

**OPINIONES ACERCA
DEL PARTIDO
COMUNISTA DEL
PERÚ
Y
LA GUERRA
POPULAR**



1^{ra} Edición electrónica: noviembre del 2018.
© *Ediciones Bandera Roja*, 2018

Ediciones Bandera Roja, 2018
Licencia de Creative Commons

Reconocimiento - No Comercial - Sin Obra Derivada 4.0 Internacional License

Ediciones Bandera Roja

**Opiniones acerca del
Partido Comunista del Perú
y Guerra Popular**

Opiniones acerca del Partido Comunista del Perú y la Guerra Popular

Marx nos enseñó: "Hacer la historia sería evidentemente muy cómodo, si no se emprendiese la lucha más que con las probabilidades absolutamente seguras de victoria."

Palabras iniciales

El inicio de la lucha armada dirigida por el PCP, en un caserío de la sierra ayacuchana, el 17 de mayo de 1980, no tiene antecedentes en la historia del Perú. De ahí que su estudio y comprensión ha merecido y merece mucha atención. Políticos, religiosos e intelectuales, reaccionarios, progresistas, democráticos, revolucionarios, nacionales y extranjeros, así como militares, han prestado atención a este problema, con diversos resultados dependiendo de su extracción y posición de clase, formación teórica y de las circunstancias.

Acerca de la lucha armada en el Perú y el Partido Comunista del Perú se ha escrito muchos libros, ensayos, novelas, guiones para el cine, artículos, comentarios, opiniones, etc., fundamentalmente desde tres puntos de vista: de la reacción, de la izquierda electoral y, por supuesto, del PCP. En este trabajo hemos tratado de recoger lo que creemos necesario resaltar.

Los miembros de los diferentes gobiernos (1980-2000) se limitaron a condenar y combatir la lucha armada y al PCP. Al principio, para el gobierno de Belaúnde (1980-1985), los combatientes eran "abigeos" o el PCP dirigía un movimiento "terrorista o narcoterrorista" organizado por delincuentes comunes que recibían órdenes de fuera del país y, por su propia naturaleza, fácil de combatir policialmente. En la mayoría de intelectuales burgueses y pequeño burgueses, primero fue la sorpresa, después la duda y más tarde el miedo. El pueblo se conmocionó y muchos se preguntaron por el futuro de la lucha armada.

Los intelectuales orgánicos de la reacción (políticos y militares), de la iglesia, de la prensa y escritores, trataron de encubrir y

justificar el genocidio, la violencia estatal. "Científicos sociales" y escritores crearon elementos teóricos para fundamentar la agresividad de la población ante la amenaza "terrorista".

En su afán de lograr victorias electorales, la izquierda electoral y sus intelectuales salieron en defensa de la "democracia" deslindando responsabilidades con el PCP y apoyando o coincidiendo con las versiones oficiales, reaccionarias. El Partido Comunista Peruano ("Unidad"), el Frente Obrero Campesino y Estudiantil del Perú (FOCEP), el Partido Comunista Revolucionario (PCR), la Unión Nacional de Izquierda Revolucionaria (UNIR), el Partido Unificado Mariateguista (PUM), son algunos casos.

Los distintos gobiernos, incluyendo militares y religiosos, y la izquierda electorera, ante la fuerza de la guerra popular, su persistencia y generalización, perdieron toda esperanza de una rápida derrota del PCP y progresivamente se vieron forzados a admitir que se trataba de un movimiento político y que para derrotarlo implicaba pensar políticamente en una estrategia contrarrevolucionaria. La dirección ideológica de esta cruzada antiguerra popular (anticomunista, "antiterrorista", "antinarco-terrorista") recayó en el Estado, políticos, militares y la iglesia, y los estrategas norteamericanos, quienes constituyeron una alianza con la izquierda electoral, incluido el apoyo de intelectuales (escritores, lingüistas, sociólogos, antropólogos, politólogos, religiosos, etc.) que, en muchos casos, investigaban e investigan subvencionados por instituciones estatales o particulares, extranjeras fundamentalmente, aparentando neutralidad.

Lo evidente es que el análisis que hace la reacción y la izquierda electoral, poco o nada aporta al conocimiento real del origen y desarrollo de la lucha armada en el Perú y el PCP.

I. LOS POLÍTICOS

La izquierda electoral

Desde 1980, conocidos dirigentes políticos de la izquierda electoral se han mostrado opuestos o críticos a la lucha armada y al PCP. En la medida en que se desarrollaba la lucha armada, se profundizaban las acciones del PCP y se desarrollaba el Nuevo Estado en las Bases de Apoyo, la posición política y militar de la izquierda electoral se radicalizaba a tal punto que, de coincidencias, pasaban a los planteamientos comunes con algunos sectores de la reacción hasta endosar sus votos al APRA (1985) y Fujimori (1990), haciendo más

difícil o casi imposible el diálogo entre la izquierda electoral y la re-acción, por un lado, y el PCP, por el otro. La Izquierda Unida, lo único que ha hecho es apoyar al gobierno de Fujimori. Algunos, los menos, intentaron identificarse con el PCP y los combatientes del Ejército Guerrillero Popular (EGP) o insinuaron comprender el fenómeno.

Veamos algunos casos:

- **Jorge Del Prado**^[*], secretario general del Partido Comunista "Unidad", en la revista "¿Quehacer?" N° 109, opina: "considero a Abimael Guzmán (Presidente Gonzalo, Presidente del Partido Comunista del Perú, nuestro) y a "Sendero" (PCP, nuestro) como una verdadera y muy repudiable aberración histórica. No hace falta referirnos a los disparates **anacrónicos y fundamentalistas** de su pseudo ideología, ni a sus **deformaciones monstruosas y fraudulentas del marxismo**, tampoco a su **accionar genocida** (en adelante lo señalado en negritas es nuestro) igualmente monstruoso. Al PCP ("Unidad", nuestro), el senderismo no sólo lo ha dañado con el asesinato físico de cerca de 20 alcaldes comunistas y líderes sindicales, sino, sobre todo, por haber usurpado flagrantemente el nombre "comunista" y hasta nuestro símbolo de la hoz y el martillo."

"En 1970, don Jorge del Prado ya tenía 60 años y era secretario general del Partido Comunista. En los años inmediatamente posteriores, tuvo un discurso de abierto apoyo a las reformas del gobierno militar. Ello lo convirtió en blanco de las iras de la nueva izquierda de esos años. Casi 30 años después, del Prado continúa su militancia y los recuerda con simpatía pero no con indulgencia. El siguiente texto constituye un extracto de la conversación que sostuvo con 'Quehacer' sobre la nueva izquierda de los años 70.

Considero correcto reconocer que hubo una "generación" de los 70 en la izquierda peruana. Estuvo unida por un propósito transformador casi común de los valores y las prácticas políticas. Tuvieron razón sus voceros cuando se autodenominaron "la nueva izquierda". Renació con ella el espíritu científico de investigación de nuestra realidad nacional.

No fue una generación mariateguista porque en la mayoría de sus agrupaciones operaban las corrientes o movimientos social-cristiano y socialdemócrata de izquierda. Creo pertinente reconocer que el afloramiento de toda una hornada generacional empeñada en el análisis científico de nuestra realidad social, tuvo la virtud de hacer comprender reflexivamente a los comunistas que el descuido de esa

[*] Jorge Del Prado, revista "¿Quehacer?" N°109, Set-Oct 1997, en "TESTIMONIO DE PARTE".

vital tarea había sido el más oneroso vacío de nuestro partido (Partido Comunista Peruano, nuestro). Pero creo también que la nueva izquierda de los 70 no valoró como era debido el aporte de la clase obrera organizada y de otros sectores populares que son actores muy importantes e imprescindibles en la política nacional.

Refiriéndome no tanto a la "generación de los 70" sino a su más importante producto político, Izquierda Unida, las personalidades que más recuerdo son Alfonso Barrantes, Henry Pease, Javier Diez Canseco, Gustavo Mohme, Rolando Breña, Manuel Dammert, Gloria Helfer, Narda Henríquez y Rolando Ames.

En Alfonso Barrantes, su carisma y sociabilidad se hicieron proverbiales. Era además un diplomático o negociador muy hábil. Habría sido imposible que otra persona sin tales virtudes hubiese llegado a los lugares de conducción política que ocupó Alfonso. Pero lo criticable no fue menos importante. Su conducta como ser humano se hizo merecedora de gran aprecio. Sin embargo, su excesiva susceptibilidad, colindante con la soberbia, le llevó a hacer el juego de quienes deseaban precisamente alejarlo de nuestro camino.

Juzgo por eso que su renuncia al cargo de Presidente de IU fue un indicio muy negativo de que había comenzado a perder su conciencia histórica.

Con Javier Diez Canseco, no obstante mi desacuerdo tajante con el trato que dio a Barrantes y a nuestras divergencias políticas innegables, encuentro que más frecuentes fueron y son nuestras coincidencias. Mi amistad personal con Javier, aunque fue difícil en los primeros momentos, ha venido estrechándose y haciéndose más cálida a medida que pasa el tiempo. Y algo similar cabe decir de mi amistad con Rolando Breña, Alberto Moreno y otros dirigentes de "Patria Roja".

Con Henry Pease, Gloria Helfer, Rolando Ames, ocurre algo parecido aunque en términos tal vez más respetuosos. Divergimos ideopolíticamente aunque en ningún momento llegamos a un enfrentamiento radical. Mi amistad con Gustavo Mohme es muy grande. Y algo similar, aunque no en igual medida puedo decir de Manuel Dammert y Enrique Bernaldes.

En cambio considero a Abimael Guzmán y a "Sendero" como una verdadera y muy repudiable aberración histórica. No hace falta referirnos a los disparates anacrónicos y fundamentalistas de su pseudo ideología, ni a sus deformaciones monstruosas y fraudulentas del marxismo, tampoco a su accionar genocida igualmente monstruo-

so. Al PCP, el senderismo no sólo lo ha dañado con el asesinato físico de cerca de 20 alcaldes comunistas y líderes sindicales, sino, sobre todo, por haber usurpado flagrantemente el nombre "comunista" y hasta nuestro símbolo de la hoz y el martillo.

A pesar de todo, la generación setentista no ha sido derrotada si se tiene en cuenta que la alternativa de izquierda sólo ha quedado pendiente, aunque obligada a actualizarse. Pero es indudable que experimentaron una tremenda derrota en las elecciones generales del 95.

No creo que la del 70 sea la última generación de izquierda peruana. Admitir eso sería compartir con el criterio equivocado, de que el socialismo en el Perú y en el mundo ha desaparecido, y que se ha producido el fin de las ideologías.

La realidad del mundo y de nuestro país demuestran que la alternativa neoliberal no es real ni razonable puesto que no es capaz de resolver los problemas económicos sociales ocasionados a la humanidad por el sistema capitalista y, peor aún, viene agravando día a día tales problemas. El socialismo real de la ex URSS y de los países europeos del Este se caracterizó por el excesivo autoritarismo y el burocratismo, pero aportó grandes conquistas sociales como ningún tipo de sociedad anterior. Pleno empleo y remuneraciones dignas, educación y atención médica totalmente gratuitas, cultura al alcance de todos. Y en el campo internacional, la URSS desempeñó el papel más importante en la derrota mundial del nazi fascismo.

¿Quién puede negar ahora o en el futuro la trascendencia universal de tales contribuciones? Los pueblos de Europa que se beneficiaron con ellos y los de América que sienten en la Revolución Cubana la trinchera más firme en nuestra lucha continental por el Socialismo, estamos hoy empeñados en reagrupar fuerzas.

Esas razones son las que me mantienen en pie de lucha no obstante mis 87 años."

- Alfonso Barrantes Lingán, escindido del APRA en 1958, después alcalde de Lima y presidente de Izquierda Unida (formada ésta por: el Frente Obrero Campesino Estudiantil (FOCEP), tres partidos comunistas ("Unidad", "Patria Roja" y "Mayoría"), el Partido Socialista Revolucionario (PSR), el Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR), el Partido de Integración Nacional (PADIN), Acción Popular Socialista (APS) y el (PUM) Partido Unificado Mariateguista). En la revista "Quehacer", señala "ni a mí ni a Izquierda Unida nos asusta

coincidir incluso con algunos partidos de derecha, si es que esta coincidencia sirve para asegurar la estabilidad constitucional del país”, poco le interesará llegar a las razones verdaderas de la lucha armada. Para él el problema es el PCP. El PCP —dice Barrantes— reivindica la conducta y concepción de Pol Pot, es un grupo terrorista que leva a la gente joven y la obliga a participar en asaltos. Le resulta difícil explicar cómo Abimael Guzmán, “tan respetuoso y con tanta versación política”, ha degenerado a un grupo de jóvenes, con un nivel tan alto de irracionalidad, y agrega, que son acciones guerrilleras errantes desarrolladas por quienes no tienen paciencia para luchar arduamente junto a las masas. Para Barrantes, en sus propuestas para el desarrollo de las regiones en estado de emergencia, el problema de los orígenes de la violencia está en el atraso e injusticia, en el exceso de centralismo, en la ausencia de gobiernos regionales con capacidad económica, autonomía administrativa y política para resolver los problemas de incorporación indígena a la vida del país. En conclusión, este defensor de la explotación y opresión del pueblo, plantea que un grupo de terroristas irracionales e impacientes se aprovechan del atraso e injusticia para desencadenar acciones ajenas a los intereses de las masas y que van contra la estabilidad constitucional.

- **Javier Diez Canseco**, ex dirigente de VR, presidente del Partido Unificado Mariateguista (PUM), diputado e integrante de la Comisión de Derechos Humanos de la Cámara de Diputados en el gobierno de 1980 a 1985, argumenta que el PCP constituye un canal de expresión de la desesperación y falta de perspectivas de determinados sectores del pueblo del Perú, en particular de los más pobres entre los pobres, y que la rapidez del crecimiento de las fuerzas del PCP en algunas zonas está relacionada con la política del gobierno al abandonar esas zonas y acentuar la miseria regional. A ello se suma la política represiva, que obliga a ciertos sectores a ir tras el PCP. Más adelante subraya la situación de atraso, pobreza y abandono de Ayacucho: un médico por cada 17,860 habitantes, una tasa de mortalidad infantil de 19.7%, una esperanza de vida de 45 años, un consumo de 420 calorías/día en el 68.5% de la población; Ayacucho era una de las zonas más deprimidas del país, donde más del 70% se dedica al trabajo agropecuario; mientras la infraestructura de riego cubre el 1.7% de la tierra apta para la agricultura, sólo el 4% de la tierra es apta para labranza rústica. Entre 1968 y 1980, sólo el 0.6% del total de la inversión pública se destinó a Ayacucho. En conclusión, el problema es básicamente regional.

- **Carlos Iván Degregori**, ex mirista, ex miembro del PUM y luego miembro de Izquierda Socialista, antropólogo, ex profesor en la

Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (1970-1980), ex director del Instituto de Estudios Peruanos, que realiza investigaciones sociales subvencionadas por corporaciones alemanas y norteamericanas, sostiene que desde los 70, en el Perú tiene lugar "una evolución democrática sin revolución democrática, en un contexto de desarrollo capitalista y transnacionalización de las clases dominantes". Para Degregori, el proceso de democratización es incompleto y ambiguo, y está mezclado con el autoritarismo. Sostiene que el PCP surge como producto de desfases entre capital-provincia, ciudad-campo, andinos-criollos, representando la defensa autoritaria de una estrecha franja en el polo más golpeado y desarticulado por este desarrollo específico: provincias-campo-Andes. La ausencia de una síntesis superior entre democracia social y democracia política, como el desfase que provocan los desgarramientos del país, las brechas sientan la base objetiva para que el PCP exista y se potencie con la crisis económica. Tras las causas políticas está la pobreza y el atraso general de la región ayacuchana, la explotación terrateniente, la opresión servil, la discriminación étnica y el brutal proceso de descampesinización en el contexto de pobreza generalizada, como causas estructurales. En el contexto histórico que abarca el Siglo XX, persiste el estancamiento y el empobrecimiento del centro de la región ayacuchana, la pérdida de la periferia y la profundización de la subordinación a otros polos regionales. Así, el PCP aparece en la subregión más tradicional que se defiende contra el capitalismo. El inicio de la lucha armada respondía a la presión de la juventud partidaria estudiantil y universitaria ante el agotamiento de la educación como canal de ascenso social, como por la saturación del discurso "senderista". La violencia de tipo disgregativo es una vuelta a la secta, a la corporación, a la turba, a la banda y a la violencia individual, en oposición a la democracia social y a la integración nacional de los 70.

En 1983, en las páginas del "Diario de Marka", Degregori, reconoce el carácter político de "Sendero", además, sostiene que su trabajo de masas en las comunidades campesinas ayacuchanas viene de tiempo atrás; también que ha logrado captar a un buen sector de "jóvenes desesperados", que representa como propuesta ideológica, política, los intereses de los sectores más atrasados y anti-democráticos de nuestra sociedad, de ahí su autoritarismo, sectarismo y verticalismo. El PCP, dice Degregori, es la síntesis de la intelectualidad provinciana mestiza y los estudiantes desarraigados que autoritariamente, a través de métodos coercitivos, reclutan campesinos no organizados y avanzan reavivando las luchas intracampesinas y enfrentando las empresas asociativas; el PCP reemplaza, en primer término, la contradicción señores-indios, abriendo por la fuerza canales de movilidad social en un contexto de crisis general. Además,

declara públicamente su adhesión a la línea que orienta Izquierda Unida (barrantista).

Posteriormente, como director de la Revista "El Zorro de Abajo", va a sostener que le sorprende que en medio de tan profunda crisis que vive el país, "Sendero Luminoso", no haya crecido más de lo conocido, hecho por el cual se alegra y felicita; dirá que "Sendero es un movimiento de intelectuales y jóvenes sin esperanza", para luego reconocerles "una voluntad política nunca antes vista en la historia del Perú; ellos son de una voluntad inédita".

Degregori, en "Quehacer" N° 105, Ene-Feb 1997, en su artículo "El capítulo que falta", al abordar los orígenes y desarrollo del MRTA, plantea: "Si bien sus antecedentes inmediatos se encuentran en los años de la transición democrática (1978-1980), los orígenes del MRTA se remontan a las guerrillas del MIR en 1965. Quince años más tarde, las diferentes fracciones en que quedó dividido dicho movimiento decidieron emprender un proceso de acercamiento que culminó con la conformación del MIR Unificado, que se integró a Izquierda Unida. Una pequeña fracción, denominada MIR-EIMilitante, rechazó esa evolución y decidió seguir preparando "el reinicio de la lucha armada". En ese camino se encontró con una escisión del Partido Socialista Revolucionario (PSR), organización que agrupó a buena parte del ala radical del velasquismo (1968-1975). También en este caso, mientras el PSR decidió actuar dentro de los marcos democráticos y se incorporó a IU, una pequeña fracción, que asumió el nombre de PSR-ml, optó por la vía armada.

Pero la unificación de esos dos grupos minúsculos, que dio como resultado una sigla más complicada que las actuales direcciones electrónicas -PSR(m-l)/Mir (El Militante)- no alcanzó la masa crítica para lanzarse a una aventura militar hasta que hacia 1982 una significativa minoría se escindió del MIR Unificado y gravitó hacia la opción armada. Dirigentes experimentados y una cierta base social en la Costa norte y en el departamento de San Martín, se unieron a los grupos mencionados. Nació así en 1983 el MRTA, alentado por acontecimientos que conmocionaron a la izquierda radical: el triunfo del Frente Sandinista en Nicaragua y la ofensiva guerrillera en El Salvador y Guatemala; el auge de la lucha antidictatorial en los países del Cono Sur, así como también los éxitos iniciales de Sendero Luminoso en el Perú.

Como en muchos movimientos armados latinoamericanos, desde el principio se advirtieron en el MRTA tensiones entre una línea más militarista y otra más política, que pareció predominar al principio. Con los años, sin embargo, la lógica de la guerra se fue

imponiendo. Entre 1989 y 1992, varios acontecimientos configuraron un verdadero punto de viraje. Por un lado, en su denominado Frente Nor-Oriental, una de las pocas zonas donde el MRTA tenía simpatías en organizaciones sociales importantes como el Frente de Defensa y la Federación Campesina de San Martín, se produjo hacia 1989 una discusión acerca de la posible participación de esas organizaciones en la consulta electoral sobre si San Martín se constituía en región independiente. Al final se impuso la línea más militar, que propugnaba no participar. Por la misma época, una importante columna del MRTA fue emboscada en Los Molinos (Junín). De acuerdo a organismos de Derechos Humanos, decenas de combatientes rendidos fueron asesinados. Poco después, en el primer semestre de 1990, un importante contingente de dirigentes emerretistas presos en el penal de Canto Grande fugaron a través de un túnel. El éxito de esta operación incluyó más a la organización hacia la lógica de la guerra. Varios de los cuadros militares fugados de prisión convergieron hacia el Frente Nor-Oriental y sofocaron los reclamos por una estrategia más política.

Todavía en los primeros años de la presente década el MRTA fue capaz de incursionar en algunas capitales provinciales y departamentales (Juanjuí, Jaén, Moyobamba). Pero a partir de Los Molinos su capacidad de desarrollar la clásica guerra de guerrillas, que nunca fue grande, había comenzado a decaer. El cambio de estrategia de las FFAA acabó por arrinconarlos. Para 1992, los más importantes líderes fugados habían sido recapturados, incluyendo a Víctor Polay, el dirigente máximo. El golpe de gracia lo constituyó la capitulación del Frente Nor-Oriental, cuyos principales líderes se acogieron a la Ley de Arrepentimiento promulgada poco antes por el gobierno. [*]

A estos golpes se sumó el fin de la "guerra fría", la crisis de la utopía socialista y la decisión de los movimientos armados centro-americanos de entablar negociaciones de paz. El MRTA terminó como superviviente de un capítulo cerrado en la historia de América Latina y culminó una evolución que venía de tiempo atrás, convirtiéndose en un grupo especializado en secuestros y golpes de mano, contaminado por el narcotráfico, resolviendo repetidas veces sus disputas internas por medio del asesinato. Derrotados estratégicamente, aislados de la dinámica social y política del país, los dirigentes nacionales todavía en libertad se ensimismaron en la preparación de dos golpes de mano: la toma del Congreso, que abortó en noviembre de 1995 con la captura del comando encabezado por Miguel Rincón, y la toma

[*] Tanto la discusión sobre la participación en las elecciones regionales de 1989, aireada en Voz Rebelde, órgano periodístico del MRTA, como el predominio de los cuadros militares sobre la dinámica más "social" de quienes estaban vinculados al campesinado del "Frente Nor-Oriental" fueron mencionados por Carlos Tapia en una reunión en el IEP 6-1-97).

de la residencia del embajador japonés (Japón el 17 de diciembre pasado), con la cual regresaron casi literalmente de ultratumba al escenario nacional e internacional”.

- Enrique Bernales Ballesteros, abogado, miembro de Izquierda Unida, Senador de la República, Presidente de la Comisión Nacional sobre las causas de la violencia, declara en el Diario “La Voz”, 26 de junio de 1988:

“La forma más grave en que se expresa la violencia social es, precisamente, la violencia estructural cuando ella afecta al conjunto de las relaciones sociales, en razón de una serie de elementos que se van acumulando históricamente y que son determinantes de un modo de producción, de una formación social que no está basada en la simetría ni en criterios de justicia.”

Plantea que:

... lo que hemos encontrado aquí en el Perú, es un proceso de acumulación histórica de violencia tan continuo que llegó a hacer de nuestro país un país afectado por la violencia estructural”. Y agrega: “El Perú de hoy vive condiciones de una violencia con tendencia a generalizarse, en donde todos estamos comprometidos con ella. En el Perú de hoy, es violenta la sociedad, es violento el Estado, sigue siendo violenta la dependencia que nos condiciona, es violenta la marginación, es violenta la relación entre los sectores sociales. Ha hecho explosión todo lo que, durante mucho tiempo, fue un patrón de control y regulación social. Los mecanismos del orden social hasta comienzos de los 80 ya no sirven más.”

Bernalles termina sugiriendo “un acuerdo nacional” para lograr la paz y desterrar la violencia:

“Yo digo que es necesario ‘un acuerdo nacional’ que sea en las bases sociales, en los protagonismos históricos de las masas explotadas y en el realismo de aquellos que, no perteneciendo al pueblo, tengan el suficiente patriotismo y el corazón de peruanos para reconocer sus errores y ser partícipes de ‘un acuerdo nacional’. Un acuerdo desde abajo, con un pueblo que se organiza contra la violencia. Y que asume y motoriza el cambio hacia la justicia. Pero que no será fruto de un día, será un proceso. Lo importante es que el cambio debe ser profundo y total. Pienso que hay que volver a fundar este país. Será igual que en la creación. Después del caos viene el orden”

Dos cuestiones: Por un lado, no menciona la violencia revolu-

cionaria organizada, planificada y ejecutada por el PCP, como medio para destruir la vieja sociedad y construir una nueva: la "Sociedad de Nueva Democracia". Por otro lado, que los hijos y los nietos puedan construir lo que los padres y los abuelos fueron incapaces de hacer, es decir, "volver a fundar el país", a nuestro entender, es pura fantasía.

Bernales, a su retorno de Ginebra (1991), dijo: "La comunidad europea recién (once años después de iniciada la lucha armada en el Perú, nuestro) se ha formado una idea tajante contra SL (Sendero Luminoso) al que considera el más cruel, el más violento, el más sanguinario de todos aquellos que en el mundo practican métodos de terrorismo. Las ONGs han comenzado un mejor manejo de las informaciones de la subversión."

Adicionalmente, en 1989, Carlos Iván Degregori y Enrique Bernales Ballesteros, abandonaron Izquierda Unida (IU) y pasaron a conformar la Izquierda Socialista (IS), en la cual siguen manteniendo sus mismos puntos de vista sobre "Sendero Luminoso".

- **Jorge Hurtado** ("Ludovico"), uno de los fundadores del Partido Comunista del Perú "Patria Roja" en 1968 y, hasta 1994, "uno de sus más importantes dirigentes", que forma parte del UNIR, "dirigente público de la Izquierda Unida" y "Senador de la República", luego fundador del Partido marxista leninista del Perú, sostiene que la concepción y las prácticas del PCP están divorciadas del desarrollo del movimiento popular en escala nacional, de su experiencia acumulada, de su nivel de conciencia y organización. Para el PCP —dice— la violencia es un programa en sí mismo, justificación moral y medio de purificación ideológica. Considera que la violencia debe ser una respuesta de las masas, que continúan la política revolucionaria por otros medios. Posteriormente, considera al PCP "una de las organizaciones marxistas insurrectas". En algún momento la reacción montó la acusación de que él estaba "vinculado a acciones terroristas" lo cual desmintió categóricamente en una conferencia de prensa convocada por él.

- **Manuel Dammert**, ex secretario general del Partido Comunista Revolucionario (PCR) e integrante de Izquierda Unida. Igual que otros, parte de la crítica al PCP. En una entrevista realizada por la revista "Caretas" en 1982, sostiene que el PCP favorece la represión al debilitar la organización del pueblo y ofrece al mismo tiempo pretextos al Estado para que Izquierda Unida sea víctima de la represión. Sus acciones son aventureras y provocadoras. El PCP —dice— está en contra de la Constitución, que reconoce el derecho legítimo a la insur-

gencia popular cuando es por propia decisión para defender los derechos del pueblo. La transición debe ser pacífica mientras la represión no sea generalizada; cuando ello ocurra, obligaría a IU a recurrir a las milicias del pueblo y a generar las condiciones para la guerra popular. El PCP representaría la desesperación de una capa social frente a la crisis que vive el país.

- **Cesar Lévano**, periodista, dirigente del Partido Comunista "Mayoría", escisión del Partido Comunista "Unidad", en el periódico "La República" del 28 de abril de 1985, expresa que la concepción militarista del senderismo "se preocupó poco de arraigar una politización de las masas comuneras (...) trabajó el instinto de levantamiento y desesperación de campesinos que durante siglos habían soportado miseria, desdén y aislamiento; los movilizó para actos de venganza, más que para una lucha organizada y madura, multiforme y flexible".

- **Ricardo Letts Colmenares**, ingeniero agrónomo, dirigente del Partido Vanguardia Revolucionaria (PVR), ex miembro de IU, afirma que el problema fundamental de la revolución es la conciencia revolucionaria del pueblo que hasta hoy no existe. Tiempo después, en el periódico "La República", declaró que el PCP está formado por militantes políticos marxista-leninista-maoístas y revolucionarios que están desarrollando una guerra de guerrillas, hacen terrorismo, sabotaje, y son milicianos. Desarrollan también una guerra, una lucha armada revolucionaria. Son rebeldes, subversivos, insurrectos. Tienen un Partido, objetivos (conquistar el Poder) y un programa político-popular, democrático, nacional y revolucionario. Tienen proyectos de alianzas de clases entre obreros-campesinos-pequeña burguesía y burguesía media, nacional.

Según Letts, los dos años y medio de acciones en el medio rural andino muestran el apoyo popular que tiene. Establece que entre la conciencia de las masas y la del PCP existe un abismo, sin embargo su tendencia de desarrollo es hacia su encuentro histórico. El gran agitador es el hambre, cuyo generador es el Estado. Pero hambre no es igual a conciencia política. Entre ambos, el Partido debe establecer la mediación. Ello significa que la guerra de por sí no es prolongada, sino hay que hacer que se prolongue. Plantea que en el PCP existe subjetivismo y voluntarismo cuando proclaman que "la lucha armada abre el camino de la lucha armada" y que "el pueblo clama por la lucha armada". Aquí radicaría el obstáculo ideológico para constituir el frente revolucionario popular democrático y nacional.

- **Hugo Blanco Galdós**, secretario general del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), partido trotskista, vetado por algunas organizaciones para formar parte de Izquierda Unida, según la dirección de IU, por sus antecedentes divisionistas, sostiene que frente a la ofensiva económica y represiva del gobierno belaudista, la izquierda no supo frenarla ni cómo responder. Ante ello, algunos sectores como el PCP estallaron.

Aunque discrepa con los métodos del PCP, conviene en que la violencia es la partera de la historia, y que frente a la violencia reaccionaria permanente que sufren los oprimidos sólo les queda la violencia revolucionaria. La principal crítica al PCP es que al ser una vanguardia que sustituye a las masas debe seguir el ritmo de éstas. Para él, primero deben hacerse los reclamos legales, luego el paro general y después crear los grupos de autodefensa, como lo demostró él mismo la década del 60 en el valle de La Convención y Lares, Cuzco. Su alternativa frente a la represión de dirigentes sindicales y de masas es establecer un freno aunque sea por instinto de conservación. Propone constituir un frente contra la represión que informe, movilice y denuncie a las masas. Critica también a IU por ser un frente electoral y nada más, cuya estrategia se circunscribía a tranquilizar a las masas hasta 1985. Concluye: debemos preparar a las masas para la autodefensa. Años después admite que no hay condiciones para la lucha armada, y que la persistencia del PCP se debía a sus métodos antidemocráticos. Dirá: "Las masas no están dispuestas a alzarse en armas porque se encuentran desalentadas y sin esperanzas." Sólo resta continuar la lucha junto al PUM y al UNIR, por la revolución socialista y el gobierno de las asambleas populares, agregaría.

- **Gonzalo Fernández Gasco**, abogado, dirigente del MIR de 1965, responsable del frente norte, ex dirigente del MIR-Perú, aliado de Patria Roja (PR) en el UNIR pero que, a diferencia de PR, sostiene que "las condiciones objetivas están podridas" y que una acción revolucionaria valía más que 50 discursos en el Parlamento. Se muestra dispuesto a volver a la lucha armada en cualquier momento.

- **Ricardo Gadea**, periodista, dirigente del MIR de 1965 y principal dirigente de uno de los MIR de la década del 80, afirma que no existen las condiciones subjetivas para la lucha armada, que antes que la iniciar la guerra de guerrillas se debía centralizar y reforzar el movimiento guerrillero. Para él, hay irreflexión, inmadurez y, por qué no, agentes que buscan la represión de la izquierda.

- **Héctor Béjar Navarro**, ex dirigente del Ejército de Liberación Nacional (ELN), y escribe en la revista "Socialismo y Participación", dio su apoyo al gobierno aprista; sin mencionar directamente al PCP, señala que hay jóvenes que sirven a causas ajenas, pero que su ardor no les permite establecer esa relación. Los acusa de sectarios, ortodoxos y estar aferrados a viejos textos retóricos. El movimiento surge de la existencia de amplias mayorías con múltiples necesidades.

- **Alaín Elías**, ex guerrillero, también de la dirección del ELN que en 1963 fue enviado a La Convención y Lares como jefe de un comando de once guerrilleros en apoyo a Hugo Blanco, sostiene, a diferencia de Béjar, que la guerrilla es un incidente producto de lo que está abajo y de la acción de los gobiernos. La guerrilla es intrínsecamente la búsqueda de apoyo popular. Volvería a la guerrilla. Ha publicado dos libros contra el Estado y a favor de la lucha armada.

- **Carlos Tapia**, ex cadete de la Marina de Guerra, ingeniero rural, estudiante y profesor en la Universidad de Huamanga (1962-1980), mirista y uno de los responsables de la atomización del MIR, ex diputado de la República, miembro de la IS, conocido traficante de Mariátegui, conocido como "senderólogo" y "analista político" al servicio de la reacción, fue miembro de la Comisión de Defensa de Diputados, conferencista en el CAEM (Centro de altos estudios militares) y en el Ejército, Marina y Aviación y ahora asesor de la ONG CEPRODEP, dedicada a los emigrantes de las zonas de emergencia. Repite lo que otros plantean, cogiendo un poco de unos y otro poco de otros, y muchos de sus planteamientos están en "Armas para la paz" de S. Pedraglio; habla y escribe sobre la guerra popular.

En una entrevista a la revista "Oiga", del 24 de junio de 1991, bajo el título "Sendero marca el paso", Tapia dice que, a once años de iniciada la guerra popular, el PCP "ha avanzado significativamente... se extiende en casi todo el territorio nacional... controla el 1 % de la población del país y un territorio que equivale al 2 ó 3 %". Luego reconoce el Nuevo Estado: "Eso lo controlan directamente... Ha ocasionado, de acuerdo a su Plan de desarrollo de Base, vacío de Poder en un 8 al 10 % del territorio nacional donde habita aproximadamente el 5 % de la población nacional... cuando hablo del 2 % del territorio y 1 % de la población, ahí sí tiene Estado, en el 5 %, ahí está en disputa el Estado... al viejo estilo de Mao, son bases de apoyo móviles". "Alegan tener 24 Bases de apoyo, de esas 16 están en la Sierra centro-sur del país. Ahí han construido un Nuevo Estado donde funcionan los Comités Populares... Ésta es la expresión concreta de la dictadura del Nuevo Estado... impone este funcionamiento con autoritarismo y

violencia, es una dictadura militar que no significa violencia contra el campesinado sino una actitud paternalista”.

El periodista Pedro Planas le pregunta: ¿podría decirse que está cumpliendo punttilosamente las fases proyectadas en 1980? Responde: “Sí. Definitivamente... han planeado una estrategia integral dividida en fases, planes y campañas, con una rigurosidad que es rara en este país.” Reconociendo el papel de estrategia político, militar y filósofo del Presidente Gonzalo, añade: “muchas veces se subestima el bando senderista y no se entiende que Guzmán es tan filósofo que hizo su tesis sobre Kant y que, al encontrarse con una filosofía de la guerra en la teoría maoísta, ha podido establecer determinados principios filosóficos para desarrollar su estrategia.” Al ver el papel del Comité Central y los planes estratégicamente centralizados y tácticamente descentralizados: “La campaña se aprueba dentro de un plan que corresponde a una gran fase y el Comité Central toma el acuerdo. Las acciones operativas no se definen en el CC sino que corresponden a una descentralización táctica en cada frente.” Registra que el PCP es el partido político más importante. Ante la pregunta: Hemos visto que tendría el control directo sobre 220 mil personas que es el 1% de la población nacional, pero ¿cuántos integrantes puede tener?, Tapia responde: “Si diéramos veracidad a las cifras que dicen que han muerto, entre 10 mil y 12 mil, entonces sería el partido más grande del Perú... Yo creo que es una cifra absolutamente exagerada y que hay muchísimos más civiles muertos. La cantidad de senderistas muertos debe ser entre 1,500 y 2,200... Ya con esa cantidad sería el partido político más grande de la izquierda.”

Tapia sólo llega a registrar lo que ya está demostrado en décadas pero no dice nada del EGP. Habla de las 4 formas de combate guerrillero y de las cuales considera que el 20 % son de combates guerrilleros pero que son contra las rondas; a los aniquilamientos les pone 4% y dice: “A ellos no les interesa estas acciones de aniquilamiento ahora, les va a interesar esas acciones cuando pasen a la fase del equilibrio estratégico y trabajen el proyecto insurreccional en las ciudades. Ese equilibrio estratégico no tiene que ver con la fuerza militar. Es tonto creer que se puede producir una equiparidad entre las fuerzas militares del Estado y el senderismo. Este equilibrio estratégico tiene que ver con la correlación global de fuerzas de la sociedad en su conjunto y apunta a crear un grado de ilegitimidad en la acción represiva del Estado... ellos van a comparar la ilegitimidad del Estado con el grado de legitimidad que ellos han logrado alcanzar en ciertas zonas del país. Ésa es la meta que quieren alcanzar para alcanzar el equilibrio estratégico.”

Registra que el PCP ha avanzado en tomas de ciudades, como

Ayacucho y Huanta, pero que en Lima ha avanzado en algunas zonas barriales pero sin plantearse tomarlas por ahora, y que carecen de trabajo sindical. Habla de supuestas debilidades en la construcción del Frente y rechaza la militarización del MRDP: "Como está militarizado, no puede abarcar mayores sectores de la sociedad. Éste es a mi entender el primer elemento de vulnerabilidad en el terreno político mas no en el militar." Además dice que para avanzar en el Frente, el PCP debe corregir la sujeción al pensamiento gonzalo. No entiende que la base ideológica que debe dirigir el Frente es el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo; lo que realmente plantea Tapia es cambiar la dirección del proletariado en el Frente (so pretexto de sectarismo) por la de la burguesía, incluso de la gran burguesía. Considera, como otros, que el PCP no debe dirigir el Frente; se opone a la dirección del proletariado y busca la dirección de la burguesía; segundo, plantea que el socialismo ha fracasado, que el comunismo ha caducado y que no es una ideología que debe dirigir a las masas; y tercero, que el PCP conquistará el Poder pero que el problema va a ser que no lo podrá sostener, que no será un proyecto viable, lo que pasará es que el Perú será invadido, que vendrá el "poderoso" gen-darme mundial imperialista yanqui a salvarlo.

El PCP concibe el Frente Único para la guerra popular y no al margen de ella, se construye en el campo como Estado de dictadura conjunta y en las ciudades como MRDP. El PCP plantea que la dirección del Frente se garantiza a través de la base de la alianza obrero-campesina y que en el Programa máximo se considera la meta, el comunismo, y en el Programa mínimo se toman en cuenta los intereses de las demás clases que conforman el Frente, que el Frente varía según la etapa de la revolución, esto es, según la contradicción principal del momento

Tapia agrega que desde el 87 hay un cambio de estrategia militar que tenía que ver con la organización de las rondas y la defensa civil, expresa su pleno acuerdo y dice que se debió hacer antes. Propone una "tesis política que guíe la acción militar" que consistiría en un "cambio de las relaciones económicas y un nuevo sentido de la democracia para construir una nueva estructura de poder donde el campesinado sea el protagonista" y concluye que "no puede ser una propuesta de restablecer el viejo Estado que tan fácilmente fue derrotado por el senderismo" y "propuesta política común para movilizar a la sociedad civil y hacerla participar en esta lucha".

En una entrevista a "Expreso", octubre de 1991, sostiene: "Hay que aislar socialmente a Sendero". La cuestión central de sus planteamientos fue su propuesta de "Comités distritales de pacificación y desarrollo", sobre la acción del ejército en Raucana (barriada

en Lima) consideró buen precedente pero que no puede ser generalizado porque las fuerzas no le alcanzarían; y propuso un “minigabinete de guerra”.

Tapia, en el Foro “Violencia estructural e insurrección”, calificó al PCP de fascista, dijo: “Aquí sólo hay dos posiciones: la fascista, de Sendero, y la del resto de la sociedad democrática.” Ésta es una afirmación sin probar fascismo en lo ideológico, en lo político, en lo organizativo, en la dirección, en el trabajo de masas, en la acción militar. Tapia, por posición de clase, ya que la suya es la burguesa, no reconoce que la ideología que sustenta al PCP es el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo. Es más, desconoce el contenido del fascismo, a pesar de que fue uno de los que apoyó al fascismo de Velasco, a quien calificó de “reformista” y “avanzado”.

- Santiago Pedraglio, ex dirigente de VR, analista político, en su libro “Armas para la Paz” Instituto de Defensa Legal, Perú, octubre de 1990, reconoce el cumplimiento riguroso de todos los planes que acuerda el PCP: “Interesa resaltar la eficacia que en función de sus propios objetivos tiene SL gracias a la rigurosidad de su análisis, a la precisión de las metas, a la valoración de los tiempos que requieren y de los medios necesarios de que disponen. Contra lo que se piensa, SL no se coloca objetivos inalcanzables o desproporcionados con relación a sus fuerzas.”

Y en cuanto a la estructura orgánica del PCP, Guzmán —dice Pedraglio— señala expresamente, además, la diferencia entre ser jefe y dirigente, y ser sólo dirigente. Quien es dirigente ejerce un cargo orgánico, mientras que la jefatura es el reconocimiento de la “autoridad partidaria y revolucionaria”. Guzmán precisa el carácter de la jefatura: el partido habría cumplido con las leyes de la creación de un pequeño grupo de jefes; “pero tiene un jefe que sobresale sobre los demás, o que encabeza a los demás según las condiciones, porque no podríamos ver a todos los jefes con igual dimensión: Marx es Marx, Lenin es Lenin, el presidente Mao es el presidente Mao, y cada uno es irrepetible y nadie es igual a ellos”.

EL APRA

Antes de 1985, cuando el APRA no era aún gobierno, Armando Villanueva del Campo, dirigente histórico del APRA, caracterizaba al movimiento como “subversivo”; le hacía “recordar los tiempos de clandestinidad del APRA, en los cuales los apristas fuimos duramente perseguidos”. De la misma opinión fue Javier Valle Riestra, que en la

revista "Cultura Popular", 1984, No 13-14 señala:

"La gente se va identificando crecientemente con la insurrección, por la crisis económica y social del Perú, por la crisis institucional, por la crisis moral, que le ha hecho perder autoridad a la democracia, poniendo en evidencia su formalismo."

Y hablando sobre la democracia, agrega:

"Yo creo que la virtualidad antes que la virtud, de "Sendero", ha sido poner en evidencia la entraña reaccionaria, meramente ficticia y lírica de la llamada democracia en el Perú, porque si uno analiza la institucionalidad burguesa del Perú,... vemos que, por ejemplo, el Poder Ejecutivo en el Perú ha actuado y actúa despóticamente. ¿Por qué? Porque en el Perú hay una tradición dictatorial; porque hay una tradición militarista, que no ha comenzado el 28 de julio de 1980. Se remonta más atrás y esa tradición militarista y policíaca goza de impunidad, porque jamás la democracia la castigó; hay una educación en los jueces, en los policías, y en los militares, totalmente antidemocrática."

Y sobre el desarrollo de la lucha armada:

"Entonces este fenómeno está provocando en el Perú un crecimiento vertiginoso de la insurrección y la masa se va identificando paulatinamente más con el fenómeno, como lo demuestra una serie de proyecciones. Por ejemplo, hay un trabajo inédito de una Universidad de Lima, que señala que en la capital hay 300,000 senderistas potenciales, por lo menos hasta hace un año, dispuestos a darles vituallas, medicinas y asilo a un perseguido de Sendero, aunque ellos, personalmente, no estén dispuestos a cometer un acto terrorista."

Cuando el APRA asumió el gobierno del país, en julio de 1985, cambiaron las opiniones de estos dos dirigentes apristas referidos.

- **Alan García Pérez**, abogado, dirigente aprista y jefe contra-subversivo, demagogo y genocida, presidente del Perú (1985-1990), proclama que los "senderistas (se refiere a los miembros y simpatizantes del PCP) son "antiperuanos, delincuentes, asesinos, terroristas, etc.", pasando por los de "subversivos y guerrilleros". García dice: "es tarea del gobierno nacionalista, popular y revolucionario, cumplir con la estatización de la banca, medida histórica y revolucionaria", para luego afirmar: "o lo hacemos nosotros o lo hace Sendero Luminoso".

Después de su genocidio de exterminio en las cárceles (18 y 19 de junio de 1986, nuestro), García expresa, repitiendo conceptos de Belaúnde y otros, el odio que la revolución le engendra:

Al semanario norteamericano "Newsweek", dijo: "Sendero Luminoso es una explosión anárquica, cruel, polpotiana, y por eso yo soy furiosamente anti-Sendero Luminoso".

En el mensaje de julio de 1986, dijo: "el primer obstáculo para nuestra democracia es la violencia subversiva", y vuelve a reiterar: "Y aquí mi saludo y pleno respaldo a las instituciones de la Fuerza Armada, que actúa en leal respeto y obediencia al gobierno constitucional y a las instituciones policiales...".

En su "Discurso ante la Juventud", VI Congreso de la Juventud Aprista, realizado en Ayacucho (1988), publicado en el Diario Expreso 1988, 4/70, el demagogo Alan García afirmó textualmente:

"En la violencia en nuestro país se suman dos causas, la primera es la inspiración ideológica del mesianismo de la muerte, convirtiéndola en un instrumento de esa teoría y la segunda es que aprovechando la desolación y el dolor de cientos de miles de peruanos que están abandonados." Para García —que cuando candidato era renuente a declarar acerca del PCP—, la subversión pretendió abanderarse con la miseria de los pueblos olvidados a los que el Estado nunca tuvo en cuenta. Los soldados peruanos tuvieron que luchar contra ellos, sin ninguna responsabilidad en la generación de la violencia. "No queremos que la lucha contra el terrorismo afecte la personalidad de nuestras tropas, ni que sufran distorsiones psicológicas que los lleven a excesos". Continuaba: el alférez Hurtado —responsable de la muerte de 69 comuneros en Accomarca, siete evangelistas y otros crímenes— lleva dos años combatiendo a la subversión y como consecuencia del rigor de los combates y la tensión de la lucha cometió actos individuales de violación de los derechos humanos. El único que tiene la fuerza de las armas es el gobierno y no permitirá un escarnio de las Fuerzas Armadas. Como jefe supremo de éstas, Alan García declaraba que defendería irrestrictamente a los institutos armados que protegen las fronteras nacionales y el nuevo orden de cambio, contra la demagogia que pretende confundir, contra los intentos de socavar los sentimientos e instituciones del Perú y contra el libertinaje que quiere socavar la propia democracia.

En la clausura del Congreso, el demagogo y genocida García, acerca de los militantes del Partido Comunista del Perú: "Yo digo compañeros, que ojalá nuestra presencia en Ayacucho sirva para entender esto que es lo fundamental. Éstos tienen mística, nosotros

tenemos mucha sensualidad. Éstos tienen mística, éstos mueren uno tras otro gritando asesinos a los que los matan, como ocurrió en Lurigancho. Así mueren. Cómo no vamos a admirar esto, compañeros. Yo, sí. En términos internos y nuestros, siento admiración. Cómo no tuviéramos ese tipo de militantes, compañeros.”

Acerca del Congreso de la Juventud aprista y el discurso de García Pérez en él (1988). Hacía tiempo la juventud aprista cuestiona la labor gubernamental y este cuestionamiento se produjo en ese Congreso de Ayacucho, de tal manera que García Pérez tuvo que viajar para explicar, justificarse y presentarse como el salvador, porque vio la importancia de ganarse a la juventud en función de sus apetitos de führer. Ésa es la esencia del problema. El que haya hablado sobre el PCP y la supuesta admiración que dice tenerle, revela la lucha interna en el APRA, porque admiración al PCP no puede tener quien es un genocida y un asesino cotidiano del pueblo, de los combatientes, de los comunistas; demagógicas poses, desenfrenados apetitos personales en función de sus perspectivas políticas porque jugaba a muchas cartas, pues es un hombre bastante joven. Insistiendo en su admiración, y poniendo como ejemplo de sacrificio y desprendimiento a los guerrilleros senderistas, sostiene:

“Cómo no vamos a admirar eso, cómo no vamos a envidiar. Ustedes imaginen si tuviéramos 10,000 militantes con la fe fanática que tienen éstos, que dejan todo, no tienen familia, son tuberculosos. Yo puedo decirles los índices de tuberculosis que hay en los que caen detenidos, éstos son militantes.

¿Qué autoridad moral tenemos nosotros, pienso a veces, para combatirlos cuando estamos rodeados de pseudo-comodidades pequeñas?”.

Termina diferenciando entre la moral de los que defienden el “orden democrático” y la de los senderistas que se han propuesto transformarlo, afirmando: “nuestro espíritu es como la mantequilla y el de los senderistas es como un cuchillo.”

El APRA bajo dirección de García Pérez ha seguido la estrategia de apoyarse en masas pobres de los pueblos jóvenes, ganarse al campesinado serrano, especialmente del llamado “trapecio” andino, atar la lucha del pueblo usando especialmente a la IU como furgón de cola y uniendo a toda la reacción bajo su mando, aislar al proletariado, golpear a las masas populares y apuntar contra la guerra popular; contando para esto con el uso de la represión a cargo de las fuerzas armadas y policiales. A pesar de los hechos que lo niegan, García continúa demagógicamente con sus falsedades de “Estado naciona-

lista, democrático y popular” y un más altisonante antiimperialismo verbal.

- **Javier Valle Riestra**, abogado, intelectual aprista, ex senador, ex diputado y miembro de la Comisión de Derechos Humanos de la Cámara. En el prólogo al libro de Diez Canseco señala que las armas del PCP son “la desocupación, el hambre, la inflación, la insolencia de la administración, la corrupción nacional”. A ello agrega la permanente humillación de la juventud que ha dejado de creer en el Estado. Antes, en una entrevista, sostuvo que el PCP es un fenómeno guerrillero y terrorista a la vez. Es un partido sindical, juvenil, universitario, que actúa con limpieza. Dentro de las causas políticas diría que el Perú es un país fascista cuyas instituciones, bajo una superficie democrática, son autocráticas, totalitarias; que el pueblo ha perdido la fe en una alternativa democrática y se vuelca al marxismo u otras fuerzas no democráticas.

Organizaciones políticas

- **Patria Roja** no sale de su asombro de tener representantes en el Parlamento y, en su periódico, el Secretario General plantea que la tarea consiste en organizar Partido sino todo el trabajo de masas se derrumba. “Ludovico”, en una reunión en Argentina, informó que fue “desde 1968 hasta 1994 el segundo hombre del Partido, en un momento el principal que dirigió el Partido”, que “Uno de los grandes errores que nosotros cometimos, fue caer en una posición de eclecticismo y de conciliación so pretexto de proteger la unidad del Partido”; y haciéndose una autocrítica afirmó: “fui senador de la República, esto también a uno lo contaminó, indudablemente, nos volvimos un poco soberbios también, nos burocratizamos, y en cierta medida nos aislamos de las masas”.

“Patria Roja”, en su V Congreso, 1984, señala que para el PCP la violencia no es “la fuente y fin de los cambios sociales sino la partera de los mismos. Su recurrencia a la violencia no sólo es para enfrentar el aparato policiaco, sino para someter a la población”. Para “Patria Roja” lo que está a la orden del día es la lucha por un gobierno democrático, patriótico, no alineado y de unidad popular, para preparar las condiciones subjetivas y materiales para la batalla decisiva.

- **La IS y el MAS**, sus dirigentes divididos convocaron el 18/VII/91 un “paro cívico” o “paro nacional popular”, para contraponerse a los

“paros armados” del PCP.

- **MRTA**, entre los documentos del Segundo Comité Central del Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA) realizado en agosto de 1988, encontramos ciertos criterios sobre el PCP:

En el punto Partido y estrategia de Poder...: “El PCP (SL), al pretender erigirse en la única Vanguardia Revolucionaria en el Perú y desconocer la extraordinaria lucha de nuestro pueblo y el avance logrado en las últimas décadas por la izquierda y el pueblo peruano, cae en el idealismo pequeñoburgués. El desprecio a las masas y a sus organizaciones junto a su autoritarismo, los colocan a enfrentarse permanentemente contra las masas o a utilizarlas como carne de cañón.”

En el punto El Partido y la política de alianzas...: “En nuestra patria, como consecuencia de diversos factores y problemas, existe dispersión en la izquierda; sin embargo en los últimos años se ha dado un proceso de reconcentración del que surgieron dos polos: Izquierda Unida, marcada por el legalismo reformista, y el PCP (SL), marcado por posiciones dogmáticas ultraizquierdistas; ambos expresan desviaciones pequeñoburguesas en el campo popular; ambos, en el fondo, tienen temor a una revolución auténticamente proletaria y popular.”

En el punto El movimiento popular se reactiva y avanza en su combatividad y centralización el campo popular...: “si bien el PCP (SL) ha reiniciado su trabajo en algunos sectores populares, sin embargo, ello irá acompañado de dogmatismo, sectarismo y autoritarismo con métodos burocráticos, aislando a aquellos sectores en los que logra influenciar, llevándolos a derrotas que producen repliegues en la lucha, no consigue ligar acertadamente su accionar militar con el de las masas por carecer de una política de respeto a las organizaciones de las mismas y de alternativas concretas a sus intereses”.

En el punto Crisis del reformismo. El ultraizquierdismo se aísla. Se levanta una alternativa integral...: “El PCP (SL) en los últimos meses ha intensificado y extendido su accionar armado desarrollando milicias en el campo, con grupos móviles que se desplazan dentro de una misma región; en las ciudades ha retomado su vinculación con sectores del movimiento popular organizado; asimismo ha empezado a utilizar recursos de expresión y propaganda que en los primeros años se negó a utilizar. Sin embargo, su accionar se torna cada vez más excluyente, sectario y dogmático, aislados de las masas, perdiendo influencia en los sectores donde inicialmente tuvo presencia,

reforzando además sus acciones de aniquilamiento selectivo de autoridades comunales y dirigentes populares, logrando más bien el rechazo de los sectores populares como en el caso de Andahuasi, Andajes y Puno”.

Otro:

El PCP es el grupo que más ha afectado la gobernabilidad y la estabilidad democrática de un país latinoamericano en las últimas décadas, es el grupo insurreccional más radical de los que han existido en el continente, sólo comparable con el Khmer Rouge en Camboya. Los senderistas, llevados por un fundamentalismo ideológico, creen ser los únicos depositarios de la ortodoxia revolucionaria y que por lo tanto tienen en sus manos, en las cumbres de los Andes, el porvenir de la revolución mundial. La originalidad de este grupo radica en que son los primeros en ofrecer una interpretación pesimista del pasado y optimista a ultranza del futuro a que ellos conducen. El PCP constituye una organización ortodoxamente maoísta; al parecer, la única que subsiste actualmente en América Latina. (Ver: members.nbci.com y www.cholonautas.edu.pe).

II. LOS INTELLECTUALES: NACIONALES Y EXTRANJEROS

Los nacionales

La variedad de explicaciones es enorme, pero destaca una primera diferencia: Quienes provienen o están relacionados con la universidad privada, orientada a la formación de élites, cara y exclusiva, y algunos que son investigadores en centros privados financiados por fundaciones como la Ford, Rockefeller, Ebert, Rand, etc., son los que más fuertemente critican al PCP. Los que mantienen relaciones laborales con la universidad nacional, principalmente en la capital y en ciudades andinas, son quienes muestran matices de simpatía hacia la revolución. En cuanto a los profesionales, los historiadores, incluso latinoamericanistas europeos, son los más proclives a justificar al PCP; a diferencia de los sociólogos, economistas, abogados, psiquiatras y antropólogos que presentan los “errores” y “debilidades” del PCP como hechos y plantean un proyecto y actividad práctica.

- **Julio Cotler**, politólogo, sociólogo, ex director del Instituto de Estudios Peruanos, plantea que la decadencia que Ayacucho experimen-

ta desde 1940 acabó diezmando a los terratenientes y no hubo una burguesía que los reemplazara. Por el contrario: Huamanga se transformó lentamente, desde la fundación de la Universidad en 1959, en una ciudad universitaria. Los estudiantes —cuyo origen está en las capas decadentes de la sociedad— se vinculan a las capas populares y favorecen su entronque con las movilizaciones de la década del 60, producto de la emergencia de las capas sociales serranas.

Esta emergencia, el crecimiento de los universitarios provincianos y su movilización política favorecieron el desarrollo del maoísmo. Explica la fuerza del maoísmo por:

1.- Los limitados horizontes sociales y la discriminación étnica y social encontraban una explicación simple en Mao;

2.- La ausencia de sindicatos y de vida democrática partidaria en una ciudad universitaria como era Ayacucho. Esto favoreció la solidaridad, la reciprocidad, la esperanza en el campo y en la cooperación. Con el tiempo se transformó en un sistema religioso con profetas y sacerdotes.

Finalmente, para Cotler, la decisión de ingresar a la lucha armada tiene que ver con dos grandes traiciones: la decisión de la izquierda de ingresar a la vida parlamentaria y la traición del Partido Comunista de China a la revolución.

En 1985, sostiene: "No me extraña que los de Sendero Luminoso sean estudiantes universitarios. Y otra clásica es que los dirigentes senderistas sean hijos de mestizos o hacendados de Ayacucho." Y que el PCP representaba la desesperación y la rabia de sectores desprendidos del orden tradicional, en un contexto de desarrollo de una conducta radical de los sectores populares que refleja la violencia de la vida cotidiana y la conflictiva relación pueblo-Estado, evidentes en el desborde de la institucionalidad.

Sostiene también que el PCP adoptó el maoísmo divorciado y en oposición al movimiento social que el desarrollo capitalista condicionaba y en contra del movimiento de izquierda centrado en las luchas obreras y urbanas.

- **Raúl González**, sociólogo, especialista de DESCO en "Sendero Luminoso", "senderólogo", sorprendió a muchos por las facilidades que las Fuerzas Armadas le brindaron en la información y para ingresar a la zona en estado de emergencia. Contra el reduccionismo económico o cultural, propone una explicación global del fenómeno

considerando lo estructural y económico, los procesos social y políticos, así como lo ideológico y cultural. Dice que para entender a Sendero hay que hacerlo en forma integral, es decir, "política, económica, sociológica y antropológicamente".

En 1985, señala: "La insurrección senderista es el resultado de la existencia de un grupo maoísta que se levanta en armas, pero también de un conjunto de conflictos sociales, económicos, políticos, culturales e históricos no resueltos y que tanto el grupo insurgente (de manera consciente) como quienes lo apoyan (consciente o inconscientemente, directa o indirectamente), pretenden solucionar por la vía de la violencia."

Su enfoque tiene los siguientes puntos:

1.- Que la insurrección senderista es un fenómeno regional.

2.- Que la voluntad política de Sendero es sumamente importante; "su voluntad de actuación política y la elaboración de una estrategia es desarrollada puesta en práctica...".

3.- Como la región en que actúa es campesina y empobrecida, él es un fenómeno campesino.

4.- Como la región es campesina y los campesinos son fundamentalmente pobres, es un fenómeno de pobreza.

5.- El significado que tiene la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga en el Departamento de Ayacucho.

6.- La existencia del Partido Comunista del Perú (llamado Sendero Luminoso).

González, a través de las páginas de la revista "Quehacer", con información empírica y "documental clandestina", sostiene que "Sendero Luminoso" es un Partido con una ideología clara y definida, con tácticas y estrategias precisas; que utiliza variadas formas de lucha para arribar a su objetivo: "la instauración de la sociedad, la República y el Estado de Nueva Democracia", paso previo al socialismo, hacia el comunismo. Para González, "Sendero" representa "el sector campesino marginado andino que se encuentra ubicado físicamente al sur de Cajamarca hasta Azángaro en Puno", es decir que abarca el ámbito de los Andes peruanos.

Concluye diciendo: "Sendero, en definitiva, articula todo aquello que le resulta marginal a un Estado centralista que se de-

sarrolla históricamente." Además, "Sendero Luminoso" —sostiene— trabaja en función de la creación de una Nueva Internacional, la misma que se convertirá en base y garantía del triunfo de la Revolución Proletaria Mundial; el actual Movimiento Revolucionario Internacionalista vendría a ser el germen de esta futura organización.

González, en "Para entender a Sendero", revista "Quehacer", Nº 42, agosto-septiembre 1986, dice: "El terrorismo, sostienen, puede ser selectivo o sistemático. El primero, cuando actúa sobre personas previamente seleccionadas; el segundo, cuando se actúa contra las personas de las entidades y organismos del aparato estatal, así como las que representan al imperialismo."

Posteriormente González, como defensor de Fujimori y servidor de las Fuerzas Armadas y Policiales, repite su conocida tesis de "derrota estratégica de Sendero" y saluda que Fujimori asuma personalmente el CUP (Comando Unificado de Pacificación).

- **Aníbal Quijano**, sociólogo, conferencista trotskista, fue miembro del CEPAL con sede en Chile, discrepa con González y formula que para "analizar un objeto social tan lleno de aristas tan candente como el problema de la subversión y de Sendero Luminoso...", no se puede reducir la insurrección de Sendero Luminoso a un fenómeno regional, campesino, de pobreza y de presencia de la Universidad en Ayacucho, porque "tenemos a Sendero operando" en el Norte, Centro, Sur y en la Capital del Perú, que sus fuerzas no son exclusivamente campesinas ni necesariamente pobres; "entonces, si no es un hecho regional y no es un hecho puramente campesino, Sendero tampoco sería la sola pobreza combinada con la marginación y la depresión regional".

Para Quijano, Sendero es un movimiento que ha estado discutiendo desde la década del 70 la sociedad peruana, que ésta es semifeudal, y el carácter de la revolución, que es de nueva democracia, en términos maoístas; es un movimiento con más de "diez años de existencia y de debates previos, y que ha tenido núcleos y miembros en la mayor parte de las universidades del país y en Lima". Es un movimiento que hay que tomarlo como "un desafío al Estado peruano que implica, por lo tanto, un contra Estado, una contra legitimidad".

- **Miguel Gutiérrez**, escritor, profesor universitario, en "Quehacer" Nº125, de Jul-Ago 2000, en su artículo, "De marginales, heterodoxos, bufones de la corte y otros frente al Poder": "El desencadenamiento y desarrollo de la guerra subversiva en los años 80 e inicios de los 90 tuvo un efecto traumatizante y significó un reto para este sector de

la izquierda peruana, porque el hecho mismo de haberse tomado las armas para establecer otro Poder, implicaba un cuestionamiento de sus planteamientos ideológico-políticos y de sus formas de existencia. De los dos grupos subversivos, fueron comprensivos y mostraron discreta simpatía por el MRTA; no ocurrió lo mismo con Sendero Luminoso con el cual deslindaron posiciones desde el inicio mismo de la guerra. Por supuesto esta izquierda intelectual no forma un solo bloque: entre los que lo conformaron existieron matices y aun voces discrepantes. Pero el sector más influyente por su cercanía a los medios de comunicación se convirtió en feroz enemigo de SL y tanto fue el apasionamiento de alguno de ellos que llegó a revelar identidades. Armados de una coraza ideológica, política y moral, sindicaron a SL como un grupo extraño, como una excrescencia, como la escoria del movimiento popular, cuyo líder era un individuo que bordeaba la patología. Pero no es necesario entrar en detalles porque es historia conocida. El odio político y el asco moral que suscitó este movimiento han sido de tal magnitud que uno de los más destacados representantes de la heterodoxia marxista, en un conocido espacio televisivo, con palabras dignas de monseñor Cipriani, sentenció que Sendero Luminoso era el Mal".

Miguel Gutiérrez, en su libro "La Generación del 50: Un mundo dividido", 1988, al recordar al Dr. Guzmán en los años 60, dice: "Pronto comprendí que el suyo era un pensamiento situado, con una definida posición de clase" y, luego en los años 80, con relación al camarada Gonzalo y los militantes del PCP, dice: "si Abimael Guzmán y el camarada Gonzalo son la misma persona, entonces quien viene dirigiendo este gran acontecimiento histórico, es un hombre de inteligencia superior, de voluntad y disciplina inquebrantables, y que si los militantes aceptan su liderazgo no lo hacen por imposición autoritaria, sino por la corrección de su pensamiento y la coherencia entre el ser y el pensar". Ésta es la opinión de un intelectual que cree en la conciliación de clases (ver su novela "Babel, el paraíso", 1993).

- **Gustavo Gorriti**, periodista, ex periodista de la revista "Caretas", en un artículo titulado "Sendero: ¿Qué hacer?", aparecido en la revista "Posible", tipifica al movimiento de la siguiente manera:

"Me parece claro que Sendero es una organización guerrillera que utiliza acciones terroristas. Las cuales son parte de un conjunto mucho más amplio, cuidadosamente planificado, de recursos insurreccionales divididos en etapas programadas, cuyo fin es la toma del Poder, para no soltarlo jamás."

Más aún, que en el enfrentamiento Sendero-Estado:

“El peligro de que Sendero supere la curva de vulnerabilidad, es muy alto. Y si hoy el derrotarlo es tarea de romanos, puede llegarse paulatinamente a una situación de pesadilla en la que, sin saber cómo hemos llegado ni de qué manera, nos encontremos con que la guerra se ha vuelto la preocupación suprema de todos, todos los días”.

Y, ante un posible golpe de Estado militar, dirá:

“En todos los casos, el resultado sería de desastre total, y Sendero se anotaría entonces su mayor victoria. El campo quedaría desbrozado para la lucha entre dos tiranías. La una, eficaz; la otra, no. Sería permitir que Sendero logre lo que ha buscado desde el primer momento: reproducir aquí los términos de la lucha entre los comunistas chinos y el Kuomintang.”

Termina recordando que la primera medida que deben tomar los representantes del orden, y más aún, los responsables de la conducción política del país, si es que pretenden derrotar al PCP, es el de reconocerles la condición de movimiento eminentemente político.

- Manuel Jesús Granados, estudió en la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, antropólogo ayacuchano, en la revista “Socialismo y Participación” Nº 37, 1987, da a conocer un artículo titulado “El PCP-Sendero Luminoso: Aproximaciones a su Ideología”, donde comienza haciendo una historia política del movimiento; luego analiza los hechos políticos, los mismos que subtitula como “Aniquilamientos”, “La línea de masas” y “El sabotaje”. En el plano ideológico, analiza cuál es la formación que tiene un “cuadro senderista”, la ideología que se comienza a desarrollar en las “bases de apoyo”, hasta llegar a un punto de capital importancia, lo referente al “Pensamiento gonzalo”, es decir, al papel del individuo en la historia y su proceso de transformación en “mito”. Finaliza analizando el otro aspecto de la contradicción, la “Contrasubversión”.

Granados dice que si no sucede un hecho trascendental en la situación económica, política y social, en el Perú, y que si las fuerzas políticas en contienda (tomando como eje central y determinante la guerra actual), mantienen en lo fundamental su accionar diario, sus tácticas y sus estrategias, “Sendero Luminoso podría ganar la guerra a mediano o largo plazo”.

En 1992 publica la primera edición de su libro “El PCP Sendero Luminoso y su ideología”; en él indica lo que es su declaración de principios: “No soy militante senderista. Ni lo seré nunca”, y que

tratará de “interpretar sus planteamientos políticos básicos”.

Granados nos presenta un estudio del PCP Sendero Luminoso desde sus orígenes en la década del 70 hasta fines de 1992; hace un señalamiento de su ideología política y de las diferentes formas de lucha que utiliza. Parte por registrar que “en mayo de 1980 el PCP SL inicia su lucha armada, como resultado de los acuerdos tomados en el IX Pleno de su VI Conferencia Nacional” y que “desde 1978, fecha en la cual se programa la LA (lucha armada), inicia una lenta y progresiva captación de estudiantes de las más exclusivas universidades particulares”.

Luego nos dice que “el PCP SL demuestra ser un movimiento planificado. Da la impresión de no dejar nada al azar; pues en un proceso de lucha armada, la suerte no existe, sino que se crea”; con relación al trabajo en las zonas rurales, “desde 1974 se venía dando prioridad absoluta al trabajo campesino” y que “el PCP SL tuvo control efectivo en muchas comunidades campesinas y hacía sentir su presencia en los poblados”.

Acerca de la ideología del PCP SL sostiene: “El problema central es que el Pensamiento gonzalo trata de sintetizar y abrir nuevos horizontes en la lucha llevada a cabo por la concepción marxista (entiéndase marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, nuestro)”; así se entiende que el Pensamiento gonzalo ha surgido de la práctica, de los hechos, de la lucha de clases, y luego reproduce lo dicho por el Presidente Gonzalo: “Para tener voluntad única, hay que tener unidad de pensamiento. Comprender las cosas de una manera. Tenemos una sola política, un solo plan, un solo mando, una sola comprensión: eso es fundamental. Esto nos lleva a la unidad de acción.”

- Pablo Macera, historiador, profesor de la Universidad de San Marcos, ex velasquista, en una entrevista publicada en la revista “Nueva Tacna”, considera que las causas de la guerra popular se encuentran en lo que se denomina “grados de desesperación y de ruptura”, producto de una frustración y resentimiento histórico acumulados de las clases populares rurales y urbanas. El Perú ha perdido oportunidades de rectificación en la historia y se han acumulado las contradicciones. En el PCP existen elementos incomprensibles, sin embargo va en la dirección de la historia. Posiblemente los elementos inexplicables a los que alude tengan que ver con elementos telúricos que cíclicamente aparecen en la historia —Túpac Amaru, Atusparia, el PCP— y que surgen de las profundidades andinas.

Macera, en su artículo “18 de junio”, publicado en la revista

bimestral "DEBATE", de julio de 1986, sostiene que el "asesinato de casi 300 presos senderistas de tres cárceles limeñas" es un "crimen sin atenuantes. Un crimen que, además, resulta ser una estupidez política contraria a los propios intereses de aquellos que decidieron ejecutarla" y que "el 18 de junio puede ser registrado como el más grande triunfo político de Sendero en el Perú. Al referirse a Barrantes, presidente de la IU, señala: "El discurso político de Barrantes de 1984-1985 fue de gran moderación. Tanto que no existían diferencias ideológicas evidentes entre IU y el APRA." Opinando acerca del PCP, afirma: "Sendero es evidentemente muchísimo más radical y activo de lo que fueron los partidarios de Allende y el movimiento tupamarista (de Uruguay, nuestro)" y que "Las acciones terroristas de Sendero tienen un contenido y un objetivo político".

Macara publica en La Gaceta Sanmarquina un artículo bajo el título "¿Se quiere una Universidad en silencio?", reproducido en "Cresta Roja", suplemento dominical de "El Diario" del 22/3/87, donde denuncia "el asalto", "la invasión", del 13 de febrero, de tres Universidades limeñas (San Marcos, Ingeniería, Cantuta) que, según el Ministro del Interior (aprista, ingeniero, ex alumno de la Universidad de Ingeniería), "eran centros clandestinos que servían de adiestramiento" del PCP. Acerca de los "magros y frustrantes" resultados de la "invasión" de 4 mil policías con apoyo de las FFAA y presencia de funcionarios del Poder Ejecutivo, afirma: "casi 800 estudiantes detenidos, de los cuales sólo ha resultado sospechoso un 15%; un muerto, un guardián, empleado de la UNMSM (Universidad Nacional Mayor de San Marcos); desaparición de estudiantes; destrucción de laboratorios; robo permitido; maltratos físicos; agravios sádico-sexuales a estudiantes hombres y mujeres." Además aclara que "Como en la matanza de Lurigancho y El Frontón, el asalto antiuniversitario coincidió con una reunión internacional en Lima".

- **Luis Guillermo Lumbreras**, arqueólogo ayacuchano, ex profesor en la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, ex director del Museo Nacional, profesor de la Universidad de San Marcos. Se opone a que el problema de la violencia sea visto sólo como producto del hambre, la miseria y el terrorismo, como sostiene la Izquierda Unida y el APRA. Para él, son "las relaciones de explotación e injusticia que se han generado a nivel étnico, a nivel de la explotación de los campesinos, de una distribución no equitativa de los recursos naturales, de una depreciación orgánica, estructural de la Sierra, de la ruptura de los mecanismos de acumulación regional", los factores que han generado la violencia. Piensa que se necesita un cambio radical de toda la estructura.

Para Lumberas, el PCP es una expresión coyuntural de una situación histórica que llegó al límite. La paz no depende de un diálogo con la dirección del PCP hasta que no exista una solución radical que impida la regeneración de la violencia política por otras fuerzas. Lumberas señala que el desarrollo contemporáneo de Ayacucho pasa por tres etapas.

1.- En los 40 y 50, semifeudal con violentas diferencias de clase y de servidumbre explícita. La justicia era ejercida por los gamonales.

2.- En los 60, aunque continúa el pongaje, el yanaconaje y la pequeña hacienda, ya estaban en descomposición. Hay comercio y una pujante burguesía urbana. En este segundo período, la región de Pampas se ha rebelado y toma la gran Hacienda Pomacocha. Ayacucho es una ciudad monacal, conservadora, reaccionaria, en la que se inscribe la aparición de la Universidad creada, paradójicamente, por presión del gamonalismo, que pretende proyectarla a su imagen y semejanza; sin embargo en la rectoría coloca a un liberal, Fernando Romero Pintado, ex marino y pedagogo. La Universidad cumple el papel de detonante de una situación social a punto de estallar, al dar acceso a la educación a los campesinos y desarrollar entre ellos una nueva concepción del mundo.

3.- La tercera etapa corresponde a la aparición de un pueblo alzado y contestatario, es decir las décadas del 70 y 80. El fenómeno conocido como PCP va más allá de su existencia orgánica y de la presencia del hambre; como tal, resulta del desarrollo de múltiples contradicciones donde las más importantes son la injusticia social y la discriminación étnica. El PCP es la expresión orgánica, violenta de todo este proceso histórico de explosión social. Resulta de la maduración de un conjunto de condiciones, las de un partido y de una estrategia de crecimiento en la población. La ideología es producto de ello... La eliminación de autoridades locales es interpretada por Lumberas como parte de la lucha senderista contra el aparato político-militar clasista e imperialista. El PCP lee a Mariátegui pensando en Mao y cómo podría ser aplicado este último a las condiciones de desarrollo del país.

- Efraín Morote Best, antropólogo, folklorista, ex decano del Colegio de Abogados de Ayacucho, ex rector de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, manifiesta que la resistencia que caracterizó la segunda mitad de la década del 70 no se limitó a Ayacucho, que es un fenómeno nacional y que se produce del mismo modo en todas partes. "No era una luminosidad ni un 'sendero lumi-

noso' nacido en Ayacucho. Era una luminosidad nacional que estaba surgiendo." "Hay una violencia estructural, que se expresa en forma de hambre, de insalubridad, de ignorancia, de desnudez, de maltrato, de discriminación, de opresión, de explotación; en suma, de injusticia." Más adelante completa su reflexión: "Es una violencia que crece incesantemente, una violencia que abarca tanto a sectores humanos cada vez más amplios y con poder político ficticio, como excluye a otros cada vez más exigüos, pero con ese poder político real que cobra certitud cada día más cabal en la conciencia de la mayoría de los afectados, como pierde realidad en la de los excluidos. Es una violencia de raíces históricas profundas cuya consubstancial iniquidad aumenta al ritmo en que se agudizan la inepticia, la corrupción y el cinismo, de los beneficiarios de ella." Ante este tipo de violencia, la respuesta de los afectados adquiere múltiples formas. Desde las amorales, evasivas, ingenuas, hasta las francamente políticas que incluyen la subversión, que pretende trastocar el orden jurídico vigente por "juzgarlo permisivo de la injusticia" y que emplea la violencia armada para lograr su propósito. Efraín Morote establece una analogía para explicar la aparición del PCP. Dice que cuando se arroja una piedra en el centro de un estanque hay partes que brillan más con el salto del agua y una de esas partes que brilla más es Ayacucho, lo que no significa que la eclosión haya sido más poderosa que la que se daba en todo el país.

Por último, en una ponencia suya expuesta en la reunión XI Intercampus, anota que debemos suponer que todos los efectos de la violencia estructural, además de los efectos destructivos que comporta, tienen su propio ámbito de desarrollo y que se consolidan en una cadena de violencia, un eco de violencias represivas al margen y por encima de la ley, el resentimiento, el odio de larga cosecha.

- José Matos Mar, antropólogo, por 20 años director del IEP hasta 1985. Explica que los dos cambios más importantes de los últimos años, desde 1964, son el gobierno de las Fuerzas Armadas de 1968 a 1975 que liquida el latifundio, y una alteración de la geografía humana acompañada de una revolución en las comunicaciones. Para él, el Perú se ha urbanizado pero el Estado continúa siendo precario y carecemos de identidad nacional: no somos una nación. El peruano andino es el nuevo personaje que surge de la andinización del Perú. Refiriéndose al PCP y a la violencia política, sostiene que éste es un grupo político con sus propias reglas de juego, que aparece en la Universidad de Huamanga y desarrolla acciones irracionales, que para ellos no lo son.

Posteriormente, afirma que hay un proceso de senderización en el Perú y que al propio PCP se le escapa el movimiento. Las masas

desbordan el aparato del Estado con múltiples formas de ilegalidad e informalidad: la barriada, el vendedor ambulante, las academias, las sectas y los partidos. La modernización producida por un intenso crecimiento demográfico, la explosión de expectativas, el acceso de las masas a la información, la urbanización sin industrialización y una crisis económica sin precedentes, provocan la presión de las mayorías sobre la estructura estatal, que culmina en una desobediencia civil de las masas en ascenso y un mayor deterioro estatal.

- **Rodrigo Montoya**, antropólogo ayacuchano, vinculado al PUM, considera que el PCP representa un parcial anticapitalismo primitivo, campesinista; una organización que desdeña una política de alianzas con la izquierda, es vertical y carece de un proyecto político. La democracia nunca existió en el Perú y, por tanto, el PCP no podría oponerse a ella. La violencia política en el Perú surge de la crisis mundial del capitalismo cuya expresión será la multiplicación de la deuda peruana en catorce veces, entre 1968 y 1973. La disminución de las reservas que permitirían hacer reformas incrementó el desempleo, el descenso de los salarios reales y la agudización de los conflictos sociales. Profundas fuerzas sociales se mueven sobre la base de la crisis. El PCP expresa los intereses de los que no tienen nada que perder y todo por ganar, de los marginados, de las víctimas del desprecio social, cultural y racial: "Encarna la rabia andina contra la vieja y secular opresión".

- **Juan José Vega**, historiador y periodista, quien reconoce que el Perú ha sido escenario de una descomunal violencia racista y clasista desde 1532, pero que es prematuro hablar de una revancha de colectividades y clases antes subyugadas. El Perú vive un intenso y creciente proceso de radicalización desde 1959 —año de la revolución cubana—. El marxismo avanzó tanto que hubo guerrillas en 1965. Se acentuaron las pugnas internas por las direcciones gremiales y sindicales de un nuevo país indio y mestizo. Al mismo tiempo se desestructuraba el Estado criollo tradicional cada vez menos representativo y se propagaba la desconfianza popular en las instituciones nacionales: quechuas, aymaras y mestizos provincianos se agigantaron en las ciudades. En 1977 regían 34 grupos de izquierda aglutinados principalmente en cuatro sectores: PC (cinco), VR (ocho), MIR (ocho) y trotskistas (siete) más seis de izquierda no marxista. El PCP opta por las clases oprimidas y las razas y culturas subyugadas siguiendo a Mariátegui, y en 1978 como producto del ascenso de la lucha legal e ilegal y el debate sobre el inicio de la lucha armada decide iniciar la revolución.

- **Alberto Flores Galindo**, historiador y fundador de "Sur, casa de estudios del socialismo", estuvo cercano a partidos de la izquierda electorera. Parte de que la historia de la utopía andina es una historia conflictiva, expresada por José María Arguedas, quien en sus escritos convierte el odio cotidiano e interno en un gigantesco incendio. "Las clases sociales tienen también un fundamento cultural, especialmente grave en el Perú andino —anota Arguedas— cuando lucha, y lo hacen bárbaramente, la lucha no sólo es impulsada por el interés económico, otras fuerzas espirituales profundas y violentas enardecen a los bandos, los agitan con impecable fuerza e ineludible violencia." De ahí que la historia de la utopía andina sea conflictiva, enrevesada, múltiple, resultado de la oposición entre la cultura popular y la de las élites. De ahí que la violencia política traduzca dos elementos que componen la cotidianidad: el autoritarismo y el racismo.

Flores Galindo, en su trabajo "La tradición autoritaria: Violencia y democracia en el Perú, SUR", Casa de Estudios del Socialismo-APRODEH, Lima, 1999, plantea:

"Para el ejército, enfrentar a la subversión significa únicamente la búsqueda en el más breve plazo y por los medios que sean, de su derrota militar. Pero, queriendo los senderistas realizar la metáfora de Mao de estar como peces en el agua, no queda otra alternativa para la estrategia militar, que enturbiar esas aguas, separando a quienes apoyan a los militares de quienes están al otro lado. No importa el costo social. Un general en retiro, constituido en vocero de los sectores más conservadores de las fuerzas armadas, ha dicho que si para eliminar tres senderistas es preciso matar sesenta personas, no hay que tener ningún reparo (se refiere al General Cisneros, nuestro). Aquí sí han confluído palabras y hechos. Cuando en 1983, el gobierno democrático del arquitecto Belaúnde encomienda al ejército el orden interno en las provincias ayacuchanas, la guerra iniciada por Sendero Luminoso cambiará de manera cualitativa. Para demostrarlo, limitémonos a una lectura casi aséptica de la información oficial: un recuento de los comunicados que han venido saliendo en los periódicos y revistas. Son cifras oficiales. Deben ser leídas con precaución, porque en ocasiones los requerimientos de la táctica militar, pueden exagerar las bajas y, en otras, disminuirlas..."

El papel de los militares y la precaria democracia peruana terminaron reencontrándose ante el problema planteado por el surgimiento de una alternativa violenta. Antes de que fueran conocidos los resultados del proceso electoral de 1980, en una lejana localidad ayacuchana, el pueblo de Chuschi, una columna guerrillera del llamado Partido Comunista del Perú (Sendero Luminoso) destruyó las ánforas en una verdadera declaratoria de guerra a la República. Sí se hubiera

tratado de un grupo de alucinados, a esta altura el problema habría sido solucionado.

De esta manera, las imposiciones violentas y el empleo del terror por parte de Sendero Luminoso, tienen un sustento en esta sociedad y su historia. Admitirlo no equivale a justificar sus acciones, de la misma manera que señalar las raíces históricas del caudillismo no es avalarlo. Aunque es algo obvio decir que los senderistas son peruanos, no siempre se acepta este hecho. Tal vez sea útil, por eso, dar algunas referencias sobre los presos senderistas muertos el 18 de junio de 1986. La mayoría, 250, tenían entre 30 y 50 años. No extraña, dada la predominancia de jóvenes, que el 38% hayan sido universitarios y estudiantes. Vienen después los obreros (17%), los campesinos (10%) y los ambulantes (9%).

Flores Galindo en "Buscando un Inka", Instituto de Apoyo Agrario, Lima, Perú, 1987, en cuanto al uso del término "terrorista", dice: "La derecha y el Gobierno no tuvieron mayores problemas de interpretación: eran terroristas, una nueva especie desalmada que como plaga se difundía por el mundo, inspirados en ideologías marxistas y totalitarias, dispuestos a imponerse por la vía del crimen y la muerte. Este discurso ya estaba estructurado antes de que Sendero cometiera su primera muerte. Al régimen de Belaúnde no le interesaba qué pudieran pensar los guerrilleros y cuáles eran los móviles de sus acciones. El problema era únicamente cómo eliminarlos".

- Maruja Martínez, en el "Cuarto encuentro de Revistas Marxistas de América Latina." Septiembre, 1998, Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires, Argentina: "Bueno, yo tengo como un discurso un poco heterodoxo. Porque aunque estoy muy contenta con las cosas que he escuchado en esta mesa, en el fondo los caminos van paralelos. Van paralelos en la búsqueda de una mejor forma de pensar. Yo pertenezco a un colectivo intelectual del Perú que se llama 'Sur, casa de estudios del socialismo' y la revista que sacamos es Márgenes. Este colectivo nació hace doce años para pensar en el Perú. Quisimos pensar qué es lo que había pasado, porque hace doce años, en el 86, nosotros estábamos totalmente azotados por el enfrentamiento de dos fuerzas igualmente criminales: el ejército peruano o las fuerzas armadas del Perú y Sendero Luminoso. Nosotros queríamos investigar qué es lo que había pasado."

Recordando a "Tito Flores Galindo, historiador y fundador de esa casa, que lamentablemente ya no está entre nosotros, tenía una pregunta clave: ¿quiénes son estos hombres, aquellos que son los sujetos que son los protagonistas, que pese a nosotros no estamos

realmente conociendo a la sociedad que creemos conocer? De repente, lo que nosotros hemos estado haciendo es actuar sobre las imágenes que nos hemos construido sobre un sujeto social que en realidad tiene algo más que simplemente una relación económica. Un sujeto social que en el caso del Perú, un país muy diverso, tiene además diferentes pueblos, diferentes utopías y experiencias y comenzamos a realizar una investigación, una interpelación, utilizando métodos heterodoxos: la historia, el psicoanálisis, la filosofía y llamamos a muchas personas que en el Perú, manteniéndose del lado de los menos, sin embargo no tienen militancia política”.

- **Max Hernández** (médico psiquiatra) plantea que la violencia estructural surge de estructuras sociales y económicas basadas en la violencia, las que a su vez engendran violencia: segregación de la mujer, racismo, acceso desigual a los beneficios del sistema, exclusión de la participación en los manejos políticos, discriminación por ideas o religión. Ello permite que, cuando hay crisis, se revele la fragilidad de la democracia. El liberalismo se vuelve retórico y otorga derecho a la insurgencia. Para comprender cómo las estructuras sociales acceden al psiquismo, es necesario examinar la relación entre lo histórico social, las visiones del mundo y sus efectos sobre las prácticas sociales, políticas e ideológicas.

Según Hernández, existe desde la Conquista una institucionalización de la masacre y es el fundamento sangriento de la ley occidental: de aquí surgirá la representatividad parcial de las instituciones, la brutalidad de la represión y lo poco efectivo del reclamo cultural o religioso. El cuadro se cierra con la desigualdad, la escasez y la presión exigente de sectores cada vez más amplios por satisfacer sus necesidades básicas, la explosión demográfica y la vehemencia juvenil en un espacio mundial de ansiedad. El abuso de la represión y la ferocidad de la respuesta se actualizan.

Los extranjeros

Los “intelectuales extranjeros” latinoamericanistas se interesaron por estudiar las dimensiones de la guerra campesina en el Perú; en un primer momento sus apreciaciones causaron sorpresa y desagrado en los “intelectuales nacionales”, sobre todo en los autotitulados “imparciales”, “neutrales”, y más de un disgusto, a los comprometidos con el sistema de explotación dominante.

Veamos algunos casos:

- En los años 1982 y 1983, aparece en las páginas del semanario "Lima Times", las opiniones de **Michael Smith**, periodista norteamericano, que trata de dar una explicación antropológica al fenómeno "Sendero Luminoso". Entre otras cosas sostiene: "Sendero es un movimiento nacionalista andino, que reivindicando el pasado de esta cultura, y como consecuencia de ello, se opone a la penetración e imposición cultural extranjera." Al referirse a las armas que utilizó en un primer momento el PCP, dijo: "Es sorprendente cómo un movimiento, en plena era electrónica y de armas ultramodernas, esté todavía utilizando armas del tiempo de los incas en sus acciones, la honda (en una acción contra el Palacio de Gobierno) y el rejón, por ejemplo. Sólo la dinamita les salva."

- **Alberto Ku King**, periodista, corresponsal de la Agencia de Noticias ANSA en el Perú, especialista en análisis políticos de coyuntura; a partir del año 1984, en las revistas "Oiga" y "Visión", estudia a "Sendero Luminoso" y lo reconoce como un partido marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo. Dice: "Sendero se ha propuesto como tarea central, destruir la sociedad semifeudal y semicolonial (caracterización de la sociedad peruana del PCP), y reemplazarla por una sociedad de Nueva Democracia: Esto hace efectiva la táctica de cercar las ciudades desde el campo, siguiendo el camino y la forma de guerra popular del campo a la ciudad" y "A Sendero no le interesa, por el momento el tiempo que puedan necesitar para el triunfo de la revolución porque ellos saben, que éste, juega a su favor".

En la Revista "Visión del Perú", 1987, No 111, Ku King esclarece algunos misterios, gracias (como él declara) a "la vivencia in situ con los guerrilleros senderistas", explica el tema del "narcoterrorismo" y dice: "Atribuir a Sendero Luminoso una alianza con el narcotráfico, es contribuir a la confusión en el análisis de la violencia armada que promueve el partido de Manuel Rubén Abimael Guzmán Reynoso, el Presidente Gonzalo, según opinión de expertos en el tema" y "Una lógica más se suma a la estrategia de Sendero Luminoso: dejemos que los mafiosos y las mesnadas (fuerzas del orden en el lenguaje de Sendero), sigan envenenando al imperialismo yanqui, principal consumidor de cocaína".

Luego agrega:

"Los maoístas peruanos han reiterado que al imperialismo norteamericano se le puede derrotar en varios terrenos, pero principalmente en el moral, aquel que tiene vinculación con el vicio. Miremos su estructura social y su podrido Poder se vendrá abajo, ha dicho Sendero Luminoso en más de una ocasión, cuando analiza la

situación mundial y los nexos con el Poder de Estados Unidos.”

El imperialismo y las clases dominantes nativas han expresado su supuesto interés por controlar, y si es posible, “erradicar el sembrío de coca” en los países proveedores, y así tratar de evitar que se cumplan los designios de “Sendero”; pero, según Ku King, dicha preocupación es harto conocida por el PCP, éstos son sus términos:

“En suma, todo lo dicho por los norteamericanos ya estaba escrito en los planes de Sendero Luminoso cuando decidió incursionar en la selva, precisamente allí donde las mafias operan grandes emporios de la droga. Porque Sendero Luminoso sabía que la cocaína también es un arma de guerra contra el llamado imperialismo yanqui.”

Ku King, en “OIGA”, entrevista al general de Brigada Ríos Araico, jefe del ACPM del Huallaga, le dice al general: “En las últimas semanas (junio de 1991, nuestro) ha sufrido bajas entre sus tropas a causa del recrudescimiento de la violencia subversiva y porque los guerrilleros parecen tener la iniciativa en el momento menos esperado, tal como ocurrió hace 5 días en la zona del Afladero donde murieron 2 policías y 2 civiles. Hoy también se informó que una patrulla militar fue emboscada por guerrilleros maoístas de Sendero Luminoso...”. Ríos Araico, responde: “Aquí no esta autorizada la tortura, las desapariciones ni mucho menos las ejecuciones extrajudiciales... yo colaboro con la justicia, con la defensa de los DDHH y no permitiré que se manche el honor de las Fuerzas Armadas... La estrategia contrasubversiva debe basarse en desarrollo con seguridad y con desarrollo”; reconoció “limitaciones en la lucha contrasubversiva... Es una guerra de delincuentes que esta destrozando el Perú, pero al mismo tiempo me pregunto están ganando o están perdiendo esta guerra? Los vamos a derrotar” sobre el Convenio dijo estar de acuerdo, se dirigió a los campesinos “no se preocupen, no vendrán `boinas verdes´ a matar campesinos”. Por estrategia —dijo— retiran aviones FAP de la base de Santa Lucía, “no pueden permanecer inactivos en un lugar en que pueden ser atacados”, para explicar que los “Tucano” habían sido retirados de la Selva.

- **Henry Favre**, sociólogo francés, su interés por el Perú es de larga data, ha escrito varios libros en torno a problemas peruanos. Favre centra su análisis político tomando como base la estructura de la sociedad peruana. En la revista “Problemas de América Latina”, editada en Francia, aparece un artículo a mediados de 1984, en referencia a la orientación ideológica del PCP. Allí sostiene:

"Sendero pretende inscribirse en la línea correcta del pensamiento de Marx y Lenin, tal como Mao Tsetung la había desarrollado creativamente antes de fijar las reglas." (Revista "Quehacer" 1984, No 31.)

Continúa el sociólogo francés: "... contribuye a afirmar la convicción de muchos senderistas, de ser ellos los únicos depositarios de la ortodoxia revolucionaria y que por lo tanto tienen en sus manos, en las cumbres de los Andes, el porvenir de la revolución mundial" y "en el plano nacional, la fuente es José Carlos Mariátegui".

Favre, sobre la fuente ideológico-política de "sendero", dice:

"Hace remontar sus orígenes al Partido Socialista fundado por este filósofo hacia fines de los años 20, lo que le permite reivindicar más de medio siglo de existencia. Largo tiempo desconocido, J. C. Mariátegui, muerto en 1930, se ha convertido hoy en la figura emblemática de todos los partidos marxistas peruanos; sin embargo, los senderistas se distinguen por la manera original en que acomodan su pensamiento y lo combinan con el de Mao... Mariátegui se junta así con Mao, cuyos análisis teóricos de alguna manera parece convalidar. Pero Mao continúa a Mariátegui en la medida en que su teoría desemboca en una estrategia de la toma del Poder, de la que el marxista peruano no se había preocupado."

El análisis de la sociedad peruana hecho por Mariátegui, para "Sendero Luminoso", en lo esencial, no ha variado; de ahí que la semifeudalidad y la semicolonialidad, en lo fundamental se mantienen; de ello se deriva, según Favre: "el carácter de la revolución, las tareas, los blancos, las fuerzas motrices, los aliados, la fuerza principal y la fuerza dirigente; más la forma principal de lucha, la forma principal de organización y el camino de la revolución", y termina diciendo: "Sendero comparte las mismas características sociales con estos movimientos que se reclaman indios, para los cuales el porvenir está en el retorno al pasado."

A mediados del año 1986, Favre, en una entrevista a la Revista "Quehacer", 1986, No 42, sostiene que las condiciones objetivas solas no bastan para generar este tipo de movimientos:

"Pero nunca la pobreza y el atraso han llevado a un pueblo a sublevarse. Al contrario, pobreza y atraso son poderosos factores de conservadurismo."

Y sobre el trabajo político, planteará:

"Sigo pensando que si la insurrección ha comenzado en Ayacucho, es porque el Estado Mayor de Sendero se encontraba allí y que allí estaba realizando un trabajo político intenso desde hacía 10 años."

Para Favre, "Sendero" organiza, cohesiona e impregna de ideología y política a un sector mayoritario del cual nadie se ha ocupado:

"A todos estos individuos que no son campesinos ni obreros, ni rurales ni urbanos, ni andinos ni criollos, que tienen tan poca identidad social como cultural y que están a la deriva, en la anomia, Sendero les ofrece una estructura, normas, valores. A sus frustraciones exacerbadas, una ejecutoria a su vida inútil, un sentido"

Para Favre, "Sendero" lo ha planificado todo, y avanza en su larga guerra sin prisa y sin pausa:

"Tal es la dinámica que Sendero busca desarrollar por medio de la guerra de desgaste. Esta guerra se libra en todos los frentes a la vez: militar, económico, político y psicológico. Es la guerra total de los pobres."

Finalmente, Favre señala:

"Decir que los senderistas son rebeldes primitivos y fanáticos, en buena cuenta, es liberarse de la carga de ansiedad que engendran sus actos. Por extrema que ella sea, la violencia senderista no es gratuita ni descontrolada, ni indiscriminada. Ella se inscribe en una estrategia de toma del Poder para la realización de un proyecto de sociedad que no tiene nada de incaico ni de andino, que no es pasadista ni tampoco utópico. Descalificar al adversario, negándole toda racionalidad, es un ejercicio que posee sin duda un valor catártico, pero no es el mejor modo de ponerse en condiciones de enfrentarlo".

Favre planea, por otro lado, que no es el abandono por el Estado y el atraso lo que ofrecen condiciones favorables para encender una insurrección, sino el desmoronamiento social y económico del Perú andino. En los Andes ha concluido un proceso que comenzó en los veinte: descomposición de la formación hispano colonial, de la cual la república habría conservado los rasgos señoriales.

En una entrevista para la revista "Quehacer", Henry Favre, afirma que la estrategia senderista se inscribe en la lucha por el Poder. Su violencia no es ni gratuita ni descontrolada, mucho menos indiscriminada. Al contrario: Es toda una estrategia de desgaste, de

larga duración extensiva a todo el país. Sus objetivos no son los éxitos militares, sino paralizar el país, inmovilizar la economía y desestabilizar al gobierno obligándolo a tomar medidas antipopulares y a destinar buena parte de los recursos para mantener el orden. Con su estrategia metódica y flexible, el PCP saca provecho táctico de cada suceso. Sabe que la victoria sólo puede ser política y que pasa por la conquista de las ciudades, de los centros del Poder. El PCP tiene un gran efecto de demostración, de arrastre y ha legitimado el recurso de la violencia senderizando a la sociedad.

- **Cynthia McIntok**, especialista en problemas peruanos, doctora en Ciencias Políticas y profesora en la Universidad "George Washington", a fines del año 1983, en la revista "Problemas del Comunismo", publicada por el Departamento de Estado de los Estados Unidos, en un largo artículo titulado "¿Quiénes son los guerrilleros maoístas del Perú?", publicado en el Diario "La República" del 22 de julio de 1984, parte por reconocer a "Sendero Luminoso" la condición de movimiento guerrillero. Ahí leemos:

"Hoy, a comienzos de los años 80, una amenaza guerrillera mucho más seria ha surgido en el Perú. Este movimiento es conocido como Sendero Luminoso. Es de interés no sólo por sus últimas acciones espectaculares, sino, en un sentido más amplio, como ejemplo de los problemas intrincados y a menudo violentos, que puede resultar de la combinación de una pobreza generalizada, de las tensiones étnicas y regionales y de la ideología izquierdista radical en el Tercer Mundo".

Y sobre el ámbito, base campesina del movimiento y activistas, leemos:

"La mayoría de ellos ha vivido y trabajado largo tiempo en Ayacucho, donde ganaron un respaldo campesino considerable. Sendero no es una banda de estudiantes universitarios provincianos desilusionados, sino un movimiento de alrededor 3,000 activistas que se extiende a otros lugares del país y que está en capacidad de llevar el terror hasta la propia capital, Lima".

Frente a la actitud del PCP para con el poder local, es decir, el "gamonalismo" en lenguaje de Mariátegui, dice:

"En las zonas que controlaban los senderistas, identificaban a los más prósperos y los amenazaban. La mayoría abandonaba el lugar y quienes no lo hicieron, fueron asesinados. Sus propiedades (tierras, ganado y bienes) eran distribuidos y las deudas contraídas

con ellos, eran declaradas nulas.”

Tratando de interpretar las etapas por las cuales pasa el desarrollo de la lucha armada, hasta la toma del Poder, expresa:

“A este respecto, los senderistas sostienen haber hecho una contribución sin precedentes para la teoría marxista, al elaborar los cinco estadios por los que debe pasar la lucha armada. En resumen, la primera fase se reduce a acumular fuerzas de apoyo en las regiones más atrasadas; la segunda es el asalto a los símbolos del Estado burgués; el tercer estadio es el inicio de la guerra de guerrillas; el cuarto, la expansión del respaldo popular; y el quinto, la caída de las ciudades y la victoria final”.

En torno al tipo de organización construido y desarrollado por el PCP, dice lo siguiente:

“Se trata de un movimiento disciplinado y clandestino, que difícilmente puede ser infiltrado; todos sus miembros emplean seudónimos. Son pocos los que conocen más de cuatro camaradas, uno de los cuales es su dirigente, quien a su vez forma parte de un comité en el siguiente nivel orgánico.”

Mclintok sostiene que “Sendero Luminoso” podría hacer fracasar la democracia en el Perú, pero por el momento, es muy difícil que haga lo mismo con el sistema en su conjunto.

- Lissa North, socióloga y latinoamericanista, establece una confrontación entre los movimientos guerrilleros en el Perú y Guatemala, y plantea que tienen mucho que ver con la situación socioeconómica del campesinado indígena y la política. North afirma que desde fines del Siglo XIX las oligarquías y clases medias consideraron el desarrollo capitalista europeo y norteamericano como modelos. Su aplicación tuvo consecuencias destructivas para el campesinado, despojado de sus tierras y considerado un obstáculo para el progreso económico y social. De ahí la existencia de apoyo rural a los movimientos revolucionarios.

Para North, el extremismo en el Perú y Guatemala corresponden a las múltiples y extremas formas de represión económica, cultural, lingüística, racial y militar del campesinado indígena. Ante esto la izquierda legal comparte el eurocentrismo de las clases que buscan la integración indígena sin reconocer diferencias. Estos últimos se identifican con la sociedad urbana industrial y con la técnica, que en ambos casos siempre ha significado agresión contra el campesinado.

- **Lewis Taylor y Scott Palmer** (sociólogo y politólogo, ex miembro del Cuerpo de Paz expulsado de la Universidad de Huamanga), plantean que el PCP es un movimiento de fanáticos religiosos, mesiánicos e irracionales. Su irracional desprecio al PCP los lleva a acusarlo sin fundamento de proponer un gobierno de indios, luego de matar blancos y destruir ciudades. Sin embargo inscriben al PCP en el movimiento popular y el avance de la izquierda de la década del 70. Las reformas de la Junta Militar permitieron el avance de la izquierda: tomas de tierras, oposición urbana, huelgas generales.

Palmer y Taylor piensan que el movimiento es milenarista y los dirigentes, fanáticos creyentes, aunque superiores a los de Izquierda Unida. El PCP, al perder su influencia en la Universidad de Huamanga, habría decidido ingresar a la lucha armada partiendo de un trabajo de masas que data de 1971. Para el gobierno militar de 1968-1980 nunca fue prioritaria la región de Ayacucho. La reforma agraria se limitó, debido a la concepción del gobierno, sobre las comunidades campesinas. El presupuesto regional resultó siempre insignificante y las inversiones fueron mínimas.

- **William Stein**, sostiene que en el Perú se han producido muchas rebeliones rurales debido a la explotación y a la opresión del campesinado. De las rebeliones, le interesa examinar las contradicciones que han surgido entre la población rural y la urbana en los movimientos populares de Túpac Amaru 1780-1781, Atusparia 1885, toma de tierras en Andahuaylas en 1974 y el PCP en 1980-1985. Su conclusión es que nunca llegaron a entenderse ambos sectores, de ahí sus fracasos. El surgimiento del PCP estaría directamente vinculado con la crisis económica.

- **James Petras**, pro trotskista, académico norteamericano, miembro activo de una "izquierda democrática" antirradical que cree en el capitalismo, colabora con *New Left Review*, *Monthly Review*, *La Jornada* y otros. En la revista digital "Rebelión" del 4 de junio de 2000, en su artículo "El nuevo campesinado revolucionario. El crecimiento, liderado por el campesinado, de la oposición al neoliberalismo", señala que la Confederación Campesina del Perú (CCP) se encuentra en el proceso de reagrupar sus fuerzas, diezmadas por los asesinatos del régimen de Fujimori, de Sendero Luminoso, la fanática secta maoísta, y las divisiones provocadas por los partidos políticos que buscan sacar provecho de sus miembros. En algunas regiones, la CCP ha organizado "rondas campesinas", grupos de autodefensa campesinos para resistir a las fuerzas paramilitares y las "acciones ejemplarizantes" de los sectarios de Sendero. López y otros campesinos son

críticos con las trayectorias de anteriores líderes de su movimiento que ganaron un sillón en las elecciones. "Cuanto más cerca del parlamento, más lejos del pueblo".

- **Marta Harnecker**, psicóloga, escritora, periodista chilena, discípula y seguidora del filósofo francés Althusser, en su libro "La izquierda en el umbral del Siglo XXI", editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2001, pp. 54-55, menciona que el auge guerrillero se extiende también a Colombia, donde se destacan las FARC, el ELN, el M-19 y el EPL; y en el Perú, Sendero Luminoso y el MRTA.

- **Heinz Dieterich**, sociólogo, escritor, en la Revista digital "Rebelión", 8 de febrero de 2003, escribe: "Salvo el Poder, todo es ilusión", solía decir el líder de la organización terrorista peruana, Sendero Luminoso, Abimael Guzmán. Esta máxima de la realpolitik del 'Camarada Gonzalo' es la que rige la guerra de agresión de George W. Bush y Tony Blair contra Iraq.

Si sólo el Poder cuenta, el derecho y la ética —los dos principales obstáculos al abuso del Poder— son irrelevantes. Y también son insignificantes la verdad, la solidaridad, el amor y el perdón. Es el sueño totalitario del uso ilimitado del poder, sin frenos ni limitaciones a fin de imponer sus propios intereses a los intereses de los demás."

De la entrevista de Luis Juberías, Revista AVANTen Barcelona, 7/4/2004, publicada el 23 de abril de 2004 en la Revista lafogata.org.: "Para mí, terrorismo es toda acción que utiliza la violencia o la amenaza de violencia no legitimada contra personas o instituciones. Si alguien pone una bomba en un lugar donde pasa un civil o en un avión, eso para mí es terrorismo. Puedes tener motivos para resistir, pero no tienes ningún derecho a matar una persona que no tiene nada que ver con la intervención.

Claro que el terror es un medio muy efectivo. Occidente ha gobernado el mundo durante 500 años a través del terrorismo de Estado y es como se mantiene hasta hoy. De manera que las élites europeas carecen de base moral para acusar a los árabes de terrorismo. Pero nosotros no somos la élite y, por lo tanto, tenemos que mantener una posición ética."

Acerca del terrorismo en América Latina, plantea: "Sendero Luminoso sin duda practicó el terrorismo, pero cuando hablas de terrorismo primero tienes que hacerlo del terrorismo de estado donde sea. Porque es el único que tiene la logística suficiente para aplicarlo

a gran escala.”

- Luis Suárez Salazar, politólogo, filósofo, sociólogo, profesor de la Universidad de la Habana, conferencista, investigador y escritor cubano, en su libro “Madre América: un siglo de violencia y dolor (1898-1998)”, editorial de ciencias sociales, la Habana, 2003, sobre el PCP, la izquierda legal y la violencia reaccionaria, señala:

“En el Perú, en 1980, como respuesta a las políticas anti-populares y represivas llevadas a cabo por el general-presidente Francisco Morales Bermúdez en la última etapa del gobierno militar (1975-1980), se reactivó la lucha armada revolucionaria; ahora vindicada por el sector del Partido Comunista marxista-leninista (de inspiración “maoísta”) que, en los tres lustros posteriores, bajo el apelativo de Sendero Luminoso, emprendió un serio desafío a las clases dominantes y a la penetración imperialista en ese país andino. Igualmente, en el contexto de la campaña electoral del propio año (1980, nuestro), se produjo una importante confluencia de las organizaciones legales de la izquierda —incluidas el Partido Comunista de Perú (Partido Comunista Peruano “Unidad”, nuestro) y los destacamentos procedentes de los sectores nacionalista-militares, como el Partido Socialista— que logró el apoyo del 30 % del electorado y obtuvo la importante alcaldía de Lima (Barrantes, nuestro)... Para destruir todas esas expresiones de la lucha popular, el gobierno pro oligárquico y pro imperialista de Fernando Belaúnde Terry (1980-1984) —al igual que en su primer mandato (1963-1968)— inició una nueva ola de violencia reaccionaria en ese país andino. Fue tal su magnitud que, entre 1980 y 1994, ésta cobró la vida de más de 35 000 peruanos, incluidos unos 5 000 desaparecidos.”

Sobre la “ayuda” de Estados Unidos a las fuerzas represivas: “... en la segunda etapa de la administración de Reagan-Bush (1985-1989), para desestabilizar a la Revolución Sandinista, al gobierno panameño, al igual que para buscar, infructuosamente, el aislamiento internacional de la Revolución Cubana.

Con tales fines y acorde con la llamada ‘guerra contra las drogas’ impulsada por la administración republicana, la Casa Blanca también empleó el artificio de que esos dos últimos gobiernos —en particular el Gobierno cubano— estaban vinculados con el ‘narcotráfico internacional’; con ‘el terrorismo’ y con la mal llamada ‘narcoguerrilla’, término acuñado por uno de los redactores del Documento de Santa Fe, el embajador Louis Tamps, para intentar desprestigiar a las Fuerzas Armadas Revolucionarias-Ejército del Pueblo (FARC-EP) y a otras organizaciones revolucionarias colombianas, por ejemplo, el M-19.

Más tarde, el mismo argumento fue utilizado para justificar la voluminosa 'ayuda' entregada por Estados Unidos a las fuerzas represivas del Perú y Colombia, así como para estigmatizar a las organizaciones político-militares peruanas, Sendero Luminoso y Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA). Este último surgió, en 1983, como respuesta a la ola de violencia reaccionaria desatada durante la llamada 'transición democrática peruana' (1978-1980) y, en particular, durante el gobierno derechista y pro imperialista de Fernando Belaúnde Terry (1980-1984)."

Sobre las matanzas y masacre de las Fuerzas Armadas y Policiales y las "rondas de defensa civil" unidos: "... en el Perú, todavía se recuerda la responsabilidad que tuvo 'el presidente socialdemócrata' Alan García en la profundización de la crisis económica y social, así como en la sostenida ola de violencia reaccionaria que sacudió a ese país entre 1985 y 1990. Al igual que en las peores experiencias dictatoriales centroamericanas, durante su mandato, las Fuerzas Armadas y Policiales, unidas a las llamadas 'rondas de defensa civil', perpetraron diversas matanzas de grupos campesinos e indígenas con el propósito de debilitar las bases de sustentación social de Sendero Luminoso y del MRTA.

Las 'fuerzas del orden' también perpetraron la emblemática masacre de las cárceles El Frontón y Lurigancho, así como del reclusorio de mujeres de Santa Bárbara (junio de 1986). En esta última ocasión, fueron asesinados más de 300 presos políticos —entre ellos, decenas de mujeres— que resistieron con armas rudimentarias el inhumano régimen penitenciario que querían imponerles. Incluso, El Frontón fue bombardeado por unidades de la Marina de Guerra. Para más contraste, el hecho ocurrió en momentos en que se efectuaba en Lima una importante reunión de la vacilante Internacional Socialista, entonces presidida por el afamado ex canciller de la República Federal Alemana: el socialdemócrata Willy Brand."

Sobre el reto que planteó el PCP a las clases dominantes y a la penetración imperialista: "... Además de otros importantes intereses geoeconómicos y geopolíticos norteamericanos (el Perú es uno de los principales abastecedores de cobre de Estados Unidos; mientras Colombia es su quinto proveedor de petróleo), la prioridad otorgada a estos dos últimos países estuvo determinada, en el caso colombiano, por la creciente actividad de las FARC-EP y el ELN. Y, en el peruano, por el reto que le planteó a las clases dominantes y a la penetración imperialista en ese país la creciente actividad política y militar de Sendero Luminoso y del MRTA. Fue tal la magnitud de las acciones desplegadas por ambas organizaciones (en particular por la primera de ellas) que algunos analistas consideran que —después de

El Salvador— esa insurgencia fue el desafío más grande que tuvo que enfrentar la política norteamericana hacia América Latina y el Caribe en los últimos años de la década de 1980 y en los primeros de la década de 1990.”

Sobre la intervención norteamericana: “... con la ayuda del Pentágono y con el pretexto de la ‘lucha contra el narcotráfico’ se instaló en este último país la base militar de Santa Lucía, en el denominado Alto Huallaga, considerado como la principal base de operaciones guerrilleras de Sendero Luminoso. Esta organización, como vimos, había sido acusada por la administración Reagan y por las clases dominantes locales de estar directamente vinculadas al tráfico ilícito de drogas. En consecuencia, la Casa Blanca toleró, aupó y apoyó las masivas violaciones a los derechos humanos y al llamado ‘derecho humanitario’ éste prohíbe, entre otras cosas, las represalias contra la población civil en las zonas de operaciones bélicas) que constantemente cometían las fuerzas militares y policiales peruanas.”

- James D. Cockcroft, escritor, conferencista, académico norteamericano, pro-trotskyista, en su libro *América Latina y Estados Unidos. Historia y política país por país*, Siglo XXI Editores, 2001, Sostiene:

Sobre la posición del PCP frente a las elecciones: “... las estrategias de la guerra de guerrillas cambiaron a medida que se forjaron nuevas unidades entre los marxistas y los cristianos radicales y a medida, también, que nuevos frentes se convirtieron en ‘brazos políticos’ de los ejércitos guerrilleros. La revolución de los sandinistas en Nicaragua fue la primera que incorporó a sacerdotes en el nivel más alto del gobierno. Y muy pronto incluso el jefe de gobierno Fidel Castro fue visto del brazo con el arzobispo en unas manifestaciones políticas en La Habana. Por primera vez los ejércitos guerrilleros tuvieron candidatos en las elecciones nacionales (Colombia, 1986; Venezuela, 1983 y 1988); la guerrilla Sendero Luminoso del Perú fue la única excepción”

Sobre la presencia militar de Estados Unidos en el Perú: “No sólo los políticos de los partidos Republicano y Demócrata de Estados Unidos clamaban por medidas enérgicas contra América Latina, la llamada causa del problema estadounidense de las drogas, sino que este país también empezó a enviar soldados que entraron en acción, especialmente en Bolivia, Perú y Colombia. Varios observadores señalaron que la presencia de soldados estadounidenses iba dirigida contra los movimientos guerrilleros, como Sendero Luminoso del Perú, o contra el avance de los movimientos de masas de la nueva política. Ésta fue la conclusión del House Government Operations

Committee de Estados Unidos en diciembre de 1990. La exoneración por parte de la administración de Bush, a mediados de 1991, por las violaciones de los derechos humanos de civiles no combatientes cometidas por los militares y policías del Perú, dio crédito a esta idea. De nuevo personal militar norteamericano ayudaba a sus colegas sudamericanos a realizar operaciones internacionales, como las patrullas fronterizas conjuntas de Ecuador y Colombia.”

Sobre el PCP y los Derechos Humanos: “... El tráfico ilícito de cocaína y la delincuencia cotidiana se convirtieron en un puntal económico para un número cada vez mayor de personas. Los gobiernos civiles toleraban la ‘guerra sucia’ de estilo argentino contra un movimiento guerrillero en expansión que fue iniciado en 1980 por un grupo maoísta fanático llamado Sendero Luminoso. Los actos de terrorismo se extendieron por el país.

El Perú, a pesar de su brillo democrático, se convirtió en un foco de protestas internacionales de derechos humanos. Un nuevo gobierno aprista, el primero desde la fundación del partido en 1924, llegó al Poder en 1985 pero no pudo cumplir sus promesas populistas. La ‘guerra sucia’ de los militares ayudados por Estados Unidos contra Sendero Luminoso y otros grupos guerrilleros (véase la lista de más abajo) estaba cobrando un pesado tributo: 30 mil vidas a fines de 1993, más la destrucción frecuente de plantas de energía eléctrica y otros ‘objetivos económicos’ de las guerrillas en las ciudades. Los soldados y policías peruanos violaban rutinariamente a jovencitas y mujeres. Las Naciones Unidas, el Congreso de Estados Unidos y otros grupos clasificaron a las fuerzas de seguridad del Perú entre las más transgresoras de derechos humanos en todo el mundo. En 1990, un hombre ajeno a la política fue elegido presidente, pero este hombre destruyó la vacilante democracia peruana dos años más tarde mediante un golpe de Estado militar que lo dejó como presidente nominal...”

Partidos, guerrillas y organizaciones de trabajadores

(contiene varias imprecisiones y omisiones, nuestro).

AP.- Acción Popular, partido fundado en 1956, populista-conservador, dirigido por Belaúnde (quien fue presidente en dos períodos); se unió al Fredemo en 1990.

APRA.- Alianza Popular Revolucionaria Americana, populista, partido socialdemócrata, fundado en 1924 por Haya de la Torre y con una trayectoria derechista; escindido en 1980 (véase MBH), obtuvo la presidencia en 1985 pero luego volvió a escindirse; miembro consul-

tivo de la Internacional Socialista.

Cambio 90.- Creado por Fujimori para su campaña electoral en 1990

CCP.- Confederación Campesina del Perú, fundada en 1956; agrupa principalmente a comunidades de la Sierra, dirigida por VR.

CD.- Convergencia Democrática, fundada en 1985 como una coalición derechista del PPC y el MBH.

CDRF.- Comando Democrático Rodrigo Franco, grupo terrorista de derecha que lleva el nombre de un dirigente del APRA asesinado en 1987.

CGPP.- Confederación General de Pobladores Pobres del Perú, fundada en 1980.

CGTP.- Confederación General de Trabajadores del Perú, con 500 mil miembros, fundada en 1968, dirigida por el PCP y otros izquierdistas.

CNA.- Confederación Nacional Agraria, formada por el gobierno militar en 1974, constituida sobre todo por cooperativas creadas por la reforma agraria, dirigida por el PSR, cercana a la CCP.

CNT.- Confederación Nacional de Trabajadores Demócrata Cristianos, fundada en 1971, escindida más tarde, pequeña.

CS.- Confluencia Socialista, fundada en 1991 como una nueva alianza izquierdista pequeña.

CTP.- Confederación de Trabajadores del Perú, con 110 mil miembros, fundada en 1944, controlada por el APRA.

CTRP.- Confederación de Trabajadores de la Revolución Peruana, fundada en 1974 por el gobierno militar, cercana a la CTP.

FLT.- Frente de Liberación Tawantinsuyo, fundado en 1981 por dirigentes indígenas de Bolivia, Ecuador y Perú en busca de una nueva nación con las fronteras del Imperio Incaico ("Tawantinsuyo") y centro en el Perú.

FNTC.- Frente Nacional de Trabajadores y Campesinos, coalición electoral con sede en las tierras montañosas de Puno; ganó dos escaños en el Congreso en las elecciones de 1985 y 1990 (llamado también PIN, Partido de Izquierda Nacionalista).

FNTMMP.- Federación Nacional de Trabajadores Mineros y Metalúrgicos del Perú, con 40 mil miembros, crítica del PCP pero en CGTP.

Fredemo.- Frente Democrático, alianza electoral organizada en 1990 en apoyo al candidato presidencial Vargas Llosa, con AP, CD, PPC; se desintegró después de las elecciones (véase PL).

IS.- Izquierda Socialista, fundada en 1990 para apoyar la candidatura presidencial del que fue el primer alcalde marxista de Lima, Alfonso Barrantes.

IU.- Izquierda Unida, fundada en 1980 por una amplia diversidad de marxistas izquierdistas, socialdemócratas y democristianos, obtuvo el 21.3% del voto presidencial en 1985; se escindió en 1987, con elementos más moderados que en 1990 apoyaron la candidatura presidencial del primer alcalde marxista de Lima, Alfonso Barrantes (véase IS).

MATA.- Movimiento Antiterrorista de Ayacucho, escuadrón de la muerte derechista, fundado en 1992.

MBH.- Movimiento de Bases Hayistas, fundado en 1981 como escisión de derecha del APRA; cercano al PPC (véase CD).

MRTA.- Movimiento Revolucionario Túpac Amaru, grupo guerrillero fundado en 1984, vinculado al parecer con oficiales militares que abogaban por reformas al estilo de Velasco y el M-19 de Colombia; a fines del decenio de 1980 y principios del de 1990 sufrió varias escisiones cuando el grupo principal pactó una tregua con el gobierno.

Nuevo Partido Mayoritario.- Partido de "frente" de Fujimori, dirigido por su ex ministro de Minas y Energía, formado para presentar candidatos para las elecciones al Congreso interino en 1992.

PCP.- Partido Comunista Peruano, fundado en 1928, fuerte en la CGTP; en los decenios de 1970 y 1980 pro Moscú; parte de la IU aun cuando apoyó al candidato de la IS en 1990.

PDC.- Partido Demócrata Cristiano, fundado en 1956 por intelectuales de Arequipa, escindido en 1966 (véase PPC); muy pequeño.

PL.- Partido Liberal, fundado por Vargas Llosa después de las elecciones de 1990, resultado de su Movimiento Libertad (1988) y del Fredemo (1990).

PPC.- Partido Popular Cristiano, fundado en 1956 como escisión de

derecha del PDC (véase CD).

PRT.- Partido Revolucionario de los Trabajadores, fundado en 1978, dirigido por el trotskista Hugo Blanco, cercano a IU.

PSR.- Partido Socialista Revolucionario, fundado en 1976 por oficiales militares de tendencia izquierdista, parte de IU.

PUM.- Partido Unificado Mariateguista, fundado en 1984 como coalición de VR y MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionaria, una escisión castrista del APRA); rompió con el apoyo de la IU a los poderes de antinsurgencia decretados por Fujimori en 1991.

Sendero Luminoso.- Fundado en 1970 por el profesor de filosofía Abimael Guzmán Reinoso y la facción maoísta del PCP como "Partido Comunista del Perú, Por el Luminoso Sendero de Mariátegui"; en 1980 se convirtió en una guerrilla armada; se difundió desde su base en las comunidades campesinas de Ayacucho a otras provincias y ciudades; 2 500 miembros aproximadamente; cercano a otros grupos guerrilleros minúsculos; Guzmán, capturado y preso, llamó a la paz en 1993.

Sindicatos Independientes.- Creado a mediados del decenio de 1970 en desacuerdo con el apoyo de la CGTP al gobierno militar; incluyó al FNTMMP y al SUTEP.

SUTEP.- 100 mil miembros dirigidos por el sindicato maoísta de maestros Sindicato Único de Trabajadores de la Educación del Perú, en la CGTP.

UNIR.- Unión Nacional de Izquierda Revolucionaria, coalición pro Pe-kín fundada a fines del decenio de 1970; cercana al PUM.

VR.- Vanguardia Revolucionaria, fundada en 1965 por intelectuales, ex guerrilleros, disidentes de AP; ideología marxista de tipo Mariátegui; fuerte en la CCP; parte de IU hasta 1991 (véase PUM).

- **Sobre el PCP**, los gobiernos y la intervención extranjera en la guerra interna en Perú: "... Una campaña de erradicación de los plantíos de coca y su sustitución por otros cultivos, patrocinada por el gobierno de Estados Unidos en 1984, gastó más de dos tercios de su presupuesto de 4.2 millones de dólares en el entrenamiento contra-insurgencia de soldados peruanos para luchar contra la guerrilla de Sendero Luminoso. La guerrilla en la parte alta del valle del Huallaga, abundante en arbustos de coca, era difícil de desalojar, dado

que protegía a los campesinos cocaleros y cobraba a los narcotraficantes 'impuestos de guerra' para comprar armamento de gran potencia a cambio de proporcionar a los cultivadores y a los traficantes una protección armada contra la policía.

Sendero Luminoso era un grupo fanático de maoístas 'fundamentalistas' opuesto a casi cualquier gobierno en el Poder en el mundo. Con raíces históricas en la región pobre de Ayacucho, en el sur del Perú, particularmente en la universidad que había allí, hubo dos razones para que esta guerrilla no fuera aniquilada por un ejército de 70 mil hombres. La primera razón era que los miembros de la guerrilla hablaban quechua y comprendían las quejas de los campesinos. La segunda era que los militares y policías que buscaban a los militantes de Sendero Luminoso lanzaban ataques violentos contra los pueblos, lo cual hacía que la gente se opusiera al gobierno. La política de los militares dictaba que no debían tomar prisioneros. La política de Sendero dictaba que había que matar a los "informantes". Los militares reubicaron a los campesinos y ordenaron a muchos que formaran equipos de defensa civil llamados 'rondas campesinas'...

Dado que la colocación de bombas en instalaciones eléctricas por parte de los senderistas, empezó a dejar a oscuras a Lima y otras ciudades a mediados y finales del decenio de 1980; el miedo y el pánico se difundieron por todo el país. La gran mayoría de los izquierdistas del Perú rechazaban a Sendero como una mezcla extremista y terrorista de culto a la personalidad (su dirigente era llamado 'la cuarta espada', junto con Marx, Lenin y Mao) y de milenarismo campesino que se remontaba a una imaginaria utopía inca. Los trabajadores urbanos expresaban su rechazo a Sendero, pero algunos jóvenes moradores de tugurios y estudiantes simpatizaban con sus proclamas de justicia elemental. Además de los supuestos 25 mil miembros de Sendero, surgió otra media docena de grupos guerrilleros, localizados y pequeños.

El gobierno de Belaúnde pidió a Estados Unidos, Israel y Argentina que le enviaran expertos en contrainsurgencia para ayudarlo. En 1981 proclamó una ley de seguridad que autorizó a los militares a detener y mantener incomunicado a cualquiera que 'contemplara' disenter o que fuese sospechoso de 'terrorismo'. Los obispos católicos conservadores de la nación observaron que esa ley ayudó a institucionalizar la tortura. Los sacerdotes que abogaban por la teología de la liberación (véase el Panorama histórico), los maestros de escuela, los dirigentes de sindicatos y los campesinos militantes eran sometidos a redadas y detenciones. En 1984, más de dos mil personas fueron detenidas en Lima después de uno de los ataques con bombas de Sendero. Una unidad antiterrorista de la policía, llamada 'los Sinchis',

irrumpió en la celebración de una boda rural, mató a los invitados y llevó a los sobrevivientes a un barranco, donde los acribilló con ametralladoras. El número de 'fosas comunes' descubiertas iba en aumento. El terrorismo de Estado se volvió una realidad.

El Presidente Alan García Pérez (1985-1990)... dijo a los militares: 'Para combatir la barbarie no hay que caer en ella.' Después de despedir a tres de los generales principales por su participación en las atrocidades cometidas en Ayacucho, llegó, según se dice, a un acuerdo con el alto mando del ejército según el cual, a cambio de poner fin a matanzas y 'desapariciones', él los protegería de investigaciones por sus previas violaciones de los derechos humanos. La aterradora 'guerra sucia' de las fuerzas de seguridad continuó casi al mismo ritmo.

... García intentó cortejar a la izquierda no combatiente mientras aplastaba a Sendero Luminoso: En junio de 1986, una revuelta carcelaria encabezada por detenidos pertenecientes a Sendero fue sofocada por las fuerzas de seguridad que asesinaron a más de 200 presos..."

III. LOS MILITARES, COMISIONES, EMPRESARIOS Y LA IGLESIA

Los militares

- **Luís Cisneros Vizquerra**, General y ex Ministro de Guerra, opina que el PCP es un movimiento autóctono, que ha fracasado en su intento por constituirse sobre bases campesinas; sus éxitos son destrucciones y su control sobre zonas campesinas esta basado en el terror. Aunque no es un peligro para la seguridad del Estado, tiene éxito relativo frente a la policía.

No sólo confía en que los "hombres de la Sierra" no resistan una guerra prolongada, sino que cuando ingresen las Fuerzas Armadas con todo su poderío serán definitivamente derrotados. Para él, el PCP se ha aprovechado de la democracia, pues al ofrecer ciertas ventajas deviene libertinaje. Propone que la solución sea global y no sólo represiva. Señala que lamentablemente el Perú tiene muchas necesidades y pocos recursos. La zona de guerrillas es de baja productividad. Por ahora hay que hacer caminos, crear fuentes de energía eléctrica, que deben ir acompañados de un proyecto global de descentralización, regionalización y polos de desarrollo. Las corporaciones deben canalizar las necesidades departamentales con

prioridad para los más pobres que son la mayoría.

En una entrevista, el General Cisneros, en "Quehacer" N° 20, enero de 1983, sostiene: "Para que las Fuerzas Policiales puedan tener éxito, tendrían que comenzar a matar senderistas y no senderistas porque ésa es la única forma cómo podrían asegurarse el éxito. Maten 60 personas y a lo mejor allí hay tres senderistas... y seguramente la policía dirá que los 60 eran senderistas." Exhorta a todos los que han votado a defender la democracia y que, por tanto, la población y sus organizaciones políticas deben rechazar con acciones al marxismo. Sostiene que si las Fuerzas Armadas ingresan a la zona "lo que se acabará es que la prensa pueda llegar a la zona de emergencia con la facilidad con que llega" y "porque nosotros vamos a asumir el control de la zona y vamos a actuar, nosotros somos profesionales de la guerra y estamos preparados para matar: la guerra es así. Yo no puedo decir a un soldado, al que se le ha preparado para matar, ahora no mates".

Los miembros de las fuerzas armadas reaccionarias tienen un cántico que lo entonan exhibiéndose, en las ciudades y pueblos que ocupan, en ropa de combate con las caras y cuerpos ensangrentados, puñal en la mano y a paso ligero, que dice:

"¡Terroristas! Esta noche entramos a sus casitas, comeremos tus tripitas, beberemos tu sangresita, cortaremos sus cabecitas y les sacaremos los ojitos." El accionar del ejército reaccionario responde pues a "la política de arrasarlo todo, quemarlo todo y matarlo todo", "tierra arrasada y vida exterminada", "que nada ni nadie quede", "ejecutar sin dejar huella".

Cisneros, entrevistado en octubre de 1985 por un diario oficial (El Nacional), sale en defensa del Alférez Telmo Hurtado, genocida de Accomarca que asesinó a toda la población de ese lugar, y dijo este oficial que "se ha jugado minuto a minuto la vida para poder mantener un determinado sistema de gobierno". Y afirmó: "Todas las guerras son sucias".

- **Telmo Hurtado**, Alférez ascendido a Teniente y enviado a EE. UU. por sus "brillantes méritos en el campo de batalla", respondiendo a una pregunta del senador aprista Javier Valle Riestra "¿por qué se matan a niños?", Responde:... porque "los niños empiezan a ser terroristas desde los tres años".

- **Adrián Huamán Centeno**, General y ex jefe de la zona de

insurgencia en Ayacucho, quechua hablante nacido en Andahuaylas, conocido como "velasquista" y representante de la versión humanista y cristiana de la contrainsurgencia, luego agregado militar en México. Plantea que la ciudad explota al campo y por ello éste ayuda a la subversión. La causa, sin embargo, no es la pobreza sino la "gente de cierto nivel cultural que usa a la masa para llegar al Poder. La subversión ha escogido los lugares donde el Estado no tiene presencia, donde la sociedad cristiana y occidental no existe". Allí existe otro Perú con un idioma y una cultura diferentes. Difiere de Cisneros cuando sostiene que no es una guerra, sino una tarea de control interno previsto en los planes de seguridad interna. Además, la guerrilla también se combate con inversión para el desarrollo, administrada por los propios campesinos.

El General Huamán solicitó 50 mil millones de soles y sólo le dieron unos miles de millones a pesar de que como jefe de la contrainsurgencia descubrió la importancia de llevar a los campesinos ayuda efectiva.

Cuando en 1983 llegaron las Fuerzas Armadas a la zona en estado de emergencia, "el 80% de la población estaba en manos del PCP." Hasta julio de 1985, la inversión en desarrollo había sido insuficiente y no se actuó en el campo psicosocial, como tampoco en la contrapropaganda en los medios de comunicación estatal. Las Fuerzas Armadas avanzaron al establecer zonas contraguerrilleras en toda la zona de emergencia". En relación a la masacre cometida por el Alférez Hurtado en Accomarca, sostiene que esta comunidad apoyaba al PCP por lo que enviaron cuatro patrullas de las que llegó sólo una: la de Hurtado, quien detuvo y fusiló a la población.

- Edgardo Mercado Jarrín, General de División en retiro, hombre fuerte en el gobierno de Velasco. Su punto de partida es el PCP y sus connotaciones geopolíticas. Explica que, en lo ideológico, el PCP es marxista-leninista-maoísta (motor de la revolución del campesinado), mariateguista (sentido indigenista) y seguidor de Abimael Guzmán (concepción del desarrollo rural). Procede de la Universidad de Huamanga, cuyos egresados han sido marginados por la sociedad. Su raíz telúrica, lo que significa que el poblador andino posee una reserva de energía que se acumula en el tiempo y proviene del carácter dramático de la lucha por la sobrevivencia: El hombre andino vive en una lucha permanente contra el medio y contra la explotación. El elemento catalizador es la miseria generalizada que vive el país. Para Mercado Jarrín, el PCP no tiene compromisos con el narcotráfico y su gran error es obligar al campesinado a la autarquía.

En un ensayo publicado en 1982, sostiene que el terrorismo supera la competencia de la seguridad pública y debe ser atendido por la seguridad interna. Al ir más allá del cumplimiento de las leyes, corresponde al Estado garantizar que se eliminen los obstáculos para el cumplimiento de los objetivos nacionales, lo cual requiere la aplicación integral de medidas de seguridad interna y el perfeccionamiento del Poder nacional con actitudes preventivas y represivas.

En 1989, citado en "Sobre el Volcán", dice: "Estamos en guerra, esto es una guerra ya... Es una guerra indudablemente atípica, es una guerra cuya finalidad es cambiar el sistema, la captura del Poder... Se trata de cambiar el sistema y no sólo de cambiar el régimen y eso es lo que no se vio desde el comienzo... Lo que quieren es la captura del Poder para cambiar el sistema imperante, para implantar un Estado Popular de Nueva Democracia, mediante tres elementos fundamentales que son: la ideología, el partido y el ejército. Creo que ellos tienen la ideología, tienen el ejército y están construyendo el partido, de manera que estamos en guerra."

- **Francisco Morales Bermúdez**, General de División, ex Presidente (1975-1980), en 1987, sostuvo en la revista "OIGA" que "Sendero es el movimiento de subversión terrorista más potente nacido en el continente americano".

- **Un alto oficial de la Marina**, un año después del genocidio perpetrado por la Marina en el penal de El Frontón, declaró para la revista "SI": "Con cinco mil como éstos, ganamos la guerra a Chile".

Las Comisiones

- **La comisión investigadora del Senado**, presidida por Valle Riestra, declaró que iba a sentar en el banquillo de los acusados a las Fuerzas Armadas por las masacres de Uchuraccay, Accomarca y otras más (Lloclla-Pampa, Pitecc, Huancayoc, Umaru, Bellavista, etc.). En enero de 1986, después de un atentado presuntamente realizado por las Fuerzas Armadas, Valle Riestra es nombrado embajador en Francia. Por otro lado, el General Noel Moral, ex jefe de la zona de insurgencia en Ayacucho antes que el General Huamán, responsable de genocidio y de la masacre de Uchuraccay, es destacado a la Junta Interamericana de Defensa en Washington.

- **Mario Vargas Llosa**, presidente de la Comisión Investigadora de

la masacre de Uchuraccay (comisión formada además por el penalista Guzmán Figueroa; el periodista Castro Arenas y sus asesores: antropólogos Luís Millones, Juan Ossio, Fernando Fuenzalida y Ricardo Valderrama; el jurista Fernando de Trasegnies; el psicoanalista Max Hernández; los lingüistas Cerrón Palomino y Clodoaldo Soto; más el asesor gráfico Roger Reyna).

Vargas Llosa, en una entrevista, señala que existen causas mediatas e inmediatas de la violencia, entre estas últimas se encuentra el PCP, que ha declarado la guerra a un sistema que transitaba de la dictadura a la democracia, precipitando al sistema a una guerra sucia. Dice que existen dos Perú: el oficial y el profundo, donde el primero ignora al otro y es responsable de las condiciones de vida, abandono y desamparo del Perú profundo.

En el informe que aparece en la Revista "Oiga", la comisión señala que existen causas mediatas e inmediatas en la masacre de Uchuraccay. Las inmediatas son, primera, la insurrección senderista, nacida en el propio Ayacucho y orientada por una organización dogmática y esquemática que al iniciar la guerra prolongada trastorna la región y provoca "la sana lógica reacción de combatir al PCP"; la segunda, es la violencia contrainsurgente producto de una fuerza policial mal preparada y exasperada, en un contexto precario y defectuoso de la renaciente democracia, que se ve obligada a cometer excesos ante la imposibilidad de respetar la legalidad, frente a un enemigo difícil contra el cual hay que defender la democracia. La comisión pidió que intervinieran los infantes de Marina como moderadores de las relaciones entre la población civil y las Fuerzas Armadas. Entre las causas mediatas se encontraron la violencia estructural y la historia iquichana. Las comunidades de las punas son un conglomerado humano miserable y desvalido que sólo ha conocido las expresiones más odiosas de la cultura occidental como la explotación y la dominación. Un pueblo con antiguas creencias, analfabeto, desnutrido, sin noción de progreso e incapacitado para comprender la cultura occidental, donde la violencia es cotidiana y primaria. Allí se produjo el crimen contra los ocho periodistas en medio de expresiones mítico-religiosas y sometidos a un conjunto de rituales. Al ser confundidos con "terrucos" (el PCP), fueron enterrados boca abajo por su relación con los demonios y su pacto con el diablo; recibieron maltratos en la boca, ojos y en la lengua para que no pudieran reconocer a sus víctimas ni delatarlos; les fracturaron los tobillos para que no volvieran; y, finalmente, sus ropas fueron incineradas por sus viejas prácticas exorcistas (pichja). Son tradición de los iquichanos las bruscas irrupciones bélicas en la vida regional y nacional cuando invaden su aislamiento e intimidad.

Meses después, cuando aún no había sido probada la participación directa de las Fuerzas Armadas en la masacre, el periodista José María Salcedo escribe “que los principales testigos de la masacre habían sido asesinados, transcurridos 6 meses de juicio no se había esclarecido nada por el terror impuesto sobre el Poder Judicial, el encubrimiento y la confusión. La teoría antropológica —refiriéndose a los asesores— servía a la teoría de la confusión”. Ni existe una tradicional agresividad —que va en contra de la confusión de los campesinos— y mucho menos funciona en la explicación de la muerte de los ocho periodistas indefensos; tampoco los rituales del crimen y la sui generis forma del entierro —por pares, a escasa profundidad y cerca de un arroyo, etc.— corresponden a las prácticas culturales andinas.

En el periódico “La República”, 27 de noviembre de 1984, bajo el encabezado “Vargas Llosa reconoce ante el juez que el General Clemente Noel lo engañó”, se sostiene, en síntesis, que las medias verdades y el ocultamiento de hechos graves indujo a la comisión a “sostener teorías absurdas y ocultar la verdad sobre los crímenes”. El presidente del tribunal denunció que el crimen no se cometió el 26 de enero de 1983 ni el escenario fue Uchuraccay. Los siete adolescentes asesinados —motivo del viaje de los periodistas— fueron víctimas de las Fuerzas Armadas y el General Noel quiso impedir que el país y el mundo lo supieran, para no contrariar al Presidente Belaúnde que había anunciado al periodismo que los comuneros de Huaychao se “defendían” contra el PCP.

Los empresarios

- **Luis Vega Monteferri**, presidente de la SIN, dijo: “Sin enfrentar con decisión esta situación, no se podrá captar inversión nacional y extranjera.” Los empresarios se sintieron amenazados por el PCP y en la fábrica “El Diamante” emprendió una campaña siniestra contra los trabajadores acusándolos de terroristas y de poner en “estado de guerra” la fábrica para, bajo ese pretexto, despedir a los obreros y responder al juicio que lo sentenció por tres meses contra esa difamación; usó todos los recursos económicos a su alcance y por TV 4 de Lima propaló sus improprios hasta que el IV Tribunal Correccional, presidido por el vocal Hermoza Moya, absolvió al empresario Gino Pinasco, planteando que “lo hecho por Pinasco es un reclamo legítimo para desarrollar con confianza las actividades de producción”.

En conferencia de prensa, Vega Monteferri expresó que “la sentencia honra la imagen del Poder Judicial en momentos en que los terroristas amenazan y tratan de debilitar al sector empresarial, que es fundamental para el desarrollo del país. “El abogado Lengua

Balbi anunció el cierre definitivo de la fábrica. Gastos de seguridad de empresarios, ‘... equivale a 150 millones de dólares’, casi el 7 % de sus gastos operativos, más del presupuesto asignado a la Policía Nacional”, afirmó Julio Favre, presidente de la comisión organizadora del Quinto Congreso Nacional de la Empresa Privada. Agregó: “Tenemos que pacificar el país. Es una labor fundamental del Estado. Pero de alguna forma los empresarios tenemos que poner la cara y ayudar.” “Vamos a proponer canalizar los esfuerzos del empresariado para ayudar a la Policía Nacional del Perú (PNP). Es cuestión de organizarnos. En vez de gastar dólares en ‘guachimanes’, podríamos destinar ese dinero a la policía de la zona, a fin de que esté bien pagada y resguarde la ciudadanía del contorno.” “No hay desarrollo si no hay seguridad. El empresario no sólo tiene que ser líder en el desarrollo del país, sino también en la confrontación con la subversión, porque esto es un fenómeno que ya está rebasando e impide el desarrollo.” Otra opinión que preocupa a los reaccionarios e imperialistas es la del casi 20% de jóvenes peruanos que creen que el PCP ganará la guerra y conquistará el Poder.

La iglesia

- **Monseñor Danmert Bellido**, retoma la posición del Papa Juan Pablo II de febrero de 1982: el rechazo a la violencia de todo tipo. Para él, la causa de esta violencia se encuentra en la ausencia de honestidad que existe en todo nivel, con énfasis en todas las instituciones estatales. El PCP se desarrolla en los departamentos más pobres del Perú: “la gente, llegado un límite —inherente a la naturaleza humana—, trata de terminar violentamente con el orden de cosas.” El Estado ha abandonado los departamentos andinos, donde no hay poder de decisión, concentrado como está en la Capital, pero los problemas no son vistos con una óptica andina. Debe cambiar la mentalidad de la administración pública en el campo de la administración y de la salud, partiendo de la propia realidad andina. Se debe trabajar por el bien común conjugando las fuerzas políticas. Coincide con el General Gagliardi, en que es necesario establecer un diálogo con la insurgencia, o con el pueblo de Ayacucho, insinuando que deben crearse organismos campesinos de defensa, tipo “rondas”.

Danmert, en una entrevista, utiliza textos del Papa Juan Pablo II para asumir la defensa de los derechos humanos, de la “salvaguarda y promoción” de la dignidad e igualdad de todos los hombres, de su libertad y responsabilidad. Para él, el PCP es un grupo terrorista que debe deponer las armas; hace, también, un llamado a toda la sociedad para que “hable”, que denuncie para no hacerse cómplice.

- **El Obispo Augusto Beuzeville Ferro**, el 21 de noviembre de 1985 en la Plaza San Martín de Lima, como representante de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, expresó que la profundidad de la violencia es tal que amenaza la constitución de la nación, que la violencia surge de la defectuosa organización de la sociedad, caracterizada por relaciones sociales de injusticia y dominación, de la marginación, el centralismo, la explotación y la miseria, que vuelven penosa y opresiva la existencia diaria de la población, al mismo tiempo que determinan el carácter estructural de la violencia. La violencia estructural se fomenta por el persistente e indefinido agravamiento de las carencias sociales. El deterioro sostenido hace prosperar la miseria, la subalimentación, el desempleo, la falta de atención médica, la desorganización y la quiebra del sistema educativo, el analfabetismo, el abandono a los niños, la ruina de la agricultura, la recesión, la alineación cultural, la imposición de formas de vida ajenas a nuestras posibilidades, la corrupción estatal y, por último, en la resistencia estatal de los sectores sociales dominantes, a mitigar las necesidades y atender las demandas de los más débiles y necesitados.

La Comisión rechaza toda tentación autoritaria y las respuestas estatales basadas en estrategias equivocadas. Exige, por el contrario, la ampliación y consolidación democráticas.

- **El Papa Juan Pablo II**, en su visita al Perú, en un mensaje dirigido desde Villa El Salvador, Lima, impugnó "la brecha entre ricos y pobres, en que privilegios y despilfarros contrastan con situaciones de miseria y privaciones". Criticó los mecanismos y estructuras que se basan en el lucro económico, sin tener en cuenta la dignidad del hombre y sus derechos. Censuró "la insaciable concupiscencia del dinero y del consumismo que disgregan el tejido social". Todo esto debe ser denunciado y corregido por medio de reformas eficaces, mediante medios lícitos y sin ignorar los rasgos sufrientes de Cristo. Finalmente, condenó la violencia y el totalitarismo de la respuesta popular. En Ayacucho hizo un llamado a aquellos que se han dejado engañar por falsas ideologías, al grado que creen que el terror y la agresividad, exasperando las lamentables tensiones sociales, fuerzan a una suprema confrontación y pueden conducir a un mundo mejor. El mal nunca es el camino hacia el bien.

- **El R. P. Mac Gregor**, Rector de la Pontificia Universidad Católica del Perú y presidente de la Asociación Peruana de estudios e investigaciones para la paz, declaró que enfocar el problema general no debe significar el olvido del problema inmediato. Reconoce que hay una violencia externa, una estructural y otra institucional, pero el

problema central es terminar con el PCP y después atacar las causas. Los conflictos latentes conforman esa estructura violenta.

IV. LOS DIARIOS Y LAS REVISTAS

A propósito del artículo "Réquiem para Abimael", de la columna de **D'Ornellas** que hace tiempo viene afirmando que el marxismo ha caducado, la potencialidad de EE. UU., que los miembros del PCP deberían estar llorando pero que de puro tercos no entienden, etc., etc., por eso subtitula "Réquiem". El Presidente Gonzalo, en un comentario del mes de marzo, acerca de D'Ornellas, cuya posición es de la gran burguesía, principalmente compradora, dice:

"Ya tenemos gendarme, podemos dormir tranquilos", así dice el artículo; pero aparte de expresar obsecuencia y sometimiento absoluto, destaquemos:

1) Ser "gendarme del mundo" le abre a EE. UU. perspectiva de enfrentarse a todos, principalmente a las naciones oprimidas, esto plantea sacar lecciones de los años 60, estremecedora década de la revolución proletaria mundial.

2) Nunca fue más poderoso EE. UU. ni tuvo más prestigio que al terminar la Segunda Guerra Mundial; recordar cómo todo se volatizó en la lucha contra el Movimiento de Liberación Nacional.

3) La llamada "victoria total de EE. UU." crea más problemas al imperialismo yanqui en especial, y a sus lacayos que los que resuelve; esto no es perspectiva estratégica, sino realidad actuante, por ejemplo, en Medio Oriente.

4) "Hacer enseguida polvo" a la revolución cuando conquiste el Poder es sueño de todo reaccionario, es la restauración soñada a la que nunca renunciarán; hoy están más seguros y confiados, se apoyan en el supuesto fracaso del socialismo y caducidad del marxismo, en la "guerra de baja intensidad" (en su forma de reversión, en este caso), en la fe ciega sobre la renacida "invencibilidad del imperialismo yanqui". El PCP plantea: "Debemos tener muy en cuenta toda la experiencia de la revolución mundial y principalmente la nuestra, los acuerdos partidarios sobre las 'ocho posibilidades' y la intervención del imperialismo yanqui principalmente, sea directa o indirectamente, solo o coligado y prepararnos en todos los planos para enfrentarlo en cualquier momento y condiciones enarbolando nuestra invicta ideología proletaria y desarrollando la invencible guerra po-

pular, siempre todo bajo la dirección del Partido, resueltos siempre a poner al imperialismo y a la reacción un mar armado de masas por la conquista del Poder, por la República Popular del Perú y su defensa y por la futura meta inmarcesible del comunismo." Por otro lado, tener en cuenta que ese tipo de ataques no son sino parte de la guerra psicológica que el enemigo desenvuelve para pretender socavar las filas revolucionarias y hacer creer al pueblo que el triunfo es imposible o inútil.

D´Ornellas plantea en esencia que ya tienen quién los defiende: EE. UU., o sea que amenaza con EE. UU.; dice, si el PCP toma el Poder, será sacado inmediatamente; en un artículo posterior dice que el PCP no tiene perspectiva, pero dio un paso atrás ya que acepta que el PCP puede tomar el Poder; entonces sostiene que si el PCP toma el Poder, las otras democracias no permitirán que permanezca; lo que está clamando en esencia es la agresión del imperialismo, la agresión de los gobiernos reaccionarios vecinos. En una editorial de Expreso, de noviembre, dice: "El plan de la convivencia civilizada", que "La democracia en el Perú es sólo formal y epidérmica." "En el Perú no se respeta nada, ni la luz roja, ni la limpieza de las calles, ni la obligación de pagar impuestos, ni la propiedad, ni a los señores del Estado, ni la vida; todo es agresión, abuso, desprecio, viveza criolla." "Sendero Luminoso avanza sobre todo porque no hay orden ni código de vida civilizada en el Perú. Sendero ofrece un orden, asfixiante y brutal, pero orden al fin". Entonces el señor D´Ornellas, la reacción y el imperialismo temen a la revolución porque ellos son defensores del viejo orden; ahí está demostrando que no avanzan en sus planes de aniquilamiento del PCP.

Plantean también que la cuestión es que Sendero Luminoso es "brazo derecho del narcotráfico"; eso piensan EE. UU., la reacción y sus lacayos y acuñan el término "narcoterrorismo". El debate sobre el llamado "terrorismo" ha sido prólogo y preparación para la "concertación sobre la pacificación"; pero la misma se desenvuelve y desenvolverá en colusión y pugna acrecentadas, aparte de no ser ni fácil ni inmediata.

En mayo de 1991, los diarios "El Comercio", "Expreso", "La República", "Ojo" y las revistas "Caretas" y "Oiga" presentaron un documento sobre la subversión al Primer Ministro, donde plantean: "Han pasado 10 años y la subversión y la violencia terrorista son cada vez más graves en el país" y proponen: Un "Consejo Superior de Defensa Ad Hoc presidido por el propio Presidente... crear instancias en las que participen la iglesia, los partidos políticos, las organizaciones empresariales, laborales y otras... crear un Comando Operativo Unificado dedicado exclusivamente a combatir la subver-

sión, organismo vertical operativo y estable”; en el campo judicial: “mayor seguridad, estímulos y capacitación, modificar las penas (pensión perpetua, más severidad con los menores),... reorganización del sistema carcelario, evitar que siga siendo una escuela de subversión y ponerlo al servicio de las labores de inteligencia”; en el campo de la comunicación: “Crear en el Comando Operativo Unificado de la lucha antsubversiva una oficina de comunicaciones que alimente a los medios de las siguientes maneras: informando con precisión acerca de los enfrentamientos bélicos, acerca de los hechos positivos, victorias, avances, informando con periodicidad cómo va la subversión a fin de crear una conciencia y psicología de lucha antsubversiva, una oficina que no sólo informe de los hechos sino que los utilice y movilice toda una estrategia de información, aprovechar las ventajas que ofrecen los medios escritos para la lucha ideológica recurriendo al estudio detallado de toda la producción doctrinal de SL y el MRTA... con el fin de refutar en términos didácticos la teoría misma de la violencia subversiva... suscitar permanentemente debates y entrevistas acerca de la estrategia antsubversiva a fin de recoger aportes e involucrar crecientemente a los políticos y dirigentes empresariales, laborales, etc. en la conducción de la lucha que es de toda la sociedad.”

El Presidente Gonzalo, comentando este documento, plantea que “es parte del problema central de la reacción: cómo defender y mantener el Viejo Estado...”

- **“El Comercio”** (el diario de la “Independencia y veracidad”, según su lema), que se suma más activamente a la campaña de Expreso contra el PCP y la guerra popular, en su página editorial, el artículo de H. Guerra “La generación frustrada”, que está dirigido contra la juventud que ha vivido once años de guerra interna, es una muestra más de la campaña ideológica que proponen los directores de periódicos y revistas. Quieren contraponer a la juventud con la guerra popular.

En conclusión, la propuesta de los periódicos y revistas fue rechazada en los hechos porque a Fujimori le conviene aplicar su plan propio; la promulgación de sus decretos de pacificación expresan una divergencia de fondo con la propuesta de los periódicos y revistas en cuanto no se tiene en cuenta a las organizaciones políticas, civiles, sino que potencia el poder militar. Por tanto, éstos actúan con su propio plan y agudizarán sus divergencias.

- **“Amauta”** N° 82, del 7 de junio de 1991, vocero del PUM, informa de la culminación de la X Sesión del CC; ahí, en cuanto a la situación

nacional, señalan: "Se caracteriza por una profundización de la ofensiva neoliberal del gobierno, el defensismo en el movimiento popular y su vanguardia y la extensión de la guerra interna". No entienden que la guerra es la continuación de la política y la forma más alta de resolver las contradicciones.

En su documento oficial de la X Conferencia Nacional, dice: "Para el análisis de la situación política... buscar entender lo que Sendero Luminoso anuncia al proclamar el paso a una nueva etapa de la guerra, a partir de la conquista de un supuesto 'equilibrio estratégico' frente al Estado y las FF. AA. Es evidente que en esta declaración hay alta dosis de voluntarismo y bravuconada... Sea como sea, lo cierto es que Sendero está forzando la máquina para producir un salto crucial en su acumulación de fuerzas y su capacidad de combate." Apelan a voluntarismo, esto en política se llama ultrismo, izquierdismo, pero en el fondo es derechismo; el ultrismo está definido en el marxismo como la desviación que no ve las condiciones objetivas y fuerza la realidad para actuar sobre ella basándose en la voluntad, es no manejar leyes.

Sucede que el PUM, como partido, representa los intereses de la burguesía, teme la dirección del proletariado y se refugia en cretinismo parlamentario y en negar las condiciones objetivas y subjetivas. Es por el carácter de clase de sus ideas. Sobre el PCP, dicen:

a) mantienen potencial defensivo para conservar sus zonas de retaguardia estratégica...

b) Ejército Guerrillero y que se debe pasar de actos de pequeños grupos a concentraciones mayores de combatientes...

c) ampliar la participación de las masas en la guerra... para llevarlas a un choque violento y frontal con el Estado...

d) insistir en sabotaje y terror en las grandes ciudades para colocar a las FF. AA. y PP. en posición defensiva (en ningún documento del PCP se señala esto, ya que es un error militar)...

e) enfrentar a la izquierda y a las dirigencias de masas que estén fuera de su control, como obstáculos para la guerra (otra elucubración burguesa, en ningún documento se señala tal cosa)...

f) ampliar el ámbito a todo el territorio nacional.

Ven que el PCP avanza y que ellos no: "dispone de zonas de control estratégico... otras en vías de consolidación... en ellas ha

anunciado pase de comités populares clandestinos a comités populares abiertos y bases de apoyo apuntando a estructura de poder real...”, “es verdad que ha logrado reunir un contingente numeroso de combatientes”, “lo que no han conseguido es el paso al armamento moderno y semipesado” “ni a una industria de armas de guerra”; “en materia de despliegue simultáneo y sostenido de fuerzas y de sostén estratégico, es sendero el que mantiene clara supremacía”; se refieren frente al MRTA, al que le atribuyen mejor armamento, pero no dicen que el MRTA compra armas.

Luego dicen: “la ofensiva de SL parece estar centrada en producir duros golpes contra las rondas... y a mantener un estado de zozobra y confrontación en las ciudades... El paro armado en Lima el 29 de mayo fue una exitosa prueba en esa dirección que llegó a neutralizar al gobierno y al conjunto de partidos políticos.” “Nada, en esta nueva etapa de la guerra senderista, indica que existan modificaciones en las concepciones dogmáticas y autoritarias que caracterizan su línea de actuación frente a las masas, la izquierda y nuestro partido.”

- **“Expreso”** sobre el desarrollo de la guerra popular en Puno, el 7 de junio de 1991, inserta un artículo del diputado pumista Alberto Quintanilla que permite precisar las posiciones políticas del PUM:

1.- Las “tomas de tierra” abren “un camino de esperanza para cerrarle el pase a SL”, es decir, para oponerse a la guerra popular y al PCP, téngase en cuenta que cualquier avance en recuperar algo de tierras, en las condiciones de guerra, es un subproducto de la lucha armada;

2.- ¿A quién beneficia esas “tomas”? No a los pobres; en el mejor de los casos, mínimamente;

3.- El problema de la tierra, que daban por superado, subsiste y lo que el PCP dijo sobre la ley agraria de Velasco, hoy lo repican, pero ayer, especialmente los pumistas, lo condenaban como “ultrismo”, “dogmatismo”, “infantilismo”.

En cuanto a sus reiteradas frases “entre dos fuegos”, “asesinan dirigentes” y que la represión genera “desprestigio y desconfianza del Estado”; las dos primeras son viejas cantaletas y defensa de dirigentes corruptos; y la tercera, cerrada defensa del viejo Estado. No es cierto que quedaron atrapados entre dos fuegos, como sostiene el Estado y la intelectualidad de izquierda, aunque algunos sí. Muchos

fueron combatientes y las Fuerzas Armadas obligaron a un sector al enfrentamiento de masas contra masas.

Y en lo referente a la solución, "la alternativa" que plantea, destaquemos:

a.- "tenencia de la tierra" es vieja posición de la democracia cristiana en el país;

b.- "reestructuración" es versión del PUM de la "redimensión" del General Morales Bermúdez;

c.- "defender empresa comunal" es mantener una de las formas asociativas y sostener la bondad de esas falsas modalidades "socialistas";

d.- "escoger democráticamente el modelo empresarial" es concordancia con el decreto de Fujimori;

e.- "acuerdo regional agrario" es una muestra más de su frentismo (ni "agricultores modernos", ni gran burguesía) traficando con el regionalismo reaccionario.

- **"¿Quéhacer?"** en a revista Nº 143, 2004, entrevista al Ministro del Interior Fernando Rospigliosi, ex alumno de un colegio particular y estudiante de la Universidad Católica (UPC), sociólogo y "periodista independiente", dirigente de VR (1968-1980), analista político de IEP, ex periodista de la revista "Caretas".

- No sé si es factible elaborar una definición de terrorista hoy en el Perú y en el mundo.

- En lo que respecta al Perú, el concepto de terrorista también tiene un significado político, porque en la década del 80 hubo gran debate sobre si se calificaba a Sendero Luminoso y al MRTA como terroristas. No cabe duda de que ellos cometían actos terroristas, pero también se les calificaba de subversivos, de guerrilleros. Pero a fines de los 80 significó un triunfo que gran parte de la sociedad, los medios de comunicación y los políticos empezaran a calificar como terroristas a estos movimientos subversivos.

- El pensamiento de izquierda en el Perú se ha visto afectado por el uso lapidario del calificativo de terrorista. A cualquier persona que estuvo en la izquierda le cuesta zafarse del epíteto de terrorista usado hoy.

- A veces se usa como una manera de descalificar a las personas, pero está muy claro que la definición de terrorista abarca a la gente que ejecuta acciones armadas en contra del Estado o de la sociedad civil. Es verdad que a veces el término se ha usado indiscriminadamente para tratar de descalificar a personas que tienen un pensamiento de izquierda, pero que no tienen nada que ver con esas acciones armadas.

- ¿Sendero forma parte de una red internacional?, ¿está vinculado con las Farc? Da la impresión que en este mundo globalizado, de Internet, de redes, el terrorismo no está aislado.

- Ciertamente hay redes internacionales de terrorismo, pero una de las características de Sendero Luminoso ha sido el de constituir un movimiento bastante aislado. Cuando surgió Sendero, alguna gente decía acá que estaban vinculados a la Unión Soviética, a Cuba, China, y eso es absolutamente falso. Sendero fue un movimiento autóctono... Su ayuda internacional siempre fue muy limitada, a diferencia del MRTA que sí tenía mayores vínculos internacionales.

- Es evidente que hay un vínculo entre narcotráfico y terrorismo. ¿Eso disminuye a 0 por ciento el aspecto ideológico del terrorismo? Tú dijiste al inicio que el terrorismo era un fenómeno político, ¿no es ideológico también, no hay una idea detrás?

- No es sólo político, obviamente. Sendero Luminoso surge como un movimiento político en los años 70, y en los 80 se convierte en un movimiento armado terrorista

- Muchos de tus antecesores están en prisión, están prófugos y la razón de ello es también su vínculo con el narcotráfico. Si no me equivoco, Hermoza Ríos era un eje fundamental en el negocio del narcotráfico. Si bien está en la cárcel, ¿por qué no hay una declaración institucional, por qué las fuerzas armadas no marcan una distancia frente a estos personajes? Dicen que reciben sus pensiones, ¿es verdad?

- En algunos casos sí, porque hay problemas legales... Ellos han sido agarrados con las manos en la masa, tienen cuentas en el exterior que ellos mismos han entregado, de eso no cabe duda... Precisamente cuando se combate a Sendero Luminoso, para separarlo del narcotráfico, se establece esta diferencia y hay militares que entran en relación con el narcotráfico, se alían con el narcotráfico para estar contra Sendero, pero a la vez se corrompen. Eso fue fatal para las fuerzas armadas y creo que, entre otras, una de las consecuencias fue la derrota en el conflicto con Ecuador el 95. Los mandos militares

estaban muy comprometidos con otras cosas, y no estaban dedicados a hacer lo que tenían que hacer.

- ¿Cuál es el vínculo entre el Ministerio del Interior y el de Defensa?

- Tenemos puntos comunes en la lucha contra el terrorismo, tenemos planes comunes porque parte del trabajo lo hacen las Fuerzas Armadas y parte lo hace el Ministerio del Interior. A veces hay intervenciones de las Fuerzas Armadas en asuntos de orden público. Yo, particularmente, soy adversario de eso. Creo que las Fuerzas Armadas no deben intervenir en problemas de orden público.

Fernando Rospigliosi discrepa de que exista nueva estrategia y plantea que se centra en lo militar, se soslaya los partidos políticos y organizaciones civiles, populares, regionales, municipios, etc.

- **“Oiga”**, la revista entrevista al general S. Jarama, el 3 de junio, y la publica bajo el título “Movilización política total del país”. Jarama dice que el paro armado convocado en Lima, tal como lo reconoció la Revista “SI”, es otro éxito del PCP. Dice que el PCP “está tratando de ampliar su base social, su respaldo popular, usando sus organismos generados; está tratando de ampliar el frente”. Jarama reconoce, pues, que la guerra que lleva adelante el PCP no es militar sino política para conquistar el Poder. Así reconoce que se conquista el Poder cuando se tiene Partido, base social o Frente y Ejército Guerrillero Popular. Fue el General Jarama el primero que empezó a difundir ese problema sobre el Frente.

El General Jarama dice: “Yo no creo que nos están ganando, yo diría que nosotros estamos perdiendo porque no estamos haciendo lo que debemos hacer”... “estamos haciendo lo que ellos quieren que hagamos, o sea, ellos manejan nuestra estrategia y la suya.”

¿Usted cree que Abimael Guzmán improvisa? Respuesta: “él evalúa, mide, define el objetivo, la modalidad de acción y empieza a empujar sus fuerzas. Y después observa el resultado”... “Nosotros no, porque no hay quién lo haga”. “La ciudadanía no tiene mucha credibilidad, por ejemplo, en la autoridad de la justicia, empieza a perder credibilidad en su fuerza pública, empieza a cuestionar la validez de las instituciones como el Parlamento, en la palabra oficial. Éstas son manifestaciones objetivas de que el sistema pierde base, consistencia.” Es una demostración de la caducidad de su Estado y del avance de la guerra popular.

Sobre el MRTA: "Yo creo que el MRTA desea tener una presencia más determinante en el panorama político nacional con miras a un futuro en el cual puede ser la fuerza que se reinserte en el esquema político pacífico del país." "Desde el punto de vista militar, hay mayor posibilidad de poder destruirlo o neutralizarlo".

A la pregunta: ¿Desde el punto de vista militar no hay punto de comparación entre el MRTA y SL?, responde: "No, no la hay. Son términos totalmente diferentes, responden a estrategias y concepciones diferentes, entre ambos hay un abismo total."

A la pregunta: ¿A SL no le importa el MRTA?, responde: "No, porque el MRTA ha demostrado ser una fuerza que en su momento será aplastada: hoy el MRTA no constituye para SL ningún peligro." "El MRTA tiene su origen en el APRA. No olvidemos que el APRA Rebelde es una facción que se separa del APRA y da origen al MIR, de las huestes del MIR nace el MRTA." Sobre la salida de Canto Grande: "Yo creo que ése fue un canje de Delgado Parker por Polay." "Creo que durante el Gobierno de Alan García, el MRTA significaba una fuerza paramilitar que bien hubiera podido ser utilizada para jugar estratégicamente frente a la posibilidad de un golpe militar: cabe también la posibilidad de que Alan García hubiera tenido en mente utilizar al MRTA para un posible enfrentamiento con Sendero." En síntesis, confirma las posiciones que el PCP ha venido denunciando desde hace años, aunque claro, debido a su posición de clase, Jarama ve principalmente el uso del MRTA por el APRA.

- **"El Comercio"**, en el artículo "Una nueva estrategia", Alejandro Miro Quesada Cisneros plantea que la subversión es un fenómeno eminentemente político y que tiene un objetivo, cambiar el sistema de gobierno. El PCP sostiene: no solamente cambiar el sistema de gobierno sino que lo principal y decisivo es cambiar la dictadura de las clases que mandan, la dictadura de clase del Estado, el sistema de Estado

"En el caso del Perú —sostiene— los subversivos han optado por una vía, el terror, convirtiéndose en más terroristas que subversivos: así entendidos, el terrorismo es la manifestación armada de la subversión." No conoce el problema militar; el terrorismo, según la teoría de la guerra, no es sino una de las formas de lucha que se usa en la guerra revolucionaria y no es la principal.

Miro Quesada dice que el PCP concibe que "hay que destruir todo lo que signifique presencia y servicio del Estado". Exacto, eso es lo que quiere el PCP: demoler el viejo Estado, en términos de Marx,

para construir uno nuevo.

Miro Quesada reconoce que el viejo Estado no tiene éxito en su combate contrasubversivo: "El Estado ha ido desarticulándose. Hoy no presta a los ciudadanos muchos de los más elementales servicios a los que debe su razón de ser"; entonces, como el viejo Estado incumple sus funciones más elementales de alimentación, salud, trabajo, educación, ya no tiene razón de ser y por lo tanto es necesario un nuevo Estado.

Miro Quesada ve que la ciudadanía está en gran parte desprotegida, que los propios ciudadanos, ya sean de pueblos jóvenes como de zonas residenciales, organizan su propia seguridad, dice: "En las zonas rurales se producen retiros 'tácticos' de las fuerzas del orden hacia las ciudades"; es así, conforme avanza la guerra popular, el enemigo se va a replegar, atrincherar, en las ciudades, dejando a los pequeños pueblos desprotegidos. "Como consecuencia de la desprotección, las autoridades políticas se van retirando o en casos extremos son asesinadas; zonas enteras quedan de esta manera, presa fácil de la subversión. Está todavía presente la renuncia masiva de autoridades en el área de Tarma. Igualmente, en estos días de elecciones complementarias, comprobamos que en muchas localidades no hay candidatos. Pero el éxodo no termina aquí, junto con las autoridades se van retirando los representantes del Estado encargados de brindar los servicios básicos de salud, educación, etc., a ellos les seguirán los pobladores. Quedarán entonces sólo los representantes del Estado y pobladores que decidan convivir con la subversión. Finalmente, primero solapadamente y luego abiertamente, la subversión tomará el control del pueblo o la zona. Habrán alcanzado entonces, en pequeño, un objetivo final." Hasta Fujimori lo ha dicho en uno de sus discursos: "mi gobierno no convivirá con otro Estado". En concreto, están reconociendo la existencia de dos Estados en contradicción clasista.

Sintetizando sus planteamientos, Alejandro Miro Quesada dice que debe manejarse una nueva estrategia que parta del fortalecimiento ideológico de la democracia burguesa, del fortalecimiento político, que implica la reestructuración estatal, la transformación social, cambio de valores, y simultáneamente un impulso económico para manejar el reimpulso del capitalismo burocrático. Así, concibe una estrategia centrada en lo político para aniquilar la guerra popular y prevé una difícil perspectiva.

- En noviembre de 1991, al término de la III Campaña, los artículos periodísticos registraban el avance de la guerra popular y del PCP:

- **"El peruano"**, 30/IX/91: "¿Equilibrio estratégico?": "Sendero Luminoso ha intensificado sus acciones en las últimas semanas en un intento desesperado por hacer de la fórmula del equilibrio estratégico un fenómeno real y no un simple ejercicio desiderativo... Debe ser tomada en cuenta por la dirección de la contrasubversión. No es difícil prever una escalada de acciones de un estilo diferente al hasta ahora practicado... Sendero no es un enemigo débil ni superficial... subestimar al enemigo es la peor estrategia posible, más aún cuando no hay razones para hacerlo. Complacerse como lo hacen algunas autoridades gubernativas con que el llamado 'equilibrio estratégico' sea poco más que una frase no conduce a nada."

- **"La República"**, 3/XI/91: "Cosecha Roja": "Las renunciaciones son cada vez más numerosas... como parte de su vasto plan para trasladar su guerra del campo a la ciudad... ensaya su plan con simulacros de insurrección con manifestaciones nocturnas... las huestes de Guzmán están avanzando en aquellos sectores donde la presencia del Estado es débil... sus seguidores son los barrios más pobres de Lima... en otro campo buscan dominar los mercados mayoristas y otros centros de abastos donde han impuesto listas de precios... no una sino cientos de marchas serían necesarias para contrarrestar la escalada."

Gustavo Gorriti decía ya desde julio: "Equilibrio estratégico... es una exageración calculada, buscan poner en tensión sus fuerzas para ponerse esa meta y cumplirla... sin embargo si están marchando hacia eso, pueden lograrlo dentro de uno o dos años."

- **"El Comercio"**, noviembre de 1991: "el accionar terrorista no ha decaído ni mucho menos, en los últimos tiempos... las felices gestiones del primer mandatario, de nuestros diplomáticos y empresarios, en ofrecer al mundo una faz atractiva, son letra muerta frente a un accionar que desdibuja toda iniciativa... se está padeciendo la misma falta de estrategia... la falta de seguridad no permitirá una reactivación económica en la que es indispensable el concurso de capitales y de tecnología extranjera sobre una sola base: seguridad."

Patricio Ricketts, periodista, opina sobre el genocidio de Barrios Altos: "al cabo de ocho días, nada sabe el país... es bochornoso... por qué tan ligeramente atribuyeron a SL este crimen... lo único que no sólo podrá derrotar sino que está deteniendo hasta ahora a SL es la superioridad del Estado de Derecho... entre dos o más terrorismos en conflicto, el país no tiene elección posible."

- **“Expreso”** editorializó en contra de los decretos leyes sobre la llamada pacificación “Una estrategia excluyente no funciona”.

- **Ana Barón**, periodista, en Rebelión 01.06.2001: Al general José Valdivia Dueñas, (...) le acusaba de haber asesinado a personas del pueblo de Cayara, como represalia por una emboscada a un convoy militar cometida por Sendero Luminoso en Ayacucho, en los Andes centrales, en mayo de 1988. El caso dejaba en evidencia la práctica de ‘tierra arrasada’ del ejército para combatir a las guerrillas.

Sintetizando, las posiciones y opiniones de partidos, intelectuales nacionales y extranjeros, periodistas, militares, religiosos, periódicos y revistas, están reflejando el avance del PCP y su EGP en el campo y en las ciudades, en cumplimiento de las estrategias y objetivos trazados por el PCP.

V. EL DEBATE SOBRE ESTRATEGIA Y DIRECCIÓN DE LA GUERRA

El Presidente Mao enseña, en síntesis: Los sistemas de gobierno de tiempos de guerra pueden dividirse generalmente en dos tipos: uno es el centralismo democrático, el otro, el centralismo absoluto, según lo determine la naturaleza de la guerra. Todas las guerras en la historia pueden dividirse, de acuerdo con su naturaleza, en dos categorías: guerras justas y guerras injustas. La ausencia de unidad entre gobierno y pueblo en la guerra da origen a un gobierno de centralismo absoluto, que necesita sólo centralismo y no democracia. En las guerras justas, el gobierno no teme la desaprobación del pueblo, porque es éste el que más desea sostener esa clase de guerra; basándose en el apoyo voluntario del pueblo, el gobierno, lejos de temer a éste, se esfuerza por despertarlo y lo orienta a expresar sus puntos de vista, de modo que participe activamente en la guerra; por eso, el centralismo democrático se ha convertido en una necesidad. Se ve así que, cuando los objetivos de una guerra reflejan directamente los intereses del pueblo, cuanto más democrático es el gobierno, más eficazmente puede llevar adelante la guerra. Tal gobierno no tiene razón alguna para temer que el pueblo se oponga a la guerra y, en cambio, lo que debe inquietarle es que el pueblo vaya a permanecer inactivo o indiferente ante ella. La naturaleza de la guerra determina las relaciones entre el gobierno y el pueblo. Ésta es una ley de la historia. (Entrevista con el periodista inglés J. Bertram, la democracia y la guerra de resistencia, t. II Obras escogidas, pp. 51-53).

En la Sesión Preparatoria del II Pleno del Comité Central, el Presidente Gonzalo comenta esta cita:

El Presidente Mao trata el problema de la democracia y lo liga a la guerra, de que la democracia no se contrapone a la guerra. Dice que en agosto de 1936 el Partido Comunista lanzó la consigna de República Democrática con tres características:

1.- Que el Estado y el Gobierno se sustentan en un Frente de clases. Es dictadura conjunta. El problema es mantener el sistema de Estado como dictadura conjunta.

2.- Que el Gobierno está organizado según el centralismo democrático. La base es la democracia, el eje, la directriz es el centralismo. Desarrollar más la democracia, que está particularmente ligado a cómo desarrollar la relación, la dirección sobre el campesinado. En el caso del Perú, desarrollar el Nuevo Estado y la base es desarrollar los Comités Populares, desarrollar la comunidad y elevar el trabajo campesino en su conjunto. Hacer ver que la comunidad está atada a una legislación reaccionaria y lo que hace es introducir formas para controlarlas en tanto que el Comité Popular va a proporcionar precisamente al campesinado pobre la posibilidad concreta de ejercer el Poder en todas las formas que tiene pero en alianza con el proletariado, dirigido por éste. Esforzarse por hacer marchar la Asamblea Popular, así como los organismos generados, y que el Comité Popular organice cada vez más la vida social del pueblo y que las masas obtengan reales y concretos beneficios, que hagan ver en los hechos principalmente al campesinado pobre que el Comité Popular, que el Nuevo Poder les beneficie, sirva a sus intereses. Mantener y manejar el centralismo como eje y la dirección del Partido como clave. El armamento del pueblo, desenvolverlo y concretarlo en Ejército Guerrillero Popular (EGP) con sus tres fuerzas (local, regional, principal); en su forma de fuerza base, es sostén del Comité Popular, así el mismo campesinado pobre conforma ese ejército que garantiza el Poder bajo la dirección el PCP.

3.- El Gobierno garantiza al pueblo todas las libertades políticas, especialmente la libertad de organizarse, adiestrarse y armarse para la autodefensa. No hay un abismo infranqueable entre democracia y centralismo. Por un lado el Gobierno debe representar verdaderamente la voluntad del pueblo, debe contar con la aprobación y apoyo de las amplias masas populares y el pueblo. Éstos deben gozar de la libertad que le permitan apoyarlo y para poder influir en su política. Éste es el significado de la democracia. También es necesaria la centralización del poder administrativo, una vez que las medidas políticas exigidas sean transmitidas con la aprobación del

cuerpo representativo, el gobierno elegido lleva a cabo la política. De ahí la importancia de las asambleas, de los organismos generados, de esa forma el pueblo lleva a cabo la política. Una cosa decisiva es la dirección del Partido. Nos dice que sólo estableciendo el centralismo democrático puede un gobierno ser realmente fuerte. De producirse una invasión extranjera, el establecimiento del centralismo democrático permite contar con un gobierno realmente fuerte.

El tipo de guerra injusta genera un gobierno de centralismo absoluto que no necesita de democracia. Este gobierno para llevar a un desarrollo mayor de guerra contrasubversiva necesariamente desenvuelve y desenvolverá un sistema de centralismo absoluto que niega democracia, la combate, la persigue y eso va a expresarse más pese a cualquier cacareo sobre "democracia".

En una guerra justa, el centralismo democrático es una necesidad, sirve al pueblo y tiene aprobación del pueblo. Cuanto más democrático es el gobierno más eficazmente puede llevar adelante la guerra. Por eso es fundamental desarrollar estos criterios.

El problema está en que la reacción, al tratar de aniquilar la guerra popular, usa a las masas en su favor, entonces se presenta una contienda y las masas, el pueblo, se va a tornar más aún en arena de contienda y va a darse una contradicción más cruenta y compleja: la de la reacción y el imperialismo por movilizar a la masa para su guerra contrasubversiva y la del PCP por movilizar a la masa por la guerra popular. Objetivamente ellos no pueden ganar a la masa, tienen que forzarla, oprimirla para que les sigan y eso engendra resistencia. Por otro lado, el PCP debe empeñarse en ser superior a la reacción para derrotar las sinistras campañas, planes contrarrevolucionarios y batirlos en todos los planos y eso requiere desarrollar la política particularmente de Frente.

Finalmente, la naturaleza de la guerra determina las relaciones entre el gobierno y el pueblo. Ésta es una ley de la historia.

El PCP sostiene: No solamente queremos cambiar el sistema de gobierno sino que lo principal y decisivo es cambiar la dictadura de las clases que mandan, la dictadura de clase del Estado, el sistema de Estado; derrocar, pues, a las clases reaccionarias de este viejo Estado y construir un nuevo Estado de dictadura conjunta, de Frente Único de cuatro clases en que el proletariado tenga hegemonía a través de la alianza obrero-campesina, único Estado de nuevo tipo que puede aplicar la nueva democracia, esto es, la dictadura contra los que explotaban y la democracia para el pueblo; no puede existir el nuevo Estado sin democracia, así como no se puede manejar la guerra po-

pular sin democracia, es todo lo contrario de un viejo Estado y de una guerra injusta, contrarrevolucionaria.

Es dentro de este marco que en el Perú se desenvuelve el debate sobre estrategia y dirección de la guerra. Algunos sostienen que se puede dirigir una guerra contrarrevolucionaria con democracia, pero se estrellan contra la realidad, ya que una guerra contrarrevolucionaria sólo se puede dirigir con centralización absoluta; y todas las instituciones se tornan cada vez más formales hasta devenir en negación completa de la democracia demoburguesa. Precisamente, ésta es la tendencia: mayor reaccionarización del Estado peruano y mayor centralización absoluta, expresada en un absolutismo presidencialista basado en más poder para las FF. AA, a pesar de disfraces democráticos y demagógicos. Este camino es el que imprimen hoy los imperialistas en los regímenes reaccionarios del Tercer Mundo para aplicar su "guerra de baja intensidad", promoviendo que se legisle en materia de guerra contrasubversiva para actuar dentro de marcos "legítimos", aunque esas leyes arrasen sus principios demoburgueses, pues, les basta la formalidad legal, la apariencia democrática.

Otros decían que no había estrategia (hoy dicen que es incompleta). Como hemos visto, Fujimori habló de una nueva estrategia; lo concreto es que, en el fondo, se trataba de reformular la estrategia contrasubversiva que aplicaban, sacando lecciones de lo hecho y dar mayor participación al imperialismo yanqui, que actúa en la guerra popular del Perú en forma creciente. En síntesis, su problema hoy es replantear la estrategia contrasubversiva dentro de los criterios de la llamada guerra de baja intensidad, pero ajustados a la situación de crisis general del capitalismo burocrático y en el marco de una guerra popular que ha entrado al equilibrio estratégico.

En febrero del 91, el Premier Torres y Torres Lara informó al parlamento que se crearía lo anunciado por el ex Primer Ministro Hurtado para el Ministerio de Defensa el Comando Unificado de Pacificación y el Comando Operativo de Lucha Antisubversiva y que estarían presididos por el Presidente Fujimori, además del Consejo por la Paz a nivel de la presidencia del Consejo de Ministros y considerado "órgano asesor de apoyo". En el fondo, cuestión de política estratégica para manejar la guerra contrasubversiva; Fujimori quería manejar directamente, llegar a un acuerdo nacional pero dirigir él personalmente el proceso de "pacificación" amparándose en las Fuerzas Armadas, darles más poder a los militares genocidas y ponerse por encima de los partidos políticos. Así se generó un farragoso debate sobre estrategia y conducción de la guerra contrasubversiva; veamos algo de ese debate.

Tener presente que en 1987, el ex Presidente Francisco Morales Bermúdez sostuvo en la revista "OIGA" que, para vencer al PCP, es necesario unificar el mando y lo expresó en estas palabras: "Sendero es el movimiento de subversión terrorista más potente nacido en el continente americano. Para vencerlo debemos construir un Grupo de Tarea Contrasubversivo Unificado, conformado por militares, policías, politólogos, lingüistas, sociólogos, geógrafos y otros especialistas desde que nace el día hasta que muere el sol."

Entre los de la IU

- **Rolando Ames Gobián**, seguidor de Gustavo Gutiérrez, uno de los fundadores de la "Teología de la Liberación", demanda una guerra contrasubversiva en todos los planos, de ahí que sostenga: "falta precisar estrategia". "Sendero morirá por asfixia si se atiende las necesidades mínimas de la población de las zonas donde actúa"; se opone a que ingresen las Fuerzas Armadas y Policiales a las zonas donde el PCP ha ganado terreno, porque "significaría el arrasamiento de comunidades campesinas"... "hay que mejorar las condiciones de vida del pueblo"... "para resolver el problema de la violencia, hacemos más autoritario y represivo al Estado o lo hacemos más democrático"; habla de incorporar "dirigentes sociales de la población, alcalde, gobernador, prefecto, subprefecto y los representantes de los gobiernos regionales".

- **Carlos Iván Degregori** escribe: "desde 1989, se advierte una estrategia más fina de las Fuerzas Armadas... los golpes a Sendero son más selectivos; ya no se ve fosas comunes, por ejemplo, pero sí desaparecidos."

- **La IS**, encargada de la propuesta de pacificación, a través del "senderólogo" Tapia, propone una movilización política contra Sendero y "Comités distritales de pacificación y desarrollo", y llama a unirse todos a la cola de Fujimori para "combatir el fascismo de Sendero". Quienes así claman están dentro de la guerra de baja intensidad del imperialismo yanqui y pretenden traficar con la movilización del pueblo para desarrollarla como aspecto político de la guerra contrasubversiva más desarrollada, todos son defensores del viejo orden, enemigos de la revolución, de la construcción de un nuevo orden; ellos están por aniquilar la guerra popular y su divergencia con Fujimori está en que oportunistas y revisionistas quieren controlar el proceso para seguir cabalgando sobre las masas y beneficiarse o vender más

caros sus servicios; aparte de que algunos se oponen al peso político creciente de las FF. AA., su temor al golpe y a lo que llaman la "militarización" de la sociedad peruana.

Entre los parlamentarios

- **Ferrero Costa**, senador del Movimiento Libertad, hoy independiente, se pronunció así: "Ojalá el CUP no se quede en palabras y que de una vez por todas el Presidente asuma".

- **García Belaúnde**, Acción Popular (AP), es del criterio de, primero aniquilar la guerra popular para luego desarrollar; criterio de reducir a lo militar que aplicó el ex Presidente Belaúnde del 80 al 85 principalmente.

Entre las Organismos No Gubernamentales

- **El Instituto de Defensa Legal** (IDL), organismo no gubernamental que defiende los derechos humanos al servicio del imperialismo principalmente yanqui, dijo: "por fin nace el CUP por encima de las Fuerzas Armadas"; también: "Terrorismo sigue creciendo... carencia de estrategia capaz de pacificación... siguen violaciones de derechos humanos... la contraofensiva (de FF. AA. y FF. PP.) le costó duras bajas a Sendero Luminoso así como detenidos" y "hasta qué punto son confiables las normas que pueda dictar el Ejecutivo al amparo de facultades legislativas"; como siempre sirviendo a las exigencias de los imperialistas y actuando como la mano blanda de éstos, contra el marxismo y la guerra popular y deslindando y hasta criticando a los gobernantes reaccionarios cuando el imperialismo lo necesita.

- **El coronel EP (r) José Bailetti**, del Instituto de Investigación de Defensa Nacional (INIDEN), dice: "no hay enlace sólido con la sociedad civil", "no hay conquista de la mente y los corazones del pueblo", posición claramente proestrategia yanqui de "guerra de baja intensidad".

- **E. Obando**, en la revista "Qué Hacer" No 72, según este "experto", habría un plan del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas que "parte del principio de que hay una guerra militar y una guerra

política, y que esta última es la más importante”; que la guerra militar la llevarían adelante las Fuerzas Armadas y Policiales, mientras la guerra política la desenvolverían los poderes del Estado, gobiernos regionales, locales y las organizaciones sociales, comprendiendo seis aspectos:

- 1) ideológico;
- 2) inteligencia;
- 3) estrategias;
- 4) guerra psicológica;
- 5) guerra de organización antsubversiva; y,
- 6) guerra de masas que busque ganar a la población.

Pero este “experto” vaticina también el fracaso del plan por tres razones:

- 1) No hay mando único;
- 2) falta legislación de guerra; y,
- 3) falta presupuesto.

Entre los militares retirados

- **El General Jarama** pugna por una estrategia de guerra de baja intensidad manejando los cuatro aspectos y dándole prioridad al aspecto político.

- **El general EP(r) Cisneros Vizquerra** opinó: “Me preocupa que Fujimori diga “brazo armado del narcotráfico” y “a él no le compete el mando del Comando Operativo”. Sobre la pacificación, considera que se debe brindar bienestar para la sociedad, democracia justa y equilibrada (o sea para los explotadores): reforzar la educación cívica (sus símbolos patrios de explotación); que hay que destruir los valores de la subversión; que a la fuerza armada hay que dotarla de los recursos necesarios y que se deben resaltar sus éxitos para generar confianza en la población (porque lógicamente no la tienen, ni la tendrán).

Entre los periódicos

- **“Expreso”** y “La República” reclamaban “no hay conducción unificada”, y realizaron una serie de mesas redondas sobre pacificación, estrategia y formas de conducir la guerra.

- El periodismo nacional encabezado por **“El Comercio”** elaboró su propuesta de pacificación y la elevó al gobierno; propuesta que tampoco fue escuchada porque Fujimori hace y deshace al margen de todas sus instituciones, salvo las FF. AA.

Entre las revistas

- **“Oiga”** fue la que promovió la discusión apuntando a un sistema orgánico para dirigir la guerra contrasubversiva en los cuatro planos, pedía un aparato dirigido por un civil que manejara la estrategia durante las 24 horas del día.

En estos debates se expresa la tendencia indefectible hacia la centralización absoluta para dirigir la guerra contrasubversiva y la necesidad que tienen de desarrollarla en los cuatro planos contando con mando único, pues, siguen actuando con doble mando mientras la contradicción Partido Comunista del Perú-Fuerzas Armadas reaccionarias, se acentúa en perspectiva. Sin embargo, la tendencia a la centralización absoluta choca en el propio seno de la reacción con posiciones demoburguesas que están en contra de un manejo que sobrevalore lo militar y pugnan por mantener su orden demoburgués, considerándolo instrumento clave para contraponerlo al Nuevo Estado que la guerra popular desarrolla. Esto es parte de la lucha de facciones y grupos de la gran burguesía y de los terratenientes que, dentro de la tendencia a una mayor reaccionarización del Estado peruano, desarrolla la centralización absoluta que en la década del 90 se concreta en el absolutismo presidencialista de Fujimori. Así, el debate sobre estrategia y dirección prosigue dentro de la necesidad de desarrollar su guerra contrasubversiva en todos los planos y de contar con un mando único, agudizándose la contradicción entre “manejo militar o manejo político”; siendo su tendencia la centralización absoluta y el manejo militarista de la contrasubversión.

Los Partidos políticos

En una reunión de mayo, firmaron un documento expresando su voluntad de celebrar un acuerdo político para la pacificación

nacional; de los 14 partidos, sólo 12 firmaron: AP, ML, SODE, PPC, FNTC (Frenatraca), IS, UCI, C.90, FIM, MAS, PC "Unidad" y PAP. No firmaron el PUM y la IU, El Premier dijo: "Hay coincidencias para perfeccionar y poner en acción el Consejo" y que en siguiente reunión analizarían la propuesta que presentaría la IS (Tapia). Esto muestra cuán difícil les es concordar en materia de pacificación y cómo los partidos políticos exigen participación y dirección en tal tarea.

VI. CONTRADICCIONES Y LUCHA DE CLASES

Al analizar al PCP, no es suficiente conocer a sus dirigentes, su ideología, su programa o su teoría militar, las campañas y acciones. Hay que tener posición de clase proletaria: marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo, para estudiar y conocer correctamente el surgimiento y desarrollo del PCP y la lucha armada.

Muchos intelectuales llegaron erróneamente a establecer una ruptura entre el movimiento popular y el desarrollo de la izquierda con el PCP. No aceptaron, contagiados por la política contrainsurgente, que el PCP nace alimentado por la lucha de clases.

Lo cierto es que el PCP tiene presencia en todos los sectores de la sociedad, entre campesinos y obreros, trabajadores rurales y urbanos, sindicatos, estudiantes, empleados y desempleados, amas de casa, etc.; la Iglesia e incluso en las Fuerzas Armadas. Tiene presencia en el ámbito nacional, salvo en dos o tres zonas. El PCP avanza, construye, sufre golpes y se reconstituye; se mueve en casi todo el territorio nacional y logra asentarse en muchas zonas al interactuar con los intereses del pueblo que politiza, organiza y moviliza.

En el campo, la contradicción latifundio-comunidad es de larga data y la violencia reaccionaria, terrateniente y estatal, ha estremeado y estremece al país e incorpora al campesinado, principalmente pobre, en la destrucción del viejo Estado y la construcción de la nueva sociedad bajo la dirección de la clase obrera representada por el PCP. El PCP se apoya en la tradición de la lucha obrera, campesina y de la pequeña burguesía. La lucha por la tierra del campesino, principalmente pobre, es la base de la revolución democrática.

En torno a las rondas armadas desarrolladas por el Gobierno de Fujimori, hay diversas posiciones, desde el apoyo incondicional del senador Bernaldes (IS), quien afirma que es "correcto armarlas en defensa propia"; hasta las oposiciones de una parte de la gran burguesía por considerarlas violatorias de la Constitución, como la del periodista Ricketts, pasando por los vergonzantes apoyos de quienes

dicen que "es insuficiente", como la de S. Pedraglio de la IU. O las de algunos jerarcas de la Iglesia Católica que las consideran un "show que no resuelve nada", en tanto sacerdotes bendicen las armas que el Gobierno entrega a los ronderos; aunque últimamente se pronuncien en contra de ese armamento, actitud hipócrita pues arguyen que no están preparados para portarlas. El periodista premiado por el imperialismo yanqui por su artículo "Terror en los Andes", publicado en la revista New York Times, escribe: "positivo armar ronderos para auto-defensa... oposición a entrega de armas a ronderos encierra un tono de racismo y desconfianza en las organizaciones populares campesinas, sorprendente sobre todo si viene de la izquierda... yo confío más en un agricultor que defiende el trabajo de su vida..."; tras el planteamiento "organizaciones populares campesinas", encubre la aplicación de la estrategia yanqui en la guerra contrasubversiva del Perú, oculta el engendro de fuerzas contrarrevolucionarias complementaría a las Fuerzas Armadas regulares, porque, como periodista, sabe que son cabezas negras, campesinos ricos, lacayos, y campesinos medios y pobres presionados. Pero considera que a la vez es un peligro porque se pueden convertir en vehículo de traspaso de armas como en Vietnam. Aquí podemos ver el papel que cumplen los periodistas de la reacción peruana pagados por el imperialismo para implementar sus planes de guerra contrasubversiva, son activos elementos contrarrevolucionarios.

Finalmente, han generado la proliferación de tipos de rondas; así el obispo Gurruchaga organizó las "rondas por la paz" y acogió en su diócesis a "voluntarios combatientes por la paz" en el Perú organizados y dirigidos por el Papa. Se organizaron "rondas federadas" de la IU, contrarias a las "rondas democráticas". El PPC, en el parlamento, planteó las "rondas urbanas", amparándose en el concepto de defensa civil y autodefensa, que coordinarían con la PNP y el Ministerio Público. Rondas urbanas aplaudidas por el Ministro de Defensa. Un licenciado, Emilio González Andia, formó "brigadas antiterroristas" con disciplina militar, uniforme y autorización de operar. En Lima han aparecido los "serenazgos" en varios barrios residenciales de clases media y alta, en los asentamientos humanos se han organizado "espontáneamente" rondas vecinales contra la subversión. Sin embargo, ante ellas, hay temor de que rebasen el límite de la "autodefensa" y ejerzan la justicia popular, y están pidiendo se definan sus funciones dentro de la defensa del Estado de derecho; las conciben, pues, como parte del control de la población y medios para la "pacificación nacional".

- **Alberto Flores Galindo**, que se autodeclara socialista, en "Rescate de la tradición", dice que hacer del Perú sólo un tema de estudio

es el precio que se paga para ser admitido en el mundo intelectual nacional o internacional. Ese tipo de intelectuales recibe paga por sus servicios de defensa del orden y su precio varía según su aporte. Esto deriva de sus palabras. Luego —plantea Flores Galindo—, que lo andino de ayer y hoy están en debate. Eso es lo que quieren, desviar la atención, con un conjunto de deformaciones. Flores Galindo critica a Degregori, que plantea una especie de revolución mental, de modernidad popular por el mito tradicional de progreso, el mito de progreso que movería el mundo andino. Flores Galindo, al criticar, levanta el problema de la comunidad ligado a criterios de raíz populista y que también se expresan al venir a la ciudad, dice que hay un trasplante de eso. Plantea que es prematuro dar por muerto el pasado y que el desafío que implica cómo la utopía andina posibilita un camino propio. Así encubren el problema de la lucha de clases, la lucha por la tierra como parte de una revolución democrática, antiimperialista. Trafica con Mariátegui, el problema es el desarrollo de lo nuevo, se cubre de esas entrañas andinas, campesinas y del marxismo. Vemos reediciones encubiertas vergonzantes de plantear que el marxismo sólo puede desenvolverse en grandes ciudades torciendo lo que dijo Mariátegui.

Flores Galindo va a plantear que se podría considerar otras opciones, la revolución, por ejemplo. Para Flores Galindo, la revolución no es la única opción. Luego dice se corre el riesgo de elogiar la modernidad. No es claro cuando dice que habría que poner en el centro del debate el cambio social o la revolución. Cambio social es una vieja teoría imperialista para contraponer a la revolución.

Flores Galindo critica también a Fernando Iwasaki, que quiere negar el proceso histórico peruano trasladando mecánicamente esa economía liberal al campo de la cultura. Fernando Iwasaki, en su libro "Nación peruana entelequia o utopía", dice que la cultura andina subsistirá si cumple una función en representación social y la división del trabajo en la expansión y desarrollo del capitalismo. Reduce el problema nacional a la cultura andina y dice que subsistirá si sirve a la expansión del capitalismo burocrático, a su desarrollo. El imperialismo usa esas posiciones a través de esos profesores universitarios como Iwasaki.

El problema de identidad nacional es una deformación del problema nacional, la contradicción de este socialista burgués y otros más que plantean utopía andina, que ha evolucionado a identidad nacional que es desviación derechista de nación a cultura entra en colusión y pugna (y se apoyan) con el imperialismo, posición que defiende F. Iwasaki, que usa estas tesis para decirles que tras eso hay marxismo y de esta manera como el marxismo según ellos ha cadu-

cado, es una posición trasnochada y la cultura andina sólo puede servir al desarrollo del capitalismo burocrático. Estas elucubraciones de los socialistas burgueses son usadas por el imperialismo para abrirse campo ideológico en el Perú, desenrumban la revolución, socavan el marxismo, de ahí que hablan de nuevas formas de ver el marxismo porque el marxismo en forma tradicional, ortodoxa, según ellos ha fracasado. Flores Galindo y otros critican a F. Iwasaki no por la caducidad de su ideología y su vinculación al imperialismo y la reacción peruana, sino en su dificultad de no ver creativamente el futuro.

En última instancia, la contradicción entre ellos está en cómo impulsar el capitalismo burocrático, unos como burguesía compradora y otros como burguesía burocrática, o sirviéndola vistiéndose de falsos socialistas. Esta intelectualidad atada al imperialismo sirve a intereses contrarios a su propia condición de intelectuales.

Desde el punto de vista marxista, el problema de concretar, plasmar, culminar la formación de la nación peruana sólo se puede desenvolver con la revolución dirigida por el proletariado a través de sus dos etapas. Pero la culminación de la primera define la formación de esa nación y la base es el pueblo, la alianza obrera-campesina dirigida por el PCP.

Esa posición de identidad nacional se opone, socava, combate la guerra popular que es la forma más alta que el proceso histórico ha desarrollado para derrumbar el dominio imperialista, barrer la semifeudalidad, confiscar el capital burocrático y forjar la nación tomando del pasado aquello que sirva al futuro, toda la buena tradición del pueblo, de servir a la guerra popular, niega el carácter de clase que también se expresa en nación, que es un pueblo que está formado por clases y promover grandes unidades no diferenciadas encubre intereses de los explotadores, de la gran burguesía, de los terratenientes e imperialistas; encubren, rechazan, la lucha de clases, la revolución, quieren desenrumban todo por cultura.

Hay otros intelectuales, como José María Arguedas que, sin ser marxista, tenía sentimiento de pueblo, sentía, vivía y expresaba el pueblo indígena, el campesinado, expresa la base de la revolución democrática pero sin llegar a coger la directriz ideológica política proletaria y por ende coger su organización. Esto tiene que ver con un período de la historia del Perú.

En el Estado peruano se encuentra la persistencia de las relaciones coloniales y feudales. El Estado terrateniente-burocrático no logró disolver un pueblo agrario que plantea una solución democrática al problema de la tierra. Los ajustes históricos tendían a la ex-

pansión del capitalismo burocrático sobre bases semif feudales bajo dominio imperialista, que admitía a los campesinos como proletarios y semiproletarios en una situación de gran inestabilidad, creciente en períodos de crisis.

El régimen de Velasco Alvarado (1968-1975) sólo significó la penetración de las funciones públicas corporativas en el Estado al ritmo de la transnacionalización de la economía y la política, produciendo leyes cuya sustancia contrainsurgente y desarrollista introduciría límites en la relación entre el campesinado pobre y el Estado, así como un proceso de descampesinización, expulsión del campo a la ciudad que proletarizó a una parte.

El PCP es producto de la lucha clasista (de obreros, campesinos, pequeña burguesía y burguesía nacional). El PCP dirige la guerra popular como la más alta expresión de la lucha de clases. La ideología y la política se expresan en lo militar.

El campesinado, el proletariado y la pequeña burguesía son convocadas por la propaganda y la agitación armadas a luchar contra el viejo Poder reaccionario, combatiendo también al revisionismo y oportunismo, que en un largo e ininterrumpido proceso de entreguismo y cretinismo parlamentario, defendieron y defienden al Estado terrateniente-burocrático.

El PCP, retomando y desarrollando a Mariátegui y generando el pensamiento gonzalo, propone una sociedad de nueva democracia bajo la alianza obrero-campesina, que sólo se puede lograr por la violencia revolucionaria. El PCP, con una concepción del mundo marxista-leninista-maoísta, concepción universal, aplicada a las condiciones concretas del Perú (arraigo a la tierra, experiencias de lucha andina, lengua, mitos, ritos, tradiciones, costumbres, creencias), tras el lema "la rebelión se justifica", impulsa la violencia revolucionaria para ordenar la sociedad desde abajo, tomando el campo como principal y las ciudades como complemento, a través de la destrucción del viejo Estado y los pilares que lo sustentan, democratice la sociedad, avance al socialismo y alcance su meta, el comunismo. Únicamente podrá construirse la democracia popular destruyendo, demoliendo, el viejo Estado. La nación en el Perú es una nación en formación, construcción inconclusa, parcial e incompleta, está en formación.

Se debe tener en cuenta que el problema nacional contiene los siguientes los elementos constitutivos de la nación:

a) Comunidad territorial o espacio interior que, limitado políticamente, define el lugar de reproducción de instancias económicas,

políticas y culturales;

b) comunidad económica de relaciones sociales de producción contradictorias;

c) tradición común, experiencias compartidas de lucha y resistencia;

d) rasgos históricos y culturales que tienden a unificarse; y,

e) conciencia colectiva que conduce a la solidaridad social y conforma un sujeto colectivo de defensa de los intereses del pueblo y rechazo a la dominación y la explotación;

Sin embargo, el viejo Estado retarda la formación de la nación.

Las clases dominantes se someten a los intereses del capital imperialista y a la política colonial. El Estado pierde su soberanía y su carácter nacional, mientras el pueblo se desarrolla lentamente, forjándose una conciencia clasista. El Estado peruano se vincula cada vez más a otros Estados y acepta las decisiones externas engarzadas al apoyo político-militar para luchar contra la revolución, la guerra popular, y las reivindicaciones populares nunca satisfechas.

Al FMI, que dirige la economía peruana, no le interesa el endeudamiento. Su función es gestionar el pago de la deuda imponiendo ajustes estructurales que bloquean el crecimiento. Con el FMI y sus organismos secuaces (BM, BID), prevalece la libertad de movimiento para el capital, las altas tasas de interés, la fluctuación monetaria, a costa de la contracción de la demanda. Su papel es el de agente de apoyo a la penetración imperialista. Se encarga de frenar la competitividad industrial de la región protegiendo al capital financiero, tecnología foránea, decisiones externas sobre los recursos naturales, comunicaciones y armamento.

Ante la violencia clasista del Estado peruano, "anticomunista", que legitima la fuerza reaccionaria, se desarrolla la resistencia, la guerra popular. La guerra interna agudizó la crisis económica y política al acelerar el debilitamiento del Estado en general, que no alcanzaba a garantizar las nuevas inversiones ni a estabilizar la economía o conseguir las imprescindibles divisas para la reproducción, generando vacío de Poder y construyendo un nuevo Poder.

Respecto a la lucha dirigida por el PCP, existen varias opiniones:

Las interpretaciones "regionalistas" sostienen que la lucha del PCP encarna una reacción del campo contra la ciudad (Cynthia MacClintock, 1984).

La visión étnica plantea que el PCP es un movimiento reivindicativo de la lucha indígena milenaria contra los blancos europeos (García Sayán, 1990).

La posición burguesa sostiene que el PCP es un movimiento que lucha en contra de la violencia estructural presente en el capitalismo (Vázquez Karen, Pérez Aníbal; *Violencia, Represión y Consolidación Democrática: los casos de Perú y Argentina*, 1993).

Las posiciones racistas sostienen que el PCP no es la violencia indígena sino principalmente la violencia de sectores mistis provincianos, que se sienten oprimidos y discriminados por las élites criollas de Lima, pero que al mismo tiempo se sienten superiores a los campesinos indígenas por su educación (Degregori, editor, 1996)

El historiador Manuel Burga, el periodista Simon Strong, y los antropólogos Juan Ansion y Juan Ossio (entre otros intelectuales), descubren mitos, mesianismo y mentalidad mágico-religiosa en el pensamiento maoísta del PCP.

- Manuel Burga sostiene: "El Perú sufrió también cambios extraordinarios en los años 60. La denominada oligarquía peruana recibió con el Gobierno militar del General Velasco Alvarado, en la década en que el populismo peruano se convirtió en gobierno por primera vez, su golpe definitivo. El Perú, como en anteriores oportunidades, se quedaba nuevamente sin clase dominante, su oligarquía languidecía sin llegar a constituirse en burguesía nacional y dejaba la conducción del país en manos de un Estado fuerte y militarizado. Desde la universidad pública y los círculos intelectuales de izquierda, se clamaba por reformas más radicales, más profundas, más socialistas. El contexto internacional felizmente comenzó a presionar y a erosionar el modelo velasquista y fue necesaria la progresiva enmienda posterior en los gobiernos de F. Belaúnde y A. García; ambos minados por la crisis económica, la corrupción administrativa y la enorme capacidad destructiva de Sendero Luminoso. Luego se llegaría con Fujimori, a partir de 1990, a convertir el pragmatismo, la economía de mercado y los negocios privados en las reglas de un buen gobierno."

Burga encuentra una contradicción en los planteamientos del PCP: "la cultura de la pobreza es andina; el avance del PCP está basado en la creencia errónea que es 'pro-indio'. Si verdaderamente

hubiese asimilado el discurso andino hubiese arrasado todo el mapa”.

- **Simon Strong** “descubre” en el PCP una simbiosis entre cultura andina y maoísmo, expresada en:

a.- La concepción del comunismo como utopía andina y, al mismo tiempo, inevitable necesidad histórica;

b.- La idea de la revolución como realización de mitos y profecías;

c.- Uso del lenguaje, colores, literatura, fiestas, arte, música, rituales y simbología;

d.- La armoniosa síntesis con el maoísmo y la cultura china apoyada en similitudes de lenguaje, religión y cultura (por ejemplo, la recreación de la unidad en el conflicto, la definición de un código ético, el uso de tradiciones y leyendas).

También plantea que la potencialidad étnica no fue explotada suficientemente. El PCP debió ir más allá de la oferta de una oportunidad de revancha, de una esperanza y una ética.

Strong ilustra la relación entre el PCP y la vida cotidiana en palabras de un abogado de Tingo María: “Sendero Luminoso educa al campesino, le da disciplina, le enseña respeto por el trabajo y le enseña una justicia eficaz en la ausencia de la justicia oficial.”

La respuesta del PCP se dirige contra la dominación y explotación semicolonial, las bases semif feudales y el desarrollo del capitalismo burocrático, la dictadura terrateniente y burguesa burocrática o compradora y el imperialismo. Mariátegui señala que la formación nacional radica en la solución del problema del indio —que al mismo tiempo es el problema agrario y campesino—, cuya raíz está en la tierra. El campesinado responde apegado a la realidad de modo activo. Muestra una ampliación de su concepción del mundo, en particular cuando enfrenta al Estado rebasando las fronteras locales y su aislamiento

También ha sido muy cuestionada la violencia del PCP, en particular por:

a) 60 mil muertos en veinte años de lucha armada;

b) La ejecución de militares, políticos, funcionarios y algunos

dirigentes populares comprometidos con la contrainsurgencia; y,

c) Errores que significaron muertes de inocentes, particularmente las acciones armadas de Lucanamarca y Miraflores (conocida como Tarata), propagandizadas por la reacción, el revisionismo y el oportunismo.

Paradójicamente, estas críticas provienen de sectores que en un momento apoyaron la lucha armada en Centroamérica y nunca se escandalizaron de los más de 300 mil muertos que durante una década se registraron en esa región. Y otros, como el Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA), que privilegió una alianza hegemónica con "el pueblo organizado", dirigentes populares, "miembros patrióticos" de las Fuerzas Armadas y sectores progresistas de la iglesia católica. El PCP, desde los años 70, organizaba los movimientos de obreros y trabajadores clasistas, de campesinos pobres, clasista barrial y distrital, intelectual, femenino, juvenil, etc. No obstante, al PCP se le acusa de ejercer la violencia y a los otros no.

El PCP aprende de las masas y se vuelca hacia ellas. La lucha de clases también se expresa en el arte y la cultura. Una expresión de esto son los huaynos (música tradicional andina, diferenciando de dónde provienen: campesinos pobres, medios o ricos). Los huaynos del campesinado pobre, fundamentalmente, con tristeza y dolor, convocan a la lucha. Las canciones expresan mitos que reflejan y mistifican la realidad, y ayudan también a la comprensión de su situación real en el enfrentamiento clasista, aunque en otros casos dificultan el examen de las contradicciones. De ser armas de defensa, la cultura y el arte (la literatura, la pintura, la artesanía, la danza, la música, los mitos, etc.) se convierten en armas de combate. (Ver Sobre arte y cultura, pp. 76-78)

El PCP enfrenta dificultades. Debe transformar a "campesinos modernizados", a "campesinos con una cultura mestiza" y a "campesinos tradicionales". Las viejas relaciones económicas de producción pueden ser liquidadas, pero para transformar la vieja superestructura se requiere tiempo.

En conclusión, PCP, como partido político, actúa en el campo, donde el campesinado ha sufrido un proceso de diferenciación. Al mismo tiempo, actúa en las ciudades sobre inmigrantes campesinos, que encuentran una situación de predominio de relaciones mercantiles y de consumo, y de desempleo.

A una organización política como el PCP, que se funda en las ideas revolucionarias, donde los obreros y campesinos pobres son

el sujeto revolucionario, que asume la violencia revolucionaria como lenguaje común, que combate a la sociedad basada en la propiedad privada, en la explotación, es muy difícil de vencer si mantiene, claro está, una línea política ideológica correcta que posibilite su avance y triunfo final: construcción de lo nuevo, de una nueva sociedad.

Hasta aquí hemos presentado una selección de opiniones representativas de clases y capas sociales. Ahora, antes de presentar la posición del PCP, queremos recordar las palabras de Marx:

“A las reivindicaciones sociales del proletariado se les limó la punta revolucionaria y se les dio un giro democrático; a las exigencias democráticas de la pequeña burguesía se les despojó de la forma meramente política y se afiló su punta socialista. Así nació la socialdemocracia. La nueva Montaña, fruto de esta combinación, contenía, prescindiendo de algunos figurantes de la clase obrera y de algunos sectarios socialistas, los mismos elementos que la vieja, sólo que más fuertes en número. Pero, en el transcurso del proceso había cambiado, con la clase que representaba. El carácter peculiar de la socialdemocracia consiste en exigir instituciones democrático-republicanas, no para abolir a la par los dos extremos, capital y trabajo asalariado, sino para atenuar su antítesis y convertirla en armonía. Por mucho que difieran las medidas propuestas para alcanzar este fin, por mucho que se adorne con concepciones más o menos revolucionarias, el contenido es siempre el mismo. Este contenido es la transformación de la sociedad por vía democrática, pero una transformación dentro del marco de la pequeña burguesía. No vaya nadie a formarse la idea limitada de que la pequeña burguesía quiere imponer, por principio, un interés egoísta de clase. Ella cree, por el contrario, que las condiciones especiales de su emancipación son las condiciones generales fuera de las cuales no puede ser salvada la sociedad moderna y evitarse la lucha de clases. Tampoco debe creerse que los representantes democráticos son todos shopkeepers (bodegueros) o gentes que se entusiasman con ellos. Pueden estar a un mundo de distancia de ellos, por su cultura y su situación individual. Lo que los hace representantes de la pequeña burguesía es que no van más allá, en cuanto a mentalidad, de donde van los pequeños burgueses en modo de vida; que, por tanto, se ven teóricamente impulsados a los mismos problemas y a las mismas soluciones a que impulsan a aquellos, prácticamente, el interés material y la situación social. Tal es, en general, la relación que existe entre los representantes políticos y literarios de una clase y la clase por ellos representada.” (Marx-Engels, “El 18 Brumario de Luis Bonaparte, en Obras Escogidas (en tres tomos), Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, tomo I, p. 434)

VII. POSICIÓN DEL PCP

- Acerca del PCP

Hay quienes dicen que Mariátegui no creó el Partido Comunista del Perú, que Mariátegui creó el Partido Socialista, porque Mariátegui era un hombre de un amplio concepto, de un amplio espíritu, Mariátegui no era sectario, no era estrecho, era muy caballeroso en sus ideas. Hablan que Mariátegui no fue sectario, fue amplio y democrático, tan amplio que confundía por lo visto explotadores con explotados. Mariátegui creó el Partido Comunista, que no se llamó así al comienzo: se llamó Partido Socialista. Mariátegui creó el Partido Socialista, pero afiliado a la III Internacional y conforme a los principios planteados por Lenin en el año 19. Mariátegui redactó su acta de fundación y el programa del Partido. En Para entender a Mariátegui, 1968.)

El PCP afirma: Hay que conjurar la restauración capitalista. Sostienen que la burguesía, cuando pierde el Poder se introduce dentro del Partido, utiliza el ejército y busca usurpar el Poder, destruir la dictadura del proletariado para restaurar el capitalismo; por tanto, los Partidos Comunistas deben militarizarse; que marchamos hacia una sociedad militarizada. En una sociedad militarizada, que es la perspectiva estratégica, la militarización del Partido es la garantía de la dictadura del proletariado. Militarizar el Partido a través de acciones concretas de la lucha de clases, de acciones concretas de tipo militar: acción guerrillera, sabotaje, aniquilamiento selectivo, propaganda y agitación armadas y paros armados.

La construcción concéntrica de los tres instrumentos (Partido, Ejército y Frente Único) no es otra cosa que la plasmación orgánica de la militarización del Partido, es decir, "el Partido es el eje de todo, dirige omnímodamente los tres instrumentos, su propia construcción, absolutamente al ejército y al nuevo Estado como dictadura conjunta apuntando a la dictadura del proletaria.

Que la militarización del Partido sólo puede ser llevada adelante a través de acciones concretas de la lucha de clases, de acciones concretas de tipo militar, esto no quiere decir que sólo se realicen, exclusivamente, acciones militares de diverso tipo (acción guerrillera, sabotajes, aniquilamiento selectivo, propaganda, agitación armada y, posteriormente, paro armado, que incluye las cuatro formas de lucha anteriores en forma combinada), sino que se realizan principalmente estas formas de lucha a fin de incentivar y desarrollar la lucha de clases adoctrinándola con hechos, en este tipo de acciones como formas de lucha principal de la guerra popular.

- Sobre Frente Único, sectarismo y dogmatismo

Cómo concibe el PCP el problema del Frente Único. Acerca del frente único. Mariátegui escribía con ocasión del 1º de mayo de 1924: "Mi actitud, desde mi incorporación en esta vanguardia, ha sido siempre la de factor convencido, la de un propagandista fervoroso del frente único"; partía de que "somos todavía pocos para dividirnos" y que había mucha tarea común para cumplir en servicio de la clase obrera.

Consecuente difusor del frente único, lo exigía como acción solidaria, concreta y práctica de los que, sin confundirse ideológicamente, "deben sentirse unidos por la solidaridad de clase, vinculados por la lucha común contra el adversario común, ligados por la misma voluntad revolucionaria y la misma pasión renovadora"; y partiendo de reconocer que "la variedad de tendencias y la diversidad de matices ideológicos es inevitable en esta legión humana que se llama el proletariado", demandaba: "Lo que importa es que esos grupos y esas tendencias sepan entenderse ante la realidad concreta del día. Que no se estrellen bizantinamente en excomuniones y exconfesiones recíprocas. Que no alejen a las masas de la revolución, con el espectáculo de las querellas dogmáticas de sus predicadores. Que no empleen sus armas ni dilapiden su tiempo en herirse unos a otros, sino en combatir el viejo orden social, sus instituciones, sus injusticias y sus crímenes."

Sobre esta base, Mariátegui planteó la conformación del frente antiimperialista y antifeudal que, bajo la dirección de la clase obrera, y basado en la alianza obrero-campesina, aglutinase a obreros y campesinos, a la pequeña burguesía y, en ciertas condiciones y circunstancias, a la "izquierda burguesa", lo que llamamos hoy burguesía nacional. Así, el frente único es un arma fundamental de la revolución democrático-nacional, pero sólo puede desarrollarse basado en la alianza obrero-campesina y dirigido por el proletariado, de ningún modo por la burguesía ni por la pequeña burguesía. En este frente, la clase obrera entra en alianza con otras clases, a través de su Partido; "pero, en todo caso, reivindicará para el proletariado la más amplia libertad de crítica, de acción, de prensa y de organización." He aquí la política de frente único y de independencia política de clase que nunca debe abandonar el Partido.

Mariátegui resaltó, por otro lado, que ante la amenaza revolucionaria, la burguesía se une también en frente único "pero sólo provisoriamente, sólo mientras se conjura un asalto decisivo de la revolución. Después cada uno de los grupos de la burguesía trata de recobrar su autonomía... Dentro de la burguesía existen contrastes

de ideología y de intereses, contrastes que nada puede suprimir"; así, el bloque burgués necesariamente se rompe por el desarrollo de sus propias contradicciones internas y el desenvolvimiento de la lucha de clases.

El Presidente Mao ha establecido las leyes del frente, las seis leyes del frente, no hubo tales leyes antes de él. Acorde con esos criterios del marxismo-leninismo-maoísmo, nuestro problema es un frente de clases, del proletariado como clase dirigente, del campesinado como fuerza principal, de la pequeña burguesía como aliada a la cual debemos prestar atención y en particular a los intelectuales, porque son necesarios a la revolución, y, en determinadas circunstancias y condiciones, puede participar y participa la burguesía nacional. Ese frente tiene un basamento: la alianza obrero-campesina, ésta se forja en el campo, es la que el PCP está forjando hoy, con las armas en la mano; la alianza obrero-campesina es necesaria, porque sin ella no hay hegemonía del proletariado y todo esto requiere un Partido Comunista que dirija ese frente. El PCP es opuesto a la teoría revisionista que aplican y quieren difundir por todas partes, de "todos son revolucionarios", "todos son marxistas", "no hay necesidad de Partido Comunista que dirija", "basta simplemente unir a todos y basarse en un frente para conducir una revolución"; ésa es la negación del marxismo-leninismo-maoísmo; no hay ningún marxista que haya puesto de lado la dirección del Partido. La hegemonía del proletariado se concreta sólo a través del Partido Comunista marxista-leninista-maoísta, que sirve consecuente y firmemente a los intereses de la clase y defiende los del pueblo. El Partido es la selección de los mejores, pero no quien hace la revolución porque son las masas quienes la hacen, surge en consecuencia la necesidad del frente para aglutinar al 90% de la población, a la inmensa mayoría.

Estas tesis probadas por la realidad exigen también la superación del sectarismo que hoy es mal generalizado, tener en cuenta que "las masas reclaman la unidad" y prestar oídos atentos a estas vigentes y perentorias palabras: "Los espíritus nobles, elevados y sinceros de la revolución, perciben y respetan así, por encima de toda barrera teórica, la solidaridad histórica de sus esfuerzos y de sus obras. Pertenecen a los espíritus mezquinos sin horizontes y sin alas, a las mentalidades dogmáticas, que quieren petrificar e inmovilizar la vida en una fórmula rígida, el privilegio de la incomprensión y de los egotismos sectarios."

El Presidente Gonzalo plantea: "Nuestra patria vive hoy una ofensiva corporativista (1968, gobierno del General Juan Velasco Alvarado), una ofensiva reaccionaria que como todas las de su tipo usa el engaño político y la represión, según sus necesidades; mientras

en el campo del pueblo, el sectarismo y el hegemonismo dividen y conspiran contra la acción unitaria y común, cada día más necesaria y urgente. Luchemos por la unificación, hoy más que nunca, pues (como dijera Mariátegui, nuestro) 'una política reaccionaria causará, finalmente la polarización de las izquierdas. Provocará la fusión de todas las fuerzas proletarias. La contraofensiva capitalista hará lo que no ha podido hacer el instinto de las clases trabajadoras: el frente único proletario.' Estamos combatiendo contra un gobierno fascista (gobierno de Velasco, nuestro) que lleva adelante un reajuste general corporativo que, tras densa demagogia y su propagandizado 'socialismo, humanista, libertario y cristiano', confunde entendimientos y rinde voluntades y que usando ladinamente la doble táctica reaccionaria, del engaño político y la represión, genera bamboleos y acentúa derechismos conciliadores en las propias filas del pueblo".

El Presidente Mao enseña a preocuparse por el revisionismo en el CC, que no se exprese en el CC; vigilancia, no desconfianza, diferenciar, no confundir con lo que dijo Lenin "en política ser desconfiado". Tomar bien lo que dicen los clásicos, no torcer, eso genera maneras equivocadas de desarrollar lucha de dos líneas, errores en el fondo, eso genera dogmatismo, fraseología revolucionaria, palabrería, negarse a ver los hechos.

Finalmente, sobre el supuesto sectarismo del PCP, recordemos a Mariátegui:

"Vivimos en un período de plena beligerancia ideológica. Los hombres que representan una fuerza de renovación no pueden concertarse ni confundirse, ni aún eventual o fortuitamente, con los que representan una fuerza de conservación o de regresión. Los separa un abismo histórico. Hablan un lenguaje diverso y no tienen una intuición común de la historia."

"Pienso que hay que juntar a los afines, no a los dispares. Que hay que aproximar a los que la historia quiere que estén próximos. Que hay que solidarizar a los que la historia quiere que sean solidarios. Ésta me parece la única coordinación posible. La sola inteligencia con un preciso y efectivo sentido histórico".

"Soy revolucionario. Pero creo que entre hombres de pensamiento neto y posición definida es fácil entenderse y apreciarse, aún combatiéndose. Con el sector político que no me entenderé nunca es el otro: el del reformismo mediocre, el socialismo domesticado, el de la democracia farisea".

El Presidente Gonzalo dice en la Entrevista: No somos secta-

rios, no hay ninguna acción nuestra que lo demuestre; lo que nadie nos puede exigir es que vayamos a la charca. Lenin nos enseñó: si algunos deciden y quieren ir a la charca, tienen derecho a hacerlo, pero no a llamarnos a que vayamos al mismo fango; Lenin decía, nosotros debemos seguir nuestro camino, empinado, difícil, hasta la cumbre y, en otras frases, tenemos que afrontar la metralla del enemigo pero seguiremos avanzando. No somos, pues, sectarios ni dogmáticos, somos simplemente comunistas y nos sujetamos a estas sabias palabras de Mariátegui; más bien demandamos, a quienes dicen seguirlo, que realmente lo sigan y que lo prueben. (en Retomemos a Mariátegui y reconstituycamos su Partido y la Entrevista del Siglo, 1975 y 1988).

Sobre "acciones guerrilleras errantes". El Presidente Mao plantea tres requisitos para la creación de las bases de apoyo: tener fuerzas armadas, derrotar al enemigo y movilizar a las masas. Éstos se han especificado en nuestra guerra popular cuando en 1982, aplicando el Plan de Desplegar la guerra de guerrillas, en su parte de Batir al enemigo, se apuntó a arrasar las relaciones feudales de producción, se asaltaron puestos policiales, se aplicaron aniquilamientos selectivos del poder gamonal y así las fuerzas policiales abandonaron el campo y se replegaron en las capitales provinciales; las autoridades del viejo Poder renunciaron masivamente, generándose vacío de Poder y decenas de miles de masas fueron movilizadas; es en estas condiciones que surgen las bases de apoyo que se especifican en los Comités Populares clandestinos. Es, pues, erróneo tomar dogmáticamente la experiencia china ya que, si las condiciones estaban dadas y los principios regían, había que construir las bases de apoyo; acordar esto implicó una lucha contra el derechismo, que argumentaba que no se había derrotado grandes fuerzas enemigas, cuando el problema es que las fuerzas enemigas habían abandonado el campo como consecuencia de la derrota de sus planes políticos y militares.

El Presidente Gonzalo ha establecido un sistema de bases de apoyo rodeado por zonas guerrilleras, zonas de operaciones y puntos de acción teniendo en cuenta las condiciones políticas y sociales, la tradición de lucha, los caracteres geográficos y el desarrollo del Partido, del Ejército y de las masas.

Es fundamental sostener la validez del camino de cercar las ciudades desde el campo y su médula la base de apoyo ya que, con guerrillas de insurrectos errantes el Ejército Guerrillero Popular no tendría la base de apoyo que viene a ser la retaguardia que lo sustenta y tampoco se construiría nuevo Poder. Estamos totalmente en contra del foquismo. (En "Bases de Discusión". Línea militar. Guerra prolongada, 1988).

- Sobre pacifismo y violencia revolucionaria

Después de su genocidio de exterminio (18 y 19 de junio de 1986, nuestro), García Pérez... expresa, repitiendo conceptos de Belaúnde y otros, el odio que la revolución le engendra: "Sendero Luminoso' es una explosión anárquica, cruel, polpotiana, y por eso yo soy furiosamente anti-`Sendero Luminoso'", como dijo recientemente al "Newsweek", semanario norteamericano. En el mensaje de julio de 1986, dijo:"el primer obstáculo para nuestra democracia es la violencia subversiva" y vuelve a reiterar: "Y aquí mi saludo y pleno respaldo a las instituciones de la Fuerza Armada que actúan en leal respeto y obediencia al gobierno constitucional y a las instituciones policiales..."

Hace años, pero especialmente después del genocidio, han arremetido los vituperios contra la guerra popular condenando así la violencia revolucionaria, enarbolando el pacifismo burgués, invocando a las masas e imputando al Partido un supuesto sectarismo. El Presidente Gonzalo sostiene: "A quienes son capaces de ver la realidad, más si se dicen revolucionarios y hasta marxistas, les planteamos pensar seria y profundamente en las siguientes citas y experiencias":

Sobre el pacifismo. Los llamados a la paz concuerdan con los planteamientos de "pacificación" de las Fuerzas Armadas y los de García Pérez, el aprismo y otros. Recordemos lo que en Uruguay, en la década del 70, para combatir al movimiento tupamaru, las fuerzas represivas también plantearon la necesidad de la "pacificación", y el revisionismo, bajo la dirección de Rodney Arismendi, impulsó un movimiento por la paz, la justicia, democracia y demás invocaciones; y todos conocemos los resultados: sólo sirvió para el aplastamiento de los tupamarus en beneficio de la reacción uruguaya. Al respecto, dice lenin: "El marxismo no es pacifismo. Es indispensable luchar por el cese más rápido de la guerra. Pero la reivindicación de la `paz' sólo adquiere un sentido proletario cuando se llama a la lucha revolucionaria. Sin una serie de revoluciones, la pretendida paz democrática no es más que una utopía pequeñoburguesa"; y "Quien desee una paz firme y democrática, debe pronunciarse a favor de la guerra civil contra los gobiernos y la burguesía".

Sobre la violencia revolucionaria. Tener presente las palabras de Engels, que Lenin llama "verdadero panegírico de la revolución violenta":

"De que la violencia desempeña en la historia otro papel (además del de agente del mal), un papel revolucionario; de que, según la

expresión de Marx, es la partera de toda vieja sociedad que lleva en sus entrañas otra nueva; de que la violencia es el instrumento con la ayuda del cual el movimiento social se abre camino y rompe las formas políticas muertas y fosilizadas, de todo eso no dice una palabra el señor Dühring. Sólo entre suspiros y gemidos admite la posibilidad de que para derrumbar el sistema de explotación sea necesaria acaso la violencia, desgraciadamente, afirma, pues el empleo de la misma, según él, desmoraliza a quien hace uso de ella. ¡Y esto se dice, a pesar del gran avance moral e intelectual, resultante de toda revolución victoriosa! Y esto se dice en Alemania, donde la colisión violenta que puede ser impuesta al pueblo tendría, cuando menos, la ventaja de destruir el espíritu de servilismo que ha penetrado en la conciencia nacional como consecuencia de la humillación de la Guerra de los Treinta Años. ¿Y estos razonamientos turbios, anodinos, impotentes, propios de un párroco rural, se pretende imponer al partido más revolucionario de la historia?”

Y sobre lo que Lenin enseñaba: “La necesidad de educar sistemáticamente a las masas en esta, precisamente en esta idea sobre la revolución violenta, es algo básico en toda la doctrina de Marx y Engels.”

Y, además y principalmente, considerar la gran tesis del Presidente Mao Tsetung:

“La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en China como en los demás países.”

“Quien tiene un ejército tiene poder, y la guerra lo decide todo.”

“Los comunistas no luchan por un poder militar personal... deben luchar por el poder militar para el Partido, por el poder militar para el pueblo... Todos los comunistas tienen que comprender esta verdad: ‘El Poder nace del fusil.’ Nuestro principio es: el Partido manda al fusil, y jamás permitiremos que el fusil mande al Partido. Pero también es cierto que, teniendo fusiles, podemos crear organizaciones del Partido... Todo nace del fusil. Según la teoría marxista del Estado, el ejército es el principal componente del Poder estatal. Quien quiera que desee tomar el Poder estatal y retenerlo, tiene que contar con un poderoso ejército... Los fusiles de los comunistas rusos crearon el socialismo. Nosotros crearemos una república democrática. La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo

nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armadas; en este sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar el mundo entero. Somos partidarios de la eliminación de la guerra; no deseamos la guerra. Pero sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles, hay que empuñar el fusil."

El APRA bajo la dirección de García Pérez ha seguido la estrategia de apoyarse en las masas pobres de los pueblos jóvenes, ganarse al campesinado serrano, especialmente del llamado "trapezio" andino, atar la lucha del pueblo usando especialmente a la IU como furgón de cola y uniendo a toda la reacción bajo su mando, aislar al proletariado, golpear a las masas populares y apuntar contra la guerra popular; contando para esto con el uso de la represión a cargo de las Fuerzas Armadas y Policiales. Hoy esta estrategia se reforzará enarbolando más demagógicamente sus falsedades de "Estado nacionalista, democrático y popular" y un más altisonante antiimperialismo verbal. (En Desarrollar la guerra popular sirviendo a la revolución mundial, agosto 86.)

El PCP afirma: la violencia es la ley universal sin excepción alguna. Es la ley que permite resolver las contradicciones fundamentales a través de la guerra popular y el ejército propio.

La violencia "Es una cuestión sustantiva del marxismo, porque sin violencia revolucionaria no se puede sustituir una clase por otra, no se puede derrumbar un viejo orden para crear uno nuevo". (Guzmán Abimael; Presidente Gonzalo rompe su silencio; El Diario; N°496, 31 de julio de 1988, pág.15.)

La guerra popular —afirma el Presidente Gonzalo— se aplica universalmente, según el carácter de la revolución y se especifica en cada país. En el caso del Perú, la lucha se libra desde el campo, y la ciudad como complemento, tal como se estableció en las tesis de 1968. Debido a que en América Latina se tienen ciudades proporcionalmente más grandes que en otros continentes.

Para no caer en mecanicismos y simplificaciones, se diseñó un "plan estratégico único" que se ha ido cumpliendo inexorablemente. El Presidente Gonzalo señaló seis peculiaridades que mostrarían el carácter antidogmático de la aplicación de la guerra popular al Perú:

1.- Ideología marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo.

2.- El Partido militarizado.

3.- La formación del Ejército Guerrillero Popular.

4.- Construcción del Nuevo Poder sin haber derrotado a las Fuerzas Armadas, debido al vacío de Poder creado en el campo.

5.- La guerra en el Perú se desarrolla en el campo como principal y la ciudad como complemento.

6.- Autodeterminación, autodeterminación y autosostenimiento. Al respecto el PCP sostiene "Nosotros no somos ni hemos sido ni seremos seguidores de bastón de mando, así que esas supuestas apreciaciones no nos afectará, son expresión de la bancarrota del revisionismo. Y nuestro principio es apoyarnos en las masas, en nuestros propios esfuerzos, aplicamos firmemente la autodeterminación, autodeterminación y autosostenimiento, como suscribe nuestro Programa".

- Sobre terrorismo

¿Y cuál es la esencia política y militar del Gobierno ante las guerrillas? Es combatirlas como "terrorismo"; pero en esto la reacción peruana, su Estado y su Gobierno no hacen sino seguir el patrón establecido por su amo imperialista yanqui para combatir la lucha armada. Es de todos conocido que Reagan (a inicios de la década del 80), presidente de EE. UU., Haig, su secretario de relaciones exteriores y sus secuaces tildan de "terrorismo" a las guerras revolucionarias; con esto pretenden desprestigiar la acción armada traficando con el justo rechazo de las masas al viejo terrorismo individualista, anarquista e inconducente, que los clásicos del marxismo condenarán; pretenden aglutinar en nombre de la supuesta defensa de la vida, la propiedad y la llamada "paz social", soñando poner así a las masas de su lado o por lo menos neutralizarlas.

De este modo, llamar "terrorismo" a la lucha armada no es sino una demagógica y reaccionaria posición del imperialismo yanqui; la enarbola para oponerse a la revolución armada, buscando cubrirla con un manto de desprestigio mientras monta la más sanguinaria represión y genocidio.

Como es lógico, la reacción peruana, su gobierno y sus plumíferos, no hacen sino aplicar la orden y guía de su amo imperialista. Pero no son sólo ellos quienes condenan como "terrorismo" la lucha armada, sino que también a este carro se acoplan los oportunistas... Más, también al mismo coro se une "Patria Roja", que furiosamente

llama a la autoproclamada izquierda a desatar una guerra santa contra el supuesto "terrorismo", clamando, en una nefasta distribución de funciones, por asumir la lucha ideológico-política contra el "terrorismo" mientras el Gobierno asume la lucha represiva completa y total... Sin embargo, a la misma comparsa se unen otros todavía encandilados con lo que llamaron "apertura democrática" y "perspectiva parlamentaria"...

Unos y otros son representantes de una capa superficial que flota sobre las masas populares. Y recordemos que para el marxismo sólo hay una táctica en cuanto a masas se refiere: diferenciar las inmensas y profundas masas que ascienden desde el fondo, de esa sucia y podrida nata que flota al vaivén de las olas sirviendo de frágil sustento al burocratismo gremial y a falsos partidos proletarios y realmente "partidos obreros burgueses", y que esta única táctica impone adoctrinar a las masas, teórica y prácticamente, en la violencia revolucionaria y en la consecuente, indismayable y firme lucha contra el oportunismo.

A unos y otros, a quienes pretendiéndose marxistas y combatientes revolucionarios, ya sea que encabecen, transiten o se aproximen al engendro imperialista de llamar "terrorismo" a la lucha armada que surge de las entrañas mismas de la lucha de clases de nuestro pueblo, les transcribimos los siguientes párrafos del gran Lenin:

"¡Así, pues, las cosas van, a pesar de todo, adelante! El armamento de las masas, a pesar de las increíbles e indescriptibles dificultades, hace progresos. El terror individual, este engendro de la debilidad de los intelectuales se aleja al pasado... comienzan las acciones militares juntamente con el pueblo. He aquí qué resulta cuando los pioneros de la lucha armada se funden con la masa no de palabra, sino con los hechos, se colocan al frente de los grupos de combate y de los destacamentos del proletariado, educan en el hierro y en el fuego de la guerra civil a decenas de jefes populares, que mañana, en el día de la insurrección obrera sabrán ayudar con su experiencia y con su valor heroico a millares y decenas de millares de obreros..."

"Esto no es ya un complot contra un personaje cualquiera odiado, no es un acto de venganza, no es una salida provocada por la desesperación, no es un simple acto de "amedrentamiento", no; esto es el comienzo, bien meditado y preparado, calculado desde el punto de vista de la correlación de fuerzas, es el comienzo de las acciones de los destacamentos del ejército revolucionario..."

"Afortunadamente, han pasado los tiempos en que por falta de un pueblo revolucionario 'hacían' la revolución terroristas revolucionarios aislados. La bomba ha dejado de ser arma del 'petardista' individual y ha pasado a ser elemento necesario del armamento del pueblo..."

En conclusión, mientras la lucha armada se desarrolla, la contrarrevolución, siguiendo su lógica reaccionaria, combate y ataca al PCP y los revisionistas se suman al coro, a la vez que otros transitan en igual rumbo o se acercan al mismo camino.

El Presidente Gonzalo dice: "... hay quienes queriendo ocultar y aplacar nuestra acción revolucionaria^[ver anexo] bajo el podrido manto de 'terrorismo', siendo que somos la revolución armada en marcha; hay quienes nos llaman 'sendero tenebroso' mientras pretenden perpetuar las sombras que ya retroceden ante nuestra luminosa acción guiada por el marxismo-leninismo-maoísmo; hay quien nos llama 'antipatriotas' mientras él mismo sigue vendiendo la patria al imperialismo; hay quienes nos llaman 'infantiles' sin prueba alguna y hasta sin ver, si fuera el caso, que la lucha auténtica por la clase y el pueblo enseña y madura mientras que la senilidad oportunista pudre y es mal que se contagia sin respetar edades; hay quienes nos tildan de 'provocadores' sin reparar en su ceguera que son persistentes provocadores de la justa ira popular por ser impenitentes promotores frustrados de la capitulación popular; y, en fin, hay quienes nos llaman 'aventureros' sin reparar en su necesidad política que ellos mismos son viejos tahúres politiqueros y politicastros arribistas profesionales. Sin embargo, en una cosa sí tienen total y completa razón: no somos adoradores del cretinismo parlamentario ni encallecidos peregrinos del oportunismo electorero. Somos simple y llanamente marxista-leninista-maoístas."

A propósito, recordar lo que el Presidente Mao enseña: "Es bueno si el enemigo nos ataca, eso prueba que hemos trazado una clara línea de demarcación entre el enemigo y nosotros. Es mejor aún si el enemigo nos ataca y nos pinta carente de toda virtud y no tener nada bueno; eso demuestra que no sólo hemos establecido una clara línea divisoria entre el enemigo y nosotros sino que hemos alcanzado grandes logros en nuestra tarea." (En *Desarrollemos la guerra de guerrillas*, noviembre, 1981.)

Por otro lado, el llamado "narcoterrorismo" es un "arma para recobrar superioridad moral" del imperialismo yanqui, que le dota de "posición moral para ofensiva coordinada" y le proporciona "visión hemisférica" de la cual carece. Estos criterios, obviamente más desarrollados, guían la política yanqui; y vemos muy claramente cuán siniestros son los planes que encierra infamar de "narcoterrorismo"

a la guerra popular y a quién sirve; y adónde apunta el viejo Estado, la reacción, el revisionismo, los oportunistas y sus lacayos cuando desenvuelven desde hace años su reaccionaria campaña de imputar y llamar "narcoterrorismo" a la guerra popular. Simple y llanamente promover y apoyar la intervención y agresión del imperialismo yanqui, sirviendo y defendiendo sus intereses, así como los de la reacción peruana. Por esto, el PCP desenmascara la esencia contrarrevolucionaria de presentar como "terrorismo" o "narcoterrorismo" a la guerra popular; denuncia la creciente intervención yanqui y sus planes de agresión; impulsa la campaña antiimperialista *Yankees go home!*; apunta a unir al pueblo peruano, a su inmensa mayoría sobre la base de la alianza obrero-campesina; prepararlo ideológica, política, orgánica y militarmente para seguir desarrollando la guerra popular cualesquiera sean las circunstancias.

El PCP demanda que ya es hora que el Estado peruano asuma su responsabilidad y se enjuicie, se sancione y se termine con la impunidad de los genocidios y delitos de lesa humanidad cometidos por las FF. AA. y FF. PP. en su guerra contrasubversiva. Condena y rechaza los infames ataques e infundios que repican el imperialismo yanqui, que desde la administración Reagan acuñó el término "terrorismo" para desprestigiar y aislar, para aplastar la guerra popular y todo movimiento revolucionario mientras han desenvuelto la más sanguinaria represión y genocidio, porque es precisamente el imperialismo y la reacción quienes usan el terrorismo como uno de sus medios de lucha. Imputar al PCP de "organización terrorista", "turba dogmática" es pretender ocultar con palabras que la guerra popular ha sido dirigida por el PCP que es la más alta organización política que se guía por una ideología: el marxismo-leninismo-maoísmo y el pensamiento gonzalo, con una línea política general, un programa y una meta: el comunismo.

Las rondas armadas desarrolladas por el Gobierno de Fujimori han encontrado diversas respuestas, desde el apoyo más altisonante, como el eco del senador fujimorista Bernales, quien pregona: es "correcto armarlas en defensa propia", hasta las oposiciones de una parte de la gran burguesía por considerarlas violatorias de la Constitución, como la del periodista Ricketts, pasando por los vergonzantes apoyos de quienes dicen "es insuficiente", como la de S. Pedraglio de la IU. O las de algunos jerarcas de la Iglesia Católica que caen en la simpleza de considerarlas un "show que no resuelve nada", en tanto sacerdotes bendicen las armas que el Gobierno entrega a los ronderos; aunque últimamente se pronuncien en contra de ese armamento, actitud hipócrita pues arguyen que no están preparados para portarlas. Dentro de esta gama, transcribimos la del periodista premiado por el imperialismo yanqui por su artículo "Terror en los

Andes”, publicado en la revista New York Times: “positivo armar ronderos para autodefensa... oposición a entrega de armas a ronderos encierra un tono de racismo y desconfianza en las organizaciones populares campesinas, sorprendente sobre todo si viene de la izquierda... yo confío más en un agricultor que defiende el trabajo de su vida...”; así como encubre la aplicación de la estrategia yanqui en la guerra contrasubversiva del Perú, en esta opinión oculta tras “organizaciones populares campesinas” el engendro de fuerzas contrarrevolucionarias complementarias a las Fuerzas Armadas regulares, porque como periodista sabe que son cabezas negras, campesinos ricos, lacayos, y campesinos medios y pobres presionados. Pero, así como dice que es un avance, considera que a la vez es un peligro porque las podemos revertir o convertir en vehículo de traspaso de armas como pasó en Vietnam, por eso demanda que ese plan debe ir acompañado de una estrategia de defensa interna “agresiva, creativa y comprensiva”. Aquí podemos ver el papel que cumplen los periodistas de la reacción peruana pagados por el imperialismo para implementar sus planes de guerra contrasubversiva, son activos elementos contrarrevolucionarios.

Finalmente, han generado la proliferación de tipos de rondas, así el obispo Gurruchaga de Ancash organizó las “rondas por la paz” y acogió en su diócesis a “voluntarios combatientes por la paz” en el Perú organizados y dirigidos por el Papa. En la misma región Chavín se organizaron, a decir del Prefecto, “rondas federadas” de la IU contrarias a las conformadas por esta autoridad, las “rondas democráticas”. Pero como la guerra popular se desarrolla en todo el país y se expande a las ciudades, en el Parlamento empezaron a plantear “rondas urbanas”, a propuesta del PPC, amparándose en el concepto de defensa civil y autodefensa, que coordinarían con la PNP y el Ministerio Público. Rondas urbanas aplaudidas por el Ministro de Defensa quien, según Expreso del 17/VII/91 ante 50 corresponsales extranjeros, afirmó que si la ciudadanía decide por propia iniciativa formar rondas urbanas, contará con el apoyo de las Fuerzas Armadas. Siguiendo esta orientación de las FF. AA., en Juliaca, (Puno) un licenciado, Emilio González Andía, formó “brigadas antiterroristas” con disciplina militar, uniforme y autorización de operar merced a resolución otorgada por la Tercera Región Militar con sede en Arequipa, que incluso exoneraba 4 jóvenes del servicio militar. En Lima han aparecido los “serenazgos” en varios barrios residenciales de clases media y alta, en los asentamientos humanos se han organizado “espontáneamente” rondas vecinales contra la subversión y gestionan su reconocimiento ante el Ministerio del Interior. Sin embargo, ante ellas hay temor de que rebasen el límite de la “autodefensa” y ejerzan la justicia popular, y están pidiendo se definan sus funciones dentro de la defensa del Estado de derecho; las conciben, pues, como parte del

control de la población y medios para la "pacificación nacional".

Pero ¿cuál es el resultado hasta hoy? Últimamente el Instituto de Estudios Peruanos ha realizado un evento con representantes de los ronderos y ha concluido que efectivamente son "carne de cañón"; además, ha sido muy significativa esta opinión: "desde la provincia de San Marcos hasta Cajabamba y todo el contorno del río aledaño, los subversivos han eliminado las rondas campesinas", vertida por el presidente de la Coordinadora de Rondas Campesinas y Urbanas de la Región Nor-Oriental del Marañón quien también pidió apoyo del Gobierno para implantar "rondas auténticas". Algunos dirigentes dicen que están creciendo y derrotando la subversión, pero demandaron más ayuda, armas y medios de comunicación, radios para comunicarse; entre éstos destacaron los dirigentes de las rondas del Valle del Río Apurímac, de Ayacucho y del Valle de Tulumayo y del Alto Cunas, en el Mantaro.

- Sobre que el PCP es una organización que pone al campesinado entre dos fuegos, que son "terroristas genocidas"

En cuanto a que ponemos al campesino entre dos fuegos, ésa es una elucubración, porque es precisamente el campesinado la parte inmensamente mayoritaria que conforma el Ejército Guerrillero Popular; el problema está en entender que el Estado peruano con sus Fuerzas Armadas y represivas quiere ahogar la revolución en sangre. Eso es nuestro entender y les recomendaríamos a estos señores que estudien un poco sobre la guerra en general, la guerra revolucionaria y principalmente sobre la guerra popular y el maoísmo, aunque dudo que lo entiendan porque para hacerlo hay que tener posición de clase. En cuanto a lo que dice el Sr. Villanueva de "terroristas genocidas", me parece que es un burdo remedo y plagio de querer aplicarnos a nosotros el término de genocidas que a ellos les viene como anillo al dedo; ante el país y ante el mundo está claramente visto quiénes son los genocidas; son ellos, es el Gobierno aprista que dirige este Estado reaccionario, es la Fuerza Armada reaccionaria, son las fuerzas represivas, son ellos los viles genocidas. Son infundios e incapacidad de comprender una guerra popular.

La inmensa mayoría de la militancia del PCP es campesina; y, una limitación es el insuficiente número de obreros, es una seria limitación pero hay que subsanarla porque necesitamos comunistas proletarios, obreros, pues dan temple, dan su acero, porque lo tienen como clase. El Ejército Guerrillero Popular está formado por masas,

por campesinos, por obreros, intelectuales, pequeñoburgueses, son miles de hombres. Existen cientos de Comités Populares organizados en Bases de Apoyo donde se ejerce Poder sobre decenas de miles de personas. Ésa es nuestra realidad; se aplica, como plantea el marxismo, enseñar al proletariado, al pueblo, a las masas, con hechos contundentes para con ellos remachar las ideas en la mente. Las masas en el país necesitan la dirección del Partido Comunista; esperamos, con más teoría y práctica revolucionaria, con más acciones armadas, con más guerra popular, con más Poder, llegar al corazón mismo de la clase y del pueblo y realmente ganarlo, para servirlo. (En Entrevista al Presidente Gonzalo, julio de 1988.)

En cuanto a las aldeas estratégicas. El 83-84 hicieron nucleamientos, los que penetramos y destruimos con acciones adentro y desde fuera; concentraciones que en sí mismas ya estaban fallidas dado el total cambio de hábitos, el sojuzgamiento, la prohibición de salir a sembrar y cosechar solos, pues, solamente podían hacerlo escoltados por los soldados. La tendencia hoy es a descentralizar y que las comunidades asuman su labor productiva; organizan en las propias comunidades comités de defensa civil o rondas armadas, les dotan de un responsable local que es el más lacayo, si no uno de los entrenados para este tipo de trabajo. La voladura de nucleamientos no es sino la destrucción de cuarteles de fuerzas contrarrevolucionarias complementarias de las fuerzas regulares; y los enfrentamientos constantes son choques armados, son combates con esas fuerzas entrenadas y adiestradas militarmente, no es por tanto la "matanza de campesinos" que nos imputan y propagandizan. (En Dos Colinas, 1991)

- Sobre la revolución democrática, la revolución socialista y las revoluciones culturales proletarias

Un problema clave es definir el carácter de la revolución. La revolución es democrática. Tomando el maoísmo consideramos que la sociedad peruana es una sociedad semifeudal y semicolonial sobre la cual se desarrolla un capitalismo burocrático, en consecuencia, la revolución es democrática. Consideramos que esta revolución democrática tiene tres montañas a las cuales enfrentar: el imperialismo principalmente yanqui, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad. Esta revolución democrática demanda emprender una guerra popular, ésta nos permitirá destruir esas tres montañas y conquistar el Poder en todo el país en una perspectiva no tan lejana. Esta revolución democrática debe ser seguida ininterrumpidamente por la revolución socialista. La revolución democrática termina el mismo día en que se toma el Poder en todo el país y se funda la República Popular,

ese mismo día y hora comienza la revolución socialista y en ella tenemos que desenvolver la dictadura del proletariado y así llevar adelante las transformaciones básicas para desenvolver el socialismo. Consideramos que hay un tercer tipo de revolución: La gran revolución cultural proletaria (GRCP), como continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado y su carácter de indispensable; sin ella la revolución no puede proseguir su marcha al comunismo. Consideramos que serán sucesivas revoluciones culturales pero pensamos que esa revolución cultural tendrá que ser especificada; si bien hemos de tomar la tesis del Presidente y la grandiosa experiencia del PCCh, tenemos que aplicar a nuestra propia realidad —en eso también somos antidogmáticos, no podemos ser mecanicistas, estaríamos contra el maoísmo—. Pensamos como Partido Comunista que nuestra meta es una: el comunismo, pero que a él solamente habremos de llegar todos en la Tierra o nadie entra al comunismo; somos absolutamente opuestos a las tesis revisionistas de Jruschov, quien nos habló del comunismo en la URSS para el año 80; el Presidente Mao Tsetung reafirmó una vez más que todos o nadie entraríamos al comunismo, por eso es que nuestra revolución está indesligablemente unida a la revolución mundial; ésta es nuestra meta final y definitiva, las demás son etapas, pasos, momentos y creemos que la perspectiva para llegar al comunismo es larga. (En Entrevista al Presidente Gonzalo, julio de 1988.)

- Sobre la guerra popular, Ejército Guerrillero Popular y nuevo Poder

Lo primero, lo principal, en base al trabajo anterior, es que la guerra popular nos ha servido para llegar a comprender el maoísmo como una nueva, tercera y superior etapa del marxismo; nos ha servido para desarrollar la militarización del Partido y su construcción concéntrica; la guerra popular ha servido para forjar un Ejército Guerrillero Popular pues éste se forjó, se formó recién en el año 1983. El Ejército Guerrillero Popular es importante, es la forma principal de organización correspondiente a que la guerra popular es la forma principal de lucha; el Ejército Guerrillero Popular está hecho a la luz de las tesis del Presidente Mao y de una muy importante de Lenin sobre la milicia popular: nos dice que el ejército puede ser usurpado y manejársele para generar una restauración; por eso él planteó la milicia popular la que debía asumir funciones de ejército, de policía y de administración, una gran tesis que si bien no la llegó a plasmar por circunstancias históricas no quiere decir que no sea importante y válida, y tan válida es que el propio Presidente Mao se preocupó bastante por el problema de desarrollar la milicia popular. El Ejército Guerrillero Popular está hecho teniendo en cuenta esas experiencias

pero tiene su peculiaridad; nosotros tenemos una conformación de tres fuerzas: una fuerza principal, una fuerza local y una fuerza de base, no tenemos una milicia independiente sino que ella está en la base misma del ejército, está hecho con ese criterio; también podríamos decir que no podía hacerse el Ejército Guerrillero Popular de otra manera en nuestras condiciones concretas, pero realmente fueron los principios los que nos guiaron. Este ejército, no obstante esos caracteres, ha podido actuar en toda situación y puede tener los reajustes y reorganizaciones que sean necesarios. Otra cuestión derivada de la guerra popular, su principal logro, es el nuevo Poder. El problema del nuevo Poder lo vemos ligado al problema del Frente, basándonos en lo que el Presidente Mao dice en su obra "Sobre la nueva democracia"; hemos tenido en cuenta además la experiencia del frentismo en el Perú, donde se traficó y sigue traficándose con el frente único, ayer con el llamado "Frente de Liberación Nacional" y hoy principalmente con la autodenominada Izquierda Unida y otros engendros en formación como la cacareada "Convergencia Socialista". O sea, siempre tenemos en cuenta los principios y las condiciones concretas de nuestra realidad; por eso no entendemos por qué se nos dice dogmáticos. Esto nos ha llevado a formar el Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo; acá hay otra cosa: fuimos nosotros quienes creamos el primer frente de defensa del pueblo en Ayacucho, ejemplo que después, como creación heroica, deformándolo, se apropió Patria Roja para hacer sus "FEDIP" hasta cuyo nombre es erróneo, pues si es un frente de defensa del pueblo cómo no va a defender los intereses del pueblo? El Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo solamente lo construimos en el campo y lo concretamos como nuevo Poder, como Comité Popular y esos comités populares en un área conforman una base de apoyo y el conjunto de las bases es lo que llamamos la República Popular de Nueva Democracia en formación. El problema para las ciudades lo planteamos mediante la conformación del Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo, que también sirve a librar la guerra popular en la ciudad, a nuclear fuerzas, a socavar el orden reaccionario y a desenvolverse la aglutinación de las clases en función de la futura insurrección.

Acerca de la forja de la militancia. Obviamente la guerra forja de otra manera, temple, nos permite encarnar más profundamente la ideología, generar una militancia más férrea con el criterio de "reto a la muerte" o con el de "arrancar a la muerte laureles de victoria".

La guerra popular ha permitido al PCP mostrar palmariamente cómo, cogiendo el marxismo-leninismo-maoísmo, podemos desenvolver una guerra popular sin estar sujetos a ningún bastón de mando, a ninguna superpotencia ni potencia alguna; a cómo es factible, apoyándonos en nuestros propios esfuerzos, llevar adelante la guerra

popular y nos permite también servir al desarrollo de la revolución mundial. De esa manera el Partido, mediante la guerra popular, está cumpliendo su papel de Partido Comunista del Perú. (En Entrevista al Presidente Gonzalo, julio de 1988.)

- Sobre la autocrítica

... entre los males del PCP está el bizantinismo barato, hablar por darse ínfulas, hacer gala, inútil palabrería y hacen perder el tiempo, porque es muy poco el tiempo que se tiene y muchísimo lo que hay que hacer, no se puede consentir tanta cháchara inútil y esas supuestas discusiones serias, aparte de ser oposición al avance, es boscaje de estupideces para hacerse tribuna, para impresionar, para cuestionar e hipócritamente, arteramente, vestirse de izquierda para levantarse monumentos en función de expectativas personales; nadie se opone a la discusión de ideas claras y precisas, bien fundamentadas, objetivos políticos limpios y que sirva a la clase, al pueblo y al PCP; la solución es aplicar la experiencia del Partido en la lucha de dos líneas porque la experiencia ha enseñado cuánta hojarasca hay que barrer, y cuánta estupidez política hay que barrer; recordemos a Lenin en cuanto a su trabajo partidario: toda mi vida ha sido campaña tras campaña contra la estupidez política, y si volviera a comenzar lo haría de nuevo.

Las masas son generadoras de ideas y lo que los comunistas hacen es coger esas ideas que las masas generan y convertirlas en ley, para establecer la política que convierta esa ley, esa línea, en acción; los comunistas no reivindicán nada, no tienen la manía extraña de derecho de autor, ni cobran méritos, a los comunistas los guía el desinterés absoluto. (En Defender la vida del Partido.)

Por otro lado, el PCP reconoce que en el desarrollo de la guerra popular ha tenido limitaciones, cometido errores y excesos en la aplicación de la línea, los cuales han sido evaluados en los periódicos balances que realizó el Comité Central después de cada campaña y plan militar, de los cuales ha asumido responsabilidad públicamente, como, por ejemplo, el exceso de Lucanamarca (Ayacucho) y el error de Tarata (en Lima); y reitera su disposición a asumir la responsabilidad de los errores cometidos.

VIII. Sobre la situación interna del PCP a inicios de 1992

En Tercer Pleno del Comité Central Documento Central (marzo 1992)

Sobre "Carlos Marx". Hay que ver cómo los camaradas manejan el marxismo-leninismo-maoísmo. Hay empirismo, hay que ver cómo combatir; hay serias dificultades en esto; hay mucho subjetivismo, mucho individualismo, es un problema de ideología. En el Partido Comunista de China en un momento estudiaron "Sobre la Práctica" y "Sobre la Contradicción", muy importante, pues si no se conoce la realidad ¿Cómo se la maneja?, la contradicción, si no se la estudia ¿Cómo manejar el salto? Son problemas en los cuales hay que pensar, el "Carlos Marx" es texto de Lenin, algunas cosas el Presidente Mao las desarrolló más, por ejemplo sobre la contradicción. Al estudiar este texto tenemos riesgo de caer en criterios de Stalin, todo texto hay que saber en qué momento se estudia o hay que ponerle una nota.

Los camaradas XX dicen que tienen empirismo, es cuestión de ideología. Un problema que cada vez más se va a presentar es que hay que investigar la realidad, si no, interrogó ¿cómo afrontar los problemas nuevos? El Presidente Mao en momentos importantes de la revolución planteaba la necesidad de comprender todo desde nuestra concepción aplicando a la práctica la contradicción y eso es problema de todo el Partido. Ver cómo hacer, cómo estudiar. Hay fuerte desconocimiento y las ideas reaccionarias repercuten, mejor sería tomar problemas nuestros específicos y estudiar analizando por Comités, veremos problemas que hay en lo ideológico, hay mucho de repetición pero no se entiende.

[...]

Problema de la Construcción.

[...]

La revolución necesita ideas más elaboradas, sencillas, simples; las verdades claras. Están bien elaboradas, son sencillas y simples; ver lo que requieren los militantes, no caer en sutilezas. A veces nos presionan los criterios de los ganapanes de la reacción, especialistas en argucias, en los retorcimientos de ideas. A dónde va el documento, al público y la masa a la que se dirige; las masas están

abocadas a problemas decisivos, fundamentales y con cosas que no se resuelven con sutilezas, sino con pensamientos bien elaborados, con ideas claras, fusión de nuestra teoría general, el documento debe tener en cuenta la masa a la que va. Otros documentos para los dirigentes, que tienen la obligación de estudiar más obras clásicas y analizar la realidad, deben dominar bien la teoría y aplicarla con audacia; si no manejas bien la dialéctica, si no somos firmes y diestros, entonces cómo manejar, cómo dirigir, cómo mantener el rumbo. A los cuadros darles textos más amplios, para difusión mayor. Tenemos militantes campesinos, enseñarles con palabras concretas y aplicables. Marx fundó nuestra teoría, nosotros estamos aplicando esa teoría, comprobadamente, verdaderamente. Nuestro esfuerzo apunta a descubrir la condición específica, las leyes propias y si las circunstancias lo demandan, descubrimos leyes de mayor o menor generalidad.

[...]

Socialismo, dictadura del proletariado, partido y marxismo-leninismo-maoísmo.

[...] Se niega el Socialismo, se ataca la dictadura del proletariado, se niega la necesidad del Partido y se pregona la caducidad del marxismo.

[...]

Violencia revolucionaria.

Lenin decía que Engels hizo el panegírico de la violencia revolucionaria, a un marxista, a un revolucionario si le corresponde. A un reaccionario le corresponde la alabanza del pacifismo, la mendaz paz de las bayonetas. Son dos posiciones, cada una tiene su paz y cada uno maneja su guerra. En el mundo hay un empeño desenfrenado para hablar de paz, de pacificación, de diálogo, desbordante desfreno de posiciones burguesas y pequeño burguesas del pacifismo más ramplón, estúpido veneno para envenenar a la clase, a las masas. Paz, cese de la guerra fría pero el mundo vuelve a estremecerse con conflictos brutales como Irak, con armas no vistas hasta hoy, excepto la bomba atómica. Vemos matanzas, guerra en Yugoslavia, en el Cáucaso, en Ucrania, Moldavia.

[...]

Situación internacional.

[...] El mundo tiene que avanzar, el progreso, el desarrollo

y la revolución es el sentido histórico, por eso los burgueses y los pequeños burgueses lacayos sostienen la negación del progreso, del desarrollo, del avance. Dicen que eso es idea burguesa, errónea. Idea burguesa es creer en el progreso como desarrollo burgués por el mero transcurrir del tiempo; nosotros concebimos el progreso como consecuencia de la transformación revolucionaria de la lucha de clases que genera clases más avanzadas, pueblo más combatiente. La historia tiene un sentido que va hacia la libertad más amplia del hombre. Eso es innegable, pero lo niegan y dicen que son ideas pseudo marxistas, pero existe la contradicción entre lo nuevo y lo viejo y eso genera que la revolución sea la tendencia principal. Ver en Pekín Informa el editorial de mayo 76: "lo nuevo siempre triunfa; la lucha entre lo nuevo y lo viejo es una forma de la contradicción". El Presidente Mao decía el camino es sinuoso, pero el futuro es brillante. O esto tiene contradicción, realidad o es un artilugio en frases brillantes. Nada sigue camino recto, hay contradicción, dos contienden, jalar, por eso el camino es en zigzags, los ríos se van desarrollando y encuentran recovecos, remolinos, el río los sobrepasa y prosigue hacia el mar. Son realidades materiales los ríos son materia.

Ver que en el discurrir del pueblo, nuestro pueblo fue reducido a dos millones después de ser más de 10 millones ahora crece y crece y tiñe de mestizaje todo el país.

Histórica y políticamente la revolución es la tendencia principal, lo otro es un transitorio retroceso, cuando hay problemas se genera pesimismo, se dice "tanto se bregó y para qué", pero lo hecho nunca se pierde.

Hay contienda entre lo positivo y lo negativo, porque es superior lo nuevo se impone. Ver la contradicción, la historia, el interés de la masa que va a definir el futuro de la masa, el futuro socialista o que viva aherrojada a un amo, al imperialismo. Ver qué quiere la masa, eso define el sentido histórico y político.

La bancarrota del revisionismo.

Entró en bancarrota sin que haya guerra, lo del viejo revisionismo fue con la guerra, el segundo revisionismo viene desde Jruschov. Bancarrota y la desintegración de sus regímenes, ligar el proceso de regresión del socialismo, de la revolución triunfante con el revisionismo; los revisionistas son la vanguardia de la restauración, ellos son los responsables. No fracasó el Socialismo sino el abandono del Socialismo para ajustarse al viejo mundo imperialista, allí desintegran su sistema para ser parte del orden imperialista mundial.

[...]

Sociedad peruana.

Hay varios documentos, ver la Sesión Preparatoria del II Pleno, el capitalismo burocrático se desenvuelve en ciclos con gradientes, tiene recuperaciones transitorias pero cada nuevo ciclo parte del punto más bajo que el anterior. En 30 años se da así. Ver cómo se está desarrollando: la tercera parte del capitalismo burocrático, de la sociedad peruana contemporánea comenzó el 80. Crisis general y cómo pueden ser sus recuperaciones hasta su destrucción, opera la guerra popular y esto agrava ese proceso de destrucción del sistema económico. Al proceso de destrucción del capitalismo burocrático se suma la guerra popular, por eso no puede recuperarse su economía como la de los países vecinos. Nuestra guerra está manejada políticamente con sabotaje y con paros armados, la guerra popular limita las inversiones, el factor seguridad eleva los seguros, etc., etc.

El capitalismo burocrático es declinante, está en descomposición desde los 80 y declina más y lo hunde la guerra popular. Los préstamos, dinero que dan los imperialistas son en condiciones más duras para las naciones oprimidas, sólo pueden esperar mayor inversión cuando el interés del imperialismo aumente, cuando digan "qué mal ejemplo, hay que aplastar, meter plata", pero eso lleva a putrición más generalizada, así fue en Vietnam y en Corea.

Es necesario desarrollar los criterios de los dos caminos. Ver el camino campesino cómo se desarrolla, ver también cómo se desarrolla la nueva economía para contraponer. Pedraglio dice condiciones beneficiosas para la zona del Huallaga. Vemos un declinamiento atizado por la guerra. Ver cómo se desarrolla el camino campesino, ver cómo en el derrumbe hay florecillas que se abren paso, nueva economía, Nuevo Estado.

[...]

La guerra popular.

Desarrollar la comprensión sobre nuestra guerra específica. Ver cuáles son nuestras propias leyes, cómo se desarrollan campañas, porqué no se desarrollan en forma clara y desenvuelta. Nosotros tenemos programas y políticas propias para destruir al sistema. Algo tiene esta guerra de peculiar o las circunstancias en que se libra. Ver el hecho que la Fuerza Armada entró al tercer año, ¿cuál es lo peculiar? ¿cómo se ha desarrollado el Inicio? el plan de socavamiento del viejo orden, ¿cómo se desenvuelven las campañas? ¿cómo se dan las

etapas, el ingreso del imperialismo o agresión?, ¿cómo se enrumban a su traspaso?, ver la peculiaridad con el camino de cercar las ciudades desde el campo, ver el esquema, campo principal y ciudad complemento. Encontrar lo específico de nuestra guerra popular hasta en las formas de lucha, por ejemplo el paro armado es muy importante.

Todo esto sirve para coger las leyes de nuestra propia guerra. Hacer un estudio que sirva para coger las leyes de nuestra guerra. Ya estamos en el Equilibrio Estratégico. Hay que hacer la síntesis de las leyes de la guerra de toda la primera etapa, en base a eso establecer las leyes de la segunda etapa y trazar las leyes de la tercera etapa para coger nuestro propio camino específico de la guerra popular.

[...]

La situación en el Perú va a agudizarse.

Hay que forjar cuadros, militantes forjados en la guerra en general, en la guerra revolucionaria, y en la guerra en este país.

[...]

Plan estratégico de desarrollo.

Nuevo plan que tome la experiencia de todos estos años, volver a establecer ejes, subejos, direcciones y líneas de movimiento con criterio global de todo el país. Tener en cuenta el esquema del 78, volver a plantear un esquema con sus caracteres generales, el 78 dijimos campo principal, ciudad complemento; ubicación del Perú, etc.; documento del 86 hay esbozos. Plantear todo el sistema, todo el Perú y regionales, vertebrar como gran unidad, por ejemplo, ver el altiplano, el sur, el oriente, Loreto, Madre de Dios, es punto débil del sistema de este Estado; ver las fronteras, ver el litoral, si no manejamos así de qué plan hablar, ver en el Regional Principal, los fundamentales, otros, a cada uno definirlos.

Ver ciudad y campo, ayer vimos lo del traspaso, en el campo desarrollar la guerra popular y preparar condiciones para insurrección en las ciudades.

Ver cómo concebir campo-ciudad, desarrollar la guerra en el campo y ver cómo manejarla en las ciudades, a la reacción se le plantea pasar a defender sus ciudades, son sus puntos fuertes; ver en barriadas cómo desarrollan acción cívica, inteligencia, control. La revolución del campo a la ciudad comienza a tocar puntos de ciudad; ellos están retrasados, eso se revela al ver el plan de trabajo en las

ciudades, ...

En Informe central del tercer Pleno, reunión de la Dirección Central con el Comité Regional del Norte (marzo 1992)

Si uno ve el Partido hay contradicciones, por ejemplo queremos avanzar en el Partido, dar un salto en la construcción, aplicando el principio de la construcción, es necesario introducir formas nuevas de lucha; por tanto formas orgánicas nuevas, métodos de dirección nuevos, estilo de trabajo nuevo, quiere decir más marxistas-leninistas-maoístas, pensamiento gonzalo, acorde con la necesidad de Conquistar el Poder, no quiere decir inventar formas nuevas, quiere decir que de la experiencia que tenemos introducir formas nuevas, más desarrolladas. Por ejemplo los paros armados, ¿qué nos está demostrando?, cada día se maneja mejor y ponemos en serios aprietos a la reacción. Hace poco, paro armado en la región central, paralizada Jauja-Concepción, La Oroya, dentro de la región central, corazón del sistema económico de la reacción; o si no vean esa acción militar que ha desarrollado el Comité de Apoyo, un recorrido de ocho días para golpear Chuquibamba adentrándose y salió en siete días con enfrentamientos, rompiendo diez cercos. Han removido Arequipa; por otro lado ver las campañas y contracampañas del centro del 89, 90, 91 ¿qué está demostrando? El Comité Zonal de Ayacucho, cuatro enfrentamientos que duraron más de siete horas, 50 hombres enfrentan a 500 y los hemos derrotado, es una batalla, la hemos enfrentado, dentro del proceso de la guerra popular es un combate grande, no es asalto, no es emboscada, son tres batallas. La guerra misma va generando formas nuevas de lucha, más altas, más desarrolladas, eso están demostrando. El propio genocidio último ¿es en las mismas condiciones del que hizo García Pérez? es en peores condiciones políticas, todo en contra para la reacción, cuatro días de resistencia, tiene que ver con la experiencia del 86, con temple mayor, con presencia de dirigentes que los recordamos con profundo cariño y le rendimos nuestro homenaje. Nuestro proceso ¿qué demuestra? que avanzamos. El 86, siniestro, protervo genocidio, dijeron que nos iban a barrer y ¿acaso no han surgido más altas Luminosas Trincheras de Combate?, cuatro días de resistencia a los ojos del mundo, ¿acaso no han enseñado lo que es un combatiente, un comunista de un Partido comunista de a verdad? encontramos cosas nuevas.

De acuerdo con principios materialistas lo que existe se niega a morir, persiste, más aún, lo antiguo se resiste y pretende persistir en lo nuevo, se restablece. Piensen, hasta por el simple fenómeno de hacer lo que ya se conoce. Hay tendencia a hacer lo que ya se cono-

ce lo que ya se maneja por ley de economía del esfuerzo. Son cosas materiales. El problema no consiste en maldecir la oscuridad sino en encender un candil en medio de ella. Lo antiguo se restaura, se restablece, se niega a morir, a desaparecer. Así las clases, las situaciones anteriores, todo repercute y es obvio que cada clase quiera representar su propio interés en el Estado. Son cuatro por tanto se multiplican las contradicciones, se atizan, cada clase va a querer satisfacer sus intereses de clase, nosotros tenemos que satisfacer las necesidades del proletariado, el campesinado pobre, luego la pequeña burguesía, luego la dual burguesía nacional. No sólo hay una contradicción, hay varias y ellas implican divergencias, convergencias. En el trabajo del Partido es lo mismo, ¿acaso no se expresa contraposición de trabajo de masas y acción militar, construcción ideológica y orgánica? Hay contradicción bases-dirección, el problema es que no se puede utilizar base para tirarse contra dirección, es erróneo, no es nuestra línea, eso no se puede hacer nunca. Siempre hay centro y periferia, hay fuerza centrífuga y fuerza centrípeta. Mañana cuando hagamos gobierno habrá contradicciones gobierno-pueblo, el problema es cómo lo manejamos, lo entendemos con carácter de clase. Por ejemplo el campesinado querrá que se transfiera todo de una vez. Ver cuál es lo principal, lo primero, no todo se resuelve de una sola vez. Ver cuál es lo principal, ver gradaciones, el interés. La contradicción se resuelve en un proceso de contradicción principal y aspecto principal. Tener en cuenta múltiples contradicciones, proceso y contradicción principal y fundamentales, contradicción lucha-unidad, lucha lo absoluto y unidad lo relativo.

Hemos visto problemas concretos nuestros. El problema no es ver nuestra ideología en abstracto. Así, pensamos que para analizar el Comité Regional del Norte hay que partir de lo que dijo el Congreso: *“Con el Congreso como arma y en medio de la guerra popular, construir unificadamente el Comité Regional del Norte para Conquistar el Poder”*. Nos interesa ver lo siguiente, está la orientación, el rumbo y plantea cuatro cuestiones: primero con el Congreso como arma; segundo, en medio de la guerra popular, Partido en y para la guerra popular; tercero, construir unificadamente el CRN, la construcción y su comprensión correcta implican ver construcción de los tres instrumentos: del Partido, Ejército y Frente, ver el proceso de nuestra guerra popular, proceso desenvuelto a partir del 80 y todo fue en función de eso. Nuestro Partido, su construcción no puede desenvolverse al margen de la guerra, ni puede desenvolverse sin apuntar siempre como meta a la construcción y desarrollo del Nuevo Poder. Eso demuestra la historia de nuestro Partido, demuestra que nuestra línea no puede desenvolverse como Línea Política General sino está ligada a la línea militar ¿recuerdan la II Conferencia Nacional?, ni puede desligarse de la línea del Frente-Nuevo Estado, recuer-

dese el año 83, la Sesión Plenaria, la relación Frente-Nuevo Estado no podemos desligar la construcción del Partido con la construcción del Ejército y construcción del Frente-Nuevo Estado y todos bien sabemos que la construcción sigue un principio: primero y principalmente construcción ideológica-política y sobre ella simultáneamente construcción organizativa en Lucha de Dos Líneas y todo en y para la guerra popular según lo que el Partido señala. Y la cuarta cuestión es para Conquistar el Poder, tiene que ver con cómo se ve el aporte, el papel del CRN para la Conquista del Poder, dentro del plan estratégico de desarrollo de la guerra popular, dentro del Plan que se tiene que establecer. Cuál es el papel del Comité, en qué medida se da, ver sólo CRN y no se ve todo el conjunto, es problema de ver el todo y no sólo la parte, tiene importancia esto, sólo quien ve el conjunto ve la revolución; si no ve el conjunto no ve la revolución; si sólo ve la parte entra en riesgo, está errado. Son cuatro cuestiones que están acá en este rumbo que es el Congreso.

[...]

En buena parte del Partido qué estamos viendo hasta hoy: empirismo, en la mayor parte de los Comités que se han analizado, tiene que ver ¿con qué? con problemas del estudio, en último término con la contradicción, cómo vemos el mundo, cómo lo manejamos. Así tratar, de esta manera. La situación del CRN nos permite apuntar a renovar métodos, forma de enjuiciar, es la primera vez que vamos a aplicar en este Comité y lo vamos a lograr, va a llevar a estudiar las contradicciones en sentido práctico, no para saber sino para hacer, para aplicar. Por eso proponemos que el primer punto de agenda se vea de esa manera, problemas del Comité; en rumbo que estableció el Congreso.

IX. Opiniones de Abimael Guzmán desde la prisión

En ¡Defender la vida del Partido!
(1994)

[...]

Debemos destacar y prestarle suma atención a: "los dogmáticos y empiristas por subjetivos no ven ni comprenden los cambios objetivos de la realidad", los dos se dan y lo más complicado es el dogmatismo, lo cual no implica que no haya empirismo.

[...]

[...] la lucha de clases y la lucha de dos líneas llevan a cambio en nosotros mismos; no es que lo interno genere lo externo, es la realidad objetiva la que genera las ideas, éstas vienen de la práctica, de la lucha de clases, al participar esa lucha entre continuar, proseguir o terminar, en ese proceso de transformación que es la lucha de clases es que se generan las ideas, y si la situación cambia, la propia realidad te impone y debes captarla tal cual, ver la lucha de clases, no humo, no elucubración, no movimiento fantástico de la cabeza, si coges la lucha de clases ves lo que la realidad te demanda, así, la lucha de clases a nivel internacional iba a un repliegue político general de la Revolución Proletaria Mundial por que había ofensiva general del imperialismo con recuperación transitoria y opinión pública contra la revolución; movimiento proletario antiimperialista debilitado, no organizaciones de la clase obrera, no Partidos Comunistas marxistas-leninistas-maoístas, no guerra popular dirigidos por Partidos Comunistas marxistas-leninistas-maoístas y eso implica un problema complejo para que los comunistas manejen, y sobre ese vivo problema del Partido, dirección proletaria, repercusión en guerra popular y dos caminos, el democrático se debilitó y el otro se viabilizó, implica giro estratégico, gran giro político terminar la guerra por Acuerdo de Paz.

[...]

d) Equilibrio Estratégico, IV Plan de Desarrollo Estratégico de la Guerra Popular y VI Plan Militar, I y II Campaña. El llamado "rescate". Fue condensado, en síntesis: en el campo de ellos recuperar posiciones para mantener su Estado, y en el nuestro construir la Conquista del Poder, esto implica construir la Conquista del Poder en función de preparar la futura ofensiva estratégica; le hemos prestado bastante atención a la Conquista del Poder, por ejemplo en la Sesión Preparatoria del II Pleno, ahí se plantea por primera vez la estrategia de Construcción, es así por que por primera vez el Partido eleva la Construcción a nivel de estrategia para poder desarrollar el Equilibrio Estratégico, para la Conquista del Poder, en el documento de 400 páginas de la Sesión Preparatoria del II Pleno, ahí se plantea que se necesita dar el salto ideológico para la Conquista del Poder ¡ojo! Destacar eso, pero uno de los problemas del Partido es que no se desarrolló el trabajo político para encarnamiento del Congreso, arrancando de no prestar atención que merecía al Programa y a los principios y no se llegó a Programa concreto, solo hay pasos en esto, por ejemplo en Cuestiones Políticas para desarrollar la Campaña que está en el documento "¡Que el Equilibrio Estratégico...!" los tres por y los tres contra; el problema de la Construcción era un problema

del Partido y la consigna ¡Construir la Conquista del Poder! Era de gran trascendencia y no se le ha aplicado porque tenía que ver con la construcción ideológica política, pero no se encarnó el Congreso; un problema político saltó, no se vio su organización, graves errores en cuestiones organizativas; en política también se soslayó documento de 300 páginas, concreciones políticas y las cuestiones políticas establecidas en el I Pleno del Partido, además había situaciones políticas difíciles de Comités:

Por ejemplo el Comité Metropolitano por acción liquidadora de ... principalmente; la cuestión no era simple por que en el análisis que se hizo en el Comité Metropolitano se concluyó que por responsabilidad de ..., ..., ..., esa labor era acción liquidadora que estaba destruyendo al Partido, no hacían acciones, no aplicaban los planes y se enzarzaban en largos debates, así se dijo estaban contra la guerra popular por tanto es una irrisión estúpida que nos vengan que hoy están defendiendo la guerra popular y allí ... fue separada, marginada de la Dirección y ella aceptó, consintió, no peleó, se puso de lado como siempre, así que uno y otro son liquidadores y destructores; para ahora contubernio ¿por qué? No se le puede consentir.

En el Comité Regional Norte reorganizado por sacar falsos dirigentes, se concluyó que había bases de una línea derechista con criterios trotskistas opuesta a la participación de la burguesía nacional, se tuvo que llamar a todo el Comité para tratar por que la secretaria no ataba ni desataba.

Y ¿cómo estaba Ayacucho? El trabajo en ciudad totalmente debilitado, había sido barrido del corazón de las bases y habían sido puestas en la periferia, y no solo eso, habían cambiado el sentido estratégico hacia Junín y de esta calificación ... estuvo de acuerdo ¿qué era lo que había pasado? ¿qué problemas? En Ayacucho no centraban contra las FF. AA. si no a mesnadas, no diferenciar cabezas negras de masas presionadas y de cabezas negras los recalcitrantes, por tanto estaban contra la política establecida por el Partido desde el ingreso del Ejército; en cuanto a Construcción errantismo, no había desarrollo del nuevo Poder, eso era clave, ¿tiene positivo? Sí, sus acciones militares, tres enfrentamientos que implicaba batallas (octubre 91) pero fallas políticas, por ejemplo en construcción del Partido en Huanta, ni en Tambo, ni en San Miguel y el Comité local de Ayacucho estaba debilitado, en el campo no desarrollaban la incorporación de las masas y problemas claves como la construcción del nuevo Poder; capitulación del segundo en septiembre del 92 ¿cómo estaba Ayacucho en la línea? Espontaneísmo, fondo empirismo, él dijo que en Ayacucho hay empirismo, empirismo detectado en Apurímac, dijimos es un mal en el fondo de todo el Partido y Ayacucho también, él dijo es

así, en el fondo es sólo ver la experiencia personal y generalizarlo, el sectarismo montaraz, su partecita, y eso es ... y no lo ha podido superar, mirada estrecha de las cosas mas empirismo, de ahí se puede derivar el querer seguir haciendo hoy lo que hacia sin tener en cuenta que sus fuerzas han sido diezmadas y debilitada.

El Comité Regional Sur Medio, también había problemas políticos, por ejemplo en la aplicación de la política educativa del nuevo Estado, planteaban que los campesinos debían pagar, no encarnaban la gratuidad de la enseñanza, así iban contra el Programa, y a nivel de la construcción de la Fuerza Armada serios problemas.

El Comité Regional Sur, ... esa se ha opuesto sistemáticamente a plan estratégico del Comité como consecuencia del poder personal buscando asaltar ese Comité poniendo a su compañero y actuando detrás de él para manejar Arequipa y después todo, planteando elucubraciones baratas, sólo quedaba Puno y algo de Cusco, ella y ese tráfuga capitulador de 6 años son los responsables de esto el ... lo sabía, ... lo sabía y la ... lo sabía y sobre el CM lo sabían.

¿Cómo estaba el Comité Regional Principal? En Apurímac poquísimo Partido por que cometían problemas graves, centraban en golpear, en lo militar, no en construcción, claro que han dado buenos golpes por Arequipa y por parte sur de Ayacucho, pero empirismo; Cangallo, la guerra popular entrampada, empantanada, se aplicó forma de gobierno cuando lo que correspondía era gobierno central y ellos aplicaron su gobiernillo, no había personas para aplicarlo, errores de ... y había esa sabandija, mercenario que tenía espíritu de botín que al caer se pone al margen, no lo han combatido como se debía, el ... se vino con mentiras "la Dirección Central me ha llamado", él vino por su cuenta y riesgo o la ... lo llamó, pero él responde por abandonar su puesto por que no es un bebito, y al venir cayó; subió ... que hoy se pone al margen y ... era el ... principal, serios problemas, ninguna acción militar que planificaban lo cumplían bien; Huancavelica descabezado por ..., ese Comité estaba deshecho por que la secretaría hacía y deshacía pero eso nunca lo informaba sino después, por eso enviamos a ... y se regreso pretextando que no habían ido las fuerzas a recogerlos, se le envió de nuevo; ahí se puede ver como estaba la Construcción y estaba ligado al Equilibrio Estratégico.

El Equilibrio Estratégico lo hemos planteado el 90 cuando estábamos trabajando en la preparación para el II Pleno, lo hemos definido el 91 como acuerdo del Buró Político y lo publicamos en "el Diario" en febrero del 91, pero luego como había problemas el no poder reunirse todo el Comité Central se dispuso que algunos miem-

bros del Buró Político retransmitieran a los del CC; pero del Equilibrio Estratégico no opinaron nada, y sus opiniones fueron por escrito, olvido extraño, la cuestión es que no hubo comprensión de lo que era el Equilibrio Estratégico en ninguno de ellos, fuimos nosotros quienes lo impusimos en el Permanente y en el Buró Político, y en el III Pleno desarrollamos nuestro planteamiento en base a la contradicción del Presidente Mao y a la luz viendo la situación se dijo que la guerra popular había demostrado palmariamente que el Estado peruano era un tigre de papel, porque había quienes no estaban claros y en el fondo de la cabeza de algunos camaradas había equiparidad de fuerzas por eso callaban, discrepaban, por ejemplo ... cayó. El proceso de desarrollo de la construcción llevaría a desarrollar el Equilibrio Estratégico y esto requería desarrollo de cuestiones políticas, entre ellos desarrollo del Programa. Esto son, pues, los problemas políticos que tenía que tratarse en el III Pleno y no acabó, el resto de los problemas se puede ver en "¡Luchar...! "noviembre 93; luego, con relación al Equilibrio Estratégico está el traspaso del peso del Partido del campo a la ciudad, sobre esto se puede encontrar en "¡Que el Equilibrio Estratégico...!" en la primera parte del III Pleno en la reunión del Buró Político dijimos que había comenzado pero que no era aún el centro y que eso exigía desarrollar la guerra en el campo y eso implicaba potenciar la guerra en Ayacucho como principal (locomotora) y los fundamentales como Huallaga ¿quieren decirnos hoy que hay estabilidad del nuevo Poder? Falso; el traspaso tenía como contraparte potenciación de la guerra en el campo, el desenvolvimiento de la guerra en ciudad en Lima, en Socorro Popular implicaba desenvolver todas las formas de lucha de las masas teniendo la guerra popular como forma principal; una cosa que avanzamos fue en ciudad y no tiene correlato con otras ciudades.

Esto lleva al IV Gran Plan de Desarrollo Estratégico, sus bases lo vimos en el Buró Político, primera parte del III Pleno, sólo como bases, no se presentó el informe político, no hubo plan, eran esos esbozos fundamentales generales para establecer el IV Plan, preguntó ¿lo han hecho?, ¿lo han terminado?, de qué plan se puede hablar, cómo se pueden llenar la boca de que lo hay, ¿quién? ¿cuál de ellos lo hace?, ninguno lo puede hacer; no hubo tercera parte del III Pleno por tanto no se fundamentó ningún plan estratégico, entonces cómo puede haber VI Plan Militar, no tiene sentido.

Esto nos lleva a ver el VI Plan Militar; si no había el primer piso cómo puede haber el segundo si no hay IV no hay VI, echan tierra y engañan. Fuimos nosotros quienes enviamos ... y ahí se dice I Campaña ¡En Defensa de la Jefatura ...! era un plan como directriz ¿por qué? Quiere decir que algo le pasa a la jefatura, había sido detenida y la Dirección Central, quiere decir que ese plan tiene como pun-

to de partida el giro estratégico de nuestra detención, la guía política de ¡En Defensa de la jefatura...! está indicando el giro derivado de la caída por que esa no era la campaña que correspondía al IV Plan y al VI Plan Militar que se iban a aprobar, eso es lo que están aplicando por primera, segunda y tercera campaña como dice esa cloaquita que toma el nombre del Comité de Familiares, tres veces un mismo plan que tiene como base el giro estratégico y no se dan cuenta, tres veces giran y ¡no hay giro! ¿por qué? Por grosero oportunismo burgués derivado del poder personal.

[...]

f) Sobre Presidente Gonzalo, Jefatura y Pensamiento Gonzalo.

Están absolutamente en contra por que no reconocen nada de lo que está haciendo el Presidente Gonzalo, son unos oportunistas burgueses de la peor ralea, lo que hicieron en el pasado lo están hundiendo en el fango, están contra el Presidente Gonzalo, de la jefatura, contra el pensamiento Gonzalo que los sustenta y son inseparables, eso de "portadores" es teoría de Teng.

[...]

Cuando entramos al Congreso, allí apuntamos a conformar una fracción para la conquista del Poder, y de esa selección del Buró político todos menos una tenía condiciones y el problema consiste en no ser rojo puro, sino que aplastar las insurrecciones negras en la propia cabeza, creo que tuvimos un problema con ... y lo decimos y de esa selección podía salir y había que forjarlo, pero no se llegó a forjar la fracción no se llegó a conformar, sólo quedaron restos de la fracción, dos por que la camarada Norah murió ... estuvo marchando en lo últimos tiempos mas o menos bien, pero se le agudizaban algunos errores de autoritarismo. De los convocados que los mismos hechos prueben, de algunos tengo serias dudas que puedan ser de la fracción por que han hecho muchos méritos en contra, en fin será cuestión de discutir, la fracción está por forjarse, por tanto demanda tiempo y las obras son amores y no buenas razones, las obras dirán quienes.

[...]

[...] la circunstancia es que la realidad objetiva está determinando que al PCP se le presenta una necesidad, la de desenvolver una cuarta etapa en la cual debe cumplir papel de eje y gozne cualquiera sean las circunstancias en que se tenga que cumplir esta

tarea, quiero decir que en el aislamiento mayor o menor, el Presidente Gonzalo tiene que cumplir una serie de balances valiosísimos, importantes de la experiencia del Partido, no sólo para la revolución peruana sino para la revolución proletaria mundial, esta labor en la cual estamos orientados la camarada Miriam y el Presidente Gonzalo lo vamos a cumplir, lo haremos aunque sea apelando a lo que esté en la cabeza, pues los medios son bien restringidos, esa tarea puede y debe ser cumplida y nosotros cumplir como comunistas; el pasado ha forjado y sobre él ya nada podemos hacer, y en el futuro si bien no se puede manejar, se puede influenciar, trabajar en la experiencia es una necesidad para la Revolución Proletaria Mundial, y la tarea que hoy hagamos debe guiarse en este rumbo a aportar para el futuro, cada uno hacerlo de acuerdo a la experiencia que tenga, claro que es mejor bajo un plan organizado dentro del Partido, pero si no hubiera ocasión de ya más vernos, eso haremos nosotros, esa es nuestra obligación y un comunista cumple su obligación hasta que deje de respirar, y cada uno hará lo que le corresponda, si aíslan peor pues, ponerse en todos los casos.

[...]

Publíquese todo lo que el Partido ha acordado, nadie más que el Comité Central es el que define las formas orgánicas; y además lo cierto es que hay tareas que tienen cada uno, función que cumplir específica, es real que tenemos trabajo en trinchera, son claves y piénsese si a nosotros nos aíslan de todo el trabajo que se acabe esto ¿qué pasará con el Partido? Piénsese en el Partido no en sus personas y apliquen la línea, es responsabilidad del dirigente aplicarla y con ella resolver, por eso dicen en el "Marco para análisis de trabajo" hay quienes tendrán que asumir la aplicación de la línea y esos son ...

[...]

"¡Que la Mitad que sostiene el cielo sea ejemplo una vez más, hoy en la nueva etapa del Partido!". Pareciera que no tendría nada que ver con los camaradas, pero no es así, dos cosas: "han transformado las prisiones en Luminosas Trincheras de Combate y levantado monumentos a la guerra popular como el 'Día de la Heroicidad' y la 'Resistencia Heroica', sin hincar la rodilla jamás" ¡jamás hincaron las rodillas!; y "las raíces de esta negra y absurda posición ... carro del Partido" porque ahí están las fallas y es válido para todos los camaradas, para analizar lo que ha pasado en todo el Partido, sobretodo con los que estaban en las trincheras, súmese esto al punto sobre situación específica, siempre preocuparse por ver la situación específica en lo ideológico-político, construcción, en todo hay que ver la situación específica nuestra y del enemigo.

Repárese, no sólo dice “dogmatismo” sino también “empirismo”, y éste es el que ve sólo lo que tiene delante, lo concreto, son los que parten de la propia experiencia, lo que ellos viven en concreto y lo generalizan, son los que dicen me baso en mi propia acción o sea en mi propio criterio, no veo más, pero se olvidan que lo que se dice como propio es lo que la sociedad te ha impreso y tú no te das cuenta, por tanto, pues, pero con la ideología de la clase comprendes que es necio, eso lleva a estrechez y los comunistas somos de mente amplia, abierta, ¿y su fondo? El fondo del empirismo no es izquierdismo, es derecha.

Repárese que la cuestión específica dice “el empirismo más engeguedo por reiterados errores y dolorosas experiencias”. Téngase en cuenta los vejámenes que han sufrido, la dignidad de mujer lo han puesto por los suelos con las medidas represivas y ellas lo han sufrido, compréndase bien su situación, no es pues por gusto que así reaccionaran, todo esto influyó.

En Informe sobre reunión con el Presidente Gonzalo en la base naval del callao
(11 de noviembre del 2000)

I. INTRODUCCIÓN

Condiciones en que se desenvuelve la reunión:

El que hayamos podido reunirnos es por brega del Presidente Gonzalo, por su justa y correcta línea política. En un momento difícil del Partido, nos da nuevamente la luz, el camino para persistir en el rumbo establecido. Las condiciones obviamente no eran las mismas que las del 93-95. Las condiciones hoy son mucho más limitadas. El tiempo entre 2 horas y 2 horas y media, pero pese a ello el Presidente Gonzalo nos ha establecido los objetivos de la campaña, que debemos llevar adelante y resolver problemas para el Partido. La “otra colina” no había informado previamente al Presidente Gonzalo y camarada Miriam y ha sido sorpresa para ambos.

**II. SALUDOS DEL PRESIDENTE GONZALO
Y CAMARADA MIRIAM**

El Presidente Gonzalo y camarada Miriam nos han enviado sus saludos para todos los comunistas, combatientes y masas y para

la dirección de esta base partidaria. Su profundo reconocimiento por el logro y gran éxito obtenido. Lo principal es que hayamos podido reunirnos. La camarada Miriam nos envía sus saludos y un fuerte abrazo y un beso. Es un gran éxito del Presidente Gonzalo, del Partido, de la línea proletaria marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, es la brega del Partido, de los prisioneros de guerra en acción conjunta, aplicando el plan la que ha logrado establecer el vínculo y la reunión con el Presidente Gonzalo.

III. EL PRESIDENTE GONZALO NOS ESTABLECE LAS CINCO CUESTIONES PARA CAMPAÑA DE DOS AÑOS

Teniendo en cuenta que el Presidente Gonzalo planteó el 93 de concebir un periodo de ocho a diez años en que las cosas iban a cambiar en la situación política y la de los prisioneros de guerra. Y esa situación se ha empezado a desenvolverse. La lucha por la solución política no va a ser resuelta en dos años, sino tenemos que concebirla para cinco años.

Los cinco puntos de la campaña:

1. SOLUCIÓN POLÍTICA A LOS PROBLEMAS DERIVADOS DE LA GUERRA.

- Situación de los prisioneros políticos y prisioneros de guerra.
- Situación de los requisitorados.
- Situación de los expatriados.
- Situación de los desaparecidos.
- Situación de los desplazados.

Luchar por la solución política a los problemas derivados de la guerra, plantearlo de tal manera para que se confluya con el MRTA y el grupo de Feliciano, viendo el conjunto de la solución política no sólo la nuestra, sino tratar los problemas de visita, educación, trabajo, y principalmente por la libertad de los prisioneros políticos y prisioneros de guerra.

Si en esta lucha, por la solución política, se concreta una forma de acuerdo de paz, no atarse de manos. Si se da, lo suscribimos.

2. VERDADERA AMNISTÍA GENERAL EN FUNCIÓN DE UNA FUTURA RECONCILIACIÓN NACIONAL.

Ellos hablan de amnistía y reconciliación nacional desde su

interés y posición de clase. Impunidad es problema de ellos y no de nosotros. Tener presente: no va a ser una sola amnistía, van a ser varias y la libertad de los dirigentes va a ser mucho más difícil.

3. DEMOCRATIZACIÓN DE LA SOCIEDAD PERUANA.

- Derechos fundamentales.
- Cambio de leyes.
- Nueva constitución.
- Leyes laborales.
- Lucha legal.
- Nuevos juicios para todos.
- Lucha reivindicativa.

Enarbolar los derechos fundamentales.

No plantear derechos del pueblo porque es muy rojo, debe irse a cambio de leyes, son muy restrictivas.

Nueva constitución.

Desarrollar la lucha popular para que también se exprese en esa nueva constitución.

Leyes laborales.

Han sido barridos, debemos reconquistar esos derechos, desenvolver lucha legal, combatir en todos los frentes.

Nuevos juicios.

Tomar casos específicos de denuncias.

Lucha reivindicativa.

Impulsar en los diferentes sectores y unirnos a ellos, ligar la acción del Partido a la lucha de las masas, impulsar el movimiento popular que ha empezado a desenvolverse para salir del repliegue y no permitir que sea impedido por el gobierno.

(...)

(Comentó la lucha de Arequipa y la de Lima, la lucha de los campesinos contra el despojo en el Callao).

4. PRODUCCIÓN NACIONAL Y TRABAJO PARA EL PUEBLO.

Recordar lo tratado sobre burguesía nacional el 91. Esto tiene que ver con la burguesía nacional que está restringida.

Trabajo para el pueblo es uno de los problemas principales, la falta del trabajo.

5. CIERRE DEL PENAL MILITAR DE LA BASE NAVAL DEL CALLAO.

Estos cinco puntos guían la campaña para dos años, pero concebir que llevará unos cinco años de lucha. Si en esto se concretara una modalidad de acuerdo de paz, no atarse de manos.

Que otros luchen con estos mismos puntos, vincularnos a todos, desarrollar el trabajo partidario en todo tipo de organización, llegar a los amplios sectores, a los organismos de derechos humanos, a la señora Sofía Machas, la Iglesia. Ver posición de Diez Canseco, y llegar a él también, a esa nueva izquierda que estuvo dispersa y que empieza a reagruparse y ligarse con personalidades e intelectuales.

(...)

Presidente Gonzalo y Camarada Miriam sabían de la lucha que estábamos desarrollando, (esto ya es de acá, comentarios).

El problema era el contenido de la lucha. El lunes 13 iban a entrar a huelga de hambre, ahora van a definir, porque implica un cambio con lo logrado.

“Es cierto que hemos planteado -esto dice el Presidente Gonzalo- es cierto, que hemos planteado que la huelga de hambre es una lucha pasiva pero uno debe ver siempre las condiciones específicas, luchar con lo que se tiene”.

El Presidente Gonzalo y camarada Miriam han hecho la huelga de hambre en mayo del 2000 por 18 días, en esa acción han confluído con sus propias posiciones el MRTA y Feliciano. No ha sido huelga de hambre por solidaridad.

IV. SOBRE LUCHA DE DOS LINEAS

Está definida la lucha de dos líneas en el Partido contra el bloque escisionista y la línea revisionista. Esta lucha ya concluyó.

El proceso de Feliciano es que el 95 definió hacer tienda aparte, -luego que el Presidente Gonzalo el 95 quebró el bloque escisionista y derrotó la línea revisionista- en coordinación con el camarada Artemio: "no puedo aguantar tanta presión y yo me abro" -es lo que dice camarada Feliciano de entonces". Al ser detenido hizo su propio trato con Montesinos, pensó hasta el final que era patraña. Montesinos le dijo que no lo era, que el problema era terminar, entonces Feliciano dijo: sí, tiene razón, por tanto hay que terminar, pidió una radio para comunicarse con los que le seguían y le jugó sucio a Montesinos (emboscada del helicóptero en Huallaga en el río Ene). Desde ese hecho, Montesinos no volvió a ver más a Feliciano y, en diciembre fue trasladado a la Base Naval. Feliciano no quiso reunirse con Presidente Gonzalo y camarada Miriam mostrando su impotencia ideológica y política. Rebajando la lucha a nivel personal, llegando a insultar al Presidente Gonzalo, a la camarada Norah y a la camarada Miriam: "Me dan risa ustedes, que se dicen dirigentes históricos", "que heroína es la camarada Norah, si solo una vez ha ido al campo buscando comida rica", "usted es una burguesa", "preferible es que ustedes hubieran muerto".

Desde que llegó se unió al MRTA para atacar al Presidente Gonzalo y camarada Miriam, la lucha con ellos terminó. Son organismo aparte, habría que ver si son marxistas o qué son, ya no debemos entrar en confrontación con ellos porque no vamos a resolver en debates y discusiones, la lucha está concluida y que la historia determinará la ubicación de cada quien y los que vengan, después de nosotros, serán los que definirán.

Camarada Miriam dijo: "ellos son como Paredes, **ya nada tenemos que ver con ellos**". Prosigue el Presidente Gonzalo: "llevarles a que tomen posición por los 5 puntos y que luchen por ellos. **La guerra ha terminado por derrota**". El Presidente Gonzalo y camarada Miriam aún no han tratado que ya estamos plenamente en la IV etapa del Partido, "si no lo concebimos como un proceso. La lucha por un acuerdo de paz ya concluyó, la lucha por la presentación pública ya cumplió su papel, la política general es la II Reconstitución, esa es la política general que nos guía".

SOBRE LA LUCHA EN EL SENO DEL PUEBLO

Se ha informado cuestiones internas de acá, de esta trincheira, el Presidente Gonzalo llamó a todos a unirse, a luchar por:

1- Defender la ideología, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo.

2- Defender el Partido Comunista del Perú y luchar por la II Reconstitución.

3- Luchar por la solución política a los problemas derivados de la guerra.

Ese es el llamamiento del Presidente Gonzalo y camarada Miriam.

Una cuestión más, el Presidente Gonzalo planteó lo siguiente: "Somos una dirección formal pues estamos presos y aislados y los dirigentes de esta trinchera deben asumir su responsabilidad delegada".

SOBRE SITUACIÓN POLÍTICA

Sobre situación política, eran tres ..., las dos facciones de la gran burguesía y del imperialismo y las contiendas de las dos facciones de la gran burguesía que no se pusieron de acuerdo llevó a que sea el imperialismo norteamericano el que defina la situación del país. Este gobierno es una dictadura genocida y vendepatria que se hundió en el infierno.

Deslindar con el gobierno y Montesinos. En el momento que pasaban la entrevista a Montesinos, el Presidente Gonzalo ha deslindado y denunciado públicamente con él que en sus contiendas pretenda usarnos para presentarse como defensor de la vida y los derechos humanos.

Reiteró, "la lucha por los acuerdos de paz ya terminó. El problema es la lucha por la solución política. Con el nuevo gobierno tendremos mejores condiciones para desarrollar".

LA LUCHA POLÍTICA

Prestar atención a las contradicciones en el seno de la gran burguesía, incluso podemos converger en unos puntos con una facción de la gran burguesía, eso no significa ponerse a la cola de esa facción. Desarrollar opinión pública favorable, ligar la acción del Partido a la lucha de las masas, desarrollar el trabajo en todo tipo de organismos, generar ..., ligarse a las amplias masas, sectores, desarrollar lucha legal. Llegar a la iglesia, a organismos de derechos humanos, a personalidades e intelectuales.

En la lucha por la solución política podemos confluír, concordar y desenvolver acciones conjuntas con el MRTA y el grupo de

Feliciano, teniendo en cuenta los intereses comunes y apuntando al enemigo, el gobierno.

Se debe trabajar sobre el proceso de la guerra popular como parte de defender la invencibilidad de la guerra popular. Feliciano dice que va a hacer su propia versión, habrá que ver.

Camarada Miriam ha sacado sus poemas, asumimos compromiso de difundirlos. (Comentó, acá que tenemos el poemario completo de la camarada Miriam. "Son 80 años" así titula.)

Al Presidente Gonzalo no le permiten sacar la historia del Partido, la reconstitución. No le han devuelto el original del primer tomo y lo está volviendo a rehacer, le falta el último cuaderno. A los del consejo supremo de justicia militar les ha planteado que la constitución permite la libre difusión de las ideas y pensamiento, ellos han dicho que está bien, pero no salen sus obras. Tampoco sobre la globalización y el esquema que ya está hecho. La editorial XXI está interesada en publicarla porque no tienen la posición maoísta sobre globalización. La camarada Miriam volvió a incidir que "debemos exigir ampliación de vínculos sociales, académicos, laborales y el derecho al trabajo remunerado, organizar el estudio, vincularse a universidades, embajadas, instituciones. Trabajar con un sentido estratégico para forjar a los nuevos, para que cuando salgan prosigan desarrollando el trabajo partidario".

Sobre el trabajo de globalización del Presidente Gonzalo, bregar para que salgan. Esta es opinión y posición del Presidente Gonzalo y camarada Miriam que hacen llegar al Partido y que el Partido sea el que decida y tome los acuerdos.

Nuestra opinión

SOBRE LA CAPITULACIÓN

**Todas las luchas revolucionarias del mundo
tienen por objetivo tomar el Poder y consolidarlo
Presidente Mao**

**¿Qué es lo fundamental del maoísmo?
Lo fundamental del maoísmo es el Poder
Presidente Gonzalo**

Estas dos citas fundamentales, una del Presidente Mao y la otra del Presidente Gonzalo, nos acompañarán por un largo trecho en nuestra lucha contra el revisionismo, contra la capitulación y por la conquista del Poder en todo el país.

En la lucha de clases contra el imperialismo, el revisionismo y la reacción a nivel nacional e internacional; así como en la lucha de dos líneas en el seno del Partido se viene desarrollando una violenta confrontación entre marxismo y revisionismo.

En el seno del Partido, de los organismos generados y en el seno de las amplias masas populares, como reflejo de la confrontación entre marxismo y revisionismo a nivel nacional e internacional, desde fines del '93, se venía desarrollando una lucha de dos líneas con las características de una lucha y confrontación de ideas, de opiniones, y hasta de posiciones contrarias pero inicialmente no antagónicas. Pasado un tiempo se llegó a estructurar una línea contraria a la línea proletaria que persistía y persiste en el desarrollo de la guerra popular como única forma de tomar el Poder y consolidarlo; se estructuró una línea oportunista de derecha, revisionista y capituladora que pugna por "*celebrar conversaciones que conduzcan a un acuerdo de paz cuya aplicación lleve a concluir la guerra*". Hoy, basándose única y claramente en apetitos personales, declaran desvergonzadamente su negras intenciones al decir que la guerra popular ha "*concluido*", y eximiéndose de toda responsabilidad culpan a los verdaderos comunistas de una supuesta "*derrota de la guerra popular*" a la vez que,

desde lo más alto de la dirección del Partido, claman de rodillas ante el imperialismo y la reacción por una "*reconciliación nacional*".

Así, por la acción desembozada y artera del oportunismo de derecha que apunta a la liquidación del Partido y de la guerra popular, esta lucha de dos líneas se va tornando antagónica e irreconciliable.

Es conocido que frente a la revolución los reaccionarios adoptan una doble táctica, la represión armada y la oferta de amnistía y alistamiento, es decir: la capitulación. Por ello el foco de la lucha de dos líneas constituye el rechazar o aceptar la capitulación. Combatir la capitulación es trascendental porque es parte de la lucha del Partido y del pueblo en sus esfuerzos por adherir la ideología del proletariado, por combatir el revisionismo y por persistir en la línea revolucionaria. La línea oportunista de derecha, revisionista y capituladora está desarrollando una vertiginosa carrera en su lucha contra los intereses y objetivos fundamentales e inviolables del proletariado y de las amplias masas populares; reniega del marxismo, reniega del leninismo, reniega del maoísmo; y, en el caso concreto de nuestro país, se reniega, además, del pensamiento gonzalo y se lo revisa para tratar de vender gato por liebre y pasar como "*línea proletaria marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo*" su cada vez más desvergonzada, alevosa y fementida felonía: la capitulación ante el imperialismo y ante la reacción; es conocido también que quienes capitulan, esperan la oferta de amnistía y alistamiento que les puedan ofrecer el imperialismo y la reacción; pero, ¿qué hacen estos capituladores *modernos*? Ellos no esperan, qué va, la demandan, la ofertan. Así, hoy claman protervos, y a la vez sumisos, por una "*verdadera amnistía general en función de la futura reconciliación nacional*"; por la "*democratización de la sociedad peruana*"; por "*derechos fundamentales*"; por "*cambio de leyes*"; por una "*nueva Constitución*"; por "*leyes laborales*"; por "*desenvolver lucha legal*"; por "*lucha reivindicativa*"; por "*producción nacional y trabajo para el pueblo*".

Sin el menor signo de vergüenza y con gran desempacho, estos felones, encabezados por el renegado y traidor Abimael Guzmán, le extienden el certificado de defunción a la guerra popular que han traicionado y vendido por un plato de lentejas y en busca de prebendas personales:

La guerra ha terminado, pero como consecuencia de ello quedan graves problemas que el Estado peruano debe resolver, porque le corresponde hacerlo en función de una verdadera reconciliación nacional, de una democratización de la sociedad peruana en donde haya campo para el desarrollo de la producción nacional y trabajo para el pueblo. (Las cursivas son nuestras)

Repitamos lo leído con mayor detenimiento y reflexionemos sobre su contenido y verdadero alcance; sobre todo el papel que se le asigna al Estado reaccionario peruano y de cómo se abandonan por completo los principios sobre los cuales se basa la existencia misma de un Partido Comunista en su lucha contra el imperialismo, el capitalismo burocrático y la feudalidad y en su lucha por conquistar y consolidar el Poder: "el Estado peruano debe resolver" ... "porque le corresponde hacerlo" ... "en función de una verdadera reconciliación nacional" ... "de una democratización de la sociedad peruana" ... "donde haya campo para el desarrollo de la producción nacional" ... "y trabajo para el pueblo" ...

Cómo si tanta perfidia fuera poca, escriben:

La amnistía es el olvido del delito de naturaleza política. La amnistía produce la extinción de la acción penal, de la culpabilidad, de la responsabilidad y de la pena. Tiene como objetivo restablecer la reconciliación, la concordia entre los ciudadanos, entre las partes después de un conflicto social. (s. n.)

¿Desde nuestro lado, desde nuestra posición de clase, de cuándo acá se puede catalogar como "*delito político*" el derecho a rebelarse contra la opresión y la explotación? ¿De cuándo acá se puede catalogar como "*delito político*" el derecho a la insurrección contra el protervo dominio de la reacción; contra el ominoso Estado, régimen y gobierno reaccionarios? ¿De cuándo acá se puede catalogar como "*delito político*" el derecho a la emancipación que tienen el proletariado y las masas populares? ¿De cuándo acá es desarrollar la guerra popular, que tanto dicen defender estos felones, un "*delito político*"? ¿De cuándo acá se reduce el irreconciliable antagonismo de clase entre los reaccionarios y el proletariado y las amplias masas populares a una ignominiosa "*reconciliación nacional*"; y peor aún cuando ésta se la quiere sustentar sobre una criminal represión y sobre la paz de los cementerios? ¿O es que estos adoradores de componendas, entuertos y reconciliaciones bastardas se han olvidado del bárbaro genocidio que a lo largo de dos décadas desarrollaron sus ex enemigos y actuales yuntas de faena? ¿De cuándo acá se reduce la lucha de clases y la lucha por el Poder y su consolidación a una conciliante y enajenada "*concordia entre ciudadanos*"? ¿De cuándo acá se abandona no sólo el lenguaje, sino la misma ideología del proletariado, para "*negociar*" con los enemigos de clase usando un lenguaje jurisprudente burgués y de leguleyo tozudo que trafica con los intereses de la clase y del pueblo para lograr beneficios personales sin importarle un pepino si las amplias masas populares pasan a padecer, como consecuencia de su componenda, una mayor represión; una mayor

explotación y opresión; una mayor hambre y miseria? Evidentemente, y la práctica así lo demuestra, desde que se reniega y revisa el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo y se pasa a fomentar en forma más desenfundada la línea oportunista de derecha, revisionista y capituladora; anti marxista, anti leninista, anti maoísta, y anti pensamiento gonzalo; no es más que podre revisionista que debe ser arrasada.

Y para rematar su alistamiento al servicio del imperialismo y de la reacción en su obcecada lucha contra el Partido y la guerra popular escriben:

La conformación del grupo de trabajo para la Comisión de la Verdad bajo su gestión debe servir para hacer una evaluación de todo el proceso de guerra interna vivido en el país y no puede sino concluir proponiendo una solución política a los problemas derivados de la guerra en el Perú. Y obviamente la Comisión de la Verdad no puede concebirse en forma unilateral sólo con la opinión de los organismos gubernamentales y la de las fuerzas armadas y fuerzas policiales que participaron en la guerra contrasubversiva sino también debe tomarse en cuenta la posición del Partido Comunista del Perú, de su Jefatura, el Dr. Abimael Guzmán Reinoso —Presidente Gonzalo— y Elena Iparraguirre Revoredo —Camarada Miriam—, miembros del Comité Permanente Histórico del Partido Comunista del Perú quienes se encuentran hasta hoy reclusos en el Penal Militar de la Base Naval del Callao. En conclusión, pedimos se otorgue una verdadera amnistía general que sirva a una futura reconciliación nacional. (s. n.)

¡Conformar una “Comisión de la Verdad”!

¿Cuál verdad? ¿La de las fuerzas represivas? ¡Pero qué miserables traidores a la memoria de los mejores hijos del pueblo que derramaron su sangre en la guerra popular! ¡Cómo si no se conocieran las experiencias al respecto, entre otros, en El Salvador, Nicaragua, Honduras, o en Colombia para no ir muy lejos?

Los revisionistas del nuevo milenio imploran de rodillas para que, bajo la *gestión* de los organismos del Estado peruano y sus fuerzas represivas, se haga una *“evaluación de todo el proceso de guerra interna vivido en el país y no puede sino concluir proponiendo una solución política a los problemas derivados de la guerra en el Perú”*; hasta el término guerra popular queda *suspendido* en los tratos con el enemigo al que se arriman y le suplican que *“obviamente la Comisión de la Verdad no puede concebirse en forma unilateral...”* Es decir, solicitan participar cogidos de la manito, codo a codo, en la lucha

que el imperialismo, la reacción y el revisionismo desarrollan contra el Partido del proletariado y la guerra popular; todo ello con tal de lograr, a cualquier costo, su "verdadera amnistía general que sirva a una futura reconciliación nacional", en la cual esta banda de modernos renegados pueda seguir medrando con el prestigio alcanzado por el Partido y la guerra popular.

Y cómo conciben estos fementidos revisionistas su cacareada "solución política a los problemas derivados de la guerra":

[...] planteamos una verdadera amnistía general en función de una futura reconciliación nacional que es la solución política que necesita el pueblo, la nación y la sociedad peruana en su conjunto, reconciliación nacional sin vencedores ni vencidos, sin represalias, venganzas, persecuciones ni restricciones personales contra nadie, pues de lo contrario se prolongará y profundizará el enfrentamiento social con todas sus secuelas de encono y resentimiento.

Simple y llanamente: la más rastrera de las capitulaciones; exacerbada conciliación de clases; renegar de los principios, de la ideología del proletariado, del marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo; renegar de la violencia revolucionaria; renegar de la guerra popular; negar que el objetivo de toda lucha revolucionaria es tomar el Poder y consolidarlo, de allí que usen formas de lucha burguesas y revisionistas para "arrancar" beneficios personales.

Pintaditos de cuerpo entero estos revisionistas y capituladores del siglo XXI que abandonan hasta su tan enaltecido *II Congreso* para hacer un balance de la *guerra interna* acomodados en la misma mesa, codo a codo, con los asesinos del pueblo, que día a día se ceban con la sangre de los militantes del Partido, con la sangre de los combatientes y de las masas populares. "*Reconciliación nacional sin vencedores ni vencidos...*" Según estos sátrapas: Al diablo con los heroicos camaradas, combatientes y masas que ofrendaron su vida y regaron con su sangre el sinuoso camino de la revolución a través del cual se logró crear el Nuevo Poder en las Bases de Apoyo y que hoy quieren entregar a las garras de la reacción.

Sin vencedores ni vencidos... ¿Cuánta vesania se puede esperar aún de parte de estos adoradores de la conciliación de clases? Dicen: [...] de lo contrario se prolongará y profundizará el enfrentamiento social con todas sus secuelas de encono y resentimiento... La lucha de clases, la lucha por el Poder y su consolidación, reducida a un miserable, rastrero y simple *encono y resentimiento...*

¡Qué miseria, simple y llanamente podre revisionista que hay que arrasar!

Es pues, de necesidad perentoria continuar con el desenmas-caramiento de la línea oportunista de derecha, revisionista y capituladora; acabar con ella, erradicarla del Partido y de las masas para poder alcanzar nuestra meta: la conquista del Poder en todo el país y su consolidación para, tras sucesivas revoluciones culturales, alcanzar el comunismo. El triunfo o la transitoria derrota de la revolución depende de quién prevalezca.

El viejo revisionismo que con el nuevo milenio se *moderniza y resurge* camuflado tras una careta supuestamente *maoísta* debe ser definitiva, total y cabalmente derrotado y arrasado. Citemos como pequeño ejemplo de este *renacer* revisionista, de entre muchos otros, la bravuconada de aquellos que *dizque* van a desarrollar la *guerra popular* en su país, a la par que pregonan a los cuatro vientos la pútrida reconciliación nacional para el *caso peruano*.

La voz de orden es: ¡Arrasar la podre revisionista!

En cumplimientos de la tareas señaladas, *ediciones Bandera Roja* inicia una serie de reproducciones de documentos, o parte de ellos que nos darán más luces para comprender mejor cómo la línea oportunista de derecha, revisionista y capituladora encabezada, por el renegado y traidor Abimael Guzmán, reniega del marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo y de cómo lo revisa para tratar de pasar su traición señalando, como cortina de humo, que "se vive un nuevo reimpulso en el movimiento popular por beneficios, conquistas, derechos y libertades democráticas que han sido conculcados por la reacción".

A continuación reproducimos un extracto del documento central de la *Sesión Preparatoria del II Pleno de Comité Central* que trata *Sobre la capitulación*; léase con atención pues cae como anillo al dedo al renegado y traidor Abimael Guzmán y a sus secuaces.

**Ediciones
Bandera Roja**

27 de febrero del 2001

Sobre la capitulación

(Cita)

Nos debe merecer atención porque muchos están capitulando en el mundo y en el país. El fenómeno de la nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista está sirviendo como nunca nadie ha servido tanto al imperialismo y a la reacción mundiales y está pudriendo a parte del pueblo insuficientemente asentado en principios, en la comprensión dialéctica del mundo; repercute en los intelectuales, ayer en los 60 se cansaron de llamarse marxistas, mejor dicho de vestirse de tales para ahora renegar y avergonzarse de haberse puesto esa careta, pues, están haciendo méritos para servir mejor al imperialismo, al revisionismo, a la reacción. Esta convergencia de la nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista coludida con el imperialismo sueña con la destrucción definitiva del marxismo, sueña con barrer todo lo que la revolución ha hecho, todos sus logros, toda su heroica acción, quieren entronizar otra vez lo viejo, el protervo dominio de la reacción en el momento más caduco y siniestro del imperialismo. Esto repercute y vemos capitulación y renegos monstruosos, se da en la pequeña burguesía, en las costras obreras, el MRTA por ejemplo es el pregón de la capitulación en el país; difunden "paz", democracia burguesa, economía de mercado, derechos humanos, ideologías reaccionarias, cultura burguesa; capitulan ante el imperialismo. La capitulación se expresa en dos facetas: capitulación ante la reacción nativa y capitulación ante la reacción mundial, siempre es así; su objetivo es vender la revolución. Es podre, pues, que debe ser arrasada a sangre y fuego y eso requiere de una estrategia y de una táctica.

En Pekín Informa N° 37 de 1975, pág. 8 Crítica a "A la orilla del agua". El Presidente Mao en la lucha contra el viento derechista inició la lucha contra la capitulación. Toma una obra literaria y la critica, pues, el arte camaradas tiene carácter de clase; dice esta novela es un ejemplo de lo que es la capitulación. Es crítica que forma parte de los esfuerzos por aplicar las políticas del Presidente Mao sobre el Estudios de la teoría y sobre la prevención y oposición contra el revisionismo.

Reparemos en la importancia de la teoría, la teoría es un gran frente de batalla, es una necesidad internacional, los comunistas ne-

cesitamos manejar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, necesitamos aplicarlo y defenderlo, con él derrotar toda la arremetida que hay contra el marxismo. Para nosotros es también una necesidad, es indispensable para manejar el nuevo Estado, para construir el socialismo, el documento de mayo se debe estudiar bien y a fondo, ahí está cómo vemos nosotros el marxismo y qué cuestiones debemos resolver hoy a la luz de aquello, ahí está cómo construir el nuevo Estado, la democracia y la dictadura, la propiedad privada, el problema del frente, etc., son pues problemas vivos que se nos presentan hoy a los comunistas del Perú y del mundo. Para el triunfo necesitamos de un contingente de teóricos marxistas, obviamente indispensable para mantener el rumbo de la revolución y construir el socialismo. El Presidente Mao llamó al Partido a estudiar la teoría.

El mérito de la novela está en que describe la capitulación, es apuntar contra los funcionarios corruptos y salvar al emperador. Esto lo vemos en el país, por ejemplo el PUM apunta contra el ministro Hurtado y exime a Fujimori, esto es capitulacionismo. Practicar el capitulacionismo es practicar el revisionismo, la amnistía y el alistamiento, eso es lo que busca el MRTA, es lo que busca la IS, la IU, el MAS, el ministro Amat, la ministra Hellfer. Y quienes capitulan esperan la oferta de amnistía y alistamiento, que les ofrezcan, pero el MRTA ¿qué hace? no espera, la demanda, la oferta.

Combatir la capitulación es importante porque es parte de la lucha del Partido y del pueblo en sus esfuerzos por adherir al marxismo, por combatir el revisionismo y por persistir en la línea revolucionaria. Este es un problema más importante que ayer porque se juegan los próximos 50 a 100 años.

Para combatir la capitulación debemos preocuparnos por diferenciar bien las características específicas de los capituladores. En el caso de los Del Prado su problema es ajustarse a la perestroika; en el MRTA, Polay, capitulan por posiciones castristas pero a través de las armas; el MAS a partir de la supuesta caducidad del marxismo y que debe haber un replanteamiento con posiciones socialcristianas; Patria Roja como los chinos revisionistas de hoy, plantea que el marxismo está sufriendo un conjunto de reformas para avanzar y que la reacción mundial o los burgueses tratan de usarles para combatir el socialismo. Internacionalmente se hincan ante el imperialismo y los diversos revisionismos, dentro del país capitulan ante la gran burguesía, los terratenientes y todos están contra la guerra popular; no olvidar que hay dos facciones en la gran burguesía y que en cada una también hay grupos. Revisionistas son todos aquellos que se llaman marxistas pero revisan el marxismo; los oportunistas son los que se acomodan con cualquier facción para subsistir; y, burgueses son

quienes se sustentan en la ideología de la burguesía y la defienden.

Estudiar bien el marxismo para combatir al revisionismo, al imperialismo y a la reacción; aplicar la elevación y la popularización y diferenciar en los dirigentes, cuadros y militantes, en el ejército y en las amplias masas.

En Pekín Informa Nº 9 del 76. La novela es un ejemplo negativo, propaga la línea capitulacionista; y ¿qué propaga la perestroika? propaga la capitulación ante el imperialismo, la más desenfundada restauración capitalista, propaga revisionismo.

Oponerse a los funcionarios corruptos ni siquiera apuntar contra toda la burocracia como parte componente del viejo Estado sino sólo a los corruptos, ¿qué buscan? moralizar para hacer más llevadero el viejo orden; nosotros tenemos una posición opuesta, apuntamos contra los recalcitrantes representantes del viejo Estado, aniquilamiento selectivo para derrumbar el orden caduco.

Toda la novela está impregnada de que los funcionarios son malos y que el emperador es bueno, este es el fondo, por eso apuntan contra Hurtado porque creen que Fujimori es bueno pero lo fuerzan, que le imponen, ellos le piden a Fujimori que moralice, que renueve su justicia, nosotros no le pedimos nada, le arrebatamos el Poder. Oponerse a los funcionarios corruptos es ser fiel al emperador, si apuntan contra Hurtado defienden a Fujimori, si están por la moralización defienden el sistema.

En el seno de los reaccionarios se presenta la contradicción, unos apuntan a aniquilar la revolución y otros a desintegrarla desde dentro, ambos defienden el sistema y se oponen a la revolución. Son dos caras de una moneda.

Frente a la revolución adoptan los reaccionarios doble táctica, la represión armada y la oferta de amnistía y alistamiento, la capitulación. Pero, constituye el foco de la lucha de dos líneas el rechazar o aceptar la capitulación.

La trilogía de la línea capitulacionista es 1) apuntar contra los funcionarios, no contra el emperador; 2) amnistía y alistamiento; y, 3) reprimir la revolución.

No confundir las limitaciones de los que luchan con los que se rinden al enemigo. En China los campesinos luchaban pero eran derrotados, es que sin la dirección del proletariado no podían triunfar, ésta era su limitación; los que estando en la lucha capitulan, se rendían ante el enemigo, éstos buscaban puestos y de esta manera

formaban su base armada para luego dividir al movimiento campesino.

Uno de los personajes, el capitulador, bajo disfraz revolucionario practicaba el revisionismo, desenvolvía actividades contrarrevolucionarias y apuntaba sustituir la línea revolucionaria por una línea capitulacionista. Era ni siquiera un compañero de ruta sino un traidor, un archicriminal.

La filosofía de los capitulacionistas era feudal y burguesa, lealtad y justicia eran sinónimos que utilizaban, en nombre de éstas actuaban. Si uno tiene concepción burguesa estando en la revolución, entonces capitulará.

Aplican una idea y una táctica más perversa que la acción violenta contra la revolución, usan la ideología feudal vestida de palabras paz, justicia, igualdad, democracia para ponerlas como soga y jalar a las masas tras ellas.

La filosofía de la vida de todas las clases explotadoras se caracteriza por arrimarse a altos puestos, y éstos son cebo para reclutar lacayos.

En todos los tiempos, surgen inevitablemente capitulacionistas en el campo revolucionario. Hay capituladores antiguos y contemporáneos, practican el capitulacionismo clasista en el país y el capitulacionismo nacional en el exterior, capitulacionismo de clase, se someten a la burguesía y se someten al imperialismo. Esto cae como anillo al dedo hoy a quienes así actúan dentro y fuera del país.

**Sesión Preparatoria del
II Pleno de Comité Central**
Octubre-noviembre del 90

ANEXO

La acción revolucionaria, en cada campaña, la realiza el PCP a través de cinco formas de lucha o formas de acciones: acciones guerrilleras, sabotajes, aniquilamiento selectivo, agitación y propaganda armada y paro armado, a partir de 1990, que es la combinación de las cuatro anteriores, que varían de acuerdo a las circunstancias y el tiempo, y como en cualquier contenido político, cumplen sus funciones. Cada forma de lucha tiene varias modalidades o procedimientos:

1.- Acciones guerrilleras

(La principal de las cinco formas de lucha)

En 1980, se le conocía como acciones guerrilleras; luego, como combates guerrilleros y después, como acciones armadas; se utiliza para combatir firme y resueltamente todas las acciones contrasubversivas que desenvuelva el enemigo para llevar adelante sus "tres tareas", apuntando cada vez más contra las Fuerzas Armadas en especial. Los procedimientos más conocidos son los asaltos y las emboscadas; ambos buscan causar bajas al enemigo, despojarles de sus armas y quebrarles su moral. Los procedimientos que se conocen son:

- Siembras y Cosechas Colectivas.

Aplicadas a partir del inicio de la lucha armada (1980). El PCP empezó sus acciones realizando siembras y cosechas colectivas con protección del Ejército Guerrillero Popular. Tuvieron gran aceptación por parte del campesinado. Las cosechas consistían en la apropiación de los productos agrícolas y animales de los terratenientes y campesinos ricos para luego beneficiarlos y repartirlos entre la población campesina, principalmente pobre. Había una modalidad de cosecha conocida como "cosecha de pescados" que se realizaba en los lugares donde existían piscigranjas. Por ejemplo una cosecha de ganado, con toma de pueblo, se dio en 1982, cuando el Ejército Guerrillero Popular incursionó en la hacienda URUTU, en Huancavelica.

- Asaltos.

Acción contra los puestos policiales, ubicados en el campo o

en la zona rural, para despojar a los policías de sus armas o conseguir "medios" (inclusive armas largas). También a las minas para conseguir explosivos, mechas y fulminantes. Entre los numerosos asaltos están: Asaltos a los puestos policiales de Lauricocha, Quinua, Toqto, Vilcashuamán.

- Emboscadas.

La clave del éxito de este tipo de acción es la sorpresa. Las preparan contra las fuerzas enemigas para destruirlas ya que son las "fuerzas vivas de la reacción". Su finalidad es conseguir armas de todo tipo y destruir su moral. En las ciudades, las "emboscadas" se realizan contra los patrulleros de la Policía y transportes de las FF. AA. utilizando también planes alternos. Un destacamento de familiares de Socorro Popular (SOPPO), planeó una emboscada contra un patrullero en Canto Grande (Lima). En esta acción emplearon un plan alternativo debido a que en la mañana no hubo condiciones por lo que se tuvo que postergar la acción para la tarde y en otro lugar.

- Toma de pueblos o toma de barrios.

Se realiza mediante acciones simultáneas: Aniquilamiento, juicios populares, izamiento de bandera, repartos, pintas, agitación, movilización. La acción sigue una secuencia, empezando por la toma de posiciones, la irrupción e inicio de la agitación, el juicio popular, el aniquilamiento, el saqueo, reparto y la retirada.

La toma de pueblos en las ciudades se llamaba "toma de barrios" y comprende una serie de acciones complejas. Este tipo de acción permite concentrar fuerzas para actuar simultáneamente en agitación y propaganda, sabotaje, enfrentamiento y arrasamiento. La toma de barrios es "la expresión de la guerra de movimientos" y permite movilizar masas en la propia acción, potenciar la agitación y propaganda oral y para impulsar la guerra de movimientos, preparando la insurrección en las ciudades.

Un ejemplo de toma de barrios se dio en Villa El Salvador (Lima). Fue realizada por un destacamento del departamento de defensa de Socorro Popular (junio de 1990). Realizaron una serie de acciones diversas, tales como: bloqueos (disturbios), agitación y movilización, pintas, pegado de afiches, toma de emisora radial, enfrentamientos con la policía y miembros del partido oficialista "Cambio 90", cuyo local fue tomado por asalto, y luego de cerrar la puerta, colocaron un explosivo que destruyó puerta y ventanas.

Enfrentamientos. Los blancos principales de los enfrenta-

mientos son las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional y las mesnadas.

Hostigamientos. Contra miembros de las FF. AA., de la Policía, del Poder local y las instituciones del Estado.

Las fugas. Tipo de acción que persigue liberar a presos políticos y prisioneros de guerra de las cárceles del país. Este plan nacional de "política de fuga" se realizó en 1982, siendo la más conocida la de Ayacucho. Obedecía a un plan estratégico elaborado por la Dirección Central para todas las regionales y zonales.

Los contrarrestamientos. Ataques a poblados, cuyo control primero estaba a cargo del PCP y luego pasaba a manos de las FF. AA.

Las campañas de cerco y aniquilamiento. De las FF. AA. reaccionarias para destruir a las fuerzas revolucionarias y las bases de apoyo.

Las contracampañas de cerco y aniquilamiento. Para salir de la acción envolvente de las fuerzas reaccionarias.

Los rebasamientos. Son golpes a puntos críticos.

Acciones de zozobra. Busca causar "zozobra". Dejar varios cartuchos de dinamita en los puestos policiales, en la puerta, con regado de volantes acondicionada en bombardas (explosiona una caja y saltan por los aires los volantes que contiene). También, remitir cartas amenazantes para causar zozobra. Se combina este tipo de acciones con los asaltos con la finalidad de socavar el Poder local y golpear al gamonalismo.

2.- Los sabotajes

Tienen como objetivo principal paralizar el proceso económico y productivo del Estado, obstaculizando sus proyectos. Estas acciones están dirigidas a golpear la economía, a los representantes del capitalismo burocrático, al imperialismo (EE. UU., Inglaterra y Japón) y al socialimperialismo. La cuestión es la buena selección política del objetivo y la ejecución certera y contundente de la acción; apuntando contra sus mayores planes, en especial buscando el mayor daño posible y su paralización hasta su destrucción.

En 1983, para la realización de los sabotajes, el PCP elaboró el "plan de tres partes", una combinación de apagón, sabotaje y ani-

quilamiento selectivo (tres en uno).

Una forma de sabotaje preferido fueron las "acciones en series": "serie bancos", "serie establecimientos comerciales", "serie embajadas", etc. Las llevaban a cabo en una sola noche y en forma sincronizada. Por ejemplo, colocaban cargas explosivas en varios bancos de Lima pertenecientes a una misma compañía o trasnacional.

También el sabotaje se daba en combinación con otras acciones, tales como: "Serie sabotaje-disturbios", "serie sabotajes-bloques". Un sabotaje tiene gran repercusión cuando se golpea al imperialismo, principalmente yanqui, por su repercusión a nivel nacional e internacional.

Modalidad de sabotajes:

Arrasamientos: Se utiliza explosivos y gasolina, incendiando y arrasando todo.

Quema: Incendio de ómnibuses, locales, utilizando explosivos y gasolina.

Incendios: (contra locales, empresas).

Sabotaje a la red eléctrica.

Tipos de sabotajes:

Sabotaje a los medios de comunicación.

Sabotaje a los Enatrus ómnibuses estatales).

Sabotaje a fábricas y entidades del Estado.

Sabotajes con cochebombas.

Los sabotajes se clasificaban en sabotajes mayores y sabotajes menores. Los primeros, cuando tumban torres de alta tensión y son consideradas acciones principales en una ofensiva o campaña porque tienen mayor repercusión. Los sabotajes menores se hacían contra instituciones estatales y locales políticos.

3.- Aniquilamiento selectivo^[1]

El aniquilamiento selectivo se usa contra los aplicadores del

más alto nivel posible, nacionales o extranjeros, en todos los planos de su actividad, golpeando desde las cabezas de "reimpulsar el capitalismo burocrático" hasta las de "aniquilar la guerra popular" (que es lo principal) pasando por "reestructurar el Estado"; prestando especial atención a quienes actúan en reimpulsar, particularmente altos representantes extranjeros, pues socavaría seriamente sus planes.

Los realizan los destacamentos, en forma selectiva, obedeciendo a un objetivo político, militar y, después, también a un objetivo de construcción. El objetivo militar parte del principio militar maoísta: "Aniquilar las fuerzas enemigas para conservar las nuestras". Las fuerzas enemigas o de la reacción son La Fuerza Armada (Ejército, Marina y Aviación), la Policía Nacional, las autoridades, las rondas urbanas y rurales, las mesnadas, las cabezas negras, etc. En resumen, la "reacción" es aquella que defiende el "viejo y caduco Estado". Es la contrasubversión. Esto hace que los blancos sean las autoridades políticas, militares, policías, alcaldes, prefectos, subprefectos, y cabezas de mesnadas(son los que apoyan a las fuerzas reaccionarias y les dan alimento y alojamiento), etc.

El objetivo del aniquilamiento selectivo es golpear a las autoridades reaccionarias, descabezar el funcionamiento del Estado o paralizarlo en sus actividades, crear vacío de Poder. En el campo se le conoce como "ajusticiamiento" y se realiza previo juicio popular. Después de generar vacío de Poder, construir el nuevo Poder con los Comités Populares seleccionando los comisarios (comisario secretario, comisario de seguridad, comisario de producción, comisario de asuntos comunales, comisario de organizaciones populares).

El aniquilamiento selectivo sirve para cumplir con el objetivo político (crear vacío de Poder para abrir zonas guerrilleras en función de crear las bases de apoyo revolucionarias), con el objetivo militar (aniquilar las fuerzas vivas de la reacción para conservar las propias). Ningún aniquilamiento se realizaba al azar o por decisión propia de un combatiente o destacamento. Primero se escoge el objetivo y se ve si cumple con el objetivo político y militar. Previamente, mediante la propaganda, se hace conocer algún problema que se ha suscitado en una fábrica, Asentamiento Humano o cualquier lugar donde existían contradicciones, mencionando la raíz del problema y los probables responsables del mismo. Si aparece muerto el responsable, la masa lo relaciona con la reivindicación del problema.

Un aniquilamiento selectivo se realiza siguiendo el siguiente procedimiento:

- **La determinación del blanco u objetivo.**

Se selecciona buscando que tenga representatividad o responsabilidad en el Gobierno o que sea de las fuerzas reaccionarias para cumplir con los tres objetivos: político, militar y de construcción.

La fijación del objetivo puede ser por indicación de la Dirección del Partido o propuesto por un Comité, o a solicitud de la población o de las masas. Esto sucede cuando las masas denuncian y señalan al explotador, abusivo o lumpen (delincuente).

- **La investigación.**

Empieza por el reglaje (vigilancia del objetivo con tiempo). Mediante la observación, vigilancia y seguimiento del blanco para conocer sus actividades y puede durar desde una semana hasta dos o tres meses. Incluso, si en una campaña o durante el reglaje no encuentran la rutina previsible del objetivo, lo trasladan para la próxima campaña. Para evitar ser descubiertos durante el reglaje, utilizan cubiertas para mimetizarse en el medio (vendedores, estudiantes, deportistas, etc.). Estas cubiertas son acompañadas de un cuidadoso disfraz. El reglaje se realiza en forma individual o por parejas. Al culminar el reglaje, el encargado de esta tarea elabora un informe que contenga los datos personales y familiares, rutina diaria, las medidas de seguridad que adoptaba en su desplazamiento, el vehículo que usa y si porta armas, la seguridad en el área, la relación del blanco con su vecindario y su derrotero. El informe es elevado al mando político y luego pasa a la Dirección del Comité. Ocurrido esto, baja la directiva al destacamento, para la ejecución de la acción, que debe ocurrir dentro del cronograma de campaña correspondiente al plan que se encuentra en vigencia.

Una vez aprobada la investigación, se procede a la ejecución a través de un Plan Operativo Táctico que elabora el mando militar responsable de la ejecución. El mismo mando militar se hace cargo de realizar la verificación final antes de la ejecución.

4.- Propaganda y Agitación Armada

La propaganda se realiza a través de la difusión de ideas y la agitación, remeciendo a las masas en base a los problemas concretos por los cuales luchan, para desenmascarar las "tres tareas" de la reacción en su programa, plan y políticas concretas, impulsando muy especialmente la expresión de agravios del pueblo. Esta forma de lucha se desenvuelve como acción psicológica. Los procedimientos que

utilizan la propaganda y la agitación armada son:

- Movilizaciones.

Acciones armadas donde se moviliza a una cantidad de personas hacia objetivos precisos, entre los que están: "quema de llantas", "bloqueos". Ejemplo: La movilización en Año Nuevo durante la Primera Ofensiva de la Segunda Campaña de Impulsar, llevada a cabo por un destacamento de apoyo mediante bloqueos en la entrada del barrio con "embanderamientos", "pintas", "agitación", etc.

- Embanderamientos.

Izamiento de banderas rojas con la hoz y el martillo en lugares altos.

- Pintas.

Son consideradas una "acción armada". Se elabora para las "pintas" un Plan Operativo Táctico. Por eso son consideradas acciones armadas. Pintan frases en paredes, ventanas u otros alusivos a la lucha armada, consignas de los planes que ejecutan o consignas partidarias tales como: "Yanqui go home".

- Iluminaciones.

Colocar "mecheros" en las faldas de los cerros dibujando la hoz y el martillo o alguna frase alusiva a la lucha armada. De preferencia buscar los lugares más altos para realizar las iluminaciones a fin de que puedan ser vistas por una mayor cantidad de personas.

- Invasiones.

Elaborar planes para este tipo de acción, invadiendo terrenos baldíos o cercados. El Asentamiento Humano "Félix Raucana" fue creado a través de una invasión planificada y ejecutada por un grupo de senderistas que pertenecían a OBT de "SOPO".

- Pegatinas.

Pegado de afiches en las paredes o "Dazibaos" (afiches con figuras de Mao Tsetung realizados en forma artesanal).

- Elevación de "Globos aerostáticos".

Se utilizan de preferencia globos rojos, los cuales son eleva-

dos mediante la utilización de humo o calor. Tienen impresos la hoz y el martillo.

-Embotellamiento.

Es una combinación de acciones, mediante "bloqueos", "pintas", "volanteos", u otras en las carreteras.

-Propagandización de casetes grabados.

Casi siempre se da este tipo de acción con toma de emisoras con el propósito de transmitir un casete grabado.

5.- Los Paros Armados

Quinta forma de lucha, es la combinación de las cuatro formas de luchas anteriores. Es considerado un avance en el desarrollo de la guerra popular.

En el paro armado se combinan todas las fuerzas y realizan acciones coordinadas y envolventes durante los días escogidos para el paro armado.

Es un conjunto de acciones que busca, principalmente, "golpear, desgastar y socavar el viejo orden", para mostrar la debilidad e impotencia del viejo Estado y con ello, alcanzar el objetivo de crear el nuevo Estado; también para aislar zonas económicas, movilizándolo a las masas. El PCP, remarca en sus volantes, que los paros armados no tienen la naturaleza de ser acciones meramente gremiales sino acciones armadas.

Los paros armados son planificados, organizados y ejecutados por los organismos que conforman el Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo (MRDP), del cual, Socorro Popular es el organismo básico. Días antes, preparan las condiciones mediante acciones preparatorias, por ejemplo, se realizan sabotajes e incendios a los ómnibuses de transporte público. El día señalado para el paro armado, todos los organismos generados actúan bajo la dirección de un solo mando, coordinando las acciones que debían darse en forma simultánea.

El MRDP, para preparar las condiciones del Paro Armado del 28 de marzo de 1990, desde el 20 de marzo dispuso que los organismos generados ejecuten una serie de acciones dinámicas e incendiarias (zozobra) contra varias empresas de ómnibuses, entre las

que estaba ENATRU (Empresa Municipal de Transporte Público). Las acciones empezaron a las 8 p. m. del 28 de marzo y se prolongaron hasta la medianoche.

Atacaron los depósitos de ENATRU en diferentes puntos de la ciudad resultando 14 unidades incendiadas. Días antes (24 de marzo), realizaron acciones de agitación y propaganda armada (toma de radioemisoras, pintas, volantes y embanderamientos). En los "mercados del pueblo" (26 de marzo) llevaron a cabo saqueos. El día 28 participaron en las acciones un aproximado de 200 combatientes de los destacamentos zonales y milicias.

Así vista la teoría y la práctica revolucionarias, el terrorismo, acciones terroristas, en la guerra revolucionaria es una las formas de lucha que se usa y no es la principal.

[1] El Presidente Gonzalo, en 1992, principalmente teniendo en cuenta el salto que debía dar la guerra popular y analizando el error de Tarata (16 de julio de 1992, Miraflores, Lima) y otros, estableció el reajuste de las formas de lucha y la supresión de la tercera forma, el aniquilamiento selectivo, así como la orientación del III Pleno de sujetarse más estrictamente al artículo 3° común de las Convenciones de Ginebra.

