

¡Proletarios de todos países y pueblos de mundo, uníos!

DOCUMENTOS DEL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ 1968-1992

**Marx y Engels concretaron sus tesis en la
necesidad de la construcción del Partido de la
clase obrera como instrumento indispensable
para pugnar por sus intereses de clase.**

**Ediciones Bandera Roja
17 de mayo de 2020**

¡Proletarios de todos los países y pueblos del mundo, uníos!

DOCUMENTOS DEL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ

1968 - 1992

**Marx y Engels concretaron sus tesis
en la necesidad de la construcción
del Partido de la clase obrera
como instrumento indispensable
para pugnar por sus intereses de clase.**

Ediciones Bandera Roja

17 de mayo de 2020

ÍNDICE

PARA ENTENDER A MARIÁTEGUI	13
PARA ENTENDER A MARIÁTEGUI	13
UN LIBRO INMORTAL	15
UN COMBATIENTE DEL PROLETARIADO	16
LA CGTP	17
LA ORGANIZACIÓN DEL CAMPESINADO	18
EL PARTIDO	19
SOMOS LOS LEGÍTIMOS HEREDEROS DE MARIÁTEGUI	20
LOS SUPERADORES DE MARIÁTEGUI	21
ESTUDIAR Y DIFUNDIR	23
EL EJEMPLO DE MARIÁTEGUI	24
UN TEORQUITO PEQUEÑITO	24
AMÉRICA LATINA: GUERRA POPULAR	27
Grandes Victorias, Brillante Perspectiva	27
LA PROBLEMÁTICA NACIONAL	33
La Sociedad Peruana Actual	34
Carácter de nuestra sociedad	34
Carácter de Proceso Revolucionario de la Sociedad Peruana	36
El Capitalismo Burocrático	38
¿Qué Entendemos por Capitalismo Burocrático?	38
Tres líneas del Capitalismo Burocrático	39
La Situación Actual del País	41
Condiciones en que surge el régimen actual	41
EL MARXISMO, MARIÁTEGUI Y EL MOVIMIENTO FEMENINO	45
PALABRAS A LA REEDICIÓN	46
PRESENTACIÓN	47
EL MARXISMO, MARIÁTEGUI Y EL MOVIMIENTO FEMENINO	49
I. EL PROBLEMA FEMENINO Y EL MARXISMO	49
II. EL PROBLEMA FEMENINO EN MARIÁTEGUI	65

III. DESARROLLAR EL MOVIMIENTO FEMENINO SIGUIENDO A MARIÁTEGUI.....	75
DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS	80
PROGRAMA.....	82
RETOMEMOS A MARIÁTEGUI Y RECONSTITUYAMOS SU PARTIDO	85
I. LA LUCHA DE CLASES GENERO EL PENSAMIENTO DE MARIÁTEGUI 85	
II. MARIÁTEGUI MARXISTA-LENINISTA "CONVICTO Y CONFESO"	88
III. MARIÁTEGUI ESTABLECIÓ LA LÍNEA POLÍTICA GENERAL DE LA REVOLUCIÓN PERUANA.....	94
IV. RETOMAR A MARIÁTEGUI Y RECONSTITUIR SU PARTIDO ES SERVIR A LA CLASE OBRERA, AL PUEBLO Y A LA REVOLUCIÓN	106
SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO.....	111
EL MARXISMO Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO	112
MARX Y ENGELS Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO.....	112
LENIN Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO DE NUEVO TIPO.....	115
MAO TSETUNG Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO EN LOS PAÍSES SEMIFEUDALES Y SEMICOLONIALES.....	119
EL PROBLEMA CAMPESINO Y LA REVOLUCIÓN	125
I. El problema campesino y el problema del poder.....	125
II. El movimiento campesino y la revolución democrático nacional.....	126
III. La lucha por la tierra	128
IV. La guerra popular es una guerra campesina	130
V. Camino de la reacción.....	133
VI. Camino del pueblo	134
CONTRA LAS ILUSIONES CONSTITUCIONALES POR EL ESTADO DE NUEVA DEMOCRACIA	136
I. CUESTIONES FUNDAMENTALES. ESTADO, VIOLENCIA Y ELECCIONES	136
II. EL PERÍODO ACTUAL.....	138
III. SITUACIÓN POLÍTICA Y CAMINO DEL PUEBLO	144
¡DESARROLLEMOS LA CRECIENTE PROTESTA POPULAR!	149
1. VIVIMOS UNA SITUACIÓN REVOLUCIONARIA EN DESARROLLO	150
2. LA SITUACIÓN REVOLUCIONARIA Y LOS DOS CAMINOS EN LA SITUACIÓN POLÍTICA ACTUAL	158

EL CAMINO DEMOCRÁTICO: DESARROLLAR LA CRECIENTE PROTESTA POPULAR.....	161
POR LA NUEVA BANDERA.....	167
LA BANDERA.....	167
SOBRE TRES CAPÍTULO DE NUESTRA HISTORIA	170
I. DE COMO PREVALECIERON LAS SOMBRAS.....	171
II. DE COMO SURGIÓ LA LUZ Y SE FORJO EL ACERO	172
III. DE COMO SE DERRUMBARON LOS MUROS Y SE DESPLEGO LA AURORA	173
COMENZAMOS A DERRUMBAR LOS MUROS Y A DESPLEGAR LA AURORA	175
I. LAS MASAS CLAMAN ORGANIZAR LA REBELIÓN.....	175
II. QUE LAS ACCIONES HABLEN	177
III. COMENCEMOS EL DERRUMBE DE LOS MUROS.....	179
IV. ENARBOLAR EL OPTIMISMO Y DESBORDAR EL ENTUSIASMO.....	180
SOMOS LOS INICIADORES	185
I. ENTRAMOS A LA OFENSIVA ESTRATÉGICA DE LA REVOLUCIÓN MUNDIAL.....	185
II. NUESTRO PUEBLO ENTRA A TOMAR EL PODER POR LAS ARMAS... ..	187
III. EL PARTIDO ENTRA A DESARROLLARSE A TRAVÉS DE LA LUCHA ARMADA.....	189
IV. COMENZAMOS A DESARROLLAR LA MILITARIZACIÓN DEL PARTIDO A TRAVÉS DE ACCIONES Y APLICAR EL PLAN DE INICIO.....	191
V. NOS ARMAMOS TEÓRICA Y PRÁCTICAMENTE PARA INICIAR LA LUCHA ARMADA	192
VI. SOMOS LOS INICIADORES.....	193
¡HACIA LA GUERRA DE GUERRILLAS!.....	196
DESARROLLEMOS LA GUERRA DE GUERRILLAS.....	199
I. LA LUCHA ARMADA ARDE VICTORIOSA.....	199
II. LA ACCIÓN CONTRARREVOLUCIONARIA ATIZA NUESTRA LUCHA.....	202
III. SE ACENTÚA LA CRISIS DEL ORDEN REACCIONARIO Y EL PUEBLO CLAMA POR LA REVOLUCIÓN ARMADA.....	207
IV. DESARROLLEMOS LA GUERRA DE GUERRILLAS.....	214
¡A NUESTRO HEROICO PUEBLO COMBATIENTE!	216
¡VIVA LA LUCHA ARMADA DE NUESTRO PUEBLO! ¡ABAJO LA PATRAÑA REACCIONARIA!	217

NO VOTAR: SINO GENERALIZAR LA GUERRA DE GUERRILLAS PARA CONQUISTAR EL PODER PARA EL PUEBLO	219
I. LA CRISIS GENERAL DE LA SOCIEDAD PERUANA	219
II. VOTAR ES AVALAR EL SISTEMA SOCIAL Y ELEGIR OTRO GOBIERNO MAS HAMBREADOR Y MAS GENOCIDA.....	221
III. ¡GENERALIZAR LA GUERRA DE GUERRILLAS PARA CONQUISTAR EL PODER PARA EL PUEBLO!	224
DESARROLLAR LA GUERRA POPULAR SIRVIENDO A LA REVOLUCIÓN MUNDIAL.....	227
I. SEIS AÑOS DE GUERRA POPULAR.....	227
EL SEXTO ANIVERSARIO DE LA GUERRA POPULAR	237
II. UN AÑO DE GOBIERNO APRISTA	255
COBERTURA DEL REGISTRO NACIONAL DE ELECCIONES POR DEPARTAMENTO.....	256
RESULTADOS ELECTORALES DE DEPARTAMENTOS BAJO EL COMANDO POLÍTICO-MILITAR No 5	262
DÍA DE LA HEROICIDAD	285
LÍNEA INTERNACIONAL.....	296
INTRODUCCIÓN	296
1. LA NUEVA ERA	296
2. PROCESO DE LA REVOLUCIÓN MUNDIAL.....	298
3. SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVA.....	302
4. EL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL	305
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	310
INTRODUCCIÓN	310
1. CARÁCTER DE LA SOCIEDAD PERUANA CONTEMPORÁNEA.....	311
2. BLANCOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.....	317
4. CLASES SOCIALES EN LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.....	317
5. CONTRADICCIONES FUNDAMENTALES EN LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	319
6. ETAPAS DE LA REVOLUCIÓN	319
7. ¿COMO SE APLICA HOY LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA?.....	320
LÍNEA MILITAR.....	323
INTRODUCCIÓN	323
I. LA GUERRA POPULAR	323

1. SOBRE LA GUERRA POPULAR EN EL PERÚ.....	323
2. EL CAMINO DE CERCAR LAS CIUDADES DESDE EL CAMPO Y LA BASE DE APOYO REVOLUCIONARIA.....	337
3. LA GUERRA PROLONGADA	338
II. CONSTRUCCIÓN DEL EJERCITO GUERRILLERO POPULAR.....	339
III. ESTRATEGIA Y TÁCTICA	340
LÍNEA DE CONSTRUCCIÓN DE LOS TRES INSTRUMENTOS DE LA REVOLUCIÓN	344
INTRODUCCIÓN	344
1. SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO.....	345
2. SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL EJERCITO GUERRILLERO POPULAR	349
3. SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO ESTADO.....	351
LÍNEA DE MASAS	354
INTRODUCCIÓN	354
1. REAFIRMACIÓN EN EL PRINCIPIO "LAS MASAS HACEN LA HISTORIA"	354
2. LO PRINCIPAL DEL TRABAJO DE MASAS ES EL PODER, LA LUCHA REIVINDICATIVA ES NECESARIA.....	357
3. ¿A QUÉ MASAS IR?	359
4. PERSISTIR EN LA ÚNICA TÁCTICA MARXISTA-LENINISTA- MAOÍSTA	360
5. LA ORGANIZACIÓN DE LAS MASAS	361
DOCUMENTOS FUNDAMENTALES	366
I. SOBRE EL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO	366
II. ACERCA DEL PENSAMIENTO GONZALO	375
1. CONTEXTO HISTÓRICO.....	377
2. BASE IDEOLÓGICA.....	377
3. CONTENIDO	378
4. CUAL ES LO FUNDAMENTAL	378
5. FORJA EN LA LUCHA DE DOS LÍNEAS.....	378
III. PROGRAMA Y ESTATUTOS	379
PROGRAMA.....	379
PROGRAMA GENERAL DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	380
ENTREVISTA AL PRESIDENTE GONZALO.....	382

OBJETIVOS	382
I. CUESTIONES DE IDEOLOGÍA.....	383
II. SOBRE EL PARTIDO	390
III. GUERRA POPULAR	403
IV. SOBRE SITUACIÓN POLÍTICA NACIONAL	419
V. POLÍTICA INTERNACIONAL	435
OTROS PUNTOS.....	447
EN CONMEMORACIÓN DEL 40 ANIVERSARIO DE LA REVOLUCIÓN CHINA.....	452
I. LA REVOLUCIÓN CHINA	452
II. EL MAOÍSMO.....	454
III. NUEVA OFENSIVA CONTRARREVOLUCIONARIA REVISIONISTA QUE A NIVEL MUNDIAL LLEVAN ADELANTE GORBACHOV Y TENG.....	455
IV. EL PCP	456
¡ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!	458
I. ELECCIONES CRUCIALES PARA LA REACCIÓN	458
II. SE ACENTÚA LA CRISIS POLÍTICA, AUMENTAN LAS CONTRADICCIONES.....	459
III. EL BOICOT DESARROLLA LA TENDENCIA DEL PUEBLO CONTRA LAS ELECCIONES Y SIRVE A LA GUERRA POPULAR.....	464
IV. ¡ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR SI!	494
PROGRAMA.....	495
SOBRE LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA Y EL CRETINISMO PARLAMENTARIO	496
SOBRE LA LUCHA DE CLASES	498
SOBRE EL SOCIALISMO Y LA DICTADURA DEL PROLETARIADO ...	526
SOBRE LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO.	555
¡SOBRE CAMPAÑA DE RECTIFICACIÓN CON "ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!"	574
I. COMO ESTUDIAR. PRESTAR ATENCIÓN AL ANÁLISIS Y SÍNTESIS.	574
II. LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA. CELEBRACIÓN DEL 25 ANIVERSARIO.....	576
III. SITUACIÓN POLÍTICA	578
IV. LA CAMPANA DE RECTIFICACIÓN.....	589
V. CONCLUSIONES.	591

¡CONSTRUIR LA CONQUISTA DEL PODER EN MEDIO DE LA GUERRA POPULAR!	593
SESIÓN PREPARATORIA.....	593
SALUDO	593
INFORME SOBRE LA AGENDA Y COMO DESENVOLVER LA SESIÓN	593
DESARROLLO DE LA SESIÓN.....	597
¡QUE EL EQUILIBRIO ESTRATÉGICO REMEZCA MAS EL PAÍS!	627
I. INTRODUCCIÓN.....	627
II. INTERNACIONAL.	627
III. NACIONAL. LAS TRES TAREAS.	627
IV. SOBRE III CAMPAÑA DE IMPULSAR.	628
"¡QUE EL EQUILIBRIO ESTRATÉGICO REMEZCA MAS AL PAÍS!"	628
I. INTRODUCCIÓN.....	628
II. INTERNACIONAL.	637
III. NACIONAL.	644
¡QUE EL EQUILIBRIO ESTRATÉGICO REMEZCA MAS EL PAÍS!	707
I. LOS MISMOS FUNDAMENTOS DE LA III CAMPAÑA DE IMPULSAR.	707
II. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	707
III. CRONOGRAMA.....	708
IV. CAMPAÑA DE RECTIFICACIÓN.....	708
SOBRE LA DOS COLINAS	711
I. INTRODUCCIÓN.....	712
1. CITAS.....	712
2. SITUACIÓN POLÍTICA EN QUE SE DESARROLLO LA III CAMPAÑA.	715
II. LA GUERRA CONTRASUBVERSIVA Y SUS ALIADOS.....	718
1. LA GUERRA CONTRASUBVERSIVA.....	718
2. EL IMPERIALISMO.....	774
3. IGLESIAS.	801
4. MRTA.....	821
5. POSICIONES, PLANTEAMIENTOS Y OPINIONES.	825
INFORME CENTRAL DEL TERCER PLENO.....	841

REUNIÓN DE LA DIRECCIÓN CENTRAL CON EL COMITÉ REGIONAL DEL NORTE E INFORME DEL HITO HISTÓRICO Y TRASCENDENTAL	841
CONTENIDO	841
TERCER PLENO DEL COMITÉ CENTRAL	853
Contenido.....	853
INTRODUCCIÓN:	856
I. SOCIALISMO, DICTADURA DEL PROLETARIADO, PARTIDO Y MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO.....	856
II. VIOLENCIA REVOLUCIONARIA.....	858
III. SITUACIÓN INTERNACIONAL.....	859
IV. SOCIEDAD PERUANA	862
V. GUERRA POPULAR.....	862
VI. CONSTRUCCIÓN	863
VII. PLAN ESTRATÉGICO DE DESARROLLO	864
DISCURSO DEL PRESIDENTE GONZALO	867
RECORDATORIO	870

PARA ENTENDER A MARIÁTEGUI

Conferencia del doctor Abimael Guzmán Reynoso dictada el año 1968
en la Universidad San Cristóbal de Huamanga de Ayacucho.

Hace un poco más de 3 años tuvimos ocasión de hablar desde aquí mismo. En esa ocasión hablamos del problema de la educación y dijimos algunos cuantos pensamientos que a través del tiempo habíamos adquirido en esa época. La última vez que hablé desde aquí mismo fue para mí algo bastante lindo. Hoy día nuevamente tengo la oportunidad de hablar, pero la circunstancia es un tanto distinta. Vamos a hablar de José Carlos Mariátegui, de la vigencia de su pensamiento, y esta tarea que se me ha encomendado, no es de suyo fácil al menos para mí. Creemos que a Mariátegui hay que acercarse con respeto en primer lugar. En segundo lugar, hay que acercarse desde una posición de clase clara y precisa, porque de otra forma no es posible en modo alguno comprender la riqueza aún vigente de su pensamiento. Mariátegui hace ya buenos años ha muerto físicamente claro está, pero su pensamiento sigue profundamente vivo como lo estuvo allá por los años 30, sigue siendo pujante, sigue estando vigente y sigue siendo una perspectiva en el Perú en tanto que otros pensamientos de gentes aún vivas ya están realmente muertos.

En más o menos una hora es un poco difícil poder abarcar todo el pensamiento de Mariátegui, por esto queremos referirnos a determinados problemas muy concretos y destacar qué es lo que debemos hacer nosotros frente a la figura de este gran peruano. Queremos tomar en primer lugar la figura de Mariátegui como intelectual proletario. No vamos a entrar en fechas ni en mayores menudencias que no interesan ahora, vamos a entrar a problemas centrales que nos plantea la vigencia del pensamiento de José Carlos Mariátegui.

PARA ENTENDER A MARIÁTEGUI

De Mariátegui se ha escrito mucho, después de quererlo enterrar en el silencio, claro está, a Mariátegui se le ensalza mucho también para quererlo mistificar, a Mariátegui se lo trata de tergiversar sistemáticamente, a Mariátegui se lo trata con pedantería insensata de "superar". De Mariátegui se ha dicho en primer lugar que no era un marxista convicto y confeso, que era un pensador cuyo pensamiento no estaba vertebrado sobre el marxismo leninismo.

Mariátegui, él mismo lo dijo, era un marxista convicto y confeso, sin temor y con precisión y nitidez. ¿Qué quiere decir esto? Quiere decirnos que Mariátegui tenía una posición de clase proletaria, estaba de lado de los explotados simple, y concreta y redondamente. Mariátegui sentía en carne viva lo que sentían las masas explotadas de

nuestro país y lo que sentía lo tradujo en su cortísima vida, lamentablemente para nosotros, en acción concreta y palabra escrita. Pues bien, además Mariátegui tenía una concepción del mundo, tenía una ideología, su ideología lo dice en muchas partes era el marxismo leninismo, Mariátegui concebía, Mariátegui conlleva, Mariátegui partía en el mundo contemporáneo. No es posible comprender las cosas, no es posible comprender la sociedad, el mundo, si es que no se parte de la concepción ideológica del proletariado. Mariátegui era un marxista-leninista. Si nosotros acudimos a sus trabajos, a sus escritos, Mariátegui nos dice que en el siglo actual él hablaba por los años veintitantos el leninismo es la nueva forma, la más alta que en esa época había adquirido el marxismo. Mariátegui entonces encontraba su filiación con Marx y Lenin y por eso se decía marxista-leninista convicto y confeso. Pues bien, Mariátegui tenía en tercer lugar un método para trabajar, un método de análisis, el método insustituible para comprender cualquier cosa. Mariátegui partía del materialismo dialéctico, los trabajos de él son pruebas fehacientes de eso. La primera cuestión, decíamos, que debe quedar clara, es la posición proletaria de Mariátegui la ideología marxista-leninista que lo nutría y el método del materialismo dialéctico que lo guiaba. Sobre estas tres bases es factible comprender la figura de José Carlos Mariátegui, quien no quiera entender esto, no puede comprender a Mariátegui y no lo puede comprender, no por falta de luces o de inteligencia, no lo puede comprender porque no está del mismo lado, ni con la misma luz en el cerebro, ni tiene el mismo método. Esto debe quedar bien claro. Hay que partir de hechos, partir de la posición de clase de Mariátegui, hay que partir de su ideología marxista-leninista y hay que partir también, y como consecuencia, claro está, de su método: el materialismo dialéctico. Quien no enfoca a Mariátegui en estos tres puntos de vista no lo puede comprender, no puede comprender su pensamiento y lo tergiversará en algunos casos de muy buena fe o en la mayoría de los plumíferos a sueldo, de muy mala fe.

Mariátegui ha sido un gran marxista-leninista latinoamericano y de esto nosotros debemos estar orgullosos. No hay en América Latina marxista leninista que se le compare en modo alguno; realmente José Carlos Mariátegui es una cumbre en el pensamiento marxista latinoamericano y una gran cumbre conforme pasa el tiempo.

A José Carlos Mariátegui se le aprecia más fuera de nuestras fronteras, aquí en nuestro país se le quiere menos, se le respeta menos, y hasta se le conoce menos, lo cual es una vergüenza. Mariátegui entonces es un gran marxista-leninista de nuestra patria para honra nuestra y de la gente explotada de nuestro pueblo, no para los otros; para los otros es un puñal clavado en el corazón que no se lo puede sacar ni se lo podrán sacar tampoco.

Mariátegui no es un simple repetidor, no es un simple conocedor de cuatro o cinco fórmulas, sino que tiene algo más, algo más profundo, algo más marxista, toma el marxismo-leninismo y lo introduce y lo funde en nuestra realidad, lo mete en nuestra patria, lo encarna en nuestro suelo, y al encarnarlo, introducirlo, al penetrarlo en nuestra patria con el marxismo, nos alumbra con un pensamiento que aún sigue vigente. La interpretación que Mariátegui hizo de nuestra patria los famosos "Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana" siguen siendo un documento incommovible.

En Mariátegui vemos la garra que tenía, la garra marxista y genial de poder fundir la realidad universal del marxismo-leninismo con la vigencia concreta de nuestro profeta revolucionario. Esto muy pocas personas lo tienen y esto lo tenía Mariátegui en exceso y en grandeza, y eso hay que reconocerlo, quien no reconoce esto no puede entender el desenvolvimiento de las ideas marxistas en nuestra patria, y quien no comprende el desenvolvimiento de las ideas marxistas en el Perú no comprende lo que pasa en el Perú, y mucho menos, claro está, puede llamarse revolucionario. Lamentablemente hay revolucionarios por ahí, que conocen el pensamiento de Mariátegui y más aún le tienen miedo, justo miedo, porque es una buena piedra de toque para saber quiénes son y quiénes no son. Por eso tienen razón cuando le temen a Mariátegui. Pues bien, los Siete Ensayos de Mariátegui siguen siendo algo fundamental en el pensamiento del Perú, Mariátegui nos ha hecho siete interpretaciones magistrales del punto de vista del marxismo y desde el único punto correcto y exacto, claro está, de nuestra realidad peruana. Contra este librito, se han lanzado talentosos y versados eruditos de la posición contraria a Mariátegui, de la posición reaccionaria de don Víctor Andrés Belaúnde, pero no han podido.

UN LIBRO INMORTAL

El librito de Mariátegui sigue vivo, el del señor Víctor Andrés Belaúnde ya muy pocos lo leen y hay que leerlo por curiosidad histórica. Pues bien, debemos partir de esto, que nos dice Mariátegui en ese librito, en este pequeño volumen que es una visión popular en nuestra patria. Mariátegui hace un análisis de nuestra economía, punto capital, fundamental. Es imposible comprender una sociedad si no se comprende su estructura económica, si no se entiende las relaciones sociales de explotación que eso es la economía social, la economía política. Lo demás son engendros. ¿Qué nos dice del Perú? Lo tipifica muy concretamente; el Perú es un país semifeudal y semicolonial y lo prueba y lo demuestra en su esquema del proceso económico de nuestro país. Mariátegui nos hace un esbozo de las clases en el Perú y de su evolución histórica, nos habla con otras palabras lo que hoy día el pensamiento marxista en el Perú sigue desarrollando bajo el pensamiento de Mao.

Pues bien, Mariátegui no sólo nos hace el esbozo de las relaciones de explotación de nuestra patria, no sólo nos hace el esbozo de las clases, también nos hace aquel esbozo de la evolución de las ideas en el Perú, habla, por ejemplo, del problema literario, algo que debemos estudiar bastante para entender cómo ha evolucionado la literatura en el Perú, cómo ha tenido un carácter netamente clasista. Mariátegui hace una fusión del marxismo-leninismo con la realidad concreta de nuestra patria y como consecuencia sale el mejor, el más profundo, y este análisis real de los análisis de la realidad peruana, y este análisis es el que debe servirnos de fundamento para proseguir el camino en lo teórico que él inició magistralmente. Nadie que haya querido refutar los fundamentos de Mariátegui, lo ha logrado, sólo han hecho esquemas elementales, pero no han podido hacer el edificio que él construyó tan prontamente y en tan corta edad.

Mucho se ha hablado de que los Siete Ensayos son simple obra de periodista, con tono despectivo; incluso un señor, cuyo nombre ensucia la boca con sólo nombrarlo, el

sujeto Ravines, decía de qué se puede pensar de Mariátegui, qué tanto hablamos de Mariátegui si Mariátegui había sido un hombre superficial y periodista. Ese sujeto no ha comprendido nada de Mariátegui, naturalmente qué va a comprender si él es de aquellos sujetos que estando con la camiseta se la quitó y se fue al equipo contrario.

Ellos no tienen la concepción proletaria ni el método de Mariátegui, de nada les va a servir la camiseta, porque las cosas con el tiempo y el sol pierden color y quedan amarillas.

El problema por eso no es lo externo, sino estas tres cositas, estas palabritas, tres cosas básicas de Mariátegui, su posición de clase, su ideología y su método. Quien se pone de lado del proletariado, del campesinado y de las clases explotadas en nuestro país está en aptitud de comprender a Mariátegui, quien no se pone en esta actitud, en esta posición de clase, quien está un pie con los explotados y otro pie con los explotadores, quien está prudentemente del lado de los explotados, pero de corazón con los explotadores no pueden comprenderlo, de ahí tanto renacuajo que están echando baba, pero esa baba no llega ni al piso que pisó Mariátegui hace más de 30 años.

UN COMBATIENTE DEL PROLETARIADO

Quisiéramos pasar a otro punto que no se puede desligar del anterior, están unidos como están unidas las caras de esta página o de este papel, dos lados inseparables. Me refiero al problema de Mariátegui como combatiente proletario, gran figura extraordinario pensador y también extraordinario organizador, y primer combatiente marxista militante de nuestra patria. Esto también debemos dejarlo bien claro.

Don José Carlos Mariátegui vino a nuestra patria desde Europa, trajo ideas nuevas y traía una tarea, una misión: trabajar por la formación del socialismo en el Perú, ésta era su misión y la cumplió, trabajó por eso, vivió por eso, se desvivió por eso y murió por eso y siempre se mantuvo imbatible, con la columna vertebral recta sin flexibilidades acomodaticias. Cuando uno estudia un poco, encuentra un plan de trabajo en Mariátegui una especie de desarrollo organizativo del proletariado en nuestro país. En primer lugar, hace un trabajo de preparación de la labor sindical, se nos muestra como un creador del sindicalismo clasista, ya antes había pugnas sindicales en el país, pero Mariátegui sienta las bases del sindicalismo proletario, Mariátegui es el creador de la Confederación General de Trabajadores del Perú. La CGTP es obra de Mariátegui principalmente fue su ideólogo, su mentor, fue quien la constituyó orgánicamente y quien creó sus fundamentos y cartas constitutivas.

Pues bien, uno de los primeros organismos que necesita el proletariado es la estructuración de una central sindical. Mariátegui comprendió perfectamente, pero no sólo lo comprendió, porque Mariátegui no era una persona que comprendía y satisfecha se ponía a pensar sobre su lucidez y entendimiento sino que sintió necesidad de cumplir la tarea que esa comprensión le exigía. Hace toda una labor preparatoria de la constitución de la CGTP. Una institución cualquiera que sea tiene dos partes constitutivas, dos ele-

mentos que constituyen cualquier organismo o institución. Primero, una parte ideológica, esto es, la movilización del pensamiento, la formación de un programa, la constitución de unos puntos de acuerdo, la valoración de un estatuto, etc., y una segunda parte, la constitución de los aparatos orgánicos en sentido estricto. Esto Mariátegui lo entendió profunda y genialmente, y siguiendo su esquema marxista Mariátegui fue el que creó la CGTP de nuestra patria.

LA CGTP

Hay una cosa interesantísima: Mariátegui al hacer los estatutos hizo un estatuto sindical, clasista, proletario que sigue aún esperando ver su realización. Esto es irónico, pero más que irónico es muestra de la desorientación que han impuesto después de él ciertos elementos en medio del movimiento sindical de nuestro país. Si Uds. ven los estatutos de la CGTP, en primer lugar van a encontrar una especie de prólogo, de orientación llama Mariátegui, y plantea cómo el proletariado ve el mundo hoy día, cómo hay una lucha que no se puede enmascarar, una lucha que no se puede menos que reconocer, una lucha entre la burguesía y proletariado y plantea a su vez que hay una ideología de clase que hay que seguir para formar un organismo sindical, lo plantea claro y con un lenguaje muy preciso. Luego qué hace Mariátegui?

Mariátegui plantea las bases generales de la constitución orgánica de ese organismo sindical, pero no plantea hasta el exceso que anquilosa y mata, sino con líneas generales puntos básicos para permitir el desarrollo y la iniciativa del pueblo. No podemos decir a la gente cuando bajes una grada pon primero el pie derecho. Hay que dejarles iniciativa, que piensen con su propia cabeza para que comprendan, para que aprendan y no sean eternos menores. Pensaba en el pueblo, que no necesitaba todo el tiempo de una especie de lazarillo porque no es ciego. Esto lo entendía Mariátegui, por eso es que hizo unas bases generales de organización. También Mariátegui cuando trata el problema se refiere a una cosa formidable que no se encuentra en cualquier estatuto.

La única diferencia favorable de los estatutos sindicales es que los actuales están mejor impresos.

Mariátegui plantea inmediatamente las formas de lucha y nos habla de la huelga. ¿Por qué plantea Mariátegui así las cosas? Porque en los organismos también hay que hablarles de las formas que tienen que luchar, porque según lo que uno quiera lograr hay una forma para luchar.

Esto es importante decirlo, porque si uno ve los periódicos en nuestro país, La Prensa, por ejemplo, sostiene que la huelga es un mal método, inadecuado, es sólo un método de agitadores extremistas. La Prensa quiere domesticar al proletariado en el sentido que no vaya a la huelga, sino a la parlamentación, al compromiso, ella quiere que el robado se ponga a discutir sobre las cosas que le ha quitado el ladrón. En toda lucha es fundamental, es importante ver los medios de lucha, las formas cómo se lucha, y lo fundamental y básico es la movilización de las masas, y la movilización de las masas es

santa por una razón simple, porque a través de esa movilización práctica el pueblo va abriendo los ojos y va comprendiendo y va librándose del atavismo y va engendrando a los que lo tienen que conducir. Por eso es muy bueno un movimiento de masas, por eso es también destacable este punto fundamental de los estatutos de la CGTP. Pero no solamente toca eso, Mariátegui también se ocupa del problema de la propaganda y la agitación, el pueblo necesita su propia boca para decir su propia palabra, no necesita que otros la digan por él, el pueblo no sabrá decir un lenguaje florido, no sabrá un lenguaje fino, podrá tener errores, eso no importa. Lo importante es que dice lo que siente, lo que ve, lo que necesita y lucha consecuentemente por lo que quiere hasta el fin por más que tenga derrotas, porque todas las derrotas que sufre el pueblo son transitorias, todas, absolutamente todas, Mariátegui se ocupa de eso también y al ver los estatutos nos habla de la propaganda y agitación. Si nosotros echamos un vistazo en todo este largo período desde la muerte de Mariátegui, vemos cómo no se ha comprendido todo este problema, cómo no se ha formado el pensamiento en el Perú, cómo se ha luchado por crear una prensa proletaria que no la hay en nuestra patria, comprendemos cómo mientras la reacción puede gritarnos, todos los días, no encontramos una prensa cotidiana que pueda decirnos la palabra del obrero, no lo encontramos porque no se ha comprendido realmente el problema como lo planteó Mariátegui. Así, pues, si nosotros hacemos este pequeño recuento de lo que plantea en los estatutos de la Confederación General de Trabajadores del Perú entonces se ve la capacidad extraordinaria que tenía Mariátegui y los medios de solución. Mariátegui entendía perfectamente este problema, el problema de que el pueblo es invencible a condición de que se organizara. Lenin, extraordinario en todo sentido decía: "el pueblo es invencible, pero el pueblo es invencible cuando está organizado férreamente, unido sobre los mismos principios".

LA ORGANIZACIÓN DEL CAMPESINADO

Porque ahí Mariátegui plantea cómo el pueblo tiene primero que precisar su posición ideológica y política; en segundo lugar cómo tiene que forjar su estructura orgánica.

Pero Mariátegui no sólo se ocupa de la organización de los obreros, no termina ahí la gigantesca labor de Mariátegui, ve otra cosa: comprende a nuestro país en sus entrañas y descubre que en nuestra patria hay campesinos, pero Mariátegui no solamente los ve sino que comprende su papel, comprende su destino histórico, qué cosa los oprime. Mariátegui dice que en el Perú hay campesinos que están aplastados por la feudalidad que los oprime. Esa feudalidad que tiene dos expresiones: latifundio y servidumbre, ese maldito afán de explotar, de vivir del trabajo ajeno. Mariátegui comprende esto y dice la causa fundamental, el mal, el origen, la fuente histórica es la feudalidad que aún soporta nuestra patria. Dice nuestro país es semifeudal y, ésa es una montaña que está pesando y doblegando al campesinado peruano, el problema del campesino peruano es el problema de la tierra y el problema de la tierra es el problema de conquistarla. ¿Cómo se conquista la tierra? Mariátegui dice que hay que organizar al campesinado y es el primero que empieza a labrar bajo una concepción correcta, a pugnar desde un punto de vista proletario, infatigablemente por la organización de los campesinos. Mariátegui tiene una obra muy poco leída, porque algunos la consideran una obra no científica sino política. Hay gentes que tienen una ceguera monumental. Mariátegui empieza a ver al

campesinado y plantea formas orgánicas y hace un análisis en el trabajo "Esquema sobre el problema indígena", que fue hecho por Mariátegui para presentarse en una reunión internacional.

Pues bien, Mariátegui analiza la situación del campesinado en nuestra patria, lo que nos interesa es que ahí plantea las formas organizativas del campesinado. Mariátegui dice hay que formar sindicatos campesinos, hay que formar ligas campesinas, plantear la movilización organizativa del campesinado. Mariátegui comprende que sin organización el pueblo es muy frágil y no puede luchar. No se queda ahí, sin embargo. Nos plantea que hay necesidad de construir una alianza obrero-campesina, esto es, uno de los principios fundamentales de todo proceso revolucionario.

Esto señala Mariátegui y más allá todavía. Plantea dos cosas extraordinarias, en lo que se refiere al poder Lenin dice: "el problema de la revolución, es el problema del poder". Esto es fundamental, todo apunta a conquistar el poder, o a retenerlo, o a mantenerlo. Algunos creen que Mariátegui era un humanista o un humanistoide, deformado liberal burgués. Mariátegui va más allá y dice que hay que hacer otra cosa en el problema organizativo del campesinado: hay que buscar el armamento del campesinado, hay que organizar la fuerza armada del campesinado. Que no se me venga a decir que yo estoy propiciando esto, estoy hablando de Mariátegui, Mariátegui plantea el armamento del campesinado como una de sus formas organizativas necesarias; no solamente plantea eso, plantea que hay que formar Soviets esto es correctísimo y aplicable de la A a la Z, total y absolutamente al margen de nuestros pequeñísimos miedos que podamos tener. Así es como plantea Mariátegui las cosas.

EL PARTIDO

Mariátegui resuelve el problema político de nuestra patria, sabe perfectamente que el proletariado tiene formas orgánicas; sindicatos, alianza obrera, armamento obrero. Pues bien, Mariátegui sabía que estas tres cosas que estamos diciendo son nada si es que no existe el cerebro que guió esto. Mariátegui plantea entonces la formación del partido proletario y crea el partido del proletariado en nuestro país. Cualquier persona que estudie el problema de las ideas en el Perú, tiene que reconocer esto. Por ahí Carlos Tapia anda diciendo que Mariátegui no creó el Partido Comunista del Perú, que Mariátegui creó el Partido Socialista, porque Mariátegui era un hombre de un amplio concepto, de un amplio espíritu, Mariátegui no era sectario, no era estrecho, era muy caballeroso en sus ideas. Esto parece una defensa de Mariátegui pero es la peor ofensa que se le puede hacer a Mariátegui. Mariátegui aceptaría todo menos eso, porque es como decirle "tú fuiste un mal hombre, al final te quebraste cuando tenías 35 años". Hay defensores a los que hay que decirles mejor no me defiendas, porque me hundes y así hay que decirles a esos "defensores de Mariátegui", que hablan que Mariátegui no fue sectario, fue amplio y democrático, tan amplio que confundía por lo visto explotadores con explotados. Mariátegui creó el Partido Comunista, que no se llamó así al comienzo: se llamó Partido Socialista. De ahí salen el ya nombrado señor Ravines diciendo "podemos probar con documentos y todo", con su voz temblada, que creó el Partido Socialista y no el comunista; el Partido Comunista lo creó yo, dice el miserable ése.

Pero eso es falso, Mariátegui creó el Partido Socialista, es cierto, pero afiliado a la III Internacional y sometido a los principios planteados por Lenin en el año 19. ¿Cómo es esto que Mariátegui crea un Partido Socialista que no es comunista, pero que está afiliado a la internacional? ¿Eran unos ignorantes que leían este partido no es, pero sin embargo es? Mariátegui da su carta constitutiva, su acta de nacimiento. Mariátegui estuvo presente. También Mariátegui hace el programa de ese partido. Hay que referirse a los documentos que se encuentran en las obras de Martínez La Torre, ahí está el programa hecho por él mismo, el programa del Partido Comunista. ¿Cómo es esto? Él no lo crea, pero hace el documento; quiere decir que los de la Internacional no se daban cuenta; él no lo crea, pero lo afilia a la Internacional; él no lo crea, pero le hace la carta constitutiva. Simplemente lo que hay es una conspiración para arrebatarlos esa inmensa figura de Mariátegui.

Mariátegui ha dado su vida y seguía firme y cumpliendo lo que él entendía su deber; participar en la formación del socialismo peruano, y no solamente participó, él lo engendró y desde ese momento el socialismo en nuestra patria tiene esa luminosa filiación. Estamos en un proceso de redescubrimiento de la figura de Mariátegui.

SOMOS LOS LEGÍTIMOS HEREDEROS DE MARIÁTEGUI

Queremos hablar de la vigencia de Mariátegui. Primero, debemos hablar de los enemigos de Mariátegui. Ya lo saben Uds. que él murió muy joven, a los 35 años; su obra quedó por hacer y sentó las bases de su obra práctica. Su obra ha tenido muchas vicisitudes: Felonías abiertas, traiciones inconfesadas, oportunistas que quieren bajo su sombra cobijarse. También ha tenido -claro está- personas que consecuentemente han defendido y personas que hoy quieren volver a su figura, a su fuente. Muerto Mariátegui, algunos elementos, algunos sujetos, algunos personajillos cuyos nombres no quiero ni pronunciar, se levantan como abanderados de Mariátegui para renegar sistemáticamente de su pensamiento y para traicionar con la acción lo que ellos decían recibir como legados. Esos supuestos herederos de Mariátegui, ¿cómo obran?, ¿cuál es su práctica? Por sus hechos los conoceréis, cómo actúan hoy y cómo actuarán mañana y el próximo año 1969 con mayor razón. De palabra grandes loas a Mariátegui, llenan columnas de los periódicos para rendir homenaje, convocan a romerías multitudinarias y populares, para levantar la figura de Mariátegui. Tras el nombre de Mariátegui quieren ocultar sus claudicaciones que ya llevan muchos años en nuestra patria, más de 30 años, son antiguos y probados en la traición. A Mariátegui, ¿se le puede levantar, reconocer, sin seguir su pensamiento? En modo alguno, ¿cómo pueden haber seguidores de Mariátegui que, a diferencia del Amauta que sostiene que el país es semifeudal y semicolonial, sostengan muy sueltos de huesos y muy desvergonzados ellos, que el Perú es un país dependiente? ¿Cómo es que ellos son seguidores de Mariátegui? Dicen esos personajes, y está escrito en sus pasquines, en sus documentos que hay por ahí, dicen que el pensamiento de Mariátegui sigue siendo vigente, sigue siendo real, concreto que el análisis económico de Mariátegui sigue siendo una realidad en nuestra patria, pero la sociedad peruana es semifeudal y dependiente. Entendámonos, ¿qué es lo que dice Mariátegui? Mariátegui dice el Perú es un país semifeudal y semicolonial y su categoría

de semicolonial irá agravándose y remachándose más a medida que penetre más el imperialismo. Hagámonos una simple pregunta: ¿Ha penetrado más o no el imperialismo desde los tiempos de Mariátegui? La respuesta es: ha penetrado más. Si ha penetrado más el imperialismo, ¿se cumple o no lo que decía Mariátegui? Él nos decía que a medida que penetre más, más semicolonias seríamos y que estaríamos en riesgo de convertirnos en colonia total, esto es, en perder la soberanía en forma definitiva. Mariátegui planteaba, por ejemplo, un frente obrero y campesino. ¿Y qué predicaban estas personas que se llaman seguidores? Predican hacer un frente con los burgueses. ¿Y dónde están los campesinos y los obreros? Esos no están, excepto algunos que los traen de las orejas, para hacer representar falsamente a los auténticos obreros y campesinos del Perú. Mariátegui dice hay que armar a los campesinos, a los obreros, hay que hacer Soviets. Y estos supuestos seguidores, ¿qué dicen? Hay que ir a elecciones, a través de las elecciones vamos a tomar el poder. ¿Qué seguidores son éstos? Me remito a los documentos de Mariátegui. Pueden llamarse estos señores seguidores de Mariátegui? No. Son los ahumadores de Mariátegui, los incendiarios de Mariátegui. Echan mucho incienso para tiznar al santo, para embadurnarlo y para que no le vean cómo fue y cómo es todavía. Mucha romería, mucha palabrería, mucho elevar su figura para prostituir su pensamiento. Mucho hablar de Mariátegui para negar su versión revolucionaria. ¿Son seguidores de Mariátegui? No. Son traficantes, enemigos de Mariátegui, quieren reducir la celebración de Mariátegui simplemente a celebrar su muerte. Muy sintomático. Celebran la muerte porque celebran que muriera, ¿comprenden? Cuando más bien debemos alegrarnos que naciera; no debemos celebrar el día que murió sino el día que nació, como las grandes figuras del mundo nadie celebra el día que Lenin murió todos celebran el día que Lenin vivió. Por sus hechos los conoceremos más. No debemos aceptar esto, debemos combatir a todos los que se oponen a Mariátegui, que lo niegan. Pero no solamente Mariátegui tiene este tipo de enemigos.

LOS SUPERADORES DE MARIÁTEGUI

También tiene sus enemigos solapados. Hay gentes que andan diciendo: ¿Qué año escribió Mariátegui? En 1928 ¡Ah! dicen, en 1928, hace cuarenta años; en 40 años la ciencia histórica ha progresado en el mundo. Los métodos de la investigación han progresado, los estudios sobre la historia peruana han avanzado tanto sobre arqueología, sobre historia de la república, sobre la historia del incanato, qué sé yo, han avanzado tanto que "superadores de Mariátegui". La filiación de estos superadores es la misma filiación de los superadores de Marx. Estos "superadores de bolsillo" no han superado su propia estrechez de mira, son unos mentirosos, son falsarios, son traficantes. Pues bien: ¿Qué hacen esas personitas? Ellos tienen la manía acumulatoria de datos, esa riqueza intelectual de la burguesía. El dato es un concepto burgués, creer que cuanto más datos tengo, más interpretador soy, más comprensión de la situación nacional tengo, es absurdo, es mentira. Ahí no está el problema, todo el problema no está en la acumulación de datos, no somos máquinas registradores simplemente; el problema está en la interpretación, y Mariátegui le puso "Siete Ensayos de Interpretación", no le puso Siete ensayos de acumulación de datos. Y el problema de la interpretación es el problema de posición de clase, de ideología proletaria y de método materialista dialéctico. Lo que pasa es que sus superadores no han entendido todavía el problema del conoci-

miento en la burguesía y en el proletariado. Lo que pasa es que estos superadores quieren hacer una interpretación marxista del Perú con la concepción burguesa en la cabeza; eso es lo que les pasa. ¿Qué les sale en consecuencia? un frangollo que ni ellos mismos los entienden y ahí están esas cosas ambiguas: "el Perú es semicapitalista, el Perú es semicolonial, el Perú es neocolonial, el Perú es a la vez semifeudal, pero a la vez es capitalista". ¿Pero qué diablos es el Perú? El problema es que a esas personas les falta unidad de pensamiento, no porque sean menos inteligentes pueden ser de gran capacidad, de agilidad mental, pero les falta la base es como un edificio que tiene techo, pero les falta cimientos, les falta posición de clase y por eso no pueden ir más allá. Hacen divagaciones, grandes esquemas interpretativos, lúcidos y brillantes esquemas de una etapa del país o de la sociedad peruana actual, pero no van al meollo mismo del problema y, por ende, terminan hablando que en el Perú hay curiosas situaciones de clase o curiosas alianzas. En el Perú no hay nada curioso, porque la sociedad no es curiosa, la sociedad responde a leyes; pero quien no sigue el marxismo no las puede descubrir. A estos amigos, a estos señores que quieren superar a Mariátegui hay que hacerles comprender el problema, hacerles ver que cometen un grave error por cuanto siguen con el sistema burgués en la cabeza y así quieren comprender a Mariátegui. Nunca lo van a lograr.

Uno de los problemas que se debaten más es sobre el carácter capitalista del Perú, porque Mariátegui sostiene que el Perú es semifeudal y eso es correcto. Dicen que Mariátegui se equivocó porque ha dicho que somos semifeudal y nosotros somos capitalistas; es que en el fondo del pensamiento de esas personas no hay mecanismo dialéctico, creen que la revolución no es factible si no hay un gran desarrollo de las fuerzas de producción, ese concepto ya fue superado; Lenin lo hizo papilla y otros lo siguen reviendo.

Pues bien, hay gente que dice haber superado a Mariátegui, pero, ¿dónde está su superación? ¿Dónde está el sesudo documento en el cual se nos comprueba que el país es así o asá, o que la revolución tiene tal o cual carácter? Ese es otro problema porque Mariátegui dice que la primera etapa de la revolución peruana es democrática nacional, democrática popular, pero los superadores de Mariátegui dicen no, la revolución es socialista. Finalmente, hay otro conjunto de tergiversadores, toman parcialmente a Mariátegui y empiezan a hacer elucubraciones estrambóticas; por ahí Mariátegui dice algo sobre religión, tiene su opinión sobre la religión sobre el mito, entonces algunos se frotan las manos, las suaves manos de nunca haber hecho nada y dicen: Mariátegui era un místico en el fondo y no era un marxista, era un humanista que sentía y padecía el Perú.

Mariátegui planteó concretamente que el marxismo leninismo es universal. Los superadores se agarran de una frase en la que dice que la revolución en el Perú no será calco ni copia. Mariátegui planteaba el marxismo como verdad universal y esa verdad universal la metió en nuestra realidad; no es como dicen algunos que Mariátegui ha querido meter la realidad en el estrecho esquema marxista, como decía el Señor Víctor Andrés Belaúnde. No. Mariátegui no ha hecho eso. Mariátegui no era insensato, Mariátegui era un hombre marxista y comprendía las cosas y era un científico, aunque era antiuniversi-

tario, pero antiuniversitario de la universidad anquilosada, caduca y feudal que había en nuestra patria, no de la universidad popular que él iluminó con su pensamiento.

Los reaccionarios quieren hacernos un Mariátegui burgués, pequeño burgués, algunos han dicho que Mariátegui era un populista (risas), populista en el sentido de que Mariátegui desarrolla el pensamiento campesinista en el Perú. Mariátegui que no desarrolla la concepción proletaria, sino la concepción desde el punto de vista de los campesinos y esto es una mentira de cabo a rabo, es una traición soberana. Mariátegui es un marxista, no tiene el punto de vista del campesinado, porque si lo tuviera, sería un pequeño burgués revolucionario y nada más.

ESTUDIAR Y DIFUNDIR

Qué conclusiones debemos sacar los revolucionarios del pensamiento de Mariátegui? Primero, estudiar y difundir a José Carlos Mariátegui. Por qué estudiar a Mariátegui? Porque en nuestro país se habla mucho de él y se lee poquísimo. Hagamos un examen retrospectivo y veamos si hemos leído los 10 tomitos de Mariátegui. ¿Conocemos los planteamientos políticos estrictamente hablando? ¿Conocemos su punto de vista anti-imperialista? ¿Cuántas veces hemos meditado sobre los problemas de Mariátegui? Muy poco.

Mariátegui es un hombre luminoso en nuestra patria, no hay otro de esa talla. ¿Qué figura quieren poner frente al señor Riva Agüero, ese aprendiz fascista que nunca llegó a serlo consecuentemente siquiera? Don Víctor Andrés Belaúnde tampoco llegó a cuajar un pensamiento. Belaúnde es un hombre superficial, que pasa por ser un pensador. Sus trabajos sobre San Agustín no pasan de ser pura palabrería, pura cáscara es ese señor. Hay que difundir el pensamiento de Mariátegui. ¿Qué hemos hecho en el cuadragésimo aniversario de Mariátegui? ¿Lo hemos estudiado a fondo? ¿Hemos hechos discusiones de base, seminarios sobre los Siete Ensayos? ¿Hemos intentado tratar de aplicar lo que Mariátegui dijo y seguir su línea para comprender con esta luz lo que nos está pasando hoy día? ¿Hemos levantado esta linterna para poder ver dónde estamos? No lo hemos hecho. Yo concretamente planteo una cosa. Me parece que debemos plantear unas actividades para el cuadragésimo aniversario de los Siete Ensayos. ¿Cómo lo hacemos? Por lo pronto discutiendo. En segundo lugar, me parece que también tenemos otra tarea: el problema de defender a Mariátegui, que es atacado abiertamente, solapadamente.

Mariátegui es una fuente de luz que no podemos permitir que tiendan un velo, no podemos permitir que nos hagan ver con anteojos de otro color, que nos hagan ver negro lo que es rojo, que tergiversen las ideas fundamentales de Mariátegui. No podemos permitir eso, tenemos que defender a Mariátegui, porque si no lo hacemos Mariátegui va a seguir arrumado, vamos a seguir la misma política que los reaccionarios, porque la reacción agarró a Mariátegui y lo encarceló, trató de silenciar sus ideas.

Tenemos que liberar a Mariátegui, porque si no lo liberamos no nos liberamos tampoco nosotros; pero, claro está, no se trata de un problema personal, se trata de liberar a nuestro pueblo. En tercer lugar, me parece que hay que proseguir el estudio de Mariátegui, no pretendo superar a Mariátegui, no quiero que se me catalogue en el casillero de los superadores, pero sí creo que debemos desarrollar a Mariátegui, tomar su ideología, su método, sus fuentes como base, y desarrollar estos problemas. Por ejemplo: Cómo podríamos ver la economía peruana de 1968 a la luz del ensayo de 1928? Sería magnífico lo mismo en la literatura, en el problema de la tierra y otros problemas. Me parece que ésa es una obligación y los intelectuales debemos hacerlo, los obreros también, los campesinos también porque ahí hay muchos párrafos que se refieren a ellos en un lenguaje sencillo, claro y nítido, muy preciso. Finalmente, y con esto quiero concluir, Mariátegui es un gran ejemplo, que se une con otras figuras de nuestra historia, como por ejemplo, Túpac Amaru.

EL EJEMPLO DE MARIÁTEGUI

Mariátegui es una figura histórica en nuestro país. No obstante que es reciente, él tiene ya una perfecta dimensión histórica que descuella, es el ideólogo de nuestra patria, no hay otro. Los ideólogos reaccionarios se quedan enanos frente a Mariátegui.

Hay que hacerlo. ¡Qué bueno sería que tuviéramos otros cuántos! Pero estoy perfectamente convencido de que Mariátegui no nacen todos los días, se quedó. El apellido lo pueden llevar sus parientes o no. El problema es el del ejemplo. Lo debemos elevar como figura de ejemplo, como el guía de la revolución en nuestra patria, y nuestra patria está cambiando profundamente y cambiará más. Ya se ha dicho, la historia no puede ser detenida, podrá ser desviada un ratito, nada más. Mariátegui es pues, un ejemplo para nosotros. ¿Ejemplo de qué? Mariátegui es pues, un ejemplo de revolucionario proletario, ni más ni menos. No le aumentamos. Mariátegui no quiere que lo exaltemos, tampoco quiere que le quitemos méritos; si decimos ejemplo de revolucionario, simplemente les quitáramos el apellido proletario, si le quitáramos el proletario, Mariátegui no sería nada más, sería del montón.

UN TEORQUITO PEQUEÑITO

¿Y qué quiere decir esto? Acudo a Mariátegui para saber de qué se trata, acudo a su labor, a su vida, y encuentro en Mariátegui un desarrollo teórico, un estudio marxista, leninista de nuestros problemas, un gran teórico del Perú y América Latina.

Debemos seguir ese camino; no estoy planteando que seamos iguales a él, sino sólo seguir su camino. Yo por ejemplo puedo hacer un prologuito, por ejemplo yo puedo hacer algo siguiendo su luz en ese plano y así seré un teoriquito pequeñito, pero estoy por esa senda y si juntamos todas las pequeñas verdades que podamos ir logrando tras el camino de Mariátegui, será un gran río de verdad. ¿Quién tiene más responsabilidad en esto? Los intelectuales, pero no los intelectuales a secas. Nuestra patria, el cambio en nuestro país, el desarrollo no solamente exige intelectuales, sino intelectuales revolu-

cionarios. ¿Qué quiere decir esto? Mao Tsetung es luminoso y preciso y muy concreto cuando dice que hay que fundirse con las masas explotadas obreras y campesinas. Eso lo dice muy concretamente. Si uno quiere ser intelectual revolucionario tiene que fundirse con las masas, trabajar como ellas, sentir como ellas y pensar como ellas. Pero ése es un proceso porque tengo que dejar mi alto estatus, mi corbata, tengo que dejar eso en muy buena y santa hora, si con eso voy a lograr ser un intelectual revolucionario. Esta es una reflexión que nos corresponde a todos. Esto nos lleva a lo segundo. En Mariátegui hay que ver al hombre de acción. Cuando Mariátegui asumía una tarea, la cumplía, la ejecutaba y cuando tocaba el problema particular, de su salud, de su familia, ponía familia y problemas tras sus tareas.

Mariátegui era muy consecuente, sacrificó todo a su obra porque comprendía esto, porque era combatiente, el que no es combatiente no es marxista leninista

Tenemos que seguir su camino, realmente al pie de la letra, podemos seguir su camino con dificultad, pero podemos seguirlo.

Creo que algunas ideas han quedado claras, traten de quitar la hojarasca y las muchas palabras, traten de quedarse con el esquema, queden pues, unas cuantas ideas, sobre todo el afán de entronizar el pensamiento de Mariátegui, de defender y de seguir su ejemplo. Está en juego el destino de nuestro pueblo. O entronizamos el pensamiento de Mariátegui o el pueblo no avanza.

AMÉRICA LATINA: GUERRA POPULAR

Grandes Victorias, Brillante Perspectiva

"La guerra revolucionaria es la guerra de las masas, y sólo puede realizarse movilizand o a las masas y apoyándose en ellas".

"Nuestro principio es: El partido manda al fusil, y jamás permitiremos que el fusil mande al partido".

Mao Tsetung

La situación mundial ha entrado en una nueva época: la del pensamiento Mao Tsetung. Bajo este signo hemos vivido en los últimos años hechos que han transformado enormemente el mundo.

Las luchas de Liberación Nacional han avanzado inconteniblemente, la Gran Revolución Cultural Proletaria de China ha obtenido grandiosas victorias, el Movimiento Comunista Internacional se ha fortalecido, y las masas en todo el mundo, inclusive dentro de los países imperialistas y socialimperialistas, han desatado furiosas tormentas revolucionarias, remeciendo todo el caduco y podrido sistema de explotación del hombre por el hombre.

El mundo arde hoy por sus cuatro costados. Las chispas de la Guerra Popular incendian las praderas y el fuego violento de la revolución se extiende devorando para siempre al viejo mundo, sumiendo en la desesperación a todos los reaccionarios y abriendo nuevas y más próximas esperanzas para toda la humanidad.

América Latina es el "traspatio" del imperialismo norteamericano. Aplicando su política semicolonialista, el imperialismo ha penetrado con mayor ferocidad en los países latinoamericanos acelerando el despojo y la esquilmación de los recursos naturales, oprimiendo y arruinando a las masas populares cada vez más, principalmente obreras y campesinas.

Aplicando su estrategia global contrarrevolucionaria, los imperialistas prestan importancia al "fortalecimiento" de los regímenes títeres y lacayos. "Fortalecer" la posición de los terratenientes-feudales y los capitalistas burocráticos exige la centralización del control de la economía, de los medios de propaganda, el uso máximo del engaño político, adoptando poses "nacionalistas" y pseudoantiimperialistas, y la preparación mayor y el desarrollo sistemático del ejército reaccionario, la modernización de su armamento y aparatos de represión, el perfeccionamiento de sus métodos de asesinato, y el incremento de sus reservas materiales.

Para desatar una sangrienta guerra civil, en la que se enfrenten "nativos contra nativos", se pretende asegurar los gobiernos, no ya de venales y débiles políticos reaccionarios, sino de comandantes de ejército mucho más corruptos y sanguinarios, sin aspavientos para ensangrentar al pueblo.

A los ojos de los imperialistas son los regímenes fascistas, policíacos, los que brindan más "seguridad" y "eficacia" en el resguardo de sus intereses y en la represión violenta de la Guerra Popular. Los "golpes" militares, bajo el directo control de los imperialistas y su "agencia CIA", han sido innumerables en la última década y han sometido bajo la bota sangrienta del fascismo a la mayor parte de los países latinoamericanos.

Nuestro Partido Comunista ha señalado varias veces el carácter preventivo de estos planes imperialistas. El verdadero propósito de la modificación de determinadas estructuras es el de adecuarlas a sus planes semicolonialistas, seguros de que habrán de serles más "productivas" antes del estallido y brote de los brotes guerrilleros y la lucha armada. Apuntan, pues, a contener el avance impetuoso de la Guerra Popular.

La represión violenta siempre ha constituido el arma principal que usan los imperialistas y reaccionarios. A la menor manifestación de gérmenes guerrilleros se lanzan frenéticamente tratando de destruirlos por completo.

"Quemar todo, destruir todo, matar a todos" es la política usada contra las masas y los sectores patrióticos, "guerra sin cuartel y sin prisioneros" es su consigna ante los guerrilleros heridos y capturados.

Muestras bárbaras de ferocidad con la población y los luchadores capturados son continuas. Se usan métodos de asesinato masivo y las formas más refinadas y crueles de liquidación física.

Los reaccionarios han alentado y sostienen, principalmente en las ciudades, a grupos secretos de criminales y degenerados, los que con el apoyo público de las autoridades reaccionarias han provocado la muerte violenta de miles de patriotas y progresistas.

La guerra popular emprendida por los pueblos latinoamericanos ha de enfrentar condiciones sumamente duras y en su desarrollo tendrá que vencer las dificultades más grandes que haya conocido la historia. Mas los imperialistas y los reaccionarios no son invencibles. Nuestros pueblos contribuirán a enterrar definitivamente a todos los explotadores.

Los socialimperialistas soviéticos y los demás revisionistas, mostrando su rostro de traidor y contrarrevolucionarios, principales cómplices del imperialismo norteamericano, actúan agitando sus "transiciones pacíficas" (sumisión, servilismo, y adoración a los imperialistas), colaborando al mismo tiempo a sostener económica y militarmente a los deshechos y moribundos Estados terrateniente-burocráticos, aplaudiendo el engaño político y aclamando por la represión violenta de las masas.

Bajo la batuta de sus repugnantes cabecillas, los revisionistas en América Latina han realizado sucesivas y permanentes actividades contrarrevolucionarias, de sabotaje y traición desvergonzadas a la revolución y a la Guerra Popular.

En sus desesperados intentos de conseguir el "beneficio" de la legalidad no han vacilado en lanzar los más rabiosos ataques contra los partidos marxista-leninistas y la violencia revolucionaria.

Los revisionistas han cumplido "servicios" en favor del enemigo, y en la medida en que prosperan las acciones armadas y ellos son incapaces de obstruir su crecimiento desde fuera, se introducen o infiltran en sus filas, luego de hipócritas manifestaciones de apoyo, para capturar la dirección y utilizar a los grupos guerrilleros en sus negociados políticos pro "legalidad".

La experiencia de América Latina ha confirmado aún más la acción contrarrevolucionaria del trotskismo y la total falacia dañina de sus tesis de lucha "anticapitalista decisiva".

Son muchos los asesinatos por la policía "gracias" a la delación de los revisionistas y trotskistas. La sangre de esos luchadores es una deuda que tendrán que saldar necesariamente con el pueblo.

Con el triunfo de la revolución armada en Cuba, a partir de 1959, y la actividad del movimiento castrista, Latino América ha sufrido una errónea y perniciosa influencia por parte del tercerismo pequeño burgués.

El tercerismo es una versión remozada de los vanos intentos de la pequeña burguesía por sustituir al proletariado como factor dirigente de la revolución y arrebatarle su hegemonía.

Los terceristas y sus ideólogos, difunden su llamado particularismo de la revolución en América Latina, atacando furiosamente el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, preconizando su caducidad, así como la de las leyes universales de la Guerra Popular.

Los terceristas pequeño burgueses suplantán la política proletaria por una política burguesa, niegan la dirección de la clase obrera y de su partido político, y confían en las acciones de un grupo de héroes pequeño burgueses más que en la acción de las masas populares. Propagadores de una línea militar burguesa, rinden culto a las armas, rechazan el prolongado y sistemático trabajo político entre las masas, especialmente campesinos, propugnan los "focos guerrilleros" para la acción de las bandas errantes, y cultivan el espontaneísmo, iniciando sus acciones militaristas sin considerar las condiciones políticas y el deseo subjetivo de las masas, actuando por sobre la conciencia de ellas.

Todos los intentos del tercerismo han terminado, como tenía que suceder, en la derrota. Sus afanes vanguardistas, que los empujaron al aventurerismo, los han conducido de fracaso en fracaso, y a sufrir pérdidas dolorosamente grandes.

Todos los revolucionarios tienen la perentoria obligación y necesidad de sistematizar las experiencias adquiridas hasta hoy. Continuar la lucha lo exige.

La mejor receta para asesinar la revolución es coludiéndose con el revisionismo y el trotskismo. La mejor receta para llevar a la revolución al fracaso es conduciéndola por el camino del tercerismo pequeño burgués. Estas son las lecciones que han costado la sangre de numerosos combatientes.

En Venezuela, por ejemplo, los terceristas pequeño burgueses analizando erróneamente las condiciones, se opusieron, al principio, a tomar el camino de cercar las ciudades desde el campo. Limitándose a movilizar a reducidos sectores pequeño burgueses, llevaron adelante las acciones guerrilleras urbanas, rindiendo culto a la espontaneidad, a la lucha de los elementos aislados. Su falta de capacidad para ligar el trabajo revolucionario al movimiento obrero y campesino y la violenta represión desatada en las ciudades por la reacción, tuvo que obligarlos a abandonar las ciudades, o a descomponerse pasando a la legalidad, tras concesiones, o a subir a las montañas a continuar la lucha en las zonas rurales.

Los revisionistas, obligados por las circunstancias a unirse a tales grupos, sirvieron de agentes de corrosión política de los combatientes, y terminaron, como en otros casos de América Latina, ofreciendo a las guerrillas a cambio de su reconocimiento legal, traicionando al fin cobardemente, colocándose a la cola de la reacción, y gritando sus estúpidos "desarrollo democrático y pacífico, participación en las elecciones, etc.

El apoyo de Castro a los terceristas, como ha sucedido en otros casos en América Latina, se hallaba condicionado a su sometimiento a orientaciones dadas por él o por pseudo organismos constituidos con tal fin, es decir centros de dirección exteriores, desconociendo el principio marxista-leninista de que la revolución la hacen los pueblos de cada país, bajo la dirección de los estados mayores, los Partidos Comunistas.

El caso de Colombia es otro de los ejemplos, la lucha armada surge allá en respuesta a una de las más brutales represiones contra el pueblo que se conozcan en toda América. Las acciones reaccionarias se personifican en la "violencia reaccionaria" que asesina sistemáticamente a miles de patriotas, y ensangrienta Colombia.

Los revisionistas y los terceristas juegan el mismo papel que en Venezuela. Sabotean y traicionan desvergonzadamente, los primeros; conducen al fracaso a los grupos guerrilleros los segundos.

Tras la traición de Vicira y los duros golpes del ejército reaccionario, los grupos se desintegran, degenerando algunos en el bandolerismo, mientras otros constituyen lo que se ha dado a conocer como "repúblicas independientes de Marquetalia y el Pato". Aislados de los grandes sectores populares, sin extender en mayor medida su influencia, y fortalecerse mediante la movilización de masas, son fáciles presas de la contrarrevolución.

En los últimos años la lucha guerrillera se ha avivado en Colombia, más ahora con la gran particularidad de orientarse hacia una concepción proletaria de la guerra popular, en la medida que tal posición avance la lucha en Colombia alcanzará éxitos para su pueblo y ser gran aporte al movimiento revolucionario latinoamericano.

En el Perú, los grupos guerrilleros que iniciaron sus acciones en 1965, bajo las influencias nocivas del tercerismo, dispersan sus fuerzas para combatir con la ilusión de así dispersarlas del enemigo. Bandas errantes, con casi ningún vínculo con las masas campesinas, aplican las reglas de oro del tercerismo: *desconfianza constante, seguridad constante, vigilancia constante*; en esencia desconfianza y desprecio hacia las masas campesinas. Mientras tanto, las guerrillas del Cuzco adoptan la táctica de defensa pasiva, de *defender el terreno pulgada por pulgada*, rechazando la defensa activa, un con-

secuente concepto marxista-leninista, y única guía correcta para que los pueblos logren la victoria en sus guerras revolucionarias; además construyen sus campamentos en regiones montañosas, aislados de los centros de mayor concentración campesina, considerándolos ingenuamente inexpugnables.

El caso de las guerrillas bolivianas constituye una muestra típica de acción de los terceristas pequeñoburgueses en América Latina, y uno de los más importantes actos de aventurerismo cometidos por el castrismo. Cultores del espontaneísmo confiaron más en el "prestigio" que en el trabajo de movilización política de las masas, trastocaron el verdadero concepto del internacionalismo proletario, e iniciaron sus acciones esperanzados en bases logísticas exteriores, desdeñando la línea marxista-leninista de basarse en los propios esfuerzos.

El fracaso del ELN, en Bolivia, y la muerte de Guevara y los hermanos Peredo, significan para América Latina, la bancarrota total del tercerismo pequeño burgués. Es además, una nueva muestra de la traición de los revisionistas, y del falso apoyo preconizado por Castro. La errónea orientación política, y consecuentemente la errónea línea militar, el aislamiento de las masas, la pérdida de las perspectivas revolucionarias y el abandono del trabajo revolucionario, ha conducido a una parte de los terceristas a las actividades terroristas, en las ciudades, reduciéndose a tales falsos métodos, mientras un sector de aquellos se aproximan paulatinamente, y a costa de tan dolorosas y sangrientas experiencias, al camino de la Guerra Popular, al del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

El proletario *"no solo necesita una justa línea política marxista sino también una justa línea militar marxista"*. Sin la guía de una correcta línea política, es imposible tener una correcta línea militar, y sin una correcta línea militar es también imposible aplicar y llevar a cabo una correcta línea política.

Esta verdad ha venido siendo comprendida por los partidos marxista-leninista de América Latina, los que han hecho esfuerzos por prepararse para la Guerra Popular y atreverse a llevar adelante la Guerra del Pueblo, de acuerdo a la línea militar proletaria del camarada Mao Tsetung.

Gracias a la correcta orientación de los partidos marxista-leninistas y la poderosa influencia del Movimiento Comunista Internacional, ha prendido fuertemente en las masas la idea de que el poder nace del fusil, preciosa enseñanza del camarada Mao Tsetung, y es mayor y más profunda la comprensión de las ideas básicas sobre la Guerra Popular y el Ejército Popular: **Guerra del Pueblo, Ejército del Pueblo.**

Comprendiendo el camino de la Guerra Popular, y bajo la dirección de sus Partidos Comunistas, los marxista-leninistas de América Latina han ido consecuentemente a las zonas rurales a desarrollar trabajo político entre las masas campesinas, y a desarrollar las guerras revolucionarias.

La dirección de los Partidos Comunistas, marxista-leninistas, es un importantísimo y necesario factor para el triunfo de la Guerra Popular en América Latina. Solo tales Partidos, armados con el invencible pensamiento Mao Tsetung, podrán con toda seguridad conducir adelante y victoriosamente las luchas revolucionarias hasta el final.

Nuestro glorioso Partido Comunista es un firme partido marxista-leninista. En el seno de nuestro Partido siempre han habido agudas y encarnizadas luchas, en cada etapa histórica del desarrollo de la revolución, entre las dos líneas militares diametralmente opuestas. Nuestro Partido ha sabido defender exitosamente la línea militar proletaria, contribuyendo poderosamente al descrédito de las falsas teorías del revisionismo contemporáneo y el tercerismo pequeño burgués. En especial la presente lucha interna, contra los liquidadores, ha puesto a nuestro Partido en inmejorables condiciones y nos ha aproximado a la brillante realidad de la Guerra Popular.

Nuestro Partido Comunista está decidido a contribuir a la lucha de los pueblos de América Latina con el desarrollo de la lucha del pueblo peruano, y a mantenerse firmemente al lado de los partidos hermanos de Latino América, y a realizar mayores contribuciones para la victoria total del movimiento comunista en el mundo

Sólo combatiendo en forma decidida al revisionismo, al trotskismo, a todos los revisionistas, al tercerismo pequeño burgués, desacreditándolos total y completamente, podremos combatir verdadera y resueltamente al imperialismo y al feudalismo.

Debemos destruir enérgicamente la línea militar burguesa y erradicar su venenosa influencia en América Latina. Debemos dar prioridad a la política proletaria, es decir al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung al pensamiento de José Carlos Mariátegui, a la línea política de nuestro Partido.

Debemos persistir en armar a nuestros cuadros, militantes, a las masas, con el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

La década del 60 ha sido una etapa de victoria para el marxismo-leninismo en América Latina y en el mundo entero.

La nueva década del 70 habrá de significar mayores victorias aún para la revolución mundial.

Hemos logrado grandes victorias. Saludemos fervorosamente a la nueva década. Las perspectivas son brillantes.

¡VIVA EL TRIUNFO DE LA GUERRA POPULAR!

¡VIVA EL MARXISMO LENINISMO PENSAMIENTO MAO TSETUNG!

¡ABAJO EL MILITARISMO PEQUEÑO BURGUÉS!

*Bandera Roja,
Número 42, mayo de 1970
Comité Central,
Partido Comunista del Perú.*

*Todo debate se abre para los que opinan,
no para los que callan.*
J.C. Mariátegui

*La polémica es útil cuando se propone,
verdaderamente esclarecer las teorías
y los hechos, y cuando no se trae a ella
sino ideas y móviles claros.*
J.C. Mariátegui.

LA PROBLEMÁTICA NACIONAL

Discurso pronunciado por el Dr. Abimael Guzmán en 1974 en el Sindicato de Docentes de Huamanga

La Sociedad Peruana Actual

- Carácter de nuestra sociedad.
- Carácter del proceso revolucionario de la sociedad peruana.

El Capitalismo Burocrático

- ¿Qué entendemos por capitalismo burocrático?
- Tres líneas del capitalismo burocrático

La Situación Actual del País

- Condiciones en que surge el régimen actual
- Los planes y el carácter del régimen.

Evidentemente es muy importante analizar la problemática de la sociedad peruana. Consideramos que es necesario conocerla, por cuanto sin su conocimiento no es posible comprender los procesos que se dan; si no estamos claros sobre el carácter de la sociedad peruana, sobre el proceso que se vive hoy, mal podemos entender lo que representa la ley de educación o de la ley de minería. Esto es, no es posible comprender el problema concreto en el país, como el de la educación, sin comprender cuál es el carácter de la sociedad peruana actualmente y cual la situación política. Lamentablemente muy poco se conoce sobre la problemática nacional; y más en los últimos tiempos, el Estado ha montado toda una campaña deformadora de estas cuestiones; por tanto, es más perentoria la necesidad de analizar estos problemas.

La Sociedad Peruana Actual

Carácter de nuestra sociedad

Planteamos: el Perú es una sociedad semifeudal y semicolonial, ¿qué entendemos por semifeudal y semicolonial? Veamos estas cuestiones.

Nuestro país en el siglo pasado se emancipó. Hace 150 años, éramos una colonia; vi-
vamos sujetos a una metrópoli (España), no teníamos independencia política. Por otro
lado, a comienzos del siglo pasado era un país feudal, es decir que nuestra sociedad se
basaba fundamentalmente en el trabajo de la tierra que era el sustento de la economía.
Naturalmente había comercio y modalidades industriales incipientes; pero el fundamen-
to económico era la feudalidad. Basada en la existencia de grandes latifundios que
pertenecían a unas cuantas personas, y sobre esta propiedad latifundista se levantaba la
servidumbre, la explotación de los campesinos, quienes por un pedazo de tierra tenían
que prestar servicios personales, labrando la tierra del señor u otros servicios, incluso
doméstico.

Nuestro país era atrasado, donde lo fundamental eran las viejas forma de producción
y modalidades de gobierno totalmente caducas. Nuestro país a comienzos del siglo XIX
tenía dos problemas, los que con variaciones persisten aun: Uno, el problema de la
tierra, el problema de la feudalidad, el de la servidumbre del campesinado levantada
sobre la propiedad latifundista; Dos, el problema de la soberanía nacional, el de que
nuestra nación era una colonia de España.

La emancipación se enfrentó a ambos problemas, lo prueban las luchas de la inde-
pendencia en cuanto a la soberanía; y, los decretos de Bolívar sobre la propiedad terri-
torial y, los debates parlamentarios en los que se planteaba que la emancipación solo
podía asegurarse entregando la tierra a los campesinos, en lo tocante al problema de la
tierra. Pero la emancipación solo implicó romper las ataduras con España. Sin embargo,
el país bien pronto fue controlado y luego dominado por Inglaterra. Esta, entonces, gran
potencia capitalista domino en toda América Latina y, por tanto, en nuestro país. ¿Qué
importancia tiene el dominio ingles en nuestro país? Hasta antes de la emancipación
éramos un país feudal y colonial. Cuando nos emancipamos, seguimos teniendo base
feudal pero con cierta independencia política; conformamos una República pese a los
avatares de la emancipación e inicios republicanos. Pero Inglaterra introduce al país
modalidades más altas de desarrollo, modalidades capitalistas, fundamentalmente a
través de su comercio y los ata al comercio mundial, del guano. Esto implica que se
comience a acelerar la destrucción de la feudalidad; el hecho de que Inglaterra traiga
mercancías e introduzca métodos capitalistas acelera, acicatea la destrucción de la
feudalidad. Por otro lado, Inglaterra comienza a controlar e introducir un proceso de
colonización en el país. Así, la dominación inglesa implicó el comienzo de un cambio,
el pase hacia la conformación de una sociedad semifeudal y semicolonial en el país.

En este siglo EE.UU. logra desplazar el dominio inglés y convertirse en el amo, allá por los años 20. Así, nuestro país se ve dominado por otra potencia mundial, pero imperialista; Estados Unidos cuando nos domina es un país imperialista, ha desarrollado un sistema monopolista, grandes empresas que concentran la economía de país; por otro lado, es una potencia en expansión colonialista en América Latina y hasta en parte de Asia.

En estas condiciones de dominio imperialista yanqui, nuestra sociedad evoluciona su carácter semifeudal, pero no se destruye totalmente, sigue sobreviviendo. Como bajo el dominio inglés (especialmente después de la guerra con Chile), se da un mayor impulso a la destrucción de la feudalidad bajo el desarrollo de una forma de capitalismo ligado a los grandes monopolios y dependiente del imperialismo. Además de mantener su carácter semifeudal, nuestro país sigue siendo semicolonial; esto es, un país dominado que si bien tiene independencia política declarada vive bajo el dominio de una potencia imperialista en lo económico, diplomático, cultural y militar que hacen de la independencia política una cuestión formal.

Así la sociedad peruana, desde el siglo XIX ha evolucionado de una sociedad feudal a una semifeudal y de una sociedad colonial a una semicolonial. En este largo proceso tres potencias la han dominado y explotado: Primero España hasta 1824, sin embargo lo español siguió dominando muchas décadas más. Posteriormente Inglaterra que más sutilmente nos dominó; que hasta nos fabricó partidos políticos de corte burgués y un mejor aparato estatal, para sujetarnos mejor con un dominio solapado, más encubierto pero no menos explotador. Finalmente, EE.UU. que aún nos oprime y explota; imperialismo que, pese a todo lo que se diga, nos domina en todos los planos.

Cuando éramos un país colonial teníamos dos problemas: el problema de la tierra y el problema nacional. Bajo el dominio inglés éramos una sociedad semifeudal y semicolonial, mucho más elemental que la actual evidentemente, y teníamos dos problemas: de la tierra y el nacional; porque la tierra seguía en pocas manos y la servidumbre seguía capeando en el país y porque Inglaterra nos dominaba. En este siglo nos domina EE.UU., seguimos siendo una sociedad semifeudal y semicolonial, mucho más evolucionada que la anterior, indudablemente, pero los problemas básicos del país siguen siendo dos: el de la tierra y el nacional. El problema de la tierra, porque aun las modalidades feudales de explotación superviven y teniendo toda nuestra sociedad: nuestra mentalidad acientífica y supersticiosa, nuestra ideología en general así como nuestras relaciones sociales y políticas tienen mucho de feudalidad. El problema nacional porque somos una nación oprimida; aparentemente libre, pero en el fondo sujeta a las mil formas

Sintetizando, la historia patria desde el siglo pasado hasta hoy es la de la lucha de clases feudal y colonial que, bajo el dominio capitalista inglés y del imperialismo yanqui sucesivamente, han evolucionado hasta convertirse y ser en la actualidad una sociedad semifeudal y semicolonial con dos problemas básicos no resueltos hasta hoy: el problema de la tierra y el problema nacional.

Carácter de Proceso Revolucionario de la Sociedad Peruana

Sentado el carácter de la sociedad peruana surge una pregunta ¿cuál es el camino de la transformación revolucionaria?; en concreto, ¿cuál es el carácter de la revolución peruana? Hemos establecido que hay dos problemas: el de la tierra y el nacional de cuya solución deriva la solución del resto de los problemas del país; pues toda la problemática nacional depende del carácter semifeudal y semicolonial de la sociedad peruana. Esto quiere decir que, para que la sociedad peruana cambie, se revolucione verdaderamente, tiene que resolverse esas dos cuestiones: 1) el problema de la tierra, cuya solución exige barrer la semifeudalidad, pues mientras no se la barra no se resuelve el problema de la tierra; 2) el problema nacional, cuya solución exige barrer con la opresión imperialista yanqui, pues mientras no se barra este dominio semicolonial no se resuelva el problema nacional. Así mientras no barramos la semifeudalidad y la semicolonialidad no es posible transformar real y verdaderamente la sociedad peruana, pese a todo lo que nos digan; por lo demás, lo que hoy pregonan no es nuevo, por ejemplo, en el año 19 de este siglo, ya escuchamos similares cantos de sirenas. En consecuencia, el proceso de transformación de la sociedad peruana, lo que científicamente se llama revolución peruana, tiene dos tareas que cumplir: 1) destruir la semifeudalidad y 2) destruir la semicolonialidad. Estas son las tareas de la revolución peruana en su etapa primera. Lo anterior significa que la revolución peruana es antifeudal y antiimperialista; esto es que necesariamente debe destruirse la supervivencia feudal y el dominio del imperialismo. Por ello, la revolución peruana necesariamente es democrática y nacional. Científicamente hablando el carácter de la revolución peruana es ser una revolución democrático-nacional; democrática en cuanto va contra la feudalidad, a destruir las relaciones feudales del país; y nacional en cuanto es antiimperialista, dirigida a aplastar la opresión imperialista yanqui. Así, en la actual sociedad peruana semifeudal y semicolonial solo cabe una revolución democrático-nacional, antifeudal y antiimperialista.

Analicemos el carácter de la revolución peruana en relación con las condiciones históricas concretas. Teníamos dos problemas desde el siglo pasado: el de la tierra y el nacional; pero el siglo pasado y el actual tienen grandes diferencias: en el siglo pasado no había imperialismo en este siglo sí; en el siglo pasado no había clase obrera internacionalmente convertida en conductora de la revolución, ni había en el país una clase obrera desarrollada, en la actual tenemos una clase obrera triunfante y en el país una clase obrera con una larga historia de lucha. Estas son diferencias importantísimas en el proceso revolucionario de nuestro país.

En el siglo pasado y hasta los años 20 del actual, la burguesía en el país podía conducir el proceso de transformación, por la solución de esos dos problemas. Pero en nuestro país, desde antes del año 20, se van a producir grandes luchas; heroicas luchas y sucesivos levantamientos campesinos, movilizaciones y luchas estudiantiles y poderosos grandes combates de la clase obrera; generándose un gran proceso de lucha política en medio del cual comienza difundirse y aplicarse a nuestra realidad la ideología del proletariado, a través de una extraordinaria figura: José Carlos Mariátegui, cuya labor combatiente de hombre pensante y operante marca un hito en la historia al fundar, en 1928 el partido de la clase obrera del Perú, el Partido Comunista. Así pues, este período

determina un cambio fundamental en nuestra revolución por el cual la burguesía, en las condiciones de dominio del imperialismo y de existencia de una clase obrera fraguada en una lucha, ya no puede conducir el proceso revolucionario en nuestro país; pues ya, ha surgido y se desarrolla la clase obrera que, además de disputarle la dirección a la burguesía, en la única clase consecuente y capaz de llevar la revolución peruana a su triunfo. De esta forma, la revolución burguesa en el país tiene dos períodos: 1) la vieja revolución burguesa que pudo cumplirse hasta comienzos del siglo, bajo dirección burguesa; y 2) la nueva revolución burguesa o revolución democrático-nacional, o revolución burguesa de nuevo tipo, bajo la dirección del proletariado que es la única perspectiva histórica del país. Los burgueses, por razones históricas no han podido cumplir con su papel en el país; pero después del año 28 insurge el proletariado políticamente organizado y arrebató a la burguesía la conducción histórica del proceso revolucionario, como única clase que puede cumplirla. Por tanto, la revolución en el país, la destrucción de la feudalidad y del dominio imperialista, solo puede cumplirse y partir del año 28 mediante una revolución democrático nacional y bajo la dirección del proletariado, clase que para cumplir su Rol histórico tiene que unirse con el campesinado en una sólida alianza obrero-campesina, por ser el campesinado como mayoritaria la fuerza principal aunque no dirigente del proceso.

Estos problemas del carácter de la sociedad y de la revolución son de vital importancia, pues adherimos firmemente a la posición de que en el país o el proletariado con su partido conduce el movimiento o no hay revolución democrático-nacional, no seremos engañados, directa o indirectamente serviremos a los enemigos de la clase.

Para concluir este tema señalamos que hay otras tesis contrarias a las expuestas, destacando que la tesis de que la sociedad peruana es capitalista es hoy la más peligrosa. Si el país es capitalista; y si la revolución es socialista; el proletariado y no el campesinado sería la fuerza principal. Esta tesis cambia a fondo el importantísimo problema del camino de la revolución; como viéramos hay dos caminos: 1) el de la revolución de Octubre que es de la ciudad al campo y lo siguen los países capitalistas a través de una revolución socialista; camino que siguió la vieja Rusia o que hoy tendría que seguir Francia, por ejemplo y 2) el camino de la revolución china, que es del campo a la ciudad y siguen los países semifeudales y semicoloniales o coloniales mediante una revolución democrático-nacional, camino que hoy sigue Vietnam, entre otros. Por tanto, que el país sea semifeudal o capitalista, no es simple discusión bizantina, pues si se yerra en el carácter de la sociedad se yerra en el camino de la revolución y, en consecuencia, esta no triunfará.

La tesis del carácter capitalista de la sociedad peruana ha sido y es sostenida por el trotskismo y posiciones cercanas a él, sin embargo tal tipificación comienza a ser sostenida por el revisionismo para profundizar más su entreguismo al régimen

El Capitalismo Burocrático

Este problema es importante para la comprensión de la sociedad peruana, y su desconocimiento es raíz de graves errores políticos; la tesis del capitalismo burocrático la encontramos en los clásicos y en Mariátegui, aunque en este con otro nombre.

¿Qué Entendemos por Capitalismo Burocrático?

Es el capitalismo que impulsa el imperialismo en un país atrasado; el tipo de capitalismo, la forma especial de capitalismo, que impone un país imperialista en un país atrasado, sea semifeudal, semicolonial. Analicemos este proceso histórico.

¿Cómo se desarrolló el capitalismo en las viejas naciones europeas? Supongamos Francia; a fines del siglo XVIII era un país feudal, tenía de 20 a 22 millones de campesinos, los obreros y trabajadores no sumaban sino 600 mil, (ahí se puede ver el paso feudal que tenía); se basaba sobre la servidumbre en sus diferentes formas. Sin embargo, en la entraña feudal de Francia se generaron nuevas formas productivas, fabriles, capitalistas; y una clase, la burguesía fue cobrando cada vez más fuerza, más poder económico, incluso influencia política. Preguntémosnos: ¿Francia era un país sujeto a otro? ¿Era un país oprimido? No. Francia era una Monarquía absoluta que disputaba con Inglaterra la hegemonía del mundo; no estaba oprimida por nadie. Sus condiciones socioeconómicas e históricas la habían hecho desarrollarse así. En esa época, ¿había imperialismo? No. El imperialismo es de este siglo. Lo que había es países en desarrollo capitalista como Inglaterra, por ejemplo; y Francia iba desarrollando independientemente una sociedad capitalista. Igual camino siguieron otros países, y cuando llega el siglo XIX, Francia, Inglaterra, Bélgica, Holanda, etc. y son países capitalistas independientes desarrollados

¿Cuál era la situación de las naciones latinoamericanas en el siglo XIX? Cuando comienza la emancipación de América (1810), las naciones de Europa ya eran poderosas, en cambio a las latinoamericanas recién empezaban a estructurar sus nacionalidad, problema que aún no ha concluido. Mas aún, estas naciones, a poco de emanciparse, caen bajo el dominio de una potencia, Inglaterra; así su capitalismo se va a desarrollar bajo dominio inglés, como un capitalismo dependiente. Hay, pues, diferencia histórica, económica y política notoria frente al proceso europeo.

Por otro lado, las burguesías se desarrollan en Latinoamérica se van ligando cada vez más al país dominante, de tal manera que estas débiles burguesías en vez de desarrollarse independientemente, como lo hicieron las europeas, y al servicio de los intereses nacionales, se irán desenvolviendo con las burguesías sometidas, dependientes, entregadas en cuerpo y alma a las potencias imperialistas (Inglaterra o EE.UU.) en la medida en que creen hasta convertirse en pudientes y desarrolladas burguesías intermediarias, como lo muestra la historia de este siglo.

Este último camino es el que se dio en el Perú. Como viéramos, en la segunda década de este siglo el imperialismo yanqui sustituyó el dominio inglés. Para esto, Estados Unidos utilizó a sus intermediarios y copo el poder estatal; este es el significado y la función del golpe estatal de 1919, de Leguía y su oncenio. Este período es clave en el proceso nacional. Leguía el 19 planteó algunas cuestiones: La reivindicación de los recursos naturales, la concesión de tierras a quien las trabaja, la reivindicación de las riquezas naturales, la participación del pueblo a través del plebiscito y el remozamiento del aparato estatal. Leguía fue el instrumento político directo de Estados Unidos para impulsar su capitalismo burocrático dependiente en el país, a cuyo fin impulsó su propia burguesía intermediaria desplazando del aparato estatal la ligada a Inglaterra mediante una renovación de la burguesía intermediaria que dio en aguda lucha, contra la llamada oligarquía. De este proceso debemos sacar una lección, entre otras, no basta que un régimen ataque a la oligarquía o plantee reivindicar las riquezas naturales o hable de entregar la tierra a quien la trabaja para que se le tenga por revolucionario; puede tratarse, como cuando Leguía hoy día, de una renovación de burguesía intermediaria y desarrollo del capitalismo burocrático.

Así, Estados Unidos comenzó su dominio en el país poco a poco fue introduciéndose en nuestra economía, cambiando sus formas según las fluctuaciones internacionales y la correlación de clases dentro del país. En un período el imperialismo norteamericano usa modalidades capitalistas de Estado, en otro la libre empresa como lo fundamental; en función de lo cual el Estado, interviene directamente en forma más amplia en el proceso económico, impulsándolo o pone en primer plano su papel de cautelador de las libres relaciones de la empresa privada.

Tres líneas del Capitalismo Burocrático

El capitalismo burocrático desarrolla tres líneas en su proceso: una línea terrateniente en el campo, una burocrática en la industria y una tercera, también burocrática, en lo ideológico. Sin pretender que estas sean las únicas.

Introduce la línea terrateniente en el campo mediante leyes agrarias expropiatorias que no apuntan a destruir a la clase terrateniente feudal y su propiedad sino evolucionarlos progresivamente mediante la compra y pago de la tierra por los campesinos. La línea burocrática en la industria apunta a controlar y a centralizar la producción industrial, en el comercio, etc. poniéndolos cada vez más en manos monopolistas a fin de propiciar una acumulación más rápida y sistemática de capital, en detrimento de la clase obrera y demás trabajadores, naturalmente, y en beneficio de los más grandes monopolios y del imperialismo en consecuencia; en este proceso tiene gran importancia el ahorro forzoso a que se somete a los trabajadores, como se ve en la ley industrial. La línea burocrática en lo ideológico consiste en el proceso para moldear a todo el pueblo, mediante medios masivos de difusión, especialmente, en la concepción e ideas políticas, particularmente, que sirven al capitalismo burocrático; la ley general de educación es la expresión concentrada de esta línea, y una de las constantes de esta línea es su anticomunismo, su antimarxismo, abierto o solapado.

Estas tres líneas forman parte del camino burocrático al cual se opone el CAMINO DEMOCRÁTICO, el camino revolucionario del pueblo; si aquel defiende la propiedad feudal, este plantea su destrucción y ante el pago de la tierra opone la confiscación; si aquel reconoce y fortalece la propiedad industrial imperialista, este la niega y lucha por su confiscación; si aquel pugna por sojuzgar ideológicamente al pueblo, este por armarlo ideológicamente; y si aquel persigue al marxismo este sostiene que hay que guiarse por el marxismo como único instrumento científico para comprender la realidad. Son, pues, dos caminos absolutamente contrarios. La historia del país en este siglo es la historia de la lucha de estos dos caminos: del camino burocrático, o sea del capitalismo sometido al imperialismo, y del camino democrático, del camino de la clase obrera, del campesinado, de la pequeña burguesía y, en ciertas circunstancias, la burguesía nacional.

Para comprender el capitalismo burocrático es muy útil el estudio y análisis de la década del 60, en ella avanzó más el proceso de la destrucción de la feudalidad; en este período se impulsa la industria y las relaciones capitalistas en el agro. Por otro lado, se desarrolló grandemente la lucha de clases; el movimiento sindical, el campesino y el estudiante alcanzaron altos niveles. Así se desarrolló un fuerte movimiento sindical que en determinado momento tomó locales y jefes como rehenes; el movimiento campesino también tuvo un gran auge, en el segundo semestre del 63 como un reguero de pólvora corrió desde el centro del país hasta el sur; y el movimiento estudiantil tuvo bastante ascenso. En síntesis la lucha de las masas ha vivido grandes experiencias en ese período, lucha política.

Así mismo, la política partidista tuvo un gran auge; por un lado los partidos políticos de la reacción entraron en graves dificultades y pugnas llevando a la crisis de la llamada democracia representativa, años 67 y 68; por otro lado la izquierda desarrolló una vigorosa vida política, dentro de la cual se libró la lucha entre marxismo y revisionismo, posteriormente a retomar el camino de Mariátegui como condición para desarrollar la revolución.

Otro hecho bastante importante y no suficientemente estudiado es el problema de las guerrillas: año 65, incluso en esta zona se vivió un brote guerrillero. El movimiento guerrillero en el país es parte del proceso nacional. Es una primera cuestión que hay que destacar porque sectariamente a veces se pretende considerar que es la simple experiencia de un organismo y no se la ve como experiencia del pueblo peruano. Es un movimiento íntimamente ligado al proceso político del país, desarrollado según concepciones pequeño burguesas; es una gran experiencia que necesita ser analizada desde la posición del proletariado para sacarle lecciones fructíferas.

Es imposible comprender nuestra situación de los años 70 y su perspectiva, sin comprender las condiciones concretas de los años 60. Hay una cosa buena: en los últimos años, la intelectualidad peruana va comprendiendo la necesidad de estudiar la década del 60. Solo comprendiendo este período estaremos mejor armados ideológicamente, para comprender la situación actual.

El problema del capitalismo burocrático es importante porque nos permite comprender cuál es el camino dominante que el imperialismo imprime en un país atrasado, en un país semifeudal y semicolonial; comprendiendo este problema estaremos pertrechados para combatir la tesis del carácter capitalista del país y sus derivaciones políticas.

Para concluir este tema tratemos lo siguiente: algunos sostienen que plantear el capitalismo burocrático en el país es desconocer su carácter semifeudal y semicolonial; dicen que encubiertamente se plantea que el país es capitalista. Este es un error que desconoce las leyes del desarrollo social de nuestro país y de los países atrasados; porque, precisamente, el capitalismo burocrático no es sino el camino del imperialismo en un país semifeudal y semicolonial, sin condición semifeudal y semicolonial no habría capitalismo burocrático, así, plantear existencia de capitalismo burocrático es plantear como premisa que el país es semifeudal y semicolonial.

La Situación Actual del País

Condiciones en que surge el régimen actual

¿En qué condiciones surge el régimen actual? reparemos en los fines de la década del 60. ¿Qué pasaba? Problema económico: 67 devaluación monetaria, congelación de haberes, etc. Crisis económica. Por otro lado, las luchas de masas en ascenso, fuertes luchas obreras y campesinas, se veía nítidamente que comenzaban a presentarse caracteres similares a los dados en los años iniciales de la década; a la vista un futuro ascenso del movimiento de masas. En lo político, enfrentamientos y fraccionamientos entre y en las organizaciones políticas de las clases dominantes; las famosas disputas entre parlamento y ejecutivo. Además, se acercaban las elecciones dando coyuntura para que se esclarecieran muchos problemas del país e incluso para que los propios partidos en disputa, en su afán de acaparar votos sacaban trapitos al sol. Ideológicamente nuestro país había pasado por un profundo debate de ideas y se había esclarecido bastante bien lo que es marxismo y lo que es revisionismo; más aún comenzaba a retomarse el camino de Mariátegui, a aplicarse el marxismo a condiciones concretas del país.

Además de lo dicho hay que destacar dos situaciones:

1) La situación económica del país, esto es el desarrollo del capitalismo burocrático ya no podía seguir desarrollándose en la forma anterior, urgía su profundización. Necesitábamos abrir más ancha trocha para que avanzara ese proceso en forma del imperialismo; con las formas anteriores no podían avanzar. No olvidemos que hacía muchos años se discutía el problema agrario, incluso había leyes agrarias: proyecto Beltrán, leyes de Pérez Godoy y de Belaúnde. Otra cuestión: en el problema industrial la ley del segundo gobierno de Prado ya era insuficiente y se replanteaba la necesidad de hacer parques industriales, dar prioridad al papel estatal, planificar etc.; ahí está el plan de Belaúnde de 1967 al 70 que más aun planteaba la necesidad de cambiar la condición social del país para construir una nueva sociedad, nacional, democrática, cristiana. En conclusión, el proceso del capitalismo burocrático necesitaba profundizarse.

2) En el país se daba la llamada democracia representativa pero el parlamentarismo no satisfacía las necesidades de los explotadores; las masas populares avanzaban con relativa facilidad poniendo en dificultades, aunque transitorias a las clases explotadoras. Necesitaban entonces sustituir la modalidad representativa, el parlamentarismo. ¿Era esto un caso típico que se daba solo en el país? No. La década del 60, implica en América Latina la fragilidad de llamado régimen de democracia representativa, la crisis del parlamentarismo y por ende la necesidad de sustituirlo por modalidades estatales más eficaces para la reacción.

En síntesis, la necesidad económica de profundizar el capitalismo burocrático y la fragilidad del parlamentarismo, en las condiciones señaladas, planteo a las clases explotadas y al imperialismo la necesidad de un nuevo planteamiento político para el país. Así, el régimen actual surge por necesidades económicas, sociales y políticas de profundizar el capitalismo burocrático.

Existe actualmente un plan económico-social del cual poco se habla. En síntesis establece: la necesidad de impulsar el capitalismo burocrático, mediante el esfuerzo de obreros y campesinos, los primeros aportando mediante la ley industrial y los otros mediante la ley agraria. A su vez plantea la acción directa y primordial del Estado para abrir condiciones de inversión del capital privado; que la financiación necesariamente tiene que provenir del imperialismo y como esta financiación es insuficiente, lo fundamental radica en los propios recursos. Este plan pinta muy claramente su ligazón con el proceso del capitalismo burocrático del país; nítidamente se liga este plan al de Belaúnde y este con todo el sistema del capitalismo burocrático del país.

Muy íntima entre el plan económico y la movilización social, esta es otra cosa que no está muy clara. El régimen, sancionadas sus medidas fundamentales (la agraria, la industrial y la educacional) ha pasado a una etapa organizativa. Hoy y en lo inmediato nos desenvolvemos dentro de organización, de movilización y participación que el régimen está impulsando. La movilización social hay que entenderla ligada al proceso económico, el mismo gobierno dice que sin movilización social no podrá cumplir su plan económico-social; y plantea que la movilización social tiene un sustento, la participación en la propiedad. Últimamente los representantes del régimen hablan de la propiedad social, ¿para qué sirve esta? la propiedad sirve para, tras el señuelo de participar en la propiedad, movilizar a las masas en beneficio al capitalismo burocrático. Por esto el sustento de la movilización social es la participación social.

¿Para qué sirve la movilización social? La movilización social es un instrumento político en manos del régimen para impulsar sus concepciones y abrir un camino ni capitalista ni comunista, esto es para difundir sus ideas. Y al difundir sus ideas busca evitar que en las masas se impriman ideas extrañas, exóticas extranjeras, ¿a que ideas se refiere?, el marxismo; este proceso ideológico es para evitar que las masas aprendan el marxismo y así atarlas al camino burocrático. Así mismo, la movilización es un medio para organizar, a partir de las modalidades de propiedad, a las masas y canalizarlas bajo un mando vertical. Esto es lo que entienden por movilización-social; es una pieza maestra del sistema al servicio de su plan económico y político. Una de las razones por las

cuales el plan económico no avanza, como esperaban que avanzara, es la falta de su llamada movilización social.

De lo dicho, derivamos: la situación política actual del país se está centrando en el problema de la movilización de las masas, ahora y en lo inmediato nos movemos en esta coyuntura es: quien y como moviliza las masas. El gobierno pretende moverlas según su concepción; los hechos así lo demuestran. El régimen apunta a organizar las masas campesinas, a esto sirve la ley 19400, apuntan a organizar a los obreros mediante la llamada CTRP. Nacionalistas, revolucionarias participacionistas; entre el estudiantado crea organizaciones que nacen un día y al siguiente desaparecen. Todo esto significa el intento de organizar a las masas obreras, campesinas y estudiantiles, lo que revela que la contienda se está dando en el plano organizativo.

Sin embargo, pese a la propaganda y a los esfuerzos del régimen y sus seguidores la lucha de masas se aviva y desarrolla, ¿por qué? porque las condiciones de vida de las masas se agravan como consecuencia del propio sistema; por eso, por más que griten que es la ultraizquierda que mueva a las masas y las agita, lo cierto es que las masas se mueven por sus intereses, y en medida en que son más conscientes más la defienden. Sintetizando, las condiciones sociales, económicas y políticas llevan a una agudización de la lucha de las masas; y la cuestión organizativa se ve enfrentar a graves dificultades ante la ofensiva organizativa del régimen, el mismo que incapaz de imponer su control total tendrá que apelar más a la represión sistemática (muestras de la cual hay varias y muy aleccionadoras).

En conclusión: la ideología y la política del régimen, incluso la organizativa, expresa un carácter fascista. Las medidas del régimen, lo que expresan sus dirigentes, su manera de organizar, las expresiones que tiene frente al régimen representativo, la manera de tratar las libertades ciudadanas, no demuestran sino una cosa: el abandono del sistema demoliberal y representativo y la adhesión al fascismo. El propio jefe del Sinamos que hay un período prerrevolucionario, y que todos los regímenes y las organizaciones políticas han caducado en las nuevas condiciones sociales.

Por otro lado las medidas aplicadas en lo político, en lo económico y en lo organizativo prueban fehacientemente que están sentando bases de un sistema CORPORATIVISTA. La esencia de esta cuestión son las organizaciones en los diferentes niveles, en los cuales deben participar los patrones, los trabajadores y el Estado. Tres partes en las organizaciones, esto está definido como corporación desde el siglo pasado. Así lo han planteado quienes han sostenido el corporativismo en el año 20 y así lo sostienen hoy en España y Portugal.

Así, el régimen actual es un sistema que tiene una orientación ideológica de corte fascista y está sentando bases de un sistema CORPORATIVISTA. Se dirá que hay otras tesis. Claro está. Hay tesis que sostienen que esto no es cierto, sostienen unos de que se trata de un régimen revolucionario burgués que está cumpliendo una etapa de la revolución; si recordamos lo que hemos visto esta es una afirmación sin fundamento político, ideológico ni económico. Otra tesis sostiene que el régimen es reformista burgués, que

está aplicando reformas. ¿Qué es reforma? Reforma es la concesión que arranca el pueblo con sus luchas, o es el subproducto de la revolución, decía Lenin. ¿Son concesiones al pueblo las leyes agraria, industrial o educacional?, esto bastaba para ver la inconsistencia de esta tesis.

Finalmente: cuando nos emancipamos teníamos dos problemas, el de la tierra y el nacional, el problema de la feudalidad y el problema del dominio de una potencia extranjera. Han pasado muchos años, nuestra sociedad ha avanzado. El pueblo de hoy, no es el pueblo de ayer. Consideramos que hoy día, después de tantos años, seguimos teniendo dos problemas: de la tierra y el nacional. De ahí que el proceso de transformación en nuestro país, científicamente llamado sigue siendo una REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICO NACIONAL y esta solamente la puede conducir el proletariado.

*"Por una línea de clase en el
movimiento femenino popular".*

EL MARXISMO, MARIÁTEGUI Y EL MOVIMIENTO FEMENINO

Segunda Edición: Abril de 1975

ÍNDICE

Palabras a la reedición

Presentación

EL PROBLEMA FEMENINO Y EL MARXISMO

La teoría de la mujer como "naturaleza femenina deficitaria"
El desarrollo del capitalismo y el movimiento femenino
El marxismo y la emancipación de la mujer

EL PROBLEMA FEMENINO EN MARIÁTEGUI

La situación de la mujer
Antecedentes históricos de la lucha femenina
Movimiento femenino
La emancipación de la mujer

DESARROLLAR EL MOVIMIENTO FEMENINO SIGUIENDO A MARIÁTEGUI

Vigencia de Mariátegui
Retomar el camino de Mariátegui

DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS

PROGRAMA

PALABRAS A LA REEDICIÓN

La agudización de la lucha de clases de la década del 60 dio nuevo impulso al desarrollo del Movimiento Femenino en el país, situación similar a la que se produjera en el plano internacional. Lo que va de la presente década muestra evidentemente que el problema de la emancipación de la mujer se ha convertido en uno de los temas importantes de la lucha política; y, los años venideros acentuarán más la importancia de las masas femeninas en las grandes luchas que se avecinan.

El año 1975 ha sido declarado por las naciones unidas "Año Internacional de la Mujer y en el país" "Año de la Mujer Peruana". Así, este año será particularmente importante para la politización y movilización, y organización de las mujeres; tarea en la cual contendrán duramente las líneas burocráticas y democrática para organizar a las mujeres corporativamente y en beneficio de las clases explotadoras o democráticamente para servir al pueblo, respectivamente.

En este contexto y perspectiva, en diciembre último se han reunido las organizaciones femeninas que bajo la bandera de Retomar Plenamente el Camino de Mariátegui luchan desde hace años por politizar movilizar y organizar a las mujeres de nuestra patria. Así ha surgido el Comité Coordinador Nacional del Movimiento Femenino Popular; iniciándose, en consecuencia, una nueva etapa del desarrollo de la lucha de las mujeres del país: el Movimiento Femenino Popular; iniciándose, en consecuencia una nueva etapa al desarrollo de la lucha de las mujeres del país: el Movimiento Femenino Popular ha entrado en la etapa de organizar a nivel nacional.

Una de las tareas de este Comité es la propagandización y para iniciar la reedita el trabajo EL MARXISMO, MARIÁTEGUI Y EL MOVIMIENTO FEMENINO que hace un año publicara el Centro Femenino Popular de Lima, cuyos 5 000 ejemplares están totalmente agotados. De esta forma aportamos a la indispensable y cada día más urgente construcción ideológico-política del movimiento femenino en marcha; y al hacerlo partimos del firme convencimiento de que sólo aplicando y desarrollando la línea que sobre emancipación de la mujer en nuestro país estableciera Mariátegui podremos construir un verdadero movimiento popular como parte de la lucha de nuestro pueblo que ha combatido, combate y combatirá por su liberación.

Con esta publicación iniciamos nuestras EDICIONES EMANCIPACIÓN DE LA MUJER, serie que servirá principalmente para tratar los diversos problemas ideológicos, políticos y organizativos que plantea la construcción de una organización femenina popular. Cuya necesidad y urgencia es notoria y más si tenemos en cuenta cuán poca atención se presta a los problemas organizativos de las masas en el país.

*Comité Coordinador Nacional del
Movimiento Femenino Popular*

PRESENTACIÓN

El problema de la mujer, el de la emancipación de la mujer vista la cuestión desde el marxismo, cobra cada día mayor importancia; una muestra es que la ONU haya acordado celebrar, en 1975, el año mundial de la mujer, otras son las múltiples publicaciones que sobre el particular circulan y, lo que tiene mayor transcendencia, las movilizaciones crecientes de las masas femeninas en el mundo entero.

En nuestro país también, desde hace años, se ve el reimpulso de la movilización femenina, una de cuyas manifestaciones es la multiplicación de organizaciones, así como el notorio y creciente interés por el problema de la mujer expresado en publicaciones y propaganda. Es que la mayor incorporación de la mujer al proceso de la producción y la agudización de la lucha de clases en el país plantea, evidentemente el problema central de la politización de la mujer como parte indispensable de la marcha revolucionaria de nuestro pueblo. Más aún si recordamos las palabras del gran Lenin: "el éxito de la revolución depende del grado en que, participen las mujeres".

Así, para nosotros hoy, en nuestra patria, resuenan perentorias las tesis de José Carlos Mariátegui "No se estudia, en nuestro tiempo, la vida de una sociedad sin averiguar y analizar su base: la organización de la familia, la situación de la mujer" y avizorando el porvenir del movimiento femenino: "A este movimiento no deben ni pueden sentirse extraños ni indiferentes los hombres sensibles a las grandes emociones de la época. La cuestión femenina es una parte de la cuestión humana". Tengamos muy presentes estas palabras si queremos ser "hombres sensibles a las emociones de la época", si queremos servir al proceso revolucionario democrático-nacional en que está empeñado nuestro pueblo y aún espera realización; así preservándonos de la cómoda indiferencia, la fácil crítica o el ataque negador, en cuyo fondo late una profunda incompreensión, apoyando la movilización de la mujer peruana serviremos realmente al pueblo y su revolución que nadie más que él puede cumplir.

Planteadas así las cosas, surge una interrogante ¿qué tipo de movimiento femenino impulsar y apoyar? Pregunta que tiene vital importancia cuando se sienta; ampara y difunde el feminismo burgués a tambor batiente. La respuesta es una y concreta: un movimiento femenino popular verdadero no puede construirse y desarrollarse sino desde la posición de la clase obrera, desde el marxismo, y como partes del movimiento popular de cuya liberación depende la emancipación de la mujer. Un movimiento femenino popular sólo puede surgir, por tanto, sustentado en el marxismo-leninismo; lo que en nuestra patria quiere decir basado en el pensamiento de Mariátegui. En conclusión, el desarrollo del movimiento femenino en el Perú depende de retomar el camino de Mariátegui, enarbolar la política que sentara sobre la emancipación de la mujer y librar esta batalla ideológico-política como parte de la polémica por poner el pensamiento de Mariátegui al mando de nuestro Pueblo. Así estaremos preservados de feminismo burgués, de divisionismos que contraponiendo mujeres a hombres quiebran las organizaciones y escinden a las masas. Así, pues, sólo adhiriéndose a la política de Mariátegui sobre la emancipación de la mujer en particular, será posible crear organizaciones femeninas y secciones femeninas en los organismos de masas, como indicara el

Amata para los sindicatos, que fortalezcan y desarrollen las organizaciones de las masas y sirvan a la unidad combatiente del pueblo.

Dentro de esta línea se desenvuelve el CENTRO FEMENINO POPULAR y, como sus hechos prueban, brega (consciente de la impostergable necesidad de la politización de la mujer peruana, rezagada por condiciones sociales opresivas derivadas de nuestra condición de nación semifeudal y semicolonial), y lucha por la creación y desarrollo de un MOVIMIENTO FEMENINO POPULAR del Perú, tarea cuyo cumplimiento requiere larga y tesonera acción que hace de la misma una consigna de la labor en que, junto con otras organizaciones afines de diversos puntos del país, el CENTRO se halla empeñado. Y, en síntesis, cómo se concibe este Movimiento al cual servimos, simple y llanamente como un movimiento generado por el proletariado en las masas femeninas caracterizado por adherirse a Mariátegui, desenvolverse como organización de masas y ceñirse al centralismo democrático.

EL CENTRO FEMENINO POPULAR seguro de la tarea común que desarrolla y consciente de la necesidad de la construcción ideológico-política del MOVIMIENTO FEMENINO POPULAR por el cual brega, publica el presente trabajo "EL MARXISMO, MARIÁTEGUI Y EL MOVIMIENTO FEMENINO" como aporte al análisis, debate y establecimiento de las bases del verdadero proceso de politización, movilización y organización de la mujer peruana que está en marcha. Está seguro que el debate se abre para quienes quieren debatir clara y abiertamente y que las masas oyen a los que afirman no a los que solamente niegan, como enseñara Mariátegui; y que si bien el camino es largo en él no habrá norte si no nos sustentamos en una clara y definida política sobre la emancipación de la mujer y, para nosotros como para la mujer peruana en general, ésta no puede ser otra que retomar y desarrollar el camino de Mariátegui.

Tal el espíritu que nos anima y si logramos impulsar la polémica desde la posición del proletariado sirviendo a la politización de la mujer peruana, bien empeñado y retribuido con creces estará nuestro esfuerzo; por lo demás, la propagación de las ideas del proletariado nunca se pierde, por más que el tiempo separe la cosecha de la siembra, dijo Lenin. A esto nos adherimos con fe en la mujer peruana y en nuestro pueblo.

CENTRO FEMENINO POPULAR

EL MARXISMO, MARIÁTEGUI Y EL MOVIMIENTO FEMENINO

I. EL PROBLEMA FEMENINO Y EL MARXISMO

El problema femenino es una cuestión importante para la lucha popular. Y su importancia es hoy mayor porque se intensifican acciones tendientes a la movilización de las mujeres; movilización necesaria y fructífera desde la posición de la clase obrera y al servicio de las masas populares, pero que impulsada por y en beneficio de las clases explotadoras actúa como elemento de divisionismo y freno de la lucha popular.

En este nuevo período de politización de las masas femeninas en el cual nos desenvolvemos, teniendo como base una mayor participación económica de las mujeres en el país, es indispensable prestar seria atención al problema femenino en tanto estudio e investigación, incorporación política y consecuente labor organizativa. Tarea que plantea tener presente la gran tesis de Mariátegui que enseña: "LAS MUJERES COMO LOS HOMBRES SON REACCIONARIAS, CENTRISTAS O REVOLUCIONARIAS, NO PUEDEN, POR CONSIGUIENTE, COMBATIR JUNTAS LA MISMA BATALLA. EN EL ACTUAL PANORAMA HUMANO LA CLASE DIFERENCIA A LOS INDIVIDUOS MAS QUE EL SEXO". Así, desde el comienzo, la necesidad de una comprensión científica del problema femenino exige partir incuestionablemente de la Concepción de la clase obrera, del marxismo.

1. La teoría de la mujer como naturaleza femenina deficitaria".

A lo largo de los siglos las clases explotadoras han sostenido e impuesto la pseudo teoría de la "naturaleza femenina deficitaria", que ha servido para justificar la opresión que hasta hoy experimentan las mujeres en las sociedades en que la explotación, sigue imperando.

Así, la alabanza de los judíos: "Bendito sea Dios, nuestro Señor y Señor de todos los mundos, por no haberme hecho mujer" y el conformismo de las judías que rezan: "Bendito sea el Señor que me ha creado según su voluntad", expresan claramente el menosprecio del mundo antiguo por la condición de la mujer. Estas ideas también predominaron en el esclavismo griego; el famoso Pitágoras decía: "Hay un principio bueno que ha creado el orden, la luz y el hombre y un principio malo que ha creado el caos, las tinieblas y la mujer"; y hasta el gran filósofo Aristóteles sentenció: "La hembra es hembra en virtud de cierta falta de cualidades", y "El carácter de las mujeres padece de un defecto natural".

Estos planteamientos pasaron al período final del esclavismo romano y al medioevo, acentuándose en los pensadores cristianos el menosprecio a la mujer con imputaciones

de ser ésta fuente de pecado y antesala del infierno. Tertuliano clamó: "Mujer eres la puerta del diablo. Has persuadido a aquél a quien el diablo no se atrevía a atacar de frente. Por tu culpa tuvo que morir el hijo de Dios; deberías ir siempre vestida de duelo y de harapos"; y Agustín de Hipona: "La mujer es una bestia que no es firme ni estable". Mientras aquéllos condenaban otros sentenciaron la inferioridad y obediencia femeninas; así Pablo de Tarso, el apóstol, predicó: "El hombre no ha sido sacado de la mujer, sino la mujer del hombre; y el hombre no ha sido creado para la mujer, sino la mujer para el hombre", y "Así como la iglesia está sometida a Cristo, así sean sumisas en toda cosa las mujeres a su marido". Y cientos de años después, en el siglo XIII, Tomás de Aquino prosiguió igual prédica: "El hombre es la cabeza de la mujer, del mismo modo que Cristo es la cabeza del hombre" y "Es un hecho que la mujer está destinada a vivir bajo la autoridad del hombre y que no tiene autoridad por sí misma".

La comprensión de la condición femenina no avanzó mayormente con el desarrollo del capitalismo, pues si bien Condorcet apunta a señalar su raíz social al decir: "Se ha dicho que las mujeres...carecían del sentimiento de justicia, y que obedecían antes a su sentimiento que a su conciencia...esa diferencia ha sido causada por la educación y la existencia social, no por la naturaleza", y el gran materialista Diderot escribía: "Os compadezco mujeres" y "en todas las costumbres la crueldad de las leyes civiles se ha unido a la crueldad de la naturaleza en contra de las mujeres. Han sido tratadas como seres imbéciles"; Rousseau, avanzado ideólogo de la revolución francesa estampó: "Toda la educación de las mujeres debe ser relativa a los hombres... La mujer está hecha para ceder al hombre y soportar sus injusticias". Esta posición burguesa se proyecta hasta la época del imperialismo reaccionarizándose cada vez más; la que unida a posiciones cristianas y reiterando viejas tesis sentencia a través de Juan XXIII: "Dios y la naturaleza dieron a la mujer diversas labores que perfeccionan y complementan la obra encargada a los hombres".

Así vemos como a través del tiempo las clases explotadoras han predicado la "naturaleza femenina deficitaria". Sustentándose en concepciones idealistas han reiterado la existencia de una "naturaleza femenina" independiente de las condiciones sociales, ésta no es sino parte de la tesis anticientífica de la "naturaleza humana"; pero a esta llamada "naturaleza femenina", esencia eterna e invariable, se le añade el adjetivo "deficitaria" para indicar que la condición de la mujer y su opresión y tutelaje es producto de su "natural inferioridad frente al hombre". Con esta pseudo teoría se ha intentado mantener y "justificar" el sometimiento de la mujer.

Finalmente, es conveniente señalar que incluso un notable pensador materialista como Demócrito tenía prejuicios frente a la mujer ("Mujer ducha en lógica: algo espantable"; "La mujer es mucho más pronta que el varón para pensar mal"). Y que la defensa de la misma se basaba en argumentos metafísicos o religiosos (Eva quiere decir vida y Adán tierra; creada después del hombre, la mujer ha sido mejor terminada que él). Y que incluso la burguesía, cuando era clase revolucionaria, solo concibió a la mujer en referencia al hombre, no como un ser independiente.

2. El desarrollo del capitalismo y el movimiento femenino.

El desarrollo del capitalismo va a incorporar a la mujer al trabajo dando bases, condiciones para que pueda desarrollarse; así con la incorporación al proceso productivo las mujeres tendrán la posibilidad de unirse más directamente a la lucha de clases y a la acción combatiente. El capitalismo llevó a las revoluciones burguesas y en esta fragua las masas femeninas, especialmente trabajadoras, avanzarán.

La revolución francesa, la más avanzada de las que la burguesía condujo, fue un buen caldo de cultivo para la acción femenina. Las mujeres se movilizaron junto a las masas y participando en los clubes políticos desarrollaron acción revolucionaria; en estas luchas organizaron una "Sociedad de Mujeres Republicanas y Revolucionarias" y a través de Olimpia de Gouges, en 1789 piden una "Declaración de Derechos de la mujer" y crean periódicos como "El impaciente" para reivindicar su condición. En el desarrollo del proceso revolucionario las mujeres conquistaron la supresión del derecho de primogenitura y abolición de los privilegios de masculinidad, obtuvieron igual derecho de sucesión que los varones y consiguieron el divorcio. Su participación combatiente dio algunos frutos.

Pero contenido el gran impulso revolucionario a las mujeres se les niega el acceso a los clubes políticos, se combate su politización y se las recrimina predicando su vuelta al hogar, se les dice: "¿Desde cuándo les está permitido a las mujeres abjurar de su sexo y hacerse hombres? La naturaleza ha dicho a la mujer: Sé mujer. Tus trabajos son el cuidado de la infancia, los detalles del hogar y las diversas inquietudes de la maternidad". Más aún, con la reorganización burguesa que inicia Napoleón, con el Código Civil, la mujer casada vuelve a ser sometida a tutela, cae bajo el dominio del marido en su persona y en sus bienes; se niega la indagación de la paternidad; se quita a la casada derechos civiles, como a las prostitutas; y se les prohíbe el divorcio y el derecho de enajenar sus propiedades.

En la revolución francesa ya se puede ver con claridad cómo el avance de las mujeres y su retroceso están ligados a los avances y los retrocesos del pueblo y la revolución. Esta es una lección importante: La identidad de intereses del movimiento femenino y la lucha popular, como aquél es parte de ésta.

Asimismo esta revolución burguesa muestra cómo las ideas sobre la mujer siguen un proceso igual al político; frenado y combatido el ascenso revolucionario surgieron ideas reaccionarias sobre la mujer: Bonald sostuvo "El hombre es a la mujer lo que la mujer es al niño"; Comte, tenido como "padre de la sociología", planteó que la femineidad es una suerte de continua infancia y que esa infanticida biológica se expresa en debilidad intelectual; Balzac escribió: "El destino de la mujer y su única gloria es hacer latir el corazón de los hombres. La mujer es una propiedad que se adquiere por contrato, un bien mueble, porque la posesión vale un título; en fin, hablando propiamente, la mujer no es más que un anexo del hombre". Todo este reaccionarismo se sintetizó en las siguientes palabras de Napoleón: "La naturaleza quiso que las mujeres fuesen nuestras esclavas... Son nuestra propiedad...; la mujer no es más que una máquina para producir

hijos"; personaje para quien la vida femenina debía orientarse por "Cocina, Iglesia, Hijos", lema al que Hitler se adhiriera en este siglo.

La revolución francesa enarboló sus tres principios de libertad, igualdad y fraternidad y prometió justicia y reivindicar al pueblo. Bien pronto mostró sus límites y que sus declaraciones principistas no eran sino declaraciones formales, a la vez que sus intereses de clase se contraponían a los de las masas; la miseria, el hambre y la injusticia siguieron reinando, aunque bajo nuevas formas. Contra este orden de cosas se lanzaron los utópicos con una crítica demoledora y sagaz aunque, por las condiciones históricas, no pudieran llegar a la raíz del mal. Los socialistas utópicos también condenaron la condición de la mujer bajo el capitalismo; Fourier, representante de esta posición señaló: "El cambio de una época histórica puede determinarse siempre por la actitud de progreso de la mujer... el grado de emancipación femenina constituye la pauta natural de la emancipación general".

Frente a esta gran afirmación es bueno contraponer el pensamiento del anarquista Proudhon sobre la mujer, y tener presente sus ideas hoy que se quiere presentar a los anarquistas como ejemplo de visión y consecuencia revolucionarias y se les propaganda a los cuatro vientos. Sostenía Proudhon que la mujer es inferior al hombre por su fuerza física, intelectual y moralmente, y que en su conjunto representado numéricamente, la mujer tiene un valor de 8/27 del valor del hombre. Así para este paladín la mujer representa menos de un tercio del valor del hombre; esto no es sino expresión del pensamiento pequeño burgués de su autor, raíz común de todo anarquismo.

A lo largo del siglo XIX, con su creciente incorporación al proceso productivo, la mujer siguió desarrollando su lucha en pro de sus reivindicaciones uniéndose al movimiento sindical y revolucionario del proletariado, un ejemplo de esta participación fue Luisa Michel, combatiente de la Comuna de París de 1871. Pero el movimiento femenino en general fue orientado hacia el sufragismo, a la lucha por obtener el voto para las mujeres, tras la falsa idea de que consiguiendo votos y posiciones parlamentarias se reivindicarían sus derechos; así se canalizó la acción feminista hacia el cretinismo parlamentario. Sin embargo, es bueno recordar que el voto no fue alcanzado gratuitamente sino que en el siglo pasado y comienzos de este lucharon abierta y decididamente para conseguirlo. La lucha por el voto femenino y su consecución demuestran una vez más, que si bien ésta es una conquista no es el medio que permite una transformación verdadera de la condición de la mujer.

El siglo XX implica un mayor desarrollo de la acción económica femenina, las obreras aumentan masivamente, así como las empleadas a quienes se suman fuertes contingentes de profesionales; las mujeres incursionan en todos los campos de la actividad. En este proceso tienen gran importancia las guerras mundiales que incorporan millones de mujeres a la economía en sustitución de los hombres que son movilizados al frente. Todo esto impulsa la movilización, organización y politización de las mujeres; y a partir de los años 50 se reinicia con mayor fuerza la lucha femenina que se amplía en los años 60 con una gran perspectiva para el futuro.

En conclusión, el capitalismo mediante la incorporación económica de la mujer sienta bases para su movilización reivindicativa; pero el capitalismo sólo es capaz de dar una igualdad jurídica formal a las mujeres, en modo alguno puede emanciparlas; esto está demostrado por toda la historia de la burguesía, clase que incluso en su más avanzada revolución, la francesa del siglo XVIII, no pudo avanzar más allá de una reivindicación formal. Más aún el desarrollo posterior a los procesos revolucionarios burgueses y el siglo XX demuestran que no solamente la burguesía no puede dar la emancipación a las masas femeninas sino que con el desarrollo del imperialismo la Concepción burguesa frente a la condición femenina se reaccionariza cada vez más y remacha la opresión social, económica, política e ideológica sobre las mujeres aunque la pinte y camufle de mil maneras.

3. El marxismo y la emancipación de la mujer.

El marxismo, la concepción de la clase obrera, concibe al hombre como un conjunto de relaciones sociales históricamente variables que cambian en función del proceso social. Así, pues, el marxismo es absolutamente contrario a la tesis de la "naturaleza humana" como realidad eterna, inmutable al margen de las condiciones sociales, posición que es la del idealismo y de la reacción. La posición marxista implica también la superación del materialismo mecanicista (de los viejos materialistas anteriores a Marx y Engels) que incapaz de comprender el carácter histórico social del hombre como transformador de la realidad, recaía insensiblemente en concepciones metafísicas o espiritualistas, tal el caso de Feuerbach.

Así como el marxismo considera el hombre como una concreta realidad históricamente generada por la sociedad, tampoco acepta la tesis de la "naturaleza femenina", pues ésta no es sino complemento de la llamada "naturaleza humana" y, por tanto, reiteración de que la mujer es una naturaleza eterna e inmutable; con el agravante, como viéramos, de que el idealismo y la reacción entienden por "naturaleza femenina" una "naturaleza deficitaria e inferior" a la del hombre.

Para el marxismo, así como el hombre, la mujer no es sino un conjunto de relaciones sociales históricamente conformadas y cambiante en función de las variaciones de la sociedad en su proceso de desarrollo; la mujer es pues, un producto social y su transformación exige la transformación de la sociedad.

Cuando el marxismo enfoca el problema femenino lo hace, por tanto, desde una posición materialista y dialéctica, desde una concepción científica que sí permite una cabal comprensión. En el estudio, investigación y comprensión de la mujer y su condición, el marxismo trata el problema femenino en relación con la propiedad, la familia y el Estado, ya que en el proceso histórico la condición de la mujer y su ubicación histórica está íntimamente ligada a estas tres cuestiones.

Un extraordinario ejemplo de análisis concreto del problema femenino, desde estos puntos de vista, lo tenemos en el "Origen de la familia, la propiedad privada y el Esta-

do" de F. Engels, quien señalando la sustitución del derecho materno por el paterno, como inicio de sometimiento femenino, escribía:

"Así, pues, las riquezas, a medida que iban en aumento, daban, por una parte, al hombre una posición más importante que a la mujer en la familia y, por otra parte hacían que naciera en él la idea de valerse de esta ventaja para modificar en provecho de sus hijos el orden de herencia establecido... Aquella revolución -una de las más profundas que la humanidad ha conocido- no tuvo necesidad de tocar ni a uno solo de sus miembros vivos de la gens. Todos los miembros de ésta pudieron seguir siendo lo que hasta entonces habían sido. Bastó decir sencillamente que en lo venidero los descendientes de un miembro masculino permanecerían en la gens, pero los de un miembro femenino saldrían de ella, pasando a la gens de su padre. Así quedaron abolidos la filiación materna y el derecho hereditario materno, sustituyéndolos la filiación masculina y el derecho hereditario paterno. Nada sabemos de cómo se produjo esta revolución en los pueblos cultos, pues se remonta a los tiempos pre-históricos... El derrocamiento del derecho materno fue la **GRAN DERROTA HISTÓRICA DEL SEXO FEMENINO EN TODO EL MUNDO**. El hombre empuñó también las riendas de la casa; la mujer se vio degradada, convertida en la servidora, en la esclava de la lujuria del hombre, en un simple instrumento de reproducción". (El subrayado es nuestro).

Este párrafo de Engels sienta la tesis fundamental del marxismo sobre el problema femenino: la condición de la mujer se sustenta en las relaciones de propiedad, en la forma de propiedad que se ejerce sobre los medios de producción y en las relaciones productivas que sobre aquéllas se levantan. Esta tesis del marxismo es importantísima pues sienta que la opresión anexa a la condición femenina tiene como raíz la formación, surgimiento y desarrollo del derecho de propiedad sobre los medios de producción y que por tanto, su emancipación está ligada a la destrucción de tal derecho. Es indispensable, pues para una comprensión marxista del problema femenino, partir de esta gran tesis y hoy más que nunca cuando supuestos revolucionarios y hasta autotitulados marxistas, pretenden hacer surgir la opresión femenina no de la formación y surgimiento de la propiedad sino de la simple división del trabajo en función de los sexos que habría atribuido a la mujer ocupación menos importante que al hombre reduciéndola al ámbito doméstico. Este planteamiento pese a toda la propagandización e intento de presentarlo como revolucionario, no es sino la sustitución de la posición marxista sobre la emancipación de la mujer por planteamientos burgueses que en esencia son nuevas formas de la supuesta "naturaleza femenina" inmutable.

Desarrollando este punto de partida materialista dialéctico, Engels enseña cómo sobre esa base se instituyó la familia monogámica de la cual dice: "Fue la primera forma de familia que no se basaba en condiciones naturales, sino económicas, y concretamente en el triunfo de la propiedad privada sobre la propiedad común primitiva, originada espontáneamente. Y: "Por tanto, la monogamia no aparece de ninguna manera en la historia como una reconciliación entre el hombre y la mujer, y menos aún como la forma más elevada de matrimonio. Por el contrario, entra en escena bajo la forma del esclavizamiento de un sexo por el otro, como la proclamación de un conflicto entre los

sexos, desconocido hasta entonces en la pre-historia". (El Origen... El subrayado es nuestro).

Luego de sentar que la propiedad privada sustenta la forma familiar monogámica, que sanciona la opresión de la mujer, Engels establece la correspondencia de las tres formas fundamentales de matrimonio con los tres grandes estadios de evolución humana: salvajismo y matrimonio por grupos; barbarie y matrimonio sindiásmico; civilización y monogamia "con sus complementos, el adulterio y la prostitución". Así, los clásicos del marxismo desarrollan las tesis sobre la condición social históricamente variable de la mujer y su ubicación en la sociedad; señalando como la condición femenina está íntimamente relacionada con la propiedad, la familia y con el Estado que es el aparato que organiza legalmente aquellas relaciones y las impone y sostiene por la fuerza.

Este planteamiento científico sistematizado por Engels es producto del análisis marxista de la condición de la mujer a través de la historia y el más elemental estudio comprueba plenamente la certeza y vigencia de estos planteamientos, que son el fundamento y punto de partida de la clase obrera para la comprensión del problema femenino. Hagamos un recuento histórico que nos sirva a ejemplificar lo sentado por Engels y los clásicos.

En la comunidad primitiva sobre una división natural del trabajo basada en la edad y el sexo, los hombres y las mujeres desenvolvían sus vidas en una espontánea igualdad y participación de la mujer en las decisiones del grupo social; más aún, las mujeres estaban rodeadas de respeto y consideración, trato deferente y hasta privilegiado. Iniciado el aumento de riquezas que resalta la posición del hombre en la familia e impulsándose la sustitución del derecho materno por el paterno comienza la posposición de la mujer y su resquebrajamiento cuyos ecos llegan hasta el mismo Esquilo, el gran trágico griego, quien en su obra "Las Euménides" escribiera: "No es la madre quien engendra eso que se llama su hijo; ella es sólo la nodriza del germen depositado en su entraña; quien engendra es el padre. La mujer recibe el germen como una depositaria extraña, y lo conserva si así place a los dioses".

Así en el esclavismo griego la condición femenina es de sometimiento e inferioridad social y objeto de menosprecio. De ellas se decía: "El esclavo carece absolutamente de la libertad de deliberar; la mujer tiene pero de manera débil e ineficaz" (Aristóteles); "La mejor mujer es aquella de la cual menos hablan los hombres" (Pericles); y la respuesta del marido a su mujer que indaga sobre los negocios públicos: "No es cosa tuya. Calla si no quieres que te pegue... Sigue tejiendo". (Aristofanes, Lysistrata). ¿Qué realidad expresaban estas palabras? Las mujeres en Grecia estaban en una perpetua minoría de edad: bajo el poder del tutor ya sea el padre, el marido, el heredero del marido o del Estado, su vida transcurrió bajo permanente tutela; se le proveía una dote matrimonial para que tuviera de qué vivir y no padeciera hambre y en algunos casos se le autorizaba el divorcio; por lo demás estaba reducida al gineceo en la casa y en la sociedad bajo el control de autoridades especiales. La mujer podía heredar a falta de descendiente varón directo, en cuyo caso debía casarse con el pariente de más edad

dentro del genes paterno; así no heredaba directamente sino que era una transmisora de herencia; todo en resguardo de la propiedad familiar.

La condición de la mujer en Roma, también sociedad esclavista, permite una mejor comprensión de aquélla como derivada de la propiedad, de la familia y del Estado. Después del reinado de Tarquino y afirmado el derecho patriarcal, la propiedad privada y por tanto, la familia (gens) deviene base de la sociedad: **la mujer quedará sujeta al patrimonio y a la familia;** quedo excluida de todo "oficio viril", de la vida pública y es una "menor civil"; no se le niega directamente la herencia, pero se le somete a tutoría. Sobre este punto dijo Gayo, el jurista romano: "La tutela ha sido establecida en el interés de los mismos tutores, a fin de que la mujer de la cual son presuntos herederos no pueda arrebatarles su herencia por testamento, ni empobrecerla por medio de enajenaciones o deudas". La raíz patrimonial de la tutela que sobre la mujer se impone quedó pues claramente expuesta y definida.

Después de la XII Tablas, el hecho de que la mujer perteneciese a la gens paterna y la gens conyugal (también por estrictas razones de resguardo de la propiedad), generó conflictos que fueron la base del avance de la "emancipación legal" de la romana. Aparece el **matrimonio "sine manu": sus bienes permanecen bajo la dependencia de sus tutores y el esposo sólo tiene derecho sobre su persona y aún comparte este poder con el "pater familias" que conserva una autoridad absoluta sobre su hija. Y surge un tribunal doméstico para resolver las discrepancias que puedan surgir entre padre y marido;** así la mujer puede recurrir ante el padre por sus desavenencias con el marido y viceversa: **"ya no es ella la cosa del individuo"**.

Sobre esta base económica (su participación en la herencia aunque tutoriada) y sobre la contienda entre los derechos de las gens paterna y marital sobre la mujer y sus bienes se desarrolla una mayor participación de las romanas en su sociedad, pese a todas las restricciones legales: se sienta en el "atrium", es el centro de la casa, preside el trabajo de los esclavos, dirige la educación de los niños y tiene influencia sobre ellos hasta edad bien avanzada; comparte trabajos y problemas del cónyuge y es considerada copropietaria de sus bienes. Concorre a fiestas y en la calle se le cede el paso, incluso por cónsules y lictores. El peso de las romanas en su sociedad se refleja en la figura de Cornelia, la madre de los Gracos.

Con el desarrollo social romano, el Estado desplaza la contienda entre las gens, asumiendo las disputas sobre la mujer, el divorcio, el adulterio, etc., que pasaron a ventilarse en tribunales públicos aboliendo el tribunal doméstico. Posteriormente se abolirá, como consecuencia de exigencias económicas y sociales, la tutela sobre la mujer, bajo la legislación imperial. A la mujer se le fija una dote propia (un patrimonio particular) que no vuelva a los agnados (parientes paternos) ni pertenece al marido; así, se le da una base económica para su independencia y desenvolvimiento. Al final de la República a la madre se le reconoció derechos sobre sus hijos dándosele la custodia de los mismos por mala conducta del padre o por ser sometido a tutela.

Bajo el emperador Marco Aurelio, en el año 178, se da gran paso en el proceso de propiedad y familia: los hijos son declarados herederos de la madre con preferencia a los agnados; así la familia se funda sobre el vínculo consanguíneo y la madre surge como la igual del padre frente a los hijos, los hijos se reconocen también como hijos de la mujer; y derivado de lo anterior, la hija hereda igual que sus hermanos varones.

Pero a la vez que el Estado "emancipa" a la mujer de la familia la somete a su tutela y restringe su acción. Y simultáneamente al ascenso social de la mujer, en Roma se inició una campaña antifemenina invocando su inferioridad y para reducirla legalmente se invocó la "imbecilidad y fragilidad del sexo".

En Roma, pues, la mujer tuvo una mejor condición social que en Grecia y adquirió respeto y hasta gran influencia en la vida social, como se refleja en las palabras de Catón: "En todas partes los hombres gobiernan a las mujeres, y nosotros, que gobernamos a todos los hombres, somos gobernados por nuestras mujeres". La historia romana tiene destacadas mujeres enaltecidas desde las Sabinas, pasando por Lucrecia y Virginia hasta Cornelia. Las críticas a las féminas, no en cuanto mujeres sino a las contemporáneas, se desarrolló a fines del siglo I y en el II de nuestra era; así Juvenal les reprochaba: lujuria, glotonería, dedicarse a ocupaciones de hombres y apasionarse por la caza y los deportes.

La sociedad romana reconoció algunos derechos a las mujeres, especialmente el derecho de propiedad, pero no les abrió la actividad civil ni mucho menos la pública, actividades que desarrollaron "ilegalmente" y en forma restringida; por ello las matronas romanas ("perdidas sus virtudes antiguas") tendieron a buscar en otros campos el uso de sus energías.

En el hundimiento del esclavismo y el desarrollo de la feudalidad hay que tener en cuenta la influencia del cristianismo y el aporte germano al considerar la situación femenina. El cristianismo contribuyó no poco a la opresión de la mujer; en los padres de la Iglesia hay un definido menosprecio hacia las mujeres a quienes consideraban inferiores, siervas del hombre y fuentes del mal. A lo ya dicho basta añadir la condena de San Juan Crisóstomo, santo de la Iglesia Católica: "No hay ninguna bestia salvaje tan dañina como la mujer". Bajo esta influencia se mitiga y luego niega los avances de la legislación romana.

Las sociedades germanas basadas en la guerra dieron a la mujer situación secundaria por su menor fortaleza física y fuerza; pero, no obstante era respetada y tenía derechos que hacían de ella una asociada de su cónyuge. Recuérdese lo que Tácito escribió al respecto: "en la paz y en la guerra comparte su suerte; vive con él, y con él muere".

Cristianismo y germanismo influenciaron la condición de la mujer en la feudalidad. La mujer se hallaba en situación de dependencia absoluta respecto del padre y del marido; en tiempos del rey Clovis "el mundium pesa sobre ella durante toda su vida". Las mujeres desenvuelven su vida totalmente sometidas al señor feudal aunque protegi-

das por las leyes "como propiedad del hombre y madre de hijos"; **su valor aumenta con la fecundidad valiendo el triple de un hombre libre**, valor que pierde cuando ya no puede ser madre: **la mujer es un útero reproductor**.

En la feudalidad también se aprecia la evolución de la condición femenina, como en Roma, en función de la restricción de los derechos de los señores y del aumento del poder real: **el mundium pasa de los señores al rey**; el mundium se convierte en una carga para el tutor, pero se mantiene el sometimiento de la tutelada.

En los tiempos convulsos de la formación del feudalismo la condición de la mujer es incierta; no estando claramente deslindados los derechos de soberanía y propiedad, los públicos y privados, la condición de la mujer es cambiante y elevada o rebajada, según las contingencias sociales.

Primero se les niega los derechos privados, pues la mujer no tiene derechos públicos. Hasta el siglo XI la fuerza y las armas imponen el orden y sustentan directamente la propiedad: para los juristas feudo "es una tierra que se tiene con cargo de servicio militar" y la mujer no podía tener derecho feudal pues no podía defenderla por las armas ni prestar servicio militar. Cuando los feudos se tornan patrimonio y son hereditarios (de conformidad con normas germánicas las mujeres también pueden heredar), se admite la sucesión femenina; pero esto no mejora su condición: la mujer necesita un tutor que haga valer sus derechos, así el marido es quien lleva el feudo y lo usufructúa. La mujer es sólo el instrumento a través del cual se transmite el dominio, como en Grecia.

La propiedad feudal no es familiar como en Roma, es del soberano, del señor, y la mujer también pertenece al soberano, él es quien le escoge esposo. Como se ha escrito "una heredera es una tierra y un castillo: los pretendientes se disputan esa presa, y la joven a veces sólo tiene 12 años, o menos aún, cuando su padre o señor la da en regalo a cualquier barón". La mujer necesita de un señor que la "ampare" y haga valer sus derechos; así una Duquesa de Borgoña clamaba al rey: "Mi marido acaba de morir, pero ¿de qué sirve el duelo...? Encontradme un marido que sea poderoso, porque lo necesito mucho para defender mis tierras". De esta forma el cónyuge tenía gran poder marital sobre la mujer a la que trataba sin consideración, maltrataba, abofeteaba, etc. y del cual sólo se requería que "castigue razonablemente", como hoy algunos códigos exigen en la corrección de los hijos.

La concepción guerrerista imperante hacía que el caballero medieval prestara más atención a sus caballos que a su cónyuge y los señores predicaban: "maldito sea el caballero que va a pedir consejo a una dama cuando debe participar en un torneo"; a la vez que se apostrofaba a las mujeres: "Entrad en vuestros apartamentos pintadas y doradas, sentaos en la sombra, bebed, comed, bordad, teñid la seda, pero no os ocupéis de nuestros asuntos. Nuestros asuntos consisten en luchar con la espada y el acero. ¡Silencio!". Así menospreciaba y marginaba el mundo medieval de los señores a sus féminas.

En el siglo XIII se desarrolló un movimiento de mujeres letradas, el que desplazándose del Mediodía al Norte las prestigió; el mismo que estuvo ligado al amor caballeresco y al marianismo intenso de esa época. Pero "si la cortesía dulcifica la suerte de la mujer, no la modifica profundamente", como dice S. de Beauvoir en "El segundo sexo" libro donde se encuentra abundante información sobre la historia de la mujer; datos que son útiles, claro está, al margen de la concepción existencialista de su autora. Ya que no son las ideas las que cambian la condición femenina en lo fundamental, sino las bases económicas que les sirven de sustento. Cuando el feudo pasa de ser derecho basado en el servicio militar a tornarse obligación económica, se da una reivindicación de la condición de la mujer, pues ésta es perfectamente hábil para cumplir una obligación monetaria; así se suprime el derecho señorial de casar a sus vasallos y se extingue la tutela sobre la mujer.

De esta forma, soltera o viuda, la mujer tiene los derechos del hombre; si posee un feudo lo gobierna y cumple sus funciones administrativas y hasta comanda su defensa participando en los combates. Pero la sociedad feudal, como todas las basadas en la explotación, requiere del sometimiento femenino en el matrimonio y sobrevive el poder marital: "el esposo es el tutor de la esposa", se predica; o como decía Beaumanoir: "Tan pronto como el matrimonio ha sido consumado, los bienes de uno y otro son comunes por virtud del matrimonio", justificando el tutelaje marital.

En la sociedad feudal, como en otras al mando de explotadores, esclavismo, o capitalismo lo dicho sobre la condición de la mujer ha regido y rige; pero es necesario destacar que sólo en la condición de las mujeres pobres se nota una situación diferente y suavizada frente al poder marital; la raíz de esta situación hay que verla en la participación económica de las mujeres de las clases populares y en la carencia de grandes bienes.

El desarrollo del capitalismo lleva a la descomposición de la feudalidad, situación que imprime sus huellas en la condición de la mujer, como ya señaláramos. Sólo cabe destacar que en el inicio y desenvolvimiento de los burgos, la mujer tomaba parte en las elecciones de diputados para los Estados Generales; lo que nos muestra la participación política femenina, así como la existencia de derechos sobre los bienes familiares, pues el marido no podía enajenar los inmuebles sin consentimiento de la mujer. Sin embargo, la legislación absolutista bien pronto va a frenar estas normas para combatir la difusión del mal ejemplo burgués.

Esta exposición histórica ejemplifica la tesis de Engels y los clásicos sobre la raíz social de la condición de la mujer y sus relaciones con la propiedad, la familia y el Estado, sirve a comprender su certeza y ayuda a ver con mayor nitidez su vigencia. Todo esto nos lleva a una conclusión, la necesidad de adherir firmemente a las posiciones de la clase obrera y aplicarlas para comprender la problemática femenina y participar en su solución y a rechazar, perentoria y constantemente, las tergiversaciones de las tesis marxistas sobre esta cuestión en concreto y a combatir los supuestos desarrollos superados que no son sino intentos de sustituir la concepción proletaria por la burguesa, en este frente, para desorientar el movimiento femenino en marcha.

Expuesta la condición social de la mujer y el esbozo histórico de su desarrollo ligado a la propiedad, la familia y el Estado, resta tratar el problema de la **EMANCIPACIÓN DE LA MUJER** desde la posición del marxismo.

El marxismo sostiene fundadamente que el desarrollo del maquinismo incorpora a la mujer, así como a los niños al proceso productivo, con lo cual multiplica los brazos a explotar, destruyendo la familia obrera, degenerando físicamente a la mujer y hundiéndola material y moralmente en las miserias de la explotación.

Carlos Marx analizando el trabajo femenino e infantil escribió: "La maquinaria; al hacer inútil la fuerza del músculo, permite emplear obreros **sin fuerza muscular** o sin un desarrollo físico completo, que posean, en cambio, una gran flexibilidad en sus miembros. El **trabajo de la mujer y el niño** fue, por tanto, el primer grito de la aplicación **capitalista** de la maquinaria. De este modo aquel instrumento gigantesco creado para eliminar trabajo y obreros, se convertía inmediatamente en medio de **multiplicación del número de asalariados**, colocando a todos los individuos de la familia obrera, sin distinción de edad ni sexo, bajo la dependencia inmediata del capital. Los trabajos forzados al servicio del capitalista vinieron a invadir y usurpar no sólo el lugar reservado a los juegos infantiles, sino también el puesto de trabajo libre dentro de la esfera doméstica y, a romper con las barreras morales, invadiendo la órbita reservada incluso al mismo hogar.

"El **valor de la fuerza de trabajo** no se determina ya por el tiempo de trabajo necesario para el sustento del obrero adulto individual, sino por el tiempo de trabajo indispensable para el mantenimiento de la familia obrera. La maquinaria, al lanzar al mercado de trabajo a todos los individuos de la familia obrera, distribuyó entre toda su familia el valor de la fuerza de trabajo de su jefe. Lo que hace por tanto, es **despreciar** la fuerza de trabajo del individuo... Como se ve, la maquinaria amplía desde el primer momento, no sólo el **material humano de explotación**, la verdadera cantera del capital, sino también su **grado de explotación**.

"Al abrir las puertas de las fábricas a las mujeres y a los niños, haciendo que éstos fluyan en gran número a las filas del personal obrero combinado, la maquinaria rompe por fin la resistencia que el obrero varón oponía aún, dentro de la manufactura, al despotismo del capital". (El Capital, Tomo I Págs. 323 y siguientes. Fondo de Cultura Económica, año 1966. Las palabras en negrita están en cursiva en el original).

Prosiguiendo en su magistral análisis el mismo Marx nos describe cómo el capitalismo utiliza en su beneficio hasta las virtudes femeninas y sus obligaciones: " Mr. E. fabricante, me informó que en sus telares mecánicos empleaba exclusivamente mujeres, dando preferencia a las casadas, y sobre todo a las que tenían en casa una familia que vivía o dependía de su salario, pues éstas eran mucho más activas y celosas que las mujeres solteras; además, la necesidad de procurar a su familia el sustento las obligaba a trabajar con mayor ahínco. De este modo, las virtudes características de la mujer revierten en perjuicio suyo: toda la pureza y dulzura de su carácter se convierte en

instrumento de tortura y esclavitud (Nota 57 del tomo referido de El Capital; Pág. 331, edición citada).

Pero así como el capitalismo con la incorporación de la mujer a la producción amplía su explotación, simultáneamente con este proceso se da una base material real para que la mujer luche por reivindicar derechos y es un punto de partida para que combata por su emancipación; pues como enseñaba Engels en " El origen..."; "**La manumisión de la mujer exige, como condición primera**, la reincorporación de todo el sexo femenino a la industria social, lo que a su vez requiere que se suprima la familia individual como unidad económica de la sociedad" (el subrayado es nuestro). Y evidentemente, el capitalismo, con sus propios intereses futuros, sienta bases para la futura emancipación de la mujer, así como al desarrollarse crea, también, la clase que ha de destruirlo, el proletariado.

Por otro lado la participación económica y el desarrollo de la lucha de clases impulsan la **POLITIZACIÓN DE LA MUJER**. Ya destacamos cómo la revolución francesa impulsó el desarrollo político y organizativo de las mujeres y cómo uniéndolas, movilizándolas y haciéndolas combatir sentó bases para el movimiento femenino; vimos también cómo las reivindicaciones femeninas fueron alcanzadas a través del ascenso revolucionario, y cómo fueron conculcados sus derechos y barridas sus conquistas cuando se frenó y reaccionarizó el proceso. Sin embargo, con todo lo positivo que tuvo la incorporación femenina a la revolución francesa, la politización de la mujer resultante no es sino elemental, restringida y pequeñísima comparada con el grandioso avance que implica la politización de las mujeres por la clase obrera, ¿Qué implica ésta politización? Al incorporar el capitalismo masivamente a las mujeres al proceso económico las arranca de las cuatro paredes domésticas, para atraerlas en su inmensa mayoría, a la explotación fabril convirtiéndolas en obreras; así las mujeres se forjan y desarrollan como parte constituyente de la clase más avanzada y última de la historia; la mujer inicia su radical proceso de politización a través de su incorporación a la lucha sindical (el gran cambio que esto implica lo vemos en concreto en nuestra patria en la transformación que se opera en las obreras, campesinas y maestras del Perú, en medio de la lucha sindical); la mujer adviene a formas más desarrolladas de organización, va siendo ganada y formada ideológicamente por la concepción del proletariado y, finalmente, arriba a las formas superiores de la lucha y organización políticas incorporándose, a través de sus mejores exponentes, a las filas del partido de la clase obrera, para servir al pueblo en todas las formas y frentes de lucha que organiza y dirige la clase obrera mediante su vanguardia política. Este proceso de politización que sólo es capaz de producir el proletariado y el nuevo tipo de mujeres combatientes que genera se ha concretizado en múltiples y gloriosas luchadoras cuyos nombres registra la historia: Luisa Michel, N. Krupskaya, Rosa Luxemburgo, Liu Ju-lan y otras cuya memoria guardan el pueblo y el proletariado.

Para el marxismo ayer como hoy la politización de la mujer es el problema clave de su emancipación, y a ella los clásicos le prestaron especial atención. Marx enseñaba: " Cualquiera que conozca algo de historia sabe que los grandes cambios sociales son imposibles sin el fermento femenino. El progreso social puede medirse exactamente por

la posición social del sexo débil". (Carta a Kugelmann, 1856). Y para Lenin la participación de la mujer es mucho más urgente e importante para la revolución: "La experiencia de todos los movimientos liberadores confirma que el **éxito de la revolución depende del grado en que participen las mujeres**" (Subraya nuestra).

Así, el desarrollo de la lucha de clases y su agudización, cada día mayor, a la vez que las condiciones sociales concretas de la lucha revolucionaria, bajo las condiciones del imperialismo, plantean y exigen más perentoriamente la politización de la mujer; por eso el mismo Lenin, en plena Primera Guerra Mundial y previendo futuras batallas de la clase obrera en función de las cuales hay que prepararse, llamaba a combatir por: "17. Abolición de todas las limitaciones sin excepción de los derechos políticos de la mujer en comparación con los derechos del hombre. Explicación a las masas de la especial urgencia de esta transformación en unos momentos en que la guerra y la carestía inquietan a las amplias masas populares y suscitan en la mujer de manera particular el interés y la atención hacia la política". Y planteaba: "...es necesario que desarrollemos plenamente una labor sistemática entre estas masas femeninas. Debemos educar a las mujeres que hayamos conseguido sacar de la pasividad, debemos reclutarlas y armarlas para la lucha, no sólo a las proletarias que trabajan en las fábricas o se afanan en el hogar, sino también las campesinas, a las mujeres de las distintas capas de la pequeña burguesía. Ellas también son víctimas del capitalismo". Con estas palabras exigía Lenin la politización de la mujer, la lucha por la reivindicación de los derechos políticos, la necesidad de explicar a las masas la urgencia de la incorporación política de la mujer, la necesidad de trabajar con ellas, educándolas, organizándolas y preparándolas para todas las formas de lucha; finalmente destacaba el orientarse hacia las obreras pero sin olvidar la importancia de las campesinas y recordar a las distintas clases o capas de mujeres que soportan explotación, pues todas ellas pueden y deben ser movilizadas para la lucha popular.

De lo expuesto se ve, que la politización de la mujer ha sido planteada por el marxismo desde sus inicios, concibiendo la lucha femenina como solidaria con la lucha de la clase obrera; de ahí que Bebel en el siglo pasado dijera que "la mujer y el trabajador tienen en común su condición de oprimidos", y que en el Congreso Socialista de 1879 proclamara la igualdad de los sexos y la necesidad de luchar por ella, reiterando la solidaridad del movimiento femenino revolucionario y la lucha de la clase obrera. O como hoy proclama China con mayor precisión, siguiendo la tesis de Mao Tsetung: "La emancipación de las mujeres forma parte de la liberación del proletariado". (Pekín Informa, N° 10-1972).

Esto nos lleva a plantearnos: **¿COMO CONSEGUIR LA EMANCIPACIÓN DE LA MUJER?**

Investigando la sociedad capitalista y donde impera la explotación y opresión en general, Engels comprobaba que existen la miseria, la desigualdad, el sometimiento entre los hombres y resaltando el problema femenino puntualizaba: "No es mejor el estado de cosas en cuanto a la igualdad del hombre y de la mujer... Su desigualdad legal, que hemos heredado de condiciones sociales anteriores, no es causa sino efecto, de la opre-

sión económica de la mujer". Y prosiguiendo: "La mujer no podrá ser emancipada si no toma parte en gran medida social en la producción y solo vuelve a ser reclamada en medida insignificante por el trabajo doméstico. Y esto no ha sido posible sino en la gran industria moderna, que no sólo admite en gran escala el trabajo de la mujer, sino que lo exige fatalmente".

Esta afirmación de Engels, sacada de contexto y sin relacionarla con otras del mismo "Origen de la familia..." sirve a algunos, seudomarxistas y tergiversadores, para violentando las ideas de aquél sostener que basta la incorporación de la mujer al proceso económico para que se produzca su emancipación. Engels plantea que la incorporación de la mujer al proceso productivo es condición, esto es base sobre la cual la mujer actúa en pro de su emancipación, y que ésta exige acabar socialmente con el trabajo doméstico que absorbe y anquilosa a las mujeres. Lo que para Engels implica destruir la propiedad privada sobre los medios de producción y desarrollar la gran producción basada sobre la propiedad social de los medios productivos. Es bueno estar muy claros en cuanto a la tesis de Engels, repetimos, pues hoy se pretende buscar amparo en este clásico para distorsionar la posición marxista sobre el problema femenino y pregonar, en beneficio de las clases explotadoras, la simple y llana participación de la mujer en el proceso económico ocultando la raíz de la opresión femenina que es la propiedad privada y soslayar la gran producción social basada en la destrucción de la propiedad privada.

Previendo esta tergiversación, como en otros casos, los clásicos analizan el problema de si la incorporación de la mujer al proceso productivo, que el capitalismo iniciara, es capaz de hacer iguales realmente a hombres y mujeres. La respuesta concisa y contundente nos la dio una vez más Mao Tsetung en la década del 50: "LA VERDADERA IGUALDAD ENTRE EL HOMBRE Y LA MUJER SOLO PUEDE ALCANZARSE EN EL PROCESO DE LA TRANSFORMACIÓN SOCIALISTA DE LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO".

Lenin investigó la situación de la mujer bajo la democracia burguesa y la comparó con la que tenía bajo la dictadura del proletariado; análisis que lo llevó a establecer: "Desde tiempos lejanos, los representantes de todos los movimientos liberadores en Europa occidental, no durante decenios, sino durante siglos, propugnaron la abolición de estas leyes anticuadas y reivindicaron la igualdad jurídica de la mujer y del hombre, pero ningún Estado democrático europeo, ni siquiera las repúblicas más avanzadas, han conseguido realizar esto, **porque donde existe el capitalismo, donde se mantiene la propiedad privada de las fábricas, donde se mantiene el poder del capital, los hombres siguen gozando de privilegios.**

"Desde los primeros meses de su existencia, el Poder Soviético, como poder de los trabajadores, realizó el cambio radical más decidido en la legislación referente a la mujer. En la República Soviética no ha quedado piedra sobre piedra de todas las leyes que colocaban a la mujer en una situación de dependencia. Me refiero precisamente a las leyes que utilizaban de modo especial la situación desventajosa de la mujer, haciéndola víctima de la desigualdad de derechos y a menudo hasta de humillaciones, es decir

a las leyes sobre el divorcio, sobre los hijos naturales y sobre el derecho de la mujer a demandar judicialmente del padre alimentos para el sostenimiento del hijo", (Las tareas del movimiento obrero femenino en la República Soviética).

De este análisis comparativo se extrae la conclusión de que solamente la revolución que lleva al poder a la clase obrera en alianza con el campesinado es capaz de sancionar la verdadera igualdad jurídica entre hombres y mujeres y más aún hacerla cumplir. Sin embargo, como el mismo Lenin enseñaba, esta real igualdad jurídica que inicia la revolución no es sino el comienzo de una larga lucha por la plena y completa igualdad ante la vida entre hombres y mujeres: "Pero cuanto más nos deshacemos del farrago de viejas leyes e instituciones burguesas, tanto más claro vamos viendo que sólo se ha descombrado el terreno para la construcción, pero no se ha comenzado la construcción misma".

"La mujer continúa siendo **esclava del hogar**, a pesar de todas las leyes liberadoras, porque está agobiada, oprimida, embrutecida, humillada por los **pequeños quehaceres domésticos**, que la convierten en cocinera y en niñera, que malgastan su actividad en un trabajo absurdamente improductivo, mezquino, enervante, embrutecedor y fastidioso. La palabra **emancipación de la mujer** no comenzará sino en el país y en el momento en que empiece la lucha en masa (dirigida por el proletariado dueño del Poder del Estado) contra esta pequeña economía doméstica, o más exactamente, cuando empiece su **transformación en masa** en una gran economía socialista". (Una Gran Iniciativa; lo subrayado en cursiva en el original).

Así Lenin y Mao Tsetung respondieron anticipadamente a las tergiversaciones oportunistas y seudodesarrollos del marxismo que hoy pretenden torcer las tesis de Engels y confundir la posición de la clase obrera sobre la cuestión femenina.

El marxismo concibe la lucha por la emancipación de la mujer como una lucha larga aunque victoriosa: " Esta es una lucha prolongada, que requiere una radical transformación de la técnica social y de las costumbres. Pero ésta lucha terminará con la plena victoria del comunismo". (Lenin, con motivo del Día Internacional de la Obrera).

Lo anterior, en esencia, muestra la identidad de lucha que hay entre el movimiento femenino revolucionario y la lucha de la clase obrera por la construcción de una nueva sociedad; y, además, sirve para comprender el sentido de las palabras que Lenin estampara, llamando a las obreras a desarrollar las instituciones y medios que la revolución ponía a su alcance: "Decimos que la emancipación de los obreros debe ser obra de los obreros mismos y de igual modo LA EMANCIPACIÓN DE LAS OBRERAS DEBE SER OBRA DE LAS OBRERAS MISMAS" (Las tareas...).

Estas son las tesis centrales del marxismo sobre el problema de la emancipación, la politización y la condición de la mujer; posiciones que preferimos transcribir en su mayor parte, mediante citas de los clásicos, por cuanto estos planteamientos no son suficientemente conocidos y porque además fueron magistral y concisamente expresa-

dos por sus propios autores los que nos releva de la tarea de pretender darles una nueva redacción máxime si tenemos en cuenta su plena y completa vigencia. Por otro lado, las tergiversaciones que hoy se intentan de las posiciones marxistas referentes a la cuestión femenina exige, también, el difundir las propias palabras de los clásicos.

Finalmente, es indispensable, aunque sólo sea de paso, hacer notar que Marx, Engels, Lenin y Mao Tsetung plantean la tesis de la emancipación de la mujer y no de la liberación femenina como se puede apreciar de las citas transcritas. Sobre el particular, baste decir que el análisis de la condición de la mujer a través de la historia nos presenta a ésta como sujeta a tutela y en una situación de sometimiento con respecto al varón. lo que hace de la mujer un ser que, perteneciendo a la misma clase del cónyuge o del hombre a la que está relacionada, se encuentra en una situación de inferioridad ante aquél, rebajamiento que las leyes consagran e imponen; concordante con esta situación de minusvalía, a lo largo de la historia vemos cómo ha debido reivindicar sus derechos para lograr una igualdad formal con el hombre bajo el dominio capitalista, y como sólo la lucha revolucionaria triunfante bajo dirección del proletariado es capaz de sentar y hacer cumplir una real igualdad jurídica de hombres y mujeres, aunque, como viéramos, la igualdad plena ante la vida, como dijera Lenin, se desarrollará a medida que se desenvuelve la gran producción socialista. Estas simples observaciones muestran la certeza de la tesis de la emancipación de la mujer la que se concibe como parte de la liberación del proletariado. En tanto que la tesis de la liberación femenina históricamente aparece como una tesis burguesa en cuyo fondo se oculta la contraposición de hombres y mujeres por el sexo y se camufla la raíz de la opresión de la mujer; hoy vemos como se desenmascara cada vez más la liberación femenina como feminismo burgués, que apunta a la división del movimiento popular apartando del mismo a las masas femeninas y que busca principalmente oponerse al desarrollo del movimiento femenino bajo la guía y conducción de la clase obrera.

II. EL PROBLEMA FEMENINO EN MARIÁTEGUI

Hace 50 años Mariátegui con su aguda visión revolucionaria caló la importancia del problema femenino en el país y su perspectiva ("Laten en el Perú las primeras inquietudes feministas..."); a esta cuestión dedicó dos importantes trabajos, " La Mujer y la Política" y " Las Reivindicaciones Feministas", a más de múltiples aportes que se encuentran en sus escritos. A esta fuente es indispensable remontarse porque en ella está la posición de la clase obrera peruana frente a la cuestión femenina; más aún, si esta problemática es una faceta poco conocida y estudiada de la obra mariateguiana.

José Carlos Mariátegui nos enseñó: "No se estudia, en nuestro tiempo, la vida de una sociedad, sin averiguar y analizar su base: la organización de la familia, la situación de la mujer"; e investigando el naciente movimiento feminista peruano decía: "A este movimiento no deben ni pueden sentirse extraños ni indiferentes los hombres sensibles a las grandes emociones de la época. La cuestión femenina, es una parte de la cuestión humana".

Tengamos presente, pues, que desde su surgimiento político la clase obrera del país prestó atención a la situación de la mujer, estableciendo a través de su gran representante su posición frente a aquélla, así como brindó apoyo combatiente a las luchas femeninas como lo prueba la solidaridad de textiles y choferes con las obreras de la compañía A. Field, el año 26.

¿Cuál fue el desarrollo femenino que atrajo tan certera atención? La situación de la mujer en el país ha sufrido notorio cambio especialmente en este siglo y en particular después de la I y II Guerras Mundiales. Si bien la condición de la campesina ha variado más lentamente, la de sus hermanas devenidas obreras y profesionales ha experimentado más rápida y profunda modificación. Evidentemente la presencia de la mujer en nuestra sociedad ha ido conquistando posiciones cada vez más ampliamente.

En el siglo pasado la acción y la obra literaria de Clorinda Matto de Turner, Mercedes Cabello de Carbonera y Margarita Práxedes Muñoz, destacan la presencia femenina sobre un fondo de millones de campesinas, trabajadoras y mujeres, a la vez que anónimas, sujetas a dura opresión social de raigambre feudal. La mujer peruana del siglo pasado tenía mínimo acceso a los estudios, y cuando se le permite seguir estudios secundarios las normas educacionales van a establecer para ella un curriculum mediatizado conformado por el último grado de la primaria de los varones y algunos cursos secundarios de los que éstos seguían. El abandono de la educación femenina se expresa claramente en que si bien había instituciones privadas que la atendían o preparaban para el ingreso a la Universidad, recién en 1928 se abrió en Lima el " Colegio Nacional de Mujeres de Lima"; hasta entonces la capital no había tenido un plantel de este carácter. Es bueno destacar como en la parte final del siglo pasado algunas educadoras se preocupaban de la educación de las mujeres, planteando su renovación: exige superar la errónea concepción de "educarlas sólo para el matrimonio, pues hace pensar que es su único fin sobre la tierra", que su educación no debe estar en manos de monjas las que habiendo abandonado el mundo no pueden formar buenas mujeres, y que es necesario acabar con el error de que la señorita o señora que trabaja decae socialmente, a la vez que demandan y crean nuevos centros educacionales: en esta labor destacó Teresa González de Fanning.

Asimismo la educación universitaria les estaba vedada, recién en la década del 90 del siglo pasado, se registra su presencia en la Universidad; y sólo en 1908 se autorizó a las mujeres ingresar y optar grado en las universidades y ejercer profesiones. En la educación nítidamente se ve, pues, el menosprecio de la mujer y su postergación social. Pero con las transformaciones del siglo XX se van ampliando las posibilidades de estudio y de profesionalización de las mujeres, siendo el magisterio la profesión a la que más acuden; sólo a partir de la Segunda Guerra Mundial se registra una diversificación profesional femenina. Las universitarias que a comienzos del siglo se contaban con los dedos de la mano, llegan al presente casi al 30% de los universitarios del país.

Pero lo que realmente va a implicar un cambio profundo, radical y de larga perspectiva es la incorporación de la mujer a la producción fabril: en este siglo comienza a producirse la proletarización de la mujer peruana al compás de la introducción de la

máquina y el desarrollo del capitalismo burocrático, dándose en nuestro medio, con sus condiciones específicas, la situación que describe Marx y que hemos transcrito en la primera parte de este trabajo. Con la incorporación productiva de la mujer como obrera, se abre paso el proceso de la politización proletaria de las masas femeninas peruanas; se inicia la participación femenina en los sindicatos, las mujeres se adhieren a la lucha por salarios, jornada de ocho horas y condiciones de trabajo, participan en las luchas populares junto a los obreros en las acciones contra la carestía de la vida y el alza de precios, desarrollan su comprensión ideológica y, finalmente las mujeres del país en medio del combate revolucionario advienen en militantes políticas de la clase obrera.

El proceso de desarrollo político de la mujer peruana, paralelo a su incorporación laboral, dio grandes aportes a la lucha de clases del país en el primer tercio de este siglo, entre cuyos hitos merece destacar la lucha que por las ocho horas libraron los obreros agrícolas de Huaral, Barranca, Pativilca y Huacho en la que ofrendaron su vida cinco obreras, en el año 1916, sellando con su sangre la adhesión a su clase. Asimismo su participación en las grandes acciones contra el alza de precios y la carestía de la vida, de mayo de 1919; acciones en las que las trabajadoras organizaron un Comité Femenino a fin de canalizar sus luchas de apoyo y acordaron: "Hacer un llamamiento a todas las mujeres sin distinción de clases para que cooperen con su acción a la **defensa de los derechos de la mujer peruana**"; en esta gran lucha las mujeres se enfrentaron a las fuerzas policiales en su mitin del 25 en el que luego, de imponerse a la represión policial sangrienta, proclaman las siguientes conclusiones:

"**Las mujeres de Lima**, pueblos circunvecinos y campesinos reunidos en gran comicio público el domingo 25 de mayo de 1919 en el Parque Neptuno, teniendo en consideración:

"Que no es posible tolerar por más tiempo, la situación de miseria a que la carestía de las subsistencias y alquileres de habitación y todo lo necesario para la vida ha reducido al pueblo;

"Que la mujer peruana, al igual de la de todos los pueblos civilizados, ha comprendido su alta misión de intervenir en la resolución de los problemas económico-sociales que la afectan;

"Han acordado:

"1°- Hacer suyas las conclusiones del mitin popular realizado en la Alameda de los Descalzos el 4 del presente.

"2°- En caso de no ser aceptadas dichas conclusiones, **proclamar un paro general femenino en todos los ramos**, dejando la fecha a juicio del Comité Masculino Pro-Abaratamiento de las Subsistencias". (Martínez de la Torre, Apuntes para una interpretación marxista de la historia social del Perú, Tomo I, Lima 1947. Las subrayas son nuestras.)

Otro capítulo de esta historia en la lucha femenina fue la librada por el Socorro Rojo contra la persecución, represión, prisión y política de sangre que desencadenó la dictadura de Sánchez Cerro, en defensa de los derechos y libertades del pueblo especialmente del proletariado.

En estas luchas indicadas a más de la politización de la mujer o, más estrictamente, como índice de una correcta perspectiva, debe destacarse que en ellas las masas femeninas libraron sus acciones íntimamente unidas a los intereses populares que son los suyos y en directa adhesión y apoyo de las luchas de la clase obrera que es su clase.

En síntesis, el camino recorrido por las mujeres peruanas en este siglo y en la parte final del anterior, está signado por su incorporación a la producción en forma amplia y bajo el capitalismo burocrático que impulsa el imperialismo norteamericano y por la ampliación de su acceso a los estudios, especialmente universitarios. Siendo éstas las bases sobre las cuales se **incubaran** los primeros ímpetus feministas en el país, fenómeno que Mariátegui registra en las siguientes palabras: "El feminismo no ha aparecido en el Perú artificial ni arbitrariamente. Ha aparecido como consecuencia de las nuevas formas del trabajo intelectual y manual de la mujer. **Las mujeres de real filiación feminista son las mujeres que trabajan, las mujeres que estudian.** La idea feminista prospera entre las mujeres de oficio intelectual o de oficio manual: profesoras, universitarias, obreras. **Encuentra un ambiente propicio a su desarrollo en las aulas universitarias,** que atraen cada vez más a las mujeres peruanas y **en los sindicatos obreros,** en los cuales las mujeres de las fábricas se enrolan y organizan con los mismos derechos y los mismos deberes que los hombres. Aparte de este feminismo de diletantes un poco pedante y otro poco mundano. Las feministas de este rango convierten el feminismo en un simple ejercicio literario, en un mero deporte de moda". (Las Reivindicaciones Feministas; las subrayas son nuestras).

Sobre esta base es que Mariátegui elaboró en el país la posición del proletariado peruano sobre la cuestión femenina estableciendo la línea general a seguir en este problema, para quien quiera desarrollar desde el marxismo. Veamos los problemas básicos de esta posición.

1. La situación de la mujer.

El punto de partida del estudio del problema femenino, desde la posición del proletariado peruano, exige tener presente que Mariátegui representa en el país la aplicación de la verdad universal del marxismo-leninismo a las condiciones concretas de un país atrasado y oprimido, aplicación que lo lleva a sentar científicamente el carácter semi-feudal y semicolonial de nuestra sociedad en cuyo seno se desenvuelve una revolución democrática-nacional desde el año 1928 a través de un largo y sinuoso proceso cuya etapa superior aún está pendiente. Este es el sustento y guía del pensamiento de Mariátegui y a partir de estas consideraciones hay que tratar todos los problemas y políticas por él establecidas, entre ellas la referente al problema femenino.

Así, pues, Mariátegui parte del carácter semifeudal y semicolonial de la sociedad peruana para enjuiciar la situación de la mujer; esto ya implica que él rechaza desde el inicio la caduca teoría de la "naturaleza femenina", concibiendo a la mujer como una situación o condición que deriva de la estructura de la sociedad en que se desenvuelve y destacando el carácter dinámico, cambiante de la situación femenina señala el papel transformador que tiene el trabajo en la condición de la mujer en tanto a ubicación social e idea sobre ella. El párrafo siguiente es muy expresivo en éste y otros puntos.

"Más si la democracia burguesa no ha realizado el feminismo, ha creado involuntariamente las condiciones y premisas morales y materiales de su realización. La ha valorizado como elemento productor, como factor económico, al hacer de su trabajo un uso cada día más extenso y más intenso. **El trabajo muda radicalmente la mentalidad y el espíritu femenino. La mujer adquiere, en virtud del trabajo, una nueva noción de sí misma.** Antiguamente, la sociedad destinaba a la mujer al matrimonio o a la barraganía. Presentemente, la destina, ante todo, al trabajo. Este hecho ha cambiado y ha elevado la posición de la mujer en la vida". Así queda claro, para el proletariado peruano, que es la sociedad la que da una condición a la mujer y no ninguna malhadada naturaleza, que la condición femenina es variante y que es el trabajo el que está imprimiendo un gran salto en la posición y en la concepción de la mujer. Este es el punto de partida mariáteguiano a la vez que arremete contra la reducción biologista de la mujer a simple reproductora, y las emprende contra los mitos rosa que sólo sirven taimadamente a remachar su opresión: **"La defensa de la poesía del hogar es, en realidad, una defensa de la servidumbre de la mujer.** En vez de ennoblecer y dignificar el rol de la mujer, lo disminuye y lo rebaja. **La mujer es algo más que una madre y que una hembra,** así como el hombre es algo más que un macho". (A Las Reivindicaciones..., pertenecen los últimos dos párrafos; y en éstos como en los que transcribirán las subrayas nos pertenecen).

Desarrollando la tesis de la raíz social de la condición femenina, Mariátegui sienta la diferencia entre latinas y sajonas estableciendo la conexión causal entre fondo feudal y manera de ser y variación de la mujer: **"La latina vive con más prudencia,** con menos pasión. No tiene esta ansia de verdad. **La española sobre todo, es muy cauta y muy práctica.** Waldo Frank, precisamente, la ha definido con precisión admirable. "La mujer española -ha escrito- es pragmatista en amor. **Considera el amor como el medio de criar hijos para el cielo.** No existe en Europa mujer menos sensual, menos amorosa. De muchacha es bonita; fresca esperanza colorea su tez y agranda sus negros ojos. **Para ella, el matrimonio es el estado más alto a que puede aspirar. Una vez casada desaparece en ella, cual una estación, la innata coquetería de la primavera: al momento se torna juiciosa, gruesa, maternal"**. (Signos y Obras, Rahab de Waldo Frank).

Lo dicho sobre la mujer española naturalmente que se extiende a la latinoamericana y dentro de ella a la del país, y muestra la mentalidad femenina que genera el antiguo y presente trasfondo semifeudal aún no superado. Pero a más de esto, analizando las relaciones entre el imperialismo y las naciones oprimidas en América, Mariátegui destaca la mentalidad extranjerizante que el dominio yanqui imprime en la mentalidad femenina: "La burguesía limeña fraterniza con los capitalistas yanquis, y aún con sus

simples empleados, en el Country Club, en el Tenis y en las calles. El yanqui desposa, sin inconveniente de raza ni religión, a la señorita criolla, y ésta no siente escrúpulo de nacionalidad ni de cultura en preferir el matrimonio con un individuo de la raza invasora. Tampoco tiene este escrúpulo la muchacha de la clase media. La "**huachafita**" que puede atrapar un yanqui empleado de la Grace o de la Foundation, lo hace con la satisfacción de quien siente elevarse su condición social". (Punto de vista antiimperialista).

Así, tipificada la condición femenina en nuestra sociedad como servidumbre de la mujer se establece el fondo social semifeudal y semicolonial que es su raíz, desechándose toda interpretación sustentada en la llamada "naturaleza femenina deficitaria".

Sobre esta base Mariátegui pasa al análisis concreto de las mujeres peruanas pertenecientes a las diferentes clases; en magistral descripción se pinta a las obreras: "Si las masas juveniles son tan cruelmente explotadas, las mujeres proletarias sufren igual o peor explotación. Hasta hace muy poco, la mujer proletaria tenía circunscrita su labor a las actividades domésticas en el hogar. Con el avance del industrialismo entra a competir con el obrero en la fábrica, taller, empresa, etc... Así la vemos en las fábricas textiles, galleterías, lavanderías, fábricas de envases y cajas de cartón, jabones, etc., en que desempeñando las mismas funciones que el obrero, desde el manejo de la máquina, hasta la más mínima ocupación, gana siempre de 40% a 60% menos que el varón. Al mismo tiempo que la mujer se adiestra para desempeñar funciones en la industria, penetra también en las actividades de oficinas, casas comerciales, etc., compitiendo siempre con el hombre y con gran provecho de las empresas industriales, que obtienen una baja apreciable de los salarios y aumento inmediato de sus ganancias. En la agricultura y en las minas encontramos a la mujer proletaria en franca competencia con el trabajador, y donde quiera que investiguemos encontramos a grandes masas de mujeres explotadas, prestando sus servicios en toda clase de actividades... En el proceso de nuestras luchas sociales, el proletariado ha tenido que plantear reivindicaciones precisas en su defensa; los sindicatos textiles que son los que hasta hoy más se han preocupado de este problema aunque no definitivamente, en más de una ocasión han ido a la huelga, con el objeto de hacer cumplir disposiciones que, estando enumeradas en la Ley, los gerentes se han negado a cumplirlas; tenemos capitalistas (como el "amigo" del obrero señor Tizón y Bueno) que no han trepidado en considerar como "delito" el hecho de que una trabajadora haya dado indicios de que iba a ser madre, "delito" que ha determinado su despido violento para eludir la disposiciones de la Ley. En las galleterías, la explotación de la mujer es inicua". (Manifiesto de la CGTP a la clase trabajadora del país. Problema de la Mujer; documento cuya redacción estuvo bajo la dirección de Mariátegui).

¿Es valida esta descripción? Sí; en esencia la situación de la obrera es igual: amplia explotación en cada vez más ramas de la producción, la que en algunas es verdaderamente inicua; utilización del trabajo femenino para rebajar salarios, a más de que éstos son inferiores a los que se pagan a los obreros; incumplimiento de las leyes que beneficiaban a las mujeres y oculto antiobrerismo de los falsos amigos del proletariado. Es también muy vigente la necesidad de apoyar las conquistas de las obreras.

Asimismo Mariátegui pasa revista a la condición de las campesinas indígenas de las que dice que junto a sus niños y maridos están obligadas "a la prestación de servicios gratuitos a los propietarios y a sus familiares, lo mismo que a las autoridades"; su mísera condición y ubicación social tiene una raíz: el latifundio y la servidumbre.

En cuanto a la pequeña burguesía, a más de destacar las tribulaciones de las mujeres de esta clase, el análisis de las maestras primarias sirve a Mariátegui para exponer cómo el medio social, la cercanía al pueblo y su dedicación a tiempo completo a la enseñanza, modifica su actitud y su espíritu abriéndolo para, que en él prendan "fácilmente los ideales de los forjadores de un nuevo Estado social", ya que: "Nada la mancomuna a los intereses del régimen capitalista. Su vida, su pobreza, su trabajo, las confunde con la masa proletaria". Planteando dirigirse a ellas pues "en sus filas reclutará la vanguardia más y mejores elementos".

2.- Antecedentes históricos de la lucha femenina.

Como viéramos, para Mariátegui la industrialización incorpora a la mujer al trabajo y mediante éste muda su condición y su espíritu, señalando, como los clásicos, la doble situación que esto significa: "si la mujer avanza en la vía de su emancipación en un terreno democrático burgués, en cambio este hecho suministra al capitalista mano de obra barata a la par que un serio competidor al trabajador masculino". (Manifiesto ya referido). Por otro lado exponiendo que la revolución francesa contiene elementos del movimiento feminista, reivindica la figura de Babeuf, dirigente de los igualitarios, a quien considera "un asertor de las reivindicaciones feministas" y de quien trae estas lúcidas palabras: "no impongáis silencio a este sexo que no merece que se le desdeñe... Sino contáis para nada a las mujeres en vuestra república, haréis de ellas pequeñas amantes de la monarquía" y "este sexo que la tiranía de los hombres ha querido siempre anonadar, de este sexo que no ha sido inútil jamás en las revoluciones".

Y balanceando el aporte de la Revolución Francesa a la emancipación femenina en "La Mujer y la Política" dijo:

"La Revolución Francesa, en cambio, inauguró un régimen de igualdad política para los hombres; no para las mujeres. Los Derechos del Hombre podían haberse llamado, más bien, Derechos del Varón. Con la burguesía las mujeres quedaron mucho más eliminadas de la política que con la aristocracia. La democracia burguesa era una democracia exclusivamente masculina. Su desarrollo tenía que resultar, sin embargo, intensamente favorable a la emancipación de la mujer. La civilización capitalista dio a la mujer los medios de aumentar su capacidad y mejorar su posición en la vida".

Certeramente, pues, se nos planteó lo que la clase burguesa hace por la mujer: si bien es capaz de dar condiciones para su desarrollo, es incapaz de emanciparla. Mariátegui lo sabía muy bien; como que, no obstante esta limitación, el capitalismo en su desarrollo va abriendo a la mujer las puertas a las diferentes actividades, incluida la política, muy especialmente en el siglo XX tanto que se convierte en un signo de éste. Desarro-

lloando este planteamiento el mismo Mariátegui reivindica figuras femeninas y señala y difunde el aporte que múltiples mujeres han hecho a la poesía, la novela, el arte en general, la lucha y la política. Así, nos enseña como juzgar a las mujeres de las diferentes clases y a las celebridades, señalando sus méritos y deméritos e indicando lo principal en cada caso y, lo que es más importante, destaca su aporte al avance femenino.

3.- Movimiento Femenino.

Punto central y de gran importancia hoy en el planteamiento mariateguiano sobre el problema de la mujer con sus tesis referentes al movimiento femenino, cuestión en la que se debe destacar tres partes: feminismo; politización de la mujer y organización.

En cuanto al **FEMINISMO**, Mariátegui sostiene que no aparece "ni artificial ni arbitrariamente" entre nosotros sino que respondió a la incorporación de las mujeres al trabajo manual e intelectual; en este punto destaca principalmente que aquél prospera entre las mujeres que trabajan y, señalando como ambiente propicio al desarrollo del movimiento femenino las aulas universitarias y los sindicatos, plantea la directiva de orientarnos hacia esos frentes para impulsar la movilización de la mujer. Aunque debe decidirse que tal orientación no implica en modo alguno, marginar a las campesinas; pues si recordamos que Mariátegui tiene como clase principal de nuestro proceso a la campesina, no cabrá la menor duda que también las mujeres campesinas son frente de movilización y, más aún fuente principal que todo movimiento femenino ceñido al proletariado aspira alcanzar.

En " Las Reivindicaciones Feministas" Mariátegui nos plantea la esencia del movimiento femenino: "Nadie debe sorprenderse de que todas las mujeres no se reúnan en un movimiento feminista único. El feminismo tiene, necesariamente, varios colores, diversas tendencias. **Se puede distinguir en el feminismo tres tendencias fundamentales, tres colores sustantivos: feminismo burgués, feminismo pequeño burgués y feminismo proletario.** Cada uno de estos feminismos formula sus reivindicaciones de una manera distinta. La mujer burguesa solidariza en feminismo con el interés de la clase conservadora. La mujer proletaria consustancia su feminismo con la fe de las multitudes revolucionarias en la sociedad futura. **La lucha de clases -Hecho histórico y no aserción teórica- se refleja en el plano feminista. Las mujeres, como los hombres, son reaccionarias, centristas o revolucionarias.** No pueden por consiguiente, combatir juntas la misma batalla. **En el actual panorama humano, la clase diferencia más a los individuos que en el sexo".**

Esta es la esencia de la cuestión femenina: el carácter de clase de todo movimiento femenino. Y esto debemos tenerlo presente hoy más que nunca, pues nuevamente se reimpulsa la organización de las mujeres; surgen múltiples grupos, los que por general callan u ocultan el carácter de clase que los sustenta, esto es, la clase a la cual sirven, y pregonan desde una unificación de las mujeres por la reivindicación de sus derechos frente a los hombres, hasta un servir unidas todas, sin distinción de clases, a una supuesta transformación social "humanista, cristiana y solidaria", pasando por modalidades intermedias de no muy claras o confusas posiciones de clase. El problema sustanti-

vo es, pues, una vez más desentrañar la raíz clasista que encierra todo grupo, organismo, frente o movimiento femenino, para deslindar posiciones y establecer a quién sirven, si realmente están o no del lado del pueblo.

Estas cuestiones nos llevan a un problema capital: conforme a qué principios, a qué criterio de clase y orientación seguir en la construcción de un movimiento femenino al servicio del pueblo. Aquí la posición de Mariátegui es luminosa y concreta: **El feminismo, como idea pura, es esencialmente revolucionario**". Y revolucionario para él quiere decir, en esencia, proletario; así todo el movimiento femenino popular que en la teoría y en la práctica quiera servir realmente al pueblo, a la revolución, tiene que ser un movimiento femenino adherido al proletariado, y adherido al proletariado quiere decir hoy, en nuestra patria, adherido al pensamiento de Mariátegui.

En lo referente a la **POLITIZACIÓN DE LA MUJER**. Los clásicos del marxismo siempre han dado capital importancia a este punto, pues sin aquélla, es imposible desarrollar la movilización y organización de las mujeres, y sin éstas la mujer no puede combatir junto al proletariado por su propia emancipación. Siguiendo su gran ejemplo, la clase obrera peruana a través de Mariátegui señaló la importancia de la politización de la mujer, resaltando que su deficiencia o carencia servía a la reacción.

"Las mujeres, en su mayor parte, por su exigua o nula educación política, no son en la lucha contemporánea una fuerza renovadora sino una fuerza reaccionaria". (Figuras y aspectos de la vida mundial).

Esto es suficientemente claro, más lo que cabe es preguntarnos ¿En qué consiste esta politización? Para el fundador del Partido Comunista: la incorporación decidida y combatiente de la mujer a la lucha de clases, su movilización junto a los intereses populares, su integración a las organizaciones de clase y del pueblo y la formación de las propias de las mujeres, su formación en la ideología de la clase obrera y todo esto en adhesión, con asesoría y bajo dirección del proletariado. En síntesis, la incorporación de la mujer a la política, a la lucha de clases, bajo la dirección de la clase obrera.

Sobre la **ORGANIZACIÓN DE LAS MUJERES**. Para enfrentar a sus enemigos y luchar por sus intereses de clase el proletariado no tiene más arma que su organización, enseña el marxismo; este principio se aplica al pueblo que sólo es fuerte si está organizado y, por tanto, también a las mujeres, la que sólo pueden combatir con éxito organizadamente.

Como "marxista convicto y confeso", Mariátegui aplicó estos principios creadoramente. Prestó especialísima atención a la organización de las obreras, como se ve de lo planteado en el "Manifiesto de la CGTP" aludido:

"Todo este cúmulo de "calamidades" que pesa sobre la mujer explotada **no puede resolverse sino a base de la organización inmediata**. De la misma manera que los

sindicatos tienen que construir sus cuadros juveniles, **deben crear sus secciones femeninas, donde se educarán nuestras futuras militantes femeninas**".

Igual preocupación expresaba Mariátegui cuando bajo su orientación el estatuto de la referida Confederación disponía formar una Comisión Femenina Permanente a nivel de Comité Ejecutivo. Lamentablemente, estas orientaciones no se han llevado a la práctica correctamente; ha quedado como un simple cargo burocrático sindical, llamado "asuntos femeninos" o una nominación similar, cuando lo hay, sin que cuajen orgánicamente las secciones femeninas de los sindicatos, quedando así como tarea pendiente.

Posteriormente, el 4 de marzo de 1930, el Partido Comunista aprueba la siguiente moción:

"Primero.- Creación de un Secretariado Provisional para la organización de la juventud socialista, **bajo el control inmediato del Partido**.

"Segundo.- Creación de un Secretariado Provisional para la organización de las mujeres trabajadoras, bajo la dirección y control del Partido".

"Tercero.- Ambos secretariados lucharan por la **organización inmediata de los jóvenes de ambos sexos, por su capacitación política e ideológica, como etapa de preparación para su ingreso al P**". (Martínez de la Torre, obra citada, Tomo II; la subraya es nuestra).

Aquí se concretó la tesis de Mariátegui de la necesidad de prestar atención a la organización femenina, incluso en los niveles políticos más desarrollados; y se expresa su posición de que la organización de las mujeres es, en última instancia, el problema de su organización bajo la dirección y control de la clase obrera y su Partido. Tales planteamientos conducen a la exigencia de interrogarse, ante cada grupo, organismo, frente o movimiento femeninos: ¿Qué clase, cómo y para qué organiza a las mujeres?; y tener presente que estos puntos sólo pueden resolverse satisfactoriamente, esto es, para la clase y el pueblo, adhiriéndose a las posiciones de la clase obrera.

Estas tres cuestiones: feminismo, politización de la mujer y organización de las mujeres y las tesis que sobre las mismas ha sentado Mariátegui deben estudiarse y aplicarse consecuentemente, pues sólo así se podrá desarrollar un auténtico movimiento femenino popular.

4.- La emancipación de la mujer.

En este punto también como en los clásicos, Mariátegui sostiene que con el capitalismo y su industrialización "la mujer avanza en la vía de su emancipación", pero en este sistema ni siquiera consigue la real igualdad jurídica; por ello un consecuente movimiento femenino busca ir más allá y en este camino necesariamente tiene que

unirse a la lucha del proletariado. Esta comprensión llevó al gran pensador proletario de nuestra patria a sentar: "El movimiento feminista aparece marcadamente solidarizado con el movimiento revolucionario"; y que aunque nacido liberal, el feminismo sólo comenzaba a realizarse con la revolución:

"Nacido de la matriz liberal, el feminismo no ha podido ser actuado durante el proceso capitalista. Es ahora, cuando la trayectoria histórica de la democracia llega a su fin, que la mujer adquiere los derechos políticos y jurídicos del varón. **Y es la Revolución Rusa la que ha concedido explícita y categóricamente a la mujer la igualdad y la libertad que hace más de un siglo reclamaban en vano de la revolución francesa Babeuf y los igualitarios**". (Las Reivindicaciones...).

Y es así que sólo con la construcción de una nueva sociedad irá surgiendo paralelamente la nueva mujer que habrá de ser" substancialmente distinta de la que ha formado la civilización que actualmente declina"; y estas nuevas mujeres se irán forjando en la fragua revolucionaria y relegando al desván histórico el viejo tipo de mujer deformado por el viejo sistema de explotación, que ya se hunde para la verdadera dignificación de la mujer.

"A medida que el sistema socialista reemplace al sistema individualista decaerán el lujo y la elegancia femeninos... La humanidad perderá algunos mamíferos de lujo; pero ganará muchas mujeres. Los trajes de la mujer del futuro serán menos caros y suntuosos; pero la condición de esa mujer será digna. Y el eje de la vida femenina se desplazará de lo individual a lo social... Una mujer, en suma, costará menos, pero valdrá más". (La Mujer y la Política).

A más de estas ideas básica, Mariátegui se ocupa de otros problemas íntimamente ligados a la mujer en especial: divorcio, matrimonio, amor, etc.; los trata con fina ironía y con agudas críticas toma posición frente a ellos. Sin embargo, como buen marxista no centra su atención en los mismos hasta tornarlos cuestión principal; pues hacer tal cosa es olvidar la lucha principal y la meta fundamental, a la vez que sembrar confusión y desorientar la lucha revolucionaria.

Hasta aquí la exposición de las tesis centrales del pensamiento de Mariátegui sobre el problema de la mujer, en cuya exposición si hemos acudido a abundancia de citas ha sido por iguales razones a las tenidas al plantear la posición marxista en este trabajo.

III. DESARROLLAR EL MOVIMIENTO FEMENINO SIGUIENDO A MARIÁTEGUI.

1.- Vigencia de Mariátegui.

Por todo lo expuesto, una conclusión se impone: las tesis que Mariátegui sostuvo sobre el problema femenino son resultado de la consecuente aplicación del marxismo-

leninismo a las condiciones específicas de una sociedad semifeudal y semicolonial como la nuestra. Sobre esto, por lo general, no hay discrepancia y aunque no se expresa una adhesión abierta, por lo menos con el silencio se muestra una aparente aceptación de aquella conclusión. Más el problema no es si el pensamiento de Mariátegui es una correcta aplicación del marxismo al país, la cuestión central es una: la vigencia actual de su pensamiento; tema acerca del cual, y para no romper lanzas contra el inmenso y creciente prestigio de Mariátegui, a la vez que se expresa un aparente reconocimiento se cuestiona su vigencia invocando el transcurso de más de 40 años y enarbolando, errónea y taimadamente, la necesidad de tener en cuenta "los desarrollos creadores del marxismo para superarlo".

El análisis de este punto nos lleva a revisar, aunque sea de paso, algunas posiciones que sobre el problema femenino han sido sustentadas en el país. Así, el notable y pugnaz pensador don Manuel González Prada, se ocupó de este problema en su "Las Esclavas de la Iglesia", en 1904, trabajo que se encuentra en "Horas de Lucha"; allí a la vez que se expone importantes conceptos como: "No se conoce bien al pueblo sin haber estudiado la condición social y jurídica de la mujer", "La elevación moral de un hombre se mide por el concepto que se forma de la mujer: para el ignorante y brutal no pasa de ser una hembra, para el culto y pensador es un cerebro y un corazón", "Si llevamos el nombre de nuestro padre, representamos la hechura moral de nuestra madre.... La fuerza motriz el gran propulsor de las sociedades, no funciona bulliciosamente en la plaza ni en el club revolucionario, trabaja silenciosamente en el hogar", los que sirven a centrar la atención en la importancia de la mujer; por otro lado, expresaba ideas tales como "La emancipación de la mujer, como la libertad del esclavo, no se debe al Cristianismo, sino a la Filosofía", "En las naciones protestantes se realiza tan seguramente la ascensión femenina que ya se prevé la completa emancipación", "Los esclavos y los siervos deben su dignidad de personas al esfuerzo de los espíritus nobles y abnegados; la mujer católica se emancipará solamente por la acción enérgica del hombre" y "en las batallas por la idea no se conoce auxiliar más poderoso que el amor".

Así se ve que González Prada a la vez que señala y denuncia la opresión sobre la mujer, el importante papel que cumple y la necesidad de ocuparse del problema femenino y plantea la emancipación de la mujer, aunque para él la raíz de la cuestión sea el catolicismo que domina en las mujeres, crea en la posible emancipación femenina bajo el capitalismo y centre el problema en el individuo, sus ideas significan un aporte, como en otros temas, al estudio del problema de la mujer en el país.

Y estas ideas resaltan más cuando vemos casi 30 años después que Jorge Basadre plantea:

"Gregorio Maraón ha reivindicado el rol esencial de la mujer que es el amor; en tanto, que el rol esencial del hombre es el trabajo... Por eso el niño prefiere jugar con soldados, símbolo de lucha, de esfuerzo, afán de supremacía; mientras la niña prefiere jugar con las muñecas, precozmente maternal. En virtud de un mandato de la naturaleza, el encanto de la mujer criolla, aún en el caso de que no es mestiza, se diferencia del de las mujeres de otras latitudes con un propio sabor frutal o vegetal... Como, en cam-

bio la superioridad más alta del hombre está en la mente y como la mente americana vegeta todavía influenciada en forma determinante por Europa, el hombre es en América, inferior en su conjunto, a la mujer... En suma, una gloria americana se pierde o se achica... Una mujer de América que sea representativamente hermosa, puede, en cambio interesar en cualquier parte" (Perú: Problema y Posibilidad cap. XI): Aquí la posición es tan claramente reaccionaria que huelgan los comentarios.

Si en Basadre las clases dominantes nos hablan de una "naturaleza femenina" cuya esencia es el amor, las mismas en 1940 se expresan a través de Carlos Miró Quesada Laos de la siguiente manera:

"El rol de la mujer en la vida moderna es múltiple. Ya no son los tiempos -para siempre idos-, en que el trabajo le estaba vedado. Todo lo contrario. Hoy la mujer trabaja en diversas actividades... Porque ha demostrado que puede actuar tan eficientemente como el hombre... Está, pues, en el deber de estudiar, de prepararse para el porvenir. Y si en esas labores las mujeres comparten las obligaciones con los hombres, en otra son y serán siempre mejores que los hombres. Y es que la mujer pone en la vida muchas cosas que le son innatas. Tiene manos de madre y de enfermera... Esa es la feminidad que, gracias a Dios no perderán jamás, a despecho del siglo XX, de las guerras y de las teorías revolucionarias. La palabra consuelo evoca a la mujer... El creador después de hacer al hombre... La puso a su lado para que fuera su compañera, para que le sirviera de estímulo y dulzura en la existencia... Hay que obedecer primero a los padres, luego a los maestros, más tarde al marido y siempre al deber" (Tres Conferencias, Lima 1941).

Con Basadre los explotadores posponen el trabajo femenino; con Miro Quesada, habidas nuevas exigencias, exaltan y demandan el trabajo de la mujer. Más en el fondo de ambos late la "naturaleza femenina". Pero no solamente en este campo se dan estas ideas; posiciones incorrectas se encuentran también en escritos y revistas que dicen ser revolucionarias y hasta adherir al marxismo; en ellas se expresan conceptos como los siguientes:

Hablando del "Sentido de la vida", que participar en el "cambio social" permitirá, entendemos que a la mujer, "deshacerse de su problema existencial, ya que el sentido de la vida reside entonces en el provecho que cada individuo puede ofrecer a su prójimo por medio de su voluntad y esfuerzo". Tratando el tema "Mujer y Sociedad" luego de intentar esbozar la tesis de Engels sobre el desarrollo de la familia se plantea, "estamos posesionados del mito de la inferioridad de la mujer. Y de esto se deriva la necesidad de la liberación de la mujer... su liberación sólo puede darse cuando se cambie tal estructura económico-social con el desarrollo de una sociedad nueva"; se destaca así la liberación y ambigua e imprecisamente su fondo social para concluir centrándose en como normar" la relación entre sexo que responde a la nueva ideología. Si la mujer es igual o debe ser igual al hombre, las bases de tal relación serían:

a) liberar a la mujer de las alienaciones religiosas..., b) ejercitar el derecho a elegir a su compañero, sin obedecer a prejuicios sobre la iniciativa masculina..., c) no entender la liberación de la mujer como sinónimo de amor libre..., y (¡menos mal!) d) siendo la

mujer igual al hombre, no deberá apartarse de la política, aduciendo su condición femenina... el amor, como punto de partida de un cambio social, debería ser el estímulo para que la juventud (hombres y mujeres) luchen por construir un mundo igualitario sin opresiones ni injusticias". Y publicando el cuento "El Panetón del Desocupado", cuento navideño se difunde sagazmente la "generosidad de la mujer" y el "egoísmo del hombre", solapada versión de "naturaleza femenina": "Luego los dos fantasmas se han quedado en silencio. Cada uno de los pensamientos por su lado. La mujer en su pasado; el hombre en su futuro. La mujer, en lo que debe hacerse; el hombre en lo que puede hacer para él. Una generosidad y un egoísmo, siempre clavados de frente, siempre forcejeando en lo oscuro de su conciencia". (Revista MUJER números 1 y 2: aunque no están fechadas se ubican en la parte final de la década del 60). Evidentemente, las ideas contenidas en las revistas MUJER; pese a su aparente posición revolucionaria y marxista, revelan un nítido fondo burgués; en modo alguno expresan una posición proletaria sobre el problema femenino.

¿Qué nos demuestra este recuento? Una verdad monda y lironda que, la cuestión no es en absoluto el tiempo en que se plantean las posiciones ni el problema es "tener en cuenta los desarrollos creadores del marxismo" lo central es la posición de clase en que se sustenta un planteamiento. Hemos visto una posición anterior a Mariátegui, la de González Prada que no obstante ser anterior a él en unos 30 años encierra elementos positivos; así como una posición coetánea, la de Basadre, que es abiertamente reaccionaria; finalmente dos posiciones posteriores a él, la de Miró Quesada aunque renovando criterios también reaccionaria y la de la revista MUJER, más de 30 años posterior a Mariátegui y hasta con pujos de marxista, definitivamente adhiriéndose a posiciones burguesas pero con pretensiones de presentarse revolucionaria y al servicio de la emancipación femenina.

¿Qué se concluye? Lo que decíamos, el problema es el fundamento de clase que sustenta una posición, en este caso una posición sobre el problema femenino. Con Mariátegui, exponente cumbre de nuestra clase obrera, se establece la posición del proletariado sobre el problema de la mujer, él ha sentado las bases de la línea política proletaria sobre esta cuestión y sus posiciones son plenamente vigentes, en éste como sobre los demás de la política revolucionaria del proletariado en nuestro país. Por tanto, el desarrollar un movimiento femenino popular exige, hoy más que nunca, adherir firme y consecuentemente el pensamiento de Mariátegui partiendo de aceptar su vigencia.

2.- Retomar el camino de Mariátegui.

La lucha de las mujeres peruanas tiene larga tradición y la de las proletarias, sellada con su sangre, más de 50 años. Asimismo las organizaciones femeninas tienen larga data; sin embargo, el proceso organizativo de la mujer peruana ha entrado en expansión en la década del 60 avizorándose su brillante perspectiva, aunque larga y sinuosa.

Actualmente tenemos una multiplicidad de organizaciones de diferente extensión y nivel y, lo que es más importante, germinando antiguas semillas apunta ya la formación de un verdadero movimiento femenino popular. Tenemos hoy un ya cincuentenario

Consejo Nacional de Mujeres sustentado en la caduca y superada tesis de la "naturaleza femenina"; un "Movimiento de Derechos de la Mujer" que enarbola un feminismo que apunta a la liberación de la dependencia del hombre; una gama de organismos en formación que alienta el régimen vigente en beneficio de su proceso corporativista, bajo la orientación y control de Sinamos y bajo la concepción de su "participación de la mujer", parte de su "democracia de participación plena", que oculta que la raíz de la opresión femenina es la propiedad privada y que el sometimiento de la mujer se inició con ella, que tergiversando nuestra historia y usando un "materialismo vulgar" y rastreo propagandista "en 1968 se inicia el proceso revolucionario que busca a la auténtica liberación de la mujer con igualdad política y participación activa" para concluir "somos nosotras las que debemos crear las diferentes formas de organización femenina" recalando en solapado y artero feminismo burgués. Y una Unión Popular Nacional de Mujeres Peruanas, organismo del oportunismo de derecha que ha montado, como siempre, un aparato colaboracionista dedicado totalmente al servicio del régimen.

Este incremento y reimpulso organizativo de las masas femeninas exige investigar seriamente el problema de la mujer y analizar clásicamente las organizaciones existentes o en formación; así se deslindará campos para establecerse, como en otros terrenos, las dos líneas en el problema de la mujer: la contrarrevolucionaria bajo el comando del imperialismo y la burguesía intermediaria y, la revolucionaria cuyo mando y centro es el proletariado. Así se servirá al desarrollo organizativo del movimiento femenino popular, el que requiere necesariamente que su construcción se libre en medio de la lucha de las dos líneas, expresión de la lucha de clases y de los intereses afines y contrapuestos de las clases en contienda. Claro está y esto no se debe olvidar, que dentro de cada línea hay variantes y diferencias en función de las clases agrupadas en torno a cada línea; de ahí que el problema consista en establecer las dos líneas contrarias y, dentro de cada una las variaciones y matices de las mismas, y la posición que está al mando en cada línea que respondiendo a la clase que dirige da su carácter revolucionario o contrarrevolucionario a cada una de las líneas en lucha.

Todo lo expuesto nos lleva pues a la necesidad de "retomar el camino de Mariátegui en el problema de la mujer", a fin de servir a la formación y desarrollo de un **MOVIMIENTO FEMENINO POPULAR** concebido como un **movimiento generado por el proletariado en las masas femeninas** con las siguientes características: 1) Adherido al pensamiento de Mariátegui, 2) Organización clasista de masas, 3) Sujeto al centralismo democrático.

La construcción de tal MOVIMIENTO nos plantea dos problemas: 1) la construcción ideológico-política que implica, necesariamente dotarlo de Principios y Programa; 2) la construcción orgánica, a la que podemos servir formando núcleos o grupos de activistas que llevando principios y programa a las masas femeninas -obreras, campesinas, profesionales, universitarias, secundarias, etc.-, trabajen por la politización de la mujer, movilizándolas a través de sus luchas y organizándola para adherirla a la lucha política, acorde con la orientación y política del proletariado.

Para concluir este aporte al estudio y comprensión del problema de la mujer es pertinente transcribir una Declaración de Principios y Programa que hace algún tiempo circula en nuestro medio, documentos que, entendemos subrayando su carácter de proyectos, pueden servir como base de discusión útil a la construcción ideológico-política del MOVIMIENTO FEMENINO POPULAR en marcha.

DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS

Con la aparición de las clases, que marca el comienzo de la explotación, se inició también el peso opresor sobre la mujer; de esclava a sierva, de sierva a obrera. Hasta hoy, donde hay explotadores la mujer está sojuzgada y esta situación sólo puede acabar cuando caigan de raíz las bases clasistas de opresión.

De la esclavitud femenina de ayer a la igualdad formal de hoy median siglos de lucha callada y tenaz o de violencia de masas que arrancaron conquistas en batallas sin cuartel. La sociedad se desarrolla en medio de la lucha de clases y las masas en combate la hacen progresar.

El avance de las mujeres ha sido y es el avance del pueblo. Pero no han sido pasivas beneficiarias, sino hermanas combatientes y luchadoras decididas de la causa de los oprimidos y militantes de primera fila; las trincheras del pueblo en todas partes llevan también las huellas imborrables de su sangre. La mujer no es, como se dice apolítica e indiferente; la mujer es, en especial la del pueblo, combatiente revolucionaria.

Las hijas de las clases oprimidas, obreras, campesinas y trabajadoras han dado gloriosos nombres que engalanan las gestas emancipadoras de las masas: Rosa Luxemburgo y Liu ju-Lan, son ejemplos de la lucha revolucionaria internacional y en nuestro pueblo Micaela Bastidas.

Es que la mujer no es un simple ser pasivo, ni banal adorno doméstico ni apolítico instrumento; la mujer con conciencia de clase es luchadora infatigable y militante decidida.

La mujer peruana también ha sido y es combatiente popular, y como parte de nuestro pueblo, ha combatido junto a él a lo largo de nuestra historia; la lucha de la mujer de nuestra patria tiene su síntesis: Micaela Bastidas.

Las mujeres de hoy sufren opresión y explotación y éstas tienen una causa: la situación semicolonial y semifeudal de nuestro país; situación que al pesar como montañas sobre nuestro pueblo redoblan su peso sobre las masas femeninas del Perú.

En esta sociedad cuyas masas se alzan contra el imperialismo y el feudalismo, las mujeres están tomando emplazamiento de combate y lanzan su claro grito de guerra para unirse al rugiente grito de nuestro pueblo. La lucha de la mujer peruana es parte de la lucha del pueblo oprimido y explotado y sus enemigos son los mismos. Sus luchas comunes y su éxito final incontenible y necesario será también el mismo éxito triunfal y liberador.

Si bien la mujer peruana nunca ha dejado de combatir los tiempos que corren, exigen su participación más amplia y profunda.

Hoy cuando las clases dominantes profundizando el capitalismo dependiente del imperialismo en el país; cuando aplicando concepciones antidemocráticas y verticalistas se apunta a organizar a las masas con moldes corporativistas negadores del principio de la lucha de clases; hoy cuando se propicia la movilización y la organización femenina al margen de la lucha popular y en pro de los dominantes, el MOVIMIENTO FEMENINO POPULAR de Ayacucho reinicia su marcha combatiente y, con clara conciencia de la situación de nuestra patria, se lanza a la lucha por la movilización clasista de la mujer peruana, al servicio de la revolución democrático-nacional.

Esta tarea se cumplirá ciñéndose a principios sustanciales:

- Sólo es posible cumplir un papel revolucionario consecuente y firme siguiendo la invencible luz del Pensamiento de Mariátegui.

- Las masas se liberan a sí mismas y a ellas hay que servir haciéndoles tomar conciencia de su papel creador en la historia.

- En nuestro país las masas a las cuales debemos ir son las obreras y campesinas principalmente, y siempre orientándonos a las más pobres y explotadas

- Para movilizar y organizar es necesario investigar y propagandizar; esto es conocer los problemas concretos de las masas y desarrollar en medio de ellas agitación y propaganda revolucionarias.

- Hay que organizarse en todas las formas que el proletariado ha creado y desarrollado. La mujer debe participar en todas ellas.

- Las mujeres sólo pueden organizarse correctamente si es que lo hacen siguiendo un principio clasista de agrupar a las mujeres partiendo de su posición de clase.

- Sin conciencia política clara y justa no hay alma, esto es seguir consciente y firmemente las leyes de la lucha popular en nuestra patria.

- Partir de las necesidades fundamentales y primarias de las masas para elevar paso a paso, mediante la lucha, la conciencia política, partir de las necesidades y problemas más concretos de las mayorías y elevarlas políticamente.

-La lucha revolucionaria sólo puede triunfar uniéndose todos los pueblos y clases oprimidos, pero lo principal es apoyarse en los propios esfuerzos.

-Bajo estos principios, para cumplir el objetivo de movilización clasista de la mujer peruana, el MOVIMIENTO FEMENINO POPULAR de Ayacucho empeña su esfuerzo, tenacidad y lucha para uniéndose a otros similares, crear y desarrollar el MOVIMIENTO POPULAR de nuestra patria como movimiento generado por el proletariado en las masas femeninas, con tres características: 1) Adherido al Pensamiento de Mariátegui; 2) como organización clasista de masas, y 3) sujeto al centralismo democrático.

PROGRAMA

1. Movilización clasista de las mujeres en torno a los objetivos de la Revolución Peruana, antiimperialista y antifeudal.

2. Luchar contra la opresión que pesa sobre la mujer en lo económico, político e ideológico. Salario igual para trabajo igual, igualdad efectiva ante la ley, posibilidades iguales de educación; dignificación de la mujer; contra prejuicios, supersticiones y apoliticismo; contra la deformación ideológica.

3. Por el cumplimiento de los derechos y beneficios de la mujer; defender las conquistas logradas y ampliar los derechos a través de la lucha.

4. Movilizar ideológico-políticamente a la mujer desarrollando propaganda y agitación basadas en el Pensamiento de Mariátegui y combatiendo al imperialismo y a la feudalidad y todas las posiciones oportunistas de derecha e izquierda.

5. Formación de conciencia clasista y espíritu de servir al pueblo, ligarse a las masas, principalmente obreras y campesinas y combatir junto a ellas por sus derechos y conquistas y las libertades democráticas.

6. Organización de las mujeres en todos los planos. Combatir por la formación de la FEDERACIÓN NACIONAL DE MUJERES DEL PERÚ, como parte del Frente Único del Pueblo.

7. Propiciar eventos y reuniones femeninas para lograr la organización revolucionaria de la Mujer Peruana, y participar en los eventos populares llevando su voz.

8. Movilizar a las mujeres para unir las a las masas populares y ligarlas a las luchas del Pueblo.

9. Crear un órgano de prensa que sea expresión clasista de la mujer peruana. "RIMARIYÑA WARMI" sirve a este fin.

10. Concurrir a forjar el SOCORRO ROJO de nuestro pueblo. Y fomentar campañas económicas para que el pueblo cuente con sus propios medios.

11. Difundir y desarrollar la Cultura Popular.

12. Cultivar la solidaridad con la lucha de los pueblos oprimidos y clases explotadas uniéndonos a su lucha contra el frente reaccionario del imperialismo norteamericano y el revisionismo soviético. Ligarse a las organizaciones consecuentes, especialmente a las mujeres que luchan en el Frente Revolucionario Mundial.

DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS Y PROGRAMA DEL MOVIMIENTO
FEMENINO POPULAR (proyectos)

*RIMARIYÑA WARMI, Número 2.
Vocero del Movimiento Femenino Popular de Ayacucho.
Septiembre 1973*

RETOMEMOS A MARIÁTEGUI Y RECONSTITUYAMOS SU PARTIDO

En el 80 Aniversario del nacimiento de José Carlos Mariátegui y a los 47 años de su fundación, el Partido Comunista rinde homenaje a su gran fundador y guía llamando a su militancia, a la clase obrera y al pueblo de nuestra patria a que, obedeciendo la voz de nuestro tiempo y preparándonos para ocupar nuestro puesto en la historia, ¡RETOMEMOS A MARIÁTEGUI Y RECONSTITUYAMOS SU PARTIDO!

I. LA LUCHA DE CLASES GENERO EL PENSAMIENTO DE MARIÁTEGUI

El Pensamiento de Mariátegui, expresión política de la clase obrera peruana, se forjó y desarrolló en la lucha de clases y no al margen de ella; así, para comprenderlo debe ligársele necesariamente a las luchas internacionales y de nuestro país.

La lucha de clases en el mundo.- Mariátegui vivió en la época del imperialismo, según sus palabras, en el período del "capitalismo de los monopolios, del capital financiero, de las guerras imperialistas por el acaparamiento de los mercados y de las fuentes de materias primas". **Vivió, pues, y combatió cuando el capitalismo agoniza y la lucha de clases capacita al proletariado para el asalto del poder a través de la violencia revolucionaria.**

De 1914 a 1918 el mundo fue estremecido por la I Guerra Mundial, la "guerra de rapiña imperialista" que, con el apoyo traidor del viejo revisionismo, lanzó a la clase obrera y al pueblo de unas potencias contra otras en beneficio de un reparto del mundo por las potencias imperialistas y sus burguesías monopolistas.

Pero como lo previera Lenin, la guerra incubó la revolución y en 1917 el Partido Bolchevique mediante la insurrección armada derrocó el poder de los zaristas de la vieja Rusia; así, con la Revolución de Octubre se abrió una nueva etapa para la humanidad, la de la construcción del socialismo bajo la dictadura del proletariado dirigida por el Partido Comunista. Cumpliéndose las previsiones científicas de Marx y Engels, el Camino de Octubre sentó normas generales para la emancipación de la clase obrera: la necesidad de un Partido Comunista que dirija la revolución, la necesidad de la violencia revolucionaria para derrumbar el viejo orden establecido y la necesidad de instaurar la dictadura del proletariado para construir el socialismo y marchar a la futura sociedad sin clases. Lo que Marx y Engels enseñaran, el marxismo en una palabra, quedó refrendado como realidad incontrovertible.

La Revolución de Octubre repercutió en todo el mundo. Europa se remeció hasta sus cimientos y el proletariado se lanzó a conquistar el poder; las luchas de Alemania, Italia y Hungría son ejemplos, que el mismo Mariátegui divulgó en "Historia de la Crisis Mundial", pero si bien las masas estaban maduras para la revolución faltaron los partidos comunistas indispensables para su conducción y se generó el fascismo. La repercusión no fue solamente europea, la Revolución de Octubre impulsó el movimiento colonial antiimperialista; Oriente entró en convulsión constituyendo la Revolución China "el signo más extenso y profundo del despertar de Asia". Nuestra propia América desarrolló lucha antiimperialista y la clase obrera alcanzando madurez generó sus propios partidos comunistas y adquirió peso político.

En lo ideológico, se acentuó la crisis del pensamiento burgués mientras, dentro del movimiento obrero mundial, el oportunismo revisionista fue barrido, el sindicalismo revolucionario superado y el marxismo ingresaba a una nueva etapa, la del marxismo-leninismo.

Este proceso lo vivió Mariátegui directamente como combatiente de la clase obrera, y siguió y analizó la lucha de clases mundial como contexto indispensable para comprender la revolución en nuestra patria; su certera visión está en las siguientes palabras: "La lucha de clases llena el primer plano de la crisis mundial"; "los acontecimientos dominantes del último cuarto de siglo han rebasado todos los límites. Su escenario ha estado en los cinco continentes"; "La dictadura del proletariado, por ende no es una dictadura de partido sino una dictadura de clase, una dictadura de la clase trabajadora"; "el marxismo-leninismo es el método revolucionario de la etapa del imperialismo".

Desarrollo y lucha de clases en la sociedad peruana.- Desde 1895 se desarrolló la industria moderna en el Perú rematando en la década del 20, década que marca el impulso del capitalismo burocrático bajo dominio yanqui. Esta industrialización se produce en una sociedad semifeudal cuya economía se desenvuelve cada vez más sometida al imperialismo norteamericano que desplaza el dominio inglés. Así el capitalismo burocrático implica el desarrollo de nuestra condición semicolonial y signa todo el desenvolvimiento de la sociedad peruana, y su comprensión es indispensable para interpretar la lucha de clases en el Perú del siglo XX.

En el marco anterior, el proletariado peruano creció pero no sólo numéricamente; el desarrollo de la minería, textilera y otras ramas de producción fabril le dieron una definida y cada vez más importante ubicación; en síntesis, implicó la aparición de una nueva clase y una meta precisa. Nuestro proletariado combatiendo desde sus albores por aumento salarial, reducción de la jornada de trabajo y demás reivindicaciones generó un movimiento obrero que bajo la línea sindical de clase creó sindicatos en lucha contra el anarco-sindicalismo hasta culminar en la construcción de la Confederación General de Trabajadores del Perú, tarea precisamente rematada bajo la conducción de Mariátegui. Más aún, la lucha de la clase obrera determinó la fundación de su Partido, también por obra y acción de Mariátegui; así el proletariado peruano devino clase mayor de edad conformándose como partido político independiente y teniendo como meta

la "emancipación económica de la clase obrera" inicia una nueva etapa en el país, la de la revolución democrático nacional dirigida por el proletariado a través de su Partido.

El campesino, prosiguiendo sus viejas luchas, combatió también denodadamente por "la tierra para quien la trabaja"; defendió sus tierras contra la usurpación de los terratenientes feudales y las empresas monopolistas y su lucha, reiterada y tenaz, se enfrentó a la "respuesta marcial" del Estado peruano y sus instrumentos represivos; testigos de su combatividad son las grandes acciones de las dos primeras décadas de este siglo, las de Puno en particular. La pequeña burguesía, los empleados y estudiantes por ejemplo, también combatieron contra sus enemigos; la lucha reivindicativa y la organización de los empleados, como la reforma universitaria, son muestras palpables de la amplia lucha popular.

En el campo político de los explotadores el civilismo leguista, expresión de la "burguesía mercantil" al servicio del imperialismo yanqui, asumió el poder y convirtiéndose en eje del proceso económico desplazó a la "aristocracia terrateniente" más estrechamente ligada a Inglaterra. El leguismo implicó la remodelación de la sociedad y la política peruanas según moldes demoliberales, como puede verse en el ordenamiento constitucional y en la legislación, por ejemplo, en la ley educacional de 1920 y demás medidas. Así, la burguesía peruana cuyo impulso se registró a mediados del XIX devino burguesía compradora y eje del proceso social peruano y cabeza directriz de las clases explotadoras del país.

Lo anterior se reflejó en el campo ideológico. Por un lado, la burguesía civilista golpeó el sistema de ideas de los civilistas terratenientes, una de cuyas expresiones es la disputa Villarín-Deustua en el terreno educacional a comienzos de siglo; crítica que fue siempre moderada y tibia así como propagandizadora de las excelencias del modelo norteamericano. Pero mientras esto se daba en el campo de los explotadores, en el seno del pueblo y por acción de la clase obrera principalmente, fue madurando un sistema de ideas democrático que poco a poco cuajó como comprensión de nuestra sociedad desde la posición del proletariado, precisamente a través de la teoría y la práctica de José Carlos Mariátegui, quien reflejó y sistematizó todos estos treinta y tantos años de la vida peruana y pudo hacerlo por su directa y ardorosa participación en la lucha de clases.

El Pensamiento de Mariátegui expresión política de la clase obrera peruana.- La vida de Mariátegui tiene un claro y preciso derrotero de hombre de nuevo tipo, de "pensante y operante", de una vida que maduró más que cambió, como él mismo decía, de "una declarada y enérgica ambición: la de concurrir a la creación del socialismo peruano". En sus 35 años de existencia, en 1918 "nauseado de política criolla me orienté, dice, resueltamente hacia el socialismo" combatiendo por la clase obrera; y, vuelto de Europa donde, al contrario de muchos, se sintió e hizo más peruano, trabajó denodadamente propagandizando el marxismo-leninismo, organizando a las masas, obreras y campesinas especialmente y remató su obra fundando el Partido Comunista.

José Carlos Mariátegui fue combatiente de la clase obrera, gran protagonista del proletariado peruano que en la teoría y en la práctica, con la palabra y la acción creció y se desarrolló en el fragor de la lucha de clases, principalmente de nuestra patria; un militante del proletariado que adherido firmemente al marxismo y fundiéndolo con las condiciones concretas de nuestro proceso revolucionario devino en remate y síntesis de la lucha de la clase obrera peruana, en expresión política del proletariado en nuestra patria, en sistematizador de más de 30 años de la lucha de clases de nuestra clase obrera y de nuestro pueblo.

En pocas palabras **Mariátegui es producto de la lucha de clases, principalmente de la librada por el proletariado del cual es su más alta expresión política.**

II. MARIÁTEGUI MARXISTA-LENINISTA "CONVICTO Y CONFESO"

Hace más de 30 años los enemigos apuntaron a negar la posición marxista-leninista de Mariátegui y esta campaña ha arreciado en la parte final de los años 60 y hoy se la sigue impulsando abierta o solapadamente. Negarle su condición de marxista es quitarle todo fundamento a su obra y acción y busca socavar la lucha del proletariado, destruir su Partido y frenar la revolución. De ahí que es importante el problema político, reafirmar y dejar en claro, nuevamente, la posición marxista-leninista de Mariátegui, quien, recordemos, se declaró tal "convicto y confeso".

¿Cómo dar respuesta a sus impugnadores? El camino es uno y conocido: ver la posición de Mariátegui en filosofía marxista, economía política y socialismo científico; es decir, recordar sus tesis sobre las tres partes del marxismo pues viendo claramente su posición en estas cuestiones básicas se comprenderá el basamento marxista del fundador del Partido Comunista.

Mariátegui y la filosofía marxista.- Parte de que toda sociedad genera su filosofía; en sus palabras: "cada civilización tiene su propia intuición del mundo, una propia filosofía, una propia actitud mental que constituye su esencia, su ánima... las ideas brotan de la realidad e influyen luego sobre ésta, modificándola". Así, **la filosofía es producto social, no puede entenderse al margen de una base material que la genera pero, también, reaccúa sobre aquélla.** Concibe que el proceso filosófico enfrenta materialismo e idealismo y resalta el fundamento materialista de Marx y, por ende, la base materialista que sustenta al marxismo. Pero esto no es todo, para Mariátegui, como para los clásicos, la filosofía tiene un carácter de clase, es un instrumento de la lucha de clases para la conquista del poder o la defensa del conquistado. Más aún, concibe que la filosofía sigue el derrotero de la clase que la genera; así, la filosofía burguesa sigue necesariamente el camino y desarrollo de la burguesía. Y, en concreto, para él la filosofía es producto de la práctica social.

Considera la filosofía marxista como producto de un largo desarrollo, como remate ligado a la filosofía clásica alemana, particularmente a Hegel; señalando precisamente:

"pero esta filiación no importa ninguna servidumbre del marxismo a Hegel ni a su filosofía que, según la célebre frase, Marx puso de pie... La concepción materialista de Marx nace, dialécticamente, como antítesis de la concepción idealista de Hegel". Más aún reiterando muchas veces el carácter dialéctico de la filosofía marxista, incide en lo medular de la dialéctica como unidad y lucha de contrarios sin caer en deslices mecanicistas estableciendo nítidamente, por ejemplo, al tratar la relación entre base y superestructura, que el que una u otra sea el aspecto principal depende de las condiciones concretas. El uso sagaz de la dialéctica es, precisamente, una de las notas de la teoría y la práctica de Mariátegui.

Particularmente importante es su posición frente al materialismo histórico al que, por el desarrollo científico que implica, considera como "un método de interpretación histórica de la sociedad actual"; y, clave es su planteamiento que concibe a la base, al sustento de toda sociedad, como un conjunto de relaciones sociales de producción y a la superestructura como integrada por instituciones y organizaciones, esto es por un ordenamiento jurídico y estatal, superestructura cuyo remate se da en un sistema de ideas. He aquí la certera descripción de base y superestructura que es la del mismo Engels. Al hombre lo considera no como una naturaleza invariable sino como producto de las relaciones sociales y por tanto históricamente generándose en la práctica social, especialmente modelado por la lucha de clases, como lo establece al referirse a la clase obrera. Asimismo establece una unidad indivisible entre determinismo y voluntariedad, y que el hombre estando determinado por las leyes del mundo social en que se desenvuelve, a la vez tiene voluntariedad, una capacidad para actuar como desbrozador de camino en cumplimiento de las leyes necesarias de la historia; de ahí sus expresivas palabras: "la historia quiere que cada cual cumpla, con máxima acción, su propio rol. Y que no haya triunfo sino para los que son capaces de ganarlo con sus propias fuerzas, en inexorable combate".

Finalmente, hablando de los hombres considera que son lo más preciado que hay sobre la tierra y lo principal en todo proceso económico, y que agrupados en multitudes, en masas, son la gran fuerza de la historia; y que, las masas concretadas en clase obrera se movilizan hacia una meta, hacia un mito moderno, en sus propias palabras: "el proletariado tiene un mito: la revolución social. Hacia ese mito se mueve con una fe vehemente y activa".

¿Estos planteamientos básicos no son, acaso, tesis suscritas por los clásicos del marxismo? ¿Y no son éstos los fundamentos de la posición filosófica de Mariátegui? ¿Y no es esto materialismo dialéctico, no es esto filosofía marxista? En conclusión, Mariátegui se sustentó en la filosofía marxista, a ella llegó por su participación directa en la lucha de clases y sus tesis filosóficas las encontramos, como en todos los grandes marxistas, al enjuiciar y resolver los complejos problemas de la lucha de clases. **No encontrará filosofía en Mariátegui quien pretenda hallarla como meditación abstracta o labor academicista, pero sí quien la busque como arma de la lucha de clases utilizada para desentrañar las leyes de nuestra revolución y las políticas que guían a nuestro pueblo.**

Mariátegui y la economía política.- Parte de relacionar economía y política. Apunta a establecer las bases económicas, así enseña: "no es posible comprender la realidad peruana sin buscar y mirar el hecho económico", "el hecho económico encierra, igualmente, la clave de todas las otras fases de la historia de la República" y "la economía no explica, probablemente, la totalidad de un fenómeno y de sus consecuencias. Pero explica sus raíces". Concibe la economía, las relaciones sociales de explotación, como raíz de los procesos políticos; pero, ve la economía de un país dentro del sistema económico internacional no aisladamente. Desde este punto de vista, analiza la economía en función política para encontrar las leyes que sigue la lucha de clases de un país; labor cumplida especialmente en nuestra patria analizando el derrotero seguido por nuestra economía en la historia, las relaciones de producción agraria, la industrialización y demás términos económicos, todo con un solo fin: establecer las leyes generales de la revolución peruana.

Particular atención mereció a Mariátegui el imperialismo; pero a más de ver su carácter económico resaltó su carácter político reaccionario señalando que llegada "la etapa de los monopolios y del imperialismo, toda la ideología liberal correspondiente a la etapa de la libre concurrencia, ha cesado de ser válida". Esta gran tesis es idéntica a la planteada por Lenin. Sobre el imperialismo, además, destacó la agudización de las crisis económicas: "Todo induce a creer que en esta época de monopolio, trustificación y capital financiero, las crisis se manifestarán con mayor violencia"; crisis que consideraba inherentes al sistema y no achacables a problemas transitorios, como hoy sería la elevación del precio del petróleo que a lo mucho pueden actuar como detonante. Asimismo, con precisión concibió la pugna interimperialista por la expansión de mercados, decía: "Los grandes Estados capitalistas han entrado, fatal e inevitablemente, en la fase del imperialismo. La lucha por los mercados y las materias primas no les permite fraternizar cristianamente. De modo inexorable, los empuja a la expansión"; y, más aún subrayando la pugna entre potencias: "además de los imperios en acción, existen, pues, los imperios en potencia. Al lado de los imperios viejos, se oponen a la paz del mundo los imperialismos jóvenes. Estos tienen un lenguaje más agresivo y ardoroso que los primeros". Extraordinarias palabras cuya importancia es mayor si consideramos la actual pugna entre las superpotencias, la imperialista y la socialimperialista, y su careada política de desarme y distensión a la luz de estas otras: "La limitación de armamentos navales, discutida en Ginebra puede parecerle a más de un pacifista de viejo tipo un paso hacia el desarme. Pero la experiencia histórica nos prueba en una forma demasiado inolvidable que después de varios pasos como éste, el mundo estará más cerca que nunca de la guerra". Estas tesis sobre el imperialismo son evidentemente, a más de lúcidas vigentes.

Más aquí no acaban las cuestiones sobre economía. También se ocupó de la economía en los países atrasados; analizó sagazmente la condición semifeudal y semicolonial de los países de América Latina, principalmente del nuestro. Mostró que la industrialización en los países atrasados está atada y es desarrollada en función de las potencias imperialistas, en el caso peruano del imperialismo yanqui. Vio con claridad que a los países atrasados el imperialismo no les consiente desarrollar una economía nacional ni una industrialización independientes; que sobre su base semifeudal se instaura un capitalismo de monopolios, ligado a los terratenientes feudales y que genera una "burguesía

mercantil", una burguesía controlada por el imperialismo del cual es intermediaria succionadora de las riquezas nacionales y de la explotación del pueblo. Y sentó la siguiente tesis que no debemos olvidar, referida a las repúblicas latinoamericanas: "La condición económica de estas Repúblicas es, sin duda, semicolonial; y a medida que crezca su capitalismo y, en consecuencia, la penetración imperialista, tiene que acentuarse este carácter de su economía". ¿Se han cumplido estas tesis? El más superficial vistazo sobre América comprueba fehacientemente el dominio semicolonial que ejerce el imperialismo yanqui. Por lo demás, las tesis de Mariátegui sobre el capitalismo en los países atrasados deben entenderse en relación con las de Mao Tsetung, sobre el capitalismo burocrático y apreciarlas teniendo en cuenta las condiciones específicas de América Latina.

Al tratar la economía en los países atrasados, asimismo subrayó los planes imperialistas posteriores a la I Guerra Mundial para descargar sobre ellos sus problemas, impulsando el desarrollo de sus economías atrasadas en función de las necesidades económicas y políticas de las potencias imperialistas. ¿Cabe preguntarse después de la II Guerra Mundial y hoy no estaremos viviendo algo similar? Sin embargo, tengamos presente que tales planes se estrellaron y se estrellarán contra el movimiento nacional, pues, como dijera Mariátegui, con ellos "se trata de reorganizar y ensanchar la explotación económica de los países coloniales, de los países incompletamente evolucionados, de los países primitivos de África, Asia, América, Oceanía y de la misma Europa... Se trata de que aquella parte menos civilizada de la humanidad trabaje para la parte más civilizada... Pero su plan de reorganizar científicamente la explotación de los países coloniales, de transformarlos en sus solícitos proveedores de materias primas y en sus solícitos consumidores de artículos manufacturados, tropieza con una dificultad histórica. Esos países coloniales se agitan por conquistar su independencia nacional". Palabras que los años y la actualidad confirman, hoy más que nunca.

Finalmente, en economía política, recordemos sus tesis sobre cooperativismo: "En la medida en que en un país se entraba el avance del sindicalismo, se entraba también el progreso de la cooperación" y "la cooperativa, dentro de un régimen de libre competencia, y aún con cierto favor del Estado, no es contraria sino, por el contrario, útil a las empresas capitalistas". ¿Preguntémonos, puede desarrollarse, como se pretende, un cooperativismo simultáneo con una ofensiva antisindical y, más aún cuando se impulsa un sindicalismo corporativista?, ¿puede en la época del imperialismo servir el cooperativismo, dentro de un régimen como el nuestro, de otra cosa que no sea complemento del capitalismo burocrático? A la luz de las ideas transcritas la respuesta es obvia: ¡no!, y tengamos presente que el cooperativismo puede servir a la clase obrera y al pueblo sólo cuando el proletariado tiene el poder en sus manos. Y para concluir este punto, recordemos su enseñanza de que el imperialismo desarrolla crecientemente la intervención del Estado en el proceso económico y que, en representación y defensa de la burguesía, se ve urgido incluso a llevar adelante "nacionalizaciones"; así, la cuestión es ver a quien sirven las nacionalizaciones y esto lo decide qué clase detenta el poder. ¿A la luz de lo dicho, a quién sirven las nacionalizaciones del actual gobierno?

Mariátegui y el socialismo científico.- Comienza por deslindar campos entre el viejo reformismo socialdemócrata y el socialismo combatiente, o comunismo, apuntando su diferencia en que los del primero "quieren realizar el socialismo colaborando políticamente con la burguesía" mientras los del segundo, los marxistas, "quieren realizar el socialismo confiscando íntegramente para el proletariado el poder político". Deslindada la cuestión, toma firmemente la posición de la Internacional Comunista, la de los seguidores de Lenin en quien reconoce a un gran conductor del movimiento comunista internacional, declarándose marxista-leninista.

Otro punto del socialismo científico de importancia para Mariátegui es la crisis de la democracia burguesa cuyos síntomas se percibían desde antes de la I Guerra y cuyas causas ve en "el acrecentamiento y concentración paralelos del capitalismo y del proletariado"; así el desarrollo del monopolio, característica del imperialismo, y el cuestionamiento del orden burgués por el proletariado son las causas de la crisis de la democracia burguesa. Profundizando el problema destaca que, bajo el régimen burgués la industria se desarrolló extraordinariamente al impulso de la máquina habiendo "surgido enormes empresas industriales" y como las formas políticas y sociales son determinadas por la base que la sustenta concluye: "La expansión de estas nuevas fuerzas productivas no permite la subsistencia de los antiguos moldes políticos. Ha transformado la estructura de las naciones y exige la transformación de la estructura del régimen. La democracia burguesa ha cesado de corresponder a la organización de las fuerzas económicas formidablemente transformadas y acrecentadas. Por esto la democracia está en crisis. **La institución típica de la democracia es el parlamento. La crisis de la democracia es una crisis del parlamento**".

He aquí una tesis íntimamente ligada a la de Lenin sobre el carácter reaccionario del imperialismo, sobre ella sustenta Mariátegui su comprensión del fascismo como la reacción política, como fenómeno internacional no solamente italiano ni exclusivo de un país imperialista sino también factible en países atrasados como España, fascismo al cual es típico inculpar "todas las desgracias de la patria a la política y al parlamentarismo"; fascismo como expresión de que "la clase dominante no se siente ya suficientemente defendida por sus instituciones. El parlamento y el sufragio universal le estorban", como "la reacción que, en todos los pueblos, se organiza al son de una música demagógica y subversiva. (Los fascistas bávaros se titulan 'socialistas nacionales'. El fascismo usó abundantemente, durante el training tumultuario, una prosa anticapitalista...)" ; como "un misticismo reaccionario y nacionalista" que "ha enseñado el camino de la dictadura y de la violencia" con su toma del poder y la represión, uso de la cachiporra y el aceite de ricino pero que malgrado su duración, "aparece inevitablemente destinado a exasperar la crisis contemporánea, a minar las bases de la sociedad burguesa".

El fascismo, para Mariátegui, conforme lo enseña en "Biología del Fascismo" de su obra La Escena Contemporánea, es un proceso político que "durante mucho tiempo no quiso calificarse ni funcionar como un partido" cuya composición social es heterogénea, y en el cual "la bandera de la patria cubría todos los contrabandos y todos los equívocos doctrinarios y programáticos... Ambicionaban el monopolio del patriotismo". Pero en cuyo seno, siempre, se desarrollaban "las contradicciones que minaban la uni-

dad fascista", contradicciones que enfrentaron, primeramente, "en el fascismo dos ánimas y dos mentalidades antitéticas. Una fracción extremista o ultraísta propugnaba la inserción integral de la revolución fascista en el Estatuto del Reino de Italia. El Estado demoliberal debía, a su juicio, ser reemplazado por el Estado fascista. Una fracción revisionista reclamaba en tanto, una rectificación más o menos extensa de la política"; contradicción que al resolverse favorablemente a la primera tendencia no por ello dejó de existir sino que siguió desarrollándose bajo nuevas formas: una tendencia que propugnaba barrer "a todos los adversarios del régimen fascista en una noche de San Bartolomé", mientras otros "más intelectuales, pero no menos apocalípticos... invitaban al fascismo a liquidar definitivamente al régimen parlamentario", en tanto que "los teóricos del fascismo integral bosquejan la técnica del Estado fascista que concibe casi como un trust vertical de sindicatos o corporaciones". Así, el fascismo se nos presenta magistralmente analizando esencialmente hasta en sus contradicciones.

Más aún, en el análisis del fascismo Mariátegui avanza hasta tipificar la "actitud característica de un reformista, de un demócrata, aunque atormentado por una serie de 'dudas sobre la democracia' y de inquietudes respecto a la reforma" que tenía el escritor inglés H. G. Wells sobre el régimen de Mussolini: "El fascismo le parece algo así como un cataclismo, más bien que como la consecuencia y el resultado en Italia de la quiebra de la democracia burguesa y de la derrota de la revolución proletaria. Evolucionista convencido, Wells no puede concebir el fascismo, como un fenómeno posible dentro de la lógica de la historia. Tiene que entenderlo como un fenómeno de excepción". Para el reformismo, como vemos, el fascismo no es la consecuencia de la crisis de la democracia burguesa sino "una excepción", "un cataclismo" es, como sostienen hoy algunos en nuestra patria, única y exclusivamente el terror en marcha sin ver que es "un fenómeno posible dentro de la lógica de la historia" que tiene sus causas: el desarrollo de los monopolios en el imperialismo y el cuestionamiento de la burguesía por el proletariado. Que nos sirva esta tesis para desechar las concepciones reformistas que sobre el fascismo se difunden y tener una justa y necesaria comprensión de la historia y de la situación actual de nuestro propio país.

Otros problemas del socialismo científico planteados por Mariátegui son el de la revolución violenta, el del papel del proletariado y el del Partido. Sobre ellos sostuvo: "La revolución es la gestación dolorosa, el parto sangriento del presente", "que el poder se conquista a través de la violencia" y "que se conserva el poder sólo a través de la dictadura", resaltando así el papel de la violencia revolucionaria; que "el proletariado no ingresa en la historia políticamente sino como clase social; en el instante en que descubre su misión de edificar, con los elementos allegados por el esfuerzo humano, moral o amoral, justo o injusto, un orden social superior", señalando el papel de la clase obrera; y enjuiciando la debilidad política de España que "en Rusia existía, además de una profunda agitación del pueblo un Partido revolucionario, conducido por un genial hombre de acción, de miras claras y netas. Esto es lo que falta presentemente en España... El Partido Comunista, demasiado joven, no constituye aún sino una fuerza de agitación y propaganda", destacando así la necesidad del Partido del proletariado.

Las tesis que sobre filosofía marxista, economía política y socialismo científico se reseñan ¿son posiciones del marxismo? ¿Puede alguien decir que ellas no corresponden a planteamientos sustanciales del marxismo? ¿Puede alguien probar que tales posiciones no son las sostenidas, por los clásicos del marxismo-leninismo? Evidentemente las tesis de Mariátegui se basan firme y definidamente en la concepción del proletariado y esto no puede en modo alguno torcerse ni negarse; ¿en qué se basan y qué pretenden quienes niegan la posición marxista de Mariátegui?, simple y llanamente en artificiosos análisis carentes de realidad y sobre todo, huérfanos de una sólida posición de clase, remotamente alejados de nuestra realidad y de la aplicación del marxismo.

La posición del fundador del Partido Comunista frente a la filosofía marxista, a la economía política y al socialismo científico revelan, para un recto y justo pensar político desde la posición de la clase obrera, que se fundamentan en el marxismo-leninismo, mostrando la maduración del pensamiento de Mariátegui en su participación teórica y práctica en la lucha de clases, y que a tal comprensión llegó, además, luchando contra el viejo revisionismo y sus representantes europeos y en contra de sus similares en el país.

III. MARIÁTEGUI ESTABLECIÓ LA LÍNEA POLÍTICA GENERAL DE LA REVOLUCIÓN PERUANA

¿Qué quiere decir que Mariátegui ha establecido la línea política general de la revolución peruana? En concreto, que ha sentado las leyes generales de la lucha de clases en el país, que ha establecido el camino que sigue la revolución en nuestra patria. Esta afirmación implica su vigencia y encierra necesariamente el Retomar el Camino de Mariátegui para llevar adelante la transformación revolucionaria de nuestra sociedad bajo la dirección de la clase obrera, a través de su vanguardia organizada, única clase que puede cumplir tal papel directriz.

Analicemos este problema tan sustantivo cuanto controvertido abierta o encubiertamente; de la posición que tomemos frente a él depende el destino de nuestra patria.

Carácter de la Sociedad Peruana.- Partamos de las propias palabras del fundador del Partido Comunista:

"El capitalismo se desarrolla en un pueblo semifeudal como el nuestro; en instantes en que, llegado a la etapa de los monopolios y del imperialismo, toda la ideología liberal, correspondiente a la etapa de la libre concurrencia, ha cesado de ser válida. El imperialismo no consiente a ninguno de estos pueblos semicoloniales, que explota como mercados de su capital y sus mercancías y como depósitos de materias primas, un programa económico de nacionalización e industrialismo; los obliga a la especialización, a la monocultura (petróleo, cobre, azúcar, algodón, en el Perú), sufriendo una permanente crisis de artículos manufacturados, crisis que se deriva de esta rígida determinación de la producción nacional, por factores del mercado mundial capitalista".

En estas palabras que son del punto 3 del Programa del Partido se sienta el carácter semifeudal y semicolonial de nuestra sociedad. La primera, la semifeudalidad, "no debe ser buscada ciertamente en la subsistencia de instituciones y formas políticas o jurídicas del orden feudal. Formalmente el Perú es un Estado republicano y demo-burgués. **La feudalidad o semifeudalidad supervive en la estructura de nuestra economía agraria**", sienta Mariátegui. Y ahí hay que buscarla hoy, pese a los años transcurridos, pues se mantiene y desarrollan nuevas modalidades de raíz semifeudal, formas de trabajo gratuito, obligación familiar y salarios diferidos, prestaciones personales, mantención y fusión de viejos latifundios y predominio del gamonalismo, sólo que encubierto bajo nuevas condiciones y rimbombantes palabras. La semifeudalidad duramente atacada en años pasados y devenido verdad aceptada como evidente, pues la propia lucha de clases, con la explotación campesina que tantas veces hemos visto, las medidas agrarias y la acción contrarrevolucionaria desde los años 60, muestra la base semifeudal de la sociedad peruana.

En cuanto a la semicolonialidad Mariátegui sustentó que un país puede ser políticamente independiente mientras su economía sigue controlada por el imperialismo; más aún, sostuvo con certeza que los países sudamericanos, como el nuestro, "políticamente independientes, son económicamente coloniales". Y esta situación se sigue desenvolviendo; nuestra economía sufre creciente y diversificada penetración imperialista y socialimperialista, directa o indirectamente. La situación semicolonial ha sido cuestionada hace pocos años sosteniéndose, como afirmación, pero sin pruebas, que el Perú ha devenido colonia, pues tal es lo que se afirma cuando se tipifica al país como una "neocolonia"; y, tal afirmación llega al extremo, cuando postulan que somos una "neocolonia", pero que tenemos al mando "un gobierno reformista burgués".

El párrafo transcrito plantea que en el Perú se desarrolla el capitalismo, pero un capitalismo sometido al control del imperialismo norteamericano, principalmente, no un capitalismo que permita una economía nacional y una industrialización independiente; sino todo lo contrario, un capitalismo en función de la metrópoli imperialista que no consiente una verdadera economía nacional que sirva a nuestra nación, ni una industrialización independiente, implicando que ambas exigen previamente el quebrantamiento del dominio imperialista. Así, Mariátegui no niega el desarrollo del capitalismo en el país, sino que precisa el tipo de nuestro capitalismo; un capitalismo en un pueblo semifeudal que vive en la época de los monopolios y de la reacción política, un capitalismo que a medida que se desarrolla acentúa nuestra condición semicolonial; un capitalismo que engendra una burguesía compradora ligada al imperialismo norteamericano. En síntesis, un capitalismo burocrático desde el punto de vista de Mao Tsetung.

Esta es la comprensión válida y vigente que Mariátegui tuvo del carácter de la sociedad peruana; los estudios e investigaciones posteriores sólo han confirmado y precisado las acertadas tesis sustentadas por nuestro fundador.

Las dos etapas de la revolución peruana.- A partir de la condición semifeudal y semicolonial del país, Mariátegui analizó las fuerzas de la revolución sentando, que hay dos clases básicas: el proletariado y el campesinado, que mientras ésta es la fuerza

principal por ser mayoría y soportar el peso semifeudal aquella, la clase obrera, es la clase dirigente; más aún, resaltó que **sólo con la aparición del proletariado los campesinos podían cumplir su papel**: "La doctrina socialista es la única que puede dar un sentido moderno, constructivo a la causa indígena, que, situada en su verdadero terreno social y económico, y elevada al plano de una política creadora y realista, cuenta para la realización de esta empresa con la voluntad y la disciplina de una clase que hace hoy su aparición en nuestro proceso histórico: el proletariado".

Que al campesinado y al proletariado se une la pequeña burguesía que si bien "ha jugado siempre un papel subsidiario y desorientado en el Perú", puesta bajo la presión del capitalismo extranjero "parece destinada a asumir, a medida que prosperen su organización y orientación, una actitud nacionalista revolucionaria". Fuerzas motrices a las que se junta, en ciertas circunstancias y condiciones, la burguesía nacional, que Mariátegui llamara "izquierda burguesa". Cuatro clases que al unirse apuntan contra los blancos de la revolución: la semifeudalidad y el dominio imperialista.

En dos conocidos párrafos del Programa del Partido Comunista, redactado por el propio fundador, se definen las etapas de la revolución peruana y precisa su carácter:

"La emancipación de la economía del país es posible únicamente por la acción de las masas proletarias, solidarias con la lucha antiimperialista mundial. Sólo la acción proletaria puede estimular primero y realizar después, las tareas de la revolución democrático-burguesa que el régimen burgués es incompetente para desarrollar y cumplir".

"Cumplida su etapa democrático-burguesa, la revolución deviene, en sus objetivos y su doctrina, revolución proletaria. El partido del proletariado, capacitado por la lucha para el ejercicio del poder y desarrollo de su propio programa, realiza en esta etapa las tareas de la organización y defensa del orden socialista".

He aquí magistralmente condensado el problema de la revolución peruana y sus etapas: **la democrático-nacional o democrático-burguesa de nuevo tipo** en lenguaje de Mao Tsetung, y la revolución proletaria. Dos etapas, la primera de las cuales **vivimos desde 1928, pero que aún no ha sido cumplida ni rematada** y la futura, la proletaria; dos etapas ininterrumpidas de un mismo proceso revolucionario, pero que en modo alguno pueden confundirse en su carácter y contenido. Esta gran tesis de Mariátegui ha devenido, luego de amplios debates y luchas verdad fundamental de la comprensión marxista de las leyes de nuestra revolución.

Pero si esto es fundamental lo es más el que la clase obrera y sólo ella, a través de su Partido, es capaz de conducir la revolución democrático-nacional y más aún, que sólo con su preparación y organización en la misma es capaz de desarrollar la segunda etapa, la proletaria; en consecuencia, si la revolución democrático-nacional no es dirigida por la clase obrera en modo alguno podrá cumplirse ni mucho menos construirse el socialismo. Esta es la cuestión sustantiva hoy, pues, la contrarrevolución y el social corporativismo niegan esta gran verdad y afirman que en nuestra patria la fuerza armada está

cumpliendo la primera etapa de la revolución y hasta afirman que está sentando las bases del socialismo. Esta cuestión clave diferencia nítidamente a revolucionarios de contrarrevolucionarios: Los primeros, con el marxismo y Mariátegui, sustentan que el proletariado y solo él "puede estimular primero y realizar después las tareas de la revolución democrática-burguesa que el régimen burgués es incompetente para desarrollar y cumplir". Esta es nuestra posición y enarbolándola debemos combatir las tesis contrarrevolucionarias, apuntando la lanza contra el revisionismo socialcorporativista, negador de Mariátegui y destacamento del socialimperialismo en nuestra patria, que sólo sirve a su colusión y pugna con la superpotencia yanqui por el dominio mundial.

La lucha antifeudal.- El programa de la tierra es básico del país y, en síntesis, es la cuestión de la feudalidad con sus dos elementos: latifundio y servidumbre; de ahí que, como dijera Mariátegui, el problema agrario del Perú es el de la destrucción de la feudalidad cuyas relaciones tiñen toda nuestra sociedad de arriba a abajo, de la base a la superestructura. El motor de las luchas campesinas ha sido y es el problema de la tierra, y que las tres leyes agrarias de la década del 60 no han destruido sus bases lo muestran patentemente las actuales luchas del campesinado.

Al analizar el problema de la tierra, el fundador del Partido resaltó la lucha que enfrenta comunidad y latifundio; mostró su superioridad económica y social, destacando que la comunidad había dado fuerzas a las mayorías campesinas para resistir el asalto usurpador de los terratenientes feudales a lo largo de los siglos, y que encierra gérmenes vivos que servirán al futuro desarrollo socialista. Asimismo, pasando revista al régimen de trabajo agrario destacó la existencia de relaciones feudales de explotación tras aparentes modalidades capitalistas. Estas cuestiones no son pasado, son presente que debemos escudriñar para encontrar la encubierta esencia semifeudal que subyace tras la aparente y propagandizada "destrucción de la feudalidad" por la llamada reforma agraria.

Considerando las luchas del campesinado peruano, incluso latinoamericano, Mariátegui sentó que su bandera es "la tierra para los que la trabajan, expropiada sin indemnización" y que su movilización exige el "armamento de obreros y campesinos para conquistar y defender sus reivindicaciones". Así, hay que destruir la feudalidad confiscando las tierras y esto sólo pueden conseguirlo los obreros y campesinos armados, pues no hay otra forma de quebrantar la feudalidad, de destruir el latifundio y abolir la servidumbre. No olvidemos que las leyes peruanas vienen normando relaciones agrarias y aboliendo la servidumbre hace más de 150 años con los resultados de mantener la feudalidad subyacente.

En consecuencia, la lucha antifeudal es el motor de la lucha de clases en el campo y es el basamento mismo de nuestra revolución democrático-nacional.

La lucha antiimperialista.- Como las demás naciones de América Latina, la nuestra es una nación en formación. "La están construyendo sobre los inertes estratos indígenas, los aluviones de la civilización occidental." Así las cosas, "el problema de los indios es el problema de cuatro millones de peruanos. Es el problema de las tres cuartas

partes de la población del Perú. Es el problema de la mayoría. Es el problema de la nacionalidad", examinó Mariátegui. Y agregó: "Una política realmente nacional no puede prescindir del indio, no puede ignorar al indio. El indio es el cimiento de nuestra nacionalidad en formación. La opresión enemista al indio con la civilidad. Lo anula, prácticamente, como elemento de progreso. Los que empobrecen y deprimen al indio, empobrecen y deprimen a la nación... Sin el indio no hay peruanidad posible. Esta verdad debería ser válida, sobre todo, para las personas de ideología meramente burguesa demo-liberal y nacionalista...

Así, el problema del indio es el de las mayorías de las cuales prescinde la política del Estado peruano, de la república en especial, hace más de 150 años; es el problema de actuar al margen del interés de las cuatro quintas partes de la población, decía nuestro fundador, el de mirar y actuar con los ojos puestos en la metrópoli imperialista que por turno nos domina. Profundizando el problema, Mariátegui sentó que el problema del indio es el problema de la tierra; en consecuencia, el problema nacional se basa en el problema de la tierra no pudiendo en modo alguno separarse uno de otro, planteamiento estrictamente acorde con las tesis del marxismo, probado por la práctica de la lucha de clases de nuestras propias masas y expresado, incontrovertiblemente, en el carácter de nuestra revolución.

Sobre esta base el fundador del Partido Comunista analizó las clases y la lucha antiimperialista en nuestro país, y en Latinoamérica en general; partió de que las burguesías latinoamericanas "se sienten lo bastante dueñas del poder político para no preocuparse de la soberanía nacional", así como solidarias y ligadas con los intereses imperialistas agregando: "Mientras la política imperialista... no se ve obligada a recurrir a la intervención armada, a la ocupación militar contarán absolutamente con la colaboración de las burguesías". Así quedó esclarecida la relación de la "burguesía mercantil" peruana y su posición frente al imperialismo. Refiriéndose a nuestro país, al tratar el problema del frente único, Mariátegui planteó la posibilidad de unirse "con la izquierda burguesa liberal, dispuesta de verdad a la lucha contra los rezagos de feudalidad y contra la penetración imperialista", definiendo la posición de lo que hoy llamamos burguesía nacional; y precisó, además, como viéramos, que la pequeña burguesía a medida que aumenta el dominio extranjero desarrollará "una actitud nacionalista revolucionaria".

Por otro lado, arremetiendo contra los apristas que elevaban el antiimperialismo "a la categoría de un programa, de una actitud política, de un movimiento que se basta a sí mismo y que conduce espontáneamente, no sabemos en virtud de qué proceso, al socialismo, a la revolución social" y desennascarando su tesis de "somos de izquierda (o socialistas) porque somos antiimperialistas", Mariátegui, teniendo en cuenta que sólo el proletariado, unido al campesinado, puede conducir un antiimperialismo consecuente, señaló: "El antiimperialismo, para nosotros, no constituye ya, ni puede constituir por sí solo, un programa político, un movimiento de masas apto para la conquista del poder, y remató: "En conclusión, **somos antiimperialistas porque somos socialistas, porque somos revolucionarios, porque oponemos al capitalismo el socialismo como sistema antagónico, llamado a sucederlo, porque en la lucha contra los imperialismos**

extranjeros cumplimos nuestros deberes de solidaridad con las masas revolucionarias" del mundo.

Así la lucha antifeudal y la antiimperialista se hermanan como dos cuestiones indisolubles y como partes integrantes de la revolución democrático-nacional que sólo la clase obrera es capaz de conducir, a condición de establecer la alianza obrero campesina como punto de partida del frente único de la revolución.

El frente único.- Vistos los problemas básicos del carácter de la sociedad y de la revolución y las luchas antifeudales y antiimperialista, surge la cuestión de los instrumentos de la transformación social, de "las tres varitas de la revolución": el frente único, el problema militar y el Partido.

"Mi actitud, desde mi incorporación en esta vanguardia, ha sido siempre la de factor convencido, la de un propagandista fervoroso del frente único", escribía Mariátegui con ocasión del 1 de mayo de 1924; partía de que "somos todavía pocos para dividirnos" y que había mucha tarea común para cumplir en servicio de la clase. Consecuente difusor del frente único lo exigía como acción solidaria, concreta y práctica de los que sin confundirse ideológicamente "deben sentirse unidos por la solidaridad de clase, vinculados por la lucha común contra el adversario común, ligados por la misma voluntad revolucionaria y la misma pasión renovadora"; y partiendo de reconocer que "la variedad de tendencias y la diversidad de matices ideológicos es inevitable en esta legión humana que se llama el proletariado", demandaba: "Lo que importa es que esos grupos y esas tendencias sepan entenderse ante la realidad concreta del día. Que no se estrellen bizantinamente en excomuniones y exconfesiones recíprocas. Que no alejen a las masas de la revolución, con el espectáculo de las querellas dogmáticas de sus predicadores. Que no empleen sus armas ni dilapiden su tiempo en herirse unos a otros, sino en combatir el viejo orden social, sus instituciones, sus injusticias y sus crímenes".

Palabras que hoy resuenan vivas como orden actual exigiendo, como ayer, unirse para cumplir los "deberes históricos" comunes de desarrollar conciencia de clase y sentimiento de clase, sembrar y difundir ideas renovadoras y clasistas, arrancar a los obreros de las falsas instituciones que dicen representarlos; combatir la represión y ofensiva corporativista, defender la organización, la prensa y la tribuna de clase, luchar por las reivindicaciones del campesinado; "deberes históricos" en cuyo cumplimiento "se encontrarán y juntarán nuestros caminos".

Sobre esta base Mariátegui planteó la conformación del frente antiimperialista y antifeudal que bajo la dirección de la clase obrera, y basado en la alianza obrero-campesina, aglutinase a obreros y campesinos, a la pequeña burguesía y, en ciertas condiciones y circunstancias, a la "izquierda burguesa", lo que llamamos hoy burguesía nacional. Así, el frente único es un arma fundamental de la revolución democrático-nacional, pero sólo puede desarrollarse basado en la alianza obrero-campesina y dirigido por el proletariado, en modo alguno por la burguesía ni por la pequeña burguesía. En este frente la clase obrera entra en alianza con otras clases, a través de su Partido; "pero, en todo caso, reivindicará para el proletariado la más amplia libertad de crítica, de acción, de

prensa y de organización". He aquí la política de frente único y de independencia política de clase que nunca debe abandonar el Partido.

Mariátegui resaltó, por otro lado, que ante la amenaza revolucionaria la burguesía se une también en frente único "pero sólo provisoriamente, sólo mientras se conjura un asalto decisivo de la revolución. Después cada uno de los grupos de la burguesía trata de recobrar su autonomía... Dentro de la burguesía existen contrastes de ideología y de intereses, contrastes que nada puede suprimir"; así, el bloque burgués necesariamente se rompe por el desarrollo de sus propias contradicciones internas y el desenvolvimiento de la lucha de clases.

Estas tesis probadas por la realidad exigen también la superación del sectarismo que hoy es mal generalizado, tener en cuenta que "las masas reclaman la unidad" y prestar oídos atentos a estas vigentes y perentorias palabras: "Los espíritus nobles, elevados y sinceros de la revolución, perciben y respetan así, por encima de toda barrera teórica, la solidaridad histórica de sus esfuerzos y de sus obras. Pertenecen a los espíritus mezquinos sin horizontes y sin alas, a las mentalidades dogmáticas, que quieren petrificar e inmovilizar la vida en una fórmula rígida, el privilegio de la incomprensión y de los egotismos sectarios".

Nuestra patria vive hoy una ofensiva corporativista, una ofensiva reaccionaria que como todas las de su tipo usa el engaño político y la represión, según sus necesidades; mientras en el campo del pueblo el sectarismo y el hegemonismo dividen y conspiran contra la acción unitaria y común, cada día más necesaria y urgente. Luchemos por la unificación, hoy más que nunca, pues "una política reaccionaria causará, finalmente la polarización de las izquierdas. Provocará la fusión de todas las fuerzas proletarias. La contraofensiva capitalista hará lo que no ha podido hacer el instinto de las clases trabajadoras: el frente único proletario". Estamos combatiendo contra un gobierno fascista que lleva adelante un reajuste general corporativo que, tras densa demagogia y su propagandizado "socialismo, humanista, libertario y cristiano", confunde entendimientos y rinde voluntades y que usando ladinamente la doble táctica reaccionaria, del engaño político y de la represión, genera bamboleos y acentúa derechos conciliadores en las propias filas del pueblo. En esta circunstancia adhiramos y apliquemos los siguientes planteamientos de Mariátegui:

"Vivimos en un período de plena beligerancia ideológica. Los hombres que representan una fuerza de renovación no pueden concertarse ni confundirse, ni aún eventual o fortuitamente, con los que representan una fuerza de conservación o de regresión. Los separa un abismo histórico. Hablan un lenguaje diverso y no tienen una intuición común de la historia".

"Pienso que hay que juntar a los afines, no a los dispares. Que hay que aproximar a los que la historia quiere que estén próximos. Que hay que solidarizar a los que la historia quiere que sean solidarios. Esta me parece la única coordinación posible. La sola inteligencia con un preciso y efectivo sentido histórico".

Y también: "Soy revolucionario. Pero creo que entre hombres de pensamiento neto y posición definida es fácil entenderse y apreciarse, aún combatiéndose. Sobre todo, combatiéndose. Con el sector político que no me entenderé nunca es el otro: el del reformismo mediocre, el del socialismo domesticado, el de la democracia farisea".

El problema militar.- Poco se habla de las tesis de Mariátegui sobre el problema militar, más aún se cree que no ha planteado tan importante cuestión; la situación es al revés, a lo largo de sus obras resalta la importancia que Mariátegui dio a la violencia revolucionaria, a la guerra y a la organización militar. Ya desde 1921 escribía: "no hay revolución mesurada, equilibrada, blanda, serena, plácida"; en 1923: "el poder se conquista a través de la violencia... se conserva el poder sólo a través de la dictadura"; en 1925: "mientras la reacción es el instinto de conservación, el estertor agónico del pasado, la revolución es la gestación dolorosa, el parto sangriento del presente"; y en 1927: "si la revolución exige violencia, autoridad, disciplina, estoy por la violencia, por la autoridad, por la disciplina. Las acepto, en bloque con todos sus horrores sin reservas cobardes". La tesis de la violencia revolucionaria es, pues, una constante de su pensamiento, tesis ocultas por el oportunismo y que como marxistas, debemos enarbolar firme y consecuentemente.

Pero esto no es toda su comprensión de la revolución, a la que precisa y concibe como prolongada: "una revolución no es un golpe de Estado, no es una insurrección, no es una de aquellas cosas que aquí llamamos revolución por uso arbitrario de esta palabra. Una revolución no se cumple sino en muchos años. Con frecuencia tiene períodos alternados de predominio de las fuerzas revolucionarias y de predominio de las fuerzas contrarrevolucionarias. Así como el proceso de una guerra es el proceso de ofensivas y contraofensivas, de victorias y derrotas, mientras uno de los bandos combatientes no capitule definitivamente, mientras no renuncie a la lucha, no está vencido. Su derrota es transitoria; pero no total. Y, conforme a esta interpretación de la historia, la reacción, el terror blanco... no son sino episodios de la lucha de clases... un capítulo ingrato de la revolución". He aquí la correcta posición marxista ante la lucha de revolución y contrarrevolución, la inalterable confianza en el triunfo necesario de la revolución; he aquí las tesis que nos deben guiar.

Además, Mariátegui establece la relación entre política y guerra, deriva la debilidad del frente militar de la debilidad política y la fortaleza militar, también como producto político; "porque, así en este aspecto de la guerra mundial, como en todos sus otros grandes aspectos, los factores políticos, los factores morales, los factores psicológicos tuvieron mayor transcendencia que los factores militares". Así la guerra sigue a la política. Comprendió, nuestro fundador, que la revolución genera un ejército de nuevo tipo con tareas propias y diferentes de los ejércitos de los explotadores: "el ejército rojo es un caso nuevo en la historia militar del mundo, es un ejército que siente su papel de ejército revolucionario y que no olvida que su fin es la defensa de la revolución. De su ánimo está excluido, por ende todo sentimiento específica y marcialmente imperialista. Su disciplina, su organización y su estructura son revolucionarias". He aquí el ejército de nuevo tipo que la revolución genera y que sólo puede darse bajo el absoluto control del Partido, como enseña Mao Tsetung.

Mariátegui, finalmente, prestó atención particular a la revolución mexicana en Latinoamérica y a la revolución china en Asia, en ambas resaltó su carácter democrático-nacional, su fondo agrarista, el papel del campesinado y la participación vital de la clase obrera, a la vez que destacaba la labor contraria del imperialismo y de las burguesías que traicionaban o traficaban con la revolución. Partiendo de la reivindicación básica de "la tierra para quien la trabaja", planteó el armamento de obreros y campesinos para conquistarla y defenderla, el armamento de las masas campesinas y obreras para llevar adelante la revolución democrático-nacional. Destacó su desenvolvimiento como revolución campesina que avanza desde el campo y que se desenvuelve en "partidas revolucionarias", en montoneras unidas por la solidaridad de soldados y jefes en "unidad orgánica, por cuyas venas circulaba la misma sangre"; en montoneras unidas a las masas con igual relación solidaria que la existente dentro de ellas: "la misma relación de cuerpo, de clase, existía entre la montonera y las masas obreras y campesinas. Las montoneras eran simplemente la parte más activa, batalladora y dinámica de las masas". Evidentemente que al escribir Mariátegui estas palabras, sobre las guerrillas soviéticas que en los años 20 lucharon en Siberia contra los reaccionarios pensaba en las montoneras de nuestra patria y las de América Latina; y al hacerlo nos describió y reveló la esencia de la relación entre guerrillas y masas populares, su indesligable unidad, la condición de las guerrillas de ser "la parte más activa, batalladora y dinámica de las masas", parte integrante de las masas y nunca una acción desligada de ellas.

Estos puntos conforman el pensamiento de Mariátegui sobre el problema militar a más de su tesis básica de que los levantamientos campesinos no pueden triunfar por sí solos y si alguna vez triunfaron fue bajo la dirección burguesa en los viejos tiempos, pero que hoy, en la época del imperialismo, y precisamente en nuestra América, donde "la burguesía no ha sabido ni querido cumplir las tareas de la liquidación de la feudalidad", donde "descendiente próxima de los colonizadores españoles, le ha sido imposible apropiarse de las reivindicaciones de las masas campesinas", corresponde al proletariado y sólo al proletariado conducir a las masas campesinas a la destrucción de la feudalidad a través de la guerra prolongada del campo a la ciudad en la revolución democrático-nacional.

El Partido del Proletariado.- "La lucha política exige la creación de un Partido de clase", dice el punto 3 del Acta de Constitución del PCP. ¿Qué significa esto? Simplemente que la lucha de clases exige del proletariado su organización independiente como partido político, con intereses propios para la consecución de la meta histórica de la clase obrera. Así el partido es consecuencia del desarrollo de la lucha de clases en nuestra patria y de la aparición, desenvolvimiento y madurez de nuestro proletariado; es una necesidad del desarrollo lógico de nuestra historia, de la existencia de las clases, de la existencia de la clase obrera y, por tanto, en modo alguno puede considerársele superado o innecesario sino, por el contrario, es el instrumento principal e indispensable para la toma del poder por la clase obrera y para la construcción de la nueva sociedad peruana, necesaria en tanto hayan clases y mientras la sociedad sin clases no sea una realidad.

El Partido Comunista "es la vanguardia organizada del proletariado, la fuerza política que asume la tarea de su orientación y dirección en la lucha por la realización de sus ideales de clase", dice su Programa, establecido por el propio Mariátegui; y sobre composición social, la "organización de los obreros y campesinos con carácter netamente clasista constituye el objeto de nuestro esfuerzo y nuestra propaganda, y la base de la lucha", dice el punto 3 del Acta referida. Así, el Partido Comunista es la vanguardia organizada de la clase obrera peruana, he ahí su precisa delimitación y su adhesión al marxismo-leninismo "método revolucionario de la etapa del imperialismo" que "lo adopta como método de lucha", como sienta el Programa; mientras que su composición social apunta a incorporar a sus filas a lo mejor del proletariado y del campesinado, principalmente.

Pero el Partido no es ni puede ser un aparato electorero sino una organización para la toma del poder; si bien puede usar las elecciones en ellas no reside su potencia; Mariátegui, analizando la situación alemana, deslindó claramente la situación: "La potencia de un Partido, como lo demuestra este caso, no depende estrictamente de su fuerza electoral y parlamentaria. El sufragio universal puede disminuir sus votos en la cámara, sin tocar su influencia política... Al Partido Socialista, que es un Partido de clase, sus ciento cincuenta y tantos votos parlamentarios, sí le bastan para asumir la organización del gabinete, no lo autorizan a excluir de éste a la banca y a la industria, a menos que opte por un camino revolucionario". Así, para Mariátegui, el Partido no es electorero ni menos puede seguir el "cretinismo parlamentario", **el parlamentarismo es organización política de la burguesía igual que las modalidades corporativas de organización**; por tanto, para el Partido, la cuestión es forjarse como "sistema de organizaciones", como maquinaria de guerra para la conquista del poder mediante la violencia revolucionaria para derrumbar el orden social imperante, pues como nuestro fundador nos recuerda: "la historia nos enseña que todo nuevo Estado social se ha formado sobre las ruinas del Estado social precedente. Y que entre el surgimiento de una y el derrumbamiento del otro ha habido lógicamente, un período intermedio de crisis".

La fundación del Partido Comunista, repitémoslo, es la culminación de la lucha teórica y práctica de Mariátegui y de su participación directa en la lucha de clases, fue su más grande contribución y servicio al proletariado, cuya combatividad de más de 30 años de nuestra historia contemporánea permitió y sustentó la aparición y desarrollo del PCP. Mariátegui contribuyendo a la construcción de nuestro Partido le dotó de bases ideológico-políticas que las encontramos en el Acta de Constitución, el Programa del Partido, en sus tres tesis fundamentales: **Antecedentes y desarrollo de la acción clasista, Punto de Vista Antiimperialista y Esquema del Problema Indígena**; así como en toda la obra de Mariátegui en la que destacan Siete Ensayos, Historia de la Crisis Mundial, Peruanicemos el Perú y todas las demás, en cada una de las cuales plantea y resuelve problemas de la lucha revolucionaria. En consecuencia, la obra escrita de Mariátegui debemos entenderla como parte de la construcción y de la fundamentación ideológico-política del Partido.

Su lucha por el Partido la remató José Carlos Mariátegui, nuestro fundador, con sus Tesis de Afiliación a la III Internacional, importante texto que debe recordarse:

"El Comité Central del Partido adhiere a la III Internacional y acuerda trabajar por obtener esta misma adhesión de los grupos que integran el Partido. La ideología que adoptamos es la del marxismo militante y revolucionario, doctrina que aceptamos en todos sus aspectos: filosófico, político y económico-social. Los métodos que propugnamos son los del socialismo revolucionario ortodoxo. No sólo que rechazamos, sino que combatimos en todas sus formas los métodos y las tendencias de la socialdemocracia y de la II Internacional".

"El Partido es un Partido de clase y, por consiguiente, repudia toda tendencia que signifique fusión con las fuerzas y organismos políticos de las otras clases. El Partido reconoce que, dentro de las condiciones nacionales, la realidad nos impondrá la celebración de pactos o alianzas, generalmente con la pequeña burguesía revolucionaria. El Partido podrá formar parte de estas alianzas de carácter revolucionario; pero, en todo caso, reivindicará para el proletariado la más amplia libertad de crítica, de acción, de prensa y de organización".

He aquí un documento redactado por Mariátegui y presentado por él mismo al Comité Central el 1 de marzo de 1930 y sancionado el día 4 del mismo mes y año; este documento es suficiente para echar por tierra tanta verborrea antipartidaria que no merece tratar hoy.

Finalmente, recordemos que para Mariátegui "los partidos no nacen de un conciliábulo académico" y que el Partido "no es ni puede ser una apacible y unánime academia"; sino que **el Partido se forja en medio de la lucha de clases de las masas y avanza en medio de la lucha interna entre dos líneas**, de ahí que su historia no puede ser entendida al margen de la línea roja que le imprimiera Mariátegui y su prolongada y zigzagante lucha contra la línea no proletaria que siempre se ha levantado, abierta o solapadamente, contra el pensamiento de Mariátegui.

La línea de masas.- A lo largo de todo lo expuesto vemos que en el fondo de todos estos planteamientos hay una posición, una línea de masas, cuestión básica del pensamiento de Mariátegui, pero que sin embargo es muy poco conocida. Basta resaltar, aquí, que Mariátegui considera que la presencia de las masas llena la época contemporánea, que las muchedumbres, como él dice, son protagonistas de la escena actual; que las inmensas mayorías cuajadas como clase obrera tienen un mito, una meta, la revolución social, meta que el proletariado enarbola y a la cual marcha con "una fe vehemente y activa", contrastando con el escepticismo y la decadencia burguesas. Que las masas combaten por "la lucha final" seguras de su triunfo y dice: "La frase del canto de Eugenio Pottier (La Internacional) adquiere un relieve histórico "¡Es la lucha final!". El proletariado ruso saluda la revolución con este grito ecuménico del proletariado mundial. Grito multitudinario de combate y de esperanza que yo he oído en las calles de Roma, de Milán, de Berlín, de París, de Viena y de Lima. Toda la emoción de una época está en él. Las muchedumbres revolucionarias creen librar la lucha final."

Las masas, protagonistas de la historia, hoy más que nunca con su fuerza van definiendo la historia mundial y el camino que no encuentran "los profesionales de la inte-

ligencia... lo encontrarán las multitudes"; las masas conformadas por los héroes anónimos, los héroes reales que admiraba Mariátegui: "El héroe anónimo de la fábrica, de la mina, del campo; el soldado ignoto de la revolución social". Masas cuyos intereses son solidarios frente a los intereses contradictorios y concurrentes de los burgueses; masas "que trabajan por crear un orden nuevo" y a las cuales hay que servir e interpretar, pues a los individuos y los jefes se les juzga en función del "acierto con que hayan servido e interpretado a las masas revolucionarias".

Mas, siempre Mariátegui resalta que las masas en último término son las masas básicas, los obreros y campesinos: "la fuerza de la revolución residió siempre en la alianza de agraristas y laboristas, esto es de las masas obreras y campesinas", como dice hablando de la revolución mexicana; que frente a ellas el oportunismo se manifiesta en "que confía más en la posibilidad de explotar las contradicciones y rivalidades entre los caudillos que en la posibilidad de llevar a las masas obreras a una política netamente revolucionaria", y que la lucha mexicana siempre aplastó la contrarrevolución "mediante una gran movilización de las masas revolucionarias -obreras y campesinas-". Estos y otros planteamientos muestran la definida posición de Mariátegui frente a las masas, en cuyas luchas considera que vive el marxismo: "Marx está vivo en la lucha que por la realización del socialismo libran, en el mundo, innumerables muchedumbres animadas por su doctrina".

Lo dicho no implica negar la importancia de los jefes en la lucha de clases, jefes cuya dimensión, reiteramos, se mide por la identificación con los intereses de las clases revolucionarias y servicio que le prestan, particularmente al proletariado, clase que genera un nuevo tipo de hombre "pensante y operante". Refiriéndose a la acción de los revolucionarios, Mariátegui demandaba tener en cuenta la lucha de clases en la mente del hombre: "La decadencia y la revolución que coexisten en el mismo mundo, coexisten también en los mismos individuos. La conciencia... es el circo agonal de una lucha entre los dos espíritus, la comprensión de esta lucha, a veces, casi siempre, escapa... pero finalmente uno de los dos espíritus prevalece. El otro queda estrangulado en la arena". Mientras hablando del héroe sentaba: "el héroe llega siempre ensangrentado y desgarrado a su meta: sólo a este precio alcanza la plenitud de su heroísmo", resaltando que la lucha siempre deja huellas; sentenciando finalmente: **"Hoy como ayer, no se puede cambiar un orden político sin hombres resueltos a resistir la cárcel o el destierro"**; y, **"para un revolucionario, una prisión es simplemente un accidente de trabajo"**.

La línea de masas de Mariátegui merece nuestra atención, más en estos tiempos cuando el básico problema de las masas se convierte en arena de contienda mayor y creciente cada día. Tengamos en cuenta hoy, más que nunca, lo siguiente: "las masas reclaman la unidad. Las masas quieren fe. Y, por eso, su alma rechaza la voz corrosiva, la voz disolvente y pesimista de los que niegan y los que dudan, y busca la voz optimista y cordial, juvenil y fecunda de los que afirman y de los que creen".

Otros problemas de la línea de Mariátegui. Todo lo anterior conforma los puntos básicos de la línea política general de Mariátegui sobre la revolución peruana; pero no

es toda su labor. Además, el fundador del Partido Comunista, desde la posición de la clase obrera y en función de la transformación revolucionaria de nuestra sociedad peruana, sentó líneas políticas específicas para el trabajo sindical, obrero, femenino, juvenil, magisterial e intelectual, y para otros frentes de trabajo. Estas políticas específicas son la base para desarrollar una línea de clase en cada frente del trabajo de masas; también en ellas la cuestión es Retomar el Camino de Mariátegui y desarrollarlo de acuerdo con la circunstancia presente de la lucha de clases.

Mariátegui sentó la línea política general de la revolución peruana. De todo lo expuesto, en esta tercera parte, fluye claramente que Mariátegui sistematizando la experiencia de la lucha de la clase obrera y del pueblo peruano estableció, mediante su participación teórica y práctica directa en la lucha de clases, la línea política general de la revolución peruana, así como las líneas políticas específicas de la línea de clase en los diferentes frentes del trabajo de masas. Todo esto viene a ser el Camino de Mariátegui, el camino de la revolución peruana, las leyes generales de la revolución en nuestro país y de la acción de la clase obrera como clase dirigente para la conquista del poder y la instauración de la dictadura del proletariado que permita construir en nuestra patria una nueva sociedad, el socialismo como transformación revolucionaria hacia la sociedad sin clases, la Sociedad Comunista.

Pero el Camino de Mariátegui tiene un eje: el Partido Comunista, sin él no puede haber revolución ni éxitos verdaderos para el pueblo; el Partido Comunista, la vanguardia organizada del proletariado, es necesario para que la clase obrera dirija, pues solamente ella, mediante su vanguardia, puede dirigir la revolución democrático-nacional y sustentándose en la alianza obrero-campesina rematar la primera etapa de la revolución peruana para, con la dictadura del proletariado, desenvolver la segunda etapa, la de la revolución proletaria.

Así la cuestión decisiva de nuestra revolución hoy más que nunca, es Retomar el Camino de Mariátegui y desarrollarlo en medio de la lucha de clases de las masas de la actualidad para servir a la clase obrera, al pueblo y a la revolución.

IV. RETOMAR A MARIÁTEGUI Y RECONSTITUIR SU PARTIDO ES SERVIR A LA CLASE OBRERA, AL PUEBLO Y A LA REVOLUCIÓN

El Camino de Mariátegui surgió y se desarrolló en lucha. El Camino de Mariátegui surgió en medio de la lucha de clases contra el orden social existente; hubo de lidiar contra el sistema reaccionario de ideas imperantes y batallar arduamente con el APRA, que negaba la necesidad del Partido del Proletariado. Así la fundación del Partido Comunista fue producto de aguda lucha y marca un hito fundamental en el proceso del Camino de Mariátegui. Mas la lucha que José Carlos Mariátegui librara no sólo se dio fuera de las filas del Partido, también dentro de él combatió por adherirlo al marxismo-leninismo y a la Internacional Comunista.

Bien pronto, casi inmediatamente después de su muerte, se desarrolló toda una línea oportunista que solapadamente comenzó a hablar de "proletarización" y "superación" de Mariátegui; mientras fuera de las filas partidarias la "crítica aprista" tildaba a Mariátegui de "intelectualizado" y "europeizante" con el escondido propósito de negar su línea y destruir su Partido. Con el correr de los años, a inicios de los 40, surge el cuestionamiento del basamento marxista de Mariátegui a la vez que, hipócritamente, le reconocían su gran calidad. Posteriormente Del Prado y compañía a la vez que se llamaban "discípulos de Mariátegui" hacían de éste un "icono inofensivo" al que envolvían en incienso mientras renunciaban a su Camino. Así se desarrolló un período de negación y cuestionamiento de la línea de Mariátegui, de su Camino; sin embargo, la línea roja de Mariátegui siguió viviendo encarnada en la lucha de las masas obreras y campesinas principalmente y en la mente y acción de los comunistas que llevaron adelante sus banderas y jalaron la lucha dentro del Partido en la búsqueda del Camino de Mariátegui.

Retomando el Camino de Mariátegui. La década del 60 estremeció el mundo comunista internacional con la lucha entre el marxismo-leninismo y revisionismo, la que repercutió en nuestra patria, principalmente a través de las grandes obras del camarada Mao Tsetung y de la importantísima lucha librada por el Partido Comunista de China junto a otros partidos hermanos. Simultáneamente en nuestra patria los años 60 implicaron la agudización de la lucha de clases y el gran auge del movimiento de masas, particularmente campesinas: el país vivió la profundización del capitalismo burocrático que aún se desenvuelve; los obreros desarrollaron grandes movimientos huelguísticos y acrecentaron su organización sindical; el campesinado llevó adelante espontáneamente, las más de las veces, la conquista de la tierra por sus propias manos y en oleada incontenible la invasión de tierras, para recuperarlas, recorrió nuestro suelo; mientras la pequeña burguesía, en especial maestros y estudiantes, se incorporaba más a las luchas populares. Paralelamente el ordenamiento demoliberal parlamentario entraba en crisis, como en otras partes de América, y sus partidos políticos reaccionarios se enzarzaban en febril pugna por ganar posiciones y cosechar prebendas. Todo esto presentó a la reacción la exigencia de cumplir dos tareas: profundizar el capitalismo burocrático, tomando como palanca económica principal al Estado, y remodelar la sociedad peruana corporativamente para superar la crisis del parlamentarismo burgués. He ahí las condiciones y la causa del surgimiento del actual gobierno fascista y las tareas que le compete cumplir por encargo de las clases explotadoras y el imperialismo que vieron el peligro de cuestionamiento de su orden que encerraba el auge ascensional de las masas y sus luchas un capítulo de las cuales es la lucha guerrillera que dejó importantes lecciones para el futuro del pueblo.

En medio de estas condiciones y lucha agudizada se desenvolvió la acción teórica y práctica de los comunistas, de los marxista-leninistas peruanos, que tomando al pensamiento de Mao Tsetung y sus sabias enseñanzas pugnaron por Retomar el Camino de Mariátegui y Reconstituir su Partido. **En enero de 1964 el PCP arrojó de sus filas a la camarilla revisionista de Del Prado y compañía**, hecho que marca un hito en el largo camino del Partido; **así en la IV Conferencia se dio un paso al adherir al marxismo bajo la guía del pensamiento Mao Tsetung**. Otro punto de avance fue la **V Conferencia, de noviembre del 65, que centró su atención en la comprensión de nuestra**

sociedad y su revolución, acercándonos más a la línea de Mariátegui. Otros momentos que jalaron el Retomar a Mariátegui y Reconstituir el Partido fueron las exitosas luchas que el Partido Comunista libró contra la línea oportunista de derecha disfrazada de izquierda, cuyo remate fue la **VI Conferencia, de enero del 69, evento en el cual el Partido sancionó su reconstitución a partir de la Base de Unidad Partidaria, el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, el pensamiento de Mariátegui y la línea política general**, cuya piedra angular es Mariátegui; reconstitución que, como se sancionará, implica reconstituir el Partido para la guerra popular. Así se culminó un largo período de búsqueda de Mariátegui abriéndose la etapa de Retomar el Camino de Mariátegui una de cuyas partes es la Reconstitución del Partido, como cuestión necesaria y decisiva.

Mas la lucha no termina, es constante. El surgimiento del actual gobierno fascista y su programa contrarrevolucionario repercutió en nuestras filas generando una línea liquidacionista, un oportunismo de derecha, que apuntó peligrosamente contra la propia vida del Partido; esta lucha tuvo como hitos el II Pleno del Comité Central que caracterizando la lucha contra el oportunismo liquidacionista llamó a combatirlo, y el III Pleno del Comité Central "SOBRE LA RECONSTITUCIÓN" que comprobando la derrota liquidacionista sentó las bases políticas, organizativas y del trabajo de masas en función de la reconstitución del Partido. Así, se abrió para el Partido de Mariátegui una cada vez mejor perspectiva en el cumplimiento de su misión histórica. Finalmente, el VI Pleno del Comité Central del PCP bajo la divisa de "RETOMAR PLENAMENTE EL CAMINO DE MARIÁTEGUI PARA DESARROLLAR EL TRABAJO DE MASAS TOMANDO COMO CENTRO EL PARTIDO" sancionó, oficialmente, el RETOMAR EL CAMINO DE MARIÁTEGUI como la cuestión decisiva de la Reconstitución, en síntesis como la línea política general en torno a cuya aplicación y desarrollo debemos cumplir la reconstitución del Partido de Mariátegui.

De lo dicho, el Camino de Mariátegui, o sea la línea política general de la revolución peruana surgió y se desarrolló en medio de la lucha de clases y en la lucha de dos líneas dentro del Partido, la línea roja proletaria que Mariátegui le imprimiera y la no proletaria en las diferentes modalidades que ha asumido a lo largo de los años. Así, tres momentos pueden establecerse en su desarrollo: **1) El del surgimiento del Camino de Mariátegui y de la fundación del Partido; 2) El de la búsqueda del Camino de Mariátegui; 3) El de Retomar el Camino de Mariátegui y de la Reconstitución del Partido**. Tres momentos que implican más de 40 años de nuestra historia partidaria, de la historia del proletariado peruano y de la historia de la lucha de clases en el Perú contemporáneo.

La Vigencia del Pensamiento de Mariátegui. Vimos que en los años 60 el pensamiento de Mariátegui se va imponiendo cada vez más firmemente; sin embargo en ese período, que vivimos todavía, a la vez que crece el interés, dentro y fuera del país, por Mariátegui se desarrolla también una negación del mismo en dos planos: unos que atacan y niegan el fundamento marxista del pensamiento de Mariátegui y otros que niegan su vigencia. Quienes cuestionan su basamento marxista sostienen que la base ideológica que lo sustenta es el idealismo irracionalista y las concepciones predominan-

tes del pensamiento filosófico occidental, particularmente europeo. Planteadas las tesis de Mariátegui sobre la filosofía marxista, la economía política y el socialismo científico estaría demás analizar esas observaciones; baste reiterar que el carácter marxista del basamento de Mariátegui es suficientemente claro, y señalar que tales impugnadores en el fondo tienen un argumento central: la imposibilidad de que el marxismo se desarrolle en un país con escaso número de obreros. Tal punto de partida encubre una posición mecanicista inaceptable; para que el marxismo apareciera, a nivel mundial, fue necesario el desarrollo de la clase obrera hasta el grado que alcanzó a mediados del siglo XIX en Europa, sobre cuya base material Marx y Engels crearon el marxismo, desde entonces se desenvuelve pujante y difunde por los cinco continentes. Los revolucionarios de los países atrasados, países con inmensas masas campesinas y proporcionalmente reducidas clases obreras, encontraron el marxismo como instrumento guía para su acción y tomando sus principios los fundieron con sus condiciones revolucionarias específicas; así, el marxismo-leninismo se fundió con las condiciones concretas de los movimientos de liberación nacional y sus revoluciones democráticas. Y, en consecuencia, se desarrolló; una muestra incontrovertible es el pensamiento Mao Tsetung que nadie, absolutamente nadie, excepto los renegados revisionistas y socialcorporativistas, puede considerar seriamente sino como marxismo desarrollado.

Pues bien, caso similar es el del fundador del Partido Comunista, Mariátegui también aplicó el marxismo-leninismo a un país semifeudal y semicolonial, más aún, analizó incluso a los similares países latinoamericanos; y, participando directamente en la lucha de clases de nuestra patria, pudo desenvolverse como marxista y aplicar los principios universales en forma creadora, de ahí la similitud de muchas de sus tesis con los planteamientos de Mao Tsetung. Y, remitiéndonos a la prueba de los hechos; los años transcurridos muestran cada vez más fehacientemente la esencia marxista del pensamiento de Mariátegui. Lo que sucede es que, a los poco advertidos, desorienta el lenguaje propio que utiliza al cual no se está acostumbrado, se ignora las condiciones de nuestra América Latina y, lo básico, se parte de posiciones contrarias al marxismo.

Quienes cuestionan la vigencia de Mariátegui alegan que si bien fue marxista y notable pensador sus posiciones han quedado atrás por el transcurso de 40 años. Estos olvidan que los estudios e investigaciones posteriores no niegan sino confirman las tesis de Mariátegui; y, lo principal, que no habiéndose rematado la revolución democrático-nacional ni mucho menos iniciado la proletaria, el pensamiento de Mariátegui y su Camino, su línea política general de la revolución peruana sigue plenamente vigente como lo demuestra, precisamente, las cuatro décadas transcurridas y más aún la necesidad de Retomar su Camino nacida de las grandes luchas de la década del 60 y de la actual lucha de clases.

Retomar a Mariátegui y Reconstituir su Partido. Al llegar a este punto y visto lo expuesto del pensamiento de Mariátegui, que se concreta políticamente en su Camino de la revolución peruana, lo primero que hay que reiterar es que Mariátegui es expresión política culminante del proletariado peruano; y, por otro lado, que los casi cincuenta años de desarrollo del Camino de Mariátegui demuestran que sus banderas son las de la clase obrera, probadas a lo largo de décadas en las que ha quedado claro que el éxito

del proletariado está en asirlas firmemente y llevarlas adelante, mientras su fracaso está en abandonarlas o soslayarlas. Ninguna clase en el Perú ni ningún Partido, que no sea el Partido Comunista, puede mostrar tal experiencia acumulada ni tan altas banderas comprobadas por la lucha de clases.

Así las cosas, la clave es hoy, más que ayer, Retomar el Camino de Mariátegui; lo que implica poner a la clase obrera al mando de la revolución, imprimir la dirección de la única clase consecuentemente revolucionaria al proceso que derrumbará el orden social imperante; implica desarrollar la vanguardia organizada del proletariado, el Partido Comunista, para que cumpla su papel de estado mayor sin el cual no puede haber revolución; implica adherir a Mariátegui como expresión política concentrada de la clase obrera; en síntesis, es luchar por la dirección de la clase obrera en la revolución peruana. Así, Mariátegui deviene bandera del pueblo peruano, base de unidad de los explotados y camino anchuroso y único de nuestra revolución democrático-nacional.

Pero además, lo que es sustantivo, Retomar el Camino de Mariátegui es Reconstituir el Partido Comunista, su Partido; es trabajar por su construcción ideológico-política, desarrollando los fundamentos que le diera su fundador y es, simultáneamente, pugnar por su construcción organizativa reajustando lo orgánico a lo político. Reconstituir el Partido es hoy, en síntesis, impulsar su reconstitución Retomando a Mariátegui y apuntando al desarrollo de la guerra popular.

El Partido Comunista, seguro de su camino y consciente de su meta, en el 80 aniversario de su fundador y el 47 de su fundación iza al tope sus rojas banderas proletarias y declara ante las masas de nuestra patria, ante obreros y campesinos en especial, que, en la presente ofensiva contrarrevolucionaria y en la perspectiva del creciente desarrollo de la lucha de masas, nuestro deber es aprestarnos a la lucha preparándonos en medio de la tempestad de la lucha de clases de las masas bajo la consigna de que RETOMAR A MARIÁTEGUI Y RECONSTITUIR SU PARTIDO ES SERVIR A LA CLASE OBRERA, AL PUEBLO Y A LA REVOLUCIÓN.

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Octubre, 1975*

SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO

"Todas las luchas revolucionarias del mundo tienen por objetivo tomar el Poder y consolidarlo"

Mao Tsetung

Sintetizando experiencias de 100 años de lucha de la clase obrera y la revolución mundial, en 1948, el Presidente Mao Tsetung escribió:

Para realizar la revolución, hace falta un partido revolucionario. Sin un partido revolucionario, sin un partido revolucionario **creado sobre la teoría revolucionaria marxista-leninista y en el estilo revolucionario marxista-leninista**, es imposible conducir a la clase obrera y las amplias masas populares a la victoria en la lucha contra el imperialismo y sus lacayos. En más de 100 años transcurridos desde el nacimiento del marxismo, sólo gracias al ejemplo que dieron los bolcheviques rusos al dirigir la Revolución de Octubre y la construcción socialista a al vencer la agresión del fascismo, **se han formado y desarrollado en el mundo partidos revolucionarios de nuevo tipo.** Con el nacimiento de los partidos revolucionarios de este tipo, **ha cambiado la fisonomía de la revolución mundial.** El cambio ha sido tan grande que se han producido, en medio del fuego y el trueno, transformaciones del todo inconcebibles para la gente de la vieja generación... **Con el nacimiento del Partido Comunista, la fisonomía de la revolución china tomó un cariz enteramente nuevo.** ¿Acaso no es suficientemente claro este hecho?".

He aquí magistralmente condensada la cuestión del Partido: su necesidad y su construcción como partido de nuevo tipo que concreta y da rumbo preciso a la revolución mundial y de cada país, en función de la clase obrera y su emancipación.

Tener en cuenta tres cuestiones:

- 1) La necesidad del Partido, que es el problema de la toma del Poder para la clase obrera;
- 2) La construcción del Partido, que es el problema de su construcción en un país semifeudal y semicolonial en el cual la clase obrera y sólo ella a través de su Partido puede dirigir la revolución democrático-nacional; y,
- 3) La lucha interna, que es el problema de que el Partido se desenvuelve en medio de la lucha de dos líneas en su seno, lucha sobre la cual se sustenta la unidad y cohesión partidarias.

Y estas tres cuestiones exigen tener en cuenta: en primer lugar el marxismo, esto es la teoría y la práctica, la experiencia del marxismo en el problema de la construcción partidaria, las grandes enseñanzas sistematizadas por Marx y Engels, Lenin y Stalin y el Presidente Mao Tsetung. En segundo lugar la construcción del Partido en nuestro propio país... Y, en tercer lugar la situación actual en que se desenvuelve la construcción del Partido de la clase obrera en nuestro país.

EL MARXISMO Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO

A mediados del siglo XIX con la aparición del marxismo, la clase obrera insurgió como la nueva clase y la última de la historia; con el "Manifiesto del Partido Comunista" el proletariado enarboló el programa que llevará a la humanidad hacia un Nuevo Mundo, la sociedad comunista, la Sociedad Sin Clases. Este es el programa y el camino que necesariamente todos los hombres seguiremos bajo la dirección del proletariado concretada en su Partido. No hay otro camino para las clases, no hay otro camino para la humanidad; la historia mundial lo comprueba fehacientemente; y, la Revolución de Octubre, la Revolución China y otras, el ascendente movimiento de liberación nacional, la marcha persistente de la clase obrera internacional y sus partidos revolucionarios son parte de ese camino inexorable, camino que en los 50 ó 100 años venideros se desarrollará decisivamente en grandes luchas que estremecerán la Tierra, como enseña el Presidente Mao Tsetung.

MARX Y ENGELS Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO

Marx y Engels fundaron la concepción de la clase obrera, el marxismo; y hasta ellos se remontan macizas verdades que no podemos abandonar, así el principio de la lucha de clases para comprender el mundo y transformarlo, la violencia como partera de la historia, la dictadura del proletariado y la necesidad de la transformación revolucionaria de la vieja sociedad a través de un largo proceso histórico, entre otras. Pero además, y a veces no se resalta suficientemente, Marx y Engels concretaron sus tesis en la necesidad de la construcción del Partido de la clase obrera como instrumento indispensable para pugnar por sus intereses de clase. Así, en medio de ardua lucha contra viejas concepciones anarquistas de profunda esencia burguesa, lograron sentar en los Estatutos de la Internacional en 1884 y 1872:

"En su lucha contra el poder unido de las clases poseedoras, el proletariado no puede actuar como clase más que constituyéndose él mismo en partido político y opuesto a todos los antiguos partidos políticos creados por las clases poseedoras.

Esta constitución del proletariado en partido político es indispensable para asegurar el triunfo de la revolución social y de su fin supremo: la abolición de las clases.

.....

Puesto que los señores de la tierra y del capital se sirven siempre de sus privilegios políticos para defender y perpetuar sus monopolios económicos y para sojuzgar al trabajo, la conquista del Poder político se ha convertido en el gran deber del proletariado."

Marx y Engels partieron de que los obreros deben luchar ellos mismos por su emancipación como clase y que la emancipación económica del proletariado es "el gran fin al que todo movimiento político debe ser subordinado como medio", plantearon la necesidad que tiene la clase obrera de organizarse como Partido Político para luchar por sus propios intereses de clase, para tomar el Poder y así, en consecuencia, servir a su meta, al cumplimiento de su meta histórica: la abolición de clases y la construcción de una nueva sociedad sin explotadores ni opresores.

Asimismo sentaron que la clase obrera se organizaba "en partido político distinto y opuesto a todos los antiguos partidos políticos..." Esto porque la clase obrera al organizarse como partido político lo hace tomando como sustento su concepción de clase, el marxismo: porque tiene su propio programa, el que Marx y Engels sentaron en el Manifiesto, que lleva a los comunistas a hacer "valer los intereses comunes a todo el proletariado, independientemente de la nacionalidad" y a que "en las diferentes fases del desarrollo porque pasa la lucha entre el proletariado y la burguesía, representan siempre los intereses del movimiento en su conjunto", sujetándose constantemente a su concepción de clase que se puede resumir "en la fórmula única: abolición de la propiedad privada". De esta forma planteaban la construcción de un partido "distinto y opuesto" que sirviera a la unión de la clase que la revolución demandaba: o en sus propias palabras:

"Para asegurar el éxito de la revolución es necesaria **la unidad del pensamiento y de la acción**. Los miembros de la Internacional tratan de crear esta unidad por medio de la propaganda, la discusión y la organización..."

Además el desarrollo y la lucha del Partido del proletariado los concebían ligados a la etapa de la revolución y en modo alguno desligados de este problema fundamental. Marx planteaba que en Alemania la revolución de la clase obrera dependería de respalدارla "con una segunda edición de la guerra campesina", mientras Engels sustentaba:

"En un país agrario, es una bajeza alzarse exclusivamente contra la burguesía en nombre del proletariado industrial, sin mencionar para nada la patriarcal 'explotación del palo' a que los obreros rurales se ven sometidos por la nobleza feudal."

Por tanto, como Lenin resaltara:

"Mientras en Alemania no estuvo terminada la revolución democrática (burguesa), Marx concentró toda la atención, en lo que se refiere a la táctica del proletariado socialista en impulsar la energía democrática de los campesinos."

Finalmente Marx Y Engels, libraron intensa y gran lucha por la construcción del Partido del proletariado; largos años invirtieron en combatir contra el anarquismo hasta convertir el marxismo en concepción reconocida de la clase obrera y en sustento de su organización política. Marx y Engels tuvieron que enfrentarse a las maquinaciones de Bakunin y su grupo que "encubriéndose con el anarquismo más extremista, no dirige sus golpes contra los gobiernos existentes, sino contra los revolucionarios que no aceptan su ortodoxia y su dirección"; que "se infiltran en las filas de la organización...e intenta al principio apoderarse de su dirección; pero cuando fracasa su plan, trata de desorganizarla"; que "organiza...sus pequeñas sectas secretas"; que "ataca públicamente en sus periódicos a todos los elementos que se niegan a someterse a su voluntad"; que "no retrocede ante ningún medio, ante ninguna deslealtad; la mentira, la calumnia, la intimidación y las asechanzas le convienen por igual." En síntesis, contra el anarquismo que tras todas sus mascaradas de izquierdismo radicaloide y altisonante esconde su esencia derechista y su economicismo que niega la política de clase del proletariado.

Lucha que también libraron posteriormente, contra desviaciones derechistas y el oportunismo en el seno de los partidos socialdemócratas, especialmente el alemán por sus negaciones de los principios de la clase y por las deformaciones burguesas del programa político. Esta como la anterior lucha la libraron en defensa de la unidad, demandando que "se debe tener el valor de renunciar a los éxitos **inmediatos** en aras de cosas más importantes", enseñando la autocritica y el enjuiciamiento serio de los errores y, lo que debe resaltarse mucho, señalando la raíz de la lucha y de la escisión:

"Por lo demás, ya el viejo Hegel decía que un partido demuestra su triunfo aceptando y resistiendo la **escisión**. El movimiento proletario pasa necesariamente por diversas fases de desarrollo, y en cada una de ellas se atasca parte de la gente, que ya no sigue adelante. Esta es la única razón de que en la práctica la solidaridad del proletariado se lleve a cabo en todas partes por diferentes grupos de partido que luchan entre sí a vida o muerte, como las sectas cristianas del imperio romano en la época de las peores persecuciones."

Estas son cuestiones fundamentales que Marx y Engels nos enseñaron con relación a la necesidad del Partido, su construcción y desarrollo en lucha. Esta es una parte muy importante del socialismo científico, de la propia teoría de los clásicos fundadores que muchas veces no se recuerda y hasta se omite. Si Marx y Engels no hubieran planteado estos problemas su gigantesca tarea no hubiera tenido sentido ni concreción. Pero, como es muy necesario reiterar, desde su aparición la concepción científica de la clase obrera, el marxismo, planteó y resolvió el problema del Partido; lo que sucede es que, como en otros campos del marxismo, esta teoría y práctica revolucionaria sobre la necesidad del Partido, su construcción y la lucha de dos líneas en su seno, ha sido desarrollada sintetizando las grandes experiencias posteriores de la clase obrera internacional, labor que han cumplido a nivel mundial Lenin y el Presidente Mao Tsetung.

LENIN Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO DE NUEVO TIPO

El siglo XX nos trajo el imperialismo fase superior y última del capitalismo, en ella la clase obrera toma el Poder y lo consolida. Lenin retomando las viejas tesis revolucionarias de Marx y Engels, que el viejo revisionismo quiso destruir las desarrolló elevándolas a la etapa del marxismo-leninismo. ¿Qué implicancias tiene este desarrollo del marxismo para la construcción del partido del proletariado? Lenin, consciente de que había llegado a la etapa del asalto al Poder y de la dictadura del proletariado resaltó la necesidad del partido para transformar la sociedad; su gran divisa nos lo demuestra:

"Dadnos una organización de revolucionarios y removeremos a Rusia en sus cimientos."

Para Lenin cambiar el mundo exige del Partido y éste tiene un programa que, según sus propias palabras, "consiste en la organización de la lucha de clases del proletariado y en la dirección de esta lucha cuyo objetivo final es la conquista del Poder político por el proletariado y la organización de la sociedad socialista".

Comprendiendo, como nadie en su tiempo, la necesidad de la organización del proletariado en cuya organización reside su fuerza, Lenin sentó las siguientes tesis que ningún comunista puede olvidar:

"El proletariado no dispone, en su lucha por el Poder, demás arma que la organización. El proletariado, desunido por el imperio de la anárquica competencia dentro del mundo burgués, aplastado por los trabajos forzados al servicio del capital, lanzado constantemente 'al abismo' de la miseria más completa, del embrutecimiento y de la degeneración, sólo puede hacerse y se hará inevitablemente una fuerza invencible siempre y cuando que su unión ideológica por medio de los principios del marxismo se afiance mediante la unidad material de la organización, que cohesiona a los millones de trabajadores en el ejército de la clase obrera. Ante este ejército no se sostendrá ni el poder decrepito de la autocracia rusa ni el poder caducante del capitalismo internacional. Este ejército estrechará sus filas cada día más, a pesar de todos los zigzags y pasos atrás, a pesar de las frases oportunistas de los girondinos de la socialdemocracia contemporánea, a pesar de los fatuos elogios del atrasado espíritu del círculo, a pesar de los oropeles y el alboroto del anarquismo **propio de los intelectuales.**"

Los comunistas y los revolucionarios peruanos debemos atender estas palabras hoy para nosotros más preciosas que nunca. Resaltamos en ellas: en primer lugar, la lucha por el Poder demanda la organización del proletariado y es tal su importancia que deviene su arma única: en segundo lugar, pese a todas las dificultades que le impone la explotación, si tomando el marxismo como guía y base de unión ideológica la concreta cohesionando sus filas en la organización el proletariado será invencible; en tercer lugar, contra el ejército organizado del proletariado no podrá mantenerse el poder reaccionario en una nación ni el imperialismo ni el socialimperialismo a nivel mundial; en

cuarto lugar, la clase obrera organizada cohesionará más y más sus filas contra las asechanzas siniestras del revisionismo contemporáneo, avanzará pese al espíritu de grupo y secta evidentemente caducos y marchará a pesar de la renuencia organizativa y la palabrería declamatoria del "anarquismo propio de intelectuales".

Así Lenin se planteó el problema de la construcción del partido, de su necesidad y desarrollo en lucha y de su construcción ideológica y política y organizativa.

Más esto no es todo, en "Un paso adelante, dos pasos atrás" sentó las tesis organizativas del Partido, cuyo magistral resumen tomamos de la vieja y gran "Historia del Partido Comunista (bolchevique) de la URSS", de la de Stalin:

1) El Partido es un destacamento de la clase obrera, una parte de ella. Pero es destacamento de vanguardia que va adelante, que dirige: es destacamento consciente, que conoce las leyes del proceso revolucionario; y es destacamento marxista, que se sustenta firmemente en la concepción revolucionaria de la clase obrera.

2) El Partido es un destacamento organizado, es un **sistema de organizaciones** que "como destacamento de vanguardia de la clase obrera, reúne el máximo de organización posible y sólo acoge en su seno a aquellos elementos que admitan, por lo menos, un grado mínimo de organización" por ello tiene una disciplina propia obligatoria para todos sus miembros.

3) El partido es "la forma más alta de organización" del proletariado llamada a dirigir a las demás organizaciones de la clase para cuyo fin cuenta con estar compuesta por los mejores hijos de la clase (pertrechados con el marxismo, conocedores de las leyes de la lucha de clases), y con la experiencia de la clase obrera mundial y la suya propia.

4) "El Partido es la encarnación de los vínculos que unen al destacamento de vanguardia de la clase obrera con las masas"; por tanto no vivirá ni desarrollará desvinculado de las masas y, por el contrario, su vida y desarrollo demandan "multiplicar sus vínculos con las masas y conquistarse la confianza de las masas"

5) El partido debe organizarse sobre el centralismo democrático, con estatutos únicos y con una disciplina igual para todos y "con un sólo órgano de dirección a la cabeza, a saber: el Congreso del Partido y, en los intervalos entre congreso y congreso el Comité Central, con la sumisión de la minoría a la mayoría, de las distintas organizaciones a los organismos centrales, y de las organizaciones inferiores a las superiores".

6) Para mantener la unidad en sus filas el Partido requiere de una disciplina única e igual para todos: unidad que demanda gran atención, pues como dijera Stalin "el camarada Lenin nos legó que cuidásemos la unidad del Partido como de las niñas de los ojos"

Estas tesis y las anteriores las debemos tener muy presentes los comunistas y los revolucionarios peruanos, pues todas ellas son vitales. Otro problema de extraordinaria importancia tratado por Lenin, es el de la clandestinidad, cuestión que entre nosotros se confunde con ocultismo, con la política del avestruz. Lenin planteó la necesidad de un Partido clandestino, como un sistema de organizaciones altamente centralizado a fin de poder contar constantemente, en toda circunstancia, con un "estado mayor" capaz de conducir la revolución, mantener sus banderas y pugnar por ellas pese a la represión y a la persecución. La clandestinidad sirve, pues, para ser del Partido "una máquina de combate" que persevera indomable hacia su meta de tomar el Poder para cambiar el mundo sin desligarse jamás de las masas. Por necesidades de la propia lucha en nuestro país debemos resaltar algunos puntos sobre este complejo problema: aquí, es particularmente importante, tener una clara idea de en qué consiste el arte de la organización conspirativa. Lenin, con sus propias palabras, en "Carta a un camarada sobre nuestras tareas de organización", folleto del cual se perora pero cuyas normas no se entienden ni menos se aplican, nos dice:

"Todo el arte de la organización conspirativa debe consistir en saber utilizar a **todos y todo**, en dar 'trabajo a todos', y al mismo tiempo mantener la dirección de todo el movimiento, no por la fuerza del poder, se entiende, sino por la de la autoridad, de la energía, por la mayor experiencia, variedad de conocimiento y talento".

En el mismo folleto, en contra de quienes entienden la clandestinidad como algo rígido y mecánico, Lenin planteó:

"Además, el grado de clandestinidad y la forma orgánica de los diversos círculos, dependerá de la naturaleza de sus funciones: por consiguiente, las formas de organización serán las más variadas (desde el tipo de organización más 'estricto', estrecho, cerrado, hasta el más 'libre', amplio, abierto y poco estructurado)."

Consideramos esta cuestión de sumo interés para nuestra revolución en la actualidad pues hay, reiteramos demasiado pensamiento mecanicista y no dialéctico al considerar estos problemas. Además, señalemos que Lenin resaltó, con relación al trabajo clandestino, las cuestiones del trabajo secreto y el trabajo abierto; veamos sus planteamientos expuestos en "El Partido clandestino y trabajo legal":

"El problema del partido clandestino y del trabajo legal de la socialdemocracia dentro de Rusia es uno de los principales problemas de Partido; ocupa la atención del P.O.S.D.R. durante todo el período siguiente a la revolución (se refiere a 1905) y ha dado lugar a la más violenta lucha dentro de sus filas.

En torno de este problema se ha desarrollado principalmente la lucha de los liquidadores contra los antiliquidadores... La Conferencia de diciembre de 1908...fijó con claridad en una resolución especial el criterio del Partido sobre las cuestiones de organización: el partido se compone de células socialdemócratas clandestinas que deben

crearse 'puntos de apoyo para el trabajo entre las masas', en forma de una red, lo más amplia y ramificada que sea posible, de sociedades obreras legales."

Y destacando las relaciones del trabajo clandestino y legal:

"La conclusión principal de la apreciación que nuestro partido tiene del momento es que **la revolución es necesaria y se aproxima**. Han cambiado las **formas** de desarrollo que conducen a la revolución, pero las **viejas tareas** de la revolución siguen en pie. De ahí las conclusiones; las formas de la organización deben cambiar, las 'células' tienen que adoptar formas flexibles, de tal modo que su ampliación no se produzca a menudo a expensas de las mismas células, sino de su 'periferia' legal, etc.

Pero este cambio de **formas** de la organización clandestina no tiene nada que ver con la fórmula de 'acomodarla' al movimiento legal. ¡Es algo completamente distinto! Las organizaciones legales son los **puntos de apoyo** que permiten llevar a las masas las ideas de las **células clandestinas**. Quiere decir que la forma de la influencia la modificamos al objeto de que la influencia anterior marche en el sentido de la orientación **clandestina**.

Por la forma de las organizaciones, lo clandestino 'se acomoda' a lo legal. Por el **contenido** del trabajo de nuestro Partido, la labor legal 'se acomoda a las ideas clandestinas.'

Y, finalmente:

"El Partido socialdemócrata es clandestino 'en su conjunto', en cada una de sus células, y -lo que es **más sustancial**- por todo el contenido de su trabajo, que propugna y prepara la revolución. Por esto, el trabajo **más** abierto de las más abierta de sus células **no** puede ser tenido como 'trabajo abierto del Partido'."

Esta cita es larga pero la consideramos de gran importancia para el trabajo revolucionario de nuestro país y merece especial atención, así como las precedentes sobre el trabajo clandestino.

En nuestro país es común el criterio de que el trabajo clandestino desliga de las masas; pero recordemos lo que al respecto decía Lenin:

"Pero este revolucionario -Sverdlov- profesional jamás, ni por un minuto se apartó de las masas. Cuando las condiciones del zarismo lo condenaron, como a todos los revolucionarios de su tiempo, a desarrollar una actividad exclusivamente ilegal, clandestina, también en este medio supo el camarada Sverdlov marchar siempre hombro a hombro, mano a mano con los obreros de vanguardia."

Estas son tesis fundamentales de Lenin que debemos tener presentes en la construcción y desarrollo del Partido del proletariado, y aplicarlas correctamente a la reconstrucción del Partido de Mariátegui. Para concluir baste recordar que estos principios de la construcción del Partido revolucionario del proletariado, del Partido bolchevique, del Partido capaz de tomar el Poder, no cayeron del cielo sino que fueron establecidos en medio de una gran y dura lucha contra los mencheviques, oportunismo de derecha de esa época en Rusia; y que además, al librar lucha por los principios organizativos del Partido, Lenin tuvo que habérselas con un trasfondo preciso: una línea política oportunista de derecha. De ahí que, como sabiamente concluyera, en problemas de organización no se cambia en 24 horas ni en 24 meses. Para concluir, recordemos que Lenin estableció que los Partidos avanzan en medio de la lucha casi siempre bajo fuego enemigo; en sus propias palabras:

"Marchamos en pequeño grupo unido por un camino escarpado y difícil, fuertemente cogidos de las manos. Estamos rodeados por todas partes de enemigos, y tenemos que marchar casi siempre bajo fuego. Nos hemos unido en virtud de una decisión libremente adoptada, precisamente para luchar contra los enemigos y no caer, dando un traspies, al pantano vecino cuyos moradores nos reprochan desde un principio el que no hayamos separado en un grupo aparte y el que hayamos escogido el camino de la lucha y no el de la conciliación."

¿Estas tesis de Lenin no son importantes para nosotros? ¿Los comunistas y los revolucionarios no deberíamos realmente ceñirnos a ellas? ¿Lo estamos haciendo como corresponde? Ya es tiempo de dejar de lado la autocomplacencia y enjuiciar seriamente nuestra realidad revolucionaria.

MAO TSETUNG Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO EN LOS PAÍSES SEMIFEUDALES Y SEMICOLONIALES

Para concluir nuestro tema, El Marxismo y la construcción del Partido, ocupémonos de las tesis del Presidente Mao Tsetung sobre la necesidad del Partido, su construcción y la lucha en su seno. En la cita inicial de este artículo se transcribe precisamente su tesis sobre la necesidad del Partido. Sería inútil redundar. Pasando al problema de la construcción partamos de que en "Problemas de la Guerra y la Estrategia", el Presidente Mao sienta la construcción sobre el principio universal de la violencia revolucionaria. Así nos enseña:

"La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal tanto en China como en los demás países."

Partiendo de este principio marxista-leninista y diferenciando el desarrollo de la revolución en los países capitalistas y en China, en el mismo trabajo estableció:

"En China, la forma principal de lucha es la guerra y la forma principal de organización el ejército. Todas las demás formas como las organizaciones y luchas de masas populares, son también muy importantes y absolutamente indispensables, y de ningún modo deben dejarse de lado, el objetivo de todas ellas es servir a la guerra. Antes del estallido de la guerra todas las organizaciones y luchas tienen por finalidad prepararla... Después del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas se coordinan de modo directo o indirecto con la guerra."

Desarrollando el problema de la construcción del Partido, el Presidente Mao Tsetung en "Acerca de la aparición de la revista El Comunista" plantea y resuelve fundamentales problemas. Así nos plantea que, en primer lugar, el Partido Comunista de China mantuvo grandes y numerosas luchas en las cuales se forjaron sus militantes, sus cuadros y sus organizaciones; que obtuvo grandes victorias y también sufrió serias derrotas; y que comprender las leyes del desarrollo del Partido requiere analizar su propia historia y extraer de ella la solución de sus problemas de construcción. En segundo lugar, del enjuiciamiento de su propio Partido en sus relaciones con la burguesía y sus relaciones con el frente único y la lucha armada, establece la siguiente gran tesis:

"A través de estas complicadas relaciones con la burguesía china, la revolución china y el Partido Comunista de China se han ido desarrollando. Esta es la particularidad histórica, una característica del desarrollo de la revolución en las colonias y semicolonias, característica ausente en la historia de la revolución de cualquier país capitalista."

Esta cuestión es básica para nosotros, los comunistas y revolucionarios peruanos, pues también nuestra sociedad es semicolonial y semifeudal de lo cual deriva que nuestra revolución sea también democrático-burguesa, como la primera etapa de la revolución china; y que, en consecuencia, "los blancos principales de la revolución sean el imperialismo y el feudalismo". En tercer lugar, la revolución china presenta dos peculiaridades; en las propias palabras del Presidente Mao:

"Así la formación por el proletariado en un frente unido nacional revolucionario con la burguesía o la forzada ruptura de este frente, en primer lugar; y la lucha armada como forma principal de la revolución en segundo término se han convertido en las dos peculiaridades fundamentales en el curso de la revolución democrático-burguesa en China."

En cuarto lugar, de lo anterior se desprende que la construcción y desarrollo del Partido Comunista de China no se puede entender al margen de esas dos peculiaridades que son cuestiones básicas de la línea política de la revolución democrática. Como el mismo gran dirigente nos enseña:

"Los reveses o los éxitos del partido, sus retrocesos o avances, la reducción o ampliación de sus filas, su desarrollo y consolidación, no pueden dejar de estar ligados a las relaciones del Partido con la burguesía y con la lucha armada. Cuando la línea política resuelve acertadamente la cuestión del establecimiento del frente único con la burguesía

sía, o de la forzada ruptura de dicho frente unido, el Partido da un paso adelante...del mismo modo cuando el Partido aborda en forma correcta la lucha armada revolucionaria, da un paso adelante...el curso de la construcción del Partido y de su bolchevización ha estado así estrechamente ligado a su línea política, a su planteamiento acertado o erróneo de las cuestiones del frente unido y de la lucha armada."

En quinto lugar, se desprende el problema de una dirección acertada en la revolución china. En el folleto comentado se sienta la siguiente tesis que debe hacernos meditar muy seriamente para ver en qué medida llevamos un rumbo correcto.

"El frente unido, la lucha armada y la construcción del Partido constituyen, pues, tres cuestiones fundamentales de nuestro Partido en la revolución china. Una comprensión correcta de estas tres cuestiones y de sus relaciones mutuas significa ya una dirección acertada de toda la revolución china."

Y, finalmente, deslindando el papel del Partido se señala, en el mismo folleto:

"La experiencia...nos demuestra que el frente unido y la lucha armada son las dos armas básicas para vencer al enemigo. El frente unido es un frente unido para mantener la lucha armada. Y las organizaciones del Partido son los heroicos combatientes que manejan estas dos armas -el frente unido y la lucha armada- para asaltar y destruir las posiciones del enemigo. Tal es la relación mutua existente entre estos tres factores."

He aquí, a nuestro entender el fundamento ideológico y político de la construcción del Partido en un país semicolonial y semifeudal establecido magistralmente por el Presidente Mao Tsetung; la importancia de estas cuestiones no pueden ser soslayadas en modo alguno, pues como él mismo nos enseña:

"El que la línea en lo ideológico y político sea correcta o no, lo decide todo"

Sobre esta base ideológica y política el Presidente Mao Tsetung sienta su plan de construcción organizativa del Partido, de su táctica y principio de lucha. Este problema está planteado en el punto 6 de su artículo "Expandir audazmente las fuerzas antijaponesas" (Tomo II, pág. 453). Analicemos el problema. En primer lugar, establece la política de construcción organizativa en las zonas dominadas por la reacción:

"En las primeras (las dominadas), nuestra política es mantener clandestina la organización del Partido y hacerla compacta, selecta y eficaz, permanecer a cubierto por largo tiempo, acumular fuerzas y esperar el momento propicio, y no precipitarse ni exponerse."

En segundo lugar, establece el principio de táctica que debe ser guía:

"Conforme al principio de luchar con razón, con ventaja y sin sobrepasarse, nuestra táctica en la lucha contra los recalcitrantes es combatir sobre un terreno seguro y acumular fuerzas utilizando todo lo que permitan las leyes y decretos del Kuomintang y las costumbres sociales."

En tercer lugar, se señala la política básica:

"En todas las zonas dominadas por el Kuomintang, la política básica del Partido consiste igualmente en desarrollar las fuerzas progresistas (las organizaciones del Partido y los movimientos de masas), ganarse a las fuerzas intermedias (burguesía nacional, los shenshi sensatos, las tropas 'heterogéneas', los sectores intermedios del Kuomintang, los sectores intermedios del ejército central, la capa superior de la pequeña burguesía y los partidos y grupos políticos minoritarios, siete categorías en total) y aislar a las fuerzas recalcitrantes, a fin de vencer el peligro de capitulación y lograr un cambio en la situación."

En quinto lugar, se sienta la necesidad de prepararse para contingencias:

"Al mismo tiempo, debemos estar plenamente preparados para enfrentar cualquier situación de emergencia a escala local o nacional."

En sexto lugar, resalta la clandestinidad:

"Las organizaciones del Partido en las zonas del Kuomintang deben mantenerse en la más estricta clandestinidad."

En séptimo lugar, se destaca la verificación de los miembros de los Comités:

"En el buró del sudeste y en todos los Comités provinciales, especiales, distritales o territoriales, cada uno de los miembros del personal (desde los secretarios del Partido hasta los cocineros) debe ser sometido a una severa y minuciosa verificación y es absolutamente inadmisibles que ninguna persona susceptible de la más ligera sospecha permanezca en estos organismos dirigentes."

Y, finalmente:

"Debe ponerse mucho cuidado en la protección de nuestros cuadros."

Todas éstas son certeras y valiosas instrucciones sobre la vida organizativa y la lucha del Partido.

En cuanto a la lucha interna, basta recordar que es precisamente el Presidente Mao Tsetung quien ha desarrollado magistralmente la comprensión de la lucha en el Partido

como reflejo de las contradicciones de la lucha de clases y entre lo nuevo y lo viejo en el mundo social; más aún, sienta que la lucha dentro del Partido es la lucha de dos líneas que cubre todo su proceso de desarrollo y que si tales contradicciones y luchas no se dieran "la vida del Partido tocaría a su fin". Asimismo, él es quien, para un desarrollo correcto de la lucha en el seno del Partido, planteó la tesis de "sacar lecciones de los errores pasados para evitarlos en el futuro, y tratar la enfermedad para salvar al paciente". Esta gran tesis debemos aplicarla tenazmente, hoy más que nunca, recordando su contenido:

"Hay que ponerse al descubierto, sin tener consideraciones con nadie, todos los errores cometidos, y analizar y criticar en forma científica todo lo malo del pasado, para que en el futuro el trabajo se realice más cuidadosamente y mejor. Eso es lo que quiere decir 'sacar lecciones de los errores pasados para evitarlos en el futuro'. Pero, al denunciar los errores y criticar los defectos, lo hacemos, igual que un médico trata un caso, con el único objeto de salvar al paciente y no de matarlo."

El Presidente Mao ha resumido la gran experiencia histórica del PCCh, en cuanto lucha de dos líneas, con las siguientes palabras:

"Hay que practicar el marxismo y no el revisionismo; unirse y no escindirse; ser franco y honrado y no urdir intrigas ni maquinaciones."

Hay que sujetarse a esta gran lección; sin embargo no se debe perder nunca la vigilancia pues, como él mismo enseñara en 1964:

"Hay que estar alertas contra los que urden intrigas y maquinaciones. Por ejemplo: han aparecido en el Comité Central Kao Kang, Yao Shu-shi, Peng Te-juai, Juang Ku-cheng y otros. Toda cosa se divide en dos. Algunos se empeñan en tramitar intrigas. ¿Qué vamos a hacer si quieren actuar así? ¡Incluso ahora hay personas que se disponen a complotar! El que existan conspiradores es un hecho objetivo y no es una cuestión de si nos gusta o no."

¿Pero para qué es la lucha en el Partido?, en último término para mantener la unidad y para persistir en el marxismo, para rechazar la escisión y repudiar el revisionismo; pues, como él mismo enseña, la unidad se levanta sobre la lucha y es lo relativo y aquélla lo absoluto. Así, en consecuencia, la lucha es para mantener la unidad sobre el marxismo, ya que la unidad es importante:

"la unidad interna del Partido y la unidad entre el Partido y el pueblo son dos armas de incalculable valor para vencer las dificultades. Todos los camaradas del Partido deben apreciarlas."

He aquí, tesis sustantivas del Presidente Mao Tsetung sobre la necesidad del Partido, su construcción y la lucha dentro del mismo. Debemos estudiarlas porque ellas son decisivas para guiar la construcción del Partido del proletariado en nuestra patria.

Con lo expuesto, hemos planteado lo que, a nuestro entender, son tesis básicas del marxismo, de Marx y Engels y de Lenin y el Presidente Mao Tsetung, sobre tres cuestiones que, como dijéramos, consideramos cuestiones claves en la construcción del partido en nuestra actual situación: la necesidad del Partido, la teoría de su construcción (en un país semicolonial y semifeudal), y la lucha de dos líneas en su seno. Sustentamos que al problema de la construcción del Partido del proletariado no se le presta la atención que corresponde y que, incluso, no se mide la complejidad ni la importancia de tal cuestión. Y hemos recurrido a recapitular tesis fundamentales del marxismo sobre construcción del Partido, a riesgo de reiterar cosas ya conocidas, por la sencilla razón de que sólo tomando el marxismo-leninismo-maoísmo tendremos la guía correcta para enfocarla a condición de fundir sus principios con nuestra realidad, según nos enseñara Mariátegui.

Bandera Roja N 46,
agosto 1976

Nota: Este documento fue reeditado por el Comité Central en 1992

EL PROBLEMA CAMPESINO Y LA REVOLUCIÓN

I. El problema campesino y el problema del poder

Tiene especial importancia y es decisivo abordar el problema campesino desde el punto de vista de cómo sirve para la toma del poder; y esto es lo que interesa en última instancia al Partido, pues el problema del poder es la cuestión central de la revolución. Así organizar y dirigir la lucha de clases en su conjunto con el definido propósito de tomar el poder, y en esta perspectiva esclarecer y resolver los problemas que surgen es lo fundamental. El V pleno del PCP al abordar tópicos como este dice:

"El problema del Poder como cuestión central, la Guerra Popular como concreción de la violencia revolucionaria, las condiciones en las que se desarrolla un Partido en un país como el nuestro y la importancia del trabajo campesino como sustento de la Guerra Popular son, pues, problemas sustantivos de nuestra línea que siempre debemos tener presentes y que hoy, cuando impulsamos la reconstitución del Partido se irán poniendo cada vez más sobre el tapete y repercutirán en cuestiones de la línea política y su aplicación".

Es notoria, entonces, la importancia de abordar un tema como el problema campesino: a fin de cuentas, el desarrollo del movimiento campesino en medio de la lucha armada constituye hoy el meollo del problema del poder.

Los grandes maestros del proletariado han sentado las cuestiones básicas sobre este asunto. Marx lo expresa certeramente en una carta a Engels:

"Todo el curso de los acontecimientos, en Alemania, dependerá de la posibilidad de prestar ayuda a la revolución proletaria mediante una segunda edición, por decirlo así de la guerra campesina."

Lenin reafirma esta idea al tratar sobre la revolución rusa:

"El proletariado debe llevar a término la revolución democrática, atrayéndose a la masa de campesinos, para aplastar por la fuerza la resistencia de la autocracia y paralizar la inestabilidad de la burguesía" (Dos tácticas de la social democracia en la revolución democrática".

Y en un informe al III Congreso de la internacional afirma:

"El movimiento avanza, y las masas trabajadoras, los campesinos de las colonias, a pesar de que aún son atrasados, desempeñarán un papel revolucionario muy grande en las fases sucesivas de la revolución mundial."

Y por último Mao Tsetung, quien alcanza una muy profunda comprensión sobre el papel del movimiento campesino, plantea:

"El actual ascenso del movimiento campesino es un acontecimiento grandioso. Dentro de poco, centenares de millones de campesinos en las provincias del Centro, el Sur y el Norte de China se levantarán como una tempestad, un huracán, con una fuerza tan impetuosa y violenta que nada, por poderoso que sea, los podrá contener. Romperán todas las trabas y se lanzarán por el camino de la liberación. Sepultarán a todos los imperialistas, caudillos, militares, funcionarios corruptos, déspotas locales y 'shenshi' malvados. Todos los Partidos y camaradas revolucionarios serán sometidos a prueba ante los campesinos y tendrán que decidir a qué, lado colocarse. ¿Ponerse al frente de ellos y dirigirlos? ¿Quedarse en su zaga gesticulando y criticándolos? ¿Salirles al paso y combatirlos? Cada chino es libre de optar entre estas tres alternativas, sólo que los acontecimientos le obligarán a elegir rápidamente". ("Informe sobre una investigación del movimiento campesino en Junán).

Mariátegui, el fundador del Partido, definió este problema básico en la Línea Política General. Hablando del campesinado indígena dijo: "La esperanza indígena es absolutamente revolucionaria "y señaló al PCP el objetivo de organizar obreros y campesinos con carácter sumamente clasista, y el de "estimular primero y realizar después las tareas de la revolución democrática-burguesa", o sea conducir la revolución agraria.

Al retomar el camino de Mariátegui, el PCP ha venido elevando su comprensión de este importante problema. Así, el editorial de Bandera Roja 41 dice:

"Sin un trabajo revolucionario entre las masas campesinas, esto es políticamente orientadas por el marxismo-leninismo, dirigido por el Partido Comunista, no puede haber desarrollo de las fuerzas armadas ni puede haber Guerra Popular, en conclusión no puede haber liberación nacional, ni por lo tanto destrucción de la explotación imperialista y feudal".

II. El movimiento campesino y la revolución democrático nacional

La lucha campesina por la tierra, que es una lucha antifeudal, sienta las bases a la revolución democrática-nacional; esto se desprende de las leyes generales de la lucha de clases de nuestra revolución, leyes sistematizadas por Mariátegui como Línea *Política General*. Nuestra sociedad tiene un carácter semicolonial y semifeudal donde el pueblo peruano sufre la explotación y opresión del imperialismo, los terratenientes feudales y el capitalismo burocrático; de aquí nace la necesidad de derrocar a estas clases y barrer

su dominio, en eso consiste la etapa actual de la revolución, su contenido es demoburgués, que no va contra toda la burguesía sino sólo contra una parte de ella, la burguesía burocrática a más de combatir a los terratenientes feudales y al imperialismo.

Destaquemos el papel del capitalismo burocrático que en su desarrollo madura las condiciones finales para el triunfo de la revolución democrático-nacional. Mao nos enseña que este capital monopolista asociado al poder del Estado, así como estrechamente sujeto y ligado al imperialismo y los terratenientes conforma un capital monopolista estatal, comprador y feudal; de esta manera llega a la cúspide de su desarrollo y prepara "suficientes condiciones materiales para la revolución de nueva democracia", quedando la tarea de "*confiscar la tierra de la clase feudal y entregarla a los campesinos*" y "*confiscar el capital monopolista*". En nuestro país se desarrolla una profundización de este capitalismo burocrático y se impulsa particularmente el capital monopolista estatal como palanca de la economía, buscando amasar enormes capitales y monopolizar las arterias vitales de la economía. Todo lo cual lleva forzosamente a las mismas conclusiones que señala Mao Tsetung sobre la revolución democrático-nacional y la guerra campesina. Hasta qué punto están entrañablemente ligados el problema campesino y el problema de la guerra como condiciones absolutas de la revolución democrático-burguesa, lo establece Mao Tsetung al analizar la revolución China:

"Así, pues, la revolución democrático-burguesa de China tiene dos características fundamentales: 1) el proletariado o bien establece un frente único nacional revolucionario con la burguesía, o lo rompe cuando se ve obligado a ello, y 2) la lucha armada es la forma principal de la revolución. No consideramos aquí como característica fundamental la relación del Partido con el campesinado y su relación con la pequeña burguesía urbana, pues primero, estas relaciones son en principio las mismas que tienen todos los Partidos Comunistas del mundo, y segundo, en China, cuando hablamos de la lucha armada, nos referimos en el fondo a la guerra campesina y la estrecha relación del Partido con la guerra campesina y su relación con el campesinado son una y la misma cosa". ("Con motivo de la aparición de *El Comunista*").

Queda así bien claro que la lucha armada que nos toca realizar es una revolución agraria que realizan los campesinos bajo la dirección del proletariado; lo que constituye una constante, el medio natural de la revolución. Si no se ha desatado todavía la guerra, todo debe servir a prepararla y, una vez que se inicie, todo debe servir a desarrollarla.

La alianza obrero-campesina. Mariátegui nos enseñó:

"La fuerza de la revolución residió siempre en la alianza de agraristas y laboristas, esto es de las masas obreras y campesinas."

De acuerdo a esto obreros y campesinos forman las masas básicas de la revolución, una vez sean movilizados y organizados los explotadores serán derrocados y la revolución triunfará. Sobre la base de la alianza de millones de obreros y campesinos será

posible unir también a la pequeña burguesía urbana y en ciertas condiciones, a la burguesía nacional.

El campesinado es la clase más numerosa y la más oprimida, sobre él pesan las gruesas cadenas del sistema semifeudal, y por esto mismo tiene latente una fuerza formidable. Como dijera nuestro fundador:

"el indio, tan fácilmente tachado de sumisión y cobardía, no ha cesado de revelarse contra el régimen semifeudal que lo oprime bajo la república como bajo la colonia."

Apoyar a los campesinos en su lucha por la tierra nos lleva a ganar al más grande aliado para el proletariado y así organizar poderosas fuerzas de combate. El campesinado resulta ser la fuerza principal de la revolución democrático-nacional y el mejor aliado del proletariado.

El proletariado, la clase más avanzada de la historia, tiene el deber impostergable de dirigir a la masa campesina. Mariátegui sintetiza cabalmente este problema en el prefacio a *"El Amauta Atusparia"*:

"Las reivindicaciones campesinas no triunfaron contra la feudalidad en Europa, mientras no se expresaron sino en las 'jacqueries'. Triunfaron con la revolución liberal burguesa, que las transformó en un programa. En nuestra América española, semifeudal aún, la burguesía no ha sabido ni querido cumplir las tareas de la liquidación de la feudalidad. Descendiente próxima de los colonizadores españoles, le ha sido imposible apropiarse de las reivindicaciones de las masas campesinas. Toca al socialismo esta empresa. La doctrina socialista es la única que puede dar un sentido moderno, constructivo, a la causa indígena, que situada en su verdadero terreno social y económico, y elevada al plano de una política creadora y realista, cuenta para la realización de esta empresa con la voluntad y la disciplina de una clase que hace hoy su aparición en nuestro proceso histórico: el proletariado".

Darle dirección proletaria al campesinado es la esencia de la alianza obrero-campesina, significa fundir al Partido con el campesinado y sus luchas, dar concepción proletaria a los campesinos, ganar activistas entre ellos y construir el Partido en el campo; es en concreto, movilizar, organizar y armar al campesinado bajo la dirección de la clase obrera representada por su Partido, el Partido Comunista.

III. La lucha por la tierra

El camino burocrático. A lo largo de siglos la opresión feudal se ha manifestado en que la propiedad de la tierra se encuentra concentrada en manos de unos pocos terratenientes en tanto que millones de campesinos no poseen ninguna tierra, o si la tienen es muy poca. Así, sobre esta gigantesca concentración de la tierra, usurpada cruelmente por la clase feudal, se levanta un sistema de servidumbre que, bajo distintas modalida-

des (trabajo gratuito, pagos en especies o dinero), permite que la clase terrateniente feudal viva como parásito a todo lujo a costa de la miseria y opresión sin límites del campesino, hundiendo así a todo nuestro pueblo en el atraso y el hambre. Latifundio y servidumbre se han mantenido así, a lo largo de varios siglos, como pilares de la organización social, política y económica del Perú.

La economía terrateniente es evolucionada en un proceso muy lento y prolongado hacia una forma capitalista siguiendo el camino burocrático que consiste en introducir técnicas y modalidades capitalistas manteniendo la gran propiedad agraria y resguardando el poder de la clase terrateniente feudal. Por este camino la economía terrateniente es evolucionada internamente y en lugar de liberar al campesino, aprovecha al máximo la explotación del trabajo gratuito y otras modalidades feudales para lograr una acelerada acumulación de capitales. El campesino sufre dolorosamente este largo proceso de transformación, en que es succionado su trabajo y sus bienes, se ve despojado de sus pocas tierras e incluso es lanzado fuera del campo. El latifundio y la servidumbre se mantienen, ocultos bajo nuevos nombres (CAP, SAIS, "Propiedad Social", "trabajo comunal", etc.), y se ligan más estrechamente al capitalismo burocrático y al Poder estatal.

Mariátegui explica este proceso con las siguientes palabras:

"El capitalismo, como sistema económico y político, se manifiesta incapaz, en América Latina, de la edificación de una economía emancipada de las taras feudales. El prejuicio de la inferioridad de la raza indígena, le consiente una explotación máxima de los trabajos de esta raza y no está dispuesta a renunciar a esta ventaja, de la que tantos provechos obtiene. En la agricultura, el establecimiento del salariado, la adopción de las máquinas no borran el carácter feudal de la gran propiedad. Perfeccionan, simplemente, el sistema de explotación de la tierra y de las masas campesinas".

El problema campesino no puede ser desligado del problema nacional. Ya Mariátegui nos decía *"el problema de los indios es el problema de las tres cuartas partes de la población del Perú. Es el problema de la mayoría. Es el problema de la nacionalidad"*. La lucha contra el imperialismo tiene su sustento en la lucha del campesinado, en la lucha semifeudal. Desligar ambos es caer en un falso racionalismo.

"Tierra para quien la trabaja". El fundador de nuestro partido, en "Esquema del problema indígena" dice:

"La lucha de los indios contra los gamonales ha estribado invariablemente en la defensa de sus tierras contra la absorción y despojo. Existe, por tanto, una instintiva y profunda reivindicación indígena: la reivindicación de la tierra. Dar un carácter organizado, sistemático, definido a esta reivindicación es la tarea que tenemos el deber de realizar activamente".

Mariátegui resume así cientos de años de lucha campesina y también la necesidad de canalizar esta aspiración campesina de "tierra para quien la trabaja", pues sólo con el proletariado organizando a los campesinos la lucha por la tierra tendrá un buen fin. La entrega de la tierra al campesinado luego de aplastar a la clase terrateniente y a su estado, permitirá borrar para siempre la servidumbre emancipando así al campesinado de las relaciones agrarias feudales. Con el camino campesino en la agricultura se abre la perspectiva de un desarrollo capitalista en las mejores condiciones posibles para el campesinado. Es en la segunda etapa de la revolución, la etapa socialista, en que estas relaciones capitalistas son limitadas y restringidas para dar paso a la colectivización del campo. Así como parte del camino democrático, los campesinos exigen una reforma agraria que liquide la feudalidad; esta reforma significa:

1. Destrucción del latifundio, su reparto a los campesinos.
2. Confiscación o "expropiación sin indemnización".
3. Ejecución por la fuerza, por la guerra campesina, por el poder popular.

IV. La guerra popular es una guerra campesina

La guerra es una necesidad absoluta para la realización de nuestra revolución. Mariátegui inculcó; al PCP y al proletariado peruano este principio marxista-leninista de validez universal con las siguientes palabras: **"el poder se conquista a través de la violencia... se conserva el poder sólo a través de la dictadura"**. Capacitar a las vastas masas en el empleo de la violencia revolucionaria es clave para lograr la liberación de nuestro pueblo, y esto es aún más urgente en un país atrasado, de condición semifeudal y semicolonial como el nuestro.

La guerra es la forma principal de lucha. La victoria del proletariado y el pueblo sobre sus enemigos es el futuro inevitable. La actual situación de debilidad del pueblo y fuerza del enemigo es sólo aparente y temporal, pues vistas las cosas en su conjunto, la reacción no es más que un "tigre de papel" en tanto que el pueblo es una verdadera muralla de hierro, es invencible. Este concepto de Mao Tsetung es fundamental para combatir seguros de la victoria, según sus propias palabras:

"El enemigo tiene una base frágil, se desintegra internamente, está separado del pueblo y sumergido en inextricables crisis económicas por tanto puede ser derrotado" y al mismo tiempo "las masas, los millones y millones de hombres que apoyan con toda sinceridad la revolución. Esta es la verdadera muralla de hierro que ninguna fuerza podrá romper". Temer al enemigo como si fuera todopoderoso es derecho que frena la acción. En su miedo al enemigo algunos llegan a decir *"el fascismo es la destrucción del movimiento popular y sus organizaciones"* y optan por el ocultismo, bajo el nombre de *"hacer la retirada"* o *"ilegalizarse"*.

La reacción tiene un gran ejército pero su economía está en grandes contradicciones y le acomete una grave crisis económica, política e ideológica. La fuerza del enemigo reposa en un punto débil, pero esta debilidad no se manifiesta de la noche a la mañana.

De la misma manera las masas son vastas y fuertes, pero su debilidad consiste en que no están movilizadas y organizadas.

Se necesita, por tanto, emprender una guerra prolongada, una guerra a muerte en que destruyamos al enemigo parte por parte. Así y sólo así, a través de un largo proceso con vueltas y revueltas, la debilidad del enemigo se hará evidente y la fortaleza del pueblo será aplastante.

El proletariado tiene que forjarse y capacitarse en medio de la guerra, tiene que organizar y movilizar a todo el pueblo y principalmente al campesinado en función de esta forma de lucha. El hecho de ser un país semifeudal y semicolonial, de que el inmenso campo está aherrado por la opresión feudal, sin libertad ni derecho político alguno determina que la revolución armada tenga que enfrentar a la contrarrevolución armada si quiere avanzar.

Mao Tsetung ha sintetizado esta gran verdad, válida para todos los países atrasados, y de tremendo valor para construir al Partido Comunista en estos países:

"En China, la forma principal de lucha es la guerra, y la forma principal de organización, el ejército. Todas las demás formas, como las organizaciones y luchas de las masas populares, son también muy importantes y absolutamente indispensables, y de ningún modo deben ser dejadas de lado, pero el objetivo de todas ellas es servir a la guerra. Antes del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas tienen por finalidad prepararla... Después del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas se coordinan de modo directo o indirecto con la guerra". ("Problemas de la Guerra y la Estrategia").

No nos cabe entonces un largo período de preparación y uso de la legalidad, antes de desatar la guerra como en un país capitalista. Es en medio de la guerra que iremos ganando al pueblo y destruyendo al enemigo, parte por parte.

La guerra es de los campesinos bajo la dirección del proletariado. El campesinado, por constituir la base de la revolución democrática nacional es también la base de la guerra popular. Esta es una guerra campesina o no es nada.

Mariátegui analizó el papel del campesinado en la revolución y sustentó la necesidad de armar a los obreros y campesinos para conquistar sus reivindicaciones, la primera de las cuales es la tierra. Señaló "la acción armada de las masas campesinas" en México y que allí "la rebelión se propagó velozmente" y aunque no tenía un programa: "Su primera reivindicación concreta, era la reivindicación de la tierra usurpada por los latifundistas". ("Temas de nuestra América"). Y precisó que se trataba de una revolución democrático-burguesa que sólo avanzaría si el proletariado la dirigía. De lo contrario la revolución daría "marcha atrás". La hegemonía del proletariado en la revolución democrático-nacional, una vez que se cuenta con la línea justa, se mide por la dirección que

ejerza sobre el movimiento campesino. El Partido debe preocuparse por movilizar al campesinado y organizarlo como poderosa fuerza de combate.

El camino de la revolución es del campo a la ciudad. Mariátegui enseñó este camino cuando sentenciaba:

"Abatida la feudalidad latifundista, el capitalismo urbano carecerá de fuerzas para resistir a la creciente clase obrera." Este camino consiste en cercar las ciudades desde el campo, para terminar tomando las ciudades. Así se aprovecha que el enemigo es débil y tiene fuerzas reducidas en el campo en tanto que las vastas masas campesinas son el contingente principal en esta guerra.

La revolución tiene que desarrollar sus fuerzas ocupando primero amplias zonas rurales y una vez fuertes en el campo marchar a la toma de las ciudades donde la reacción concentra su fuerza armada. Este camino de la revolución en los países atrasados ha sido sistematizado por Mao Tsetung, quien con sus profundas enseñanzas presta un arma valorable para nuestra propia revolución:

"En vista de que los poderosos imperialistas y sus reaccionarios aliados chinos se hallan desde hace mucho atrincherados en las principales ciudades de nuestro país, los destacamentos revolucionarios, si se niegan a transigir con el imperialismo y sus lacayos y quieren perseverar en la lucha, si quieren acumular fuerzas, templarse y evitar, mientras no dispongan de suficiente poderío, una batalla decisiva con el poderoso enemigo, tienen que convertir las atrasadas zonas rurales en avanzadas y sólidas bases de apoyo, en grandes baluartes militares, políticos, económicos y culturales de la revolución desde donde luchar con el fiero enemigo, que ataca las zonas rurales utilizando las ciudades, y llevar paso a paso la revolución a la victoria completa a través de una lucha prolongada". (La Revolución China y el Partido Comunista de China).

No vamos a conquistar al campesinado de manera inmediata. Primero vamos a construir bases de apoyo en extensas zonas y a partir de ellas desarrollar la Guerra Popular. Construir una base de apoyo requiere aniquilar las fuerzas enemigas, movilizar a las masas campesinas y desarrollar las propias fuerzas armadas. En estas bases de apoyo se levanta el poder popular y se realiza la reforma agraria. El problema de la base de apoyo es cardinal para el desarrollo de la guerra popular.

La construcción del Partido y su trabajo en el campo deben estar orientados a convertir la lucha campesina en lucha armada. En el cuadro general de su trabajo revolucionario, se requiere que el Partido se construya en el campo, que tenga allí su peso principal. El Partido debe conocer a cabalidad la situación económica y política del campo, y, utilizando el marxismo-leninismo, debe investigar las clases para definir quiénes son los amigos y quiénes son los enemigos.

El Partido debe ir a los más pobres y "echar raíces entre ellos, movilizando y organizando a las masas en su lucha por la tierra, este trabajo lleva insensiblemente a la lucha

armada, y nos cabe dirigir esta lucha para, derribando el poder reaccionario en una región, establecer el poder popular. Así es como se le plantea al Partido el problema de establecer bases de apoyo, avanzadas en los aspectos ideológico, político, organizativo y militar. Por último se debe realizar la reforma agraria, confiscando la tierra de los latifundistas feudales y repartiéndola a los campesinos.

Mariátegui se preocupó siempre por la construcción del PCP en el campo. Hablando sobre un activista campesino de la época decía:

"El 'nuevo indio' espera. Tiene una meta. He ahí su secreto y su fuerza... Urviola representa la primera chispa de un incendio por venir. Era el indio revolucionario, el indio socialista... hoy la Sierra está preñada de espatacos".

Otro importante problema de la guerra es el ejército popular que es la forma principal de organización y uno de los 3 instrumentos de la revolución. Mariátegui define el papel de este ejército de nuevo tipo del cual dice:

"El ejército rojo es un nuevo caso en la historia militar del mundo. Es un ejército que siente su papel de ejército revolucionario y que no olvida que su fin es la defensa de la revolución". Y destacando las guerrillas afirma que "la misma relación de cuerpo, de clase, existía entre la montonera y las masas obreras y campesinas. Las montoneras eran simplemente la parte más activa, batalladora y dinámica de las masas". El problema de la guerra y sus leyes generales debe ser estudiado concienzudamente por todo el Partido para cumplir resueltamente el papel que la historia nos señala.

V. Camino de la reacción

En nuestro país la reacción desarrolla un camino burocrático que, en esencia, desenvuelve el dominio imperialista y feudal, y sobre estos dos pilares desarrolla el capitalismo burocrático.

Este camino ha contado desde su inicio con la firme oposición del pueblo y se le han presentado una serie de dificultades para avanzar. En la década de los 60, el campesinado se levantó y arrastró al pueblo entero a un auge revolucionario que puso en serios aprietos a la reacción y cuestionó su poder. De allí que la reacción sacara dos conclusiones: *1) profundizar el capitalismo burocrático y 2) corporativizar la sociedad peruana.*

Con este espíritu surge el régimen fascista como plan piloto y preventivo orientado a aplastar la Guerra Popular. Una de las principales medidas que dio fue la ley agraria que consiste en el mantenimiento y desarrollo de la gran propiedad basada en nuevas formas de trabajo gratuito. Se trata del camino burocrático en el campo y no de "socialización" como dicen algunos.

Ante las dificultades que esta medida encuentra por la oposición del campesinado, el reajuste general corporativo emprendido hace dos años por el régimen fascista, busca asegurar sus objetivos a través de "llevar el capitalismo al campo", y a través de una frenética explotación de los campesinos para lograr su ansiada "acumulación acelerada de capitales". En el 7º. Aniversario de la Ley Agraria (junio de 1976), el ministro de agricultura anunció que *"todas las instituciones, tanto los sectores públicos y particulares, deben concurrir a esta gran movilización para transformar el campo peruano en la rueda más rápida y poderosa que hará caminar hacia el desarrollo a nuestra patria"*.

En realidad con estas medidas, con llevar el capitalismo burocrático al campo, lo van a hacer caminar por el camino de la revolución. Engels ha dejado claro este problema desde hace mucho tiempo: "La transformación de todos los pequeños propietarios rurales de casas en obreros industriales a domicilio, la desaparición del antiguo aislamiento y por lo tanto de la nulidad política de los pequeños campesinos, arrastrados por la 'vorágine social', resulta ser la extensión de la revolución industrial al campo, y por ello, la transformación de la clase más estable y conservadora de la población en un vivero revolucionario; y como culminación de todo esto la expropiación de los campesinos dedicados a la industria a domicilio por la máquina que les empuja forzosamente a la insurrección".

VI. Camino del pueblo

El pueblo peruano tiene un único camino a través del cual se ha de liberar, este es el camino de Mariátegui. Este camino nos plantea con urgencia que la revolución democrático-nacional seguirá adelante sólo si nos hacemos "de fusiles, de programa y de doctrina" como dijera textualmente Mariátegui, lo que hoy conocemos como los 3 instrumentos de la revolución: Partido, Ejército y Frente Único.

En la actualidad se vive un desarrollo de las masas como tendencia principal en que el pueblo libra luchas cada vez mayores y se desarrolla en todos los aspectos: ideológico, político y orgánico. Las masas más profundas y atrasadas del país viven intensamente esta situación, cunde en ellas el descontento y se aprestan a desatar grandes tormentas revolucionarias.

Esta tendencia principal lleva necesariamente a un auge de las masas. Recordemos la experiencia de la década del 60: el auge de las masas significa en primer lugar el auge del campesinado, en ese momento el campesinado toma la tierra y desconoce a los tribunales llegando al enfrentamiento violento con la reacción. Ciertamente vivimos una situación tal que, como Mao Tsetung dijera, **"una sola chispa puede incendiar la pradera"**, en que todas las contradicciones se agudizan y de lo más profundo del pueblo asomar una masa colosal y autoimpulsada.

Mariátegui analiza magistralmente una situación similar a la nuestra, la de Méjico en los momentos previos a su revolución:

"Pero un pueblo, que tan porfiadamente se había batido por su derecho a la posesión de la tierra, no podía resignarse a este régimen feudal y renunciar a sus reivindicaciones. Además el crecimiento de las fábricas creaba un proletariado industrial al cual la inmigración extranjera aportaba el polen de las nuevas ideas sociales. Aparecían nuevos núcleos sindicalistas y socialistas... Y, sobre todo, fermentaba en los campos un agrio humor revolucionario. Un caudillo, una escaramuza cualquiera podía encender y conflagrar el país". (Temas de nuestra América, p. 39). En esta candente situación le toca al PCP impulsar su reconstitución y fundirse con las masas, campesinas principalmente. Concluamos con entera confianza en estas sabias palabras de Mao Tsetung:

"El que sea correcta o no la línea ideológica y política lo decide todo. Cuando la línea del Partido es correcta, lo tenemos todo. Si no tenemos hombres, los tendremos; si no tenemos fusiles, los conseguiremos; y si no tenemos el poder, lo conquistaremos. Si la línea es incorrecta, perderemos lo que hemos obtenido".

*Ediciones Bandera Roja,
Nº 46, agosto 1976.*

CONTRA LAS ILUSIONES CONSTITUCIONALES POR EL ESTADO DE NUEVA DEMOCRACIA

*"La política marxista eleva a los obreros
al papel de dirigentes del campesinado."*

Lenin

La sociedad peruana ha entrado en un período de trascendencia mientras se debate en una crisis sumamente aguda. En períodos como éstos se definen importantes situaciones políticas y los partidos sientan posiciones y desarrollan acciones que marcan su futuro hasta por decenios. En estas condiciones se desenvuelve la tercera reestructuración del Estado peruano en este siglo y, dentro de ella, las elecciones para la Asamblea Constituyente, así como, en los años inmediatos, la sanción de una nueva carta constitucional que reemplace a la de 1933 y elecciones generales, según el cronograma del Plan Túpac Amaru. Por esto, es necesario analizar el proceso actual del país para enrumbarlos con certeza y decisión, pues, hoy más que nunca, debemos navegar en aguas turbulentas hacia nuestra meta invariable: la revolución peruana, cuyo camino estableció Mariátegui y se ha comprobado en cincuenta años.

I. CUESTIONES FUNDAMENTALES. ESTADO, VIOLENCIA Y ELECCIONES

El análisis de la situación actual exige partir de los problemas fundamentales que la clase obrera, a través de su Partido y a la luz del marxismo, ha establecido y comprobado en nuestro país.

SOBRE EL ESTADO. El Estado peruano es un Estado terrateniente-burocrático, es una dictadura de terratenientes feudales y de grandes burgueses bajo el mando del imperialismo norteamericano; dictadura que se ha desenvuelto en este siglo bajo la forma de democracia representativa y dentro de ésta, en momentos cruciales, bajo gobiernos militares para defender o desarrollar el orden de explotación imperante. El Estado peruano estuvo a partir de la década del 20 bajo la dirección de la burguesía compradora y desde 1968 de la burguesía burocrática, ambas facciones de la gran burguesía; es pues, un Estado que oprime al pueblo, especialmente a obreros y campesinos, golpea a la pequeña burguesía y restringe hasta a la burguesía nacional. El Estado peruano se encuadra dentro del tipo de estados que imperan en las sociedades semif feudales y semicoloniales en los que se ejerce una dictadura conjunta de dos clases: terratenientes feudales y gran burguesía (compradora o burocrática, según el caso), bajo la dirección de ésta pero dentro del dominio imperialista o, en los últimos tiempos, socialimperialista; dictadura que, cualquiera sea su sistema de gobierno (democracia repre-

sentativa o corporativismo) y la política que la guíe (demoliberal o fascista), explota y oprime al pueblo.

SOBRE LA VIOLENCIA. La violencia en cuanto armas, ejército y policía y acciones represivas como las de Cobriza el 71, Andahuaylas el 74 ó Lima en febrero del 75 para citar algunas, o acciones militares como la lucha antiguerrillera del año 65 para recordar la más importante, a más de las cotidianas actividades de persecución, represión, encarcelamiento, suspensión de garantías, estado de emergencia, etc. sirven a las clases explotadoras, es medio de su dictadura, de su Estado, para mantener su orden, defenderlo y desarrollarlo. La violencia en nuestro país sirve y sostiene el Estado terrateniente-burocrático descargándose sobre el pueblo, el proletariado y el campesinado en especial saben esto, lo han aprendido en su lucha de todos los días. Pero la violencia no sólo es reaccionaria; también hay violencia revolucionaria, la del pueblo, que movilizando campesinos bajo la dirección del proletariado genera un ejército popular dirigido por el Partido Comunista, la violencia que levantándose en el campo desenvuelve una guerra de masas para destruir el viejo Estado de terratenientes y grandes burgueses y construir una nueva democracia; es la violencia como ley universal, es la transformación del viejo mundo mediante los fusiles, es el glorioso camino del Presidente Mao Tsetung.

La violencia está inscrita en el fondo de nuestra historia. Violencia usaron los conquistadores para sojuzgar estas tierras y someterlas al dominio colonial; violencia desencadenó Túpac Amaru en defensa de derechos y reivindicaciones que movilizaron a cientos de miles de campesinos indígenas; la violencia ayer y hoy es medio usual del campesinado en su inconclusa lucha por "la tierra para quien la trabaja". La violencia está en las centurias de historia de nuestra sociedad, principalmente en la del campesinado que sigue enfrentándose al Estado terrateniente-burocrático especialmente contra el gamonalismo que es su base y sustento.

Pero la violencia revolucionaria en nuestra historia cobra nueva dimensión con el proletariado, concretándose con Mariátegui y su Partido; así, desde hace cincuenta años, desde la fundación del Partido Comunista la vieja revolución burguesa devino revolución de nueva democracia, devino revolución antiimperialista y antifeudal que sólo el proletariado a través de su Partido puede conducir; y la violencia revolucionaria se concreta como guerra campesina dirigida por el Partido para seguir el camino de cercar las ciudades desde el campo. Que éste es el camino a seguir está probado incluso por la heroica guerrilla del 65, pues su derrota no niega la guerra popular del Presidente Mao ni el camino de Mariátegui sino que, por el contrario, demandan cumplirlos con tenacidad y firmeza poniendo al mando siempre la línea política general que Mariátegui estableciera y el desarrollo que le ha impreso cincuenta años de lucha de clases, especialmente las grandes lecciones de los años sesenta.

SOBRE LAS ELECCIONES. Marx destacó: "¡A los oprimidos se les autoriza para decidir una vez cada varios años qué miembros de la clase opresora han de representarlos y aplastarlos en el Parlamento!". Y esto es más válido aun tratándose de elecciones para sancionar cartas constitucionales. Así, si las elecciones son el orden regular de

renovación de los gobiernos en las dictaduras burguesas de las sociedades capitalistas, incluidas las más democráticas que se pueda imaginar, el medio normal de su funcionamiento político para la preservación y el desarrollo del capitalismo; en los estados terrateniente-burocráticos, como los de América Latina, cuando han cumplido su función de cambio de gobiernos y en los momentos en que más han respetado las normas del sistema demoburgués, las elecciones sólo han sido instrumento de dominio de terratenientes feudales y grandes capitalistas, ya se trate de una periódica renovación, como en Colombia en los últimos años, o del término de un gobierno militar como en Argentina, también en los últimos años, para tomar un ejemplo de los muchos en que es pródiga nuestra América.

En el país fácilmente se comprueba lo dicho. Aunque con importantes interrupciones de los periódicos procesos electorales por gobiernos militares, especialmente interrupciones ligadas por un lado al desarrollo de la lucha popular y, por otro, a las contradicciones entre terratenientes feudales y gran burguesía y entre la burguesía compradora y la burguesía burocrática y, resaltando que los propios gobiernos militares han servido a implementar elecciones ya sea para regularizar su propia situación, terminar su gobierno o garantizarlas, las elecciones en el Perú han servido para preservar o desarrollar el Estado peruano, la república formal, la dictadura de terratenientes feudales y grandes burgueses. Así las elecciones han sido, como no podía ser de otro modo dentro del orden social imperante, un instrumento en manos de la burguesía compradora primero y después de la burguesía burocrática. Esto ha sido lo principal en los procesos electorales del Estado peruano en este siglo y es lo que ha determinado al carácter de clase de las elecciones en el país.

Estas cuestiones fundamentales nos plantean: 1) El Estado peruano es terrateniente-burocrático, un dictadura de terratenientes feudales y de grandes burgueses bajo control del imperialismo norteamericano; contra éste, el pueblo lucha por la construcción de un Estado de nueva democracia que requiere la destrucción del viejo orden existente. 2) El Estado peruano, como todo Estado, se sustenta, defiende y desarrolla utilizando la violencia; frente a ésta el pueblo necesita de la violencia revolucionaria siguiendo el camino de cercar las ciudades desde el campo. 3) Las elecciones son un medio de dominación de terratenientes y grandes burgueses; no son para el pueblo instrumento de transformación ni medio para derrocar el poder de los dominantes, de ahí la justa orientación de usarlas sólo con fines de agitación y propaganda.

II. EL PERÍODO ACTUAL

Este problema nos plantea analizar dos puntos: situación económica y crisis, y la tercera reestructuración del Estado peruano.

SOBRE SITUACIÓN ECONÓMICA Y CRISIS. Desde la Segunda Guerra Mundial se profundiza el desarrollo del capitalismo burocrático, el cual puede rastrearse hasta finales del siglo pasado. Esta profundización se acentúa en los años sesenta principalmente después de octubre del 68, con el régimen actual; y, tiene como base el

problema campesino, en éste imprime una más amplia y profunda evolución de la propiedad terrateniente feudal que implica mayor concentración de la propiedad de la tierra, mantención de formas serviles de explotación, sistemas burocráticos de administración y control directo del Estado sobre la renta territorial, a la vez que enraizamiento del capitalismo burocrático en el campo. Esta profundización apunta al proceso de industrialización y genera, en síntesis, una industria más dependiente del imperialismo, principalmente norteamericano, así como una mayor participación estatal, especialmente en las industrias llamadas básicas y en las extractivas. De esta manera, el Estado asume función de motor impulsor del proceso económico y, además, papel principal en la banca y finanzas y hasta en el comercio.

Así, la profundización del capitalismo burocrático es la continuación del proceso capitalista que ya Mariátegui señalara: un capitalismo sometido al imperialismo norteamericano y ligado a la feudalidad. Pues bien es este proceso y esta profundización los que han generado la actual crisis que soporta la sociedad peruana, acentuada por la crisis mundial. La crisis, en esencia, es la inevitable consecuencia de profundizar, de impulsar el desarrollo capitalista en un país semifeudal y semicolonial; es la necesaria derivación de evolucionar la semifeudalidad, de no destruirla, y del desarrollo de la semicolonialidad, de no barrer la dominación del imperialismo, principalmente norteamericano. De ahí que, a casi tres años de medidas económicas para conjurarla nos debatamos en una profunda crisis cuyo término aún no se avizora o se le ubica en 1980.

Los siguientes datos sirven a concretar la situación económica:

DISTRIBUCIÓN DE LA TIERRA, COMPARACIÓN ENTRE 1961-1972

Extensión en Has.		1961		1972	
		Total de unidades		Total de unidades	
		% número	% Has.	% número	%Has.
A	menos de 5	83.2	5.5	77.9	6.6
	menos de 1	34.2	0.6	34.7	0.8
	1 - 5	49.0	4.9	43.2	5.8
B	5 - 20	12.6	4.7	16.7	8.7
C	20 - 100	2.9	5.2	4.3	9.3
D	Más de 100	1.3	84.6	1.1	75.4
	100 - 500	0.9	8.7	0.8	9.1
	500 - 1000	0.2	6.2	0.1	4.6
	1000 - 2500	0.1	8.8	0.1	7.4
	más de 2500	0.1	60.9	1.1	54.3

A = minifundio; B = unidades familiares; C = medianas propiedades; D = propiedades grandes y muy grandes.

Si a lo anterior sumamos una deuda agraria de decenas de miles de millones de soles de cuyo monto el 68% es para pagar a los terratenientes, el 24% por pago de créditos que va a los banqueros, principalmente imperialistas y el 8% por gasto burocrático; y, si tenemos en cuenta que, el Estado por impuestos a la renta ha extraído de las cooperativas agrarias de producción 6,473 millones de soles, en el quinquenio 71-75, de los cuales 3,639, más del 50% del total, en el año 75, puede alguien hablar de destrucción del viejo sistema semifeudal? pueden ufanarse de haber quebrantado el espinazo a la "oligarquía"? no está claro a quién beneficia y protege la ley agraria?

Pero, veamos otros datos:

	1974	1975	1976	1977
Tasa de crecimiento del producto bruto interno	6.9	3.3	3.0	-0.2
% anual de incremento de precios en Lima	16.9	23.6	33.5	39.0
Déficit económico del Gobierno Central, en millones de soles	-14,090	-30,591	-48,432	-38,200

En ellos están claras la recesión y la inflación, la reducción de la producción y el alza de precios que azotan la economía peruana, así como la grave situación del presupuesto estatal. Pero anotemos además, que mientras las remuneraciones, esto es sueldos, salarios, etc., en cifras globales, se multiplicaron por cuatro de 1968 a 1976, las utilidades de las empresas se multiplicaron por siete, en igual período. Y si añadimos la evolución de sueldos y salarios, tomando los índices de remuneración real para Lima Metropolitana, pues no hay otros, tenemos que el sueldo que en 1968 era como 100 soles, en diciembre del 77 se redujo a 72.23, previéndose que se reduzca en diciembre del 78 a 52.29; mientras que el salario que era como 100 soles en 1968, en diciembre del 77 se redujo a 86.95, previéndose que para diciembre del 78 se reduzca a 60.70. Bastan estas pocas cifras para ver en qué situación se desenvuelve la producción económica, a quién beneficia y a quién golpea, y esto sin contar quiebras, cierres de fábrica, desocupación, despidos, etc.; todo lo que sumado a lo anterior muestra la grave crisis y el proceso de mayor concentración en marcha para beneficio de los terratenientes, los grandes capitalistas y del imperialismo.

Para completar esta visión, veamos el problema de la deuda externa y de la cotización del sol tan llevados y traídos en los últimos tiempos y que demuestran con más claridad, hoy, el dominio imperialista y la disputa de las superpotencias. Recordemos que en setiembre del 75 se estableció el cambio de 45 soles por dólar, en junio del 76 pasó a 65, viniendo luego las minidevaluaciones que llevaron el cambio a 80 soles por dólar, en setiembre del 77; a partir de octubre del mismo año viene la flotación que eleva el cambio a 130, en diciembre y la actualidad, por especulación a pagar 180 soles por dólar en los certificados de giro pese a que no haya variado la cotización oficial; situación íntimamente ligada al Fondo Monetario Internacional que controla Estados Unidos. Según datos oficiales, la deuda externa del país en 1968 fue de 737 millones de dólares llegando el 77 a 4,170, monto que obligó a utilizar el 41% de las exportaciones para cancelar la amortización de intereses de la deuda en 1977. La deuda externa es uno

de los problemas candentes de la actualidad y en ella se ve cómo las superpotencias contienen también en nuestro país, como puede verse en la preocupación yanqui de que sus préstamos no sirvan para pagos al socialimperialismo soviético acreedor del país por la venta de armas en especial; así como en los manejos soviéticos en la renegociación de su deuda con el Perú utilizándola como medio para tomar posiciones, lo que se ve claramente en la campaña del vocero revisionista "Unidad" y de otros que exaltan la "comprensión" socialimperialista.

Estos hechos, sobre el problema agrario, la producción económica industrial en especial y el dominio imperialista y disputa de las superpotencias, son prueba contundente de lo que genera la profundización del capitalismo burocrático, la evolución de la semi-feudalidad y el desenvolvimiento de nuestra condición semicolonial; de la crisis cada vez más profunda a las que aquél nos lanza, y muestran palmariamente la situación actual y la perspectiva que hace decir, a una revista especializada, que "las expectativas para este año 1978, sean tanto y más nefastas".

En 10 años ¿qué derrotero ha seguido el gobierno en lo económico? En líneas generales, el 69 y el 70 prepararon condiciones para sus planes; luego aplicaron el plan económico-social 1971-75 apuntando a la acumulación de capitales; suspendido en el último año de su ejecución porque las dificultades ya comenzaban, se aprobó el plan 75-78 apuntando a una mayor acumulación de capital, plan que en sus dos primeros años fue centrado en conjurar la crisis sin lograrlo. El 77 se aprueba el Plan Túpac Amaru que aplica los replanteamientos propuestos por el Presidente en marzo del 76, plan a extenderse hasta el 80, fecha en que se considera superar la crisis. En todo este período el Estado ha cumplido papel principal, motor impulsor del proceso económico, desarrollando el monopolismo estatal. Pero, ya en los últimos años se plantea más y más la necesidad de impulsar la actividad económica no estatal; es que, en el orden imperialista bajo el cual actúa nuestro país, el Estado al asumir funciones económicas, lo hace precisamente a fin de preparar condiciones para futuros desarrollos de la producción monopolista del imperialismo y de la gran burguesía a él asociada.

¿Qué se plantea hoy en el proceso económico del país? En concreto, que el monopolio no estatal sea el motor impulsor de la economía, estando a la orden la expropiación de los grandes medios productivos que el Estado ha concentrado especialmente en el último decenio y la mayor concentración de la propiedad que deriva de la crisis; así como el establecimiento de nuevas normas que incrementen la explotación de las fuerzas laborales, que restrinjan o cancelen los beneficios, derechos y conquistas de las masas como es usual en toda crisis económica y condición para conjurarla y superarla. Este es el período económico en que nos desenvolvemos, período que en lo inmediato se concreta para el imperialismo, las clases explotadoras y su gobierno en dos cuestiones: 1) el problema financiero, centrado actualmente en la deuda externa la que implicará a más de las medidas ya tomadas, otras a darse de inmediato; 2) el problema económico, en cuanto proceso productivo, que demanda un plan económico incluso ya anunciado y que está íntimamente ligado al proceso electoral en marcha y al "pacto social de salvación nacional" que viene maquinándose; de los dos el segundo es el principal, pues

el primero en buena cuenta ya está definido mientras que el segundo es más complejo y tiene mayor perspectiva.

SOBRE LA TERCERA REESTRUCTURACIÓN DEL ESTADO PERUANO.

En la Segunda Guerra Mundial se desarrolla la burguesía burocrática y apunta a dirigir el Estado, su presencia es notoria en los gobiernos de Bustamante y de Belaúnde, más en el de éste; sin embargo, es recién en octubre del 68 cuando asume la dirección del Estado, esto es asume el gobierno a través de las fuerzas armadas, desplazando a la burguesía compradora que desde la década del 20 se entronizara como clase dirigente del campo reaccionario.

¿En qué condiciones se produjo este ascenso? En medio de la crisis de la llamada democracia representativa. El Estado Peruano se organizó como una democracia burguesa formal, sistemáticamente, con la Constitución de 1920, bajo la dirección de la burguesía compradora o "mercantil", como la llamara Mariátegui; esto sirvió al desarrollo del capitalismo burocrático proceso que a través del Oncenio de Leguía, bajo el manto del imperialismo yanqui, va consolidando su Poder. Sin embargo, la crisis del 29-34 y el desarrollo de la lucha popular, principalmente del proletariado con la fundación de su Partido Comunista, generan un convulso período de nuestra historia contemporánea; en él se cumplirán las elecciones del 31 de la que deriva la Constitución aún vigente, por lo menos en las palabras.

La Constitución del 33 tiene las características que magistralmente señalara Marx: 1) si bien reconoce derechos y libertades de índole demoburgués, cada artículo que los sanciona encierra en sí mismo su contradicción, esto es a la vez que los reconoce, los sujeta a la restricción legal, basta esta muestra que es precisamente uno de los ejemplos de Marx, art. 62: "Todos tienen el derecho de reunirse pacíficamente y sin armas, sin comprometer el orden público. La ley regulará el ejercicio del derecho de reunión"; 2) presenta la contradicción entre Poder Ejecutivo y Poder Legislativo y si bien éste pretende sujetar a aquél en las palabras, el Ejecutivo en los hechos en la legislación se ha ido imponiendo cada vez más, reflejando el proceso de desarrollo del Estado burgués que lleva al fortalecimiento inevitable del Poder Ejecutivo como de su sustento, el Ejército; 3) y, finalmente, nació al amparo de la bayonetas las que así como la trajeron al mundo la pusieron en interdicción cuando los intereses del Estado lo exigieron. Cuestiones que, es previsible, volverán a darse en la nueva Constitución y sus debates, pero sobre la base de la contradicción entre democracia representativa y corporativismo.

Todas estas contradicciones constitucionales se agudizaron con la lucha entre burguesía compradora y burguesía burocrática y más aún por el desarrollo creciente de la fuerza del pueblo y de la clase obrera, posterior al 45. En el gobierno de Bustamante se agudizó la contradicción Parlamento-Ejecutivo planteando el mismo Presidente la necesidad de una nueva Constitución. En el gobierno de Belaúnde vuelve a presentarse el problema y menudean las disputas sobre plebiscito y reforma de la Constitución que llevaron a Acción Popular, en 1965, a plantear un proyecto de ley sobre el Senado funcional, modalidad corporativa establecida en el artículo 89 de la Constitución pero

no aplicado hasta hoy, pues incluso el proyecto acciopopulista fue rechazado por la coalición apro-odriísta. Este derrotero, sobre la base de la profundización del capitalismo burocrático, la contradicción en el seno de la gran burguesía entre la facción compradora y la burocrática y, sobre todo, el desarrollo del proletariado (su vuelta al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y el camino de Mariátegui) y el auge del movimiento popular, principalmente el gran ascenso del movimiento campesino que remeció profundamente la sociedad peruana y la lucha guerrillera del 65, llevó a la crisis de la democracia representativa (problema similar y contemporáneo en Latinoamérica).

En estas circunstancias las fuerzas armadas tomaron la dirección del Estado en función, principalmente, de los intereses de la burguesía burocrática, con dos tareas a cumplir: primera, llevar adelante la profundización del capitalismo burocrático y, segunda, reorganizar la sociedad peruana. Así se inicia el actual régimen que guiándose por una concepción política fascista desarrolla la corporativización de la sociedad peruana, proceso que se ha desenvuelto hasta hoy en tres partes: 1) bases y desarrollo de la corporativización, se cuestiona todo lo anterior tildándolo de viejo orden "prerrevolucionario", se sientan bases organizativas y establecen las llamadas "bases ideológicas", esto duró hasta el 75; 2) reajuste general corporativo, evaluación de su camino en cuanto avances y problemas a fin de consolidar posiciones y avanzar hacia el Estado Corporativo presentado como "democracia social de participación plena", se inició con el desplazamiento de Velasco por Morales Bermúdez, agosto del 75; 3) tercera reestructuración del Estado peruano, de julio del 77 en adelante, establecimiento de un cronograma político con elecciones para una Constituyente, sanción de una nueva carta constitucional que debe "institucionalizar las transformaciones estructurales llevadas a cabo desde el 3 de octubre de 1968" y la celebración de elecciones generales, lo que debe cumplirse, según el Plan Túpac Amaru hasta 1980.

He aquí, en términos generales, la corporativización seguida en 10 años y en este decenio ¿cómo se ha desenvuelto la contradicción entre burguesía burocrática y proletariado? La burguesía burocrática encabeza el campo de la contrarrevolución, comanda a los terratenientes feudales y a la burguesía compradora, y está ligada al imperialismo, yanqui principalmente, aunque en la última década el socialimperialismo comienza su penetración estableciendo lazos precisamente con la burguesía burocrática. El campo del pueblo tiene un centro: el proletariado, es la única clase capaz de conducirlo a condición de que desarrolle su vanguardia y en los hechos dirija la lucha armada; así podrá forjar la alianza obrero-campesina con su gran aliado, ganarse a la pequeña burguesía como aliado seguro y, en determinadas condiciones y circunstancias, unir hasta a la burguesía nacional. Pues bien, en la primera parte de la corporativización la burguesía burocrática consiguió aislar al proletariado y hasta atarlo parcialmente presentándose como fuerza avanzada y vistiéndose de "revolucionaria" con la ayuda del oportunismo, principalmente del revisionismo socialcorporativista de "Unidad"; en la segunda parte, del reajuste general corporativo, más y más en claro fue quedando el papel de la burguesía burocrática y perdió sus falsas vestiduras haciéndose más difícil para el oportunismo atar al proletariado a la cola de su enemigo; en la tercera parte de la corporativización, en la reestructuración del Estado, la contradicción entre burguesía burocrática y proletariado vuelve a lucir más nítida en su antagonismo, más aún ambas clases antagó-

nicas comienzan a polarizarse más crecientemente una contra la otra y el proletariado cobra mayor dimensión como la única clase dirigente de la revolución de nueva democracia.

¿Cuál es pues, el período político que vivimos? Desde el 77 vivimos un período político de unos 4 ó 5 años de duración caracterizado por la tercera reestructuración del Estado peruano en el siglo XX y por el desarrollo de las luchas de las masas populares hacia el inicio de la lucha armada. Período que se da en el segundo momento de la historia contemporánea del país, esto es de la Segunda Guerra Mundial a la actualidad; momento en el cual se profundiza el capitalismo burocrático y se desarrolla la corporativización bajo la dirección de la burguesía burocrática; momento en el cual, por otro lado, maduran las condiciones de la revolución democrática y ésta ingresa a definirse por la fuerza de las armas para crear un Estado de nueva democracia. Pero cuál es la situación inmediata del período político que vivimos? para el imperialismo, las clases explotadoras y la burguesía burocrática que dirige el proceso se presentan dos cuestiones: llevar adelante las elecciones para la Asamblea Constituyente y abrir camino que concrete la tercera reestructuración del Estado peruano; la segunda es la principal por ser más compleja y de mayor trascendencia y de la que espera derivar, la burocrática, el asentamiento de su condición dirigente y porque, además, la primera está en su parte final contando con el apoyo de la mayoría de los partidos que ven en la Constituyente su reflotamiento y perspectiva. Al pueblo, los explotados y el proletariado se les plantea no dejarse atar al proceso eleccionario que es la puerta de la reestructuración del Estado y desarrollar la creciente protesta popular para movilizar, politizar y organizar a las masas, especialmente al campesinado, este segundo aspecto es el principal.

III. SITUACIÓN POLÍTICA Y CAMINO DEL PUEBLO

Teniendo en cuenta las cuestiones fundamentales y el período actual es cómo podemos analizar las elecciones y orientarnos correctamente en ellas, de otra manera corremos el riesgo de resbalar hacia el pantano oportunista. Reiteremos, las elecciones para la Asamblea Constituyente son el inicio real de la tercera reestructuración del Estado peruano en este siglo; son elecciones que sirven a la reestructuración del Estado por la burguesía burocrática la que bregará por llevar la corporativización lo más adelante que pueda, apuntando a asentarse como clase dirigente de los explotadores. La reestructuración estatal en marcha es consecuencia de la profundización del capitalismo burocrático y de la corporativización de la sociedad peruana y las elecciones son su inicio en los hechos, son la antesala para "institucionalizar las transformaciones estructurales" cuyas consecuencias para el pueblo están a la vista. Así pues, las elecciones para la Asamblea Constituyente sirven principalmente y en primer lugar a la burguesía burocrática. Esta es la cuestión; éste es el punto de partida para tomar posición frente al proceso electoral en marcha; y para hacerlo, nosotros, y quienes se sujetan al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, quienes siguen realmente el camino de Mariátegui y quienes quieren servir al proletariado y al pueblo no pueden dejar de tener en cuenta esta cuestión básica y enjuiciarla desde la posición de la clase obrera y en función de la revolución peruana.

Analicemos sintéticamente algunos problemas.

SOBRE LA CONVERGENCIA DE CLASES, FACCIÓNES Y PARTIDOS EN EL CAMPO REACCIONARIO.-

Durante años la burguesía burocrática y más concretamente las fuerzas armadas, en su nombre, han ejercido la dirección del Estado con prescindencia de la burguesía compradora y de los terratenientes feudales, al margen del ordenamiento constitucional y sujetándose a sus propios estatutos, concentrando todos los poderes estatales, con posposición de las organizaciones políticas e incluso con marginamiento de civiles en beneficio no sólo de militares activos sino de militares en condición de retiro. Esto no quiere decir que no haya representado y tenido en cuenta los intereses de sus aliados la burguesía compradora y los terratenientes, sino que la necesidad de asumir la dirección del Poder del Estado llevó a la burguesía burocrática, en las condiciones de crisis de la democracia representativa a apelar a las fuerzas armadas como sustento del mismo Poder, a la institución que estaba en condiciones de poder desbrozar su camino y abrirle paso.

Pero han pasado 10 años y hoy se plantean la reestructuración del Estado, reestructuración que genera la convergencia de las clases explotadoras, sus facciones y sus partidos, ¿tiene esto algo de extraño? No, como lo demostrara Marx. Así, en la actualidad la reestructuración del Estado genera una convergencia de las dos facciones de la gran burguesía, la compradora y la burocrática, y de la gran burguesía, especialmente de la burocrática, con los terratenientes feudales. Sin embargo, esta convergencia no excluye las discrepancias sino que, la necesidad de reestructurar el Estado y más aún la situación de crisis en que se desenvuelve avivan los afanes, tanto de terratenientes como de la burguesía compradora, por recuperar posiciones y defender sus intereses. Así pues, la necesidad de reestructurar el Estado, que es lo que más conviene a las clases explotadoras, les lleva a la convergencia porque deben reestructurar el orden estatal que les permite preservar y desarrollar su explotación y dominio y les dé un orden institucional que les posibilite un normal y periódico proceso de renovación de los poderes del Estado. Pero a su vez los afanes de hacer prevalecer sus intereses de clase o facción y sobre todo su pugna por la dirección del Estado atizan sus divergencias. La tendencia histórica de los explotadores bajo el mando del imperialismo, principalmente norteamericano, es el desarrollo de la gran burguesía, dentro de ésta la dirección de la burocrática, y del proceso de corporativización; su necesidad en este período es la convergencia para reestructurar el Estado, de ahí sus planteamientos sobre el "pacto social", pero esta convergencia se desenvuelve en medio de agudas contradicciones más intensas cuanto más desarrolla la lucha popular.

Dentro de esta situación de convergencia y discrepancia entre los explotadores es que puede comprenderse la actuación de sus partidos políticos. Estos se agrupan en dos: los de raíz demoliberal, entre ellos el Movimiento Democrático Peruano, Partido Popular Cristiano, Acción Popular y principalmente el APRA; y los de tendencia corporativizadora, entre éstos Acción Popular Socialista, Democracia Cristiana, Partido Socialista Revolucionario y principalmente el revisionismo socialcorporativista de "Unidad". Los de raíz demoliberal, más vinculados a la burguesía compradora, en general sustentan la democracia representativa y entre ellos divergen en centrar unos en fortalecer el Ejecu-

tivo como AP y PPC y otros en centrar en el Parlamento como el APRA; frente al cronograma político unos demandan elecciones generales inmediatas como el PPC y AP, otros apoyaron la realización previa de la Constituyente, como el APRA. Los de tendencia corporativizadora, más ligados a la burguesía burocrática, en general defienden la organización corporativa de la sociedad, aunque divergen en que unos plantean "sociedad socialista" como PSR y "Unidad" mientras que la Democracia Cristiana habla de "sociedad comunitaria", incluso los que hablan de "sociedad socialista" divergen, pues, PSR plantea un supuesto "socialismo peruano" en tanto "Unidad" propagandiza un "socialismo" revisionista prosoviético; los de tendencia corporativizadora todos apoyan el cronograma político aunque la DC en especial tildó de apresurada la convocatoria a Asamblea Constituyente difiriendo buen tiempo decidir sobre su participación; asimismo frente a la Constituyente si todos estaban por su necesidad divergían sobre su composición, mientras la DC y "Unidad" estaban por la "participación" de las organizaciones de base, PSR estaba en contra. En conclusión debemos tener muy en cuenta las convergencias y discrepancias que se dan en el campo de la reacción entre sus clases, sus facciones y sus partidos, es lo que nos permite comprender la actuación concreta y, más aún, lo que nos permitirá analizar y orientarnos en la correlación de fuerzas que está surgiendo y que se definirá con las elecciones de junio.

SOBRE LA LÍNEA OPORTUNISTA EN ELECCIONES.- El oportunismo de derechas tiene toda una tradición de electorerismo en el país al cual está íntimamente ligado Del Prado y compañía y el revisionismo que tiene como vocero a "Unidad". En las elecciones generales de 1936, 39, 45, y 63, el oportunismo ató al pueblo y a la clase obrera al carro de la gran burguesía, de la compradora antes de la Segunda Guerra Mundial y al de la burocrática después; la esencia de esta línea electorera y de cretinismo parlamentario se concreta en los siguientes planteamientos que sustentaron en las elecciones de 1945: "los obreros tienen en conjunto la tarea histórica de luchar por una alianza con la burguesía"; "ya no lanzamos candidatos con finalidad de agitación y propaganda. Ahora los lanzamos para convertirlos en representantes"; planteamientos que iban acompañados de éstos: "sólo recurriremos a la presente huelga, cuando los patrones muestren una intransigencia que no dé lugar a la solución pacífica... Pero antes de ir a la huelga hay que agotar los procedimientos pacíficos y legales"; "en lugar de la táctica de la huelga, que debe ser esgrimida en último caso -que corresponde a otras situaciones concretas-, la clase obrera debe propiciar el acuerdo y la solución pacífica de los problemas mediante los organismos estatales". Tesis oportunistas de derecha que iban acompañadas de ésta referente al campesinado: "debemos tomar en nuestras manos la consigna de convertir a miles de campesinos e indígenas en electores conscientes".

Y estas tesis son en esencia las que una vez más, a nivel más alto y con justificaciones actualizadas, guían al revisionismo socialcorporativista de "Unidad" en la capitulación más grande de su negra historia. ¿Pero solamente en "Unidad" se da esto? No. También estas tesis se expresan en la revista "Marka" la que con creciente persistencia propaga atar al pueblo y a la clase obrera a la cola de la burguesía burocrática. Pero aquí no acaba el problema sino que, lo que es grave, el electorerismo está repercutiendo en las propias filas del pueblo a través de posiciones revolucionaristas que pese a las "razones" que invocan están sirviendo a la tercera reestructuración del Estado, posición que los ha llevado en abierta renuncia de principios a unirse, por un lado al revisionis-

mo de quienes tienen como vocero a "Mayoría" tal es el caso de UDP y, por otro, a trotskistas incorporándose al Focpe.

SOBRE EL CAMINO DEL PUEBLO.- Todo esto lleva a plantearnos la posición del proletariado y del pueblo frente a las elecciones para deslindar campos clara y tajantemente, máxime si hay organizaciones que no transigen y rechazan abiertamente la capitulación y, más aún si tenemos la obligación de servir al pueblo y coadyuvar al desarrollo de su conciencia política de clase.

Enmarcadas las elecciones para la Asamblea Constituyente en el período de la tercera reestructuración del Estado y de pugnar por el inicio de la lucha armada, cuando la crisis arrecia sobre el pueblo y se desarrolla una creciente tendencia a la protesta popular, participar en las elecciones no puede servir al proletariado, ni al pueblo ni a la revolución sino a la burguesía burocrática, a los explotadores y al imperialismo. Participar en las elecciones a la Asamblea Constituyente es desviar la revolución de su camino, es empantanarla; pues, sólo serviría para sembrar ilusiones constitucionales, para hacer florecer esperanzas en la Constituyente, en la Constitución y, a fin de cuentas, en las elecciones; es desde hoy, a más de servir a la tercera reestructuración, sembrar cretinismo parlamentario; es, en síntesis, querer llevar al pueblo por la vieja senda electorera del oportunismo de derecha del cual es encallecido campeón el revisionismo de "Unidad" que comanda Del Prado y compañía.

Frente a las elecciones para la Asamblea Constituyente lo que cabe es aplicar la no participación, el boicot; lo que cabe es aplicar con firmeza las enseñanzas del gran Lenin. Lenin aplicó el boicot precisamente contra una Duma, un "organismo representativo", que debía elaborar una Constitución al servicio del orden imperante en la Rusia zarista, y para llegar a esta conclusión se basó en dos fundamentos: primero, la participación desviaría la revolución de su camino y, segundo, se desarrollaba un ascenso revolucionario; estas cuestiones debemos analizarlas aplicándolas a nuestras condiciones concretas. Pues bien, objetivamente, en nuestro país el período político en que nos desenvolvemos es, de un lado, la tercera reestructuración del Estado que dirige la burguesía burocrática apuntando a concretar la corporativización y, de otro, es el desarrollo de las masas que lleva a iniciar la lucha armada que debe conducir el proletariado bajo la dirección de su Partido; apartarse de esto sembrando ilusiones constitucionales, propagandizando electorerismo, es desviar la revolución que en los hechos entra a decidir el camino de la lucha armada. Esta es la primera cuestión que Lenin tuvo en cuenta. La segunda, la del ascenso de la lucha popular que llevaba a la insurrección; en nuestro país el camino no es la insurrección en la ciudad sino el de la lucha armada, el de cercar las ciudades desde el campo a través de una guerra popular prolongada; entre nosotros el ascenso es, en esencia, ascenso del movimiento campesino y es éste el que devendrá lucha armada, la historia del país y la década del 60 lo prueban fehacientemente; así es como hay que entender, en nuestro caso, el problema del ascenso de masas que Lenin tuvo en cuenta.

Plantear la no participación en las elecciones para la Asamblea Constituyente, plantear el boicot, plantear generar un movimiento contrario y de rechazo a las elecciones,

plantear no votar es condenado como "infantilismo de izquierda". Esto es pegar etiquetas, es querer cubrir los hechos con una hojarasca de palabras; pues, lo que está en debate no es el infantilismo ni la senectud de nadie. Lo que está en debate es la situación real, objetiva de la lucha de clases en el país; lo que está en debate es en qué período estamos, cuáles son sus características, cuál es su perspectiva; lo que está en debate es si el desarrollo del movimiento de masas, principalmente del campesinado, en nuestro país, lleva a no a la lucha armada; lo que está en debate es si corresponde sembrar ilusiones constitucionales, propagar electorerismo, si esto sirve al proletariado, al pueblo, a la revolución democrática. Es esto lo que está en debate, es esto lo que tenemos la obligación de debatir; sólo definiendo estas cuestiones podremos saber cuál posición es correcta y bregar para plasmarla en los hechos. Toda otra actitud y más la de querer acallar con palabras, etiquetas y montañas de papel no son sino viejas y caducas maniobras del oportunismo de derecha, aquí y en todas partes.

Es el período político en que estamos, los intereses del proletariado, del pueblo, de la revolución y la necesidad histórica de no desviar el camino de la revolución los que nos plantean aplicar el boicot, no participar en las elecciones para la Asamblea Constituyente, apuntar a un movimiento de rechazo al proceso electoral, a no votar; y lo que es medular, combatir las ilusiones constitucionales, desenmascarar al oportunismo, deslindar campos con el revolucionarismo y unirnos a quienes tienen igual criterio general aunque tengan divergencias específicas, todo para apoyar el desarrollo de las masas en su marcha hacia el inicio de la lucha armada, para destruir el viejo orden y construir un Estado de Nueva Democracia.

Esta es la posición del camino del pueblo, del camino de Mariátegui frente al proceso electoral en marcha y ante la tercera reestructuración estatal. Camino que nos demanda hoy, más perentoriamente que ayer, bregar por movilizar, politizar y organizar a las masas obreras y campesinas en especial, principalmente al campesinado como fuerza principal de nuestra revolución y al proletariado como fuerza dirigente cuya dirección se concreta en su vanguardia organizada, en su Partido Comunista, en el Partido de Mariátegui cuya reconstitución está por culminar. Guiémonos por estas sabias palabras del Presidente Mao Tsetung: "Sólo cuando estén movilizados y organizados los obreros y campesinos, que constituyen el noventa por ciento de la población, será posible derrocar al imperialismo y al feudalismo". Y apliquemos esta voz de orden de Mariátegui: "La organización de los obreros y campesinos con carácter netamente clasista constituye el objeto de nuestro esfuerzo y nuestra propaganda".

¡CONTRA LAS ILUSIONES CONSTITUCIONALES Y POR EL ESTADO DE
NUEVA DEMOCRACIA!

¡RETOMEMOS A MARIÁTEGUI Y RECONSTITUYAMOS SU PARTIDO!

¡VIVA EL MARXISMO-LENINISMO-PENSAMIENTO MAO TSETUNG!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Abril, 1978*

¡Proletarios de todos los países, uníos!

¡DESARROLLEMOS LA CRECIENTE PROTESTA POPULAR!

"El que sea correcta o no la línea ideológica y política lo decide todo. Cuando la línea del Partido es correcta, lo tenemos todo: si no tenemos hombres, los tendremos; si no tenemos fusiles, los conseguiremos, y si no tenemos el Poder, lo conquistaremos. Si la línea es incorrecta, perderemos lo que hemos obtenido".

MAO TSETUNG

La política, esto es la lucha de clases por el poder, ha ingresado en nuestro país a un momento de gran importancia. La contrarrevolución, el camino burocrático, que dirige la burguesía burocrática como facción de la gran burguesía, desarrolla la tercera reestructuración del Estado en este siglo, y sancionada la nueva Constitución apunta a la celebración de elecciones generales en mayo de 1980; mientras la revolución, el camino democrático cuyo eje es el proletariado, desenvuelve una creciente protesta popular y se orienta al desborde en función de iniciar la lucha armada.

El punto central de la cuestión política actual es la existencia o no de situación revolucionaria, la definición de este problema es de trascendencia vital para el pueblo y es objeto de enconado y fundamental debate. Para nosotros a la luz del marxismo, nuestro país vive una situación revolucionaria en desarrollo y, en consecuencia, la estrategia y la táctica a seguir tienen que partir de esta realidad. Más aún toda la política peruana de la presente coyuntura, la lucha entre revolución y contrarrevolución no pueden tratarse al margen de analizar esta situación.

En el Perú, en la actualidad, no se comprende el problema de la situación revolucionaria de ahí los garrafales errores políticos que se cometen en el campo del pueblo. De la comprensión o no de la existencia de situación revolucionaria en desarrollo, deriva la corrección o incorrección de la línea ideológica y política del proletariado, de su aplicación y perspectiva. Y estos problemas no pueden enjuiciarse certeramente si no a la luz del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, específicamente de la aplicación del pensamiento Mao Tsetung a los países atrasados, esto es semif feudales y semicoloniales como el nuestro, y del análisis de la lucha de clases en nuestra sociedad en la actual coyuntura. Sólo así es posible comprender la lucha de clases en el presente, manejar sus leyes y desarrollar el camino del pueblo desde la posición del proletariado.

1. VIVIMOS UNA SITUACIÓN REVOLUCIONARIA EN DESARROLLO

La sociedad peruana vive una situación revolucionaria en desarrollo, esta es la cuestión fundamental y el único punto de partida certero de la política del proletariado. A la comprensión de esta realidad podemos llegar si partimos de la concepción del proletariado, del estudio y aplicación de las tesis del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, sobre situación revolucionaria; tesis que son simples y claras y que, sin embargo, se las tergiversa burdamente desde posiciones del oportunismo de derecha, tergiversación que se expresa principalmente en el campo del pueblo en las posiciones del revolucionarismo. Por esto, hoy más que nunca, si queremos servir al proletariado y a la revolución, debemos sustentarnos firmemente en el marxismo y aplicarlo con justicia y decisión, sin vacilaciones electoreras que son las que enturbian el problema y desorientan en especial la táctica que debe seguir el proletariado ante la tercera reestructuración estatal y las elecciones, particularmente frente a las futuras elecciones; errores cuya principal consecuencia es centrar en el plan de la reacción y no en el desarrollo de la revolución.

LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICO-NACIONAL EN EL PAÍS. Mariátegui al fundar el Partido Comunista estableció que en el Perú la revolución tiene dos etapas: la democrática y la socialista; la primera es previa y condición de la segunda y sólo la puede dirigir el proletariado a través de su Partido, el Partido Comunista; esta primera etapa de la revolución es la que el Presidente Mao Tsetung ha definido como revolución de nueva democracia, o sea antiimperialista y antifeudal pues tiene que barrer la feudalidad subsistente y quebrantar el dominio imperialista y, como la historia ha demostrado hasta la saciedad, únicamente puede llevarse adelante mediante la lucha armada, la guerra popular que sigue el camino de cercar las ciudades desde el campo. Esta es una verdad fundamental de la cual tiene que partir toda política proletaria, pues el camino de la lucha armada del campo a las ciudades, cuyo soporte principal es el campesinado que levantado en armas, bajo la dirección del Partido Comunista, genera fuerzas armadas populares como forma principal de organización, es la forma en que se concreta la violencia revolucionaria en los países semifeudales y semicoloniales, violencia revolucionaria que es precisamente la médula misma del marxismo. Así, ser marxista, aplicar en la teoría y en la práctica la concepción del proletariado, en los países como el nuestro, exige sujetarse a la lucha armada y, por tanto, centrar la actividad en iniciarla si no ha comenzado y en desarrollarla si se ha iniciado. Esta cuestión es clara y simple y no hay modo de torcerla si nos sustentamos en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, si es que servimos al proletariado, al pueblo y a la revolución en los hechos y no simplemente en palabras vacías.

Todas éstas son verdades elementales de la experiencia internacional y fueron objeto de debate en nuestro país en la década del 60, época en que los comunistas peruanos, reafirmando las grandes tesis de Mariátegui y adhiriendo al gran desarrollo que para el marxismo-leninismo implica el pensamiento Mao Tsetung, concluyeron que en el país la revolución es democrática y que sólo puede cumplirse mediante la lucha armada y no por elecciones, siguiendo el camino del campo a la ciudad y tomando como fuerza

principal al campesinado, principalmente campesinado pobre. Esta es una gran experiencia de nuestro pueblo, de nuestra clase y del comunismo en el Perú, experiencia que nadie que se sujete al marxismo puede olvidar sino, simplemente, aplicar teniendo en cuenta las actuales condiciones en desarrollo.

Los comunistas en el país y todos los revolucionarios debemos hacernos una sencilla pregunta: ¿por qué hasta hoy la clase obrera no ha tomado el Poder en nuestra patria? Y la respuesta es concreta: porque hasta hoy no se ha desarrollado la lucha armada ni la hemos iniciado aplicando los principios del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. En el Perú hay una larga experiencia de electorerismo y muchas veces se ha llamado al pueblo y llevado a los revolucionarios a participar en elecciones y de ellas no han derivado beneficios fundamentales para la clase ni para el pueblo ni mucho menos, claro está, ha derivado la toma del Poder; en muchos procesos electorales se ha llamado a la clase y al pueblo a participar invocando que estaban en juego trascendentales consecuencias y así se centró a las masas populares en las elecciones como tarea principal desorientándolas y apartándolas de su propio camino; qué han obtenido la clase y el pueblo de tales actividades electorales?, a más de unas cuantas diputaciones o senadurías en beneficio de sus supuestos representantes, sólo ha servido para sembrar cretinismo parlamentario, atizar el oportunismo y cosechar desilusiones. Así, pues, en nuestro país hay una negra trayectoria electorera y una amarga experiencia que no podemos olvidar; y, recordar siempre que en todo proceso electoral, en el país, se desboca el oportunismo electorero sembrando ilusiones, soñando con tomar posiciones en el gobierno, invocando una falsa defensa de las masas, ofreciendo grandes avances democráticos y generando desenfrenados apetitos y ambiciones, fenómenos todos que buscan cabalgar sobre la lucha popular en función de sus negros fines. Estas son lecciones concretas de nuestro país y muestran que los personajes cambian o sobreviven pero el oportunismo electorero persiste y que de él nada deriva para el pueblo, excepto el desenrumbarlo de su propio y único camino.

En el Perú ha habido también muchas luchas populares en las ciudades y hasta levantamientos ciudadanos insurreccionales, esto sin hablar de las llamadas "revoluciones" que no han sido sino pronunciamientos militares o golpes de estado que en algunos casos lograron comprometer al pueblo; sin embargo de esas acciones, algunas de ellas realmente heroicas, tampoco ha devenido el poder para la clase y el pueblo sino que fueron sangrientamente aplastadas por el Ejército o sus resultados sólo sirvieron para beneficio de una facción de las propias clases explotadoras. Esto demuestra que en el país el camino para tomar el Poder tampoco es el levantamiento o la insurrección en las ciudades; esta es otra fundamental experiencia de nuestra lucha revolucionaria que debe vacunarnos contra supuestos caminos insurreccionalistas que dicen centrar en la clase obrera como fuerza principal de la revolución en el país.

Asimismo en el país hemos registrado incontables luchas campesinas, pero no desarrolladas como lucha armada no han permitido liberar al campesinado, darle la tierra ni mucho menos han generado un nuevo Poder, un nuevo Estado para la clase y el pueblo. Ligada a la gran movilización campesina de mediados de los años 60 está la lucha guerrillera del MIR y del ELN, pero no siguiendo la concepción del proletariado sobre

la guerra popular ni estando bien ligada al campesinado fue aplastada aunque esas acciones guerrilleras hayan dejado grandes experiencias para nuestro pueblo.

¿Qué demuestra todo esto? Simple y llanamente que en más de 50 años de Partido Comunista y de revolución de nueva democracia, hasta hoy la clase obrera no ha tomado el Poder y por tanto el pueblo peruano no ha podido liberarse de la dominación imperialista ni ha podido barrer la feudalidad. Sin embargo, hemos participado en muchos procesos electorales, las masas se han insurreccionado en las ciudades, los campesinos han batallado y derramado heroicamente su sangre y hasta hemos tenido guerrillas, aunque no guerra popular, y no obstante todo esto el proletariado y el pueblo no han conquistado el Poder. Así pues, hasta hoy, la revolución democrática, la revolución de nueva democracia, la revolución democrático-nacional no ha sido desarrollada a través de la lucha armada según los principios de la guerra popular que sustenta el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y, por tanto, no hemos seguido el camino de cercar las ciudades desde el campo y, en consecuencia, no hemos creado bases de apoyo revolucionarias en el campo ni hemos construido un Poder revolucionario sustentado en fuerzas armadas populares, y de ahí que no hayamos destruido el viejo orden social y la clase obrera y el pueblo no hayan tomado el Poder.

¿Qué se desprende de todo esto? En concreto que: hasta hoy la revolución democrático-nacional no ha entrado a desarrollarse en su forma superior y, por tanto, la tarea principal de la revolución en el Perú es iniciar la lucha armada; esa es la tarea central de la revolución democrática y todo debe estar en función de ella y esa es, en consecuencia, la actividad central hacia la cual los comunistas y revolucionarios deben orientarse si es que realmente quieren servir al proletariado, el pueblo y la revolución. Así, pues, la tarea pendiente de la revolución democrática en nuestra patria es iniciar la lucha armada.

En términos generales, muchos revolucionarios y algunas organizaciones del seno del pueblo están de acuerdo con lo anterior pero invocan que si bien esa es la estrategia a seguir, las condiciones actuales no permiten centrar en iniciar la lucha armada pues, según ellos, no hay situación revolucionaria, y que por tanto hay que centrar en otras actividades como la movilización de las masas y hasta en elecciones para precisamente, dicen, generar una situación revolucionaria. De esta manera el debate sobre si existe o no situación revolucionaria se ha convertido en un problema fundamental de nuestra política que debe ser enjuiciado muy seriamente a la luz del marxismo y del análisis de nuestra propia realidad. Apuntemos a esto tomando las tesis de Lenin y Mao Tsetung.

LENIN Y LA SITUACIÓN REVOLUCIONARIA. Lenin ha sentado tesis fundamentales sobre situación revolucionaria. Analizando los grandes movimientos huelguísticos de la clase obrera y la lucha popular de la segunda década de este siglo en la vieja Rusia de los zares estableció que la raíz de los mismos, su causa, era la existencia de situación revolucionaria, para precisarla escribió:

"Rusia vive una situación revolucionaria porque la opresión de la aplastante mayoría de la población, no sólo del proletariado, sino de las nueve décimas partes de los

pequeños productores, particularmente de los campesinos, se ha agudizado al máximo, siendo de notar que la opresión agudizada, el hambre, la miseria, la ausencia de derechos y los ultrajes al pueblo se hallan en flagrante desacuerdo con el estado de las fuerzas productivas de Rusia, con el grado de conciencia y con el nivel de las reivindicaciones de las masas..."

¿Puede decirse que tales condiciones no se dan en la actualidad en nuestro país, incluso desde hace muchos años? Es evidente que todas estas condiciones se dan en la sociedad peruana y, más aún, que tales condiciones en los últimos años han entrado en un proceso de profundo agravamiento; necesita demostrarse esto? necesita demostrarse que las "nueve décimas partes" especialmente el campesinado peruano, está sujeto a una creciente opresión y explotación?, necesita demostrarse que cada día más se agudiza la explotación y opresión del proletariado peruano?, necesita demostrarse el hambre, la miseria, la ausencia de derechos y los ultrajes al pueblo peruano? Todo esto es tan evidente que nadie lo puede negar y, más aún, para no ir más atrás, todo esto se ha agravado desde el año 68, desde la toma del Poder por el presente régimen y se ha agudizado hasta devenir en la insostenible situación que vivimos hoy, desde el año 75. ¿Alguien puede negar esta realidad que padece nuestra patria? Nadie. Nadie que se sujete al más elemental análisis objetivo de nuestra realidad. Y la existencia de estas condiciones de opresión y explotación son la base misma de la situación revolucionaria, aunque para que ésta surja se necesita a su vez de otra condición, como el mismo Lenin dice:

"La opresión, por grande que sea, no siempre origina una situación revolucionaria en un país. Para que estalle la revolución no suele bastar con que los de abajo no quieran seguir viviendo como antes. Hace falta además, que los de arriba no puedan seguir administrando y gobernando como hasta entonces".

Así, Lenin definió lo que es una situación revolucionaria, lo que son condiciones objetivas de la revolución y las sintetizó en dos: 1) que los de abajo no quieran seguir viviendo como antes y 2) que los de arriba no puedan seguir administrando y gobernando como hasta entonces; estas dos condiciones son las que generan las movilizaciones de las masas, sus luchas y entre ellas el movimiento huelguístico del proletariado. No es, pues, que la movilización de las masas genere la situación revolucionaria si no al revés; la situación revolucionaria, o sea las condiciones objetivas de la revolución son la causa de las movilizaciones y éstas son su efecto.

Pero además, y esto es de gran importancia, Lenin considera que la situación revolucionaria genera una crisis política en la base misma del Estado; en sus propias palabras:

"Rusia atraviesa una crisis política de escala nacional, y se trata de una crisis que afecta precisamente las bases de la estructura estatal, y no en modo alguno cualquier parte secundaria de ella; afecta los cimientos del edificio y no tal o cual accesorio, tal o cual piso".

Esto es fundamental, la situación revolucionaria afecta las bases mismas, los cimientos del Estado y por lo tanto no es factible "una salida reformista de la situación". No son factibles parches ni remiendos sino que sólo cabe una salida revolucionaria. El mismo Lenin, sintetizando magistralmente la situación revolucionaria, dice:

"El estado de las masas de la población de Rusia, el empeoramiento de su situación en virtud de la nueva política agraria (a la que han tenido que apelar los terratenientes feudales como última tabla de salvación), las circunstancias internacionales y el carácter de la crisis política general de nuestro país constituyen la suma de condiciones objetivas que hacen revolucionaria la situación de Rusia a causa de la imposibilidad de resolver las tareas de la revolución burguesa por este camino y por los medios existentes (en manos del gobierno y de las clases explotadoras)".

Todo esto parece escrito para nuestro país. Resaltamos el problema de "los de arriba"; obviamente en el Perú los de arriba no pueden seguir gobernando y administrando como hasta hoy, la prueba es la tercera reestructuración del Estado que se concreta en la nueva Constitución, como es evidente, tiene que ver con todo el orden estatal. La síntesis transcrita a todas luces resume una situación similar en nuestro país y, en consecuencia, la existencia de condiciones objetivas, de situación revolucionaria en nuestra patria. Sin embargo, en el Perú hay grave confusión sobre este problema, pues se pone la movilización de las masas como causa de la existencia de situación revolucionaria lo que está abiertamente en contra con las tesis sumamente claras de Lenin y tiene un fondo: el centrar en el movimiento reivindicativo de las masas para soslayar la revolución, la toma del Poder y, en último término, soslayar la violencia revolucionaria para ir tras los procesos electorales y difundir cretinismo parlamentario. Otros, en el país, plantean que la situación revolucionaria se deriva y se desarrolla de la complementación de las condiciones objetivas con las condiciones subjetivas lo que implica otro grave error, pues condiciones subjetivas, para Lenin, implica la clase y los instrumentos para llevar adelante la revolución, ya que como él mismo dice:

"Ni la opresión de los de abajo ni la crisis de los de arriba basta para producir la revolución -lo único que producirán es la putrefacción del país- si el país dado carece de una clase revolucionaria capaz de transformar el estado pasivo de opresión en estado activo de cólera y de insurrección".

No es lo mismo, por tanto, situación revolucionaria o condiciones objetivas de la revolución que condiciones subjetivas, y estas son la clase y los instrumentos capaces de convertir la situación revolucionaria en violencia revolucionaria, lo que en nuestro país implica lucha armada, frente único, Partido que maneje a ambos, proletariado capaz de dirigir y cumplir su papel de clase dirigente y un campesinado capaz de levantarse en armas.

EL PRESIDENTE MAO TSETUNG Y LA SITUACIÓN OBJETIVA EN LOS PAÍSES ATRASADOS. El Presidente Mao Tsetung utiliza el término situación objetiva para analizar la situación revolucionaria o las condiciones objetivas de la revolución y su desarrollo en los países atrasados, o sea semif feudales y semicoloniales; parte de la

necesidad de penetrar en la esencia de las cosas y no quedarse en las simples apariencias. Para él lo fundamental es tener en cuenta la base semifeudal y la opresión imperialista que pesan sobre los países atrasados en los cuales la revolución es democrática, esto es antifeudal y antiimperialista, y cuyo desarrollo exige la lucha armada del campo a la ciudad a través de bases de apoyo revolucionarias como nuevo Estado que va surgiendo a medida que va destruyéndose el viejo Estado reaccionario terrateniente burocrático. Esto es fundamental para entender las condiciones específicas que adquiere la situación revolucionaria en una sociedad semifeudal y semicolonial y el desarrollo que la misma tiene en estas sociedades.

El Presidente Mao Tsetung establece las condiciones que conforman la situación objetiva y principalmente las contradicciones que se dan y de cuyo desarrollo derivan el desenvolvimiento de la revolución, en esencia la lucha armada y el triunfo inevitable de la revolución. Como puede verse en el punto 4 de su obra "Una sola chispa puede incendiar la pradera", destaca los siguientes puntos y contradicciones:

1) En el plano internacional, desarrollo de las contradicciones entre los países imperialistas. Evidentemente éstas hoy son más agudas que ayer y la lucha por la hegemonía mundial entre las dos superpotencias, el imperialismo norteamericano y el socialimperialismo soviético, se acrecienta cada día más. Lo cual repercute en nuestro país como contradicciones en el seno de los explotadores, principalmente de la gran burguesía como se ha visto en los últimos tiempos en las facciones de la misma: la burguesía burocrática y la burguesía compradora, lo que lejos de amenguarse seguirá desarrollándose.

2) Contradicción entre los gobernantes reaccionarios y las grandes masas de contribuyentes. Entre nosotros el crecimiento del aparato estatal lleva necesariamente al aumento de impuestos que recae sobre las amplias masas populares y, además, la economía estatal se desenvuelve en constante crisis presupuestaria; el proceso seguido bajo el actual régimen y la situación del presente demuestran palmariamente lo dicho, así como que son las masas populares las que a través de los impuestos indirectos soportan más y más los gastos estatales, situación que se agrava cada vez más y seguirá agravándose.

3) Contradicción entre el imperialismo y la industria nacional. También entre nosotros es evidente esta contradicción; la industria en el país está cada día más sujeta al dominio imperialista y el acceso a sus mercados cada vez más restringido; por otro lado, la agresión de mercaderías extranjeras manejada por el imperialismo restringe la industria nacional y las propias imposiciones financieras del imperialismo la hunden más en la recesión económica agravada incluso por la crisis mundial. Como dijera Mariátegui, el imperialismo no permite el desarrollo de una industria nacional.

4) Contradicción entre la burguesía y la clase obrera. Buscando escapar a sus dificultades los capitalistas "tratan de encontrar una salida a través de la desenfrenada explotación de los obreros, y éstos les oponen resistencia". Esta afirmación del Presidente Mao se comprueba entre nosotros todos los días hasta la saciedad, principalmente la vemos

hoy en el desarrollo de la crisis que el país viene padeciendo en los últimos años. En síntesis, vemos como brutalmente se reducen los salarios, se aumenta la jornada y se imponen duras condiciones de trabajo para salvaguardar las ganancias empresariales; pero frente a esto vemos la resistencia del proletariado a través de la lucha huelguística persistente aún contra toda forma de persecución y represión, suspensión de garantías y estado de emergencia.

5) Profundización aún mayor de la contradicción entre la clase terrateniente y el campesinado. En el país el Estado ha asumido el cobro de la renta territorial a través de la deuda agraria, la inversión imperialista principalmente a través del banco agrario y el control de todo el sistema asociativo (cooperativas, SAIS, etc.) en la producción agrícola y, además, mantiene formas serviles de producción sumándose así a la vieja explotación terrateniente feudal. De esta forma se ha agravado la situación del campesinado por la evolución de la feudalidad que imprime la ley agraria y la penetración del capitalismo burocrático en el campo.

6) Los comerciantes en productos nacionales y los productores independientes se ven empujados cada vez más a la quiebra. Actualmente la crisis económica muestra fehacientemente la validez de esta afirmación, basta recordar la situación de quiebra que enfrentan la pequeña producción industrial y el pequeño comercio, así como la pequeña minería; resaltemos la grave situación que soportan los ambulantes sobre los cuales incluso recae la represión. Pero la situación golpea hasta los medianos productores.

7) El gobierno reaccionario incrementa ilimitadamente sus tropas. En el país es evidente el desarrollo y reforzamiento de las fuerzas armadas y policiales de la reacción, tanto en contingente como en armamento, con la creación de nuevos cuerpos represivos y la ampliación de sus funciones y el mayor control que ejerce sobre todas las funciones de la sociedad. Evidentemente, este proceso se desarrollará más.

8) El hambre y el bandolerismo se extienden por todo el país. Las masas populares peruanas soportan hambre crónica, pero hoy con la crisis es mayor aún; las masas realmente, en especial los campesinos pobres no tienen nada que llevarse a la boca y con el hambre viene aparejada la enfermedad que se ceba principalmente con los niños y la juventud. La delincuencia se expande más y más y el abigeato se acrecienta en el campo amparado por las propias autoridades.

9) Las grandes masas campesinas y los pobres de la ciudad se encuentran en una situación en la que apenas pueden subsistir. Esta comprobación que el Presidente Mao hacía en China es también entre nosotros una cruel realidad, la miseria se asienta más y más entre las masas populares de nuestra patria.

10) Por falta de presupuesto muchos estudiantes temen no poder continuar sus estudios. Para el país ésta también es una verdad, el presupuesto de educación, como el de salud, decrece y la educación se agita en una profunda crisis; así muchos estudiantes dejan de estudiar por falta de centros de estudios y, además, por falta de recursos.

11) Por el carácter atrasado de la producción, muchos estudiantes graduados no tienen esperanzas de encontrar empleo. Entre nosotros igualmente se da esta situación, miles de graduados trabajan en todo menos en su profesión.

Así es como el Presidente Mao Tsetung enjuicia la situación revolucionaria en los países atrasados y al analizar las contradicciones que presenta la situación objetiva encuentra la base material que da sustento a la lucha armada, a su desarrollo y triunfo. De lo expuesto se ve que en nuestro país se da similar situación objetiva y que se desarrollan las mismas contradicciones. Todo esto es sumamente evidente, son realidades que nadie puede negar y, más aún, son contradicciones que se desarrollan y que en modo alguno pueden ser resueltas por un gobierno reaccionario; además, todos sabemos que las contradicciones que no se resuelven se agudizan, por tanto la situación objetiva de nuestro país es y será cada vez más propicia al desarrollo de la revolución, al desarrollo de su forma superior, de la lucha armada; en consecuencia la cuestión es iniciar la lucha armada, esta es la perspectiva inevitable de nuestra condición de país semifeudal y semicolonial. ¿Qué otra perspectiva puede tener nuestra patria? ¿Qué otro camino podemos seguir en el Perú? ¿Qué otra esperanza pueden tener nuestras masas populares y el proletariado?

El Presidente Mao Tsetung concluyendo su análisis decía:

"Comprendiendo todas estas contradicciones, sabremos en qué desesperada situación en que caótico estado se encuentra China y veremos que inevitablemente y muy pronto surgirá el auge de la revolución dirigida contra los imperialistas, los caudillos militares y los terratenientes. Toda China está llena de leña seca, que arderá pronto en una gran llamarada".

Siguiendo nuestro país las mismas leyes de la revolución, siendo similar nuestra situación e igual nuestra perspectiva, ¿podemos pensar de distinta manera? No, en modo alguno.

Pero, además, el Presidente Mao Tsetung ha establecido una brillante distinción entre situación revolucionaria en desarrollo y situación revolucionaria estacionaria, como puede verse en el punto 3 del capítulo II de su obra "¿Por qué puede existir el poder rojo en China?". El Presidente Mao parte de que en un país semifeudal y semicolonial, como es el nuestro, siempre existe situación revolucionaria, o situación objetiva, como él llama, para el desarrollo de la lucha armada pero que ésta se da en dos formas: 1) situación revolucionaria estacionaria y 2) situación revolucionaria en desarrollo. Más aún, analizando sus planteamientos, podemos decir que una situación revolucionaria estacionaria puede ser convertida en situación revolucionaria en desarrollo por acción de las condiciones subjetivas sobre la situación objetiva; esto es muy importante de tener presente. Además hay que diferenciar el desarrollo desigual de la situación revolucionaria y tener en cuenta que ésta incluso puede darse en una región y que la propia acción revolucionaria puede generalizarla a todo el país y que, además, la lucha armada puede iniciarse en medio de un repliegue general de la revolución como lo prueba el levantamiento de la cosecha de otoño, de agosto 1927 en China.

ACTUALMENTE VIVIMOS UNA SITUACIÓN REVOLUCIONARIA EN DESARROLLO. De la aplicación de las tesis de Lenin y Mao, esto es, del marxismo-leninismo- pensamiento Mao Tsetung al análisis de nuestra realidad fluyen las siguientes cuestiones: 1) En nuestro país se dan las dos condiciones que sobre una situación revolucionaria planteara Lenin; 2) en nuestro país se da la situación objetiva que como contradicciones analizara el Presidente Mao; 3) es fundamental que para comprender nuestra realidad tengamos en cuenta la diferencia que hay entre situación revolucionaria estacionaria y situación revolucionaria en desarrollo; 4) teniendo en cuenta lo dicho sobre el país al analizar las tesis de Lenin y Mao, debemos concluir que estamos viviendo una situación revolucionaria en desarrollo expresada en la evidente creciente protesta popular que entre nosotros se desenvuelve atizada por la crisis que hace años vivimos.

Así pues, si nos sujetamos al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, y a partir de él analizamos la realidad concreta de la revolución peruana tenemos que concluir que vivimos una situación revolucionaria en desarrollo y, en consecuencia, toda estrategia, táctica y acción políticas deben partir de tal reconocimiento, pues de otra manera erraremos gravemente. En síntesis, la lucha de clases en la actualidad y en su perspectiva, la contienda antagónica entre revolución y contrarrevolución, sólo puede ser vista certera y correctamente y aplicada con firmeza y decisión si se parte de reconocer la existencia de situación revolucionaria en desarrollo; es a partir de este reconocimiento que el proletariado y su Partido y los revolucionarios en el país pueden enjuiciar la actual situación política y establecer su táctica.

2. LA SITUACIÓN REVOLUCIONARIA Y LOS DOS CAMINOS EN LA SITUACIÓN POLÍTICA ACTUAL

En la primera parte hemos concluido que existe situación revolucionaria en desarrollo, en esta segunda parte nuestro problema es ver cómo se dan, en términos generales, los dos caminos dentro de aquélla; esto es, cómo se desenvuelve el camino burocrático, o sea el camino de la reacción, de los explotadores a cuya cabeza se encuentra la burguesía burocrática a través de las fuerzas armadas que desde hace dos años ejerce el Poder en su nombre y, por otro lado, el desarrollo del camino democrático de las clases que conforman el pueblo cuyo eje es el proletariado. En síntesis, en esta parte apuntaremos a ver cómo se enfrentan los de arriba y los de abajo, los dos polos en lucha que determinan la existencia de situación revolucionaria en desarrollo, sirviendo así a comprobar más ampliamente la realidad de las condiciones objetivas de la revolución, el desenvolvimiento de sus dos componentes y sus perspectivas.

EL PLAN DE LA REACCIÓN: REESTRUCTURACIÓN Y ELECCIONES GENERALES. Desde julio del 77 el camino burocrático lleva adelante la tercera reestructuración del Estado peruano en este siglo, celebró elecciones para la Asamblea Constituyente que en un año ha sancionado una nueva Constitución y recientemente acaba de convocar a elecciones generales para mayo de 1980. ¿Qué implica esto? ¿Se ha fortificado el Estado? ¿Ha superado la crisis que desde tiempo atrás le aflige? Anali-

ce mos esto. Desde el término de la segunda guerra mundial la burguesía burocrática ascendente apuntó a la reestructuración del Estado y, más aún, el presente régimen desde su inicio se planteó la dación de una nueva Constitución, a eso sirvió su proceso de corporativización y su conducción política fascista, apuntó a desarrollar organizaciones que dieran base corporativa al Estado y a organizar un partido político, la fallida OPRP (Organización Política de la Revolución Peruana) y dio sus llamadas "bases ideológicas". Pero la situación internacional que tiende a la "democracia representativa" en América Latina por mandato del imperialismo norteamericano y la profunda crisis que vivimos, desde el año 75, han sofrenado sus planes; así la nueva Constitución no expresa plenamente los planes corporativos con que soñó la burguesía burocrática, ni satisfecho completamente las necesidades de la llamada "democracia representativa"; en consecuencia, la Constitución nacida al amparo de las bayonetas y producto de una mediocre Asamblea Constituyente no satisface ni a tirios ni a troyanos del campo reaccionario, mucho menos puede ser una Carta que satisfaga al pueblo y no bien entre en vigencia comenzarán las pugnas por modificarla. Podríamos decir que como en el caso de la Constitución del 20, la perspectiva de la nueva Constitución es la pugna entre la burguesía burocrática y la burguesía compradora, ambas facciones de la gran burguesía peruana, por su modificación y que dentro del proceso histórico del camino burocrático la lógica de la reacción lleva a una nueva reestructuración para una más completa corporativización del Estado peruano en función de la dirección y ejercicio del Poder por la burguesía burocrática. Mientras que, para el pueblo y el proletariado el problema será barrer esta nueva Constitución y cualquier otra como expresión del viejo orden imperante, para elaborar una que sí responda a sus intereses de clase pero esto no podrá ser conseguido sino haciendo un Estado de Nueva Democracia por la fuerza de las armas populares victoriosas.

Esta es la situación y perspectiva de la tercera reestructuración y por ello cabe preguntarse, ¿es fuerte el Estado peruano? El presidente Mao en "Una sola chispa puede incendiar la pradera" escribía:

"A pesar de que las fuerzas subjetivas de la revolución china son débiles en la actualidad, lo es también toda la organización (el Poder, las fuerzas armadas, los partidos, etc.) de las clases dominantes reaccionarias, organización que se basa en la atrasada y frágil estructura social y económica de China... Y aunque en China las fuerzas subjetivas de la revolución son ahora débiles, sin duda la revolución avanza hacia su auge más rápidamente que en Europa Occidental, porque aquí las fuerzas de la contrarrevolución son relativamente débiles también".

Esta gran verdad planteada en 1930 ha sido comprobada históricamente en China y en otros países atrasados y nosotros debemos tenerla muy presente sin olvidar nuestras condiciones específicas. ¿Y por qué se da esta fragilidad estatal? Si analizamos las tesis del Presidente Mao sobre el Estado en los países atrasados comprenderemos plenamente la razón. En su obra "Sobre la Nueva Democracia", al tratar los sistemas de Estado dice:

*"El primer tipo lo constituyen los Estados de vieja democracia. En la actualidad, después del estallido de la Segunda Guerra imperialista, ya no queda rastro de democracia en muchos países capitalistas, transformados o en vías de transformarse en Estados donde la burguesía ejerce una sangrienta dictadura militar. **Pueden ser incluidos en este tipo los Estados bajo la dictadura conjunta de los terratenientes y la burguesía**".*

Y más adelante:

*"**Estamos hablando aquí de la cuestión del "sistema de Estado"**. Decenios de disputas, comenzadas en los últimos años de la dinastía Ching, no han conseguido esclarecer esta cuestión. **En realidad, el problema se refiere simplemente al lugar que ocupan las diversas clases sociales dentro del Estado**. La burguesía oculta siempre el lugar que ocupan las clases y ejerce su dictadura de una sola clase bajo la etiqueta de "nacional". Tal ocultación no beneficia en nada al pueblo revolucionario y a éste hay que explicarle con claridad el asunto".*

Y también más adelante:

***En cuanto a la cuestión del "sistema de gobierno", se trata de la forma en que se organiza el Poder**, la forma que una clase social determinada imprime a los órganos de Poder que establece **con miras a luchar contra sus enemigos y protegerse a sí misma**. Sin órganos de Poder adecuados que los representen, no hay estado". (El subrayado es nuestro).*

El Presidente Mao Tsetung ha desarrollado la teoría marxista sobre el Estado, ha resuelto el problema del Estado en los países atrasados, semif feudales y semicoloniales. Parte de señalar que es una dictadura conjunta de dos clases, de burgueses y terratenientes; ha diferenciado "sistema de Estado" de "sistema de gobierno", el primero expresa el tipo de dictadura, que en nuestro caso es dictadura de grandes burgueses y terratenientes feudales y destacado que el "sistema de Estado" implica la ubicación de las distintas clases dentro de la estructura estatal, en nuestro caso quiere decir la ubicación de las 6 clases de nuestra sociedad: **gran burguesía con sus facciones burocráticas y compradoras, terratenientes feudales, burguesía nacional, pequeña burguesía, campesinado y proletariado**. Mientras que "sistema de gobierno", como claramente lo dice, es "la forma en que se organiza el Poder" para ejercer la dictadura, organización que en nuestro caso reviste la forma de **república sustentada en la llamada "democracia representativa"** forma organizativa sobre la cual se ha apuntado a imprimir una forma corporativa que no ha logrado cuajar plenamente en la nueva Constitución sino que, simplemente y siguiendo el proceso de desarrollo del Estado, ha sancionado el fortalecimiento del Poder Ejecutivo, sentando bases para la corporativización y establecido la participación más directa de las fuerzas armadas en la estructura estatal y en el ejercicio del Poder, a la vez que ha ampliado el funcionamiento de la acción represiva a través de los llamados estados de emergencia para combatir la lucha popular y la revolución.

Si tenemos en cuenta estas sustantivas tesis del Presidente Mao Tsetung y a su vez aplicamos lo dicho sobre situación revolucionaria y fractura del Estado, claramente comprenderemos que en su conjunto y perspectiva el Estado peruano y sus organizaciones son débiles por el atraso económico y social que los sustenta, base sobre la cual se dan 6 clases de las cuales 4 sufren opresión y explotación principalmente las dos clases fundamentales el proletariado y el campesinado. Hay pues una amplia base fallida, una fractura de los cimientos del Estado sobre la cual ejercen su dictadura conjunta la gran burguesía y los terratenientes feudales; pero, además, sobre esta frágil estructura opera el imperialismo con sus pugnas y contradicciones, especialmente hoy el imperialismo norteamericano que nos domina y el socialimperialismo que socava este dominio, pugnas interimperialistas que agravan la fragilidad del sistema de estado en general y especialmente la del propio sistema de gobierno al desarrollar contradicciones entre las clases que ejercen la dictadura y sus diversas facciones a través de las cuales pretenden los imperialistas, mantener su hegemonía imperialista o socavarse entre sí.

Pero, además a esta fragilidad del estado peruano en cuanto sistema estatal y sistema de gobierno, que es esencial e insuperable por su condición de país semifeudal y semi-colonial y que en consecuencia seguirá desarrollándose, hay que agregar las contradicciones y dificultades que derivan de la tercera reestructuración y su puesta en marcha, así como de las elecciones generales a cumplirse, elecciones generales que se dan después de 17 años y de las cuales debe salir un gobierno civil que sustituya a las fuerzas armadas en el ejercicio del Poder después de 12 años; también acentúa esta fragilidad la circunstancia insoslayable de seguir desenvolviéndose la más grave crisis que ha vivido el Perú en el presente siglo, situación en que debe aplicarse una nueva Constitución, implementarla y hasta modificarla y enfrentarse a un movimiento popular en desarrollo y creciente protesta que, como es obvio de prever, elevará sus demandas en vías de generar un desborde para satisfacer sus más elementales reivindicaciones y avanzar en su proceso político.

Todo esto muestra muy claramente la frágil base del Estado peruano y la fractura esencial de sus propios cimientos, la endeblez de sus fundamentos y la difícil coyuntura política en que se desenvuelve y desenvolverá en lo inmediato. Nadie puede negar ni desconocer esta contundente realidad que, necesariamente, llevará al Estado a apelar a la violencia y a sus medios represivos para mantener su caduco sistema y preservar los intereses de los explotadores y del imperialismo.

EL CAMINO DEMOCRÁTICO: DESARROLLAR LA CRECIENTE PROTESTA POPULAR.

¿Cuál es la situación en la que se encuentran los de abajo? Se hallan soportando una profunda crisis, hundidos en una creciente pauperización y miseria. El siguiente cuadro muestra la situación de la crisis:

**VARIACIÓN PORCENTUAL RESPECTO AL AÑO ANTERIOR
DE LOS PRINCIPALES INDICADORES ECONÓMICOS 1976-1979**

VARIABLES	1976	1977	1978	1979	+
PIB	3.0	-1.3	-2.2	1.0	
Agropecuario	3.3	0.1	-2.9	0.6	
Industrial	3.7	-6.0	-3.2	-2.1	
Construcción	-2.8	-7.7	-16.1	5.6	
PIB per cápita	0.2	-3.9	-4.9	-0.5	
Consumo	2.1	0.0	-6.9	-2.3	
Consumo per cápita	-0.7	-2.7	-9.5	-6.3	
INVERSIÓN	-11.3	-22.4	-17.5	5.9	
Exportaciones	1.6	13.6	15.8	47.1	
Importaciones	-16.5	-7.6	-27.9	-0.1	
ÍNDICE DE PRECIOS	44.7	32.4	73.7	75.4	++
Sueldos reales	-15.5	-9.6	-18.9	-7.4	
Salarios reales	3.2	-16.6	-15.0	-4.8	
Mínimo legal real	-12.1	-9.4	-26.4	-9.1	
PEA +++	5332	5657	5884	6083	
Empleada	2511	2368	2326	2335	
Sub empleada	2196	2458	2559	2684	
Desempleada	260	298	402	437	
Desempleo oculto	365	533	597	627	

FUENTE: Revista Actualidad Económica n. 17

+ Proyectado para todo el año sobre la base de enero-marzo 1979.

++ Marzo de 1979 respecto a marzo de 1978

+++ En miles de trabajadores. PEA son los que pueden trabajar y están dispuestos a hacerlo. Empleada quienes reciben ingreso igual o superior al salario mínimo vital y tienen trabajo estable de 36 o más horas por semana. Sub empleada quienes no perciben ese ingreso ni tiene ese tiempo de trabajo. Desempleados quienes no trabajan y buscan activamente trabajo. Desempleo oculto quienes no trabajan aunque pueden hacerlo pero no buscan activamente.

Esta es la situación económica que vive el país; se aprecia la reducción de la producción o sea la recesión económica, la reducción del ingreso per cápita, del consumo, de la inversión, de las importaciones, el alza de precios o inflación, la reducción de los sueldos y salarios y la gran desocupación cada día más creciente. Pero el problema es que los resultados económicos del primer semestre de 1979 muestran iguales tendencias y que, pese a los propagandizados avances financieros en las relaciones internacionales, la cuestión es que la recesión en el proceso productivo y la inflación continúan y que, a pesar de las medidas recientes como la del Fondo Nacional de Vivienda, la crisis no tiene visos de solución inmediata y continuará golpeando a las masas. Muy expresivo es el siguiente cuadro:

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

(Porcentajes)

	1960	1968	1977
REMUNERACIÓN AL TRABAJO	46	50	47
Obreros	23	24	25
Empleados	23	26	22
INGRESO DE INDEPENDIENTES	30	28	25
Agricultores	14	11	9
Otros	16	17	16
RETRIBUCIÓN AL CAPITAL	24	22	29
Utilidades	15	15	25
Renta	7	5	3
Intereses	2	2	1
TOTAL	100	100	100

Destaquemos que mientras la retribución al trabajo ascendió del 60 al 68 bajó en 1977, asimismo que hay una constante reducción del porcentaje correspondiente a los agricultores, todo lo que corre paralelo al incremento a la retribución al capital que disminuyó del 60 al 68 pero ascendió fuertemente el año 77. Sin embargo más expresivo es comparar el índice de remuneraciones reales entre 1973-79: mientras los sueldos en el año 73 eran como 100.0 a diciembre 79 serán 49.4; los salarios en igual período pasarán de 100.0 a 71.7, en tanto que el mínimo legal de 100.0 pasará a 60.5; estas cifras muestran el evidente deterioro de las remuneraciones, sin embargo están calculados con una inflación menor a la real y por tanto la capacidad adquisitiva de las masas trabajadoras será todavía menor y la miseria y el hambre mayores.

Parajo a la anterior se desarrolla el grave problema del desempleo: en el año 76 los desempleados absolutos representaban el 5.2% de la PEA y la población sub ocupada el 43.9%; en el año 77 los desocupados subieron al 6.0% y los sub ocupados al 46.0%;

mientras que el año 78 los desocupados alcanzaron el 7.2% y los sub ocupados el 47.0%, así el 54.0% de la población económicamente activa vivía en la pobreza más absoluta. Sin embargo en este año la desocupación sigue creciendo. Súmese a esto la creciente inflación, el alza de precios que azota al pueblo; la inflación alcanzó el 24.0% en el 75, el 44.7% el 76, el 32.4% el 77, el 73.7% el 78 y en este año se le calcula en más del 75.0%. Esta es la situación crítica que soportan las masas populares de nuestra patria, así vemos como el hambre y la miseria, de la cual hablaba Lenin, hacen insopor- table cada vez más la situación de los de abajo que no pueden ni quieren seguir vivien- do como lo están haciendo.

Especial atención merece la situación del campo, a diez años de Ley Agraria ésta ha abarcado el 21.1% de la tierra y el 7.7% de ganado y, según cálculos, "sólo involucraría un 34% del total" de trabajadores agrícolas y "puede afirmarse que el millón de mini- fundistas con menos de 3 hectáreas ha quedado totalmente marginado de la reasigna- ción de tierras". Pero el problema no acaba aquí, hoy, mil empresas manejadas por el Estado controlan lo que antes fueron diez mil haciendas y fundos, de ellas más del 50% están en crisis, sin ganancia alguna y no pueden pagar ni los salarios mínimos y carecen de la más elemental organización administrativa. Además el campo ha transferido "17 mil millones por pago de deuda agraria, casi diez mil millones por impuestos directos y varios miles más como "ganancia" de empresas como EPSA, EPCHAP, ENCI, ENATA, ENACO", monopolios estatales de comercialización de productos agropecua- rios. Todo lo que soporta, además, el campesinado junto con las supervivencias feuda- les que lo oprimen y explotan unido al cuatricentenario gamonalismo. Otra vez vemos lo que dice Lenin: la explotación y opresión de los pequeños productores principalmen- te el campesinado, que es parte fundamental de la situación de los de abajo que ya no quieren seguir viviendo como antes. Todo esto es parte, y muy importante, de la situa- ción revolucionaria en desarrollo que vivimos.

¿Qué implica lo expuesto, qué implica la crisis que soporta los de abajo sumada a su centenaria explotación creciente? ¿No es esto muestra palmaria de la situación de los de abajo que ya no pueden ni quieren vivir como lo vienen haciendo por siglos? ¿No nos demuestra esta situación que existe la condición básica de situación revolucionaria? ¿Y cómo responden las masas? ¿No existe una creciente protesta popular que se expresa en un ascendente movimiento huelguístico que si bien tuvo un punto culminante en el 75, hoy nuevamente, después de una intensa y amplia represión, reanuda su desarrollo creciente como lo muestra el aumento de huelgas en el 78 (364 con 1.389.400 huelguis- tas) y las 225 huelgas del primer semestre de este año? Y el movimiento campesino ¿No es cierto que infatigablemente sigue combatiendo desde los años 60 sin que la represión pueda contenerlo pese a las constantes matanzas como la última de Cajamar- ca? Y el movimiento popular en general ¿no es cierto que tiene un desarrollo creciente como se ha visto desde los años 76 a la actualidad, con verdaderos alzamientos en muchos pueblos y ciudades del país, incluso en algunos que hasta hoy parecían adormecidos? Todo esto no es sino el desarrollo de una creciente protesta popular, conse- cuencia de la existencia de una situación revolucionaria en desarrollo; esta es la conclu- sión necesaria que deriva del más elemental análisis de la situación de nuestra realidad, de la situación de los de abajo, de las masas populares, del campesinado y del proleta- riado de nuestra patria.

Así, si analizamos, por muy someramente que sea, pero a la luz del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, la situación objetiva, las condiciones objetivas del país, la situación de los de arriba que ya no pueden seguir gobernando ni administrando como lo hacían, y la situación de los de abajo que ya no pueden ni quieren seguir viviendo como hasta hoy y la creciente protesta popular, no podemos menos que concluir: en nuestro país existe situación revolucionaria en desarrollo y éste es el punto de partida para determinar toda política, estrategia y táctica que sirvan al proletariado, al pueblo y a la revolución. Y una situación así no puede ser base nunca para centrar la actividad política del pueblo en procesos electorales pues éstos, en circunstancias como las que vivimos, lo desorientan de su camino revolucionario. Frente a quienes pretenden llevar a la clase y al pueblo a la cola del plan reaccionario de la tercera reestructuración estatal y de elecciones generales invocando un supuesto proceso de democratización, opongámosles lo que Lenin dijo sobre democracia burguesa y elecciones:

"Marx puso de relieve magníficamente esta esencia de la democracia capitalista, al decir,... que a los oprimidos se les autoriza para decidir una vez cada varios años ¡qué miembros de la clase opresora han de representarlos y aplastarlos en el parlamento!".

¿Cuál debe ser el centro de la actividad política de la clase obrera y del pueblo en la actualidad? La respuesta es simple y concreta: desarrollar la creciente protesta popular que se ha convertido en contradicción principal entre masas populares y gobierno, entendiendo por gobierno la expresión del Poder organizado del Estado peruano; para apuntar al desborde popular, esto es, al desarrollo de la lucha de masas que vaya más allá de lo que permite el ordenamiento estatal reaccionario, rebasando el orden legal del sistema imperante; todo en función de iniciar la lucha armada y así elevar la revolución democrático-nacional a la forma superior de lucha, la guerra popular que siguiendo el camino de cercar las ciudades desde el campo cree bases de apoyo revolucionarias destruyendo progresivamente el viejo Estado reaccionario terrateniente-burocrático a fin de crear una República de Nueva Democracia.

Esta tarea no es fácil pero Marx nos enseñó: "Hacer la historia sería evidentemente muy cómodo, si no se emprendiese la lucha más que con las probabilidades absolutamente seguras de victoria". Tengamos presentes estas palabras de quien fundó el marxismo y partiendo de la existencia de situación revolucionaria en desarrollo centremos en preocuparnos por desarrollar las condiciones subjetivas de nuestra revolución, en los instrumentos para llevarla adelante: Partido, frente único y lucha armada principalmente en el primero pues es "el heroico combatiente" que maneja los otros dos, con el criterio de que el frente único es para la lucha armada y que ésta es el crisol en que se forjan y desarrollan el frente único y el propio Partido; así pues la clave de la cuestión es desarrollar la actividad política de las masas, principalmente del campesinado pobre en función de iniciar la lucha armada, no hay otro camino ni otra perspectiva. El Presidente Mao Tsetung escribió:

"En China, la forma principal de lucha es la guerra, y la forma principal de organización, el ejército. Todas las demás formas, como las organizaciones y luchas de las masas populares, son también muy importantes y absolutamente indispensables, y de

ningún modo deben ser dejadas de lado, pero el objetivo de todas ellas es servir a la guerra. Antes del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas tienen por finalidad prepararla..."

Estas sabias palabras, sin olvidar nuestras condiciones específicas, son plenamente válidas para nosotros: el problema en el Perú es iniciar la lucha armada, será comenzar la forma superior de lucha y la lucha definitiva para cumplir la revolución democrático-nacional; el inicio de la lucha armada es el norte de la acción política de los comunistas y los revolucionarios en la actualidad. Nuestra tarea inmediata, hoy, es desarrollar la creciente protesta popular en función de iniciar la lucha armada.

¡DESARROLLEMOS LA CRECIENTE PROTESTA POPULAR!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Setiembre, 1979*

POR LA NUEVA BANDERA

LA BANDERA

Muchos los llamados y pocos los escogidos. No somos los únicos. Todos estamos sujetos a la tempestad; el viento se lleva las hojas, pero va quedando el grano. En 1927 una gran tormenta y se cribó el PCCh. El Partido ha entrado a una gran tormenta, todo se va a incendiar; hace tiempo estamos por convertirnos en centro polar, ya comenzó la convergencia. Nuestro camino está bien; todos los problemas serán resueltos.

Hoy es el día de la jura de la bandera; pero, la nuestra es Bandera Roja, tiene un distintivo: la hoz y el martillo. Nuestra Bandera es absolutamente roja; siempre los que se levantan tienen banderas rojas.

La IX Sinfonía es expresión de triunfo de la burguesía, es larga y hermosa, es el canto de triunfo de la burguesía. Su autor amaba la libertad, pugnaba por ella; hizo la III Sinfonía para Napoleón, pero cuando su ídolo holló la libertad dijo ya no es más para él sino para la libertad.

La IX Sinfonía tiene una característica: un leve rumor creciente y se va forjando una luz hasta estallar en explosión musical. Entra la voz humana, la voz de la masa coral, es la tierra que se convierte en voz; sobre fondo de masa coral cantan cuatro individuos, la masa genera esas voces que cantan más alto, pero hay una voz que llega más alto aún, nunca antes nadie la pudo cantar, pero en este siglo se logró luego de muchos intentos y lo que era imposible se consiguió. ¡Qué no haremos los hombres!

Fueron banderas de la burguesía. Y en su época altas, pasadas están; hoy viene la nueva humanidad, la humanidad de la alegría. Hoy viene el proletariado, la única hoguera que jamás se agotará, un pedazo de su chispa somos nosotros. Somos parte de esa inmensa hoguera; somos humildes chispas pero no nos corresponde sino encenderlas, con tormentas las chispas se concentran. Que cada uno cumpla su jornada, dejen al proletariado lo que la historia le mandó hacer, la clase obrera definirá; nada podrá prevalecer contra la clase obrera, todo lo derrumbará y un mundo de luz aparecerá necesariamente. ¿Quién nos podrá contener? ¿Qué somos?: chispas, ¿qué podemos temer? ¿Puede el silencio apagar la tormenta de los cañones, puede una chispa levantarse contra la hoguera, pueden las espumas envejecidas querer permanecer en la tormenta? Muchas espumas se pudren en mares fenecidos. Nada podrán las burbujas que quieren detener el mar. ¿Cómo el silencio va acallar al estruendo? Las chispas no pueden detener las llamas; las tormentas se gestan en vórtice de fuego; nada las puede detener. El martillo lo enarbola la clase obrera, el yunque es la lucha; cada uno cumple su tarea. Necio es querer destruir la materia.

El silencio puede venir para las personas pero no para la clase. La clase engendra el Partido; el Partido se levantó y comenzó a andar, es hijo de la tormenta; el Partido nunca podrá ser aplastado ni destruido, el Partido triunfará necesariamente. Este Partido se forjó, Mariátegui lo puso a andar, hecho está; ¿cómo rehacer la historia? Vino la Reconstitución; lo hecho, hecho está, no hay que volver atrás; nuestros ojos tienden a otras albas, otras cosas se levantan, ¿para qué mirar atrás?; hecho es hecho, no puede ser replanteado. ¿Vamos a revocar el tiempo escrito, el hecho estampado en materia? Hacia otros rumbos debemos levantar el vuelo, pues, ya estamos en una cumbre, rematándola, culminándola.

Hay un viejo canto:

"¿Quién es aquélla que tiende sus miradas como el alba, bella como la luna, esclarecida como el Sol, imponente como ejércitos de banderas tremolantes?".

Para qué mirar atrás si ya está hecho el balance, hay que mirar adelante, ver el alba que amanece es el fuego de la revolución. La revolución. Haremos la lucha armada, eso es lo que hemos de hacer, repitémoslo: ¡eso haremos nosotros!, ¡eso haremos nosotros! ¡Nosotros! y será hecho porque es necesario y nada nos puede detener, absolutamente nada puede detenernos. ¿Cómo los granos podrían detener a las ruedas del molino? serían hechos polvo.

Otro capítulo debe iniciarse; hay que tender la mirada hacia allá. Hemos de recomenzar de las faldas de otra montaña para escalar cumbres más brillantes, así será. Lejos de mí, lejos de todos el pesimismo y desarrollar el optimismo, si algún pesimismo tenemos es de la iniquidad de ese mundo.

Nuestra bandera nido de esperanza, bandera roja desplegada al viento; qué hay tras todo lo que digo.

Hace tiempo a nuestra línea la querían golpear en dos flancos y dijimos pasaremos por en medio y pasaremos con la frente alta, batiendo tambores y la vista soñando con el lejano porvenir. Los hechos te van martillando y tu mente se abre, van generando la idea. No estamos abandonando banderas como algún necio puede pensar; nuestras manos no se han hecho para arriar sino para enarbolar.

Nuestra bandera tuvo largo tiempo de flamear sobre una cumbre. Hay que dar un salto en el vacío pero no para destruirse; ya comenzamos a saltar, la bandera ya está plantada en una cumbre más alta, una neblina se interpone pero nuestras manos armadas se levantarán con las masas.

La Bandera ya está puesta en otra cumbre más alta, otra vez ha sido enarbolada, los tambores comienzan a sonar, el viento se agita. La Bandera es un grito hermoso, en rojo, a todos nos llama, ascenderemos. Roja Bandera flamea más alto aún, hacia esa bandera tenemos que ir; así será, nada más podemos hacer, llegar a la nueva cumbre y

cuando lleguemos otra cumbre habrá que ascender. A la revolución nada la puede detener, ésa es la ley, el destino. ¿Por qué nuestro silencio?; son nuestras briznas, las quebradizas gotas, apagadas voces que se oponen; vemos sombrías chispas que quieren negar la hoguera, ¿por qué las chispas se van a revelar contra la hoguera? Algunos qué poca fe tienen, qué poca caridad, qué poca esperanza, nuestras almas deben ser grandes. Hemos tomado las tres virtudes teologales para interpretarlas. Pablo dijo hombre de fe, esperanza y caridad. Uno no vale nada, la masa es todo, si algo hemos de ser será como parte de la masa; ¿a qué tanto hablar de nuestras glorias individuales? Nuestro amor, nuestra fe, nuestra esperanza es colectiva, son realizables, son tres en una sola bandera.

Hemos tenido un pequeño nubarrón y con el marxismo se lo barre; hay ojos que no ven, oídos sordos, corazones cerrados, que Uds. mismos lo cierran. ¿Qué quieren preservar, el silencio, la espuma envejecida?; aquí sólo hay algo que enarbolar, la bandera del Partido que está puesta en otra cumbre. Si hemos de ser izquierda tenemos que arder con pasión, porque de ese ardimiento vendrá la destrucción de esos saldos de los que se habla; la hoguera está incendiando; debemos quemar nuestros viejos ídolos, quemar todo lo que hemos adorado y enaltecer lo que hemos envilecido, ¿qué otra cosa podemos hacer, o queremos ser burbujas ensoberbecidas, diciéndole al cosmos detente que yo me desarrollaré? ¡Imagínense que carcajada lanzaría!

Dicen que esta parte del cosmos se estructuró como Tierra quince mil millones de años lleva la Tierra para generar el comunismo, ¿cuánto dura un hombre?, mucho menos que el simple parpadeo de un sueño; no somos sino una pálida sombra y pretendemos levantarnos contra todo ese proceso de la materia; seremos un sueño a fenecer. Burbujas ensoberbecidas ¿eso queremos ser? ¿Una parte infinitesimal que quiere levantarse contra quince mil millones de años?, ¡qué soberbia, qué putrición!, viejo mar envejecido, podrido por el tiempo, feudal, burgués, imperialista, aguas negras en descomposición. ¿Qué más es?: fetidez, ridículo. ¡Seamos pues materialistas! ¡Comunistas! demostrémoslo, eso es necesario y nadie puede enfrentarse a la necesidad.

Marx comprendió el nuevo camino a abrir; Lenin asumió encender la hoguera. Mao es Mao porque remontó como ninguno, ha tenido visión histórica, ha visto los siglos como nadie, en breves páginas nos muestra miles de años; tenía que cumplir su misión y cumplió su papel, dijo: he hecho la revolución, derrumbé a Chiang Kai-shek, hice la gran Revolución Cultural Proletaria, a nada más he servido; hemos avanzado menos de lo que pudimos hacer, quise alcanzar la cumbre definitiva y he fracasado; y dice a Chiang Ching: tú puedes hacerlo, si fracasas te despeñarás y si te despeñas habrá que hacer la guerra de guerrillas.

Y nosotros comunistas en formación, ¿queremos seguir otro rumbo, qué somos nosotros?, no somos nada salvo ser comunistas.

Es necesario que hoy mismo definamos el problema, a nosotros se nos presenta el problema que también se le presentó a la línea oportunista de derecha. pero somos de izquierda. Aquí la derecha es subsidiaria, nuestro problema no es con ellos, si ellos quieren cumplir su papel que asuman su autocritica. El problema es la izquierda porque

ésta es el Partido, la sal de la tierra, el árbol vivo, los otros son parásitos. La izquierda debe quemar lo inútil, debe bañarse, lavarse, quedar limpia, limpiar el establo que tenemos, sacar las costras en forma franca, veraz, limpia honradamente; ése es nuestro problema y en cada uno es así. Uno responde por lo que al otro le pase, somos hijos de una misma causa; fácil es porque somos izquierda; que cada uno demuestre su condición de comunista, la revolución nos engendró como comunistas; lo que hemos hecho y somos es el Partido. Somos los incendiarios; la masa está lista, la masa nos espera, quieren luz no sombras, quieren espadas no mantequillas, fuego no hielo. La izquierda debe cumplir su papel; el problema es simple, incluso para los que tienen alma dura; el problema es abrir el corazón con resolución, es fácil hacerlo, lo demanda la revolución. Basta de podridas aguas individuales, estiércol abandonado. Nueva etapa: lavarnos el alma, lavarnos bien. Pensar en la revolución y en el Partido que implica el pueblo y la clase; la necesidad lo exige, vayamos al fondo de nuestros problemas pero sin envolver nuestros yoes, vayamos al fondo de nuestras posiciones para clavar en nuestras almas definitivamente la bandera del Partido.

Algunos sólo ven su persona, viven en casa de espejos; son comunistas, enarbolan el puño, estréllenlo y la sangre volverá a hervir, rompan el muro. Eso hay que hacer.

Problema es dos banderas en el alma, una negra y otra roja. Somos izquierda, hagamos holocausto con la bandera negra, fácil es que cada uno lo haga, de lo contrario los demás pasaremos a hacerlo.

La Bandera Roja prevalecerá, arranquemos la bandera negra, que cada uno demuestre su condición de comunista. La bandera flamea en otra cumbre más alta, muchos ya empiezan a reconocerla; otros vientos se gestan en nuestra patria; cada uno analice sus problemas dentro de la línea y enlode sus banderas raídas. Algo nos ayuda: la Bandera está más alta; ¡cómo no vamos a cumplir nuestro papel! Espero que lo cumplamos, espero.

(DEL IX PLENO AMPLIADO DEL COMITÉ CENTRAL, 7 de junio de 1979).

SOBRE TRES CAPÍTULOS DE NUESTRA HISTORIA

Dijimos algunos días que queríamos hablar de algunas cosas, hay momentos en que los hombres recurrimos hablar en símbolos, en metáforas, o en forma no tan directamente intelectuales, sino que, preferimos que nuestro conjunto de seres comunistas hablen por nosotros directa y ampliamente.

Quisiera ser breve, quisiéramos hablar de cómo será vista la historia de aquí a décadas. Pongámonos en plan de imaginación revolucionaria y miremos desde el futuro; eso es bueno, es útil y también sirve para fortalecer el alma. Tenemos mentes claras, volun-

tad resuelta y pasión inextinguible y la imaginación revolucionaria coadyuva a fortalecer el alma, a darle más pasión inextinguible y más mente clara. Bueno es que pensemos un poco y dejemos que la imaginación hable desde el futuro. Ubiquémonos décadas más adelante. En la segunda parte del siglo que viene.

Estamos en la parte final del siglo XX, bien pronto veremos correr los años, y bien pronto se irán a medida que hayamos avanzado en transformar nuestra sociedad, y vendrá el tercer milenio de la humanidad. El fenecer de los años noventa significa el término de un milenio y el inicio de otro en el que el comunismo será definitivamente estampado en la historia y la humanidad habrá dado un salto maravilloso del reino de la necesidad al reino de la libertad.

Pensemos en la segunda parte del siguiente siglo, la historia estará escrita por nosotros y los que sigan son nosotros, los futuros comunistas, porque somos inagotables; y vendrán otros y otros, y los que vienen son nosotros. Los niños cuando empiecen a leer, los hombres cuando empiecen a recordar tendrán una historia que leer y dirán.

I. DE COMO PREVALECIERON LAS SOMBRAS

Hubo una época en que prevalecieron las sombras en esta sociedad. No quiere decir que todo fuera negrura, sino que prevalecieron las sombras. En nuestra patria, en nuestra América, hay una vieja y larga tradición y lenta historia que hay que conocer. Buscar las profundas raíces de lo que somos, no porque seamos nacionalistas; tenemos especificidades históricas y nadie puede hacer la revolución si no tiene raíces históricas. Tenemos vieja antigüedad.

Tiempos atrás hace veinte mil años, los hombres llegaron acá en forma muy primitiva; pasaron diez mil años y hace unos seis mil o cuatro mil empezó a desenvolverse la agricultura; levantaron elementales construcciones para guarecerse del frío y también comenzaron a tejer para cubrir sus cuerpos. Hace dos mil años ya teníamos una agricultura muy desarrollada y comenzamos a ser un gran sistema agrario, se desarrolla la comunidad y comienza a forjarse el ayllu, concreción de la expresión comunitaria agraria de este pueblo; y con el correr del tiempo, vinieron los sobrantes, los excedentes y surgió la diferenciación y se generaron clases, propiedad y Estado.

Hace setecientos años más o menos y seiscientos de nuestra era comenzó a desenvolverse el Estado y ese Estado comenzó a crecer y conforme creció hubo explotación y comenzó a generarse la opresión y la explotación y los pueblos se dividieron en opresores y oprimidos. También estas tierras se dividieron en pequeñas comarcas, grandes confederaciones, reinos: Huari es un ejemplo. Corre el tiempo y viene a formarse el imperio incaico. Vino Pachacútec, trajo mayor orden imperial y reordenó el Estado haciéndolo más fuerte. Hay naciones que explotan a los demás. Las clases son evidentemente claras y concretas, hay explotados y oprimidos. Pero bien poco duró ese pétéreo reino. Vinieron hombres extraños y descompaginaron el orden agrario, no es cierto que doblaron la rodilla, hombres resistieron y defendieron el orden de explotación que

habían hecho, pero como era sistema carcomido basado en explotación se hundieron al choque con un orden superior.

En nuestra patria se derrumbó el sistema y comenzó un largo proceso de oprobio y explotación feudal. Los campesinos resistieron y se defendieron. A las gentes las llevaron a las minas y su sangre la convirtieron en oro y plata, que llevaron a Europa. Tenemos que ver con el desarrollo del capitalismo en Europa, producto de la sangre y de la carne de nuestros antecesores.

Pasaron siglos y fueron amasando un sistema de mestizaje. Vinieron rebeliones, en el siglo XVIII los campesinos se movilizaban gigantescamente y el sistema se estremeció. Las acciones mundiales del capitalismo repercuten otra vez aquí y se estremece el espíritu emancipatorio, pero como no se eliminan clases, ni se resuelve el problema de la tierra y la soberanía, siguen existiendo dos viejos problemas: tierra y soberanía.

El siglo XIX implica la transformación del orden feudal en semifeudal y del colonial en semicolonial. De unos europeos a otros europeos cambiamos de amos y de manos españolas se pasó a las inglesas y se entronizaron nuevos explotadores más siniestros que ayer. Pero el pueblo siempre se levantó pujante combatiente en ardiente lucha de clases sin tregua aunque con períodos más estremecedores.

En la parte final del siglo pasado surge nuevo orden imperialista, los Estados Unidos, llegaron tempranamente a estas tierras y en los años 20 su dominio se entroniza. Allí comienza a ceder la prevaencia de las sombras. Una nueva clase amanece, es el proletariado y surge un nuevo capítulo.

II. DE COMO SURGIÓ LA LUZ Y SE FORJO EL ACERO

Surge la clase obrera, amanece la nueva clase, fue la clase obrera, el proletariado internacional, que se expresa también en proletariado en nuestro país; eso somos nosotros. El proletariado empieza a esclarecer la oscuridad, fue la clase que se expresó aquí. La luz se hizo acero.

De 1.895 a 1919 son casi 30 años de aguda lucha de clases en que va a desenvolverse el proletariado peruano y su presencia significó un cambio definitivo en la vida política de nuestra patria. La lucha de clases, la acción internacional y las luchas del proletariado y del campesinado permitieron que fuese cuajado el marxismo y José Carlos Mariátegui bregó como pocos han bregado en estas tierras de América. Nuestro pueblo no es frívolo, como gentes estúpidas dicen, han dado grandes hombres, y Mariátegui es uno de los pocos hombres en estas tierras que aplicó el marxismo-leninismo a condiciones especiales y nuestro pueblo empieza a encontrar un nuevo camino, inédito; y comenzó a surgir una luz más pura, una luz resplandeciente, esa luz la llevamos nosotros, en el pecho, en el alma. Esa luz se fundió con la tierra y ese barro se convirtió en acero. Luz, barro, acero, surge el PARTIDO el 28; se forjó el acero, eso somos nosotros, ése es el problema de cómo surgió la luz y se forjó el acero.

El 28 nos fundaron y nunca hemos caído en el criterio de formar otro Partido. Nos hemos ajustado a que aquí por el fragor de la clase y de las masas se generó a un José Carlos Mariátegui que constituyó el Partido, nos dio la luz y el acero y nos puso a andar. Desde ahí hay luz y acero en nuestro país. Digan lo que digan no se puede volver atrás. Eso será más fuerte mientras haya clases, no se puede volver atrás, eso es imposible. Esa luz no se pondrá jamás mientras haya clases; el acero no se deshará jamás mientras haya clases; pero tuvimos un destino, tuvimos una posibilidad que se deshizo cuando se cegó la vida del que nos fundó. Lo que no pudo ser realidad quedó como Programa y Plan que fue negado, soslayado, ocultado; pero la clase lo encarnó, siguió latiendo en la clase y el pueblo combatientes y en los comunistas. No podemos negar la acción de la clase y de los comunistas que han bregado y cuya acción ha permitido que lleguen a donde estamos hoy.

El tiempo pasó. Vino la segunda guerra mundial, la más extensa de la historia, que nos signó y marcó y puso a andar a más profundidad un sistema de capitalismo burocrático y una más aguda lucha de clases. La clase obrera siguió avanzando pero nunca en tranquilidad, sino que en medio de tormentas y tempestades se forjó la clase obrera y con ella más luz, más acero, más fuerza, más invencibilidad.

Nuestro pueblo fue iluminado por una luz más intensa, el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung; fuimos primero deslumbrados, al comienzo rompimiento de luz inacabable, luz y nada más; poco a poco nuestras retinas comenzaron a comprender esa luz, bajamos los ojos y comenzamos a ver nuestro país, a Mariátegui y nuestra realidad y encontramos nuestra perspectiva: La Reconstitución del Partido. Así el capítulo de cómo se forjó la luz y el acero comienza a terminar.

III. DE COMO SE DERRUMBARON LOS MUROS Y SE DESPLIEGO LA AURORA

Hoy comienza un nuevo capítulo: De cómo se derrumbaron los muros y de cómo se abrió y desplegó la aurora. Se dirá: nuestro Partido forjado con la luz más fuerte y acero más puro tuvo un momento de decisión y generó el Plan Nacional de Construcción y el Partido, que era un pedazo de bandera desplegada al viento, se extendió para iluminar nuestra patria y los comunistas convocados por todas partes, armaron un sistema nacional, los comunistas se levantaron y la tierra tronó y al tronar la tierra los camaradas avanzaron. Para esto tuvieron una Conferencia, piedra miliar y establecieron bases políticas, camino a seguir. Una bandera fue plantada, una bandera muy alta para una nueva etapa y una nueva meta: Iniciar la Lucha Armada. Los hombres bregaron y los pocos comunistas que había se convocaron de varios puntos, y al final se comprometieron y tomaron una Decisión: forjar en los hechos la Primera Compañía de la Primera División del Ejército Popular; y, así comenzaron a retroceder las sombras en forma definitiva, los muros temblaron y fueron horadados; con los puños se abrió la aurora, la oscuridad se aclaró. Clave fue la I Conferencia Nacional, piedra miliar y un capítulo empezó. Las almas estaban alegres y los ojos resplandecían luz. Un capítulo dirá: Mucho esfuerzo costó, dimos nuestra cuota; y, en momentos difíciles enterramos nuestros muertos, secamos nuestras lágrimas y seguimos combatiendo. Así se concretó y en el

día nacional fue proclamada la República Popular; y el trabajo se reivindicó y desde allí la risa comienza a anidar entre nosotros, los campos fructificaron más, la libertad comenzó a palpar en nuestro pueblo y lo rojo a guiarnos para siempre jamás. Nuestra América brillará, es ya un mundo libre y se extiende a todas partes. Hoy viejos imperios se hunden, son aguas sucias, ceniza envejecida; mientras el trabajo está reivindicado y los campos florecen en la República Roja.

Dirán ¿qué haremos hoy? Hoy día avanzamos conjurando para que nunca vuelvan las sombras, para que nunca la clase obrera pierda el poder. Así dirá la historia; en ese sentido nos enrumbamos para llegar inevitablemente al comunismo, para llegar a la luz plena y absoluta. ¡La sangre de los que cayeron clama luz, luz! ¡Al comunismo llegaremos! Eso estará escrito; así dirá la historia.

Hoy, hemos tomado una decisión, es histórica; hemos expresado, puño en alto, dar la vida; cuando puestos en pie y puño en alto hemos expresado entregar nuestras vidas, en ese momento ha comenzado el socavamiento de los muros, ha comenzado a abrirse la aurora.

Yo también prometo como ustedes, pienso igual: bajo las banderas del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, ante la efigie de nuestro fundador, ante la línea del Partido y las invictas banderas de nuestro Partido: Yo también brego y pugno por derribar los muros de este orden, yo también soy un combatiente de la Primera Compañía de la Primera División del Ejército Popular. Solamente tengo una aspiración, como vosotros: servir a mi pueblo, apoyarme en las masas que es nuestro sustento y bregar por el internacionalismo proletario. En el MCI tenemos una sola bandera: Marx la puso a flamear, Lenin siguió y Mao la llevó más alto, es y será la luz que nunca será arriada. Nos hemos puesto de pie y cumpliré aquello que tengo que cumplir. Lo que a mí me importa es cumplir bien mi jornada; los comunistas no esperamos nada, sólo servir al comunismo; y, mi decisión es la vuestra. Yo también seré simple combatiente de la I Compañía; haré aquello que haya que hacer, haré aquello que deba, no espero nada, salvo una cosa: servir al comunismo, esto también es un compromiso: mi decisión es vuestra y la vuestra es mía, porque somos una unidad. Ha comenzado el derrumbamiento de los muros y comienza a desplegarse la aurora.

(De la CONFERENCIA NACIONAL AMPLIADA; 3 de diciembre de 1979)

"La historia nos enseña que una línea política y militar justa no surge ni se desarrolla en forma espontánea y apacible, sino en la lucha contra el oportunismo de "izquierda" por una parte y contra el oportunismo de derecha por la otra. Sin combatir estas perniciosas desviaciones que minan la revolución y la guerra revolucionaria, y sin superarlas completamente, sería imposible elaborar una línea justa y lograr la victoria en una guerra revolucionaria".

MAO TSETUNG

COMENZAMOS A DERRUMBAR LOS MUROS Y A DESPLEGAR LA AURORA

I. LAS MASAS CLAMAN ORGANIZAR LA REBELIÓN

Desde los viejos tiempos las masas viven sujetas a explotación y opresión y siempre se han rebelado, es una larga e inagotable historia. La lucha de clases es una constante, no puede ser suprimida. Desde siempre, desde que combaten, las masas han clamado por organizar la rebelión, su armamento, su levantamiento, que se les dirija, que se les conduzca. Siempre ha sido así y seguirá siendo y después que haya otro mundo seguirá siendo, sólo que de otra manera.

Existe miseria y está junto a fabulosa riqueza, hasta los utópicos lo sabían que ambas andan juntas: ingente y desafiadora riqueza junto a denunciadora y clamante pobreza. Y es así porque la explotación existe. La explotación está uncida a la opresión y ésta también existe, asesina a las masas, las consume por el hambre, las ahierroja, las degüella, pero las masas no son corderos, están formadas por hombres agrupados en clases que se organizan, generan sus partidos y éstos sus dirigentes.

Los dirigentes deben escuchar el más leve rumor de la masa, escuchar sus vaivenes, otear en el futuro a lo lejos y poner firme pie en el piso para registrar el más leve estremecimiento de la masa. Dirigente que no hace eso no es tal.

Nosotros somos comunistas, Marx nos enseñaba que los revolucionarios tienen por obligación profesional organizar la miseria para derrumbar el viejo orden y nuestra obligación es hacerlo científicamente, conocedores de la ley de la lucha de clases y sabedores de la meta hacia la cual marcha la clase y el pueblo. Esa es nuestra obligación, para eso hemos venido, para organizar el clamor de la masa, para movilizarla, para armarla, para eso hemos venido. Porque así el poder desorganizado de la masa exprese su fuerza, su poder invencible y se convierta en masa creadora de nuevos órdenes, así socava los más fuertes muros y los derrumba estrepitosamente.

Nosotros no podemos llamarnos comunistas si no actuamos así, no puede haber entre nosotros dirigentes sordos al clamor de la masa, ciegos ante su fuerza, duros e indiferentes. Eso es inaceptable.

¿Sin embargo qué hemos visto? Dirigentes sordos, ciegos, duros e indiferentes; ¿es que están perdiendo su condición de comunistas? A los comunistas debe temblarles el alma como les tiembla a las masas, alegrarles lo que les alegra, dolerles lo que les duele, enardecerles lo que les enardece, levantarles lo que les levanta. Si no la condición de militante deviene membrete, marchamo, sello, etiqueta.

No puede haber comunistas menos dirigentes que osen desconfiar de la masa, eso es desconfiar de la única fuerza de la historia. Las "razones" pueden ser muy elaboradas pero será vacuidad, vacío inaceptable. El Partido no puede seguir permitiendo que militantes nieguen a la masa y menos dirigentes. No puede ser. No podemos permitir que mientras los burgueses ven la ola huelguística y al campesinado que comienza otra vez a encabritarse, los comunistas nieguen lo que sus ojos ven, lo que sus manos hacen. No puede ser que los comunistas nieguen a la masa, no tiene sentido, no lo podemos permitir.

Cada vez más debemos ser avizores, ver a lo lejos, tener fino oído para escucharlos, vista penetrante, talento agudo y penetrante para descubrir la transformación de la masa. Sin eso no podemos cumplir nuestra misión. ¿Seguiremos el camino del viejo oportunismo? ¿Tendremos el corazón duro de la reacción? De esos camaradas que actúan así ¿qué podemos esperar mañana?, negros y siniestros cabalgantes sobre las masas. Nunca más permitiremos que tal cosa comience a suceder mucho menos en dirigentes.

Hay un realidad poderosa en este país nuestro, es la masa, tiene grandiosa historia, ignorada, pero cada vez que se ha puesto en pie la tierra ha temblado y cada vez que la masa campesina se ha levantado las bases se han remecido, la reacción se ha puesto en mil apuros, sólo con sangre y fuego han aplacado con sus sacristanes oportunistas que desvían, entorpecen; sólo los han aplacado, pero contenerlos jamás. Antes la tierra se clisa que las masas dejen de ser lo que son.

Engels nos enseñó: dos poderes hay sobre la tierra, la fuerza armada de la reacción y la masa desorganizada. Si ese poder lo organizamos, lo que es potencia deviene en acto, lo que es posibilidad en realidad, lo que es ley y necesidad deviene hecho contundente que barre todo lo que se cree firme. Nada hay sólido, todo es castillo de naipes, sino se sustenta en la masa y cuando esa masa habla todo se estremece, el orden comienza a temblar, las altas cumbres se agachan, las estrellas tienen otro rumbo, porque las masas hacen y pueden todo.

Si esa convicción comienza a fallar en nosotros, el alma de los comunistas comienza a caerse en pedazos. Hay que tener vigilancia y que sea inmensa advertencia lo que hemos vivido en esta Sesión Plenaria: nunca más debe pasar. ¡Ay del Partido si tiene

mandos sordos a la masa!, si así se da derrumbémoslos y destruyamos el armatoste burocrático pues no será Partido, será un monstruo. ¿Qué nos decía el Presidente Mao?: los ateos sólo tenemos una divinidad, las masas; a esos dioses invocamos para que nos escuchen y cuando eso se produzca se acabó la explotación. Forjemos a los militantes en estos criterios, hoy más que nunca y mañana más aún.

Las masas claman organizar la rebelión. Por tanto el Partido, sus dirigentes, cuadros y militantes tienen una obligación, hoy perentoria, un destino: organizar el poder desorganizado de la masa y sólo se hace con armas en la mano. Hay que armar a la masa, poco a poco, parte por parte, hasta el armamento general del pueblo y cuando eso llegue no habrá explotación sobre la tierra.

II. QUE LAS ACCIONES HABLEN

La II Sesión Plenaria del Comité Central tiene ya un timbre de gloria, un timbre que la caracteriza, acordó: Desarrollar la militarización del Partido a través de acciones.

Nos ha costado a los comunistas violenta lucha establecer una nueva bandera: Iniciar la lucha armada. Todos somos testigos, en medio de una fragorosa contienda de líneas se acordó la concreción desarrollada de nuestra línea: ILA.

Hemos dado pasos firmes pero seguros, pues seguros estamos de a dónde vamos y de lo que queremos. Recordemos a Lenin: Venceremos porque sabemos lo que queremos.

Es bueno pararnos unos minutos y preguntarnos: ¿Cómo hemos llegado a esta gran definición? ¿A desarrollar la militarización del Partido a través de acciones? Ha sido también en intensa lucha: tal vez no ha tenido la estridencia de otras, pero es más profunda, más densa y tiene muy larga perspectiva.

Dos posiciones claramente han contendido: Quiénes, siguiendo aquello que desde el VI Pleno venimos inculcando: convertir el verbo en acción, hoy asumimos convertir el verbo en acciones armadas. Decisiva concreción, trascendental desarrollo. Lo que hemos acordado es desarrollar acciones militares, de eso hablamos, eso late en nuestra mente, palpita en nuestro corazón, bulle en nuestro cerebro y se agita en nuestra voluntad cuando hablamos de acciones.

Unos hemos bregado porque se acuerde pasar al lenguaje de las acciones militares y otros con pertinacia se han opuesto con argucias, maniobras y hasta arterías. Pero se ha impuesto, está definido porque nuestra patria pide definiciones, porque nuestro pueblo pide decisión; el pueblo clama y nosotros respondemos a ese clamor, a esa exigencia, sentimos lo que sienten y queremos lo que quieren, quieren que sus manos hablen el lenguaje preciso y contundente de los hechos armados. ¡Sí! Desarrollar acciones siempre son los hechos de las masas, del pueblo: Cuando abre el surco es la acción que habla; cuando el yunque forja es la acción que habla; cuando los hombres investigan,

sacan leyes, es la acción que habla; cuando manos armadas se alzan, es el pueblo que combate. Primero es el hecho y luego la idea, y esa idea te lleva a acción más alta cada vez. Somos reflejos certeros y justos de nuestra realidad. Hemos predicado, llamado a las armas, a la lucha armada. Nuestra voz no ha caído en el desierto, la semilla cayó en buen surco, comienza a germinar. Las voces que lanzamos son ecos poderosos, crecientes, voces que atronarán nuestra tierra. Aquellos a quienes dijimos ponerse en pie, levantarse en armas, sembrando en su voluntad, responden: ¡estamos prestos, guíennos, organicénnos, actuemos!; y cada vez nos requerirán más. O nosotros cumplimos lo que prometimos o seremos hazmerreír, fermentidos, traidores. Y eso no somos nosotros.

Si hemos sembrado, si hemos predicado, si hemos organizado y todo da frutos y comienza a marchar, nuestra obligación es ponernos a la cabeza. Que las acciones armadas confirmen nuestra prédica, que nuestra sangre se junte con la sangre de los que tienen que verterla; no tenemos derecho a que esa sangre tirite sola, que su frío se acune con la tibieza de la nuestra. O no somos lo que somos.

En forma casi insensible devenimos comunistas y es como un largo camino, es como el andar, mover un pie te exige mover el otro y otro y si te cansas no es para quedarte sino para tener suave y calmo descanso y seguir ascendiendo. Mañana la materia nos recogerá en su bélica paz, allí es donde podremos descansar definitivamente.

Para eso nos han formado como comunistas; para eso vivieron Marx, Lenin, Mao para enseñar a los demás, para enseñar cómo cumplir, para eso, para convocar a los demás, organizarlos, levantarlos; para eso la clase los generó.

¿Y qué hemos visto aquí?, camaradas dirigentes que se oponen a que el Partido dé el paso decisivo de su historia. ¿En nombre de qué?, ¿de supuesta "falta de condiciones"? Y en su voz temblorosa, ¿quién hablaba? Eran las negras fauces de la opresión y explotación, las negras fauces llenas de baba y sangre. No olvidar que la reacción necesita verter sangre a raudales para aplacar al pueblo, es su sueño de fuego y hierro, pero ese siniestro sueño es la más clara prueba de que está carcomido.

Y cuando camaradas y dirigentes quieren robarnos el alma, la mente, ¿podemos permitirlo? No. Sus "argumentos" quedan humo, sus "consideraciones" hilachas, sus "firmezas" pergaminos pudriéndose al sol.

Nunca más en nuestro Partido debemos escuchar esas siniestras voces en comunistas y menos en dirigentes. Y a quienes osen levantarse aplastémoslos como merecen, destruyámoslos. Hoy esto es mucho más urgente; aquello es menos permisible hoy porque es minar, socavar la esperanza de la masa, la obra de quinquenios y precisamente ¿cuándo?, cuando la masa comienza a concretar en la realidad. En este momento pacifistas vergonzantes.

Muchas lecciones nos dejan las reuniones a todos, para unos debe ser atronadora advertencia, contundente llamado de atención. Nunca más. Nosotros tenemos clara y

definida orientación: que las acciones hablen. Acciones para Desarrollar la militarización del Partido a través de acciones. Convertirlo en realidad es perentorio, urgente, es una voz de orden, lo demanda la clase, lo demanda la historia, el pueblo. No podemos obrar de otra manera. Es una necesidad. Lo que hemos hecho antes nos ha traído hasta aquí. El camino está definido, las acciones establecidas: cumplirlo. No tenemos otro derecho.

Esa es nuestra voz de orden: que las acciones hablen.

III. COMENCEMOS EL DERRUMBE DE LOS MUROS

Ya hemos acordado Desarrollar la militarización del Partido a través de acciones, ¿qué deriva de esto?, que comencemos el derrumbe de los muros. Es presente, de una vez.

Hay quienes se han opuesto, han resistido y hasta quien fugó cobardemente, desertando por segunda vez, y ha sido defendido. ¿Va a comenzar a ser uso de nuestro Partido la defensa de la traición y la cobardía? Piensen quienes eso han hecho. Recuerden "Prometeo", las Oceánides y Hermes: pídenos todo menos la cobardía y la traición. Dos mil quinientos años atrás, y comunistas en el siglo XX, en un Partido Comunista que brega por iniciar la lucha armada, debatiendo, Desarrollar a través de acciones bélicas, escuchamos a dirigentes que alaban, enarbolan, sostienen, amamantan, protegen la traición. ¿Va a comenzar a ser uso entre nosotros? No. Desarraiguemos las hierbas venenosas, eso es veneno puro, cáncer a los huesos, nos corroería; no lo podemos permitir, es putrición y siniestra pus, no lo podemos permitir, menos ahora; y hasta el fin han estado sosteniendo tal cosa. Desterremos esas siniestras víboras, esas nocivas víboras, no podemos permitir ni cobardía ni traición, son áspides.

No podemos amamantar eso, imposible. Y entre nosotros se expresa y en dirigentes, inaceptable, condenable, marcarlo a fuego. Comencemos a quemar, a desarraigar esa pus, ese veneno, quemarlo es urgente. Existe y eso no es bueno, es dañino, es una muerte lenta que nos podría consumir. Tenemos que forjarnos en otro temple, en otro espíritu. Los que están en esa situación son los primeros que tienen que marcar a fuego, desarraigar, reventar los chupos. De otra manera la ponzoña sería general. Venenos, purulencias hay que destruirlas; el cuerpo está sano, si no las destruimos se irá el vigor.

Urgente y perentorio acabar con eso. No dejemos rastro, para eso debe servir la depuración, deslindar en los hechos. Quienes en eso han incurrido deben ser los primeros, será la muestra de su avance. Para derrumbar los muros debemos barrer escombros y aniquilar venenos. Para que comience el derrumbe de los muros necesitamos fortalecernos y fortalecer es barrer esa podre del derechoismo en general. Podemos por tanto debemos, y tómese como seria obligación y una exigencia de altísima vigilancia. Preservar la izquierda; y, quienes tienen dificultades avanzarán, que eso sea muestra de su acción, que eso rubrique su promesa.

Vamos a ir a las bases a transmitir, a enarbolar acciones. El haber establecido librar una lucha contra una derecha descabezada es magnífico, es un gran avance. Pues bien, nosotros mismos y los que tienen problemas deben dar muestra allí de su corrección, de su definición, de su seguro enrumbarse en la izquierda, tener vigilancia. Es factible, necesario, por tanto, hacerlo. Eso es indispensable, así avanzamos, nos fortalecemos y el hierro cuajará en nosotros.

Nadie se llame a impotencia porque tiene problemas. La potencia vendrá de la acción. Acción es derrumbe de los muros. Hagamos acciones militares. Fogueémonos en ella. De novatos que somos devendremos experimentados.

Así al aplicar Desarrollar la militarización del Partido a través de acciones, los muros serán profundamente socavados y su derrumbe es cosa que comienza. Clave en esto: los grupos armados, los grupos armados sin armas. Que tus manos desarmadas arrebaten las armas de quienes las tienen aplicando la astucia y guiadas por ideas claras.

Está bien. Vamos a generalizar los grupos; vamos a actuar en boicot, cosechas, invasiones, sabotajes, terrorismo y principalmente en acciones guerrilleras. Ese es nuestro destino, nuestra necesidad. Todos hemos firmado: que florezca la violencia concretada en ILA, llevémosla adelante mediante grupos armados; comenzar por los grupos sin armas, de esas ardientes semillas brotarán ardientes girasoles. Tienen un sol que los alumbrar: el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, tienen una tierra fértil que los fortalece: la lucha de clases de las masas en creciente ascensional. ¿Qué nos falta? ¡Que broten y florezcan los grupos armados sin armas!, de esas humildes florecillas y semillas han de salir monumentos de la clase que derribarán los muros. Así la aurora aposentará en nuestra patria.

Clave: los grupos; vital: nuestra decisión; base: la masa.

¡Que florezcan los grupos armados sin armas! Esa es la voz de orden hoy.

IV. ENARBOLAR EL OPTIMISMO Y DESBORDAR EL ENTUSIASMO

Somos comunistas, de temple distinto, de material especial; somos comunistas dispuestos a todo y sabemos lo que tenemos que enfrentar. Lo hemos enfrentado ya, lo enfrentaremos mañana.

El mañana, hijo del presente, será más duro pero estaremos templados por el pasado y nos forjamos hoy. Templemos nuestras almas en la revolución, son las únicas llamas capaces de forjarnos.

Necesitamos un alto optimismo y hay una razón de tenerla: somos conductores de los hacedores del mañana, somos guías, estado mayor del invencible triunfo de la clase, por eso somos optimistas.

Tenemos entusiasmo porque nos nutrimos de la ideología de la clase: marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Vivimos la vida de la clase, participamos de su heroica gesta, la sangre de nuestro pueblo nos enardece y bulle en nosotros.

Somos sangre poderosa y palpitante; tomemos ese hierro y acero indoblegable que es la clase y agreguémosle la luz inmarcesible del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Entusiasmo es participar de la fuerza de los dioses, por eso rebotamos entusiasmo, pues participamos de las divinidades del mundo actual: la masa, la clase, el marxismo, la revolución. Por eso tenemos inagotable entusiasmo; por eso somos fuertes, optimistas, vigorosos del alma y desbordamos entusiasmo.

¿Y qué hemos visto nosotros acá? dirigentes, militantes huérfanos de optimismo, carentes de ebullición entusiasta, almas apagadas, voluntades caedizas, pasiones fugaces. Inaceptable. Bien sabemos su raíz: lo que los sustenta no es el marxismo, la clase ni la masa, es el corrosivo individualismo; es la podre reaccionaria que los tiene atemorizados, es el amoldamiento a las cloacas del orden viejo, es expresión del mundo que muere, son gases letales del pantano de la reacción; por eso sus espíritus se quiebran, les tiembla el corazón, les abandona el pensamiento, sus nervios se destruyen, se turba su acción.

Esto hay que desarraigarlo; no puede anidar más entre nosotros. Inaceptable, inadmisibles; quemarlo, volarlo. Esto menos puede darse en el Partido y menos aún pretender predominar. ¿Y qué hemos visto en un momento?: dirigentes con esas posiciones y actitudes. Monstruoso. Nunca más debe darse. ¿Y hoy precisamente cuando necesitamos enarbolar el optimismo y desbordar el entusiasmo, hoy?; si eso es siempre inaceptable, ahora es corrosión, pura gangrena y menos que nunca debe darse, hoy es mucho más inaceptable.

Si los camaradas no desarraigan estos males, ¿qué cuadros van a formar, qué militantes van a formar? Aplicar: una compañía es como su mando. Mando sin optimismo, compañía sin optimismo; mando pusilánime, compañía pusilánime, derrotada y quebrada antes de empeñar la batalla.

Necesitamos enarbolar el optimismo y desbordar el entusiasmo. Que nuestra ideología poderosa, línea acerada y voluntad de comunistas se expresen sobre todo en los dirigentes.

¡Voz de orden: Enarbolar el optimismo y desbordar el entusiasmo! Que se transmita a los demás, a los cuadros, a las bases. Que el entusiasmo por entrar en acción nos impulse más, remueva las costras que impiden avanzar y a otros sirva para que des-

arraiguen males. Que brille en optimismo y hay en nosotros poderoso entusiasmo. Es factible; es necesario. Es factible y necesario, por tanto lo haremos.

A nadie escapa que ésta es una contienda de posiciones; esto hemos registrado acá y el resumen debe ser expresión de lo que hemos visto. Pero, ¿qué primó, qué prima y qué primará? lo principal, lo positivo, la izquierda. Quién llora lentamente su derrota? la derecha; que comprenda que ese llanto es inútil, que no queda sino quemar los viejos ídolos, quemar lo caduco y ponernos el alma a tiempo.

El alma a tiempo la tiene la izquierda, se compagina con lo que nuestra patria, el pueblo, la revolución claman; no podemos fallar. Si nuestra sangre y vida son reclamadas tengamos una actitud: llevarlas en la mano para entregarlas; pongámoslas al servicio de lo que es la causa más justa y más grande.

Nuestra muerte por la buena causa sería el sello de nuestra acción revolucionaria. Que la acción constante y firme por nuestra causa marque indeleblemente nuestra buena vida de combatientes comunistas. Esto es lo que hemos comprendido mejor, por eso lo positivo pesa inmensamente más.

Hemos avanzado, pero algunos creen que sus males son pasado superado. Eso es pérdida de vigilancia, "razones" se darán mil, no serán sino agua de cloaca. Eleven su vigilancia, barran definitivamente el error, destruyan lo malo y caduco a través de acciones armadas que será el sello real y efectivo.

Tal vez piensen algunos que debimos sólo hablar de lo positivo; existe la luz y la sombra, la contradicción. Debemos resumir, sacar lección; esta reunión es grandísima lección, no lo olvidemos. Tenemos una necesidad: preservar la izquierda para que el Partido cumpla con su papel. Con las acciones que estamos cumpliendo y con esta muy buena reunión comenzamos a derrumbar los muros y desplegar la aurora.

Podemos resumir en cuatro voces de orden:

1. Las masas claman organizar la rebelión.
2. Que las acciones hablen.
3. Comencemos el derrumbe de los muros.
4. Enarbolar el optimismo y desbordar el entusiasmo.

Este Comité Central está más fuerte y más fuerte va a ser si todos hacemos lo que corresponde a cada uno para cumplir las acciones, principalmente el "Desarrollar la Militarización del Partido a través de acciones".

Que los camaradas, al hablar, expresen su optimismo y entusiasmo, será muestra de su definición. Que mis palabras no vayan a ser para algunos pretextos de pérdida de

optimismo y repliegue de entusiasmo. Creo que hemos entrado al momento de superar viejas taras de 50 años.

Otro mundo se abre para nosotros, hemos comenzado a definirnos; esta reunión es de definición. Que cada palabra nuestra, cada pensamiento nuestro, cada acción nuestra, cada sentimiento nuestro, cada voluntad nuestra, ratifiquen esto. Es factible, indispensable, es necesario. Podemos y debemos porque queremos y sabemos lo que queremos.

La reunión es muy buena, nos ha unido más, nos ha cohesionado. Hemos acordado unánimemente ceñirnos a la línea militar y su concreción: "Desarrollar la Militarización del Partido a través de acciones". De este momento para adelante, que todo exprese nuestra voluntad tensa de cumplir lo acordado.

(De la II SESIÓN PLENARIA DEL COMITÉ CENTRAL, 28 de marzo de 1980)

"No hubo en la historia del mundo guerras que comenzaran y terminaran con una continua ofensiva victoriosa, o si las hubo fueron de excepción. Y eso tratándose de guerras habituales, pero cuando en ellas se decidía la suerte de una clase, la alternativa: socialismo o capitalismo, ¿hay acaso fundamento lógico alguno para suponer que un pueblo, que encara por primera vez este problema, puede hallar enseguida el único método acertado, libre de errores? ¿Qué razones hay para suponerlo? ¡Ninguna! la experiencia nos dice lo contrario. Ninguno de los problemas que debíamos encarar pudo ser resuelto de una sola vez, sino después de reiteradas tentativas. Sufrir una derrota, comenzar de nuevo, rehacerlo todo, descubrir la forma de aproximarse a la solución –la solución definitiva, o por lo menos satisfactoria–: así hemos estado trabajando y hay que seguir haciéndolo. Dada la perspectiva que se nos presenta, si no hubiera unanimidad en nuestras filas, sería el más triste indicio de que un espíritu de abatimiento, sumamente peligroso, habría penetrado en el partido. Por el contrario, si no tememos decir con franqueza la verdad, por amarga y dura que sea, aprenderemos, y es del todo seguro que aprenderemos a vencer todas y cada una de las dificultades".

LENIN

SOMOS LOS INICIADORES

Somos los iniciadores, esto debemos grabárnoslo profundamente en nuestra alma. Esta reunión es histórica.

Camaradas, somos los iniciadores, así pasaremos en la historia que el Partido viene escribiendo hace tiempo en páginas que nadie podrá destruir.

Somos los iniciadores. Esta I Escuela Militar del Partido, decíamos es sello y apertura, sella y abre. Sella los tiempos de paz, apertura los tiempos de guerra. Camaradas ha concluido nuestra labor con manos desarmadas, se inicia hoy nuestra palabra armada: levantar a las masas, levantar campesinos bajo las inmarcesibles banderas del marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung. Un período ha terminado; los aprestos del nuevo están concluidos. Sellamos hasta aquí lo hecho; aperturamos el futuro, la clave son las acciones, objetivo el poder. Eso haremos nosotros, la historia lo demanda, lo exige la clase, lo ha previsto el pueblo y lo quiere; nosotros debemos cumplir y cumpliremos, somos los iniciadores.

Quisiéramos hablar de algunos problemas, hablaré también como ustedes con el corazón abierto, en palabra de voluntad y razón de sentimiento; también esto tiene estricta lógica.

I. ENTRAMOS A LA OFENSIVA ESTRATÉGICA DE LA REVOLUCIÓN MUNDIAL

Siglos han transcurrido de explotación dura, las masas han sido doblegadas; las han explotado, sojuzgado; las han oprimido implacablemente, pero a lo largo de los tiempos las masas explotadas siempre han combatido, pues no tienen otro sentido que la lucha de clases. Sin embargo, en la historia esas masas estaban huérfanas, no tenían dirección, sus palabras, sus protestas, sus acciones, sus rebeliones terminaban en el fracaso y aplastamiento; pero no perdían nunca la esperanza, la clase nunca la pierde. Las masas son la luz misma del mundo que va surgiendo, con sus manos transforman, crean herramientas; ellas son la fibra misma, el latido inagotable de la historia. Así van generando el pensamiento, la ciencia, lo más alto.

Pero las leyes de la historia que se generan a sí mismas por desarrollo de la lucha de clases, crearon una última clase, el proletariado internacional. Surgió la clase combatiendo en medio de un siniestro sistema que apareció sudando sangre y lodo por todos los poros, el capitalismo; sistema en cuyo seno el proletariado combatiendo generó sindicatos, huelgas, resistencia y revoluciones. Todo esto se plasmó en marxismo y la clase dotándose de un Partido, devino en clase mayor de edad, con intereses propios y

así las masas del mundo tienen al fin su ansiado libertador. En los viejos tiempos las masas esperaban un liberador poniendo sus esperanzas en manos de supuestos redentores, hasta que apareció el proletariado poderoso, invencible y capaz de crear un verdadero orden nuevo. La clase se organizó políticamente y en adelante otra historia comienza a tejerse, a plasmarse en la realidad.

El proletariado en cien años de combates, reveses y victorias aprendió a combatir y tomar el poder con las armas. Lo tomó una vez en forma efímera, lo aplastaron a sangre y fuego; sin embargo recordamos la Comuna de París y quienes fueron vilipendiados son hoy héroes y su ejemplo vivirá, mientras que de sus verdugos nadie recordará. La clase con Lenin tomó el poder en Rusia e hizo un poderoso Estado, siguió combatiendo y con el Presidente Mao Tsetung nos dio un nuevo camino, resolvió problemas pendientes y la clase empezó a combatir bajo las banderas del marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung.

En torno a la II Guerra Mundial la revolución entró en equilibrio estratégico, atrás quedaron las santas alianzas reaccionarias y los verdugos y enemigos antes impunes. El poderoso movimiento obrero internacional, las encrespadas olas del movimiento de liberación nacional, el desarrollo de los partidos comunistas, el marxismo elevado a la gran cumbre del pensamiento maotsetung nos han traído a una nueva situación: estamos entrando a la ofensiva estratégica de la revolución mundial, los próximos cincuenta a cien años serán del barrimiento del dominio del imperialismo y todos los explotadores. Es la historia que no puede ser vuelta atrás. En las manos de la clase obrera, en las direcciones de los partidos comunistas, en la fuerza del campesinado pobre sustento mismo de la guerra popular que crecerá más cada día hasta derrumbar el viejo orden, el mundo está entrando en una nueva situación: la ofensiva estratégica de la revolución mundial. Esto es de trascendental importancia.

El Presidente Mao planteó: "la tormenta se acerca, el viento brama en la torre". Así pues, el vórtice se acerca; el vórtice está comenzando, crecerán las llamas invencibles de la revolución convirtiéndose en plomo, en acero, y del fragor de las batallas con su fuego inextinguible saldrá la luz, de la negrura la luminosidad y habrá un nuevo mundo. El viejo orden de la reacción cruje, su vieja barca hace agua, se hunde en forma desesperada; pero camaradas, nadie puede esperar que se retiren benignamente, Marx nos advirtió: hundiéndose aún son capaces de dar manotazos de ahogado, desesperados zarpazos para ver si nos hunden. Eso es imposible. Sueños de sangre de hiena tiene la reacción; agitados sueños estremecen sus noches sombrías; su corazón maquina sinietras hecatombes; se artillan hasta los dientes pero no podrán prevalecer, su destino está pesado y medido. Ha llegado la hora de ajustarle cuentas.

Las superpotencias imperialistas, USA, URSS, y otras potencias, invaden, penetran, socavan, destruyen, buscan hundirlo todo en el espanto. Pero, como dice el Presidente Mao, al atacar, al agredir, al lanzar ofensivas, se desparraman y entran en las entrañas poderosas del pueblo; y el pueblo se encabrita, se arma y alzándose en rebelión pone dogales al cuello del imperialismo y los reaccionarios, los coge de la garganta, los atenaza; y, necesariamente los estrangulará, necesariamente. Las carnes reaccionarias

las desflecara, las convertirá en hilachas y esas negras piltrafas las hundirá en el fango, lo que quede lo incendiará y sus cenizas las esparcirá a los vientos de la tierra para que no quede sino el siniestro recuerdo de lo que nunca ha de volver porque no puede ni debe volver.

Camaradas, así es el mundo hoy. Nos ha correspondido vivir en una época extraordinaria. Nunca antes los hombres tuvieron tan heroico destino, así está escrito. A los hombres de hoy, a estos hombres que respiran, que bregan, que combaten, les ha correspondido barrer a la reacción de la faz de la Tierra, la más luminosa y grandiosa misión entregada a generación alguna. En esa situación estamos. La revolución mundial entra en ofensiva estratégica, nada puede prevalecer contra ella; innumerables legiones de hierro se levantan y se levantarán más y más, y multiplicándose inagotablemente cercarán, aniquilarán a la reacción. La reacción al desgarrar las carnes del pueblo, al descargar sus sangrantes zarpas lo que hace es simplemente enredarse, enmarañarse; busca saciarse en la sangre del pueblo, pero esa sangre se levanta como alas furiosas y esas carnes golpeadas se convierten en poderosos látigos vengadores y sus músculos y su acción se convierten en arietes de acero para destrozar a los opresores a quienes aplastará irremediablemente.

La reacción camaradas, no prevalecerá en modo alguno. La revolución triunfará; ha sonado la hora. La brega será dura, ardua, cruenta; larga, difícil. El triunfo es nuestro, la masa se impondrá, el campesinado se levantará, la clase lo dirigirá; los Partidos Comunistas comandarán y rojas banderas serán izadas para siempre. La reacción ha entrado en su capítulo final; en ese mundo nos desenvolvemos.

II. NUESTRO PUEBLO ENTRA A TOMAR EL PODER POR LAS ARMAS

En esta grandiosa epopeya de la historia mundial, nuestro pueblo junto a los hermanos de clase de América Latina, junto a las masas latinoamericanas tiene un papel y lo está cumpliendo y lo cumplirá más aún. Nuestro pueblo entra a tomar el poder por las armas. Son cientos de años de lucha; los movimientos campesinos han estremecido las raíces de la explotación, pero aún no ha logrado derrumbarlas. En este país se forjó el Partido Comunista, acero puro y generó la luz bebiendo del marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung. Camaradas, en este pueblo, hoy estamos entrando a una tercera etapa; esa tercera etapa es la de la contienda armada. Revolución y contrarrevolución se aprestan a la violencia. Ellos en su vieja y sangrienta violencia, en su paz de bayonetas, en su guerra maldita que liquida en las cárceles, en las escuelas, en las fábricas, en los campos, asesinando incluso a niños en los vientres maternos.

Esa siniestra violencia encuentra hoy la horma de su zapato. La violencia de la revolución, se apresta a definir su contienda por las armas. Nuestro pueblo de rica historia entra por fin a la parte final, a la culminación de la etapa democrática de la revolución; las masas se estremecen, la creciente aumenta, la tormenta se avecina. La reacción de este país como la reacción mundial sueña también con ensueños de hierro y sangre,

busca anegar la revolución, ahogarla en sangre, aplastarla. Viejos, negros y violentos sueños.

La situación no es la de ayer. El tiempo ha transcurrido, el capitalismo burocrático ha madurado la revolución, las leyes agrarias son frustraciones una tras otra y el campesinado ha comprendido la lección: nada le será dado, nada puede esperar de una ley; la tierra tendrá que conquistarla con sus propias manos armadas. La clase obrera es cada vez más pujante, más madura, más alta en conciencia, más grande en número, más poderosa en política; más fuerte que ayer. Las masas populares crecen en nuestro país. La pequeña burguesía se proletariza, no tiene otro destino sino servir a la revolución y ponerse a disposición del proletariado; no tiene otro destino, no puede tener más camino que servir a la revolución, según los dictados de la clase obrera, bregar esforzadamente tras el camino del Partido. Esto es bueno recordarlo, porque de ella debemos ganar particularmente a la intelectualidad, lo que demanda mover a la masa como ya Mariátegui nos enseñó; sólo así cumplirá su papel y podrá servir a la más grande batalla que la historia está gestando.

Camaradas, hemos concluido que entrábamos a la tercera etapa de la sociedad peruana contemporánea. Pero si como ayer, cuando planteamos los dos momentos de la sociedad peruana contemporánea, como partes del proceso de desarrollo del capitalismo burocrático en el país, y algunos nos condenaban, rechazaban nuestras tesis, nuestras ideas y hasta con insolencia supina las tildaban menospreciativamente de infantilismo; lo que planteamos hoy con clara y precisa visión histórica, de que nuestro país entra a una tercera etapa, también será objeto de incomprensión pero ya no será posible simplemente condenarnos con etiqueta pueril de infantilismo, porque los tiempos nos han dado la razón en muchísimas cosas y también ellos sacarán lección. Sin embargo no va a ser fácil que acepten, que comprendan, requerirán hechos contundentes, acciones concretas que les martillen en sus duras cabezas, que les hagan saltar a pedazos sus especulaciones, para que en sus almas también anide la realidad de esta patria nuestra.

La comprensión de la tercera etapa es clave para que este pueblo nuestro avance. Esta tercera etapa qué implica. Implica que la revolución, el pueblo con las manos armadas comienza a tomar el poder; y que la reacción con 400 años de explotación, que se suma a la explotación anterior porque también la hubo, (camaradas, debemos pensar muy bien, 400 años de opresión extranjera, un vil sistema servil que aún subsiste, un Estado que si bien no es sólido, tiene fuerza en la actualidad), implica que la reacción pretenderá contenernos, pretenderá oponerse al avance de la revolución. Es que, como bien sabemos los materialistas, lo que existe se niega a morir y la reacción existe y por tanto se niega a morir; es un cadáver insepulto pero niega, protesta, resiste y ataca con furia y desespero, no quiere que la metamos al cajón, no quiere que la entierremos.

Así, debemos entender que la lucha revolucionaria será dura, violenta, cruelmente contestada por la reacción y mandará sus negras huestes a combatirnos, armados hasta los dientes embestirán a la clase obrera, al campesinado, a las masas populares; extenderán sus garras siniestras, sangrientas, así será: nos tenderá cercos, buscará aislarnos,

aplastarnos, borrarlos, pero nosotros somos el futuro, somos la fuerza, somos la historia.

Camaradas, revolución y contrarrevolución contienen también en nuestro país, somos dos partes de una unidad ligadas y en lucha creciente. Los reaccionarios centrados, artillados, defendidos en las urbes, en las capitales; nosotros nos arraigaremos en el campo, en los poblados pequeños, con la masa, con el campesinado pobre en especial, con la fuerza, con el poder desorganizado para organizarlo en un poderoso ejército. Pero esto no será fácil: sus huestes negras y siniestras irán contra nosotros, montarán poderosas agresiones, grandes ofensivas. Nosotros responderemos, los desvencijaremos, los dividiremos; sus ofensivas las convertiremos en multitud de pequeñas ofensivas nuestras y los cercadores serán cercados y los pretendidos aniquiladores serán aniquilados y los pretendidos triunfadores serán derrotados y la bestia finalmente será acorralada y como se nos ha enseñado, el estruendo de nuestras voces armadas los hará estremecer de pavor y terminarán muertos de miedo convertidos en pocas y negras cenizas.

Así ha de ser camaradas, así ha de ser. Sin embargo, la brega será dura, larga, difícil, cruenta; hay que acerar el alma, ser fuertes, vigorosos, no temer y estar seguros de la victoria; que la confianza en su conquista anide en nuestro corazón pues servimos al pueblo y a la clase. El problema es que con decisión y firmeza iniciaremos la lucha armada, la desplegaremos y sus banderas poblarán nuestra tierra, con rotundas acciones que registrará la historia. Camaradas, nuestro pueblo entra a tomar el poder por las armas; está en marcha, la gesta más grandiosa que nuestra patria ha visto. Como eso, no se verá nunca más, será grandioso. ¡Eso haremos nosotros!; a eso servimos y serviremos, el pueblo y la clase, el proletariado lo mandan. No podemos, no debemos fallar.

III. EL PARTIDO ENTRA A DESARROLLARSE A TRAVÉS DE LA LUCHA ARMADA

Ochenta y tantos años de clase obrera, cincuentidós de Partido, diez años más o menos llevó a un grupo de hombres encabezados por Mariátegui fundarlo, su nombre quedará para siempre en nuestras filas, en nuestro pueblo y en el pueblo del mundo y en la clase obrera internacional. El tiempo ha pasado, muchos hemos bregado, seguimos bregando, lo haremos también hasta que sea borrada la explotación; ése es nuestro destino. Somos un torrente creciente contra el cual se lanza fuego, piedras y lodo; pero nuestro poder es grande, todo lo convertiremos en nuestro fuego, el fuego negro lo convertiremos en rojo y lo rojo es luz. Eso somos nosotros, ésa es la Reconstitución. Camaradas, estamos reconstituídos.

El Partido es Partido de nuevo tipo. Este Partido de nuevo tipo es para tomar el poder para la clase obrera y para el pueblo en esta patria. El Partido ya no podrá desarrollarse más sino a través de las armas, a través de la lucha armada. Dura lección hemos aprendido en 50 años, una gran lección que nunca olvidaremos: no tenemos poder porque no tenemos fusiles. Como ha sido escrito por el Presidente Mao: quien tiene más fusiles

tiene más poder y quien quiera tomar el poder forje un ejército y quien quiera mantenerlo cuente con un poderoso ejército. Eso haremos nosotros. El Partido ha entrado a desarrollarse a través de la lucha armada, históricamente ése es el paso que estamos dando, no podremos volver atrás.

Camaradas, ya podemos decir: el desarrollo ha vencido, la destrucción posible, como tenía que ser, está conjurada; el Partido no será destruido, es una conclusión que podemos derivar de nuestra II Sesión Plenaria del Comité Central y de esta I Escuela Militar. Hemos cumplido una labor que recién vamos a comenzar a dimensionar. Nos dijimos: ¿cómo desarrollar el Partido?, a través de la lucha armada; simple y escueta respuesta, así es; nos dijimos, en épocas críticas la situación entra en grave contienda y según la ley de la contradicción, determinadas circunstancias pueden llevar al desarrollo o a la destrucción, claro que transitoria, pero no por eso deja de ser destrucción que nos habría podido enfangar o hacer marchar a través de un lodazal.

El Partido ha vencido como tenía que ser. La destrucción no se puede producir. El Partido entra firme, decidido, voluntarioso, enérgico en su desarrollo. Camaradas, eso es lo que deriva de estas reuniones. Sin embargo ¿qué contradicción se debate? El entrar a la lucha armada nos plantea una contradicción: lo viejo y lo nuevo; el desarrollo del Partido a través de la lucha armada es lo nuevo; lo viejo es lo hecho hasta aquí, incluso lo bueno, incluso lo mejor que hemos hecho ha empezado a ser lo viejo y por tanto se añadirá a esa tradición, a esa gran basura que generan los partidos, las organizaciones y las clases a lo largo de décadas, de eso debemos estar muy claros. Sólo hay una cosa nueva: desarrollar el Partido a través de la lucha armada. Esa es nuestra contradicción hoy. Así como en lo internacional es la contradicción entre la ofensiva estratégica y la defensiva estratégica en que entra la reacción, así como en el país la contradicción es entre el pueblo armado y la reacción armada, para dirimir a través de la guerra popular el triunfo inevitable de la clase y debe barrerse 400 años de opresión, así también camaradas en el Partido hay una contradicción, que nadie se llame a dudas, que llame más bien a una seria reflexión.

Los comunistas hoy deben estar muy claros, qué es lo nuevo y qué es lo viejo. Reitero, lo nuevo es la lucha armada, son las ardientes llamas inmarcesibles de la guerra popular, es el acero que debe devenir más fino, aguda espada, punzante lanza para herir las entrañas de la reacción, eso es lo nuevo; sólo eso es lo nuevo, lo demás es lo viejo, es el pasado y de ese pasado hay que guardarse porque el pasado siempre pretende restablecerse de mil formas en lo nuevo.

Camaradas, no olvidemos que para garantizar y consolidar como 100, hay que avanzar como 200, el avance hoy como 200 quiere decir iniciar la lucha armada; comenzar las acciones es la garantía para sembrar lo nuevo a fondo, con plomo, desmoronando los viejos muros, eso es lo nuevo; lo demás es lo viejo camaradas. Así debemos entenderlo y estar sumamente claros. El Partido ha entrado pues a desarrollarse a través de las armas, esa es una situación fundamental. Dicho esto tenemos tres cosas:

Primera, entramos a la ofensiva estratégica de la revolución mundial, ése es nuestro contexto. La pujante marea revolucionaria está de nuestro lado.

Segunda, el pueblo entra a tomar el poder por las armas. El futuro se decidirá con la guerra popular que ponemos en marcha.

Tercera, el Partido entra a desarrollarse a través de la lucha armada. Así el Partido devendrá en el poderoso Partido que la revolución necesita y como lo necesita lo ha de forjar.

Camaradas, están compaginados el proceso mundial, el proceso del país y el proceso del Partido. Por tanto, el futuro está asegurado, está palpitando en las acciones bélicas que comenzaremos a hacer; es tierno hay que acunarlo con estruendo de armas, hay que desarrollarlo con guerra de guerrillas, hay que fortalecerlo con guerra popular; hay que cuidarlo como germen de un ejército naciente en destacamentos armados, hay que desenvolverlo como un ejército guerrillero y hay que conformarlo en un poderoso ejército.

Camaradas, estas tres condiciones determinan que el Partido pase a conducir la lucha de las masas armadas y en nuestra mente, en nuestro corazón, en nuestra voluntad va invívito el poder popular, lo llevamos con nosotros. No tenemos retaguardia al comienzo o la tendremos pequeña, débil, frágil y variable. Camaradas, no olvidemos el poder popular, el Estado de la clase obrera; el Estado de obreros y campesinos marcha con nosotros, lo llevamos en la punta de los fusiles, anida en nuestra mente, palpita en nuestras manos y estará con nosotros siempre ardiendo en nuestro corazón. No lo olvidemos nunca, es lo primero que debe estar en la mente. Camaradas, nacerá frágil, débil porque será nuevo pero su destino será desarrollarse a través del cambio, de la variación de la fragilidad, como una tierna planta. Las raíces que pondremos desde el inicio que sean el futuro de un vigoroso Estado. Todo eso camaradas, comienza a nacer de las más modestas y simples acciones que mañana hemos de iniciar.

Son tres cosas compaginadas: la historia mundial, la historia de nuestra patria y la historia de nuestro Partido, son tres convergencias, tres realidades, tres conjunciones y una sola conclusión final, una sola verdad inmovible, un sólo futuro. La revolución anidará en nuestra patria, de eso respondemos nosotros.

IV. COMENZAMOS A DESARROLLAR LA MILITARIZACIÓN DEL PARTIDO A TRAVÉS DE ACCIONES Y APLICAR EL PLAN DE INICIO

Es derivación de las tres cuestiones anteriores. Es una conclusión lógica, necesaria, irrefutable e irreversible, contundente. De las tres cuestiones dichas, el Partido en la II Sesión Plenaria del Comité Central ha definido "Desarrollar la Militarización del Partido a través de acciones"; sanciona que a través de acciones bélicas el Partido devendrá

la poderosa y reconocida vanguardia de la clase obrera del Perú, el reconocido centro de la revolución peruana. La II Sesión Plenaria ha sancionado un "plan de inicio de la lucha armada" que soluciona un problema no resuelto hasta hoy: el inicio de la lucha armada; esto camaradas, no es para enorgullecernos, es para comprender nuestra inmensa responsabilidad, sólo para eso. El envanecimiento nunca debe estar ni por asomo en nosotros; la modestia y la sencillez deben acompañarnos; y cuanto más hagamos, más modestos y más sencillos porque somos fieles servidores de la clase y del pueblo. Así tenemos que aprender a ser. Muchas cosas cambiarán más profundamente aún en nosotros. Tenemos camaradas, por obra de la acción de la historia universal, del marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung, por obra de nuestro pueblo que entra a definir su historia por las armas, por obra de cincuenta años de brega del Partido, de innumerables comunistas y como derivación de lo que nuestro propio fundador puso a andar, tenemos resuelto el problema del inicio de la lucha armada. Hemos resuelto el primer problema militar fundamental, cómo iniciar la lucha armada. Sabemos qué hacer, cómo armarnos y, lo principal, cómo levantar al campesinado para en ardua brega arrancar una guerrilla de esa poderosa tierra que es el campesinado; sabemos cómo hemos de enfrentar a cercos y también cómo quebrantarlos.

Camaradas, está resuelto el problema del inicio de la lucha armada en el Perú, que a nadie le quepa duda. No tenemos nada por qué dudar. Resuelto está el problema. Tómesele como lo que es, derivación del marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung; tómesele como lo que es, consecuencia de que nuestro pueblo entra a tomar el poder por las armas; tómesele como lo que es, derivación de cincuenta años de Partido. Así tendremos sentido histórico, así comprenderemos y así sabremos dónde hemos de ir y a qué puerto hemos de llegar a buen seguro.

V. NOS ARMAMOS TEÓRICA Y PRÁCTICAMENTE PARA INICIAR LA LUCHA ARMADA

Nos armamos teórica y prácticamente con la Línea Militar y con movilización política general, formando destacamentos y desarrollando acciones iniciamos la lucha armada. Esto es lo que más indeleblemente debemos grabar.

Esta I Escuela Militar es histórica. Nos preguntábamos ¿qué es esta Escuela? Si la II Sesión del Comité Central es "Timbre de Gloria", ¿qué es esta Escuela? Volvamos a decirlo: "Sello y Apertura" pues sella y abre. Sella nuestra vida no armada, apertura nuestra guerra popular. Camaradas eso es esta Escuela. Aquí teníamos que aplicar los acuerdos de la II Sesión Plenaria del Comité Central; hemos cumplido exitosamente y resuelto problemas que el Comité Central debe sancionar bien pronto, a la vez que disponga el reajuste del Partido y comenzar las acciones.

Así, el partido a través de sus organizaciones centrales, de sus dirigentes y cuadros se arma con su línea militar, en teoría y práctica. La misma reunión final camaradas, es una muestra de distribución de fuerzas: una muestra de cerco y aniquilamiento al pesimismo y la oposición; se ha aniquilado y quemado lo que entre nosotros y en nosotros

podía haber de oposición, se ha enarbolado el optimismo y desbordado el entusiasmo; se han desplegado las victorias por venir. Así hay que entenderlo. Hemos visto marchar combatientes: hemos visto avanzados combatientes, dirigentes a la cabeza, abriendo brecha; hemos visto pasar las filas que seguían para mantener la acción y apoyarla; hemos visto al final la acción definitiva, apasionada, ardorosa de fe, para concluir tomando la cumbre. Lo que hemos hecho hoy es muestra de cómo se actúa militarmente; por eso decimos nos estamos armando teórica y prácticamente y al armarnos así los cuadros y los dirigentes, el efectivo fundamental, obviamente hemos entrado a la movilización política general. Recordemos al Presidente Mao: la clave es mover a los cuadros; eso está cumplido. Comenzó pues la movilización y lo que aquí se ha hecho repercutirá mañana en más poderosas ondas, porque las masas del Partido anhelan escuchar que debemos iniciar las acciones y quieren saber cómo hacerlo. Camaradas, vamos a las bases como portadores de buena nueva; hay que aplicar el plan de inicio y lo hemos de hacer mañana mismo, es lo que los latientes corazones de los militantes y de las masas que trabajan junto a nosotros arden por escuchar, sueñan con realizar.

Camaradas, está puesta en marcha la movilización política general del Partido, formando destacamentos armados y desarrollando acciones militares iniciamos la lucha armada. Esto deriva de aquí, por eso esta reunión es sello y apertura.

VI. SOMOS LOS INICIADORES

Somos los iniciadores. Comenzamos diciendo somos los iniciadores, terminamos diciendo, somos los iniciadores, ¿iniciadores de qué?, de la guerra popular, de la lucha armada que está en nuestras manos, brilla en nuestra mente, palpita en nuestro corazón, se agita incontenible en nuestras voluntades. Eso es lo que somos. "Un puñado de hombres, de comunistas, acatando el mandato del Partido, del proletariado y del pueblo, en ese 19 de abril, dirá la historia, puestos de pie expresaron su declaración de fe revolucionaria, con el corazón ardiendo de pasión inextinguible, voluntad firme y resuelta, y con mente clara y audaz asumieron su obligación histórica de ser **LOS INICIADORES**; y lo que decidieron un 19 de abril lo plasmaron en otoño en boicot y cosechas, prosiguieron en acciones contra el poder reaccionario, apuntando al poder local, lo continuaron con invasiones y con las masas campesinas alzadas arrancaron las guerrillas, y las guerrillas generaron el poderoso ejército que somos hoy y el Estado que se sostiene sobre él. Nuestra patria es libre..."; así dirá camaradas, así dirá. Eso se concreta en nuestra decisión partidaria aparentemente simple pero de gran dimensión histórica.

Camaradas, ¿estas tres cuestiones finales nos plantean contradicciones? Sí también nos plantean contradicciones. Aquí, en el Partido, se concentra en nuestro acuerdo de "Desarrollar la Militarización del Partido a través de acciones" y en aplicar el Plan de Inicio, la esencia de lo nuevo, lo nuevo del mundo que no podrá ser detenido porque surge hoy de manos armadas y más mañana; se concentra lo nuevo de nuestro país, el dirimir armadamente, y se concentra el paso del Partido a desarrollarse a través de las armas, a través de la lucha armada. Así en la cuestión de desarrollar y aplicar el plan de inicio, se concentra lo nuevo y se enfrenta a lo viejo. Lo viejo se empeñará en contrario,

pero ya está derrotado, es una gran derrota del derechismo. La destrucción ya está conjurada; el desarrollo ha triunfado, plasmémoslo a través del tronar, escribámoslo con plomo, que quede escrito para siempre en páginas de acero sobre el lomo de las montañas pero que nunca más pueda borrarse ni escribirse en sentido contrario. Esa es la contradicción. Todo recalca a última hora en el quinto problema. La contradicción entra al problema de armas, de guerra, de lucha armada, de iniciarla. Si hasta hoy actuamos como gente no armada, el problema es que entramos a actuar con manos armadas; de tiempos de paz a tiempos de guerra y los tiempos de guerra tienen otras exigencias, otras demandas perentorias.

Camaradas, las contradicciones se agolpan pero las manejamos. Hemos aprendido a manejar la historia, las leyes, las contradicciones. Está en nuestras manos resolver todo plasmándolo en hechos bélicos; nada nos detendrá. Pasaremos a tiempos de guerra irreversiblemente, la contradicción se desenvolverá, lo nuevo triunfará, nos lleva al final.

Somos los iniciadores, ¿qué contradicción se nos plantea? Nosotros y los demás comunistas de las bases que son nosotros, presentes o no, que latan en nosotros, esperan con ansias lo que aquí decidamos. Todos tenemos un problema, una contradicción: la gran ruptura. El tiempo llegó, camaradas, el tiempo llegó. Es tiempo de gran ruptura. Romperemos todo aquello que nos liga al viejo y podrido orden para destruirlo cabal y completamente, pues si en ese mundo caduco tenemos algún interés no podremos destruirlo. Los hombres individualmente hablando podemos ser débiles, cada uno debe pensar bien; uno como individuo, como persona puede ser frágil y débil; pero la revolución es todopoderosa y la revolución armada más aún porque se sustenta en las masas que es la fuerza de la tierra, porque la dirige el Partido que es la luz del universo.

Camaradas, entramos a la gran ruptura. Hemos dicho muchas veces que entramos en ruptura y que muchos lazos hemos de romper pues nos atan al viejo orden podrido y si no lo hacemos no lo podremos destruir. Camaradas, la hora llegó, no hay nada que discutir, el debate se ha agotado. Es tiempo de actuar, es momento de la ruptura y no la haremos en lenta y tardía meditación, ni en pasillos ni en cuartos silenciosos, la haremos en el fragor de las acciones bélicas, será la forma de hacerlo, una forma adecuada y correcta, la única forma de hacerlo. Ahí en las acciones, como hemos estudiado, la capacidad consciente de los hombres se intensifica, la voluntad es más tensa, la pasión más poderosa, la energía endiablada. Camaradas, ahí encontraremos la energía, la fuerza, la capacidad suficiente para la gran ruptura. A eso hemos entrado. Las trompetas comienzan a sonar, el rumor de la masa crece y crecerá más, nos va a ensordecir, nos va a atraer a un poderoso vórtice, con una nota: seremos protagonistas de la historia, conscientes, organizados, armados y así habrá la gran ruptura y seremos hacedores del amanecer definitivo. En eso hemos entrado camaradas.

Quiero concluir: esta Escuela, esta I Escuela Militar del Partido es un sello y apertura, sella lo hecho hasta hoy, apertura el mañana. Lo que hemos hecho hasta aquí es positivo, ha dado buenos frutos. Por sus obras los conocerás se dice; las obras están hechas, delante de nosotros, no hay nada que probar; ha sido bueno lo hecho hasta aquí.

La apertura, lo que hemos de hacer, será más grande aún y en definitiva, será lo único grande que hemos de hacer. Saldrá de las armas del cañón de los fusiles, saldrá de la acción directa del Partido sobre las masas. Saldrá de la guerra popular.

Camaradas, esta Escuela es sencillamente histórica, la dimensión que tiene no la podríamos comprender, sopesar como corresponde si no lanzamos la mirada décadas por delante. Esta es la Escuela de los Iniciadores, es el nombre que le ha dado el Comité Central, es en una palabra ILA 80. Qué quiere decir: Iniciar la Lucha Armada el 80, eso quiere decir. Es compromiso, es reto; emplazados estamos, lo sobrepasaremos; no digo lo cumpliremos, sino lo sobrepasaremos porque ésa es la exigencia y la necesidad histórica y nadie puede decir lo contrario.

Camaradas, la Escuela de los Iniciadores, ILA 80, hoy es esto: iniciar la lucha armada en el 80. Décadas después, en el futuro, será así: a ILA 80 la traducirán de esta manera: se inició la lucha armada en el 80. Eso es lo que hemos hecho aquí. Esa palabra es muy hermosa, tiene un doble significado y si vemos más tiene otro: es la concreción de lo hecho hasta aquí, plasma todo el pasado. ¿Qué nos guiaba camaradas? Iniciar la lucha armada, ¿no dice eso la IX Plenaria? Camaradas, es por tanto el pasado que se concreta, en el presente que apertura y es el futuro que tendrá que cumplirse irremediablemente. Todo eso es ILA 80. Concreción de lo que se acordó, ILA 80 es eso; la concreción del acuerdo pasado de iniciar la lucha armada, es en el presente iniciar la lucha armada hoy, en este año y será en el futuro, la lucha armada se inició en 1980.

Camaradas todo lo hecho por nosotros en estos días complejos, en momentos difíciles, pero en conclusión satisfactorios días, fructíferos, buenos, sanos, vitales, todo se concreta en "Escuela de Iniciadores: ILA 80".

El Comité Central, el Buró Político del Comité Central, congratula a los presentes, a todos, porque con su acción han coadyuvado a que se concrete esta realidad. Congratula al Partido porque con su acción ha concretado esta realidad; congratula a las masas, a nuestro pueblo porque su acción de siglos se ha concretado aquí. Congratula a la clase obrera del mundo, al proletariado internacional, a los pueblos del mundo porque su acción ha fructificado aquí. Rinde pleitesía, como siempre tendrá que hacerlo, a las inmarcesibles banderas del marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung, porque todo eso tan grandioso y que siempre vivirá se ha concretado aquí. Ha anidado entre nosotros el marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung, ha anidado entre nosotros la clase obrera internacional y los pueblos del mundo, ha anidado aquí el Partido, nuestro pueblo, nuestra clase ha anidado aquí, el espíritu de la revolución. ¡Llegó al fin!: toda nuestra brega está convalidada. Al fin camaradas se concretó: Iniciar la lucha armada hoy. Todo lo hecho, incluidos los errores que han servido de experiencia, están convalidados acá, ésa es la esencia de esta Escuela.

El Comité Central, el Buró Político del Comité Central sienten y expresan a través del que habla, un inmenso regocijo porque hemos cumplido con una tarea simple y grandiosa: que la lucha armada, iniciar la lucha armada, ILA 80 anide aquí y defina concluyendo el pasado, precise el presente y abra el futuro. Camaradas, hemos cumpli-

do, por tanto se abre el futuro, se abre la promesa, la esperanza; recordemos las palabras de un viejo sabio "Lo que la vida te lo promete, cúmplese tú a la vida".

El marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung, el proletariado internacional y los pueblos del mundo, la clase obrera y el pueblo del país, el Partido con sus bases, cuadros y dirigentes, toda esta grandiosa acción conjunta de siglos se ha concretado aquí. La promesa se abre, el futuro se despliega: ILA 80.

Nuestra obligación es cumplirla. Lo que se nos ha dado como futuro debemos cumplirlo a la vida, al pueblo, al proletariado, al marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung.

Camaradas, el esfuerzo invertido se contenta, se regocija en la obra realizada, se complace en lo realizado, no busca recompensa.

¡El futuro está en el cañón de los fusiles! ¡La revolución armada ha comenzado!

¡Gloria al marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung!

¡Viva el Partido Comunista del Perú!

¡Iniciemos la lucha armada!

*De la I ESCUELA MILITAR;
19 de abril de 1980*

¡HACIA LA GUERRA DE GUERRILLAS!

La primera parte de esta Sesión nos da fundamentales conclusiones:

I. El Plan de Inicio, su aplicación y el remate de las primeras acciones son brillante y rotundo éxito de trascendencia y gran repercusión que ha encendido en nuestra patria las siempre vivas llamas de la guerra popular.

II. Resumiendo experiencias en el Balance General de las primeras acciones se ha desarrollado más la línea militar del Partido y avanzado en su consolidación, aplastando al derechismo concretado en posiciones militaristas que esbozan una línea apuntando a desenvolverse como línea militarista burguesa.

III. El Partido fortalecido en la fragua de las primeras acciones está en pie de combate listo para marchar hacia el inicio de la guerra de guerrillas.

La primera resalta el brillante y rotundo éxito que el Partido ha obtenido, tiene gran repercusión histórica.

La segunda señala que en el balance de las primeras acciones se ha desarrollado más la línea militar del Partido, y ha avanzado en su consolidación combatiendo posiciones

militaristas que buscan desenvolverse como línea militar burguesa. Así hemos obtenido mayor desarrollo y avanzado en la consolidación, pero la línea militar, como toda línea, sólo se desarrolla y va consolidándose en lucha.

La tercera establece y resalta que el Partido está preparado para marchar hacia el inicio de la guerra de guerrillas.

Hemos terminado la primera parte que es fundamental y base de esta Sesión del Comité Central Ampliado. Sobre estas bases sólidas podemos esbozar el contexto nacional e internacional y plantear el plan para iniciar la guerra de guerrillas. Debemos ser muy conscientes del éxito brillante y rotundo de la aplicación del Plan de Inicio de la lucha armada, plan que tiene trascendencia histórica y ha estremecido al país poniendo al Partido en el centro de la lucha de clases, en el centro de la contienda política.

La constante brega de militantes comunistas como expresión de la lucha de clases del proletariado, de las masas de nuestro pueblo, se ha plasmado históricamente definiendo campos; hemos entrado a la forma superior de lucha, lucha armada para destruir el viejo orden y construir la nueva sociedad.

De aquí para adelante la guerra popular mora entre nosotros y habita en el país y sus siempre vivas llamas atizarán, enardecerán a nuestro pueblo; serán llamas invencibles, estremecedoras y destructoras de la podrida sociedad imperante, llamas de cuyo corazón saldrá la hoguera más potente del futuro.

Nos ha correspondido la misión histórica de iniciar la lucha armada en nuestra patria y desarrollarla como parte de y aporte a la lucha de América Latina, del proletariado internacional y los pueblos del mundo y de la revolución mundial a la cual servimos por imperativo del internacionalismo proletario.

Larga ha de ser pero fructífera; cruenta ha de ser pero brillante; dura ha de ser pero vigorosa y omnipotente. Se ha dicho que con fusiles se transforma el mundo, ya lo estamos haciendo. De la boca de los fusiles todo habrá de salir, ya lo estamos viendo y más aún lo veremos conforme se desarrolle la guerra popular.

A los comunistas que militan en este Partido, en este país, que han roto el conjuro de más de 50 años, no puede menos que vibrarles el alma hoy cuando realizamos este gran balance que comprueba y sopesa lo cumplido, contando, midiendo y pesando el futuro. De lo que hacemos somos muy conscientes y responsables; no tenemos nada de qué enorgullecernos salvo de cumplir bien nuestro deber y no tenemos nada de qué vanagloriarnos, pues la gloria es de la clase, del pueblo y del Partido. Sin embargo, debemos rebosar de optimismo seguros de que piedras miliares del nuevo orden comienzan a asentarse. El futuro comienza a escribirse, escribiremos la historia nueva con flores de piedra en bronce y para siempre jamás; domaremos los cerros, escribiremos nueva historia con puntas de espadas, con luz de fuego, arrasando la iniquidad, haciendo nacer el futuro.

Para todo Partido Comunista llega un momento que asumiendo su condición de vanguardia del proletariado en armas rasga los siglos; lanza su rotundo grito de guerra y asaltando los cielos, las sombras y la noche, comienzan a ceder los viejos y podridos muros reaccionarios, comienzan a crepitar y crujir como frágiles hojas ante tiernas y nuevas llamas, ante jóvenes pero crujientes hogueras. La guerra popular comienza a barrer el viejo orden para destruirlo inevitablemente y de lo viejo nacerá lo nuevo y al final como límpida ave fénix, glorioso, nacerá el comunismo para siempre.

Debemos enarbolar el optimismo y desbordar entusiasmo más aún avizorando que servimos a perpetuar una obra para siempre jamás. Los hombres somos pedazos de tiempo y palpitaciones, pero nuestra obra quedará por los siglos estampada en generaciones y generaciones. Los hombres marchan a su fin inevitablemente pero la humanidad y la clase obrera y lo que creará no tendrá fin jamás. Poblaremos la Tierra con luz y alegría.

Con nosotros, con nuestra lucha armada, comienza a nacer la auténtica libertad, la única verdadera. Somos trompetas del futuro, del fuego inextinguible que cruje en el tormentoso presente.

¡Viva la marcha irresistible hacia la guerra de guerrillas!

*Comité Central Ampliado,
Partido Comunista del Perú.
24 de agosto 1980*

DESARROLLEMOS LA GUERRA DE GUERRILLAS

*"Quien no teme morir cortado en mil pedazos,
se atreve desmontar al emperador"*

I. LA LUCHA ARMADA ARDE VICTORIOSA

EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ, la vanguardia organizada del proletariado que fundara Mariátegui, reconstituido en dura brega de más de quince años como Partido de nuevo tipo marxista-leninista-maoísta, asumiendo su papel histórico e indeclinable de combatir por el Poder para la clase y el pueblo, en mayo del 80 encendió las invencibles y crecientes llamas de la lucha armada, de la guerra de guerrillas en nuestra patria; lucha entroncada y enraizada más y más cada día con la lucha de clases que en nuestro suelo, más pronto que tarde se convertirá en rugiente huracán armado que arrasando el viejo y podrido orden imperante hará surgir una patria realmente libre, soberana y de bienestar para los millones de explotados y oprimidos.

En veintiún meses el Partido ha iniciado y desarrolla pujante el único camino de nuestra emancipación popular y nacional: la lucha armada, la guerra de guerrillas que arde victoriosa en dos mil novecientas acciones que remecen toda nuestra geografía, todos los departamentos del país con excepción de sólo cuatro; que remueven selva, costa y sierra principalmente ésta; que estremecen ciudad y campo especialmente éste y a cuya lucha sirve la primera. Y es así, pues sierra y campo son el sustento poderoso y natural de toda guerra revolucionaria posible en el país y la nuestra, siéndolo, no es sino una guerra campesina dirigida por el Partido que haciendo del campo bastión armado de la revolución, concretando en bases de apoyo, en bases del Nuevo Estado de obreros y campesinos, aísla a la reacción y a su amo imperialista en las ciudades, donde el proletariado y las masas populares, quemándoles las plantas de sus zarpas ensangrentadas principalmente con acciones armadas y en función de la lucha en el campo, centro mismo de la tormenta, preparen condiciones para el asalto final de las ciudades y el derrumbe total, completo y cabal del orden reaccionario y del ejército que lo sustenta. Este es el único camino revolucionario y ya está abierto y por él ya transitan y transitarán más y más el proletariado y las masas, nuestro pueblo para emanciparse armadamente a sí mismo, pues, "El pueblo y sólo el pueblo, es la fuerza motriz que hace la historia mundial". ¡Dos mil novecientas acciones! Acciones que iniciadas con el boicot a las elecciones generales de 1980, concretado en Chuschi y multitud de lugares, golpean con agitación y propaganda armada mediante toma de emisoras radiales, volantes, afiches y acción directa que siembran zozobra en los reaccionarios y exaltan el entusiasmo popular con nuestras consignas de "Lucha Armada", "Gobierno de obreros y

campesinos", "Abajo el gobierno reaccionario", y le hacen ver un nuevo mundo por ganar a través de las hoces y martillos que iluminan los cerros y las inmarcesibles banderas rojas que señoreando cumbres proclaman "la rebelión se justifica".

Acciones que se plasman en movilizaciones armadas que enardecen campesinos, enseñan al pueblo y alarman a la reacción, como en Miraflores y San Isidro. Sabotajes que golpean y socavan el sistema económico y social de explotación imperante, derrumbando torres de microondas y de energía eléctrica que generan apagones en amplias regiones como las del centro y norte del país, incluida la propia capital; incendios de ENCI en Huacho, San Martín de Porras, Fiat, Toyota, Indú-Hogar en Lima y cañaverales del norte, reiterada acción contra bancos en todo el país y empresas reaccionarias como Bata, Hartinger, Centromín, etc., así como a connotados colegios elitistas y aristocratizantes, expresión concentrada y humillante de educación furiosamente reaccionaria y extranjerizante.

Acciones contundentes que remecen las bases semif feudales del Estado, descargando el peso de la acción reivindicadora armada contra gamonales de nuevo y viejo cuño como en Airabamba, Aisarca, Urpihuata, Palermo, Toxama y Pincos, entre otras, verdadera alegría campesina que ve renacer vibrante su esperanza y combatividad nunca desfallecidas; a las que se agregan las muy importantes tomas de pueblo entre ellas, Acosvinchos, Vinchos, Cayara, Pomatambo y Occro que remueven intensa y profundamente el campo impulsando la incorporación de las masas a la lucha armada.

Acciones macizas que apuntan directamente contra el imperialismo yanqui, principal dominador imperialista aquí en nuestro suelo, como los golpes a la Southern en el sur del país, la serie de acciones contra empresas yanquis ligadas a ellas en la propia capital y muy especialmente la resonante acción contra la Embajada y residencia de los Estados Unidos y la simbólica voladura del busto de Kennedy, en Miraflores. Así como también los golpes dados en la Embajada china, siniestra guarida del revisionista Teng y sus secuaces, notorio cómplice y compinche yanqui y gran traidor del movimiento comunista internacional y del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente.

Y las vitales y trascendentes acciones directas contra el Estado, sus aparatos y fuerzas represivas, en especial sus fuerzas policiales. Multitud de acciones contra juzgados, gobernaciones, jefaturas de trabajo, oficinas de contribuciones, registros electorales, municipios, ministerios, gran número de locales de Acción Popular en todo el país, incluida su propia sede central en Lima; y hasta el mismo Parlamento Nacional; y a locales de la Guardia Civil, Guardia Republicana y Policía de Investigaciones del Perú a lo ancho y largo del territorio patrio; así como la escarmentadora acción contra connotados agentes represivos como en Arequipa y Huaraz, entre otros y contra prepotentes gamonales y gamonalillos, todos ellos conocidos enemigos del pueblo y masacradores de combatientes; sobre todo los muy importantes y audaces asaltos a puestos policiales y puntos de vigilancia como los de Ocobamba, Luricocha, La Ramada, Quinua, Tápuc, Yauli, Tambo, Quicapata, Totos, Yanahorco, Acchi y en Puno y Tacna, cuya capacidad se expresa altamente en el asalto reciente a San José de Secce; asimismo el desarme de policías en Lima y Ayacucho, especialmente, y la importante incursión en la Base

Aeronaval del Callao que vanamente han pretendido ocultar. Acciones todas que golpean contundentemente a las fuerzas reaccionarias, en su propio contingente de personas que como carne de cañón son utilizadas para intereses que no son precisamente los suyos; acciones que nos permiten arrancar armas al enemigo, fuente principal de nuestro propio armamento y, lo que es fundamental, asestar duros golpes a la propia moral de los aparatos estatales reaccionarios y su contingente.

Y la brillante y exitosa aplicación de la política de fuga cuya expresión concentrada es el asalto a la Cárcel Pública de Ayacucho, ejecutado el 2 de marzo; acción heroica que marcando un hito histórico en nuestra lucha armada y en los anales de la revolución peruana, arrancó a nuestros camaradas y combatientes de las mazmorras del reaccionario Estado del Perú. Así nuestra guerra de guerrillas, con la audacia, el esfuerzo y la sangre de los soldados del pueblo se ha fortalecido y conquistado un gran salto en su desarrollo. Pero tal como celebramos esta innegable victoria protestamos, denunciarnos y condenamos un execrable asesinato, la masacre de tres de nuestros aguerridos camaradas a quienes las fuerzas policiales, en su rabiosa derrota y en su siniestro odio, asesinaron cobarde, abyecta y miserablemente en el Hospital Regional de esa ciudad; así como pretendieron ultimar a otros dos hijos del pueblo a quienes otros enfermos y trabajadores del nosocomio salvaron arrancándolos de las garras de los esbirros; los cinco se encontraban convaleciendo en ese hospital bajo custodia policial. ¡El pueblo no dejará impune tan execrable asesinato! Somos combatientes y sabemos que la lucha armada demanda su cuota de sangre; y, lo prueban los hechos, ofrendamos nuestras vidas como nos enseñan el pueblo y el proletariado y como la revolución lo exige. Pero en nuestra guerra revolucionaria aplicamos y aplicaremos una política de prisioneros y lucha cual corresponde a las leyes de la guerra; y si tal hacemos tal exigimos, así las torturas, las violaciones, los crímenes y asesinatos contra los hijos del pueblo y especialmente contra nuestros combatientes los sancionaremos como corresponde a la justicia popular y nosotros, sus soldados, seremos sus ejecutores y sabremos cumplirla por más años que pasen entre el crimen y la justa acción que impondremos. La reacción peruana y su Gobierno encabezado por Belaúnde y su pandilla, a través de sus fuerzas policiales, ha montado un nuevo operativo en nuestra contra; sólo diremos, basándonos en nuestra guerra justa y revolucionaria, que este operativo también fracasará como los anteriores. Y, finalmente, diremos que el demagogo Belaúnde ha recibido ya directamente nuestra respuesta; a dinamitazos hemos remecido su "Palacio de Gobierno", el día 10 de marzo; que vaya sintiendo la voz del pueblo armado.

Son dos mil novecientas acciones que prueban palmariamente la combatividad y belicosidad de nuestra naciente fuerza armada revolucionaria, armada con el marxismo-leninismo-maoísmo y dirigida absolutamente por el Partido. Acción armada que se desenvuelve en campo y ciudad; principalmente en el primero; lucha armada que asume diversas formas de acción pero cuyo eje es la acción guerrillera, la guerra de guerrillas a la cual las demás sirven. Acción armada que se sustenta y apoya en la lucha de clases de nuestro pueblo, que vive sólo de las energías inagotables que el propio pueblo le da, especialmente obreros y campesinos.

Acción armada exitosa, creciente y de brillante perspectiva que hasta hoy nos ha dado cuatro grandes conquistas;

La primera es el temple del Partido; dirigentes, cuadros, militantes y combatientes juntos en la brega, se forjan en el único definitivo crisol revolucionario: la lucha armada. Pero si ya ésta es una grandiosa conquista, se le suman otras de palpable y comprensible trascendencia; formación y construcción de una fuerza armada dirigida por el Partido que surge en las llamas vivificantes de la guerra de guerrillas como el instrumento principal para el cumplimiento de las tareas políticas que la revolución peruana, bajo dirección proletaria ha establecido, fuerza armada que se desarrollará como columna del Nuevo Estado de obreros y campesinos. Una tercera conquista es la cantidad grande y la calidad cada vez más alta que nuestras acciones armadas alcanzan; acciones que expresan un carácter masivo en su número y la capacidad de los hijos del pueblo para cumplirlas y una creciente calidad plasmada en la mayor elevación que logran. Y, finalmente, una cuarta conquista que por su trascendencia es principal: surgimiento y desarrollo de zonas guerrilleras, cuya importancia está en que son los ámbitos en que, a través de la pujanza y creciente marea armada de la guerra de guerrillas, hemos de levantar nuestras futuras bases de apoyo, los bastiones avanzados y revolucionarios establecidos por el pensamiento militar del Presidente Mao Tsetung, base que son la esencia misma del camino de cercar las ciudades desde el campo, la esencia misma de la guerra popular.

Por todo esto, decimos a nuestra clase, al proletariado, y al pueblo de nuestra patria, a nuestro indomable campesinado en especial que LA LUCHA ARMADA ARDE VICTORIOSA; y, que a través de sus iniciales incendios, que avizoran la gran hoguera por venir, las masas mismas asumen su propio destino en sus invictas, creadoras y seguras manos, generadoras de toda la historia y de toda revolución.

II. LA ACCIÓN CONTRARREVOLUCIONARIA ATIZA NUESTRA LUCHA

¿Y cuál ha sido la respuesta reaccionaria? ¿Cuál ha sido la acción del Gobierno auto-denominado democrático y autoproclamado respetuoso del orden constitucional y de los consagrados derechos humanos? Como responde a su carácter y lógica reaccionarios, desde el comienzo mismo ha lanzado sobre nosotros, militantes y combatientes revolucionarios, la persecución y la represión, la tortura, la cárcel y la muerte. El gobierno de Belaúnde, falso demócrata e hipócrita demagogo, ha lanzado sus fuerzas represivas, principalmente policiales, para ahogar en sangre nuestra naciente revolución armada.

Atropellando los más elementales derechos universalmente reconocidos y establecidos en la cacareada Constitución del 79, el reaccionario gobierno belaudista y sus llamadas fuerzas del orden brutalmente han allanado y saqueado cuanto domicilio han querido; han perseguido, apresado y encarcelado a quienes la prepotencia y el abuso ha señalado; han incendiado, robado, violado y asesinado impunemente a hijos del pueblo

según sus más bajos instintos; han cebado sus negros afanes reaccionarios golpeando furiosamente a las masas principalmente campesinas, pretendiendo neciamente amedrentarlas y apartarlas de la lucha armada; han generalizado la tortura buscando quebrantar las voluntades y arrancar falsas confesiones, humillando sucia y protervamente para doblegar la moral revolucionaria y aniquilar luchadores; han desarrollado la violación como medio infame, abyecto y vejatorio de someter y empañar el límpido, decidido y firme espíritu de hijas del pueblo; han negado todo derecho y garantía a los presos, montando en su contra una constante persecución incluso tras las rejas de sus inmundas mazmorras y han extendido el hostigamiento y represión hasta sus familiares. Así la persecución y represión de la acción armada y del pueblo se desarrolla como una farsa de falaz respeto de los derechos más elementales y un real y siniestro plan de sometimiento popular por la violencia contrarrevolucionaria; pero todo esto no da los negros fines esperados, pues los hijos del pueblo, de la clase y del Partido se yerguen victoriosos y firmes en sus trincheras de combate, cualquiera sea el lugar donde se encuentren.

El nefasto gobierno belaudista, además, ha apelado a la legislación promulgando el D.L. N 046, verdadera ley terrorista que enarbola como garrote contra la acción armada y el pueblo; esta cavernaria disposición viola los más elementales principios del propio derecho penal burgués y establece desorbitadas sanciones, y si no establece la pena de muerte, que afanosa y arteramente busca hoy, es porque la actual constitución la prohíbe y aún no encuentra condiciones para modificarla. Y toda la reacción, especialmente sus ganapanes y plumíferos, en nombre del llamado "orden" y "paz social" claman por la "drástica aplicación de la ley". Así, el denominado autónomo Poder Judicial ha puesto en marcha su siniestro tinglado opresor de leyes, jueces, procesos y cárceles; y utilizando pruebas fraguadas, festinando trámites, torciendo leyes y vendiendo principios que dicen salvaguardar, ha comenzado a descargar su podrido garrote sobre hijos de las masas imponiéndoles monstruosas sanciones que hasta algunos reaccionarios han criticado por burdas y contraproducentes. La ciega y sorda justicia reaccionaria se ha puesto en movimiento, como tenía que ser, en defensa del caduco orden explotador y opresivo; pero al hacerlo, no podía ser de otro modo, muestra más a fondo su esencia contrarrevolucionaria poniendo más en evidencia las negras entrañas del sistema legal y del sacrosanto Poder Judicial. Pero el viejo degüello legal tampoco doblegará a los hijos del pueblo que ya lo desafían eguidos en la revolución.

Pero a más de persecución y represión, tortura y cárcel, garrote legal y maquinaria judicial y de la acción de sus sabuesos policiales de seguridad e inteligencia, algunos de cuyos esbirros el pueblo tiene y tendrá muy presentes, el gobierno ha montado operativos policiales independientes y conjuntos de sus fuerzas policiales Guardia Civil, Guardia Republicana y Policía de Investigaciones del Perú y sus correspondientes cuerpos antisubversivos sinchis y Dircote en particular. Han montado dos operativos mayores hasta hoy: en enero del 81 el primero y el segundo, el de mayor magnitud e importancia, en octubre del mismo año, estableciendo el estado de emergencia en cinco provincias del departamento de Ayacucho a fin de darle más capacidad de acción y amplia impunidad, contando además con el apoyo y asesoría de las fuerzas armadas.

¿Cuál ha sido el resultado del propagandizado operativo de octubre? El más rotundo fracaso; hasta fue silenciosamente concluido, sin pena ni gloria y sin que ni siquiera se presentara el más simple informe público que diera cuenta de los resultados de la vasta movilización policial que, obviamente, ha implicado ingentes gastos.

Que el bautizado "operativo definitivo" fue un parto de los montes y más ruido que nueces se prueba fácilmente, pues fracasó en sus fácilmente comprensibles objetivos: erradicar la acción armada, destruir las organizaciones armadas populares y aniquilar el Partido en la región afectada; y que nada de esto lograron fluye fehaciente de recordar que el 10 de diciembre, dentro del propio estado de emergencia y operativo que aún no había concluido, se produjo el asalto al puesto policial de Totos y otras acciones que inmediatamente siguieron en la región ayacuchana y que remató con la resonante acción de San José de Secce.

¿Qué mostró el operativo antisubversivo? Simple y llanamente que las masas rechazan y resisten la agresión; que la brutalidad, prepotencia y violencia reaccionarias no las amilana sino que, más bien, incitan su justa ira de clase enfrentándose incluso con manos desarmadas a los agresores armados y amparados por todo el armatoste estatal. Muestra que el pueblo apoya y protege la lucha armada, la guerra de guerrillas, que la sustenta y defiende con sus propias vidas y que su entendimiento, corazón y voluntad está porque las guerrillas avancen pues sirven a su liberación. Los operativos policiales y toda la acción represiva sólo comprueban que el combate fortalece y desarrolla, y que si pagamos con esfuerzo, sufrimientos y sangre esto no es más que la cuota correspondiente a habernos levantado en armas, justa y necesaria rebelión por la clase y el pueblo. Se comprueba que en la propia acción armada aprendemos a combatir y que avanzamos y avanzaremos más, cuando más y mejor sigamos la dirección del Partido cuya justa y correcta línea ideológica y política se expresa y plasma en hechos irrefutables, como los que jalonan veintiún meses de pujante lucha revolucionaria armada.

¿Y cuál es la esencia política y militar del gobierno ante las guerrillas? Es combatir las como "terrorismo"; pero en esto la reacción peruana, su Estado y su gobierno belaudista no hacen sino seguir el patrón establecido por su amo imperialista yanqui para combatir la lucha armada. Es de todos conocido que Reagan, presidente de EE.UU., Haig, su secretario de relaciones exteriores y sus secuaces tildan de "terrorismo" a las guerras revolucionarias que hoy se libran en el mundo; con esto pretenden desprestigiar la acción armada traficando con el justo rechazo de las masas al viejo terrorismo individualista, anarquista e inconducente que los clásicos del marxismo condenaron; pretenden aglutinar en nombre de la supuesta defensa de la vida, la propiedad y la llamada "paz social", soñando poner así a las masas de su lado o por lo menos neutralizarlas.

De este modo llamar "terrorismo" a la lucha armada no es sino una demagógica y reaccionaria posición del imperialismo yanqui; la enarbola para oponerse a la revolución armada, buscando cubrirla con un manto de desprestigio mientras monta la más sanguinaria represión y genocidio. Además, usa esta podrida maniobra para contender por la hegemonía mundial con el socialimperialismo ruso; pretende ligar la acción revolucionaria, a través del supuesto "terrorismo", a la superpotencia socialimperialista,

así también quiere desprestigiar la revolución, pues ésta no puede estar unida, en modo alguno, al más siniestro centro del revisionismo contemporáneo que ha hecho de la patria de Lenin y Stalin la actual superpotencia hegemónica de hoy.

Como es lógico, la reacción peruana, su gobierno belaudista y sus plumíferos, no hacen sino aplicar a rajatabla la orden y guía de su amo imperialista. Pero no son sólo ellos quienes condenan como "terrorismo" nuestra lucha armada, sino que también a este carro se acoplan los oportunistas que mangonea el encallecido revisionista Jorge del Prado y su camarilla, obsecuente seguidor del garrote imperial de Brezhnev, amo del revisionismo ruso y gran titiritero del revisionismo a nivel mundial; y es natural que estos enemigos de la revolución actúen así, pues no pueden cruzarse de brazos ante el socavamiento de su caduco cabalgar sobre las masas, como viejos vendeobrereros al servicio de la colusión y pugna del socialimperialismo con el imperialismo yanqui. Mas también al mismo coro se une "Patria Roja" que furiosamente llama a la autoproclamada izquierda a desatar una guerra santa contra el supuesto "terrorismo", clamando, en una nefasta distribución de funciones, por asumir la lucha ideológico-política contra el "terrorismo" mientras el gobierno asume la lucha represiva completa y total; los ayer "enemigos" de Teng Siao-ping y hoy sus adoradores, no pueden menos que atacarnos por combatir al socio imperialista yanqui de su nuevo amo y, más aún, por aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo que ellos ayer invocaron y hoy reniegan. Sin embargo, a la misma comparsa se unen otros todavía encandilados con lo que llamaron "apertura democrática" y "perspectiva parlamentaria", quienes no obstante que la realidad está haciendo trizas sus sueños siguen delirando con el cretinismo parlamentario y soñando despiertos con las elecciones del 85.

Pero al fin y al cabo, unos y otros que sumados parecen muchos, no son sino representantes de una capa superficial que flota sobre el mar profundo que son las masas populares de nuestra patria. Y recordemos que para el marxismo sólo hay una táctica en cuanto a masas se refiere: diferenciar las inmensas y profundas masas que ascienden desde el fondo, de esa sucia y podrida nata que flota al vaivén de las olas sirviendo de frágil sustento al burocratismo gremial y a falsos partidos proletarios y realmente "partidos obreros burgueses", y que esta única táctica impone adoctrinar a las masas, teórica y prácticamente, en la violencia revolucionaria y en la consecuente, indesmayable y firme lucha contra el oportunismo.

A unos y otros, a quienes pretendiéndose marxistas y combatientes revolucionarios, ya sea que encabezen, transiten o se aproximen al engendro imperialista de llamar "terrorismo" a la lucha armada que surge de las entrañas mismas de la lucha de clases de nuestro pueblo, les transcribimos los siguientes párrafos del gran Lenin:

*"¡Así, pues, las cosas van, a pesar de todo adelante! El armamento de las masas a pesar de las increíbles e indescriptibles dificultades, hace progresos. El terror individual, este engendro de la debilidad de los intelectuales se aleja al pasado... comienzan las acciones militares **juntamente con el pueblo**. He aquí que resulta cuando los pioneros de la lucha armada se funden con la masa no de palabra, sino con los hechos, se colocan al frente de los grupos de combate y de los destacamen-*

tos del proletariado, educan en el hierro y en el fuego de la guerra civil a **decenas de jefes populares**, que mañana, en el día de la insurrección obrera sabrán ayudar con su experiencia y con su valor heroico a millares y decenas de millares de obreros..."

"¡Vivan los iniciadores del ejército popular revolucionario!"

"Esto no es ya un complot contra un personaje cualquiera odiado, no es un acto de venganza, no es una salida provocada por la desesperación, no es un simple acto de "amedrentamiento", no; esto es el comienzo, bien meditado y preparado, calculado desde el punto de vista de la correlación de fuerzas, es el comienzo de las acciones de los destacamentos del ejército revolucionario..."

"Afortunadamente, han pasado los tiempos en que por falta de un pueblo revolucionario "hacían" la revolución terroristas revolucionarios aislados. La bomba ha dejado de ser arma del "petardista" individual y ha pasado a ser **elemento necesario del armamento del pueblo...**"

"Fuimos de experiencia en experiencia, intentamos crear un ejército revolucionario, marchando a ciegas, a tientas, buscando los caminos para solucionar la tarea en aquella situación concreta. Y la tarea era clara".

"En el presente estamos muy alejados todavía de habernos librado de estas dificultades. Al principio las veíamos de un modo completamente abstracto, como revolucionarios que hacen discursos pero que ignoran totalmente cómo abordar los problemas. Como es natural muchísimas personas nos acusaban, y todos los socialistas y socialdemócratas siguen acusándonos, todavía hoy, de haber puesto mano en estos asuntos, sin saber cómo llevarlos hasta el final. Pero éstas no pasan de ser ridículas acusaciones de cadáveres vivientes. ¡Como si fuese posible lanzarse a hacer la más grande de las revoluciones sabiendo de antemano cómo llevarla hasta el final! ¡Y como si estos conocimientos pudieran aprenderse en los libros! No, nuestras decisiones sólo podrían brotar de la experiencia de las masas".

En conclusión, mientras la lucha armada iniciada se desarrolla como ardorosa guerra de guerrillas de brillante perspectiva, la contrarrevolución siguiendo su lógica reaccionaria nos combate y ataca y hay quienes sirviendo a lejanos amos revisionistas se suman al coro, a la vez que otros transitan en igual rumbo o se acercan al mismo camino. Y en tanto que el pueblo nos sustenta y anima, fortaleciendo más nuestras fuerzas, hay quienes quieren ocultar y aplacar nuestra acción revolucionaria bajo el podrido manto de "terrorismo" siendo que somos la revolución armada en marcha; hay quienes nos llaman "sendero tenebroso" mientras pretende perpetuar las sombras que ya retroceden ante nuestra luminosa acción guiada por el marxismo-leninismo-maoísmo; hay quien nos llama "antipatriotas" mientras él mismo sigue vendiendo la patria al imperialismo; hay quienes nos llaman "infantiles" sin prueba alguna y hasta sin ver, si fuera el caso, que la lucha auténtica por la clase y el pueblo enseña y madura mientras que la senilidad oportunista pudre y es mal que se contagia sin respetar edades; hay quienes nos tildan de "provocadores" sin reparar en su ceguera que son persistentes provocadores de la justa ira popular por ser impenitentes promotores frustrados de la capitulación popular; y, en fin, hay quienes nos llaman "aventureros" sin reparar en su necedad política que ellos mismos son viejos tahúres politiqueros y politicastro arribistas profesionales. Sin embargo, en una cosa sí tienen total y completa razón: no somos adoradores de

cretinismo parlamentario ni encallecidos peregrinos del oportunismo electorero. Somos simple y llanamente marxista-leninista-maoístas.

El Presidente Mao Tsetung nos ha enseñado: "Es bueno si el enemigo nos ataca, eso prueba que hemos trazado una clara línea de demarcación entre el enemigo y nosotros. Es mejor aún si el enemigo nos ataca y nos pinta carente de toda virtud y no tener nada bueno; eso demuestra que no sólo hemos establecido una clara línea divisoria entre el enemigo y nosotros sino que hemos alcanzado grandes logros en nuestra tarea".

Por todo lo dicho afirmamos rotundamente:

LA ACCIÓN CONTRARREVOLUCIONARIA ATIZA NUESTRA LUCHA.

III. SE ACENTÚA LA CRISIS DEL ORDEN REACCIONARIO Y EL PUEBLO CLAMA POR LA REVOLUCIÓN ARMADA

¿Cuál es la situación actual de la reacción? El anterior gobierno militar de los doce años asumió el poder con dos tareas a cumplir:

1. Profundizar el capitalismo burocrático; y,
2. Reorganizar la sociedad peruana.

Para cumplir la primera tomó como palanca principal la función económica estatal; para el cumplimiento de la segunda se guió por una concepción política fascista e impulsó la reorganización corporativista de la sociedad. En su primera parte avanzó en la consecución de sus objetivos pero la crisis económica que él mismo generara y, en especial, la persistente lucha de las masas populares, obligaron al gobierno militar al replanteamiento de sus objetivos concretándose un reajuste general para, posteriormente, pasar a la reestructuración corporativa tendiente a constitucionalizar sus resultados, como desde el inicio de su gestión se fijara y, además, proceder a una futura entrega del mando estatal. Sin embargo, el agravamiento de la crisis económica y la intensificación de la lucha de clases truncaron en definitiva sus fines y la nueva Constitución, que implica la tercera reestructuración del Estado peruano en lo que va del presente siglo, no logró plasmar, la corporativización de la sociedad peruana; sólo permitió el fortalecimiento del Poder Ejecutivo en detrimento del Parlamento y la mayor participación de las Fuerzas Armadas en el manejo del Estado. Como corolario de la gestión militar se cumplieron dos procesos electorales, el de la Asamblea Constituyente y las elecciones generales del 80, en ambos se expresó un creciente ausentismo, muestra de la tendencia, común a América Latina, de no esperar nada de las elecciones ni de los gobiernos de turno.

En estas condiciones Belaúnde asumió el gobierno y hoy, a más de año y medio del comienzo de su mandato, la crisis económica se mantiene y la tan ansiada reactivación de la producción no se avista ni a lo lejos; una persistente y creciente inflación sigue

azotando la marcha económica y los déficit presupuestales, la base directa misma de la acción estatal, aumentan desenfundadamente amenazando gravemente la cada día más maltrecha economía peruana. El dominio imperialista hunde más sus garras en nuestra patria apoderándose cada vez más de nuestros recursos naturales muy especialmente el petróleo, extiende sus garras hasta las propias entrañas campesinas y amplía más su control sobre el comercio y finanzas del país. El proceso de la llamada "reforma agraria" ha sido concluido, dando por terminado y resuelto el problema de la tierra, a lo cual también hacen coro los oportunistas electoreros; pretenden vender al campesinado el engendro de "fomento agropecuario", a la vez que propugnan la evolución de la "propiedad asociativa" y amparan el retorno de gamonales para impulsar el capitalismo burocrático en el agro, bajo control de los grandes banqueros y directa participación del imperialismo yanqui. El proletariado y los trabajadores soportan la persistente desocupación y la reducción real de sus salarios y sueldos, las condiciones de trabajo se agravan y sus conquistas son negadas o amenazadas cada día, así el derecho a huelga; la pequeña burguesía soporta creciente pauperización, particularmente la intelectualidad se ve más frustrada y el pueblo en general se enfrenta al hambre más apremiante, al que pretende aherrojarlo más aún el nuevo gobierno reaccionario. La burguesía nacional, el capital medio ve crecer las restricciones sobre sus empresas y negocios, sufriendo también las consecuencias del socavamiento de la industria nacional que el régimen intensifica. Mientras en el propio seno de la gran burguesía se libra aguda contienda entre las facciones burocrática y compradora, incluso dentro de cada facción por quién se beneficia más.

En síntesis, guiándose por la orientación de desarrollar como motor del proceso económico el gran capital monopolista principalmente yanqui, el actual gobierno apunta a evolucionar más la subyugante estructura semifeudal que sigue señoreando el campo en beneficio directo de terratenientes de viejo y nuevo cuño y de campesinos ricos de viejo tipo; el gobierno actual socava la elemental estructura industrial del país en función de orientarla más aún a la producción extractiva principalmente minera y petrolera; y mientras traspasa y busca poner en subasta las empresas estatales, que concentrara en manos del Estado el gobierno anterior, echando sobre las espaldas del pueblo una gran carga como agobiante deuda pública, hoy se las prepara como suculenta ofrenda a las fauces insaciables del gran capital especialmente imperialista. El actual gobierno reaccionario cuya cabeza y principal y primer responsable es Belaúnde, se afana presuroso y servil como ninguno a desarrollar más el capitalismo burocrático en el país (capitalismo de gran capital monopolista, enfeudado a los terratenientes y sometido al imperialismo), en beneficio principalmente del gran capital monopolista, en especial del gran capital banquero y financiero bajo la asfixiante y cada día mayor expansión del imperialismo norteamericano. Pero si bien éste es el esquema y lineamientos que el gobierno sigue, la propia intrincada contienda de intereses entre explotadores, la crisis persistente y agravada y, más aún, la lucha de clases que se polariza cada día, no permiten al gobierno superar las dificultades presentes, cuestión indispensable para poder estructurar un plan coherente basado en un claro y definido programa como reclama a gritos el propio ordenamiento de la explotación imperante.

En el plano político el gobierno sigue enfrentándose a la compleja y enmarañada coyuntura de lucha de clases que generan la puesta en marcha de una nueva constitución,

la consolidación de una burocracia que sea totalmente adicta y el reagrupamiento de fuerzas políticas reaccionarias puestas en hibernación durante doce años y, lo principal, sofrenar a masas hundidas largos años en una crisis agobiante que impulsa nuevamente el desarrollo de su acción por sus propios e indeclinables intereses, más aún una masa aleccionada duramente por un largo gobierno demagógico que fungiendo de "revolucionario" y con ayuda, cuándo no!, de los oportunistas de siempre, vio burladas sus más elementales necesidades. Todo esto complica ya suficientemente la situación política para el manejo revolucionario; sin embargo, la realidad se agudiza más cuando, en año y medio, ha quedado palmariamente clara para el pueblo la caducidad del orden demoburgués, toda la hipócrita invocación de derechos y libertades y su brutal negación real. Lo obsoleto del parlamentarismo, institución que se desenvuelve como un tonel vacío cuesta abajo, que se hunde en hueca y estéril retórica de ungidos "padres de la patria" mientras declina sus esenciales funciones legislativas ante la invasión insolente de jurisdicción perpetrada por el Ejecutivo. Un llamado Poder Judicial anquilosado que exangüe y sólo por inercia sobrelleva su función bajo montañas de procesos pendientes, prevaricación, sometimiento servil a cualquier autoridad prepotente y constante violación de los propios principios sustanciales del derecho reaccionario; todo en contra, como siempre, del pueblo y que hoy especialmente se ceba con los combatientes revolucionarios. Y un también llamado Poder Electoral autónomo que consuetudinariamente trafica con las elecciones socavando las más burdas adulteraciones. A lo que se suma las agudas contiendas y divisiones de los partidos reaccionarios que son reiteradamente tiendas de escándalo público y centro de convalidación de desafueros de todo tipo. Así, el sistema político reaccionario muestra claramente su caducidad y putrición encubierta bajo mascarada de democracia aparente y preocupación fingida por las masas, de las cuales sólo requieren sus votos ocasionales, y de real demagogia a tambor batiente; de este modo, y como enseña el marxismo, cada vez más las fuerzas armadas y las fuerzas policiales, principalmente las primeras, son la verdadera columna vertebral del orden estatal reaccionario y su verdadero bastión, de ahí su importancia cada vez más determinante y creciente injerencia en el poder del Estado; sin embargo no olvidemos nunca que una fuerza armada en esencia, estratégicamente sólo tiene la fortaleza de la sociedad que defiende por más que, tácticamente, se presente armado hasta los dientes.

Ideológicamente el orden dominante, explotador y opresivo, también está en crisis como lo prueba la farisaica rasgadura de vestiduras sobre la llamada "crisis moral del pueblo", que no es sino la quiebra de viejos principios que se caen a pedazos bajo golpes de la galopante crisis económica y la caducidad política de la reacción; y esto es precisamente lo principal, la crisis de los principios demoburgueses y de su ordenamiento social, que superados por el desarrollo histórico de la lucha de clases, del pujante ascenso del proletariado y las masas populares y el grandioso proceso radicalmente transformador que ha impreso el marxismo-leninismo-maoísmo en todo el mundo, quedan más expuestos a la luz del día como caducos ya no sólo históricamente sino que también avanza y se extiende su caducidad política. El cada vez más declinante peso de los principios demoburgueses, que si en los siglos pasados fueron revolucionarios hace ya muchas décadas que son reaccionarios, y la cada día menor influencia que puedan ejercer sobre el pueblo, la tenemos en la experiencia de las últimas elecciones en el país: Belaúnde asumió el mando con un 46% de los votos válidos y se sintió exaltado a las nubes y dueño de un poder absoluto y voz incontrastable por encima de la lucha de

clases y las contiendas; sin embargo, ha bastado menos de año y medio para que su castillo de votos se derrumbe disolviéndose como podrida espuma y su ficticia "gran autoridad" entre tumbos y remolinos se despeñe hacia su total desprestigio.

Finalmente, indiquemos, aunque sea de paso, la cuestión con Ecuador, conocido es el viejo cuestionamiento ecuatoriano del Protocolo de Río del año 42. Pues bien, esta situación viene agravándose en los últimos años como prueba el incidente fronterizo de la Cordillera del Cóndor de enero del 81. Pero el actual gobierno peruano y el presidente Belaúnde que lo encabeza y dirige, más aún siendo quien personalmente conduce la política internacional y en consecuencia el primer responsable, viene manejando tan delicado cuán importante problema en forma totalmente errónea e irresponsable y así, en vez de buscar definir la cuestión fronteriza, adoptan una superficial y frívola actitud que alarma pues, de no tratarse justa y correctamente, la cuestión ecuatoriana puede generar serios y graves problemas de vastas consecuencias, las que obviamente no son afrontadas nunca directamente más que por el pueblo quien con su propia sangre y esfuerzo nos ha dado el territorio que conforma nuestra patria. Aquí también se muestra la política y acción reaccionarias del gobierno belaudista; pues, a nadie escapa que de la unión de los intereses de los imperialistas en contienda con los de sus agentes y socios internos, que gobiernan nuestras repúblicas, devienen los conflictos en nuestras tierras latinoamericanas y la multitud de guerras que nuestros pueblos han tenido que enfrentar; y, esto es más preocupante hoy, cuando el panorama de América Latina muestra varios conflictos en potencia que se desenvuelven atizados por la contienda de las superpotencias en pos de la hegemonía mundial.

Así, en síntesis vemos ante nuestros ojos cómo se agudiza la crisis del orden reaccionario, la cual se presenta con graves perspectivas en este año de 1982.

¿Y cuál es actualmente la situación del pueblo? Un campesinado con una varias veces centenaria reivindicación fundamental: "La tierra para quien la trabaja" que pese a su indismayable lucha aún no logra satisfacerla; un campesinado al que en los últimos veinte años se ha pretendido engañar con tres supuestas leyes de reforma agraria las que luego de aplicadas con rimbombante demagogia lo han dejado con su misma vieja sed de tierra insatisfecha. Un proletariado que en larga lucha pujante arranca mendrugos salariales y conquistas a sus empleadores para perderlas a través de cada crisis económica que la sociedad padece; un proletariado que así se debate en un siniestro círculo de hierro y que hoy nuevamente se desenvuelve en la inagotable pugna por salarios, jornada y condiciones de trabajo. Una pequeña burguesía de muy amplias capas, como corresponde a un país atrasado, que ve destrozados sus sueños al compás de la pauperización inexorable que el orden social imperante le impone. Y una burguesía media, una burguesía nacional que débil y carente de capitales se desenvuelve bamboleante y dual entre revolución y contrarrevolución, mientras cada nueva crisis la destroza y aplasta hasta los límites de la asfixia. Estas son las cuatro clases que históricamente conforman el pueblo en nuestro suelo, pero de ellas es el campesinado la fuerza motriz principal en tanto que el proletariado insurge y se desarrolla como clase dirigente de nuestra revolución; unidas las dos conforman la alianza obrero-campesina, única base sólida de clases de todo frente revolucionario posible; a ella se une la pequeña burguesía y juntas las

tres, bajo dirección del proletariado, son el tronco constante del frente revolucionario que no es tal sino es frente para la lucha armada y armazón de clases para conformar el Nuevo Estado. Y esta sólida unión, este sólido frente, y cohesionado en cuanto la hegemonía la detenta firmemente el proletariado, se sustenta en la alianza obrero-campesina y se forja y desarrolla pujante en la fragua de la lucha armada, de la guerra de guerrillas; es a este frente de clases al que se une unas veces la burguesía nacional para separarse otras, según los encrespados vientos de la lucha de clases.

Y este pueblo peruano, estas inmensas mayorías, estas masas verdaderas creadoras de la historia, estas poderosas fuerzas productivas están constreñidas por la persistencia de caducas relaciones sociales de explotación que imponen la desocupación y el subempleo al 56.3% de la población económicamente activa, según sus propias estadísticas y que en el campo para sobrevivir someten a la subocupación a dos de cada tres campesinos. Así el caduco sistema de explotación dominante destruye y sofrena las poderosas fuerzas creadoras del pueblo, las únicas fuerzas capaces de la más profunda transformación revolucionaria que nuestra patria clama por largo tiempo; siniestro sistema destructor que la reacción defiende a sangre y fuego en beneficio de terratenientes de viejo y nuevo cuño, de grandes burgueses compradores o burocráticos y de su amo el imperialismo yanqui que por cada dólar que invierte nos extrae cinco; sistema podrido y sangriento que se mantiene por la opresión que impone el viejo Estado reaccionario terrateniente-burocrático a través de su aparato estatal, su burocracia, sus fuerzas armadas, su justicia, sus cárceles y su antigua y turbia represión, pero principalmente a través de sus fuerzas armadas y su acción represiva verdadera columna vertebral de la dictadura de clase imperante que domina y acrecienta sus ganancias extraídas del sudor, esfuerzo y sangre de nuestro pueblo.

Pero quien dice explotación y opresión dice Estado, y quien dice Estado dice clases, y quien dice clases dice lucha de clases, y quien dice lucha de clases dice lucha popular y, como los tiempos lo comprueban hasta la saciedad, quien dice lucha popular dice rebelión, lucha armada, guerra de guerrillas, como lo está mostrando hoy mismo nuestro propio continente. Y nuestro pueblo, como todos los pueblos de la tierra tiene su propia historia de lucha, jalonada con su sangre y heroicidad, siendo la más estremeceadora, turbulenta y grandiosa la librada incansablemente por el campesinado, especialmente pobre a lo largo de los siglos; baste aquí recordar que nuestra propia emancipación republicana se levantó sobre grandes gestas armadas campesinas del siglo XVIII y que, nuestro mismo siglo XX está sellado por grandes luchas campesinas que giraron en torno a los años veinte y sesenta, así éstas y la remecedora lucha del 63 son fuente de extraordinaria experiencia, a la que necesariamente hay que ligar la lucha armada que condujera el MIR allá por el año 65, lucha que nos dejó inapreciables lecciones que todo revolucionario debe conocer. Sin embargo, es con la aparición del marxismo y del Partido Comunista que la brega campesina adquiere toda su expresión revolucionaria, pues con el proletariado como dirigente a través de su Partido es como el campesinado encuentra y sigue el verdadero camino para derrumbar el orden explotador existente, la guerra popular, la cumbre del pensamiento militar proletario que el Presidente Mao Tsetung estableciera.

Así nuestro pueblo, como todo pueblo, se ha acunado y avanzado en la violencia revolucionaria, es en ella, en sus diversas formas y gradaciones, que nuestro pueblo conquistó reivindicaciones, derechos y libertades, pues nada les cayó del cielo ni le fue dado, "malgrado lo que digan los traidores" todo lo conquistó y defendió en definitiva con violencia revolucionaria, en ardorosas contiendas contra la violencia reaccionaria; así se conquistaron las ocho horas; así se conquistaron tierras y se retuvieron, así se arrancaron derechos y se derrumbó tiranos. La violencia revolucionaria es, pues, esencia misma de nuestro proceso histórico y si la emancipación republicana se ganó con armas en los campos de batalla, es fácil entender que el desarrollo y triunfo de la revolución peruana, de nuestra revolución democrática, de la emancipación del pueblo y de la clase será lograda únicamente a través de la más grandiosa guerra revolucionaria de nuestro pueblo, alzando en armas a la masa a través de la guerra popular.

Y hoy nuestro heroico pueblo, heredero de tan rica historia y siguiendo la gloriosa senda, pugna y combate contra el nuevo gobierno reaccionario. Pugna y combate en los campos contra los gamonales y gamonalillos, base del poder estatal reaccionario en el agro; pugna y combate en fábricas y las minas contra sus explotadores y opresores; pugna y combate en la multitud de las barriadas lanzándose contra el hambre y la miseria; pugna y combate en las universidades y colegios por su necesidad de aprender y educarse; pugna y combate en las ciudades pequeñas y medianas contra el asfixiante centralismo; pugna y combate en la educación, la ciencia y la cultura por sus indeclinables derechos de nutrir su espíritu y despejar su mente; pugna y combate en las calles por el derecho de ganarse el pan; pugna y combate en defensa de sus derechos y libertades conquistados, por libertad de pensamiento, de expresión, de organización, de reunión, de huelga y por cuanto conquista arrancó con su lucha y esfuerzo y que pese a estar estampadas en las leyes y hasta en la propia Constitución del Estado se conculcan, cuestionan y niegan las 24 horas del día por la acción prepotente y abusiva de los poderosos y de cualquier arribista encaramado en un cargo de autoridad, como corresponde a la naturaleza del orden estatal existente y de quienes lo encabezan. Sí, nuestro pueblo hoy más consciente que ayer, más politizado que ayer, más organizado que ayer, más firme y decidido que ayer por la gigantesca presencia histórica del proletariado guiado por el invicto marxismo-leninismo-maoísmo que arma su mente y su mano, nuestro heroico pueblo combatiente se lanza a la acción por más que al hacerlo tenga que enfrentarse a la cachiporra, la bomba y las balas, y a las furiosas mesnadas de la reacción; y lo hace seguro de que la lucha tiembla, moviliza, organiza, politiza y arma y prepara para las grandes contiendas por venir. Y si algo está aprendiendo nuestro pueblo, hoy más que ayer, es que la lucha de clases lleva necesariamente a la lucha por el poder y que éste sólo se conquista mediante la violencia revolucionaria que entre nosotros se especifica en guerra revolucionaria, en lucha armada, en guerra de guerrillas, en guerra popular; que sólo así es posible tomar el poder para la clase y para el pueblo, que sólo así se levantará un Nuevo Estado y que sólo así se llegará a instaurar la dictadura del proletariado para la gran y definitiva transformación de la sociedad, para que al fin brille la luz inmarcesible del comunismo en nuestra propia tierra. Y que hoy esto anida ya en las masas y en el pueblo se ve palmariamente demostrado en cómo en campo y ciudad comienzan a aplicar nuevamente la violencia para repeler la violencia reaccionaria en defensa de sus derechos; y, más trascendente es aún y más expresivo el apoyo que brindan a la lucha armada, a la guerra de guerrillas que dirige el Partido, que si bien

todavía no alcanzan a comprenderla en su total dimensión y amplitud, pues esto requiere mayor desarrollo de la misma, la sabiduría de la acción colectiva es plenamente capaz de avizorar que, en esas llamas que hoy comienzan presagiando las grandes hogueras por venir, se plasma y brama la esperanza concretada en su inexorable emancipación.

Esta es, a nuestro modo marxista-leninista-maoísta de entender, la situación de la reacción y la situación del pueblo; y en esta situación contradictoria vemos los dos aspectos concretos de la situación revolucionaria hoy y su forma de especificarse. Así vemos manifiesta la situación revolucionaria y expresarse lo que Lenin entendía por tal: los de arriba no pueden seguir mandando como ayer y los de abajo no quieren seguir viviendo como hasta hoy. En la reacción se ve la carencia de un preciso y definido programa aceptado que sea capaz de aglutinar a la reacción y la errática mezcolanza de marchas y contramarchas que denotan falta de rumbo fijo, comprensible derivación de la falta de programa único y menos realmente aceptado. En el pueblo se avizora su firme y decidida marcha hacia la revolución armada, su voluntad de transformación revolucionaria aunque, como limitación, pueda expresarse a veces como simple querer derrumbar el caduco sistema dominante; pero aún, si sólo así fuera, es bastante y básico para encontrar el buen camino pues, en buen y certero balance, es la propia lucha armada la que abre en los hechos el camino de la lucha armada y asimismo va machacando con hechos contundentes las ideas, el camino de la lucha armada en la propia mente de los hombres como parte integrante de las masas y así se incorpora a éstas más y más al gran camino de la guerra popular.

Tal es la cuestión concreta de la situación revolucionaria en desarrollo hoy y aquí, y a esto se ha llegado por dos cuestiones:

- 1.- La lucha de clases en polarización; y,
- 2.- La lucha armada que se desenvuelve como guerra de guerrillas surgida del propio seno de la lucha de clases en el país. La lucha de clases en polarización y su desarrollo como lucha armada han atizado más aún la preexistente situación revolucionaria en desarrollo; y, así hoy y en perspectiva, la situación revolucionaria en desarrollo más caldeada en la actualidad estimulará más la lucha de clases y ambas impulsarán fuertemente la lucha armada. Esta es, en síntesis, la situación actual del pueblo y de la reacción; ésta hoy a través del gobierno belaudista plantea el "pacto social" o la "concertación" que no es sino reedición de planteamientos del gobierno anterior; pero la perspectiva del pueblo es una, apoyar la lucha armada.

Así, en la actualidad y en su proyección, la lucha de clases se polariza en: concertación o apoyar la lucha armada: concertación es bandera negra de la reacción, apoyar la lucha armada es bandera roja del pueblo. Concertación es bandera de la reacción para atar al pueblo como furgón de cola y, en términos más restringidos, para aglutinar a las contendientes facciones de la reacción y para lograrlo usará todos los medios, también la represión pues el objetivo es mantener su dominio y, en último término, la propia fuerza armada es carta que la reacción guarda en la manga para el momento oportuno. Apoyar la lucha armada es bandera roja del pueblo y es su necesaria perspectiva, pues

para el pueblo concertación es capitulación; el camino del pueblo comienza a mostrarse más nítido y definido cada vez: al apoyar la lucha armada y desarrollarla, es el único camino histórico que corresponde transitar al pueblo, no hay otro; y apoyar la lucha armada hoy es simplemente desarrollar la guerra de guerrillas.

Por todo lo dicho podemos concluir:

SE ACENTÚA LA CRISIS DEL ORDEN REACCIONARIO Y EL PUEBLO CLAMA POR LA REVOLUCIÓN ARMADA.

IV. DESARROLLEMOS LA GUERRA DE GUERRILLAS

El Presidente Mao Tsetung ha escrito:

"La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en China como en los demás países".

Y más adelante dijo:

"Antes del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas tienen por finalidad prepararla... Después del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas se coordinan de modo directo o indirecto con la guerra".

El Partido Comunista del Perú, partido de nuevo tipo marxista-leninista-maoísta fiel a sus principios y a su programa, consciente de su misión histórica como vanguardia organizada del proletariado peruano, ha asumido su obligación de iniciar la lucha armada para pugnar por tomar el Poder para la clase obrera y el pueblo, y hoy desarrolla la guerra de guerrillas que, a través de triunfos y reveses aleccionadores, extendiendo más las vivas llamas armadas y enraizándolas profundamente en el campesinado pobre principalmente, nos ha de llevar a conseguir bases de apoyo revolucionarias plasmando en definitiva el invicto camino de la guerra popular.

Previamente el Partido hubo de reconstituirse. Después de la expulsión de Del Prado y compañía, gonfalones del revisionismo en las filas partidarias, en la IV Conferencia Nacional, enero 64, entramos al largo y complejo proceso de Reconstitución, acordado en la VI Conferencia de enero 69, que implicaba hacer del Partido lastrado de revisionismo uno de nuevo tipo marxista-leninista-maoísta. Cumplida esta ardua y gran tarea, la IX Sesión Plenaria del Comité Central, en 1979, acordó iniciar la lucha armada.

Cumpliendo este histórico mandato, en mayo de 1980 se inició la lucha armada enarbolando dos consignas fundamentales: ¡Lucha armada! y ¡Gobierno de obreros y campesinos! Desde entonces nuestra acción se inició, se desarrolló como guerra de gue-

rrillas y hoy, por acuerdo del Comité Central, enero del 81, estamos en el Desarrollo de la guerra de guerrillas.

La lucha armada iniciada y dirigida absolutamente por el Partido es la continuación de la lucha de clases del pueblo peruano, es la continuación armada de su lucha política y está profundamente entroncada e indisolublemente unida a las masas populares, principalmente al campesinado pobre. Las masas son nuestra única base y sustento, la fuente de nuestra pujanza y vigor; somos firmes practicantes del gran principio de apoyarnos en los propios esfuerzos; así como somos consecuentes seguidores del internacionalismo proletario enarbolando el inmortal lema de Marx y Engels: "Proletarios de todos los países uníos!"; y como comunistas elevamos siempre al tope las tres grandes banderas del marxismo-leninismo-maoísmo: Marx, Lenin, Mao, lo cual nos demanda ser enemigos irreconciliables del revisionismo y de todo oportunismo; y pugnando por la revolución en nuestra patria servimos a la revolución proletaria mundial que combate y combatirá hasta que brille el comunismo sobre toda la faz de la tierra.

La realidad revolucionaria muestra en el país cómo la lucha armada arde victoriosa, cómo la acción contrarrevolucionaria atiza nuestra lucha, cómo se acentúa la crisis del orden reaccionario y el pueblo clama por la revolución armada; así, a nuestro heroico pueblo combatiente se le presenta una perentoria necesidad histórica, apoyar la lucha armada lo que hoy quiere decir Desarrollar la Guerra de guerrillas.

El Partido Comunista del Perú; el Partido que fundara Mariátegui; el Partido reconstituido como Partido de nuevo tipo, marxista-leninista-maoísta; el Partido que en nuestra patria ha iniciado la lucha armada, y que a través de veintinueve meses de plétorica vida combatiente la desenvuelve hoy como guerra de guerrillas; el Partido Comunista del Perú que ha izado contra el cielo las rojas banderas de la rebelión, para servir a la emancipación de la clase obrera y del pueblo, llama al proletariado peruano, al campesinado pobre en especial y a las masas populares del país a asumir nuestro destino histórico en nuestras propias manos para derribar el caduco orden reaccionario imperante y construir el nuevo orden social revolucionario que el pueblo clama y demanda.

¡Pueblo peruano! ¡Obreros, campesinos, trabajadores, mujeres, jóvenes, intelectuales, apoyemos la lucha armada! ¡Apoyemos el desarrollo de la guerra de guerrillas!

¡Pueblo peruano! Tu recia voz de trueno embravecido comienza a expresarse en el lenguaje vibrante y purificador de la violencia revolucionaria, de la lucha armada y en acciones guerrilleras, en guerra de guerrillas vas plasmando hitos de tu nueva historia, de tu historia definitiva. El gran camino está iniciado, será largo y difícil pero el triunfo decisivo, pues. ¡Salvo el Poder, todo es ilusión!

¡DESARROLLEMOS LA GUERRA DE GUERRILLAS!

¡VIVA EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ!

¡GLORIA AL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Febrero, 1982*

¡A NUESTRO HEROICO PUEBLO COMBATIENTE!

¡Pueblo peruano! Más de cuatrocientos años soportas una dura y cruel explotación, bajo oprobioso dominio extranjero, violenta opresión de explotadores nativos y sangrienta represión del Estado reaccionario.

¡Pueblo peruano! Hoy, después de doce años de falsa revolución y real reforzamiento de tus cadenas bajo un régimen militar fascista, en medio de la más grande crisis que has soportado, manda hoy un nuevo gobierno a través del caduco armatoste reaccionario, de la llamada "democracia representativa", falsa democracia, de falsos derechos y libertades, de falsa preocupación por las necesidades elementales del pueblo y de real opresión y explotación al servicio de las clases explotadoras y del amo imperialista; nuevo gobierno reaccionario que te hunde y hundirá más cada día en el hambre, la desocupación, la ignorancia, la enfermedad, la miseria creciente y la represión redoblada.

¡Pueblo peruano! Pero tu historia no es sólo de la explotación y cruenta opresión que te han impuesto e imponen en el lenguaje de la violencia reaccionaria y la palabra demagógica de las falsas promesas. Tu historia, pueblo, es de rebelión y combates; es la historia de lucha del proletariado como clase dirigente, del campesinado, en especial del pobre que pugna y combate por la tierra para quien la trabaja, de las masas populares que viven del sudor de su frente, de tus mejores hijos que te ofrendan la vida, de tus pueblos que despiertan más y más para combatir por tu libertad, por tu emancipación. En síntesis, pueblo nuestro, tu historia es la heroica e inmarcesible lucha de las masas populares; es la lucha por el pan para tus hijos, por la educación, que despeja las mentes y las hace más conscientes, por tus derechos y libertades conquistados al precio de tu sangre, por tu revolución en marcha, pujante, por tu emancipación definitiva, por la destrucción del viejo y podrido sistema imperante y, en definitiva por la creación y forja con tus manos armadas de un nuevo mundo para tus hijos.

¡Pueblo peruano! Y hoy, tus mejores hijos, carne de tu carne, acero de tu acero, forjados en tus mil combates y templados en tu inagotable acción, siguiendo tu luminoso y heroico ejemplo, hoy pueblo nuestro, tus mejores y fieles hijos han desplegado al viento la roja y llameante bandera de la rebelión, se han levantado en acciones armadas abriendo el camino que todos hemos de seguir: el de la revolución democrática que derrumbe el dominio imperialista, la opresión feudal, la explotación capitalista burocrática y el caduco Estado imperante cuyo sostén es la burocracia.

¡Pueblo peruano! Hoy tus hijos enarbolan la gran bandera roja de tu rebeldía comenzando a plasmar con hechos tus más altos sueños revolucionarios. Hoy tus hijos han iniciado el esforzado, duro y brillante camino de cercar las ciudades desde el campo, el glorioso camino de la guerra popular. Así, hoy tus hijos surgidos de tus poderosas

entrañas te ofrendan sus acciones armadas y sus vidas saludando en este año nuevo tu heroica lucha y grandioso porvenir.

¡Pueblo peruano! ¡La lucha armada ha comenzado! ¡Obreros, campesinos, trabajadores, mujeres, jóvenes, hijos del pueblo, masas populares, pongámonos en pie de combate y con nuestras propias manos armadas construyamos el futuro, el gran futuro de nuestro pueblo!

¡VIVA EL MARXISMO-LENINISMO PENSAMIENTO MAO TSETUNG!

¡VIVA EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ!

¡DESARROLLEMOS LA LUCHA ARMADA!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
1° de enero de 1981*

¡VIVA LA LUCHA ARMADA DE NUESTRO PUEBLO! ¡ABAJO LA PATRAÑA REACCIONARIA!

El PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ en defensa de los sagrados intereses de nuestro pueblo inició en mayo del 80 nuestra heroica lucha armada. Este trascendental acto revolucionario con acciones guerrilleras: de propaganda y agitación, movilizaciones, cosechas e invasiones, sabotaje, asalto y enfrentamiento, principalmente en el campo, abre las puertas de la rebelión armada, del alzamiento de las masas del campesinado pobre en especial, de la conquista del Poder para el proletariado y las masas populares a través de una prolongada guerra popular del campo a la ciudad. Único y real camino de nuestra liberación.

En más de un año de combates y victorias cuyos hitos son Chuschi, San Martín de Porres, Airabamba, Aisarca, Lurícocha y otros que resaltan entre más de dos mil acciones armadas que han remecido todos los rincones de nuestra geografía atizadas por la encendida combatividad de nuestro indoblegable pueblo. Hoy, en su inevitable desarrollo, nuestra lucha comienza una nueva y gran ola que golpea más profundamente el caduco sistema reaccionario imperante que por turno transitorio encabeza el demagogo Belaúnde y su pandilla de traficantes, saqueadores, hambreadores y vendepatrias.

Los recientes y contundentes golpes dados en Quinua, la embajada USA y su residencia, la Southern, el local central de Acción Popular y otros son parte de una serie de acciones armadas contra el imperialismo yanqui, el principal explotador extranjero de nuestro pueblo y al servil gobierno belaundista y su represión galopante y falsa democracia.

Pero, pretendiendo ocultar el sol con un dedo, para capear la crisis política que le hemos generado unidos a las heroicas luchas de nuestro pueblo, y en defensa de su amo imperialista (que hoy envía como nuevo "embajador" a un sanguinario "especialista" en guerra antisubversiva), y con la negra colaboración de los oportunistas electoreros, concentrados en "El Diario", el reaccionario y corrupto gobierno de Belaúnde ha montado la burda y senil patraña de que "serían narcotraficantes" los autores de tales acciones, a la vez que difunde falaces y ridículos desmentidos. Así pretenden encubrir la gran realidad: los fracasos que cosecha en su plan represivo y el pujante desarrollo de la lucha armada.

Obreros, campesinos, mujeres, jóvenes, masas de nuestra patria. Una nueva verdad se abre ante nosotros: ¡la revolución armada está en marcha! Saludemos el futuro golpeando más y más contundentemente el poder reaccionario con las armas en la mano y el corazón bullendo de esperanza que se concreta en las inapagables llamas de nuestra guerra popular.

¡ABAJO LA PATRAÑA REACCIONARIA!
¡VIVA LA LUCHA ARMADA!
¡GLORIA AL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
8 de septiembre de 1981*

NO VOTAR: SINO GENERALIZAR LA GUERRA DE GUERRILLAS PARA CONQUISTAR EL PODER PARA EL PUEBLO

*"Fortalecer los Comités Populares, desarrollar las bases de apoyo
y hacer avanzar la República de Nueva Democracia".*

PCP

*"Todos los reaccionarios intentan eliminar la revolución
por la matanza en masa y piensan que cuanta más gente
asesinen tanto más débil será la revolución.*

*Pero, en contra de este deseo subjetivo de la reacción,
los hechos muestran que cuanta más gente asesina la reacción,
mayor es la fuerza de la revolución y más se acercan
los reaccionarios a su fin. Esta es una ley ineluctable".*

P. MAO

I. LA CRISIS GENERAL DE LA SOCIEDAD PERUANA

La sociedad peruana contemporánea está en crisis general; esta sociedad cuyo proceso comienza a fines del siglo XIX está enferma, grave, incurable y sólo cabe transformarla a través de la lucha armada, como lo viene haciendo el Partido Comunista del Perú dirigiendo al pueblo. No hay otra solución.

Y es que el Perú contemporáneo es una sociedad semifeudal y semicolonial en la cual se desenvuelve un capitalismo burocrático; un tardío capitalismo atado a los intereses de los terratenientes y que, en consecuencia, en modo alguno busca la destrucción sino a lo sumo la evolución de la semifeudalidad; y lo que es más importante, un capitalismo sometido completamente al imperialismo, en nuestro caso yanqui principalmente y que por tanto, no desarrolla las grandes fuerzas productoras potenciales de nuestra patria, más aún las desperdicia, entraba o destruye y que de ninguna manera desarrolla una economía nacional sino todo lo contrario, está completamente al servicio de la explotación creciente del imperialismo y es totalmente opuesto a los intereses nacionales, al de las mayorías, a las básicas y más urgentes necesidades de las masas de nuestro pueblo.

Así la economía peruana moderna nace defectuosa y enferma en sus raíces, pues nace atada al caduco sistema semifeudal que pese a sus cacareadas leyes agrarias, arteramente llamadas de "reforma agraria", sigue subsistente y marcando al país desde sus bases más profundas hasta sus más elaboradas ideas y, en esencia, manteniendo persistente el gran problema de la tierra, motor de la lucha de clases del campesinado especialmente pobre que es la inmensa mayoría. Pero además, nace subyugado por el imperialismo, fase final del capitalismo caracterizado magistralmente como monopolista, parasitario y

agonizante; imperialismo que si bien consiente nuestra independencia política, según sirva a sus intereses, controla todo el proceso económico peruano: nuestras riquezas naturales, productos de exportación, industria, banca y finanzas; en síntesis chupa la sangre de nuestro pueblo, devora nuestras energías de nación en formación y hoy concretamente nos exprime mediante la deuda externa como lo hace con otras naciones oprimidas. En consecuencia la economía moderna, el capitalismo burocrático desde su nacimiento está atado al cadáver insepulto de la semifeudalidad y sometido al agonizante imperialismo que cada vez vive más de la sangre de los oprimidos, obtenida por la explotación garantizada por sus propias armas y las de sus lacayos mientras se debate en incesante crisis y contienda por el dominio mundial que libran principalmente las dos superpotencias: los Estados Unidos y la Unión Soviética socialimperialista. En conclusión, vivimos la crisis general de la sociedad peruana y esta crisis implica la del capitalismo burocrático que ha entrado a su parte final madurando así, plenamente, las condiciones para el desarrollo y triunfo de la revolución; porque la crisis general que la vieja sociedad padece la abarca en todo su conjunto y manifestaciones.

Esta es nuestra realidad, ésta es la base que sustenta la sociedad peruana y la raíz material de nuestros problemas y de las desgracias de nuestro pueblo. Y es éste el sistema social que usufructúan y defienden a sangre y fuego las clases dominantes y su amo imperialista yanqui, mediante su Estado terrateniente-burocrático sustentado en su fuerza armada reaccionaria; ejerciendo constantemente su dictadura de clase, (de gran burguesía y terratenientes), ya sea mediante un gobierno militar de facto como los muchos que hemos tenido, por ejemplo, Velasco y Morales Bermúdez para no citar sino a los últimos, o mediante gobiernos surgidos de elecciones y llamados constitucionales como el actual de Belaúnde.

Así los gobiernos en el Perú, civiles o militares, no son sino las camarillas de turno, electas o no, que ejercen la dictadura sobre el pueblo, sobre el proletariado, campesinado, pequeña burguesía y hasta sobre la burguesía nacional o media, en beneficio de la gran burguesía (grandes banqueros especialmente hoy), de los terratenientes, (particularmente en su expresión de gamonalismo, de ejercicio de Poder en el campo); en beneficio de las clases dominantes y del imperialismo yanqui y totalmente en contra de los intereses populares y nacionales. Y esto no necesita mayor recuento histórico ni demostración, pues la prueba está ante nuestros ojos: el actual gobierno de Belaúnde y su pandilla; un gobierno elegido, salido de las urnas, del "sacrosanto sistema electoral", es precisamente el gobierno que ha vendido más el país al imperialismo y hundido la sociedad peruana en la más grande crisis de su historia moderna; y ha sumido al pueblo en la más implacable hambre y lo ha perseguido, apresado, torturado y asesinado hasta llegar a la matanza y el genocidio porque, con el Partido Comunista, se ha atrevido a levantarse en armas enarbolando "La rebelión se justifica", irrenunciable derecho de todo el pueblo sumido en la explotación y opresión, irrevocable derecho de todo pueblo y toda clase que se niegan a ser esclavos.

Esta es la realidad del país, de la sociedad peruana y la función de los gobiernos de turno; y lo mismo seguirá siendo mientras no derrumbemos el orden imperante por la fuerza de las armas revolucionarias mediante una guerra popular. La historia del mundo

y la nuestra propia lo han demostrado; y más aún lo tenemos ante nuestros propios ojos: el hambreador y genocida, el reaccionario gobierno de Belaúnde y su pandilla siniestra que pasará a la historia como el gobierno del hambre y el genocidio.

II. VOTAR ES AVALAR EL SISTEMA SOCIAL Y ELEGIR OTRO GOBIERNO MAS HAMBREADOR Y MAS GENOCIDA

¿En qué condiciones se dan las nuevas elecciones generales?

Económicamente, todos consideran que el país soporta más grande crisis por lo menos de los últimos cien años; pero, además, la perspectiva es negra, en el año 2.000 recién se recuperarán los niveles económicos del 76, es decir se habrá perdido un cuarto de siglo en el tan pregonado desarrollo económico. Más el problema no termina ahí, desde la II Guerra Mundial el país soporta regularmente crisis en la segunda mitad de cada década y cada nueva crisis es peor que la anterior y la próxima ya está en marcha, los propios economistas reaccionarios pintan negros los años venideros; más aún la deuda externa y la imposibilidad de pagar ni siquiera los intereses de la misma impiden contar con capitales foráneos siempre tan embellecidos; pero a su vez el ahorro interno se reduce, la producción industrial está en recesión, la agricultura en crisis, los precios de nuestros productos de exportación seguirán en declinación, los mercados extranjeros se reducen, etc. En síntesis, un negro panorama al cual no se le ve solución real alguna y mucho menos que pueda satisfacer las crecientes elementales necesidades de las masas cada día más postergadas, y sólo ofrecen más desocupación, jornada de trabajo más larga para subsistir, menores salarios y sueldos, menos derechos y mayores recortes de conquistas y beneficios. Así, negra perspectiva económica de la caduca sociedad peruana y mayor explotación y opresión para el pueblo.

Políticamente. La Constitución del 79, como todas las de su tipo, cada derecho que reconoce lo niega; además no satisfizo a las facciones del campo reaccionario, mucho menos al pueblo, por ello modificarla es y seguirá siendo campo de contienda; pero a más de dar directa participación a sus fuerzas armadas y policiales en toda la vida social fortaleciendo su predominio, a la vez que potencia las facultades del Ejecutivo y organiza el sistema más policiaco y represivo de nuestra historia y pese a toda su sucia demagogia, la constitución vigente es el más rudo y violento choque sangriento que carta constitucional alguna haya tenido con nuestra realidad, como lo comprueba el llamado "derecho a la vida" y el siniestro genocidio que las fuerzas armadas aplican en la región de Ayacucho con infamia e impunidad que el mismo Belaúnde dirige.

Y, ¿cómo funcionan las santificadas instituciones demoburguesas? El Parlamento abdicó su función legislativa en beneficio del Ejecutivo; el Poder Judicial incapaz de juzgar a miles de encausados y menos aún de cumplir y hacer cumplir sus propias leyes, hasta consiente y ampara el plan de aniquilamiento de los prisioneros de guerra en los campos de concentración conocidos como "El Frontón" y los sectores como el de Totos, "Los Cabitos", Estadio de Huanta, etc., con la complicidad del Ministerio Público.

El Ejecutivo se ha convertido en el auténtico poder legislativo, quedando las leyes básicas del país en manos de rancios burócratas y tecnócratas formados y asesorados por el imperialismo; con superministros que hacen y deshacen como viejos autócratas; con poderes represivos amplios y potenciados, usados cotidianamente desde el varazo, la bomba, el balazo, etc. al estado de emergencia decretado incluso para enfrentar una huelga, sin olvidar el estado de sitio de tan reclamada aplicación. Finalmente las fuerzas armadas y policiales reaccionarias, éstas han mostrado toda su furia antipopular y la brutalidad es rasgo característico de su acción, así como su condición es patente que "autoriza" todo atropello hasta el asesinato impune de cualquier hijo del pueblo. Y aquellas, las FFAA que siguen autotitulándose "instituciones tutelares" como si el pueblo peruano estuviera sólo formado por menores de edad, esas FFAA tan especialistas en derrotas ante el extranjero como experimentadas en aplastar a sangre y fuego a nuestro pueblo desarmado, hoy expresan más palmariamente los intereses reaccionarios que defienden y todo el odio de clase que encierra su intervención contra la lucha armada victoriosa; mientras su dirección, el Comando Conjunto, el Consejo de Defensa Nacional y el propio Belaúnde que lo encabeza, en su impotencia y desesperado afán de apartar vanamente a las masas de la revolución armada, no han encontrado más solución que el monstruoso e infame genocidio que ante nuestro pueblo y el mundo han desenmascarado la siniestra acción antiguerrillera, la fraudulenta democracia peruana y al falso demócrata y artero demagogo que es Belaúnde.

Así, sobre esa negra perspectiva económica se levantan caducas y reaccionarias instituciones que sólo sobreviven por la fuerza de la inercia y las armas que las sostienen cada vez derramando más y bañándose en la incendiaria sangre del pueblo desarmado, vilmente oprimido, que ya empezó a decir ¡Basta!, y que cada día cree menos en el viejo Estado y espera menos del gobierno. En conclusión, el desprestigio, el desorden, el caos a más de la corrupción y el más desvergonzado cinismo corroen el Estado terrateniente-burocrático por cuyo gobierno compiten de nuevo frívola y alegremente, con escaramuzas verbales y quizá alguno que otro choque, unos cuantos demagogos de mal encubiertos intereses y ambiciones desenfrenadas, como Alva Orlandini, Bedoya Reyes, Morales Bermúdez y Alan García candidatos de Acción Popular, Convergencia Democrática, Frente Democrático de Unidad Nacional y del Apra, respectivamente, todos conocidos defensores del orden imperante; y entre ellos el sinuoso y acomodaticio Barrantes Lingán, falso mariateguista y verdadero y fiel defensor y sostenedor del sistema dominante, como representante de la llamada Izquierda Unida montada por sus dirigentes como la más desenfrenada expresión del viejo camino del oportunismo electorero, del cretinismo parlamentario en el país.

Pero la pesada herencia no termina ahí; la lucha de clases de nuestro pueblo ha pasado a desarrollarse como lucha armada contra el viejo orden social, el viejo Estado y sus fuerzas armadas y policiales reaccionarias; guerra revolucionaria que lleva ya casi cinco años, de ellos dos de combates contra las propias viejas fuerzas armadas; y este hecho histórico ha cambiado radicalmente las condiciones, ha mostrado cómo con las armas se derrumba por partes el caduco sistema y se crea el Nuevo Poder para el pueblo, para los oprimidos; y este nuevo e irreversible proceso continuará desenvolviéndose más y más como el problema principal del Estado peruano, pues es su negación, su destrucción y contra él tendrá que empeñarse más y más en defensa de las clases explotadoras

y su amo imperialista, mientras el pueblo, las masas, principalmente a la guerra campesina en marcha, pues, como dijera Lenin, el mismo hambre lo impulsa: "En Occidente, decenas de millones de personas padecen los tormentos del hambre. Es esto, precisamente, lo que hace inevitable la revolución social, pues la revolución social no surge de los programas, sino del hecho de que decenas de millones de personas dicen: 'antes que vivir padeciendo hambre preferimos morir por la revolución'".

Por tanto cabe preguntarse ¿qué implican las elecciones? ¿Necesita el pueblo concurrir a las ánforas? ¿Le conviene al pueblo votar? Viendo la propia experiencia peruana, ¿qué transformación revolucionaria ha conquistado el pueblo mediante votaciones electorales o en actividades parlamentarias?; toda conquista ha sido arrancada en los hechos por la lucha popular y es sobre sus resultados que se promulgaron las leyes que las reconocían, recortándolas desde el inicio o siguiendo luego un proceso para reducir las o anularlas; el desarrollo de la legislación laboral es prueba suficiente. Y la conquista de derechos políticos ha sido igual. Claramente, todo esto al margen de la conquista del Poder, pues para un revolucionario aquél sólo se conquista por la violencia revolucionaria que en el Perú es simplemente lucha armada del campo a la ciudad. Pero preguntémosnos, además, qué beneficios ha obtenido el pueblo realmente, en los hechos de la participación en la Asamblea Constituyente y en las elecciones generales del 80; de las primeras, servir simplemente a la tercera reestructuración del reaccionario Estado peruano en este siglo, con el resultado ya expuesto; en cuanto a las segundas, el surgimiento del gobierno de Belaúnde uno de los más vendepatrias de nuestra historia y que ha hundido al pueblo en el hambre y el genocidio más negros y cruentos.

Y, mucho más, vista la perspectiva, qué puede esperar el pueblo, las masas, de participar en las elecciones generales del 85; pues simple y concretamente ¡Votar es avalar el sistema social y elegir otro gobierno más hambreador y más genocida! Es servir a que el Estado terrateniente-burocrático renueve, según sus leyes y condiciones, sus autoridades que han de ejercer su dictadura de clase contra el pueblo en pro del mantenimiento del carácter semifeudal y semicolonial de la sociedad en cuyo seno se desarrolla el capitalismo burocrático, en beneficio de las clases dominantes y su amo principal el imperialismo yanqui. Votar es servir a la instauración de un gobierno más hambreador pues así lo determinan las necesidades y el carácter de clase del Estado del cual es parte. Votar es servir al establecimiento de un gobierno más genocida, pues así también lo determina la necesidad del Viejo Estado de defender su caduca sociedad frente al desarrollo de la lucha popular y principalmente ante el empuje de la lucha armada que con fusiles está destruyendo lo viejo y creando lo nuevo: las formas del Nuevo Poder, de la Nueva Sociedad sustentadas por el pueblo levantado en armas.

El pueblo no puede servir a sus explotadores y opresores, no puede ayudarles a resolver sus problemas, no puede avalar su sistema social, menos aún servir a elegir otro gobierno más hambreador y más genocida; pues ése no es su camino ni sirve a sus propios intereses. Lo único que cabe hoy es ¡NO VOTAR!; es la única respuesta verdaderamente popular ante las elecciones del Estado reaccionario, hambreador y genocida.

III. ¡GENERALIZAR LA GUERRA DE GUERRILLAS PARA CONQUISTAR EL PODER PARA EL PUEBLO!

El Partido Comunista del Perú, partido marxista-leninista-maoísta, partido comunista reconstituido combatiendo el revisionismo incluso internamente, partido de nuevo tipo para conquistar el Poder para el proletariado y el pueblo asumió su papel de aplicar la violencia revolucionaria iniciando la lucha armada el 17 de mayo de 1980; así la lucha de clases del proletariado y el pueblo peruanos han dado un salto en su largo proceso: la lucha política pasó a continuarse como guerra revolucionaria, tomando la forma principal de lucha, lucha armada y la forma principal de organización, la fuerza armada revolucionaria. De esta manera nuestro partido dejó atrás un lastre histórico de más de 50 años y superando un negro y podrido electorerismo impuesto a las masas, con dinamita y plomo comenzó a escribir la auténtica liberación popular, unido desde el inicio armado a las masas populares, principalmente campesinas, masas que siempre han sostenido las acciones más heroicas de la revolución peruana, y hoy más que nunca cuando la lucha armada ha concretado la centenaria esperanza en una hoguera inextinguible.

Como dice el P. Mao: "Cuando su existencia se ve amenazada, la clase explotadora emplea siempre la violencia. Desde que ella entrevé una revolución se esfuerza por aniquilarla por la violencia...; ella utiliza también la violencia para reprimir al pueblo revolucionario, desde el momento en que éste se lanza a tomar el Poder"; o como la segunda cita del comienzo: "Todos los reaccionarios intentan eliminar la revolución por la matanza...".

Es siguiendo estas leyes como ha actuado el Estado peruano, el viejo Estado. Primero utilizó sus fuerzas policiales: Guardia Civil, Guardia Republicana, Policía de Investigaciones del Perú y sus cuerpos especiales: sinchis, los autotitulados "Llapan Atic", Dir-cote, etc.; aplicaron sus consabidas persecuciones, torturas, prisiones y asesinatos con la brutalidad y crueldad que les es esencial; pasaron a sus patrullajes, allanamientos e incursiones en campo y ciudad, principalmente en aquél, sujetándose a la ley reaccionaria de "robar todo, quemar todo y matar a todos". Estas fuerzas en lo máximo de su acción llegaron a montar tres operativos en enero y octubre del 81 y en marzo 82; operativos altamente propagandizados e inflados por la prensa y que pese a contar con dirección de las FFAA y su apoyo terminaron en estruendosos fracasos sufriendo humillantes derrotas en manos de las fuerzas armadas revolucionarias, como incluso lo reconoció hasta la propia prensa reaccionaria. Así las fuerzas policiales fueron usadas como carne de cañón y conejillos de indias por las propias contradicciones del campo reaccionario.

Las fuerzas armadas del Estado peruano pese al clamor que exigía su participación en la lucha antiguerrillera no ingresaran directamente hasta fines del 82, por la oposición de Belaúnde quien temía que los militares utilizaron su intervención para dar un golpe de Estado o irlo tomando parte por parte. Las FFAA ingresaron las 3 juntas: Ejército, Marina y Aviación, aunque las primeras como fuerza principal, a fin de ser corresponsables pues ninguna quiere cargar con el inevitable desprestigio que su labor contrarre-

volucionaria acarrea. Pero las autollamadas "instituciones tutelares de la patria", desde el comienzo actuaron utilizando mesnadas, (agrupación de gamonales, gamonalillos y sus secuaces), para camuflándose entre ellas, incluso vistiéndose de campesinos y guardias civiles, cometer atrocidades y matanzas buscando el vano objetivo de separarnos de las masas; innumerables matanzas cobardes y arteras como las de Huambo, Huaychao, Iquicha, Sacsamarca, etc., entre ellas la de los periodistas; acciones todas aprobadas por el Consejo de Defensa Nacional con autorización y felicitación expresa del propio Belaúnde. Mas fracasados sus planes ante golpes contundentes de las fuerzas revolucionarias y por las necesidades electorales municipales de noviembre 83, las FFAA aplicaron la matanza generalizada y así en menos de dos meses aparecieron más de 800 bárbaramente asesinados en torno a la ciudad de Ayacucho, y empiezan las desapariciones, infames u oprobiosos asesinatos impunes.

Julio 84 implicó importantes medidas estatales, aunque no publicadas, lo cual es una violación más de su sistema legal; al Comando Conjunto se confirió el derecho de intervenir en cualquier parte del país o en todo él para combatir a las guerrillas, haciendo marchar a su decisión y petición comandos político-militares y zonas de emergencia; así el país queda a expensas del Comando Conjunto y el Ejecutivo extiende carta blanca a las FFAA para que la usen según su leal saber y entender. Esa es hoy la llamada democracia peruana. Es bajo estas autorizaciones que llevan adelante nuevos planes, aplicando arrasamientos previos y bajo amenaza de muerte concentrar a parte de masas por presión para simular una supuesta lucha entre campesinos, cuando en los hechos simple y llanamente es montar remedos de las "aldeas estratégicas" de Vietnam o de las más cercanas "organizaciones campesinas" formadas en Guatemala bajo asesoría yanqui. Se ha intensificado mucho y más ampliado la lucha, especialmente en el campo donde las FFAA tienen que enfrentar una verdadera guerra campesina dirigida por el Partido Comunista y pese al siniestro genocidio que llevan adelante sus necios planes de separar las guerrillas de las masas fracasan; de ahí que no pueden cantar victoria y recientemente el propio ministro de Guerra hable de necesidad de tiempo y paciencia para combatir a las guerrillas, de urgencia de mayores medios y de apoyo de todos los peruanos. Clara confesión de las dificultades que encuentran al combatir una lucha armada que sigue los principios de la guerra popular. Dificultades reaccionarias que se expresan hasta en las inquietudes del Papa quien, en Ayacucho, en ese mitin papal fundamentalmente de fuerzas represivas precedido por más de un mes de intensa persecución y redadas, luego de bendecir las armas asesinas, consagrar las fosas de la infamia, santificar la guerra contrarrevolucionaria bendiciendo a las fuerzas armadas y policiales genocidas, principalmente a sus sanguinarios jefes, exculpar y más aún apoyar al gobierno de Belaúnde llamándolo a aniquilarnos expeditivamente, en forma altisonante nos conminó a cambiar de camino, a dejar la revolución, en concreto a someternos al orden imperante, a traicionar al pueblo; conminación a la que sólo hemos dado inmediata, firme y cumplida respuesta el 4 de febrero con el gran apagón que oscureció completamente Lima y toda la región central del país.

¿Qué ha logrado la lucha armada en casi cinco años? El 80 puede definirse como el año del Inicio, el 81 y 82 como el comienzo del desarrollo de la guerra de guerrillas y de formación de los primeros Comités Populares, formas iniciales del Nuevo Poder, y de ahí hasta hoy la lucha se centra en restablecimientos-contrarrestablecimientos, esto

es en la guerra contrarrevolucionaria por destruir el Nuevo Poder y la guerra revolucionaria por defenderlo, desarrollarlo y construirlo destruyendo poco a poco, pero cada vez más, el viejo Poder caduco y reaccionario. En estos casi cinco años hemos realizado más de 20 mil acciones (hasta comienzos del 85); el Partido ha multiplicado por muchas veces su militancia y tiene el prestigio que nunca tuvo, dentro y fuera del país; hemos construido un Ejército Guerrillero Popular de miles de combatientes; y lo más importante, se han formado cientos de Comités Populares, pugnamos por desarrollar las bases de apoyo y avanzar en la formación de la República Popular de Nueva Democracia, ha surgido, pues, el Nuevo Poder y se desarrolla ejerciendo verdaderas funciones estatales.

En síntesis, el Partido Comunista del Perú dirige una exitosa y creciente lucha armada según las normas del marxismo-leninismo-maoísmo, de la única y verdadera ideología comunista; lucha armada que se cumple en función de una revolución democrática, según la Nueva Democracia del P. Mao, apuntando a romper el dominio imperialista, destruir la subsistente propiedad terrateniente feudal y confiscar los medios del capitalismo burocrático; y sirve a la revolución mundial y recibe el apoyo del internacionalismo proletario, principalmente del Movimiento Revolucionario Internacionalista del cual nuestro Partido es integrante; y nos apoyamos en las masas del país que nos sustentan, principalmente el campesinado pobre; y no nos sujetamos ni sujetaremos a ninguna superpotencia ni potencia alguna pues servimos indeclinablemente a la revolución guiados por el marxismo-leninismo-maoísmo y el pensamiento guía que es la aplicación del marxismo a nuestra realidad. Y hoy, nuestra meta inmediata es ¡Generalizar la guerra de guerrillas para conquistar el Poder para el pueblo!

¡VIVA LA LUCHA ARMADA! ¡NO VOTAR!
¡VIVA EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ!
¡VIVA EL PRESIDENTE GONZALO!
¡GLORIA AL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Febrero, 1985*

DESARROLLAR LA GUERRA POPULAR SIRVIENDO A LA REVOLUCIÓN MUNDIAL

"Una gran revolución no puede evitar pasar por una guerra civil. Esta es una ley. Si no se ve más que el lado negativo de la guerra y no su lado positivo no se tiene más que una visión parcial del problema de la guerra. Hablar únicamente del carácter destructivo de la guerra es perjudicial para la revolución popular".

"Es bueno si el enemigo nos ataca, pues eso prueba que hemos deslindado campos con él. Y mejor aún si el enemigo nos ataca con furia y nos pinta de negro y carentes de toda virtud, porque eso no sólo testimonia que hemos deslindado campos, sino también que hemos alcanzado notables éxitos en el trabajo".

Pte. MAO TSETUNG.

I. SEIS AÑOS DE GUERRA POPULAR

UBICACIÓN DEL SEXTO AÑO. El 17 de mayo se cumplió el sexto aniversario del inicio de la guerra popular en el Perú; hace seis años el Partido Comunista tomó las armas para llevar adelante la revolución democrática que derrumbe la explotación y opresión del imperialismo principalmente yanqui, del capitalismo burocrático y de la semifeudalidad subsistente a fin de conquistar el Poder para el proletariado y el pueblo, dentro del contexto de la revolución mundial y sirviéndola. Desde entonces y bajo las invictas banderas del marxismo-leninismo-maoísmo y el pensamiento guía, se desarrolla el camino de cercar las ciudades desde el campo y se libra la guerra revolucionaria en campo y ciudad como una sola unidad siendo el campo el teatro principal de la acción armada y el ciudadano complementario pero necesario; en síntesis una guerra popular, en esencia una guerra campesina dirigida por el Partido Comunista, cuya médula es crear bases de apoyo.

Los años transcurridos pueden sintetizarse así: el 80 es del inicio de la lucha armada, de la guerra de guerrillas; el 81 y 82 son del despliegue de la lucha guerrillera y del surgimiento de los Comités Populares, del Nuevo Poder de obreros, campesinos y pequeño burgueses, de dictadura conjunta, basada en la alianza obrero-campesina, dirigida por el proletariado a través de su Partido; el 83 y 84 son años de lucha en torno a restablecimiento-contrarrestablecimiento, esto es de la guerra contrarrevolucionaria por aplastar el Nuevo Poder y restablecer el Viejo y de la guerra popular por defender, desarrollar y construir el Poder Popular recién surgido, dura contienda librada entre las fuerzas armadas reaccionarias y el Ejército Guerrillero Popular; y del 85 a hoy la continuación de la defensa, desarrollo y construcción para el mantenimiento de las bases de apoyo y la expansión de la guerra popular a todo el ámbito de nuestras serranías de Norte a Sur.

La revolución peruana desde el 83 se desenvuelve bajo la gran concepción estratégica política de "Conquistar bases" y la militar de desarrollar la guerra popular, ésta, apli-

cando principalmente la guerra de guerrillas complementada con acciones guerrilleras de sabotaje, aniquilamiento selectivo y propaganda y agitación, cumple la tarea medular de crear, mantener y desarrollar bases de apoyo y expandir a todo el ámbito la guerra popular, siguiendo las variaciones que la fluidez de la guerra de guerrillas impone no sólo al Nuevo Estado sino a todas las formas de la construcción y trabajo revolucionarios. Es dentro del plan fundamental de "Conquistar bases" que se ubica el actual, "Plan de gran salto", que sujetándose a la estrategia política específica de "dos repúblicas se expresen, dos caminos, dos ejes", esto es: dos repúblicas, la del viejo Estado peruano reaccionario y la República Popular de Nueva Democracia en formación; dos caminos, el viejo e inconducente de los votos que sólo sirve a mantener el orden explotador y el nuevo de las armas que está transformando la sociedad peruana en función del pueblo; dos ejes, la gran burguesía como cabeza de la dictadura de clases imperante al servicio del imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad, el negro y oprobioso pasado en destrucción y el proletariado que, representado por su Partido Comunista, dirige la revolución democrática que triunfante abrirá las puertas al socialismo y continuando con revoluciones culturales, fundido en la gran epopeya de la revolución mundial, se adentrará en el futuro: el comunismo, meta única, necesaria, ineludible e irrenunciable de la humanidad. Estrategia política que a través de la estrategia militar de generalizar la guerra de guerrillas se plasma en cuatro campañas de contenidos específicos.

SOBRE LA GUERRA CONTRARREVOLUCIONARIA. Y como tenía que ser, pues toda guerra se da entre dos campos, contra el desarrollo de la guerra popular se levantó la guerra contrarrevolucionaria; necesariamente el Estado peruano, la dictadura de grandes burgueses y terratenientes bajo amparo del imperialismo yankee principalmente, defendió su subsistencia amenazada. Al comienzo minimizando el problema, para guardar su falsa imagen democrática y seguir percibiendo capitales, ya sea préstamos o inversiones, lanzó a sus fuerzas policiales, las que en medio de sus abusos, atropellos y crímenes fueron humillantemente derrotadas y obligadas a abandonar el campo para refugiarse en capitales provinciales o departamentales de las zonas en contienda; así fracasaron estruendosamente todos los operativos policiales, montados con tan escandalosa como desorientadora propaganda y surgieron los primeros Comités Populares. Ante el surgimiento del Nuevo Poder se quebró la reticencia del gobierno de Belaúnde a la intervención de las fuerzas armadas reaccionarias; se impuso la necesidad de clase de los explotadores y opresores y se encomendó a las Fuerzas Armadas (Ejército, Marina de Guerra y Fuerza Aérea), a la columna vertebral del Estado, el restablecimiento del orden público con el apoyo de las Fuerzas Policiales (Guardia Civil, Guardia Republicana, Policía de Investigaciones), poniendo en estado de emergencia y bajo control político-militar a la región de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac, desde diciembre del 82 hasta hoy; situación que después fue extendida a otras zonas de los departamentos de Pasco, Huánuco y San Martín, con variaciones pero que en lo fundamental aún subsiste. Este control militar ha tenido un nuevo e importante hito con la imposición del estado de emergencia y toque de queda en Lima y Callao, desde comienzos de febrero 86, así la propia capital de la república y con ella más de seis millones de personas se suman a las ya sometidas a mandato castrense. A resultas de ello en la actualidad siete y medio millones de los veinte de la población peruana están bajo mando de la autoridad militar; millón y medio bajo absoluto e irrefrenado control polí-

tico-militar, sometidos a nuevos amos dueños de vidas y haciendas, redivivos gamonales engalonados de horca y cuchillo; mientras seis millones en el centro de la cacareada democracia viven sin garantías ni derechos expuestos a la prepotencia, atropello y asesinato artero bajo autoridad marcial que hasta se irroga derecho a prohibir actuaciones artísticas en espectáculos por ellos mismos autorizados.

¿Cómo han conducido las fuerzas armadas la guerra contrarrevolucionaria?

Han seguido fundamentalmente las concepciones de su amo el imperialismo yanqui, la teoría establecida por éste sobre la guerra contrarrevolucionaria en base a su experiencia, principalmente a la extraída de Vietnam y particularmente de la sacada del combate contra la lucha armada en América Latina, en especial de Centroamérica; ésa es la fuente teórica básica, a la que se añade la experiencia "antiterrorista" de Israel y de sus pares de Argentina, así como la asesoría de Alemania Federal, Taiwán, España, etc. A lo que añaden la experiencia de los pocos meses de lucha antiguerrillera del año 65 y la más circunscrita de su lucha en La Convención. Las operaciones están bajo dirección del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas que actúa según lo dispuesto por el Consejo de Defensa Nacional encabezado por el Presidente de la República, ya sea Belaúnde o Alan García, de ahí la directa e ineludible responsabilidad de éstos en todo lo ejecutado, a más de la dirección política que los hace los primeros y fundamentales responsables de la guerra contrarrevolucionaria. En síntesis, han aplicado la conocida estrategia de la contrarrevolución mundial para combatir la lucha revolucionaria, la subversión armada y la guerra popular; estrategia que ha sido vencida reiteradas veces, aplastada y derrotada cabal y completamente por la guerra popular, mostrando ante el mundo una y otra vez la superioridad de la estrategia del proletariado sobre la del imperialismo.

Masas contra masas. Cuando ingresó la Fuerza Armada hacía tres años que estudiaba la guerra revolucionaria, más aún asesoró; y planificó las acciones de las Fuerzas Policiales, así entró con ventaja y, obviamente, contando con mayores y mejores medios humanos y materiales que la policía. De inmediato puso en marcha su plan de utilizar masas contra masas, siguiendo la vieja norma imperialista de contraponer nativos contra nativos. Primero utilizó contingentes previamente preparados, escogidos entre licenciados y campesinos ligados al gamonalismo y abigeato, a los que manejó como agentes e infiltrados entre el campesinado, unidos a la red de espionaje que años atrás, desde la década del 70, recomenzaron a montar, sobre esta base de agentes, infiltrados, espías y soplones y con la ayuda de autoridades, gamonales y gamonalillos, más sus lacayos, formó mesnadas que bajo mando militar y en acciones combinadas con las fuerzas policiales y armadas (cuyos miembros reiteradamente actuaban disfrazados de campesinos o policías), desataron el terror blanco en el campo asesinando militantes, combatientes, dirigentes de masas y campesinos desarrollando verdaderas cacerías de revolucionarios y avanzados, a más de robos, violaciones, torturas, saqueos, incendios y matanzas; aplicaron así la siniestra política de robar todo, quemar todo y matar a todos. Posteriormente por el terror blanco y bajo amenaza de muerte sometieron a parte de las masas, de esta manera surgieron masas presionadas bajo control inmediato de las mesnadas obligadas a apoyar la guerra contrarrevolucionaria: montando vigilancia, deteniendo y asesinando guerrilleros, integrando operativos de arrasamiento contra comunidades o pueblos vecinos y hasta distantes, participando en operaciones de búsqueda y

persecución de guerrillas. Masas presionadas que después fueron agrupadas con las de zonas aledañas para formar nucleamientos bajo directo mando militar, donde a más de impedirles transitar libremente, pues ni a trabajar pueden ir solos y controlarlas constantemente, se las somete a militarización organizadas en "rondas" y "comités de defensa" obligándolas a armarse rudimentariamente, y hundidas en el hambre y la miseria se les impuso participar en las acciones militares del terror blanco y la guerra contrarrevolucionaria. En conclusión, si bien las fuerzas policiales también fueron usadas como carne de cañón por las Fuerzas Armadas, así como para éstas lo son siempre los soldados, marineros y avioneros, es la masa presionada la principal y verdadera carne de cañón en el siniestro plan de oponer masas contra masas, de contraponer nativos a nativos; masas presionadas a las que siempre han puesto y ponen como vanguardia en los ataques y operativos reaccionarios o en torno a las fuerzas represivas como parapetos protectores; masas presionadas que han sufrido 2,600 bajas (incluidos miembros de mesnadas), casi cinco veces más del número de uniformados de las fuerzas armadas y policiales muertos (sin contar los centenares de sus infiltrados, agentes y soplones).

El genocidio. Mas no pudiendo sofrenar la guerra popular con su política de masas contra masas, las fuerzas armadas reaccionarias recurrieron al más negro, protervo y criminal genocidio, una de las más grandes infamias de la historia republicana del Perú. Ya desde su inicio la intervención militar mostró claros rasgos genocidas: Huambo, Iquicha, Huaychao, etc., son muestras. A la última el presidente Belaúnde cínicamente saludó y apoyó como "respuesta gallarda del campesinado al terrorismo", bueno es aclarar que él mismo había aprobado y autorizado tales acciones y públicamente no sólo avalaba sino llamaba al genocidio; he ahí el autoproclamado demócrata, humanista y cristiano respetuoso de la constitución y las leyes, para siempre bañado en la sangre del pueblo que comenzó a derramar a raudales, en ella la de los periodistas artera y cobardemente asesinados en Uchuraqay.

El año 83, en el departamento de Ayacucho, comenzó el aniquilamiento del campesinado y la destrucción de comunidades y pequeños poblados; en Espite, provincia de Cangallo, en junio, desde helicópteros ametrallaron a las masas y lanzaron granadas a la población que buscaba huir por los cerros. En el mes de julio, en Oqopeja y Uchuraqay, pueblos de la provincia de Huanta, también desde helicópteros las masas fueron ametralladas y aniquiladas con granadas; y en Paccha, pueblo de Vinchos, provincia de Huamanga, la mayoría fue asesinada y el resto de la población llevada a Lima. En julio, en la ciudad de Ayacucho aparecen los primeros cadáveres monstruosamente torturados tirados en las calles y alrededores; en los dos meses anteriores a las elecciones municipales de noviembre fueron arrojados más de 800 atrocemente asesinados, rematados después de la bestial tortura. En Sivia, provincia de La Mar, en noviembre, como represalia a emboscada sufrida por el Ejército, apresaron a 60 personas y de ellas indiscriminadamente asesinaron a 20; un mes antes, en Sillco, provincia de Huanta, lanzaron granadas y dispararon contra la masa por primera vez. Rematando esta matanza, el día de las elecciones, en Soccos, provincia de Huamanga, el destacamento policial del lugar asesinó a más de 50 personas participantes de una fiesta matrimonial, luego de torturarlos; oficialmente murieron 37.

A todo este reaccionario terror blanco, en el mismo departamento, se sumó la aparición de campos de concentración, grandes centros de tortura masiva y siniestra, controlados por el Ejército en el cuartel "Los Cabitos" de la ciudad de Ayacucho, en Totos (Cangallo) y Qoisa y Pichari (La Mar); y en Huanta a cargo de la Marina. En el de Totos, hasta julio 83, había más de 100 enterrados clandestinamente; se degolló a más de 20 personas, se entierran vivos a los más torturados y nuevos prisioneros obligados a cavar las fosas de más de 3 metros de profundidad fueron empujados a las mismas, mientras otros eran arrojados atados de pies y manos; allá la tortura es brutal, sadismo y para aterrar más al pueblo clavan en estacas cabezas degolladas.

Pero el genocidio no quedó sólo en Ayacucho, en octubre, también del 83, se extendió al departamento de Pasco, centro minero del país; allí, en Chinche, caserío de la provincia de Alcides Carrión, fueron aniquilados 45 campesinos. Y el 13 de noviembre, día de las elecciones municipales, en Parabamba, provincia de Tayacaja del departamento de Huancavelica, desde tres helicópteros ametrallaron a la población muriendo más de 50 personas, en represalia por la emboscada que la guerrilla hizo a una patrulla del Ejército, el mismo día.

En el año 84 el genocidio expresó características macabras y llegó al horror, las fuerzas armadas, principalmente, y las policiales mostraron su negro y podrido odio enfurecido, ciego y rabioso contra el pueblo, en sus frustrados afanes de acabar con la guerra revolucionaria aislando a las guerrillas de las masas campesinas pobres en especial; una vez más, como es su tradición, la reacción armada se cebó con la carne y la sangre del pueblo desarmado. Veamos algunas de las "heroicidades" que pasan al acervo de su falsa gloria e infundado orgullo.

Las matanzas genocidas. En el departamento de Ayacucho a fines de junio asesinan 150 personas en la zona de San Francisco. En julio: el 5 asesinan 30 campesinos en Chiara, el 8, luego de operativo de Rosario matan a 40; el 12, en Pomabamba aniquilan a 30; el 15, en represalia por acción de Apacheta asesinan a 17; el 16, hallan 25 cadáveres torturados en carretera a Huamanguilla. En agosto: el 3, encuentran 37 cadáveres de torturados en Puramanta; el 18, hallan 17 cadáveres de niños y adolescentes torturados en Cocahuichun, en la Vía Libertadores y 8 cadáveres, dos niños, en Leompata; el 27, encuentran 19 asesinados en Sajrarumi y 21 en San Francisco. En setiembre: el 1, en Churrumbamba y Misquibamba, 23 campesinos asesinados. El mismo mes, en el departamento de San Martín, en Paraíso, provincia de Mariscal Cáceres asesinan a 22 campesinos. En el departamento de Huancavelica, entre el 15 y 23 de octubre, operativo del Ejército asesina a 75 campesinos en Milpo y 15 en Pillo-Pachamarca. En noviembre: el 19, nuevamente en Ayacucho aniquilan a 50 campesinos en Putis y Chullay; en Lucmahuaiqo, Vilcabamba, departamento de Cuzco, soldados de Andahuaylas y mesnadas asesinan a 22 campesinos el día 23 y el 26 a otros 20. Y otra vez en Huancavelica, el 6 de diciembre, fuerzas policiales matan 38 campesinos en Cuiñ, cerca de Marcas en la provincia de Acobamba; y el mismo mes en Ayacucho, hallan 16 cadáveres en Ayahuaracuna.

Dentro de esta siniestra ola genocida del 84 merece resaltar algunas acciones, también en el departamento de Ayacucho, correspondientes a junio y julio: en Vinchos aniquilaron a 40 comisarios de Comités Populares; en Remillapata fusilan a dos niños de 9 y 11 años junto con su madre y padre que era Comisario de Seguridad y en Mayopampa a un comisario le aventaron a una casa ardiendo; viles asesinatos que muestran el ensañamiento y ferocidad que fusilan hasta niños por el simple hecho de ser hijos de miembros del Nuevo Poder, expresando monstruosamente el odio y temor que éste les inspira. En Balcón incursionan setenta marinos y asesinan 18 campesinos, entre ellos 6 niños cuyos cadáveres se llevan; un tercio de muertos fueron niños, es que el asesinato de niños es una política persistente para amedrentar y doblegar a los padres, así como protervo y manido medio para escarmentar especialmente a los revolucionarios; sin embargo, en despreciativo sarcasmo volvieron el día siguiente trayendo alimentos pretendiendo comprarse al pueblo siendo justa e iracundamente rechazados. Después de emboscada en Pichari, llegó la "benemérita" Guardia Civil paró un camión que traía pasajeros y los bajaron y aniquilaron; fuerzas de base del Ejército Guerrillero Popular los enterraron, eran 20, pero se les imputó el asesinato; ésta también es otra política usual de las fuerzas reaccionarias que comúnmente se disfrazan con ropas campesinas para cometer atropellos, saqueos, violaciones, incendios, arrestamientos y espeluznantes crímenes incluyendo particularmente niños, e imputarlos a los guerrilleros y así buscar contraponerlos con las masas, una muestra de esto es el aniquilamiento de 50 campesinos por la Marina, en el período indicado, en un lugar denominado Azángaro, a veinte minutos de Luricocha. Un ejemplo de amedrentamiento masivo es éste: en San Francisco cuando los campesinos bajaban a la selva para cosechar eran aniquilados indiscriminadamente, sin siquiera pedirles documentos. En Huamanguilla asesinaron a 9 campesinos, pero a uno de ellos lo quemaron; este método es muy usual para escarmentar a los demás con el ensañamiento contra quien consideran comunista o guerrillero; otro ejemplo similar: en Chuschi a un campesino le ataron dinamita al cuerpo y lo volaron mientras gritaban "Así mueren los terrucos!", el 10 de enero del 83, esta bárbara política se dio, pues, desde los inicios de la intervención de las fuerzas armadas y prosigue hasta hoy. En esta negra ola de muerte el arrasamiento se extendió, un botón de muestra es el operativo en Incaraqay que luego de robar todo incendió 500 viviendas; y el exterminio llegó hasta desaparecer pueblos, así el 15 de julio el Ejército con apoyo de mesnadas aniquiló a toda la población de Quinua y desapareció el pueblo totalmente, borrándolo del mapa. Pero con esto no termina, el terror blanco continúa cebándose infamemente en el pueblo: el 22 de agosto, también del 84, operativo de la Marina en Sivia, en represalia por emboscada, apresó a 50 jóvenes indiscriminadamente y los fusiló, de esta manera, emulando a los fascistas alemanes que incendiaron Europa en la II Guerra Mundial, asesinaron a 10 hijos del pueblo por cada miembro de la Marina que cayó en combate. Y el 10 de noviembre, la Marina con el apoyo de la Guardia Republicana remató a 40 campesinos en Quimbiri, luego de torturarlos salvajemente en Luisiana, una muestra expresiva de la constante política de no dejar huellas para ocultar crímenes exterminando a las víctimas.

Hallazgo de fosas. Otra estremecedora prueba del genocidio perpetrado por la Fuerzas Armadas fue el hallazgo de fosas, espectáculo macabro y espeluznante que remeció la conciencia nacional con inapagable grito herido de hombres, mujeres y niños destruidos, quebrantadas vidas del pueblo convertidas en embravecido clamor de histórica

justicia de clase que sólo la revolución armada en marcha habrá de satisfacer, constante denuncia inacallable de la barbarie con que el reaccionario Estado peruano se defiende utilizando sus Fuerzas Armadas y bajo la dirección del gobierno de turno, acciopopulista o aprista, con Belaúnde o Alan García, pues está en juego la misma dictadura de clase, el mismo orden de explotación y opresión imperante. En el departamento de Ayacucho el 19 de agosto del 84 se encontró una fosa con 10 cadáveres en la Vía de los Libertadores; el 22, del mismo mes y año, una fosa con 30 muertos en la carretera Huanta-Mayo, a 30 kilómetros de Huanta. El 23 se encontraron 7 fosas con 89 cadáveres en avanzado estado de descomposición en Pucayacu, este hallazgo removió profundamente la opinión pública desatando la condena y el repudio de las masas contra las fuerzas armadas y el gobierno de Belaúnde, entonces de turno; el mando político-militar de la zona era el general Adrián Huamán Centeno y el responsable directo de la matanza el capitán de corbeta Alvaro Artaza Adrianzén, al primero Alan García Pérez intentó volverlo a nombrar jefe en el mismo Ayacucho y Barrantes lo apelaba "el general campesino", al segundo se le abrió juicio en su propia rama, la Marina, y bajo el actual gobierno aprista fue ascendido, su caso archivado y enviado a España para protegerlo. El mismo día se encontró fosa con 30 cadáveres en Ayahuarcuna (Macachacra); el 25, otras fosas en Quinua y Muyuri; el 28, una fosa con 12 degollados en Cochuischaca, Vía de los Libertadores. En setiembre los campesinos denuncian existencia de fosas en Toldorumi, Zamatapampa y Usutapampa, en la provincia de Víctor Fajardo y en Pichuyrumi y Qarpaqasa en Cangallo, estas denuncias como muchas no merecieron atención alguna de las autoridades o los grandes diarios por afán de ocultar la real dimensión del genocidio. El 13 del mismo mes se descubre 3 nuevas fosas con 50 muertos en Iribamba; el 14, se hallan una fosa con 5 cadáveres en Luricocha y en Qasa-Orqo otra con 10 muertos torturados; el 18, una fosa con 5 en Yanaorqo. En octubre: el 18, fosa con 25 cadáveres en Vado Chico (Huanta); el 20, una con 8 muertos en Capitán-pampa, otra con 3 en Ayahuarcuna y una tercera con 5 en Iribamba; el 25, 4 nuevas fosas con 41 cadáveres en Vado Chico, y el 28, una con 4 muertos en Laurente (Huanta). En noviembre: el 13, una fosa con 15 cadáveres en Huamanguilla; el 19, se encuentran 3 fosas con 45 asesinados en Las Vegas, kilómetro 25 de la carretera Ayacucho-Huanta; y el 22, se hallan 3 fosas con 10 cadáveres en Ñeque.

El genocidio prosigue en 1985, aunque su intensidad no es la misma. Hasta el término del mandato de Belaúnde cabe resaltar la continuación del hallazgo de fosas en Ayacucho; así en enero, el día 11 se halla una fosa en Paqueq (Huanta) con 4; el 16, se encuentran cuatro fosas: una en Huamanguilla con 11 cadáveres; otra en Qanqana (Huanta) con 5, una tercera en Pava con 3 y otra en Pacha con 16, las dos últimas en la provincia de Huamanga; el 10 de marzo se hallan 2 fosas con 30 cadáveres cerca de Huanta. Y además la prosecución de la matanza, en la misma región, como lo demuestran estos datos: el 23 de febrero en Canaire asesinaron a 50 campesinos; el 26 de junio en Miopata-Suco (Huanta) aniquilaron 12 campesinos y en el mes de julio: el día 9 degüellan y descuartizan a 8 campesinos en Manzanayoc y 8 en Pacomarca, ambos en la provincia de Cangallo; y el 12, asesinan a 12 campesinos, saquean e incendian en Waracayoc y en Chacarí a 5 campesinos. Pero el genocidio vuelve a extenderse al departamento de Huánuco, el 21 de febrero hallan una fosa con 5 cadáveres en Alto Pacae; el 22 asesinan a 12 campesinos en La Soledad; y el 28 otra fosa con 7 muertos en Aucayacu; en marzo asesinan a 30 en Arancay; y el 27 de junio descubren una fosa

con 11 cadáveres en Yanajanja (Nuevo Progreso). Así el gobierno acciopopulista que inició el gran baño de sangre en el país terminó totalmente empapado en ella y el expresidente Belaúnde hundido en el oprobio del genocidio del cual no podrá eximirse jamás, dejándonos una valiosa lección: cuanto más "democracia", "derechos humanos" y "paz" pregonan los gobiernos de turno del Estado peruano más hambre, miseria, represión, terror y muerte hasta el genocidio desencadenan furibundos contra el pueblo peruano.

Y desde que inició el gobierno aprista dirigido por García Pérez, ¿cómo se desarrolla la guerra contrarrevolucionaria y en cuanto se refiere a los problemas que estamos ventilando? Nuevamente en la región donde opera el comando político-militar número 5 cuyo centro principal de operaciones es el departamento de Ayacucho, en el mes de agosto, el día 2 comienza un operativo que arrasa pueblos en Huambalpa, Carhuanca, Pujas, Vilcashuamán, Vischongo y Cangallo; y el 10, arrasan Huamanmarca y asesinan a 7 campesinos. El 14 de agosto el Perú se conmocionó con el genocidio de Aqomarca, en el lugar denominado Llocllapampa fueron descubiertas 8 fosas conteniendo 69 cadáveres, más 2 asesinados en Piteq, 1 en Yuraquera, 1 en Mayopampa, 2 en Ahuapampa y 3 en Queqeqata; todos ellos fueron bárbaramente aniquilados por el Ejército: rodearon el poblado, acorralaron a los campesinos, separaron hombres de mujeres y niños, violaron, saquearon, balearon, remataron, calcinaron, incendiaron lo restante y enterraron en fosas los pedazos y restos de cadáveres imposibles de identificar. En medio de la fanfarria de verborrea demagógica sobre "revolución", "Estado nacional, democrático y popular", "democracia", "respeto de los derechos humanos", "no responder a la barbarie con la barbarie", "pacificación", "combatir con la ley en la mano" y demás baratijas echadas al viento por el gobierno aprista, Aqomarca explotó desgarrando la falsedad, poniendo en evidencia el engaño, haciendo trizas la ficción de los ilusos y desmascarando por enésima vez al oportunismo; vinieron el ajeteo parlamentario, la farsa de gestos y supuestas medidas presidenciales, el rasgarse las vestiduras y las acomodaticias transacciones de la oposición, mientras el pueblo con su repudio y condena avanza en la clarificación del enrarecido ambiente político. Ha pasado casi un año, se remudaron mandos, se responsabilizó a los tenientes Telmo Hurtado, Paz Bustamante y Rivera Rondón, las comisiones presentaron sus informes, etc., etc.; y hoy Telmo Hurtado ha ascendido y se perfecciona en el extranjero, seguramente en Estados Unidos o en algún punto bajo su control, Paz B. también ha ascendido y Rivera R. tiene seguro ascenso el 87; y la investigación, el proceso que les iniciara el Ejército?, sepulcral silencio y la sanción de diez días de rigor que contra el teniente Hurtado propuso la inspección castrense se habrá aplicado?; y la justicia?, como en el caso de Pucayacu sólo la revolución triunfante la impondrá.

Pero "la lucha con la Constitución y la ley en la mano" continúa. Entre el 28 de agosto y el 4 de setiembre son asesinados 60 campesinos en Huambalpa; el 28 de agosto en Pucayacu se descubre una nueva fosa con 7 cadáveres. Y prosigue la "democrática" aplicación de "la lucha con la Constitución y la ley en la mano": en setiembre, hasta el 25, fueron arrasados los pueblos de Aqomarca, Umaru, Incaraqay, Pantin, Tankiwa, Cochapata, Mayopampa y Manallasaq. El 2 y 3 de setiembre un nuevo genocidio: Umaru y Bellavista, 66 muertos, el dos, 29 asesinados en Bellavista y el tres, en segundo genocidio inmediato, 37 campesinos aniquilados, entre ellos once niños menores de nueve años. El 13 del mismo mes matan a siete testigos de Llocllapampa, entre ellos un

niño de nueve años; el 28, se hallan 4 fosas con más de 80 cadáveres en Totorá cerca de Sachabamba. En el departamento de Huánuco, en Huácar, provincia de Ambo se descubren 4 fosas con 14 cadáveres; y en el departamento de San Martín, en Situyi, provincia de Mariscal Cáceres, se encuentra una fosa con 7 asesinados.

El 4 de octubre nuevamente la sociedad peruana se remece con otro genocidio, esta vez en la propia capital de la república, en el penal de Lurigancho 30 prisioneros de guerra son asesinados y 23 heridos, ante los ojos de siete mil internos. Siguiendo plan establecido con anticipación y buscando doblegar a los prisioneros de guerra para golpear la revolución, se lanzó a los Llapán Atic, cuerpo antisubversivo de la Guardia Republicana, armados hasta los dientes contra el pabellón británico que ocupaban estos "inculcados por terrorismo"; ante la impotencia de doblegar la heroica resistencia, utilizando dinamita y un cargador frontal para abrir un boquete en los muros, para después lanzar dinamitazos dentro del pabellón, bombas lacrimógenas e incendiarias y luego asaltar, remataron heridos, quemaron vivos y apalearon brutalmente a los sobrevivientes para terminar incendiando el pabellón y borrar huellas de su monstruoso crimen genocida. Mas, pese a sus protervos afanes de silenciar y ocultar los hechos, la verdad se abrió paso desenmascarando más al gobierno aprista y su responsabilidad insoslayable por esta nueva y alevosa barbarie.

El 2 de noviembre en Uchuyunqa, provincia de La Mar, Ayacucho, asesinan a 19 campesinos; y rematando el año, las masas de San Martín denuncian matanzas en Aucayacu, Campo Grande, Venenillo, Madre Mía y Palo de Acero. Y llegado el año 86, la situación continúa, basten los siguientes hechos: el 21 de enero en Churupampa, cerca de Huanta, se hallan 7 cadáveres; en Uchiza, departamento de Huánuco asesinaron a 30 en febrero; y en el departamento de Pasco, en los caseríos "Ocho de diciembre" e "Independencia", como represalia ante incursión guerrillera fusilan cinco campesinos en las puertas de sus propios domicilios. En síntesis, el gobierno aprista de García Pérez sigue el mismo genocidio que iniciara el belandismo.

Desaparecidos. Parte del genocidio es la política de desaparecidos, se inició desde el ingreso de las Fuerzas Armadas y se intensificó grandemente durante 1984 prosiguiendo hasta hoy, precisamente en los últimos meses están volviendo a crecer las denuncias sobre desapariciones. Suman miles los desaparecidos pero todas las denuncias y protestas se estrellan contra el mutismo oficial que niega o ignora las demandas entabladas y pese a todo da la callada por respuesta. Esta perversa política desde antiguo practicada por la reacción y acrecentada contemporáneamente, tiene su inmediato antecedente en el siniestro plan de desaparecidos del gobierno militar argentino que en los años setenta bañó en sangre a su pueblo aumentando su ignominia con decenas de miles de desaparecidos. Es similar política la que aquí se aplica cebándose también en las masas populares más pobres, muy especialmente en campesinos, aquellos cuyos nombres no aparecen denunciados por falta de documentación o las limitaciones y persecuciones que golpean a sus familiares, pero que, sin embargo, son el grueso de los miles no habidos porque yacen envueltos en las sombras de fosas aún desconocidas o cementerios clandestinos de los múltiples campos de concentración, junto a los restos de otros ejemplares hijos del pueblo, de la clase y la revolución. Estos miles son otra acusación histórica

implacable que socavará las bases de las Fuerzas Armadas reaccionarias propiciando, bajo los golpes demoledores del pueblo armado, su destrucción que aparejará el del orden podrido del estado Peruano que sostiene.

¿Y cuáles son los resultados de este genocidio? El asesinato vil y oprobioso de 8700 peruanos, de ocho mil setecientos hijos del pueblo; de ellos 4700 hijos de las masas asesinados, de los más pobres y explotados, del campesinado principalmente y de los barrios y barriadas de las ciudades y 4000 desaparecidos de las mismas fuentes, de la misma carne; así la política de genocidio aplicada por las Fuerzas Armadas ha costado al pueblo, al proletariado, al campesinado y a la pequeña burguesía 8700 de sus hijos, que han caído asesinados no como dicen quienes asumen falsamente e inconsecuentemente posiciones revolucionarias, o quienes fungen de revolucionarios siendo oportunistas propiciadores de la evolución del orden de explotación imperante, ni como sostienen plumíferos embozados o descubiertos defensores del sistema, ni menos como dice la reacción y sus secuaces que el genocidio es producto de la guerra popular. No!, el genocidio es clara y concretamente una política aprobada y ordenada por el gobierno del Estado Peruano, a propuesta de sus Fuerzas Armadas y aplicada por las propias Fuerzas Armadas auxiliadas por las policiales siniestra y bárbaramente desde el año 83, intensificada cruenta y crueldísimamente el año 84 y sistemáticamente aplicada hasta hoy, con el agravante de que, pese a su fracaso, nuevamente comienza a intensificársela lo cual debe ser rotundamente condenado responsabilizando a García Pérez y al reaccionario gobierno aprista de su creciente implementación. Pero para qué se aplicó el genocidio?, para contener la guerra popular que iniciada el 80 logró establecer, a fines del 82, el Nuevo Poder plasmado en Comités Populares; para aplastar la guerra de guerrillas, para apartar a las masas de la guerra revolucionaria, para destruir el Nuevo Poder y conjurar su desenvolvimiento, para impedir el desarrollo de la guerra popular; para lograr esos objetivos políticos reaccionarios las Fuerzas Armadas, el Ejército, Marina de Guerra, Fuerza Aérea, las tres solidariamente y con planificada distribución de planes genocidas, las tres instituciones mataron en 1983 a 1767 hijos de las masas y desaparecieron a 730, hasta ese año sólo hubo 14 bajas en las masas y ningún desaparecido; en total 2,497 asesinados del seno de las masas el año 83. ¿Y el año 84?, ascendió la espiral de la política genocida contra las masas: 2,522 muertos y 2,881 desaparecidos, total 5,403 hijos de las masas asesinados; es, pues, el año 84 la cumbre más alta del genocidio perpetrado por las Fuerzas Armadas.

¿Y logró sus objetivos, aplastó la guerra popular, acabó con ella? No, pues la guerra popular, como corresponde a su carácter de clase, ha demostrado su superioridad, ha probado ser capaz de enfrentar violentas ofensivas persistentes y siniestras y todo un genocidio de grandes proporciones y seguir desarrollándose más templada y creciente; en estos duros tiempos de forja y heroísmo, trompetas turbulentas de un Nuevo Estado que comienza a nacer pletórico de provenir, las masas se muestran aprestadas y dispuestas a cambiar nuestra sociedad y lo están haciendo y el Partido, el Partido Comunista del Perú, dirigiendo la guerra popular demuestra palmariamente su condición de vanguardia del proletariado, su estricta sujeción al marxismo-leninismo-maoísmo y su justa y correcta aplicación a las condiciones concretas y específicas de la revolución democrática en el país y, más aún, que con firmeza y decisión mantiene el rumbo de la guerra popular que marcha y marchará indoblegable a la conformación de la República

Popular del Perú abriendo paso al socialismo hasta el objetivo final. La guerra popular, pues, no ha sido aplastada, frenada ni sofrenada sino, como lo aceptan a más no poder los jerarcas del régimen y siempre pretendiendo minimizarla y sobre todo como lo demuestran sus propias preocupaciones, ajetreos y medidas, la guerra popular arrecia golpeando contundente y desarrollándose. Así, los planes genocidas, el genocidio ha fracasado, como fracasa su política de masas contra masas y está fracasando su estrategia reaccionaria. Para qué ha servido poner masas contra masas, para qué el genocidio, ¿para qué la estrategia reaccionaria? Para bañar una vez más, pero como nunca antes en la historia republicana, a las Fuerzas Armadas del Estado Peruano en la sangre del pueblo; el genocidio que han perpetrado se levantará cada vez en su contra atizado por el concentrado odio de clase que han potenciado en las masas con su barbarie criminal; la innúmero memoria del pueblo ya registró imborrablemente este hito de infamia, su sanción caerá aplastante sobre sus responsables políticos y militares, cualquiera sea el tiempo que transcurra; la sangre arterial y perversamente vertida, hoy recia y estruendosa acusación pública contra el Estado Peruano y sus Fuerzas Armadas y Policiales, sus dirigentes políticos y jerarcas criminales de lesa humanidad, se convertirá más y más en ardiente bandera tremolante del vórtice de la tormenta revolucionaria y palpitando luminosa en la guerra popular triunfante recibirá la cumplida y cabal justicia que hoy se le niega.

Lo visto y vivido en la guerra popular del Perú nos reafirma más hondamente en la ley ineluctable establecida por el Presidente Mao Tsetung: "Todos los reaccionarios intentan eliminar la revolución por medio de matanzas en masa y piensan que cuanto más gente asesinen tanto más débil será la revolución. Pero, en contra de este deseo subjetivo de la reacción, los hechos muestran que cuanto más gente asesina la reacción, mayor es la fuerza de la revolución y más se acercan los reaccionarios a su fin. Esta es una ley ineluctable".

EL SEXTO ANIVERSARIO DE LA GUERRA POPULAR.

Según el marxismo-leninismo-maoísmo aplicado a las condiciones concretas de la sociedad peruana, la violencia revolucionaria o la revolución violenta, única forma de conquistar el Poder y transformar el mundo, se plasma en guerra popular especificada como guerra campesina dirigida por el Partido Comunista del Perú, en representación del proletariado y se desarrolla como guerra revolucionaria unitaria y librada en el campo principalmente y en la ciudad como complemento, siguiendo el camino de cercar las ciudades desde el campo cuya esencia es el establecimiento de bases de apoyo para, culminando la revolución democrática, instaurar una República Popular; gran hito que conquistado habrá de proseguirse con la revolución socialista y las revoluciones culturales, ambas bajo la dictadura del proletariado ejerciendo firmemente la violencia de clase hasta ingresar, junto a toda la humanidad, al glorioso comunismo, al reino de la verdadera libertad. Planteada así la cuestión surgen cuatro problemas fundamentales a tener en cuenta: el del marxismo-leninismo-maoísmo como ideología del proletariado; el del Partido que dirige la guerra; el de la guerra popular especificada como guerra campesina que sigue el camino de cercar las ciudades; y el de las bases de apoyo o del

Nuevo Poder. Veamos estos puntos en lo pertinente a fin de juzgar el sexto año cumplido.

En cuanto al marxismo-leninismo-maoísmo. Asumimos la posición del proletariado internacional, su condición de última clase en la historia, con intereses de clase propios, diferentes y antagónicos a los de otras clases y con una meta que sólo el proletariado dirigiendo a los pueblos del mundo podrá alcanzar, el comunismo, única e insustituible nueva sociedad, sin explotados ni explotadores, sin oprimidos ni opresores, sin clases, sin Estado, sin partidos, sin democracia, sin armas, sin guerras; la sociedad de la "gran armonía", la radical y definitiva nueva sociedad hacia la cual 15 mil millones de años de materia en movimiento, de esta parte que conocemos de la materia eterna, se enrumba necesaria e inconteniblemente, a la cual la humanidad ha de llegar pero sólo atravesando la más alta potenciación de la lucha de clases que elevándose hasta la epopeya de la guerra popular, con fusiles en manos de la clase y el pueblo armados, destruya para siempre la guerra contrarrevolucionaria, derrumbe y barra al imperialismo y la reacción de la faz de la Tierra, y a la sombra de los fusiles de la invencible guerra popular que sostenga la dictadura del proletariado transforme la sociedad en todos los planos, destruyendo y acabando con todas las diferencias de clase y con la propiedad individual sobre los medios de producción que es su raíz, termine con la guerra y brille el comunismo para todos los hombres del mundo. Asumiendo la posición del proletariado internacional, partimos de que su ideología hoy es el marxismo-leninismo-maoísmo, siendo el maoísmo lo principal como tercera etapa y desarrollo más alto que la ideología proletaria ha alcanzado en su proceso histórico. Es dentro de esto que asumimos la posición y los intereses de clase del proletariado peruano como parte de la clase obrera internacional, pues sólo desde el marxismo-leninismo-maoísmo como doctrina universal es factible tomar verdadera posición por el proletariado y combatir por sus intereses, aquí como en cualquier parte, porque una sola es la ideología proletaria y uno solo su desarrollo aplicable en todo el mundo. De otro lado, la cuestión del marxismo desde su fundación por Marx, pasando por Lenin hasta el Presidente Mao Tsetung es la aplicación de la ciencia marxista a las condiciones de cada revolución; en consecuencia, el problema es la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a las condiciones concretas de la revolución peruana y específicamente, en cuanto ley universal de la violencia, de la guerra popular a la guerra revolucionaria en el país; de esta fusión del marxismo con nuestra realidad surge y se desarrolla el pensamiento guía, esto es la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a las condiciones concretas de la revolución peruana. En síntesis, nuestro punto de partida es la concepción del proletariado internacional, el marxismo-leninismo-maoísmo y el pensamiento guía del Presidente Gonzalo que son la base que sustenta toda nuestra acción política, teórica y práctica, sin la cual no es posible servir a la clase firme y consecuentemente.

En lo referente al Partido. Veamos primero su necesidad, posteriormente en la construcción trataremos su papel actual. La necesidad del Partido para dirigir la lucha por la conquista del Poder fue establecida desde el nacimiento del marxismo, reiterada por el leninismo y reafirmada como trascendental por el maoísmo: Sin un Partido revolucionario de nuevo tipo, marxista-leninista-maoísta no hay revolución para el proletariado y el pueblo; y esta es una gran verdad que ningún comunista puede soslayar so pena de no serlo y a ella tuvimos que enfrentarnos los comunistas peruanos. El Partido

Comunista del Perú fue fundado por José Carlos Mariátegui, el 7 de octubre de 1928, sobre sólidas bases marxista-leninistas, dotándolo de tesis básicas sobre la sociedad peruana, el problema de la tierra, la dominación imperialista, papel del proletariado peruano, así como de puntos programáticos y una línea política general y las líneas derivadas de ésta; pero el fundador falleció el 30, a menos de dos años de fundado el Partido, quedando pendiente incluso la realización de un congreso de constitución; por tanto, el Partido no tuvo tiempo de consolidarse cuando, desbordándose lo que ya venía desde antes, abiertamente se cuestionó a Mariátegui y su línea y más aún ésta fue cambiada por Ravines. Así el oportunismo usurpó la dirección partidaria y en la lucha de dos líneas en el seno del Partido se impuso con gravísimas consecuencias para la clase y la revolución; fue este rumbo el que llevó al cretinismo parlamentario expresado en las elecciones del año 39, sirviendo a la burguesía compradora representada por Prado. Posteriormente en la II Guerra Mundial, se celebró el falso "congreso de constitución" que aprobó la llamada "unidad nacional" como línea política general bajo orientación revisionista, en su forma de browderismo, expresándose la capitulación ante el imperialismo yanqui en cuanto dominación foránea y ante la burguesía compradora y los terratenientes feudales en cuanto dominación nativa, tras el pretexto de luchar contra el fascismo. Situación que llevó después, bajo el subterfugio de abrir campo a la democracia, a participar en las elecciones del 45 dentro del "frente democrático nacional" junto con el APRA; nueva aventura electorera que terminó con la reventazón del globo en que devino el Partido, luego del golpe de Estado dado por Odría el año 48.

A comienzos de los años sesenta, en el Comité Regional de Ayacucho se inició el desarrollo de la fracción fundada por el Presidente Gonzalo, entendiendo por tal lo que Lenin enseñara: "En el partido, la fracción es un grupo de hombres unidos por la comunidad de ideas, creado con el objetivo primordial de influir sobre el partido en determinada dirección, con el objetivo de aplicar en el partido sus propios principios en la forma más pura posible. Para eso es necesaria una auténtica comunidad de ideas". La fracción surgió como producto del desarrollo de la lucha de clases a nivel mundial, especialmente de la gran lucha entre marxismo y revisionismo que sirvió a la difusión del pensamiento Mao Tsetung, como a mediados de la década se denominara el desarrollo del marxismo-leninismo por el Presidente Mao Tsetung, él fue principal y decisivo para la fracción; concomitantemente y como base sustantiva, el propio proceso de la sociedad peruana, con su desarrollo de capitalismo burocrático, la agudización de la lucha de clases de las masas, la intensificación de la actividad política con su creciente propaganda sobre la lucha armada y, además, la región en la cual se desenvolvía, donde la semifeudalidad mostraba su caducidad y el campesinado despertaba notablemente combatiente expresión de similar proceso en todo el país. Dentro del Partido, por entonces, se profundizó la lucha entre marxismo y revisionismo; la fracción encabezando el Comité Regional combatió contra el revisionismo de Del Prado y sus secuaces, participando en la IV Conferencia Nacional donde aquéllos fueron expulsados; de ahí en adelante su desenvolvimiento se da a nivel partidario nacional. Vital y decisivo en este tramo de surgimiento fue el desarrollo del marxismo-leninismo por el Presidente Mao Tsetung y las grandes lecciones y experiencias del Partido Comunista de China; desde entonces se desarrolla nuestra sujeción al marxismo-leninismo-maoísmo y los inicios de su aplicación a nuestra realidad.

Después de la V Conferencia Nacional, noviembre del 65, la fracción en la lucha de dos líneas en el Partido se abocó a bregar por la construcción de los tres instrumentos de la revolución: partido, fuerza armada y frente único, demandando ajustarlos a la línea política de la Conferencia que estableció como tarea principal construir las fuerzas armadas revolucionarias para la lucha armada. Pero el lastre del revisionismo entorpecía y se oponía de mil maneras al cumplimiento de la tarea principal; en estas circunstancias, la fracción, retomando posiciones de la necesidad de contar con un partido ideológicamente unido y orgánicamente centralizado, centra en el "heroico combatiente" planteándose la "Reconstitución del Partido". Esta se llevó adelante en tres períodos con su correspondiente estrategia política cada una: 1) Determinación de la Reconstitución, se guió por "seguir el camino de cercar las ciudades desde el campo" como estrategia política; en este momento la cuestión era construir un Partido que dirigiera la lucha armada siguiendo ese camino, el problema campesino y de la tierra adquirían gran importancia y poner el peso del Partido en el campo era de trascendencia; además, la cuestión de la línea ideológica y política, como decisiva, se centró en "basarse en el pensamiento maotsetung", como se decía entonces y en "retomar a Mariátegui y desarrollarlo", lo saltante era "desarrollar" pues no bastaba con retomarlo, dos razones claves lo exigían: el desarrollo del marxismo-leninismo por el P. Mao Tsetung y el desarrollo del capitalismo burocrático en el país; este momento se dio en lucha contra el revisionismo en su forma jruschovista y sus manifestaciones en los diversos planos de la vida partidaria; terminó en la VI Conferencia, enero del 69, aprobándose la "Reconstitución del Partido" teniendo como "base de unidad partidaria, el marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung (como se decía entonces, hoy maoísmo), pensamiento de Mariátegui y línea política general".

El siguiente período, 2) Aplicación de la Reconstitución se guió por la estrategia política de "Reconstituir el Partido" según la base de unidad partidaria. En octubre 68 se dio el golpe de Estado de Velasco Alvarado quien asume las tareas de profundizar el capitalismo burocrático, corporatizar la sociedad peruana siguiendo una concepción política fascista y conjurar el ascenso de las luchas populares. Este momento se da en dos partes: primero lucha contra el liquidacionismo de derecha, forma de revisionismo, que pretendía destruir el Partido centrando en el trabajo abierto, de masas y llevándolo al legalismo; en lo estrictamente político planteaba la expropiación no la confiscación de la tierra y, lo principal, negaba el carácter fascista del gobierno. La fracción asumió la defensa del Partido ante el protervo plan de destruirlo al no poder controlarlo, que impulsó ese liquidacionismo; en febrero del 70 se produjo la ruptura y la fracción asumió la conducción del Partido y de ahí en adelante dirigió la tarea de Reconstitución. En la segunda parte de este período la lucha se llevó contra el liquidacionismo de "izquierda", otra variante revisionista que pretendía destruir el Partido encerrándolo entre cuatro paredes, negaba la importancia del trabajo campesino y la posibilidad del trabajo de masas por cuanto, decía, el fascismo no da margen para trabajo abierto y barre las organizaciones, pues reducían fascismo a violencia y más aún a una violencia indetenible ante la cual había que esperar nuevos tiempos; sostenía la "estabilidad relativa del capitalismo" y por ende del sistema social, pretendía que "bastaba línea", que no había que desarrollar a Mariátegui y cuestionaba el maoísmo ufaniéndose de ser "bolcheviques puros". Este liquidacionismo de "izquierda" fue aplastado el año 75 en un pleno del Comité Central. En este período avanzó en profundidad la comprensión política de la

sociedad peruana, especialmente del capitalismo burocrático, tomando la tesis del P. Mao Tsetung, cuestión fundamental para la comprensión y manejo de la revolución democrática que conjura la tendencia oportunista de ponerse a la cola de una facción de la gran burguesía invocando que se trata de unidad y lucha con la burguesía nacional, y del plan fascista-corporativo de Velasco y de sus "reformas" y medidas, de gran utilidad hoy; asimismo se avanzó en la construcción ideológico-política del Partido, especialmente en la comprensión del pensamiento Mariátegui y su línea política general, la que fue por vez primera expuesta con cinco caracteres, extrayéndola de sus obras, y la necesidad de desarrollarla; se deslindó sobre trabajo secreto y abierto y se desarrolló éste según el criterio leninista de puntos de apoyo para el trabajo de masas del Partido, así se puso en marcha los organismos generados desarrollando la ligazón partidaria de masas.

El último período, 3) Culminación de la Reconstitución, se guió por la estrategia política de "Culminar y sentar bases", esto es culminar la Reconstitución y sentar bases para el inicio de la lucha armada. El camino recorrido planteó que el Partido entraba al término de su Reconstitución, en consecuencia había que hacer el balance de lo cumplido, definir y sancionar la línea política general, desarrollar la construcción nacional del Partido poniendo el peso del mismo en el campo, definir la concreción de la lucha armada y sentar bases para iniciar la lucha armada desarrollando el trabajo campesino. La izquierda bregó tenazmente por la consecución de estos objetivos librando intensa y aguda lucha contra el derechismo que devino en línea oportunista de derecha, que primero se opuso a Culminar y arremetió contra la línea política tildándola de "ultraizquierdista" para finalmente oponer rabiosa resistencia a iniciar la lucha armada. Sin embargo, manejando con firmeza y sagacidad la izquierda derrotó sucesivamente al oportunismo de derecha, otra modalidad revisionista opuesta en último término a la violencia revolucionaria, a la lucha armada, a la guerra popular, contrario a que el Partido cumpla su papel de luchar por la conquista del Poder para el proletariado y el pueblo, opuesto a que el proletariado avance en su misión histórica; la izquierda derrotó al oportunismo de derecha, contrario a Culminar, en abril 77, sancionando el plan nacional de construcción del Partido bajo la consigna de "Construir en función de la lucha armada"; volvió a derrotarlo contundentemente en setiembre 78 cuando se aprobó el "Balance de la Reconstitución", se sancionó la "Línea política general de Mariátegui y su desarrollo" y se estableció el "Esquema de la lucha armada". Y, finalmente, aplastó cabal y completamente a la línea oportunista de derecha en el IX Pleno del Comité Central Ampliado de mayo del 79, cuando bajo la consigna de "Definir y Decidir" se aprobó "Iniciar la lucha armada" terminando un largo capítulo de la historia del Partido e iniciando otro: había culminado la Reconstitución y se abría una nueva etapa, la de la lucha armada. Debe resaltarse nítida y firmemente que en este período de Culminar, con ocasión de la muerte del Presidente Mao, el Partido asumió ante el proletariado internacional y la revolución mantener siempre en alto las banderas de Marx, Lenin y Mao y declaró que "ser marxista hoy es ser marxista-leninista-pensamiento maotsetung" (marxista-leninista-maoísta, ahora); así como producido el golpe Jua-Teng, pues éste estaba detrás en último término, lo condenó como un golpe contrarrevolucionario en contra de la dictadura del proletariado en China, en contra de la gran revolución cultural proletaria, en pro de la restauración del capitalismo y en contra de la revolución mundial.

Así, en síntesis, el Partido Comunista del Perú fue reconstituido y devino Partido de nuevo tipo, marxista-leninista-maoísta y, en consecuencia, existía nuevamente la vanguardia organizada del proletariado capaz de conducirlo a la conquista del Poder, de este modo "Definir y Decidir" se establece como el primer hito de la guerra popular hoy en desarrollo. Posteriormente el Partido cumple el segundo hito de la misma: Preparación, en él se sanciona el Programa del Partido, la línea política general de la revolución peruana y los estatutos partidarios que actualmente nos orientan y norman, se resuelven problemas de estrategia política referentes a la violencia revolucionaria, la guerra popular y Partido, Ejército y Frente Único y se asume la siguiente Decisión: "¡Forjar en los hechos la I Compañía! Florezca la violencia concretada en Iniciar y desarrollar la lucha armada; abramos con plomo y ofrendemos nuestra sangre para escribir el nuevo capítulo de la historia del Partido y nuestro pueblo y forjemos en los hechos la I Compañía. Perú, 3 de diciembre de 1979".

Y el Partido Comunista del Perú comenzó a dirigir la guerra popular en marcha.

Sobre la guerra popular. A partir de la gran experiencia internacional, tan rica y valiosa en lecciones positivas como negativas, tomando principalmente la guerra popular como la teoría militar del proletariado y teniendo en cuenta las condiciones concretas del país, el VIII Pleno del Comité Central sancionó el "Esquema de la lucha armada", éste en esencia plantea que la guerra popular en el Perú debe desarrollar la guerra revolucionaria como unidad tanto en campo como en ciudad, siendo el campo el teatro principal de las acciones armadas, siguiendo el camino de cercar las ciudades desde el campo; y, además, tener en cuenta el proceso social e histórico del país en lo militar especialmente, la importancia de la Sierra y principalmente del Centro al Sur en nuestra historia, la importancia de la capital y ubicar al Perú dentro del consorcio de América Latina, en Sudamérica particularmente y dentro del contexto internacional y la revolución mundial. Considerando este esquema el Partido preparó la lucha armada tratando dos cuestiones: 1) problemas de estrategia política que dan el contenido, los objetivos de la guerra popular en perspectiva y en lo inmediato, así como las directrices que ha de tener la guerra popular, los planes militares y la construcción de los tres instrumentos: Partido, Ejército y Frente y la ligazón de los tres con el Nuevo Poder; 2) el Inicio de la lucha armada, este problema capital, decisivo, mereció especialísima atención de la dirección partidaria, se solucionó con el "Plan de Inicio" guiado por la consigna "Iniciar la lucha armada!" que era la condensación de la política principal que debía plasmarse militarmente (todo plan tiene una política principal que lo guía), y cuyo contenido comprendía: primero, las tareas políticas a cumplir, esto es iniciar la lucha armada, boicotear las elecciones, impulsar armadamente la lucha campesina por la tierra y sentar las bases de lo nuevo, especialmente del Poder; segundo, formas de lucha: guerrilla, sabotaje, propaganda y agitación armadas, aniquilamiento selectivo; tercero, formas orgánicas militares: destacamentos armados, con o sin armas modernas; cuarto, cronograma, día de inicio y duración del plan, acciones simultáneas para fechas específicas; quinto, consignas: "Lucha armada!", "Gobierno de obreros y campesinos!" y "Abajo el nuevo gobierno reaccionario!".

Cumplidos los dos primeros hitos de la guerra popular: la definición de Iniciar y la preparación, el 17 de mayo de 1980, no el 18 como dice la reacción para confundir la fecha con la de sus elecciones y otros repiten, se inició la guerra popular en el Perú con el tercer hito de la misma, llamado del "Inicio" que duró todo el año 80, para sentadas las bases con dos planes exitosamente cumplidos pasar al cuarto hito el de "Desarrollar la guerra de guerrillas" desde el 81 hasta hoy. El 17 de mayo fue un golpe político, el desafiante golpe político de gran trascendencia que desplegando rebeldes banderas rojas e izando hoces y martillo proclamaba "La rebelión se justifica" y "El poder nace del fusil", convocando al pueblo, al campesinado pobre en especial a ponerse en pie armadamente, a encender la hoguera y estremecer los Andes, a escribir la nueva historia en los campos y entresijos de nuestra tumultuosa geografía, a derrumbar los podridos muros del orden opresor, a conquistar las cumbres, a asaltar los cielos con fusiles para abrir la nueva aurora. Los comienzos fueron modestos, casi sin armas modernas, se combatió, se avanzó y construyó de lo pequeño a lo grande y del material débil fuego inicial devino el gran incendio turbulento y rugiente que se expande sembrando revolución y explosionando más impetuosa guerra popular.

El Estado peruano lanzó su guerra contrarrevolucionaria y sus Fuerzas Armadas llevaron adelante su infame genocidio segando miles de vidas del pueblo; desataron juntos su propaganda soñando aplastar la guerra revolucionaria con tinta, papel, mentiras y engaños; el oportunismo hizo su parte delatando, moviendo "dirigentes" para lanzar la masa en contra, así como propagandizó y agitó contra la revolución y en defensa de la democracia burguesa y el voto en pos de curules parlamentarias; la reacción mundial, las superpotencias, yanqui principalmente y la socialimperialista y las otras potencias imperialistas brindaron su inmediato apoyo y asesoría al Gobierno, destacando la camarilla china archirreaccionaria cuyas cabezas negras Teng, Li Sien - Nieng, etc. fueron de los primeros en levantarse cual jueces condenatorios. Como tenía que ser la reacción abrió sus propios infiernos y soltó sus demonios, plagas y jinetes del Apocalipsis contra la guerra popular y empapados en sangre, embriagados de soberbia vociferaron triunfos y victorias, derrotas y aplastamientos, reveses y repliegues, retiradas y fugas, retrocesos y derrumbes de la revolución. Pero, ¿cuál es la realidad? ¿Cómo se ha desenvuelto la lucha armada en y después del genocidio? ¿Cómo han sido los dos últimos años y el sexto año de la guerra popular?

El propio ministro del Interior, recientemente, dio estos datos:

Años	1980	1981	1982	1983	1984	1985	TOTAL
Atentados	219	715	891	1123	1760	2050	6758

Estas cifras reconocen el aumento, año a año, de las acciones; así pues, la acción de las Fuerzas Armadas y sus auxiliares policiales, sus políticas, métodos y hasta su genocidio no han frenado el incremento de hechos armados, por lo menos en cuanto a cantidad se refiere, según lo certifica el propio ministro aprista. Sin embargo, el total de 6,758 está muy lejos de la realidad, uno por la comprensible necesidad estatal de minimizar las dimensiones de la guerra popular y, de otro lado, porque no considera todas

las formas que reviste la guerra revolucionaria, la propaganda y agitación armadas, por ejemplo, ni registra las acciones cumplidas en lugares distantes y recónditos, piénsese que acciones ejecutadas incluso en el departamento de Lima tardan una semana en conocerse y por lo general se da el silenciar o desmentir en pro de la llamada tranquilidad pública y el prestigio de las fuerzas represivas. En seis años la guerra popular ha realizado 30 mil acciones en veintidós de los veinticuatro departamentos del país, con excepción de Amazonas y Madre de Dios, pero incluso en la provincia constitucional del Callao; acción desarrollada fundamentalmente en la Sierra peruana y en lo principal centrada en la región de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac; actuando además en la Costa, en sus ciudades y especialmente en la capital del país; además en la ceja de selva y ciudades importantes de ella; así la revolución combate en todo el país. A más de esto las acciones militares han desarrollado y elevado su calidad: golpes a bases de combate antiguerrilleras, emboscadas, destrucción de nucleamientos, invasiones de tierras, sabotajes demoledores, aniquilamientos selectivos más altos e intensificación de la propaganda y agitación armadas demuestran avance cualitativo de mucha importancia y perspectiva. Pero debe aclararse que, precisamente, en los dos últimos años, desde junio del 84 a hoy, se han ejecutado más de la mitad del total de acciones de los seis años y que, más aún, en el último año se cumplió el tercio del conjunto de las cumplidas entre el 80 y el 86. Esta es la realidad clara y concreta, cuál ha sido, pues el gran resultado de la guerra contrarrevolucionaria, de su genocidio y ofensivas del 83 y 84?; obviamente han fracasado, no han logrado ni siquiera sofrenar el desarrollo de la guerra popular, menos barrerla.

Cuadro 1
GRAN SALTO, FORMAS DE LUCHAS Y ZONAS
(junio 84 a junio 86)

FORMAS DE LUCHA DE LA GUERRA POPULAR	Conjunto del país	Ayacucho, Huancavelica y Apurímac	Centro, Norte, Sur y Huallaga	Lima Metropoli- tana	Otros
	%	%	%	%	%
Guerra de guerri- llas	45.9	54.4	36.0	12.0	16.8
Sabotaje	11.8	8.0	18.6	23.7	26.9
Aniquilamiento selectivo	8.2	8.6	9.2	3.8	1.7
Propaganda y agitación armadas	34.1	28.0	36.2	60.1	54.6
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Este cuadro presenta las cuatro formas de lucha en que se desarrolla la guerra popular del Perú: guerra de guerrillas, la principal y las tres formas de acciones guerrilleras complementarias: sabotaje, aniquilamiento selectivo y propaganda y agitación armadas. Se ve que el 45.9%, del conjunto de todas las acciones cumplidas en el país son acciones guerrilleras llevadas adelante por destacamentos actuantes en las ciudades o pelotones y compañías en el campo; en tanto que el sabotaje sólo alcanza el 11.2% y el ani-

quilamiento selectivo apenas llega al 8.2%, mientras la propaganda y agitación armadas ascienden hasta el 34.1%. Estas cifras muestran claramente la esencia de guerra de guerrillas que anima la guerra popular en el país y es sintomático que su porcentaje se eleve más aún, hasta el 54.4% en la región de Ayacucho, Huancavelica, Apurímac, zonas eminentemente campesinas y que en todas las zonas, hasta en Lima, en su forma específica, se apunta a desarrollarla; evidentemente es el centro mismo de la acción armada y las demás sólo sirven a apoyarla e impulsarla; la guerra de guerrillas es la forma que más directamente apunta a la destrucción de las organizaciones militares enemigas, especialmente las Fuerzas Armadas. También es destacable que la propaganda y agitación armadas superen el tercio de las acciones, expresa la importancia que la guerra popular da al adoctrinamiento político y movilización de las masas; obviamente esta labor apunta principalmente al campesinado y en las ciudades al proletariado; y si bien en el campo se cumple fundamentalmente en forma oral, se complementa con campañas de afiches y volantes gráficos; esta forma se da destacadamente en las diferentes zonas y ocupa el segundo lugar, adquiriendo mayor volumen en las zonas nuevas. El sabotaje, por su parte, se ubica en tercer lugar apuntando a golpear el proceso económico de la reacción, especialmente del imperialismo, del Estado, gran capital y terratenientes, en este punto es importantísimo para el campesinado el arrasamiento de las relaciones semif feudales de explotación. Finalmente el aniquilamiento selectivo que cae sobre enemigos del pueblo, condenados directamente por las masas en juicios populares o enemigos recalcitrantes de la revolución con deudas de sangre, masacradores, torturadores, infiltrados y espías, etc., no alcanzan sino al 8.2%; sin embargo estas acciones, en su mayoría sanciones de las masas cumplidas sin crueldad alguna sino como simple y expeditiva justicia, son difundidas por la prensa reaccionaria como monstruosas y burdamente deformadas y aumentadas; aunque, claro está, debemos subrayar que las monstruosidades que se imputan a la guerra revolucionaria son crímenes arteramente cometidos por las propias fuerzas reaccionarias e imputados falsamente a aquélla. En conclusión, el cuadro muestra palmariamente el carácter guerrillero de todas las acciones armadas revolucionarias, y la condición principal y esencial que en las mismas reviste la guerra de guerrillas, sustancia misma de la guerra popular; así, se evidencia nítidamente la falsedad completa que entraña la mendaz y absurda imputación de "terrorismo" que se hace a la guerra revolucionaria del país, al fin y al cabo, como se afirmara desde el 80, quienes tal difunden, sin aportar prueba alguna, pues no la encontrarán, no hacen sino repetir a Reagan y a la reacción peruana. Simple y llanamente ante los ojos de todo el mundo en el Perú se desarrolla una guerra popular y nadie con un adarme de seso funcionando puede negarlo.

La región de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac merece particular atención. En ella se inició la actividad de la fracción y en una palabra fue su cuna, más aún, allá comenzaron las acciones bélicas, en Chuschi y en ella heroicamente el pueblo, el campesinado pobre más que nadie ha derramado su generosa sangre para encender las llamas de la guerra popular, mantenerla e indoblegablemente impulsarla. Es en las masas de esta región que el genocidio se ha ensañado siniestro e insaciable; es aquí donde la reacción ha centrado sus fuerzas armadas y aplicado sus más elaborados planes; es aquí donde los reaccionarios se ufanaron pregonando anticipadamente haber triunfado y pacificado "prácticamente" la zona para luego tragarse sus bravatas ante nuevas ofensivas de la revolución, para volver a las andadas triunfalistas otra vez.

¿Cuál es la situación actual de esta región y cómo ha desarrollado la guerra revolucionaria en estos dos años últimos?

Cuadro 2
DISTRIBUCIÓN DE ACCIONES POR REGIONES
(junio 84 a junio 86)

	%
TOTAL DE ACCIONES:	100.0
Ayacucho, Huancavelica y Apurímac	63.4
Otras regiones	28.2
Lima Metropolitana	8.4

Cuadro 3
FORMAS DE LUCHA Y PORCENTAJES POR REGIONES
(junio 84 a junio 86)

Formas de lucha	País	Ayacucho, Huancavelica, Apurímac	Otras regiones	Lima Metropolitana
	%	%	%	%
Guerra de guerrillas	100.0	75.1	22.6	02.3
Sabotaje	100.0	43.3	39.7	17.0
Aniquilamiento selectivo	100.0	74.0	22.1	03.9
Propaganda y agitación armadas	100.0	52.0	33.0	15.0

Los cuadros 2 y 3 muestran que en los últimos dos años el 63.4% de las acciones del país se han realizado en la región de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac; y más aún que el

75.1% de las acciones guerrilleras, el 43.3% del sabotaje, el 74.0% de los aniquilamientos selectivos y el 52.0% de la propaganda y agitación armadas se han cumplido en esa región. ¿Cómo afirmar entonces que en ella se ha producido una reducción de la guerra popular? No hay fundamento alguno salvo las afirmaciones antojadizas y hasta tornadizas de las autoridades y jefes militares quienes, además, nunca han publicado informe oficial alguno ni de parte del gobierno ni del Comando Conjunto, ni del Comando Político-Militar de la zona, y recordemos que la región está bajo estado de emergencia continuo desde marzo del 82, aparte de los anteriores para los operativos policiales aplicados desde inicios del 81. Lo claro y concreto es que esta región sigue siendo el principal campo de batalla entre revolución y contrarrevolución armadas, y mientras el sueño reaccionario es barrer allí la guerra popular ésta resiste tenazmente

todos los **embates** y sigue brillando como tormenta fragorosa cuyo vórtice es Ayacucho. Desde casi el inicio de la acción armada y con más persistencia al ingresar las Fuerzas Armadas y, posteriormente, por lo general coincidiendo con ofensivas o campañas reaccionarias, los estrategas de cafetín, los plumíferos, oportunistas, "senderólogos" y revolucionarios equivocados o no firmes, aconsejaron o pontificaron la imposibilidad de mantener la guerra popular en la región de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac, que debía abandonársela y replegarse a otras zonas, incluso, decían, para "preservar" la acción y reimpulsarla en nuevas y mejores condiciones; pero aclaremos, son los mismos en general que abierta o encubiertamente han combatido la guerra popular en nombre de la "ampliación del ámbito democrático" o simplemente en "defensa de la democracia". Seguros de la gran verdad del Presidente Mao Tsetung de que una zona no se abandona mientras en reiteradas ocasiones no se pruebe la imposibilidad de defenderla; y transcurridos varios años, luego de haber afrontado y superado el más feroz genocidio de la historia republicana ¿qué decir? ¿A quién hubiera beneficiado el aconsejado repliegue? Simple y llanamente a la contrarrevolución, hubiera sido el mejor servicio al enemigo, remover y disolver el mayor y probado bastión de la guerra popular. Pero firmemente ligada a las masas, pese a todo lo que digan en contrario pues los hechos los desmienten irrefutablemente, la guerra popular en Ayacucho, Huancavelica y Apurímac se desarrolla desafiante y orgullosa del heroísmo derrochado escribiendo cada día nuevas páginas de la revolución armada que está transformando la sociedad peruana; y precisamente en estos últimos meses viene golpeando contundentemente hasta en la misma ciudad de Ayacucho, volando la falsa vitrina de paz en la ciudad más militarizada del país, como lo comprueban los coches-bomba en el cuartel de la Guardia Republicana y más recientemente en la IX Comandancia de la Guardia Civil, con motivo del sexto aniversario, que estremecieron la ciudad hundiéndose en la confusión y hasta el pánico a todas las fuerzas represivas, armadas y policiales. Conclusión, el sol no se puede tapar con un dedo: Ayacucho, Huancavelica y Apurímac sigue siendo la gran hoguera de la guerra popular y el más desafiante reto revolucionario.

Como se ve de los tres cuadros anteriores, en Lima Metropolitana la revolución armada realizó sólo el 8.4% del total de las acciones; sin embargo, llevó adelante el 17% de todos los sabotajes y el 15% de toda la propaganda y agitación armadas. Estos datos bastan para desmentir la supuesta concentración o "repliegue" de la revolución a Lima, como sostiene la prensa reaccionaria, los jefes militares y autoridades gubernamentales; de esta forma pretenden, por un lado, fundamentar su afirmación de que la lucha está siendo fuertemente golpeada en la región de Ayacucho y que se repliega a Lima y, por otro lado, se busca explicar las contundentes acciones que remecen la capital en estos dos últimos años. Si se analiza el cuadro número 1, el trabajo en Lima, en los años estudiados, se orienta en su 60% a la propaganda y agitación armadas, el 23.7% al sabotaje y sólo el 3.8% al aniquilamiento selectivo. Así, si vemos sus dimensiones en relación al de todo el país y el porcentaje de sus formas de guerra popular, comprobamos nuevamente la total falsedad y carencia de fundamento del intermitentemente cacareado repliegue. La cuestión es que la capital por sus características permite acciones de gran repercusión; en ella hay gran concentración del poder económico, por tanto posibilita grandes sabotajes como el de la Bayer o tiendas Hogar; en ella están las instituciones estatales centrales, por tanto es factible sabotearlos, ejemplos golpes dados al Palacio de Gobierno y al Comando Conjunto; **la visitan jefes extranjeros**, en

consecuencia hay margen para un apagón general como el hecho al Papa; hay, obviamente autoridades centrales, hay pues margen para el aniquilamiento, caso del contralmirante Ponce Canessa. Además, en Lima la repercusión como agudización de las contradicciones en el seno de la reacción es inmediata, como se comprueba del mismo caso del contralmirante; por otro lado, es más difícil ocultar dada la concentración de medios de comunicación y también presencia de agencias internacionales de información, a más de las representaciones extranjeras de diversa índole; etc. Así, la capital no puede ser descuidada en la guerra popular, máxime si tenemos presentes las lecciones internacionales sobre el punto; y lo que ella demanda es un trabajo mejor organizado, cada vez más apto para conjurar golpes e infiltración, potenciar la preparación ideológica para enfrentar todo riesgo y preocuparse por desarrollar el trabajo ligándose a las masas obreras y de barrios y barriadas. Estas son las condiciones que tensando fuerzas permite también librar la guerra revolucionaria en la capital elevándola y no ningún supuesto repliegue del trabajo en otras zonas.

Ámbito y expansión. Bajo la consigna "Intensificar la hoguera, extender el incendio, impulsar la lucha de clases de las masas principalmente armadas y que la represión atice" se impulsó la extensión de la guerra popular apuntando a definir un ámbito desde el departamento de Cajamarca en la frontera con Ecuador, en el noroeste, hasta la de Bolivia, departamento de Puno, en el sureste del país, ocupando así la sierra, el eje histórico de la sociedad peruana y su parte más atrasada y pobre, para convertirla en el gran teatro de la guerra revolucionaria y sirva a desarrollarla. Conquistar este ámbito es parte importante del "Plan del gran salto" y de su concreción. Como se ve del cuadro 2, el 28.2% del total de acciones armadas se libra en otras regiones, esto es fuera de la región Ayacucho, Huancavelica y Apurímac y de Lima Metropolitana, así como el 26.2% de la guerra de guerrillas, el 39.7% de los sabotajes y el 22.1% del aniquilamiento selectivo y el 33.0% de la propaganda y la agitación armadas. De esta manera la guerra popular avanza firmemente en la región central del país, muy importante para la economía peruana como centro minero, emporio agrícola, tronco de red de comunicaciones y corazón de los planes geopolíticos del Estado. Igualmente en el norte del país, centrando en sus serranías, la guerra revolucionaria avanza rápidamente y de manera análoga en la región del río Huallaga, extensas y ricas regiones de gran perspectiva económica y de creciente población, especialmente al Norte; por otro lado, la guerra popular también se extiende en el sur centrando similarmente en el campo serrano, esta paupérrima región, particularmente Puno, es en grado sumo explosiva y objeto de gran preocupación para el actual gobierno y precisamente en esta "vitrina de desarrollo" que planifican construir, la revolución golpea socavando sus planes. Pero esta labor no es reciente, ni menos de hoy, tiene tantos años como la guerra popular; ésta desde su preparación fue concebida y organizada conforme a un plan nacional que estableció regiones clasificadas por su importancia, prestándose a cada cual la atención que requería según las condiciones se especificaban y que, necesariamente, han sido desarrolladas desigualmente. Así, pues, la guerra no fue concebida de una sola región sino en varias a desarrollar simultáneamente, pero en forma desigual, con una principal que puede variar de ser necesario y todo dentro de un plan estratégicamente centralizado y tácticamente descentralizado.

La lucha empeñada en cada región y su repercusión puede apreciarse por lo siguiente: en la región del Huallaga, en julio del 84 ponen en estado de emergencia y bajo control del Comando Político-Militar número 7 el departamento de Huánuco y la provincia Mariscal Cáceres del departamento de San Martín, situación que con variantes subsiste hasta hoy; en el centro en noviembre del mismo año se decretó el estado de emergencia en la provincia Alcides Carrión del departamento de Pasco, incorporándose al control del comando referido, situación que posteriormente se extendió a la importante provincia minera de Pasco. En cuanto al Norte las acciones armadas han remecido los departamentos de Cajamarca, Ancash y en especial La Libertad, el campo ha sido profundamente removido con las invasiones de tierras que impulsa el Ejército Guerrillero Popular; las Fuerzas Policiales y el Ejército desde el comando 7 desatan la respuesta represiva, pero con insistencia se demanda el estado de emergencia y la intervención de las Fuerzas Armadas en la región. En el Sur, sobre todo en el convulsionado Puno se han llevado adelante asaltos a puestos policiales como el de San Antón, toma de pueblos como en San José y Chupa, arrasamientos y sabotajes a SAIS, así como invasión armada de tierras movilizandando a 10.000 campesinos contra las asociativas que concentran inmensamente la tierra en su poder, lo cual ha llevado a las Fuerzas Policiales a declarar zonas rojas a las provincias de San Román, Azángaro y Melgar y que crezca el clamor reaccionario pidiendo se declare el estado de emergencia e intervengan las Fuerzas Armadas; así la miseria, las catástrofes naturales y la acción armada están haciendo de Puno un volcán altamente explosivo.

A lo anterior agreguemos que el desarrollo de sucesivas acciones guerrilleras han devenido en la profunda penetración del departamento de Apurímac hasta las puertas mismas de Abancay, su capital. Con lo cual está prácticamente cumplida la tarea fundamental de cubrir el ámbito, hoy la guerra popular se extiende atravesando la Sierra por el Norte hasta Cajamarca y por el Sur hasta Puno, de frontera a frontera, de Ecuador a Bolivia; ésta es una gran meta lograda con tenacidad, esfuerzo y sangre abriendo más amplias perspectivas a la revolución peruana en marcha. Pero siendo bastante esto no es todo, no sólo se combate en la Sierra también en la ceja de selva, en dos puntos claves de la misma, en el Apurímac donde estratégicamente convergen los departamentos de Cusco, Apurímac, Ayacucho y Junín y en el Huallaga rica región donde el imperialismo y el Estado planifican grandes empresas; además la lucha se desenvuelve en la Costa especialmente central y norteña y, subrayemos bastante, en Lima Metropolitana ciudad de importancia estratégica por su condición de capital, gran concentración de población y contar con la mayoría del proletariado peruano a más de ingentes masas pobres en barrios y barriadas. En síntesis, la guerra popular no sólo ha conquistado el ámbito sino que extendiéndose en Sierra, Selva y Costa marcha vigorosa y pujante construyendo lo nuevo y abriendo el porvenir.

Completando este panorama revisemos acciones saltantes. En el departamento de Ayacucho golpes a las bases de combate antiguerrilleras (de ellas hay 70 en la región, según declaración reciente del ministro de Guerra), por ejemplo a la de San José de Secce y a la de Aqomarca precisamente en el sostén del plan piloto implantado por el gobierno aprista en la zona luego del genocidio de Aqomarca; destrucción y golpes a catorce nucleamientos, agrupamientos reimpulsados por el gobierno actual a partir de la farsa de Llochegua y su supuesta "rendición de senderistas", destrucción que implica

liberar a la masa del control militar reaccionario; emboscadas al Ejército, la Marina y la policía, como las de San Pedro y Yamamonte; enfrentamientos y hasta enfrentamientos sucesivos para burlar asedio de las fuerzas armadas, aniquilando e hiriendo soldados; entramiento del montaje de las microrregiones, bases para la corporativización; voladura de 27 torres de la nueva red eléctrica Cobriza-Ayacucho, sabotada incluso antes de su inauguración; y coches-bomba contra la Guardia Republicana y la misma IX Comandancia de la Guardia Civil en la propia ciudad de Ayacucho, como ya lo señaláramos. Huancavelica voladura de 6 puentes y de 35 torres eléctricas de la red del Mantaro, la principal del país; arrasamiento de las asociativas agrarias Cinto y Vichincha con reparto de ganado y apropiación de tierras. Apurímac, nuevo desenvolvimiento de acciones armadas en el departamento llegando hasta la propia capital, Abancay, saboteando la central eléctrica de Matará, así como la de Chincheros y golpes a puestos policiales.

En la región del Centro expansión y elevación de las acciones; emboscadas como la de Michivilca a la Guardia Republicana; sabotaje a la subestación de Centromín y a palas mecánicas paralizando la única mina a tajo abierto de la zona; sabotaje a la Sais Túpac Amaru; voladura del puente del ferrocarril que paraliza por meses el tren a Huancayo y entorpece la salida de minerales de Huancavelica y Cobriza; sabotajes y zozobra en Huancayo entrando y denunciando el II Rimanacuy. En la región del Norte invasión de tierras bajo la consigna "Conquistar la tierra!" que movilizó a ciento sesenta mil campesinos y confiscó trescientos veinte mil hectáreas, mayormente pastizales, y doce mil reses, en buena parte ganado fino, repartidos al campesinado; sabotaje al oleoducto norperuano, el único del país; y sabotaje a la casa matriz del APRA en Trujillo, en su aniversario y al mitin central presidido por el propio García Pérez en la plaza principal de "la capital del aprismo". En el Sur y en el convulsionado departamento de Puno las ya referidas que apuntan a remover el problema de la tierra, como en el Norte, motor de la lucha de clases en el campo. En el Huallaga asalto al puesto policial de Aucayacu; golpe a las mesnadas de Agua Blanca; arrasamiento de la gran empresa tealera; emboscada a la Guardia Republicana en La Muyuna; enfrentamientos con el Umopar (unidad móvil de patrullaje rural de la Guardia Civil) en Alto Morona y a patrulla de treinta componentes del Ejército en Patayrrondos.

Y en Lima Metropolitana sabotajes a embajadas, como el reciente a la del socialimperialismo soviético, el mayor golpe dado hasta hoy a una representación extranjera; sabotajes a decenas de locales políticos del APRA; coche-bomba en plena plaza de armas ante el Palacio de Gobierno con ocasión de la visita del presidente Alfonsín de la Argentina y subsiguiente incendio de las tiendas Scala en la misma plaza generándose intensa balacera en medio de gran confusión de las fuerzas protectoras del palacio; coche-bomba a la Prefectura, al Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas y al aeropuerto internacional; los usuales apagones generales como el del 3 de diciembre y el de marzo y julio últimos; incendios, entre ellos el de las tiendas Maruy, también en la esquina de la plaza de armas que llevó a tener que poner la capital de la república en estado de emergencia y toque de queda bajo responsabilidad de las Fuerzas Armadas, desde inicios de febrero hasta hoy; aniquilamientos selectivos que en los comicios generales golpeó al presidente del Jurado Nacional de Elecciones, a miembros de las Fuerzas Armadas y Policiales y recientemente a un contralmirante de la Marina, así

como al secretario de Organización del APRA agudizando las contradicciones en la reacción y generando gran revuelo político y amenazas tronantes; y el siete de junio, día del Ejército, la ceremonia de la jura de la bandera presidida por García Pérez fue saboteada reventando cargas entre ellas una a menos de veinte metros del palco oficial, demostrándose que pese al estado de emergencia y gran control militar y policial montado veinticuatro horas antes la revolución puede golpear donde quiera y a quien con venga.

Mención especial merece la lucha de los prisioneros de guerra y de quienes directamente concurren a apoyarla. Si bien las luchas vienen librándose desde años atrás, tenaz y heroicamente, enfrentando y superando torturas, violaciones, condiciones inhumanas, planes de aniquilamiento, represalias, asesinatos y hasta genocidio, convirtiendo las mazmorras reaccionarias en luminosas trincheras de combate, debe destacarse altamente las luchas emprendidas desde mediados del año pasado. El 13 de julio del 85, los prisioneros de guerra de las trincheras de El Frontón, Lurigancha y Callao iniciaron una lucha unitaria para conquistar la "condición de presos especiales"; y en osadas acciones beligerantes arrancaron al gobierno de Belaúnde el reconocimiento de tal condición y los derechos que la misma implica, firmándose un acta. Pero esta lucha que sorprendió y derrotó al gobierno, usando bien la coyuntura política de transferencia del mando presidencial, fue un duro golpe que respondió preparando el desquite. De éste se ocupó el nuevo gobierno, el del APRA; no bien asumió funciones comenzó a negar el acta firmada iniciándose una dura y compleja lucha en la que el gobierno intentó maniobrar aplicando la doble táctica reaccionaria; fallida ésta maquinó y montó el genocidio del 4 de octubre, premeditadamente días antes del aniversario del Partido, buscando así incluso infligir una derrota moral a los combatientes de las trincheras y a la revolución, más los prisioneros de guerra de Lurigancha con bravura heroica no sólo enfrentaron el genocidio sino que a costa de su propia sangre lo revirtieron sobre la propia cabeza del demagógico gobierno y con la solidaridad de clase, principalmente de los demás combatientes apresados, celebraron el 7 con exultante ardor revolucionario comunista y optimismo ejemplar. Prosiguió la lucha y una vez más aprovechando correctamente la coyuntura, el 31 de octubre se obligó al reaccionario gobierno aprista a firmar el acta que negaba pero ahora firmada por autoridades de más alto nivel. Pero la lucha no cesa y la reacción siempre maquina y maniobra contra los hijos del pueblo; planteó el traslado de los prisioneros a Canto Grande para proseguir con su plan de aniquilamiento; frente a ella se organizó la campaña de "Desenmascarar y resistir" declarando su firme resolución de oponerse al traslado aún al precio de un nuevo genocidio y con intenso desenmascaramiento el desenlace de la lucha se produjo el 15 de enero del 86, cuando en enfrentamiento entre familiares de prisioneros de guerra y la Guardia Civil cae muerto un familiar y veinte heridos obligando al ministro de Justicia a declarar que "no habrá traslado a Canto Grande pues no es penal para 'terroristas'"; termina de esta manera un capítulo de la campaña contra el nuevo genocidio pero el problema subsiste: violando público compromiso, fieles a su entraña reaccionaria, han comenzado el traslado de los nuevos detenidos, a la vez que la prensa clama y lo exige y la Marina reprime a los visitantes; la lucha prosigue y nuevos capítulos de la misma están por delante, como lo veremos al tratar el infame genocidio de junio. Los prisioneros de guerra con su alta moral y combatividad probada han enseñado y siguen enseñando cómo para un

revolucionario es factible y, más aún, necesario convertir las prisiones en luminosas trincheras de combate.

Las acciones cumplidas de junio 84 a junio 86 comprueban el desarrollo no sólo de la cantidad, sino principalmente la elevación de la calidad de las mismas y la amplia gama que se está desarrollando; fehaciente muestra, también, del desarrollo de una verdadera guerra popular, pues eso es lo que hace 6 años batalla indoblegablemente en los campos y ciudades del Perú, "no importa lo que digan los traidores".

Sobre la construcción del Nuevo Poder. Para completar el análisis de la guerra popular en el Perú resta considerar la cuestión del Nuevo Poder, del Nuevo Estado, la de la construcción de bases de apoyo, esencia del camino de cercar las ciudades desde el campo; el problema del Poder, de la dictadura conjunta de Nueva Democracia que ha de transformar la vieja sociedad para, rematando la revolución democrática, servir a que la socialista, bajo la dictadura del proletariado, se desarrolle como garantía de la marcha al comunismo. Este punto lo trataremos dentro de la construcción de los tres instrumentos, pues el Estado se liga inextricablemente al Partido y al Ejército.

Acerca del Partido hemos tratado su necesidad y cómo fue reconstituido el Partido Comunista del Perú para poder asumir la tarea de dirigir la guerra popular; resta ver escuetamente algunos agregados importantes desenvueltos en los seis años transcurridos. El Partido se planteó el problema de su militarización en la Conferencia Nacional del 79, cuando se ventilaba la preparación de la guerra; en concreto, para lo que aquí necesitamos ventilar, entendemos la militarización del Partido como el conjunto de transformaciones, cambios y reajustes que necesita para dirigir la guerra popular como forma principal de lucha que genere el Nuevo Estado y la dictadura conjunta que transforme la sociedad de dominio del imperialismo, capitalismo burocrático y semifeudalidad en una República Popular de Nueva Democracia, culminando así la revolución democrática; y, además, dentro del mundo del imperialismo y de la reacción mundial que se hunden y hundirán en guerras, agrediendo y buscando destruir todo lo nuevo, lo revolucionario, especialmente lo proletario, defender y desarrollar la revolución en su etapa socialista, manteniendo la dictadura del proletariado y conjurando la restauración del capitalismo, estrechar más el omnipresente vínculo con la revolución mundial sirviendo como base a la guerra conjunta del proletariado y los pueblos para barrer al imperialismo y la reacción de la faz de la Tierra y continuar el camino de las revoluciones culturales hasta el comunismo; dentro de estos lineamientos se concibe, pues, el desarrollo de la guerra popular específica en combate con la guerra contrarrevolucionaria también específica y ambas dentro de la era de guerras múltiples y variadas en que se está hundiendo el imperialismo y que, en síntesis, es la gran contienda entre guerra popular y guerra contrarrevolucionaria a nivel mundial, forma más elevada en que se definirá la situación; y en más amplia perspectiva, la propia marcha al comunismo mediante revoluciones culturales, habiendo aún clases, se hará a la sombra de la guerra popular como línea militar del proletariado con los desarrollos que se alcancen; en consecuencia, al Partido y a los partidos comunistas se les presenta esta necesidad y perspectiva cualesquiera sean las formas específicas que se den.

Precisando la cuestión, en lo referente a su militarización, el Partido se ha abocado en su conjunto a la guerra popular, asumiéndola todos sus militantes, en pocas palabras "Nuestro centro es combatir" como sancionó el Comité Central; otra cuestión importante es la construcción concéntrica que en breve significa: tomando el Partido como eje construir en su entorno el Ejército y con estos instrumentos, con las masas en guerra popular construir en torno a ambos el Nuevo Estado; asimismo es destacable "forjar a los militantes como comunistas, primero y principalmente, como combatientes y como administradores", a fin de cumplir con las tres tareas que la revolución demanda; en cuanto al trabajo de masas desarrollarlo en y para la guerra popular; sobre dirección, su condición de clave y la importancia de una Jefatura; y la necesidad de desarrollar firme y constantemente la lucha de dos líneas, pues así se fortalece el Partido y las organizaciones para la guerra popular. Cuestión vital y decisiva es el desarrollo logrado en cuanto a línea política; la más profunda comprensión de la sociedad peruana, de la coyuntura política y principalmente de la línea militar y de la guerra popular y su dirección han avanzado considerablemente, sobre todo en lo específico de la guerra en el país, su desenvolvimiento simultáneo en campo y ciudad sin olvidar la principalía del campo. Finalmente es insoslayable el notable incremento de la militancia y especialmente el gran porcentaje de la militancia campesina y la muy considerable cantidad de jóvenes y mujeres, encerrando obviamente problemas pero, lo más importante, una gran perspectiva a condición de fortalecer la ideología proletaria. Rematando lo avanzado, la guerra popular ha permitido al Partido coger más y mejor el maoísmo como tercera etapa y la más alta del marxismo y el asumir "Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo" y bregar por ponerlo al mando de la revolución mundial consciente de que así se servirá al comunismo, al proletariado y a los pueblos oprimidos; por otro lado, coger más firmemente la concepción de la clase y fundirla con la guerra popular ha desarrollado el pensamiento guía. Finalmente la propia guerra popular ha permitido forjar más a la militancia en el internacionalismo proletario.

En cuanto a la fuerza armada, la guerra popular, las masas y el Partido han generado el Ejército Guerrillero Popular, es un ejército de nuevo tipo en cuanto cumple las tareas políticas de la revolución establecidas por el Partido y como tal asume las tres tareas consagradas por la experiencia proletaria internacional: combatir, producir y movilizar a las masas lo que implica politizar, movilizar, organizarlas y armarlas; es un Ejército campesino bajo dirección absoluta del Partido según el principio "El Partido manda al fusil y jamás permitiremos que éste mande a aquél", la base es la construcción ideológica del mismo según el marxismo-leninismo-maoísmo y su aplicación que es el pensamiento guía, la línea política general y políticas partidarias; construcción política que se complementa con la organización del Partido en el Ejército, estando bajo su dirección todo el trabajo político en el mismo, así como su trabajo con las masas. La construcción militar del Ejército se hace partiendo de la teoría de la guerra popular, la línea militar del Partido y los planes militares del mismo; se organiza en destacamentos, para la ciudad, y en pelotones, compañías y batallones, siempre bajo doble mando, un mando político y otro militar, guiándose hoy por la consigna de "Desarrollar las compañías y fortalecer los pelotones apuntando a batallones". La construcción del Ejército Guerrillero Popular parte de tener presente la necesidad de plasmar la gran tesis de Lenin sobre la milicia popular y sus tres funciones de policía, ejército y administración. La instrucción militar se cumple apuntando a desarrollar la belicosidad en función del cumpli-

miento cabal y exitoso de las acciones. Las fuerzas armadas inicialmente partieron de destacamentos armados sin armas pues, como enseña Lenin, la falta de armas no es pretexto para no organizar aparatos armados; luego se armó con todo lo posible, jugando la dinamita hasta hoy una gran importancia, igualmente el armamento con armas elementales y tradicionales es fundamental y si bien pugnamos por conquistar armas modernas arrancándolas de las fuerzas reaccionarias, seguimos la gran lección del Presidente Mao Tsetung, históricamente comprobada: "Desde que la historia existe, en las guerras revolucionarias, los que tienen armas de calidad inferior han vencido siempre a los que tienen armas de calidad superior... Querer disponer absolutamente de las armas más modernas antes de comprometerse en la guerra, antes de emprender la guerra, es desarmarse a sí mismo". El Ejército Guerrillero Popular con sus miles de combatientes es ya un ejército probado y forjado en la fragua misma de la guerra popular y es el sostén del Nuevo Poder.

El Nuevo Poder, el Nuevo Estado, en su forma de Comités Populares, bases de apoyo en desarrollo y República Popular de Nueva Democracia en formación, es la conquista más alta en seis años de guerra popular. El Estado, teniendo en cuenta la tesis del Presidente Mao Tsetung, lo consideramos íntimamente ligado al frente único, teniendo muy especialmente en cuenta las condiciones específicas en que nos desarrollamos y la tradición "frentista" oportunista electorera de la experiencia política del país. Según disposiciones del Comité Central, el Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo se organiza solamente en el campo concretándose en Nuevo Estado, Nuevo Poder, a partir de Comités Populares; en tanto que, en las ciudades se conforma el Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo. A fines del año 82, después que las fuerzas policiales humillantemente golpeadas se retiran de amplias zonas campesinas, surgen los Comités Populares, primero en la región de Ayacucho; éstos son comités de frente único que plasman la dictadura conjunta de obreros, campesinos y pequeños burgueses, expresan la dictadura de las tres clases que participan hoy en la revolución armada: proletariado, campesinado y pequeña burguesía; se conforman como una dictadura de Nueva Democracia en cuanto sistema de Estado y en asambleas populares en cuanto sistema de gobierno. Sin embargo, si bien la burguesía nacional no participa ahora en la revolución, sus intereses son respetados. El Comité es seleccionado por la Asamblea de Delegados siguiendo la norma de los tres tercios: un tercio de comunistas en representación del proletariado, un segundo tercio de campesinos pobres en representación del campesinado y un tercer tercio de campesinos medios y elementos progresistas en representación de la pequeña burguesía; el Comité se basa, como toda forma de Nuevo Poder, en la alianza obrero-campesina bajo la dirección del proletariado representado por el Partido Comunista y se sustenta en el Ejército Guerrillero Popular. El Comité está integrado por cinco comisarios, así llamados para destacar su condición de comisionados, removibles en cualquier momento; y, dentro del programa de revolución democrática de destrucción del imperialismo, del capitalismo burocrático y de la semifeudalidad, cumple funciones de organizar la vida social de las masas en todos sus planos; la organización de la producción principalmente de la agricultura, del comercio, orientando la actividad hacia el trabajo colectivo; además ejerce justicia, organiza la educación y la recreación, así como vela la marcha de las organizaciones populares y garantiza la seguridad colectiva e individual; la base de esta labor es la introducción de nuevas relaciones sociales de producción. El desarrollo de los cientos de Comités Populares y

el de las bases de apoyo, sobre aquellos conformados, siguen la fluidez de la guerra de guerrillas; son pues el producto principalmente de la guerra de guerrillas que sigue el camino de cercar las ciudades desde el campo y de la guerra popular en su conjunto; y han sufrido los embates de la guerra contrarrevolucionaria, así en torno al Nuevo Poder se libra una aguda lucha entre revolución y contrarrevolución armadas; muy expresiva es, por ejemplo, la lucha entre restablecimientos y contrarrestablecimientos librada en los años 83 y 84 fundamentalmente, sobre este punto merece recordar que el Ejército Guerrillero Popular durante los dos últimos años analizados llevó adelante 180 contrarrestablecimientos y también ligada a esta muy aguda contienda tomó 591 pueblos. En síntesis, el vórtice de la guerra entre Ejército Guerrillero Popular y las Fuerzas Armadas y Policiales reaccionarias es el problema del Nuevo Estado, el Nuevo Poder, el crear, mantener y desarrollar los Comités Populares, las bases de apoyo y avanzar más y más en la formación de la República Popular de Nueva Democracia, Nuevo Estado que contra viento y marea resplandece y seguirá resplandeciendo como antorcha desafiante y abrasadora convocando al pueblo a levantar más las ardientes olas de la guerra popular que devorando el pasado abra reciamente y para siempre el futuro para el proletariado y el pueblo.

¿Y cuál es su costo, en vidas? Hemos visto ya que la política reaccionaria de masas contra masas, genocidio y desaparecidos ha costado a nuestro pueblo 11.300 muertos; sumando los 1.668 de las fuerzas armadas y policiales, más sus agentes y soplones, gamonales y déspotas, y agregando los 1.738 caídos del Ejército Guerrillero Popular, la suma asciende, redondeando, a quince mil muertos hasta mayo del 86. Esta es la realidad y no las adulteradas cifras que publica la reacción para ocultar sus siniestras políticas genocidas.

Esta es la guerra popular del Perú; su análisis y comprensión demandaba tratar cuatro cuestiones: el marxismo-leninismo-maoísmo, el Partido, la guerra popular y el Nuevo Poder; vistos ya nos lleva a una clara y concreta conclusión, la guerra popular del Perú es una auténtica guerra popular que está volviendo el país al revés, el "viejo topo" está hozando profundamente en las entrañas de la vieja sociedad, nadie lo detendrá, el futuro ya mora entre nosotros, la vieja y podrida sociedad se hunde irremediabilmente, la revolución prevalecerá. ¡Viva la guerra popular!

II. UN AÑO DE GOBIERNO APRISTA

En julio el gobierno encabezado por García Pérez completó su primer año; es pues conveniente tratar algunos problemas concernientes a su surgimiento y gestión.

LAS ELECCIONES GENERALES DEL 85. Recordemos que Marx enseñó: "¡A los oprimidos se les autoriza para decidir una vez cada varios años qué miembros de la clase opresora han de representarlos y aplastarlos en el Parlamento!" y, destaquemos en nuestro caso, principalmente quién ha de presidir el gobierno para tal fin. Es dentro de estos objetivos que se organizaron las elecciones generales del 14 de abril del 85 para elegir presidente, vicepresidente, senadores y diputados; de ellas se ha dicho, como

siempre, que han sido las más puras, limpias y democráticas de la historia peruana, que "han fortalecido la democracia en el país y en América", a más de haber sido la gran derrota del llamado "terrorismo" y que en ellas, dijo García Pérez fue "elegido por el voto de la mayoría absoluta de los peruanos". ¿Ha sido así? ¿Cuál es la realidad que pese a toda distorsión propagandística se expresa? Veamos algunos elementos de juicio.

COBERTURA DEL REGISTRO NACIONAL DE ELECCIONES POR DEPARTAMENTO

Comparación de personas que debían estar inscritas según el Censo Nacional de 1981 y el número de electores con libreta electoral reportado por el JNE, sin ajuste por mortalidad.

Departamento	Inscritos %	No inscritos %	Población no inscrita
Cajamarca	64.4	35.6	198,323
Apurímac	65.2	34.8	60,898
Ayacucho	66.1	33.9	93,170
Piura	68.2	31.8	201,592
Amazona	68.6	31.4	43,059
Tumbes	72.4	27.6	16,708
Loreto	72.8	27.2	64,521
Pasco	73.1	26.9	30,945
Cusco	73.4	26.6	127,555
Huancavelica	75.8	24.2	44,974
Puno	75.9	24.1	122,212
Ancash	75.9	24.1	111,324
Tacna	80.4	19.6	17,563
Moquegua	81.8	18.2	11,142
Huánuco	82.6	17.4	45,561
La Libertad	83.9	16.1	91,538
Ucayali	84.3	15.7	16,664
Lambayeque	84.6	15.4	59,678
Arequipa	86.2	13.8	59,783
Junín	87.3	12.7	61,469
San Martín	87.8	12.2	21,224
Madre de Dios	91.5	8.5	1,703
Ica	92.4	7.6	19,460
Callao	93.2	6.8	19,633
Lima	94.7	5.3	161,044

Total población no inscrita en JNE.....	1'701,743	(17.0%)
Total de inscritos en JNE.....	8'290,846	(83.0%)
Total de personas que debieron inscribirse según Censo.....	9'992,589	(100.0%)

Cuadro transcrito de la revista CARETAS, abril 8, 1985. En él lo primeramente destacable es la no inscripción del 17% de los ciudadanos con capacidad de hacerlo; por otro lado, en cinco departamentos el porcentaje de no inscritos está en torno al tercio, en otros cinco este porcentaje está en torno al cuarto y en trece departamentos, esto es en más de la mitad, el porcentaje se eleva del 19.6 hasta el 35.6% y entre ellos están los más importantes departamentos de las serranías del país. Muy importante es resaltar que en Huanavelica el 24.2% de ciudadanos no se inscribieron en el registro electoral, porcentaje que en los departamentos de Ayacucho y Apurímac alcanzó el 33.9 y 34.8%, respectivamente, esto es en la zona más convulsionada por la guerra de guerrillas y en la cual el Estado puso especial empeño en que las elecciones fueran un éxito. Este 17% de no inscritos debe tenerse muy presente máxime si esta masa de 1'701,743 personas implica el 22.5% de todos quienes votaron; de estos no inscritos, los datos oficiales del Jurado Nacional de Elecciones ni los pomposamente llamados analistas políticos dicen nada, todos, incluidos los partidos de la publicitada "izquierda", guardan cómplice y encubridor silencio buscando canalizar al pueblo por la cacareada "democracia de las ánforas" que predicara el general Morales Bermúdez al término del gobierno militar.

Para la protección de sus elecciones el Estado peruano movilizó a ochenticinco mil miembros de las tres fuerzas armadas y setenta mil policías, según declaraciones del presidente del Comando Conjunto de aquéllas y del ministro del Interior, el mismo Comando, usurpando funciones del Jurado Nacional de Elecciones, cambió lugares de votación, concentrándolos en capitales provinciales o distritales "por razones de seguridad" ante acción guerrillera tal como sucedió en centenas de pueblos en las provincias de Cangallo, Víctor Fajardo y La Mar, del departamento de Ayacucho, así como en Manta, Acobambilla, Conaica y Lircay del departamento de Huanavelica y en parte del de Apurímac; igualmente en Ticsacayán y Yanahuanca en el departamento de Pasco y en las provincias de Huamalíes, Ambo, Dos de Mayo y Marañón en Huánuco. Comando Conjunto que asimismo dispuso especiales medidas de seguridad "asegurando el libre ejercicio del sufragio" y "protegiendo a los funcionarios electorales y electores en general". De esta manera, una vez más, las fuerzas armadas reaccionarias se emplazaron para cumplir sus tradicionales funciones de gran elector y "fuerzas tutelares de la república y la democracia", en este país donde la ciudadanía y el pueblo son considerados menores de edad, incapaces necesitados de tutela militar. ¡Nuevamente en marcha el ejemplar ejercicio de la "soberanía popular"!

Veamos algunos hechos expresivos del desarrollo de las elecciones. Estas debieron cumplirse el 14 de abril de 8 de la mañana a 3 de la tarde; se dijo que indefectiblemente debían instalarse a las ocho pero muchas sólo se abrieron a medio día tanto en la capital como en provincias, tal como lo reconoció el propio presidente del Jurado Nacional. En el departamento de Ayacucho, en Concepción, provincia de Cangallo, de cinco mil electores tres mil setecientos no votaron; mientras en Vilcas los soldados asesinaban a cuatro campesinos y apresaban a muchos en Cangallo. En Chungui, provincia de La

Mar del mismo departamento, pueblo bajo el control militar en condición de nucleamiento, funcionaron ocho mesas electorales, el total de los votos fueron para el APRA, no hubo votos nulos ni blancos y ningún otro partido obtuvo voto alguno, el 100% de los votos fueron para Alan García Pérez. En la provincia de Huamanga se denunció ante el Jurado Departamental que en los pequeños pueblos de los distritos de San Cristóbal de Socos, Huamanga y Acocro, así como en otras provincias del departamento, las fuerzas armadas habían hecho fraude en favor del APRA. En los poblados de Andahuaylas, provincia correspondiente a Apurímac, se registró gran ausentismo. En Huancavelica, en distritos de Santa Ana y Huachocolpa no votó el 70%; en Pilpichaca sólo sellaron las libretas, en tanto que en Santa Inés el Ejército imponía al campesinado votar por el APRA; estas reiteradas coincidencias plantean una pregunta: ¿de qué lado se puso la fuerza armada? En la provincia Alcides Carrión, del departamento de Pasco, la votación fue concentrada en Yanahuanca, pero ahí las elecciones se cumplieron el día 15, idéntica situación se produjo en los pueblos de Caujul, Naván, Cochamarca, de la provincia de Cajatambo del departamento de Lima, obviamente surge la interrogante: ¿Son válidas estas votaciones fuera del día fijado y en cuántos pueblos se ha actuado así? Es muy expresivo que en Tingo María, sede del Comando Político Militar número 7 se diera "un marcado ausentismo", tal como lo informara el periódico "La República" de reconocida tendencia proaprista. Finalmente en la propia Lima, que representa el 40% del electorado nacional, la votación tuvo que ser ampliada hasta las cinco de la tarde; pero a partir del mediodía los canales de televisión, en plena votación prorrogada, desataron una bien montada campaña publicitaria abiertamente en pro del APRA, mediante la difusión de los primeros resultados y proyecciones ampliamente favorables a aquel partido; todo un plan tendiente a canalizar la votación, especialmente a través del canal 5 uno de cuyos dueños es connotado asesor presidencial de García Pérez. Pero esto no fue todo en la capital, pues en ella se registró el más caótico recuento de votos en medio de una barahúnda de denuncias y escándalos; baste recordar dos hechos: primero, la desaparición de quinientos mil votos según denuncia presentada por el personero de la llamada Izquierda Unida, el número de los sufragantes era mayor que el de votos contabilizados; estos quinientos mil votos representan el 18.9% del total de los emitidos en la capital; segundo, la sustracción de mil actas para adulterar los votos preferenciales de senadores y diputados, lo que significa doscientos mil votos. Ambas denuncias quedaron olvidadas en el apresuramiento final para concluir los cómputos electorales de Lima que fueron de los últimos en elevarse al Jurado Nacional pese a sus reiteradas conminaciones. Por lo demás, en las elecciones el gran escándalo armado en torno a los votos preferenciales para la elección de senadores y diputados, lo que hasta hoy pone en entredicho a muchos "padres de la patria" y en consecuencia la propia validez del Parlamento, sirvió para escamotear el problema principal del fraude perpetrado en torno a la cuestión presidencial en beneficio del APRA. He aquí unos cuantos botones de muestra de la pregonada pureza y limpieza democráticas del proceso electoral, "prueba elocuentísima de vocación democrática... genuino curso democrático, de una acendrada e irreprochable cultura cívica", según palabras del entonces presidente Belaúnde.

De las informaciones publicadas acerca de las elecciones podemos derivar, por ejemplo, lo siguiente:

RESULTADOS DE ELECCIONES GENERALES

Aptos para inscribirse	9'992,589	100.00%
No inscritos	1'701,743	17.00%
Inscritos	8'290,846	83.00%
No votaron	733,664	8.84%
Votaron	7'557,182	91.16%
Nulos y blancos	1'043,797	13.81%
APRA	3'457,030	45.74%
Izquierda Unida	1'606,914	21.26%

En este cuadro hay que prestar atención a los no inscritos, que no votaron y a los votos nulos y blancos, cuya importancia puede verse del cuadro que sigue:

COMPARACIÓN PORCENTUAL CON APTOS PARA INSCRIBIRSE, INSCRITOS Y VOTANTES

		(a) %	(b) %	(c) %
No inscritos	1'701,743	17.03	20.53	22.5
No votaron	733,664	7.34	8.85	9.7
Nulos y blancos	1'043,797	10.45	12.59	13.81
TOTALES	3'479,204	34.82	41.97	46.01
APRA	3'457,030	34.59	41.70	45.74
Izquierda Unida	1'606,914	16.08	19.38	21.26
CODE	773,705	7.74	9.33	10.23
AP	472,627	4.73	5.70	6.25
Otros	198,930	2.00	2.40	2.63

(a) En relación a 9'992,509, aptos para inscribirse.

(b) En relación a 8'290,846, inscritos en JNE.

(c) En relación a 7'557,182, votantes.

Lo fundamental de estos cuadros es que la suma de los no inscritos, no votantes y quienes votaron nulo y en blanco suman 3'479,204; esta gran masa se integra por no inscritos, esto es quienes se desarrollan al margen del sistema político imperante o están abiertamente en contra del mismo; por no votantes, quienes están en contra de las elecciones o no les interesan; y por votos nulos o blancos de quienes cumpliendo formalmente con la obligación impuesta no esperan nada de las elecciones o no están de acuerdo con ninguno de los partidos participantes. En términos generales esta ingente masa ciudadana expresa rechazo, distanciamiento o indiferencia frente al sistema imperante, sus elecciones para escoger opresores y sus partidos como instrumentos al servicio del mantenimiento del orden, su preservación y evolución; en síntesis, la negación y cuestionamiento objetivos y palmarios de la sociedad peruana y sus instituciones, del

sistema social históricamente caduco que debe ser necesariamente barrido, como ya se está haciendo con las armas pues no hay otra forma de hacerlo en pro de una nueva sociedad que realmente sirva al pueblo. Esta gran masa de 3'479,204 implica el 34.82% del conjunto de todos los aptos para expresarse políticamente, el 41.97% de los inscritos en los registros electorales y el 46.01 de todos quienes han votado en las elecciones generales, y esto incluso dentro de las propias leyes impuestas por el reaccionario Estado peruano; esta es una contundente realidad insoslayable que en vano intentan ocultar las clases explotadoras, sus partidos políticos, incluidos los electoreros y sus plumíferos. La incontestable realidad de esta masa es un problema fundamental de la lucha de clases en el país cuya potencial fuerza transformadora y perspectiva revolucionaria debe ser muy seriamente tenida en cuenta, máxime si una guerra popular se desarrolla exitosa y creciente durante más de seis años; cuestión que, además se enmarca dentro de una situación revolucionaria en desarrollo que necesariamente seguirá incorporando más y más a las masas a la perentoria transformación verdadera mediante "la crítica de las armas".

Por otro lado, de los mismos cuadros se desprende que el APRA obtuvo 3'457,030 votos, esto es el 34.59% del total de los aptos para elegir del conjunto de la población peruana, o el 41.70% de los inscritos o el 45.74% de los votantes. Fácilmente se ve la falsedad de la afirmación de García Pérez de haber sido "elegido por el voto de la mayoría absoluta de los peruanos", como dijera el 28 de julio en su mensaje al Congreso, pues 45.74% no es ni siquiera la mayoría absoluta de los votantes, menos 41.70% es la mayoría absoluta de los inscritos y en modo alguno 34.59% es la mayoría absoluta de los peruanos aptos para elegir, así, "la mayoría absoluta de los peruanos de García Pérez no es otra cosa que una frase demagógica más de su llamado "nuevo estilo de gobernar", estilo de falsedades, cinismo y demagogia. Además, y esto hay que tenerlo muy presente, los llamados "triumfos aluvionales" son una tendencia que se viene manifestando en las elecciones burguesas de diferentes países, así, por ejemplo, en Estados Unidos, Reagan también tuvo un "triumfo aluvional", como dicen, el cual no lo preservó de un gran desgaste y desprestigio; igual vimos aquí el 80, también Belaúnde tuvo un aluvión de votos y al año su prestigio estaba por los suelos realmente pese a que las encuestas quisieran decir lo contrario; así, pues, la raíz de los "triumfos aluvionales" hay que buscarla en la forma cómo la reacción manipula las elecciones y, más profundamente aún, en que siendo su forma de renovar sus "representantes y aplastadores" sirven y se canalizan en beneficio de quien mejor pueda cumplir tales funciones. Por lo demás, el propio García y su aparato partidario apuntaron a la obtención de la mayoría absoluta en la primera vuelta lo que evidentemente no consiguieron; sin embargo, con desvergonzado menosprecio de la realidad y del respeto que el pueblo merece, en el aludido mensaje, García Pérez con insultante desparpajo dijo: "fiel a mi promesa electoral, que suscribiera con sus votos más del 80% del electorado..."; ¡Increíble, pero cierto!; he aquí una notable muestra del "nuevo estilo ético del gobierno" y el fundamento de "la gran autoridad moral basada en el voto de la mayoría absoluta de los peruanos".

En cuanto a la llamada Izquierda Unida obtuvo 1'606,914 votos, esto es el 16.08% del conjunto de los peruanos hábiles para elegir, o el 19.38% de los inscritos y el 21.26% de los votantes. Con esta votación ¿qué papel está cumpliendo en la lucha de clases del país? Primeramente, es la continuación de viejas posiciones electoreras, sólo

que hoy más desenfundadas y ligadas al revisionismo soviético, así como revisionismo chino, a encallecido parlamentarismo burgués, a posiciones nacionalistas o de revolucionarios inconsecuentes que pretenden encasillar al pueblo en el cretinismo parlamentario, incapaces de comprender la necesidad de la violencia revolucionaria y, menos aún, las formas cómo se está concretando durante seis ardorosos años, y se hunden más cada día en la salvaguarda del viejo orden, su podrido parlamento, sus farsas electoreras, su constitución y sus leyes y viven temblando de temor reverencial ante las fuerzas armadas y el golpe de Estado y de rodillas ante el APRA y especialmente García Pérez a quien consideran su valladar protector y democrático; expresión concentrada de esta actitud rastrera y capituladora es Barrantes Lingán, el aprista que encabeza la IU. Por otro lado, si vemos el 16.08% salta nítidamente el negro papel que cumplen al servicio de la reacción; este porcentaje expresa cómo se oponen a que la mayoría de los peruanos se alineen contra el sistema de explotación y opresión imperante, sin su nefasta acción de ilusiones electoreras la polarización se desarrollaría más nítida y pujante. ¿Cuánto daño hace esta IU oportunista en contra de la emancipación de nuestro pueblo, en contra de la guerra popular? Las propias palabras de Barrantes reiteradamente dichas son muy expresivas, así cuando en bandeja le entregó el triunfo a García Pérez, el "aprista nunca expulsado" dijo: el combate no ha terminado, "seguiremos con más fuerza contra el imperialismo, el terrorismo y los enemigos del pueblo"; aquí la clave es la palabreja "terrorismo", el término que Reagan puso en circulación en esta década para combatir la revolución y que pregonan cuantos medran y arriban con el sistema; y ésta su posición no es de hoy, ya en las elecciones municipales del 83 planteó "derrotar al terrorismo", es, pues, su persistente defensa del sistema y el odio a todo lo que realmente lo socave; es que éste es el mismo Barrantes Lingán, falso mariateguista y verdadero aprista, inventor del nefasto infundio de que en el Perú no hay guerra popular sino "terrorismo" porque una "línea limpiaísta se ha apoderado de la dirección del Partido"; para este individuo también la elección última "fue un rechazo al terrorismo"; y en su viaje a Venezuela, en mayo, volvió a decir: "Sendero Luminoso fracasará... el resultado electoral del 14 de abril, con la presencia masiva del pueblo constituyó el mejor rechazo al terrorismo", coincidiendo plenamente con Belaúnde quien también expresó: "El gran derrotado es el terrorismo". Debemos pensar seriamente en el papel del oportunismo electorero, en su labor escisionista y, como dijo Lenin, combatirlo implacablemente pues sin combatir el cretinismo parlamentario no se puede conquistar el Poder para la clase y el pueblo, así como sin combatir al revisionismo no se puede barrer al imperialismo. Pero, además, ese 16.08% sirvió a la IU para que el APRA se aupara fácilmente a la presidencia sirviendo escandalosamente al plan reaccionario; cuál fue el mecanismo invocado?, que "el pueblo votó por el cambio eligiendo a la izquierda", tal como sostuviera el aprista que encabeza IU cuando fuera a felicitar a su compañero, la noche de las elecciones: "he venido a felicitarlo y de esta manera mostramos que a pesar de las diferencias ideológicas y política podemos **reconocer el respaldo popular y mostramos así a nuestro pueblo que con sus votos desahució a la derecha y optó por las expresiones políticas de la izquierda**"(subrayado nuestro). Al declinar la candidatura dijo más aún: "El pueblo otorgó un voto mayoritario al Partido Aprista y por eso acudí a felicitar al doctor Alan García y a decirle que **IU no debería dificultar su ascenso al gobierno**". ¿A qué ha servido, pues, la votación por IU? Simple y llanamente para facilitar el triunfo del APRA; hoy que el hambre y el genocidio se ceban más en nuestro pueblo no olvidemos el presente griego que la llamada IU

hizo a las masas, especialmente sus jerarcas y principalmente Barrantes; el pueblo debe sacar la gran lección y no olvidar jamás.

En cuanto a Acción Popular y el PPC, el que unido con el movimiento de bases ha- yistas participó con el membrete de Code, obtuvieron el 4.73% y 7.74% de los votos de los peruanos con capacidad de elegir, así fue condenada por el pueblo la nefasta gestión gubernamental acciopepista.

Otro punto que merece analizar en las elecciones es el llamado "repudio al terroris- mo". Veamos cómo han sido los resultados en Ayacucho, Apurímac y Huancavelica, región donde con mayor intensidad se desarrolla la guerra popular.

RESULTADOS ELECTORALES DE DEPARTAMENTOS BAJO EL COMANDO POLÍTICO-MILITAR No 5

	AYACUCHO	%	APURÍMAC	%	HUANCAMELICA	%
No inscritos	93,170	33.9	60,898	34.8	44,974	24.2
Inscritos	181,667	66.1	114,096	65.2	140,868	75.8
No votaron	38,016	20.9	23,262	20.4	41,577	29.5
Votaron	143,651	79.1	90,834	79.6	99,291	70.5
Nulos y blancos	54,043	37.6	33,249	36.6	39,527	39.8
APRA	47,875	33.3	30,354	33.4	29,230	29.4

Este cuadro se ha elaborado en base a datos sobre población e inscritos en el JNE y de las actas sobre cómputos departamentales vistas en el Jurado, según informaciones aparecidas en los diarios "El Comercio" y "Expreso", ambos insospechables de idea revolucionaria alguna sino por el contrario grandes defensores del orden. Lo primero a destacar es el alto porcentaje de no inscritos en el registro: 33.9% en Ayacucho, 34.8% y 24.2% en Apurímac y Huancavelica, respectivamente; y esto pese a la gran campaña y presión ejercida por las fuerzas armadas en esa región buscando, precisamente, demostrar el repudio a la guerra popular, el por ellas llamado terrorismo. En segundo lugar destaquemos el porcentaje de quienes no votaron; así en el departamento de Aya- cucho no concurrió a votar el 20.9%, sin embargo los resultados oficiales del JNE (según las cifras porcentuales que publicó, sin las absolutas), afirma que el ausentismo en ese departamento fue de 1.04%, un gran escamoteo para "probar" que la mayoría votó; en tanto Apurímac no votó el 20.4% y en Huancavelica el 29.5%, pero según el JNE esos porcentajes fueron de 17.90% y 21.69%, respectivamente, estas mismas cifras comprueban la burda adulteración de datos en Ayacucho. En tercer lugar es muy impor- tante el porcentaje de votos nulos y blancos: en Ayacucho llegó al 37.6% mientras en Apurímac alcanzó el 36.6% y en Huancavelica el 39.8%; los datos demuestran que en todos los casos los votos nulos y blancos fueron los que alcanzaron el mayor porcentaje y excedieron a los que el APRA alcanzó, pues este partido en Ayacucho sólo logró el 33.3%, en Apurímac el 33.4% y en Huancavelica sólo el 29.4%. Así las cosas ¿quién en

su sano juicio puede decir que el llamado terrorismo fue derrotado por los votos? Al margen que es absurdo derrotar con papeletas electorales a las acciones armadas, lo claro y contundente es que en la región de Ayacucho, Apurímac y Huancavelica los no inscritos estuvieron por encima del tercio de los capaces de elegir o el cuarto en el caso de Huancavelica; mientras que el quinto no concurrió a votar y casi el 30% en Huancavelica; pero en los tres departamentos los votos nulos y blancos excedieron ampliamente a los conseguidos por el APRA y esto con toda la ayuda y el fraude consumado por las Fuerzas Armadas. ¿En consecuencia quién salió derrotado? El APRA, los electores y quienes montaron la farsa electoral; pues, en síntesis el aprismo no pudo remontar más allá del tercio de los votantes y por tanto lejos del promedio de 45.74% que le fue atribuido a nivel nacional por el JNE y obviamente lejísimos del 50% más uno que requería para ganar. Sin embargo, en una grotesca burla, los resultados oficiales le atribuyen al APRA la consecución del 50.19% en Apurímac!, el 61.84% en Ayacucho! y 41.2% en Huancavelica! ¿Cómo maquinó estas cifras el JNE para "derrotar al terrorismo" en la región más convulsionada del país? Pues, simplemente en junio dio a conocer resultados porcentuales por departamento en medio del sistemático rechazo de la gran multitud de impugnaciones desechadas y ¡se acabó!, ¡el resto su "autoridad inapelable"!

Y en el país con variantes, la cuestión fue igual, cacareadas elecciones "impecables e inobjetables", "el gran derrotado es el terrorismo", según el entonces presidente Belaúnde; "estamos, pues, ante la más abrumadora y multitudinaria derrota del terrorismo comunista que imaginar quepa", según el antiguo funcionario de la Internacional Petroleum y ministril belaudista; "dos grandes derrotados hubo en la elección general del domingo: el senderismo..." según el plumífero de Ulloa. Es muy sintomático que sean estos connotados reaccionarios proimperialistas quienes fraguaron la llamada "derrota del terrorismo"; pero a su vez es sumamente revelador que Barrantes Lingán repicara igual, como ya hemos visto y que, en uno de sus innumerables viajes, en México se jactara: "Algo que para mí y para Izquierda Unida tiene especial significación es que en Ayacucho ganamos. En nuestros discursos hemos sido claros en el deslinde con el terrorismo, y recibir el apoyo en Ayacucho, una de la principales zonas de operación del grupo Sendero Luminoso, significa que ese pueblo repudia el terrorismo"; el alcalde aprista de IU una vez más festeja sus derrotas pues lo innegable es que en Ayacucho sólo alcanzó el 21.23% de los votantes y que con la ayuda de la fuerza armada, de la cual él es conspicua escobilla, su compañero García le ganó, pero la suma de no votantes y votos nulos y blancos, 58.5%!, a ambos les ha enterrado contundente e irremediablemente. El Partido Comunista del Perú, en estas últimas elecciones como en anteriores sólo se abocó a llamar al boicot, a entorpecerlas y a impedir las sólo donde fuera posible, más no impedir todo el proceso como la reacción ha pretendido imputar al Partido para conquistar un falso triunfo a falta de verdaderos; pero la tendencia histórica principal es la fusión de la guerra popular que dirige el Partido con ese gran torrente que suman los millones de no inscritos, no votantes y quienes votaron en blanco o nulo; es este torrente al cual el Partido está coadyuvando a estructurar como parte del mar de masas armadas que barrerá necesariamente el viejo orden de explotación y opresión.

Pero todos estos ajetreos y manipulación no finiquitaron la contienda electoral ni resolvieron el problema central de la elección presidencial. El artículo 203 de la Constitu-

ción establece: "El Presidente de la República es elegido por sufragio directo y por más de la mitad de los votos válidamente emitidos".

"Si ninguno de los candidatos obtiene la mayoría absoluta, se procede a segunda elección dentro de treinta días siguientes entre los candidatos que han obtenido las dos más altas mayorías relativas". Es obvio que si se pregona a los cuatro vientos el respeto de la Constitución y el ordenamiento jurídico del Estado peruano, si se proclama el respeto del llamado "Estado de derecho" y el "sacrosanto imperio de la ley", para compaginar sus declaraciones con sus hechos y para asumir el tan exaltado título de "presidente constitucional" y el tan propagandizado respeto a su "ordenamiento democrático", deben sus actos sujetarse a su ordenamiento. ¿Ha sido así?, en modo alguno; todo lo contrario, abril y mayo se desenvuelve en medio de pugnas y contubernios en el seno de la reacción como siempre al margen del pueblo; una vez más los grandes electores, instituciones e ingentes intereses, con la directa participación de las superpotencias imperialistas, especialmente la yanqui escogieron a quien mejor podía defender sus intereses. Este es un período que merece tener presente para comprender la verdadera realidad y esencia de las llamadas "elecciones democráticas".

Poco antes de las elecciones, en declaraciones a la revista "Caretas", el candidato García Pérez dijo que si ocupaba el segundo lugar declinaría su postulación y no iría a la segunda vuelta; esto es muy importante porque es, precisamente, la orientación que luego aplicó su compañero Alfonso Barrantes. Comunicados los resultados, ambos candidatos alcanzaron el 45.74% y 21.26% de los votos válidamente emitidos; en consecuencia no habiéndose conseguido la mayoría absoluta dispuesta constitucionalmente procedía celebrarse una segunda elección, y así lo reconoció el propio diario "El Comercio", el 15 de abril: "necesariamente habrá de procederse a la segunda vuelta". Más aún, así lo reconocieron y declararon los más connotados dirigentes de la IU: el PUM escribió, "considera necesaria la participación de Izquierda Unida en la segunda vuelta electoral"; "El diario de Marka", el dos de mayo escribía, "la derecha verdadera, la de los gruesos intereses transnacionales, la oligarquía manejada por el imperialismo, la que sirve ciegamente al FMI y exonera desvergonzadamente impuestos a las empresas petroleras y mineras, ésa es la que exige desmesuradamente el salto a la garrocha de la Constitución declarando presidente electo a García Pérez, sin segunda vuelta electoral"; Agustín Haya de la Torre, coincidió "si el APRA no llega al 50 por ciento más uno de los votos de las elecciones del pasado 14 de abril, tendrá que haber segunda elección"; posición similar adoptaron los senadores Carlos Malpica y Rolando Breña. El propio senador Bernalles afirmó: "La ley electoral establece que en caso de no lograr uno de los candidatos el 51 por ciento de los votos, se tendrá que ir a una segunda vuelta y eso tiene que hacerse de todas maneras... Es por ello que esperamos con confianza otra segunda vuelta en donde Barrantes debe dar la sorpresa". Y hasta el senador revisionista Del Prado dijo "que de todas formas habrá segunda vuelta tanto por razones constitucionales cuanto porque en la primera el APRA eludió el debate programático". Estas entre otras muchas fueron las primeras buenas intenciones.

Pero recordemos que en la misma noche de las elecciones, cuando aún sólo se tenía primeros resultados y proyecciones, D'Ornellas, conocido periodista de Ulloa, el primer

ministro belaudista representante del imperialismo yanqui, propuso que Barrantes declinara a participar en la segunda vuelta; y más aún éste, como él mismo lo dijo, expresó, ese mismo día, a García Pérez "que IU no quería dificultarle el ascenso al gobierno", así pues el alcalde desde el comienzo estaba por aplanarle el camino a su correligionario y sólo buscaba tiempo y oportunidad para hacerlo. El 20 de abril, el presidente del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas saltó a la palestra señalando que el APRA sólo había alcanzado el 47% de los votos y que: "Actualmente se plantea la posibilidad que no sean considerados válidos los votos nulos y en blanco. Yo creo que se podría reconocer que estamos en una situación discutible y los organismos correspondientes pueden aprobar, sea cual fuere el resultado de las elecciones, que el obtenido el domingo es válido". Así, a partir de estas posiciones se pone en marcha una intensa campaña en diarios como "La República", revistas como "X" y radio y televisión invocando "graves riesgos que se ciernen sobre el país y la democracia", en medio del debate jurídico sobre interpretación constitucional. ¿Y cuál era la posición del APRA?, dúplice: mientras para Alva Castro, actual primer ministro: "Ir a una segunda vuelta es perder tiempo que podría ser mejor aprovechado, así como gastar miles de millones de soles en organizar una nueva votación para elegir al nuevo Presidente de la República"; García Pérez expresaba: "Si no concluyéramos el 50% más uno de los votos iremos a la segunda vuelta para ratificar el triunfo popular"; en el fondo el APRA no quería la segunda vuelta y lo que hacía era forjar la colusión que le permitiera asumir la presidencia con el 45.74% logrado, ofreciendo el oro y el moro y según el auditorio como ya lo había hecho en su campaña.

El 25 de abril, tomando como un pretexto más el atentado contra el presidente del JNE y después de reuniones con altos dirigentes acciopopulistas y apristas, tras una irregular reunión de la dirección de la IU, Barrantes y sus candidatos vicepresidenciales, Bernaldes y Haya, aquél presentó la declinación de su candidatura con el beneplácito exultante de quienes la habían promovido y el desconcierto de sus seguidores, recriminaciones de unos que hablaron de capitulación ante el APRA y el apoyo de otros como Breña que se basaban en impedir un golpe de Estado, pero que al fin se avinieron a la capitulación descarada ante el APRA y toda la reacción; recibiendo Barrantes el reconocimiento de la Iglesia a través del cardenal Landázuri quien le santificó diciendo "se ha ganado la gracia del Señor". Más esto tampoco resolvió el problema, pues prosiguieron las disputas jurídicas y los intentos de resolver el problema mediante una ley interpretativa que tampoco prosperó; desenvolviéndose más las contradicciones en el seno de la reacción.

A fin de cuentas la solución quedó en manos del Jurado Nacional de Elecciones el cual, el primero de junio en resolución reconoce "que ninguno de los candidatos para la Presidencia de la República ha obtenido, para ser elegido, más de la mitad de los votos válidamente emitidos, como establece el Art. 203 de la Constitución del Estado y que han alcanzado las dos más altas mayorías relativas los candidatos, doctor Alan García Pérez con el 45.74% de esos votos y doctor Alfonso Barrantes Lingán con 21.25%..."; para plantear después que "el doctor Alfonso Barrantes Lingán declina su participación en la segunda vuelta electoral", invocando más adelante: "Que ni la Constituyente ni el legislador han previsto la situación de que uno de los candidatos, con derecho a participar en la segunda elección, declinara..."; para posteriormente, más asombrosamente

establecer: "Que a mayor abundamiento, la fórmula presidencial del Partido Aprista Peruano que encabeza el doctor Alan García Pérez, ha obtenido, según el cómputo oficial el 53.10% de los votos válidos..."; para resolver aceptar la declinación de Barrantes, que no procede una segunda elección y "proclamar Presidente de la República al ciudadano don Alan García Pérez..." Esta resolución es evidentemente violatoria de la Constitución y leyes que rigen las elecciones del Estado peruano; obviamente si no se obtiene el 50% más un voto, según su ordenamiento, no se es presidente constitucional y, como lo dice la propia resolución García Pérez sólo obtuvo el 45.74% de los votos emitidos; en consecuencia correspondía necesariamente una segunda elección y, dado el carácter imperativo del artículo 203 la declinación era improcedente, tal como quedó demostrado hasta la saciedad en el debate habido; finalmente la afirmación de "cómputo oficial del 53.10%" no es sino falaz y absurda afirmación carente de fundamento alguno. A todas luces la resolución del JNE sólo es el documento confirmatorio del contubernio y colusión que ha instalado en la silla presidencial a quien mejor convino a los intereses del imperialismo y los explotadores nativos, sin tener que recurrir al riesgo de una segunda votación de blancos y nulos que hubieran aumentado el aprieto de los reaccionarios y evidenciando más el desprestigio de las elecciones y servido más a orientar la esperanza del pueblo más y más hacia la revolución armada.

En síntesis, lo descrito nos muestra en sus puntos saltantes el proceso electoral de abril 85 y demuestra fehacientemente que así como para combatir a la guerra popular, la contrarrevolución tiene que violentar necesariamente su constitución y sus leyes; así también al celebrarse elecciones en medio de una guerra popular en desarrollo, la reacción se ve urgida de violar su constitución y leyes electorales y a generalizar el fraude para cumplir la renovación de sus autoridades. Y, en consecuencia, no sólo el Parlamento tiene sospechosa y objetable composición, sino que el propio García Pérez funge de presidente mas no es presidente constitucional del Estado peruano al no haberse cumplido con la propia Constitución y leyes electorales. Y esta verdad incontrovertible no puede cubrirse con ninguna fanfarria zalamera ni propaganda alguna por más rastrea y altisonante que sea; y más aún, dentro de su propio ordenamiento demoburgués cae sobre él el numeral 82 de la propia Constitución que juramentó acatar, que a la letra dice: "Nadie debe obediencia a un gobierno usurpador ni a quienes asuman funciones o empleos públicos en violación de los procedimientos que la Constitución y las leyes establecen".

EL LLAMADO "ESTADO NACIONALISTA, DEMOCRÁTICO Y POPULAR". El 28 de julio del 85, García Pérez iniciando su manifiesto al Congreso decía: "debo repetir ante la nación, que mi compromiso es con la totalidad de sus ciudadanos"; los mismos conceptos que en los años 63 y 80 utilizara Belaúnde Terry cuando se autoproclamaba "presidente de todos los peruanos", así como iguales peroratas sobre el "voto popular" y el cacareado "ascenso a la presidencia en olor de multitud"; simples coincidencias?, en modo alguno, sino viejas esencias y palabrería de las clases explotadoras y sus plumíferos. Pero más aún, el que funge de presidente desempolvando viejas ideas apristas hoy reacicaladas y con su consabida demagogia se remonta al análisis histórico trascendental pontificando: "Porque nuestra historia, es también la historia de nuestra dependencia a fuerzas externas que aliadas y expresadas en poderosos intereses internos, han llevado a nuestro país a la crisis actual. Carentes de un proyecto nacional,

carentes de un liderazgo histórico y popular, hemos vivido adecuando nuestra economía a los grandes intereses del capitalismo internacional"; para más adelante al "proclamar la revolución" sentenciar: "La crisis que hoy vivimos, no es una crisis dentro de la dependencia, es la crisis de la dependencia misma y sólo puede tener una respuesta. La revolución democrática que nos haga más libres, más justos y más dueños del bienestar, y esa revolución que aquí proclamo será la independencia de nuestros intereses económicos". En síntesis de qué se trata, qué se encubre?; pues que la historia peruana de este siglo que García Pérez pretende delinear es del dominio del imperialismo yanqui principalmente, aliado de la gran burguesía y de los terratenientes feudales; son éstas, explotación y opresión, las causas de la crisis actual y de las ataduras al sistema imperialista y no las "carencias" de "proyecto" y "liderazgo" que son otra forma de su "tesis" de nuestra supuesta corresponsabilidad con la dominación imperialista "civilizadora", que como aprista debe pensar en el fondo aunque su demagogia se lo prohíba decir. En cuanto al segundo párrafo, la invocada "crisis de la dependencia" es simple y llanamente la crisis del imperialismo y su dominación que demandan la revolución democrática no como mera "independencia de nuestros intereses económicos" sino fundamental y principalmente como hecho político que destruya las tres montañas que nos doblegan: el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad, hecho político que sólo se cumplirá con la guerra popular y más aún dentro de la revolución proletaria mundial que derrumbe el dominio imperialista y reaccionario en todo el orbe; no es, pues, como García plantea "nuevas relaciones" de reinserción dentro del imperialismo para su mantenimiento, sino la destrucción del sistema; así la cuestión es política y lo comprueban los propios grandes giros de la historia peruana, donde el hecho político y militar antecieron al cambio económico y hoy en el Perú, y nadie lo puede escamotear, la necesidad perentoria y en marcha es la revolución democrática llevada adelante con la guerra popular dentro del marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento guía. Lo que dice García Pérez no son sino viejas y podridas paparruchadas apristas ahora presentadas con afeites modernos seudocientíficos del llamado "futuro diferente", como se puede ver en sus diferentes elucubraciones del mismo mensaje y más aún en la confrontación con la realidad, en la práctica supremo criterio de verdad.

Sobre las llamadas "tres injusticias". Así perora García Pérez sobre sus "tres injusticias". "Nuestra historia económica concluye en una situación de profundas injusticias, y a ellas se deben los problemas económicos que hoy sufrimos". Aquí el problema ya no es "la crisis de la dependencia", se esfumó su falso antiimperialismo, ahora la cuestión es "las profundas injusticias" causas de nuestros problemas; el supuesto antiimperialista se torna justiciero, salta a la palestra como "el campeón de la justicia" enarbolando como gran bandera "Justicia Social!", trasnochado lema decimonónico ligado al anarquismo, una de las vertientes actuantes en el APRA a través de figurones del llamado sindicalismo libre como Sabroso y sus comparsas; no hablamos de González Prada connotada figura con la cual el APRA siempre ha pretendido traficar. En concreto, pues, la cuestión son las injusticias, veamos su primera "dimensión" en palabras de García Pérez: "Primero, hay una injusticia regional, que separa Lima, la ciudad y la Costa, del resto del Perú olvidado. En Lima está el 80% de la industria, en Lima, no en los pueblos jóvenes que siguen siendo provincianos, sino en la Lima de la riqueza y de las clases medias, está concentrado el Estado con sus servicios administrativos de educación y salud... De seguir así las cosas, para quién producirá Lima en el futuro, si cada

vez es más pobre el país". Esta "injusticia regional" nos plantea dos puntos saltantes: la condición de Lima y el Estado; por qué hay esa gran diferencia y separación de Lima del resto del país?, por la semifeudalidad subsistente pese a que tercamente se la niegue, aunque ya la innegable realidad y principalmente la guerra popular les está haciendo ver que la Sierra existe, ámbito en el cual precisamente las relaciones semifeudales saltan donde uno ponga los ojos; por el desarrollo del capitalismo burocrático que cada vez concentra más los medios de producción en la capital, recuérdese que Velasco hablaba también de descentralización pero impulsando a aquél, hoy la concentración es mayor; y por el dominio del imperialismo yanqui principalmente. El mundo atrasado y particularmente América Latina muestran esta monstruosa macrocefalia: México, Brasil, Argentina lo comprueban. Esas son las causas y de eso hay que hablar y no guarecerse en la "injusticia regional". Pero, además, el que funge de presidente, nos habla de "la Lima de la riqueza y de las clases medias"; clases medias son las intermedias, entre ellas la burguesía nacional y la capa superior de la pequeña burguesía, la llamada "emergente", son éstas las que detentan la riqueza?, no, sino la gran burguesía en sus facciones compradora y burocrática quienes como grandes banqueros, industriales, comerciantes y terratenientes inmobiliarios concentran la propiedad de los medios de producción, sumados a los más grandes intereses imperialistas también concentrados en Lima y esto es lo que se oculta, el poder económico de estas clases y del imperialismo, en síntesis se encubre el poder de las grandes clases explotadoras, pero él no se olvida de las clases, pues, como se ve nos habla de "las clases medias". El otro punto saltante es la concentración del poder del Estado de las fuerzas armadas que son su columna vertebral y de la burocracia que, precisamente concentran sus medios en la capital para sostener la dictadura de clase terrateniente-burocrática que es el Estado peruano y desde ahí controlar todo el país; esto es lo fundamental y no la concentración de "servicios administrativos de educación y salud" que son cuestiones derivadas; y ésta es la cuestión central que debe verse máxime cuando la militarización y burocratización del Estado peruano viene acrecentándose más y más en las últimas décadas como consecuencia del propio proceso cada vez más caduco del sistema social imperante y, principalmente, del desarrollo revolucionario de las masas y especialmente de la guerra popular que lo socava y apunta a destruirlo. Finalmente, García Pérez dice: "De seguir así las cosas, para quién producirá Lima..."; qué quiere entonces, está de acuerdo con la invocada "injusticia regional"?, en el fondo le interesa "mercado" para el sistema productivo de las clases explotadoras y el imperialismo, lo que ya antes de él preocupó a Velasco, Morales, Belaúnde y demás "jefes de Estado" que le precedieron, según sus condiciones y circunstancias, según el dicho popular "no es el amor al chanco sino a los chicharrones".

Pero sigamos con las famosas "injusticias": "Pero hay una segunda dimensión de la injusticia, un divorcio económico de sectores, cuando analizamos el funcionamiento económico del país vemos que hay dos sectores claramente divididos".

"De un lado, está la industria moderna... Ese es el sector moderno, donde está el 85% de la inversión del Perú y sólo trabaja el 38% de los peruanos. Pero al otro lado de la economía, está el sector marginado, la agricultura rural andina, con millones de comuneros y parcelarios y ese grupo humano que algunos han llamado sector urbano marginal compuesto por desempleados, subempleados, habitantes casi siempre de pueblos

jóvenes... Cabe preguntarse para quién producirá la industria si las mayorías son cada vez más pobres. Qué administrará el Estado si no hay producción en el país. Vengo a decir que no habrá salida real, mientras el Estado sea sólo para la industria y la administración. No habrá revolución profunda hasta que el Estado llegue al comunero y al desempleado".

Una vez más preguntémosnos, ¿qué es la industria moderna en el Perú?; llanamente capitalismo burocrático desarrollado bajo dominio imperialista y ligado a terratenientes feudales; el grado de sometimiento de la industria moderna al imperialismo, especialmente yanqui lo podemos apreciar en los dos siguientes párrafos de estudiosos del problema industrial:

"La dinámica del crecimiento industrial en el Perú ha sido impulsada en las dos últimas décadas por las grandes empresas y conglomerados multinacionales de origen norteamericano, europeo y japonés, los mismos que al penetrar a nuestra economía han tendido a establecer bien sea formas monopólicas u oligopólicas, tanto en lo que se refiere a la producción cuanto a la distribución del producto que elabora"...

"La penetración de las grandes empresas y los conglomerados multinacionales en la industria manufacturera 'peruana' ha contribuido de manera directa a generar un marginamiento lento, aunque seguro de los nuevos y viejos sectores de la burguesía nacional... Es así que en las dos últimas décadas el papel que ha venido asumiendo la 'burguesía nacional' ha sido el de desarrollar nuevos grupos industriales que con el devenir del tiempo han sido controlados por el capital externo. Por lo tanto, lo que se desarrolla actualmente es una burguesía intermedia surgida de ciertos grupos, que en base a su prestigio, experiencia y a sus vinculaciones sociales y económicas han sido integrados a las grandes empresas y conglomerados multinacionales pasando a formar parte del cada vez más creciente sector intermediario" (E. Anaya, "Imperialismo, industrialización y transferencia de tecnología en el Perú"; téngase presente que el autor al hablar de la burguesía nacional está refiriéndose a burguesía nativa y, más aún, a la gran burguesía).

"Tal vez la conclusión más significativa del análisis estructural es el alto grado de control que las empresas extranjeras tienen aún en los sectores extractivos e industriales del Perú. Es más, una cuantificación directa del nivel de la inversión extranjera en el país no daría una imagen acertada del grado de control del capital extranjero en la economía. Este control es sustancialmente ampliado por el carácter estratégico de esta inversión, por el hecho de que las empresas más importantes en cada industria son extranjeras, y porque la mayor parte de estas empresas son subsidiarias de grandes corporaciones multinacionales" (J. A. Torres, "Estructura económica de la industria peruana").

Esta es la cuestión y no la tapadera de "una segunda dimensión de la injusticia"; y sobre este siniestro capitalismo burocrático y principalmente su sujeción al imperialismo es de lo que se debe hablar y, más aún, de montañas a derrumbar con las armas en la mano para levantar una verdadera economía nacional, esto es para las masas oprimidas y dentro de ella una industria para la clase y el pueblo; pero García Pérez, artero y

demagógico se interroga, "para quién producirá la industria si las mayorías son cada vez más pobres", una vez más se ve nítidamente de qué lado está y cuál es su verdadera preocupación.

¿Pero qué es "sector marginado"? Primeramente ¿qué es la agricultura rural andina?, pues concretamente semifeudalidad con las tres connotaciones que ya Mariátegui estableció: tierra, servidumbre y gamonalismo. Es la cuestión de la tierra como motor de la lucha de clases en el campo; el centenario problema de raíz feudal de concentración de la tierra; problema básico del país como lo demuestra que en la década del sesenta se dieran tres leyes agrarias de compraventa las que no han hecho, en esencia, sino mantener la concentración como lo demuestra el siguiente cuadro de la propia "Dirección General de Reforma Agraria y Asentamiento Rural":

AVANCE DE LA REFORMA AGRARIA

1963-1979

(Resumen al 24 de junio de 1979)

	Unidades adjudicadas	Extensiones adjudicadas Has.	Beneficiarios		
			%	Nº	%
Cooperativas	581	2'196,147	25.5	79,568	21.2
Complejos Agro- industriales	12	128,566	1.5	27,783	7.4
SAIS	60	2'805,048	32.6	60,954	16.2
EPS	11	232,653	2.7	1,375	0.4
Grupos cam- pesinos	834	1'685,382	19.6	45,561	12.1
Comunidades campesinas	448	889,364	20.3	117,710	31.4
Campesinos independientes	--	662,093	7.7	42,295	11.2
Total	1,907	8'599,253	100.0	375,246	100.0

Del cuadro claramente se ve que la entrega a campesinos individuales habría sido de sólo el 7.7% de la tierra adjudicada; y si se hace un estimado del número de campesinos "beneficiarios" sería alrededor del millón ochocientos mil, pero el censo del año 81 nos dice que hay seis millones doscientos cuarenticinco mil campesinos; las propagandizadas "reformas agrarias" no habrían llegado ni al tercio del campesinado; y si recordamos que en 1961, según el Censo Nacional Agropecuario, el 83.5% de las unidades agropecuarias tenían menos de cinco hectáreas poseyendo sólo el 5.7% de la superficie, mientras que el 1% de las unidades ocupaba el 81% de las tierras, surge una pregunta cuál es el problema? cuál es la raíz de la situación?; esto lo está mostrando hoy muy

aguda y gravemente la realidad de Puno, por el propio García Pérez planteada "como otro Ayacucho" que aunque no le guste, ni a él ni a otros, ya se está abriendo como tal.

LA REFORMA AGRARIA EN PUNO (D.L. 17716)

Modalidad	Hectáreas Adjudicadas	%	Familias Beneficiadas	%
23 SAIS	1'024,287	52.20	6,249*	20.87
16 CAPS	499,503	25.50	6,480	21.64
05 ERPS	216,845	11.06	939	3.13
	1'740,635	88.76	13,668	45.64
74 Comunidades campesinas	46,180	2.30	14,547	1,460 48.59
72 grupos campesinos	131,672	6.80	1,460	4.87
	177,852	9.10	16,007	53.46
261 individuales	41.069	2.10	261	0.87

* No incluye las 6.663 familias de las comunidades socias de las SAIS; en la práctica no reciben beneficios significativos de las empresas. No deben considerarse familias "beneficiarias" (Esto es general en todas las SAIS del país).

Este cuadro de la "Dirección General de Reforma Agraria" de diciembre 83, muestra como 23 SAIS tienen el 52.20% de las tierras adjudicadas teniendo sólo el 20.87% de familias, mientras 74 Comunidades Campesinas con el 48.59% de familias detenta el 2.30% de las tierras; por otro lado: las empresas asociativas que contarían con el 45.64% de familias beneficiadas tiene el 88.76% de las tierras adjudicadas, en tanto que comunidades y grupos campesinos con el 53.46% de las familias recibió únicamente el 9.10% de las tierras. Este es el gran problema de fondo de la Sierra, principal aunque no exclusivamente; no es "otra dimensión de la injusticia", es la semifeudalidad subsistente con su trilogía de tierra, servidumbre y gamonalismo y esto no lo resuelve ninguna ley del viejo Estado, sólo el campesinado bajo la dirección del Partido Comunista conquistando y defendiendo la tierra con las armas en la mano a través de la guerra popular, como ya lo estamos viendo en nuestro propio suelo.

Pero veamos la otra parte "de la injusticia", la cuestión del desempleo y subempleo. Si consultamos el "Compendio Estadístico 1985" del propio "Instituto Nacional de Estadística", encontramos:

**TASAS DE DESEMPLEO, SUBEMPLEO Y ADECUADAMENTE
EMPLEADOS; AGROPECUARIO Y NO AGROPECUARIO:**

1980-85

(CIFRAS RELATIVAS)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Nivel de desempleo						
Tasa de desempleo	7.0	6.8	7.0	9.2	10.9	11.8
Agropecuario	0.8	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
No agropecuario	10.9	10.4	10.7	13.9	16.4	18.4
Tasa de subempleo	51.2	47.9	49.9	53.3	54.2	54.1
Agropecuario	68.2	61.5	60.9	67.5	63.2	60.4
No agropecuario	41.4	40.3	43.9	45.8	49.6	50.5
Tasa de adecuado empleo	41.8	45.3	43.1	37.5	34.9	34.1
Agropecuario	31.5	38.2	38.8	32.2	36.5	39.3
No agropecuario	47.7	49.3	45.4	40.3	34.0	31.1

Claramente se ve cómo crecen el desempleo y el subempleo; el primero se ha elevado del 7% en el 80 al 11.8% en el 85; más resaltemos que en el sector no agropecuario, en concreto en las ciudades saltó del 10.9% al 18.4%, en los mismos años. El subempleo pasó del 51.2% en el 80 al 54,1% en el año 85; pero se da tanto en campo como en ciudad con la particularidad de que mientras en el campo bajó del 68.2% al 60.4%, en iguales años, en la ciudad se elevó del 41.4% hasta el 50.5%. Es otra forma de "injusticia"?; en modo alguno, es solamente la consecuencia necesaria del caduco sistema semifeudal y semicolonial en el cual se desenvuelve un capitalismo burocrático y de la crisis que soportamos; es la necesidad del nefasto sistema social que para poder mantenerse condena al hambre a los dos tercios de su población, de un sistema podrido que hunde a la población peruana, a las masas populares en la estrechez de un ingreso per cápita similar al del año 65. De un sistema social que para sobrevivir requiere cada vez de un Estado más militarizado y burocratizado y que perentoriamente llegue al más lejano lugar y a las masas más pobres para controlar su explosividad revolucionaria y su incorporación a la guerra popular, para estar presto a sofrenar al pueblo a sangre y fuego continuando su genocidio; esto es lo que esconde García Pérez tras su "qué administrará el Estado si no hay producción en el país" y "que el Estado llegue al comunero y al desempleado"

Finalmente veamos la última integrante de la trinidad de injusticias pontificalmente consagradas por García Pérez; la trataremos por partes dada su importancia, siguiendo el ya aludido mensaje: "Pero la injusticia en el Perú, no es sólo entre regiones y entre los sectores del funcionamiento económico. Es también una profunda injusticia social. He hablado de una pirámide simbólica. En cuya cúspide el 2% de la población obtiene los mayores ingresos mediante sus empresas monopólicas y gracias a la propiedad de los medios productivos. Muchas veces esa riqueza hecha con el esfuerzo del Perú, se ha logrado gracias al hambre de los peruanos...". Destaquemos que es aquí donde nos topamos con la tan llevada y traída como mágica pirámide cuyo simbolismo desentra-

"Pero he dicho también que, continúa diciendo el que funge de presidente, el Estado para garantizar un modelo de dominación y para cautelar la riqueza de ese 2% se ha convertido también en un instrumento de injusta concentración del ingreso. En una especie de colchón burocrático defensivo de los más poderosos y así se ha ido haciendo improductivo y centralista. Ha dado puestos de trabajo, pero más de los necesarios, a veces para pagar clientela electoral y en otros casos para crear núcleos de riqueza burocrática". Una vez más con sus famosas "injusticias", luego de encubrir la lucha de clases, distorsiona y embrolla el fundamental problema del Estado; qué pretende García?, reducir la cuestión a que el Estado peruano "se ha convertido en un instrumento de injusta (otra vez su palabreja mágica), concentración del ingreso" generando demasiados puestos "para pagar clientela electoral" tornándose así "improductivo y centralista", "para garantizar un modelo de dominación"; por tanto, la cuestión sería menos burocracia y la hace años propagandizada descentralización, ocultándose el fondo y lo principal: la función de las fuerzas armadas. "Dos son las instituciones más características de esta máquina del Estado: la burocracia y el ejército permanente... La burocracia y el ejército permanente son un 'parásito' adherido al cuerpo de la sociedad burguesa, un parásito engendrado por las contradicciones internas que dividen a esta sociedad, pero, precisamente, un parásito que 'taponan' los poros vitales", como enseñara Lenin, resaltando además: "Y en particular el imperialismo... revela un extraordinario fortalecimiento de la 'máquina del Estado', un desarrollo inaudito de su aparato burocrático y militar, en relación con el aumento de la represión contra el proletariado". A lo que debe agregarse esta gran condensación del Presidente Mao Tsetung: "Todo nace del fusil. Según la teoría marxista del Estado, el ejército es el principal componente del Poder estatal". Esta es la única forma veraz y científica de analizar el problema destacando como el hombre de las llamadas "injusticias" a más de negar el proceso histórico del Estado especialmente bajo el imperialismo calla, oculta el componente principal, la fuente misma del poder reaccionario, cuestión de gran importancia máxima en un país en que revolución y contrarrevolución se enfrentan armadamente; por eso volvamos a

insistir en la tesis marxista: "El ejército permanente y la policía son los instrumentos fundamentales de la fuerza del Poder del Estado. ¿Pero puede acaso ser de otro modo?"

A continuación de las patrañas vistas, García Pérez nos muestra toda la esencia reaccionaria se su "pirámide simbólica", según su propia retórica demagógica: "Pero en ese camino, el Estado ha ido endeudándose y endeudando al Perú y casi toda la deuda está en el 30% superior urbano, industrial y administrativo del país.

Pero abajo, hay un 70% marginal agrícola y campesino, desempleado y ambulante, provinciano y de pueblos jóvenes". Primeramente el endeudamiento del Estado peruano se da dentro de los planes de desarrollo, de préstamos a inversiones que el imperialismo impone a las naciones oprimidas como la nuestra, concordantes con los propios planes de desarrollo del capitalismo burocrático y de evolución de la semifeudalidad que los explotadores desenvuelven a través de su Estado. Y si centramos la atención desde 1970 a la fecha, período en el cual creció grandemente la deuda externa, nos encontramos con que de 1974 al 83 el crecimiento económico del país fue casi nulo (0.1%), en tanto que el de los nueve años precedentes tuvieron una tasa promedio de 5.1%; la industria sólo pasó del 24.7% del PBI en el 70 al 25.1% en 1980, para bajar incluso al 22.0% en el 84; el proletariado manufacturero de representar el 14.6% de la fuerza laboral se redujo a 13.7% en el 80; en tanto que, mientras las utilidades empresariales en 1972 alcanzaron el 17.5% del ingreso nacional se elevaron hasta el 31.9% en el año 80 (el 79 mayores aún: 33.3%), las remuneraciones que el 72 comprendían el 51.2% se redujeron a 39.3% en 1980, recordemos que fueron las remuneraciones de la empleocracia estatal las que mayor reducción sufrieron; y como complemento de este mismo proceso la fuerza laboral agrícola pasó de ser el 43.7% en el 70 a solamente el 35.4% del conjunto de las fuerzas laborales del país en 1980, así como la producción agropecuaria que en 1969 implicaba el 14.34% del PBI bajó al 12.14% en la actualidad; sin embargo, esta reducción no pudiendo ser asimilada por la industrialización llevó necesariamente el crecimiento del sector servicios del 28.6% del 70 al 38.8% en el año 1980. Y este fenómeno se dio igualmente en la propia capital, el mayor centro industrial del país, como fácilmente se deriva de los siguientes datos: en 1972 la industria ocupaba el 19.1% de la PEA pero en el año 81 sólo el 16.9%, a la vez que los sectores de comercio y servicios de abarcar el 48% de la PEA el 72 ascendió hasta el 62% en 1981.

De lo expuesto deriva que la deuda externa y los planes aplicados no han beneficiado al supuesto "30% superior urbano, industrial y administrativo del país" sino al imperialismo, a los explotadores nativos y a su Estado como puede verse del crecimiento de las ganancias empresariales y del monto de la deuda externa que más o menos de 800 millones del 69 se ha elevado hasta los 16 mil millones de dólares de hoy. Qué pretende García?, pues simplemente la defensa de su llamada "cúspide del 2%"; en su elucubración del "30% superior..." quiere refundir principalmente al proletariado, a parte de la pequeña burguesía y a la burguesía nacional en un bloque tras el cual esconder y amparar los intereses de los imperialistas, gran burguesía y terratenientes y a este falso agrupamiento contraponerle su burda invención demagógica del "70% marginal agrícola y campesino, desempleado y ambulante, provinciano y de pueblos jóvenes", como se desprende del párrafo subsiguiente de su mensaje al Congreso: "El Estado hasta ahora

no es de él, porque hasta hoy, el Estado enriqueció a muy pocos y alcanzó a otros en escasos recursos en empleo, salud y servicio; pero fue ajeno a ese 70% del que yo pienso depende el futuro de la historia nacional. Debemos dar solución al conflicto social que enfrenta de un lado a quienes son dueños de los medios productivos más sus grupos subsidiarios públicos o privados y de otro lado, a los desheredados que son la inmensa mayoría". (Subrayado nuestro).

Esta es la esencia reaccionaria que encierra la "pirámides simbólica" del que funge de presidente: en torno a su "2%" de monopolistas y propietarios de los medios sociales de producción construye su "30% superior" y a éste le opone su elaboración del "70% marginal"; así surgen las dos contrapartes de su pirámide, los dos términos de la contradicción que genera el "conflicto social", según dice: "dueños de los medios productivos más sus grupos subsidiarios públicos o privados" de una parte y por la otra, "los desheredados que son la inmensa mayoría"; pero como "debemos solucionar el conflicto social que (los) enfrenta", a dónde apunta toda su "pirámide simbólica"? a defender a los explotadores y opresores de nuestro pueblo lo demás elucubración, retórica y demagogia; en el fondo las mismas viejas ideas apristas acicaladas según la nueva moda sociológica cientificista y enrevesada que remata su trinidad resolviendo el problema del Estado peruano con una declaración: "Declaro, y éste es mi compromiso, que desde hoy, el Estado es de todos los peruanos, y que si nadie ha hablado por los comuneros y desempleados, desde hoy el Estado hablará en nombre de ellos por el bien y la justicia" (subrayado nuestro). A un año de dichas quienes creyeron estas falsedades, hipocresías y arrogancias y confrontan la realidad cotidiana que vive el país no pueden menos que entender mejor cada vez lo que el marxismo, la concepción del proletariado enseña: "El Estado es una máquina para mantener la dominación de una clase sobre otra", porque: "El Estado es el producto y la manifestación del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase. El Estado surge en el sitio, en el momento y en el grado en que las contradicciones de clase no pueden, objetivamente, conciliarse. Y viceversa: la existencia del Estado demuestra que las contradicciones de clase son irreconciliables".

En conclusión, las tres llamadas "injusticias" obviamente niegan el carácter de la sociedad peruana, las clases y la lucha de clases que en ella se da y centralmente el carácter de dictadura terrateniente-burocrática del Estado Peruano, así como la necesidad de la violencia revolucionaria para derribar el viejo Estado y a los explotadores para comenzar a desarrollar la nueva sociedad; y partiendo de todo esto es que propone su denominada "revolución democrática", que el ya citado mensaje plantea así: "Lo que vengo a afirmar es algo diferente, lo que el Perú necesita es una revolución democrática, una reestructuración histórica que reactive lo profundo, que desamordace las fuerzas sociales hasta hoy ignoradas".

"Propongo impulsar la agricultura, donde millones de peruanos viven como hace siglos para que esas tierras abandonadas, sin semillas, sin fertilizantes, sin tractores, tierras que se cultivan cada ocho años, produzcan los alimentos que ahora compramos en el extranjero".

"Es la reactivación social productiva. Propongo en segundo lugar que los cientos de miles de brazos desempleados y subempleados de los pueblos jóvenes tengan algún acceso al ingreso o al empleo. Esa será la reactivación social del consumo".

"Y así cuando vinculemos en las bases de la sociedad la producción de la agricultura, con el consumo de los que ahora no pueden comer por falta de empleo, un Perú diferente se echará a andar y será entonces el mercado nacional al cual puedan llegar los productos de la industria limeña que poco a poco ahora se apaga por falta de compradores. Y entonces, la administración pública, la mayor parte de la cual está en Lima y que ahora aparece administrando un país improductivo tendrá explicación histórica en un país reactivado desde sus bases mismas".

"... si no nos decidimos por el cambio la situación en poco tiempo será miles de veces peor, con más violencia, más recesión y más desempleos". (Los subrayados son nuestros).

¿Es esta la revolución democrática que la sociedad peruana necesita, la que exige derumbar el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad en el país a través de la guerra popular como hace seis años se viene desarrollando? No, en modo alguno; más bien tiene expresivas coincidencias con anteriores problemas señalados y soluciones propuestas hace décadas. Baste recordar algunos planteamientos del "Plan de Desarrollo Económico y Social 1967-1970", aprobado en el primer gobierno de Belaúnde, en él se decía, por ejemplo: "En general, si las actuales tendencias de la economía no se corrigen y orientan vigorosamente, hacia nuevas direcciones... puede ocasionar serias tensiones, con resultados económicos, políticos y sociales imprevisibles...", así como tener "en cuenta que las principales decisiones políticas para el desarrollo económico se refiere normalmente al proceso de formación de capital... estableciendo limitaciones en el consumo de bienes suntuarios a fin de liberar capital para destinarlo a inversiones que resulten atractivas a base de adecuados incentivos"; la importancia dada al desarrollo de la agricultura considerada como sector estratégico para reducir la importación de productos agrícolas y principalmente para la ampliación del mercado nacional "indispensable para el proceso de crecimiento y expansión de la industria", para lo cual se requerían "cambios estructurales" y "concentrar la acción directa e indirecta del Estado en el sector agrícola"; otro propósito fundamental del plan era el desarrollo de la industria destacando que "la industria presenta en la actualidad una alta dependencia con respecto a insumos importados"; considerando que financieramente "el papel del Estado en el plan aparece como un organismo de transferencia de ingresos desde el consumo, específicamente, de las zonas urbanas, a la inversión. Desde el punto de vista de la distribución de ingresos, como una forma de transferir ingresos desde la ciudad al campo"; y, entre otras cuestiones, la organización de Cooperación Popular orientada precisamente a las llamadas masas marginadas.

Por otro lado, para no abundar, transcribimos dos citas de discursos del general Velasco Alvarado: "Al sostener y defender una política nacionalista y decididamente revolucionaria, estamos cumpliendo un alto deber de patriotismo. Creemos que nuestro país no puede alcanzar ni seguridad ni grandeza, manteniendo intocadas sus viejas

estructuras de discriminación de las mayorías nacionales. Aspiramos a la creación de un ordenamiento social en verdad libre y justo que consideramos incompatible con la supervivencia de los desequilibrios que han hecho de nuestro país una nación de grandes injusticias"; abril del 69.

"Cuando en diversas ocasiones hemos dicho que una de las metas centrales de nuestro movimiento es el impulso decidido de la industrialización, hemos dicho verdad. El Perú carecía por entero de futuro industrial dentro de los moldes tradicionales. El subdesarrollo que a este país impusiera los grupos de poder sin sentido de la historia, tornó imposible la creación de un verdadero aparato industrial. Los desequilibrios del subdesarrollo se tradujeron siempre en la existencia de sectores sociales compuestos por millones de nuestros compatriotas cuyo bajísimo poder adquisitivo nunca les permitió constituir el mercado interno indispensable para el afianzamiento de una industria verdaderamente peruana".

"Esta fue, precisamente, una de las motivaciones de la reforma agraria. Ella obedeció no solamente a la necesidad de transformar la desigual e injusta tenencia de la tierra sino también a la de redistribuir riqueza para aumentar el poder adquisitivo de ese campesinado que en el futuro debe ser el consumidor de los productos manufacturados de la verdadera industria que nunca hemos tenido".

"...Una de las piedras angulares de la transformación estructural que queremos realizar, tiene necesariamente que ser el desarrollo acelerado de la industria..." (Octubre del 69).

Qué implica todo esto?, concreta y sencillamente que son problemas y planteamientos similares que los gobiernos, de facto o derivados de elecciones, vienen enfrentando desde décadas atrás intentando nada más que desenvolver la sociedad peruana, desarrollando el capitalismo burocrático y evolucionando la semifeudalidad todo dentro de las condiciones que impone el imperialismo, principalmente yanqui y afrontando las situaciones concretas que se les presenta, de ahí sus diferencias específicas pero, todos, dentro del mantenimiento y defensa de la dictadura terrateniente-burocrática que es el Estado peruano.

Estos son, pues, en términos generales los fundamentos que sustentan el mensaje de julio 85 de García Pérez y sobre los cuales se levanta su llamado "Estado nacionalista, democrático y popular" y se desenvuelve su gestión gubernamental.

El autoproclamado "Estado nacionalista". "Sabemos que para hacer la revolución democrática debemos ser antiimperialistas..." dijo García en las Naciones Unidas; pero no se puede ser antiimperialista sólo defendiendo "la nación de la estructura monopolística de algunas empresas", sino combatiendo frontalmente a los monopolios que son la base económica del imperialismo, y menos aún beneficiando al más grande monopolio petrolero del globo que eso son los contratos con Occidental Petroleum Company. Nadie puede llamarse antiimperialista sosteniendo que la deuda externa, uno de los más

graves y palpitantes problemas que aquejan a las naciones atrasadas principalmente, es un problema de "relación entre los pobres y los ricos" o "entre Norte y Sur", cuando todos sabemos que es candente problema de la exportación de capitales, una de las características del imperialismo, una expresión de su carácter parasitario de vivir del "recorte del cupón" como enseña Lenin, una muestra saltante y contundente de la exprimidora relación de explotación entre países imperialistas y naciones oprimidas y, más aún, enarbolando la corresponsabilidad de las naciones oprimidas por la agobiante deuda que las abruma y asfixia. Tampoco se puede ser antiimperialista pretendiendo desligar el problema de la deuda externa de la contienda mundial de las superpotencias por la hegemonía; y, menos aún, decir ponerse simplemente al margen de la misma, en el fondo ignorándola que es lo mismo que servirla, sino combatiéndola, denunciando la colusión y ponerse simplemente al margen de la misma, en el fondo ignorándolas que es lo mismo que servirla, sino combatiéndola, denunciando la colusión y pugna que llevan adelante el imperialismo yanqui y el socialimperialismo soviético hundiendo más en la miseria especialmente al Tercer Mundo, mientras desatan guerras contrarrevolucionarias en distintos puntos del orbe y preparan una tercera guerra mundial blandiendo su poderío atómico para aterrar y paralizar la combatividad de explotados y oprimidos. De igual manera no se puede ser antiimperialista llamando a los demás imperialistas, especialmente europeos, a ayudar a los pobres del mundo, ni menos soñando y esperando hallar comprensión y apoyo en las propias superpotencias. Y el falso antiimperialismo se desenmascara más rápidamente cuando a más de servir a los monopolios como la OXY y reconociendo la deuda comprometerse a pagarla, invocando la falsía de "hacer honor a nuestros compromisos"; cuando se levanta escandalosa grita denunciando agresión imperialista por suspensión de la llamada "ayuda militar" que sólo sirve a formar oficiales genocidas como Hurtado, el apodado "Camión" y otros de su ralea, clamando su manutención con el apoyo de sus compinches, también "antiimperialistas" como los jefes de la autollamada "internacional socialista", de Castro y de la IU encabezada por Barrantes, para luego de tanta alharaca terminar pagando sus cuotas atrasadas y restablecer la "ayuda militar" formadora de genocidas; y más aún cuando en altisonante desafío se proclama pagar sólo el 10% de sus ingresos por exportación y terminar pagando el 35.5% ó el 56.9% en el segundo semestre del 85 (14.7% por deuda pública, 6.4% por el Banco Central de Reserva y 35.8% por el sector privado) como muestran los economistas; o cuando se amenaza retirarse del nefasto Fondo Monetario Internacional si no se aceptan tales condiciones y rechazadas se concluye que es más conveniente seguir en él. No hay, pues, en modo alguno el fementido "Estado nacionalista", sino llanamente un falso antiimperialismo y un verdadero proimperialismo.

El autoproclamado "Estado democrático". "En segundo lugar, dice el para algunos esperanzador mensaje, requerimos un Estado democrático que lo sea no sólo por su origen electivo o por su respeto a la libertad de opinión y expresión, sino también por su papel de árbitro de la justicia, pero fundamentalmente por su nueva estructura organizativa". Primeramente, en cuanto a "su origen electivo", hemos demostrado en páginas anteriores que el actual gobierno aprista ha surgido violando su constitución y demás leyes electorales; que, en síntesis, por él no ha votado el 50% más uno como en este país su Constitución lo exige, siendo su selección producto del contubernio del imperialismo yanqui con las clases explotadoras nativas y el aval de las Fuerzas Armadas, por lo cual Alan García Pérez, simplemente funge de presidente y, en consecuencia

los ministros que él nombra y las funciones que cumplen carecen de fundamento legal dentro de su propio ordenamiento. Igualmente el Congreso de la República adolece de graves problemas ligados al voto preferencial en torno al cual hubo denuncias, cuestionamientos y escándalos hasta hoy no aclarados. En lo referente al "respeto a la libertad de opinión y expresión" como corresponde dentro del orden reaccionario, es sólo para los explotadores dueños de casi todos los medios de comunicación masiva; pero lo saltante es el manejo uniformizado que el gobierno aprista ha impuesto en este campo, un ejemplo saltante e innegable lo tenemos en la información sobre el genocidio del 19 de junio contra los prisioneros de guerra; esto a más de la restricción indirecta y hasta brutalmente desembozada contra algunos de los pocos medios de comunicación que escapan al control estatal, las censuras y persecuciones del "Nuevo Diario" y programas de televisión, son claros ejemplos; por lo demás, hagámonos una simple pregunta, ¿cuándo un periódico o medio de información alguno ha aceptado publicar un comunicado denunciando la persecución, tortura, desapariciones y genocidio contra el pueblo que no sean el aludido diario o la revista "Equis X"? Pero las libertades y derechos que las masas han conquistado y obligado hasta a estampar en las leyes no pueden reducirse a la libertad de opinión y expresión; así el derecho a la vida y la integridad física, la libertad de pensamiento y la expresión del mismo, la inviolabilidad del domicilio y correspondencia, el de reunión, el de organización y huelga, el de estabilidad laboral y beneficios sociales, en fin, etc., y el de enterrar a sus muertos son respetados en el país, y en este llamado "Estado democrático"?; y esto ya sin hablar del estado de emergencia y toque de queda con todas sus implicancias de la sacrosanta "defensa del orden". Y en cuanto al Estado "como árbitro de justicia" bastará con preguntar a los obreros del Sima, Moravecto, a los mineros de Canaria y Pasco, a los miembros del Cite, Sutep, médicos, a los cañeros de todo el país y a los pueblos de Puno, Cusco y San Martín y a los pobladores de pueblos jóvenes como los de Garagay y ni qué decir del "árbitro de justicia" de su actuación en Aqomarca, Lurigancho y el último genocidio de las tres luminosas trincheras de combate y el frenético "Basta ya! Se me acabó la paciencia!" de García Pérez contra las luchas de obreros y trabajadores y toda la represión desatada por el gobierno aprista desde que inició su gestión, son evidentemente parte de restablecer "el orden nacional y el retorno al principio de autoridad" y de su "si quienes no quieren entender caen en la agitación, el orden del Estado sabrá sancionarlos aplicando la disciplina legal con firmeza y energía...no puede haber una conducta trémula que propicie el desorden sino una firme decisión...", como dijera en el mensaje del 85.

Mas lo que merece atención principal es la afirmación: "...Estado democrático...fundamentalmente por su nueva estructura organizativa". El Estado peruano está concebido en lo fundamental como "democracia representativa" burguesa, esto es parlamentaria; así, qué significa "nueva estructura organizativa"? en pocas palabras, darle una estructura corporativa; y a ella se apunta a través de la "descentralización y desconcentración", regionalización, comités de desarrollo, microrregiones y "comunidades campesinas como base social" y el "Congreso Económico Nacional", a lo cual se suman las labores organizativas principalmente con las llamadas masas marginadas: pueblos jóvenes y campesinado del "trapezio andino", a ellos sirven los organismos y federación de pueblos jóvenes que planifican así como los "Rimanacuy", a más del asalto de los "comedores populares", "clubes de madres", y actividad con mujeres a través del llamado "Programa de Asistencia Directa"; y el recientemente creado "Consejo de

Promoción de Juventudes", a lo que debe agregarse la captura de "colegios profesionales", etc. y, lo que en modo alguno puede soslayarse, el paralelismo sindical y, muy especialmente la formación de grupos de choque que el APRA viene montando aceleradamente, así como los afanes de enfrentar masas contra masas como se ha visto en el uso del PAIT en las huelgas de maestros y médicos. Pero el montaje de esta estructura corporativa no puede desligarse de la concepción política fascista cuya expresión se ve en la crisis parlamentaria en que se hunde cada vez más al Poder Legislativo, en la negación sistemática de derechos y libertades y en acciones y gestos de condotiero que muestra García Pérez a quien sus más cercanos secuaces llaman muy significativamente "conductor". En síntesis, ¿hay el cacareado "Estado democrático"?; no, en absoluto, pues, lo que se viene dando y preparando es la sustitución del orden demorrepresentativo por un reordenamiento social corporativo bajo dirección de una política fascista que ya se abre paso y se expresa como negra perspectiva.

El autoproclamado "Estado popular". "Pero, dijo el mensaje del 85, el Estado popular, debe dar respuesta a los más inmediatos y graves problemas que sufre el país". ¿Cómo se ha manejado la economía, en beneficio de las masas? En el mismo mensaje ya advirtió: "anuncio, porque es mi deber, que pondremos en marcha un duro programa económico de gobierno que ordene la economía hacia la transformación revolucionaria..." (La subraya es nuestra). Inmediatamente que García Pérez asumió el mando dio un plan de emergencia, calcado, aunque con limitaciones, del plan argentino de Alfonsín dentro del criterio del apelado "ajuste-expansivo" (criterio que contó con la venia de J. de Larosière, jefe del FMI, y téngase presente que el mismo plan fue para ajustarse al Fondo); el que tuvo que ser reajustado en octubre, posteriormente en febrero y recientemente en julio último; generalizando podemos decir que más y más ha ido ajustándose a las necesidades de desarrollar el capitalismo burocrático sujeto al imperialismo, principalmente yanqui y ligado a la semifeudalidad, centrando en la superación de la crisis que el mismo padece desde el 74 y buscando la tan ansiada "reactivación de la economía". Durante buen tiempo se propagandizó el gran éxito de la "nueva economía" puesta en marcha, sin embargo la realidad es otra y ha llevado al "llamado a la reflexión" planteado por quien funge de presidente y a dar cara a la realidad y acabar con el triunfalismo imperante durante meses.

Veamos algunos puntos. Se habló mucho de la gran reducción de la inflación pero hoy se ve que Belaúnde, con los aumentos inflacionarios y devaluación de la parte final de su gobierno, posibilitó al actual sus llamados "éxitos"; pues como dice el mismo J. Iguíñiz, miembro de la IU: "Después de un paquete así, lo normal es que la inflación se estanque o se reduzca tal y como sucedió tras los ajustes previos". Pero la cuestión va más allá, tal contención inflacionaria, en el fondo recesiva, debió generar "aumentos de salario real mayores que los registrados" y, en consecuencia: "El gobierno, en cuanto ha impedido mayores aumentos, ha frenado la reactivación". Así, según el mismo autor, la reducción de la inflación no es, pues, ningún mérito real del gobierno aprista y, más aún, éste ha frenado las remuneraciones y la tan divulgada reactivación.

Pero si analizamos más el problema de las remuneraciones reales se ve que éstas, en enero 86 han decrecido al 89.4% ante la capacidad adquisitiva de julio del año pasado.

Además, debe resaltarse que al decretarse los aumentos de julio 85 los sueldos dieron un salto "extrañamente superior a la elevación de los salarios"; por otro lado, los aumentos de los asalariados sin negociación colectiva fueron mayores que los de los con negociación colectiva, aquéllos aumentaron en 8.8%, éstos en 4.9%. Como dice "Actualidad Económica": "Es particularmente notorio el momento real mayo-febrero de la industria sin negociación, frente a sus similares organizados: ¡36.9% vs. 4.6%!" Sumamente expresivas estas orientaciones de clase y objetivos del gobierno aprista. El aumento del salario mínimo, del cual se jacta tanto el gobierno, merece destacarse: qué son 700 intis mensuales frente a una canasta básica, sólo de alimentos, que implica 2,586 intis? y cuál es el incremento de los precios de los alimentos de julio 85 a junio 86?, pues de 210.8%; de los alimentos fundamentales y comunes a la alimentación popular de las ciudades, especialmente de la capital; aumento del cual hay que exceptuar la leche, pan, azúcar y arroz, cuyos precios fueron controlados pero que, sin embargo, también han subido y desaparecido muchas veces.

Y en el campo ¿qué ha sucedido?, grandes planes especialmente para el nominado "trapecio andino". Se decretó el interés cero para el "trapecio", pero el crédito sólo llega al 8 ó 10 por ciento de los productores y no precisamente en la Sierra; además del "Fondo de Reactivación Agropecuaria y Seguridad Alimentaria" de 3,200 millones de intis, el 80% del mismo va a productos que se cultivan en la costa. Al "trapecio" en concreto sólo ha llegado la entrega de 50 mil intis a las comunidades, no se ha precisado a cuántos realmente; pero, primero se dio la mitad en dinero y, por las consabidas filtraciones, el resto se deberá entregar en materiales; esto serviría para obras comunales, qué se puede hacer con esa cantidad? y para beneficio de quién?; es fácil deducir para quienes las controlan, especialmente apristas y usando el trabajo gratuito de los campesinos; recuérdese que Cooperación Popular, mediante también sus llamadas obras para la comunidad lograba invertir sólo el 23% de aporte y el 77% restante lo ponía el campesinado con sus propias manos. Y no olvidemos, sigue existiendo Cooperación Popular. Sin embargo, no debemos olvidar el golpe que ha sufrido la producción agrícola nacional con el gran aumento de las importaciones de productos alimenticios; y destacar el plan de querer impulsar la producción alimentaria nacional, particularmente la serrana pero sometiéndola a bajos precios y control estatal.

Resaltemos también el PAIT, otra de las medidas de que se jacta el gobierno. Se ha ocupado alrededor de 50 mil personas en el 85, especialmente en Lima y en los pueblos jóvenes, en su 80% mujeres, se les paga el salario mínimo y parte en productos. Sólo es como dice el propio gobierno una ayuda complementaria ya aplicada en otras partes y que necesariamente lleva a una mayor desocupación; pero aquí además se usa el PAIT como medio de organizar y controlar a las masas marginales para utilizarlas contra otras masas; hoy se la pretende ampliar a 150 mil, para ocupar 80 mil en la Sierra y el resto en la Costa, en Lima principalmente. Bien podemos ver los fines políticos corporativos que anidan en el fondo del PAIT. Asimismo debe destacarse toda la agresión contra el proletariado y los trabajadores en general; y subrayar especialmente la llamada "ley de estabilidad" que viola la constitución y abre mayores posibilidades de despido de obreros; pero el problema llega a una situación más grave con el nominado "Programa Ocupacional de Emergencia" (PROEM), por el cual se permite a los empresarios, privados y estatales, contratar personal hasta por dos años, pagando el sueldo

mínimo, "con los beneficios de la ley" claro está; lo cual implica lanzar alrededor de los 2/3 de la PEA, que son los desocupados o subempleados del país, como un gran ejército de hambrientos a la voracidad de la acumulación de capital que les exprimirá lo más posible como limón de emolientero en pro de la mayor ganancia posible. Todo esto al margen de las disposiciones para socavar los pliegos de reclamos, destruir y dividir los sindicatos e impedir las huelgas para que la clase obrera y los trabajadores acepten los mendrugos que se les tiren y los reciban agradecidos de tanta bondad de sus explotadores y del "Estado popular".

Pese a todo lo que se dice, ni la salud ni la educación reciben mayor preocupación; más aún, también violando la constitución, se refunden los servicios del Seguro Social con los del Ministerio de Salud yendo contra los intereses de obreros y trabajadores en pro de reducir los gastos estatales por salud; en cuanto a la educación es asaltada por maestros y autoridades apristas para controlarla y lo que hoy es, sumamente importante, el gobierno aprista apunta directamente contra las universidades estatales, también para controlarlas como es viejo sueño aprista y de ahí la campaña impulsada hace meses de que son "centros de terrorismo".

Pero a todo esto se ha sumado la reducción de ingresos por exportación, 500 millones de dólares menos en este año, a lo que se añade el aumento de importaciones y de ahí que ya en junio haya comenzado a expresarse el déficit de la balanza comercial, unida a la reducción de divisas desde febrero. A lo que debe agregarse, aunque el gobierno lo niegue, el crecimiento del déficit fiscal que obviamente, en este país, siempre ha golpeado al pueblo; sumándose inevitablemente los aumentados problemas de la deuda externa. Pero hay que tener "fe", pues "de la noche a la mañana los alimentos no crecerán..., ni los sueldos aumentarán...a pesar de eso, un gobierno popular comenzará afirmando la moralidad nacional y ésta deberá ser cautelada por instituciones policiales", según el consabido mensaje; y ya conocemos esta moralización: la reorganización de las fuerzas policiales es su mejor ejemplo.

Todo esto ha llevado a García Pérez a decir en su reciente mensaje de julio de este año: "éste ha sido un año difícil. Sus limitaciones y problemas... pero la verdad Sr. es que este año ha sido un año difícil como lo serán los próximos... Sin embargo, en estos doce meses hemos avanzado en el plano social y económico y lo que es más importante en el nivel de la paciencia nacional". (La subraya es nuestra).

En síntesis, ¿es éste un "Estado popular", sirve a las masas populares? En modo alguno lo es; es simplemente la misma dictadura de clase proimperialista, antidemocrática y antipopular, lo demás, viejas ideas remozadas, viejo vino en odres nuevos y gran demagogia que se desenvuelve hacia la corporativización de la sociedad peruana bajo orientación política fascista, sacando lecciones de sus predecesores nativos.

EL GENOCIDIO DE LOS PRISIONEROS DE GUERRA EN LAS LUMINOSAS TRINCHERAS DE COMBATE. Pese a todas las reuniones entre miembros del CONAPLAN aprista y jefes de las fuerzas armadas y asesores militares velasquistas, el reaccionario gobierno aprista no ha mostrado hasta hoy su tan declama-

da "nueva estrategia antisubversiva"; llanamente no han hecho sino seguir la estrategia contrarrevolucionaria ya analizada en la primera parte y a lo sumo dado más medios económicos, políticos y sociales, como más carta blanca a las fuerzas armadas para desarrollar una mayor guerra contrarrevolucionaria, con apoyo de las fuerzas policiales, en contra de la guerra popular que en el Perú sigue y seguirá ardiendo y expandiéndose. El gobierno actual primero buscó ignorar la guerra popular pero ésta le reventó en el rostro con el genocidio de Aqomarca, responsabilidad que pretendió eludir destituyendo al entonces presidente del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas; pero fue una farsa pues tal destitución, por divergencias sobre ingreso de tropas a la selva, ya estaba definida una semana antes, mientras que los otros cambios fueron dispuestos por los propios mandos militares. Sin embargo, recordemos que días antes de Aqomarca estuvieron en Ayacucho el general Jarama, entonces jefe de la II Región Militar, acompañado por cinco generales y ocho coroneles y teniente-coroneles; a qué fueron?, obviamente a poner en marcha los planes acordados por el Consejo de Defensa Nacional que preside el propio García Pérez. En cuanto a las investigaciones dispuestas quedaron en nada pese a todas las pruebas y, como viéramos, los genocidas Hurtado y Artaza premiados y tenidos como "héroes de la democracia"; así las supuestas destituciones e investigación, dos partes de una misma maniobra para defender la imagen especialmente internacional del "señor presidente constitucional, jefe supremo de las fuerzas armadas y policiales", quien en las Naciones Unidas, en setiembre se jactaba actuando como pavo real justiciero: "Nuestra carta de presentación democrática ante el mundo es el respeto a la vida y al derecho de las personas. Nada justifica la tortura, la desaparición o la ejecución sumaria. La barbarie no debe combatirse con la barbarie". ¡Que cada quien confronte los dichos con los hechos! Estas palabras se compaginan con lo que dijera el 28 de julio del 85, en ellas basta recordar a la titulada "Comisión de Paz", ¿para qué sirvió, qué hizo y, sobre todo, cómo terminó?, naufragando, como barco que desde el comienzo hacía agua, coparticipando en el último genocidio de junio; y a la dirigencia de IU que pactara solemnemente la amnistía de sus seguidores presos esperando hasta hoy que García cumpla el compromiso.

Siguió el genocidio de Lurigancho de octubre 85 tras el cual el reaccionario gobierno aprista montó la gran farsa de la "capitulación masiva de senderistas" en Llochegua y Corazón-Pampa, provincia de La Mar, departamento de Ayacucho, incluso, como se difundió por todos los medios, se escenificó la entrevista del "jefe supremo" con "dirigentes rendidos" a quienes acogió en palacio, escena filmada desde lejos de la cual nadie escuchó nada ni vio la cara de nadie por las invocadas "comprensibles razones de seguridad". Mas el engendro fue rápidamente destripado al publicarse declaraciones del oficial de la marina que participó en el operativo que sirvió de punto de partida: "El mismo oficial al ser entrevistado por este corresponsal explicó que el centenar de personas, entre hombres, mujeres y niños, no se acercó a las bases de Corazón-Pampa y Llochegua sino que fue reagrupado por los infantes de marina en las alturas de las serranías y conducidos posteriormente hacia ambas localidades. Cuando se le preguntó al teniente 'Aníbal' si los campesinos, al momento de entregarse portaban armas, respondió que no..."; según "La República" del 25-X-85. (El subrayado es nuestro). Esa fue la famosa patraña de la "capitulación".

No obstante, estos planes, acciones, genocidios y farsas eran parte de uno de los objetivos apristas contra la guerra popular, pues, como puede leerse en "El Nacional" del 18-V-85: "En los primeros 100 días de su gobierno el APRA procurará derrotar al terrorismo. Ese es uno de los objetivos del plan de emergencia que forma parte del plan de gobierno del APRA, elaborado y aprobado por la Comisión Nacional del Plan de Gobierno (Conaplan)". Pero todos, maquinaciones y "objetivos", volaron por los aires al desatarse una nueva y contundente ofensiva de la guerra popular a fines del mismo año; viéndose obligado el propio Comando Conjunto, presidido por el comandante general del Ejército, general Guillermo Monzón Arrunátegui, el correspondiente de la Marina de Guerra, vicealmirante Víctor Nicolini y el de la Fuerza Aérea, general Luis Abram Cavallerino y sus asesores, a viajar por varios días a Ayacucho, a comienzos de febrero del 86, ¿para qué? elementalmente para elaborar nuevos planes que fueran sancionados por el Consejo de Defensa Nacional encabezado por García Pérez, emprendiéndose por entonces nuevos operativos especialmente en la zona del Comando Político Militar N° 5; y, como se vio en la parte primera, la guerra revolucionaria se desarrolló más golpeando también violenta y duramente en la propia capital.

Es dentro de este marco general y el específico del plan de genocidio llevado desde años atrás contra los prisioneros de guerra, y en la perspectiva del cumplimiento del primer año de la gestión aprista y la celebración del congreso de la llamada "Internacional Socialista", de la cual García Pérez buscaba más alto trampolín para encumbrarse como "dirigente tercermundista" y fortalecer su gobierno internacionalmente, pretendiendo contrapesar los fracasos de sus planes políticos y militares dentro del país y los reverses de su política internacional, que debe encuadrarse el genocidio de junio; añadiéndose a este marco las sistemáticas provocaciones que se intensificaron contra los prisioneros de guerra, no sólo negándose las actas arrancadas al gobierno belaudista sino al mismo gobierno aprista, a éste el 31 de octubre del 85, en las cuales se reconocían la condición de "presos especiales" y un conjunto de derechos, correspondientes a los que garantizan no solamente la legislación internacional suscrita por el Estado peruano sino su propia constitución y leyes pertinentes, actas y derechos conquistados y defendidos con firmes y tenaces luchas, pues no hay otra forma verdadera y real de hacerlo; provocaciones que también implicaron incursiones de la marina de guerra en El Frontón, vuelos de reconocimiento sobre el mismo penal, a más de las ejercidas contra los familiares y los defensores de los prisioneros de guerra; las amenazas a muerte y las golpizas cuando se traía a los prisioneros a ser juzgados; a más de la campaña reiniciada por el traslado al nuevo campo de concentración de Canto Grande y las declaraciones de autoridades penitenciarias sobre lo mismo, y la aprobación por el parlamento del regreso de los prisioneros a las cárceles de sus lugares de origen, ley cuya promulgación posponía García. Todo este cuadro debe tenerse muy en cuenta y ver claramente que el plan de genocidio apuntaba a su aplicación en mayor escala, por uno u otro medios, buscando el gobierno aprista y las fuerzas armadas reaccionarias el momento políticamente más favorable a sus fines: fortalecer la llamada "democracia" y su gobierno aprista, particularmente a García Pérez y golpear la guerra popular. Es dentro de este contexto político de aguda lucha de clases y desarrollo de la lucha armada que dirige el Partido y en general, dentro de la perspectiva de la lucha entre revolución y contrarrevolución, principalmente armada que se libra más de seis años que los prisioneros de guerra se rebelan; respondiendo el reaccionario Estado peruano, bajo la

dirección política de García Pérez y su gobierno y a través de sus fuerzas armadas y policiales con un genocidio de exterminio que ha repercutido mundialmente con la horrorizada condena del bárbaro genocidio derrumbando como castillo de arena el pregonado prestigio internacional de Alan García Pérez, e internamente generado la más grande crisis del gobierno aprista hasta hoy, agudizando las contradicciones en la propia reacción, removiendo las instituciones particularmente políticas y especialmente a la IU cuya cabeza, el aprista Barrantes, con su propuesta del archirreaccionario "frente antiterrorista", se ubicó como cómplice, y estremeció a las masas populares, al pueblo cuya condenación será imborrable; así los genocidas reiterados e impenitentes han cosechado el repudio mundial y una crisis política que no logran aplacar y cuyas repercusiones serán de larga perspectiva.

El Partido Comunista del Perú emitió, en junio, la siguiente Resolución:

¡Proletarios de todos los países, uníos!

DÍA DE LA HEROICIDAD

RESOLUCIÓN

Prosiguiendo el camino de su antecesor, el reaccionario gobierno aprista desde su inicio aplicó el genocidio contra la guerra popular, cubriéndolo con altisonante demagogia con el apoyo cómplice del oportunismo electorero, como lo comprueban Aqomarca, Umaru, Bellavista y Llocllapampa; crímenes perpetrados por las fuerzas armadas y policiales del Estado Peruano.

La reacción apuntó siniestramente contra los prisioneros de guerra, planificando su aniquilamiento genocida concretado el 4 de octubre del año pasado en el cobarde y brutal asesinato de treinta combatientes en el penal de Lurigancho; nefasto crimen también impune que sólo el pueblo triunfante castigará.

El 18 de junio de 1986 en el Frontón, Lurigancho y el Callao, los prisioneros de guerra se levantaron en rebelión contra el nuevo genocidio en marcha, luego de denunciar públicamente, ante los propios tribunales y autoridades, reiteradamente, la carnicería que el gobierno y sus fuerzas armadas tramaban; se rebelaron en defensa de la revolución y de sus vidas demandando veintiséis reivindicaciones muy justas y racionales.

El 19, el reaccionario gobierno aprista encabezado por Alan García, luego de su grotesca farsa manipulando la llamada "comisión de paz", desencadenó el más protervo y negro operativo de exterminio; movilizando el Ejército, la Marina de Guerra, la Fuerza Aérea y las fuerzas policiales, bajo Comando Conjunto, consumó el más infame genocidio asesinando cientos de guerrilleros e hijos del pueblo prisioneros de guerra, bañándose una vez más en la ardorosa sangre popular. ¡Caiga sobre Alan García, su Consejo

de Ministros, el Comando Conjunto, las fuerzas armadas y policiales el oprobio imborrable que el pueblo no olvidará y que sólo él sancionará!

Los combatientes del Ejército Guerrillero Popular, prisioneros de guerra, enarbolando "La rebelión se justifica" se batieron heroica y denodadamente sellando un hito de heroicidad, valor y coraje que la historia guardará como demostración ejemplar de los hombres heroicos que sólo la guerra popular es capaz de generar.

Así, el 19 de junio se estampa imperecedero como DÍA DE LA HEROICIDAD; la sangre de estos héroes ya fructifica la revolución armada incendiándola más, levantándose como monumental bandera tremolante e inagotable grito de guerra que convoca al inevitable triunfo final.

La gloriosa muerte beligerante de estos prisioneros de guerra se abriga con la sangre ya vertida y ante ella los comunistas, los combatientes y los hijos del pueblo, armados, asumimos el compromiso indeclinable de seguir su luminoso ejemplo, para desarrollando la guerra popular servir a la revolución mundial hasta que la luz inmarcesible del comunismo se aposente en todo el orbe bajo las invictas banderas de Marx, Lenin y Mao Tsetung, del siempre vivo marxismo-leninismo-maoísmo.

¡Gloria a los héroes caídos, viva la revolución!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Junio, 1986*

Por otro lado, además debemos buscar que la verdad se abra paso y los hechos queden históricamente registrados tal cual realmente han sido; como a nadie escapa, los episodios vividos son ya parte imborrable de nuestra historia, sirvamos, pues, a que a las generaciones futuras lleguen nítidos e imperecederos. La cuestión es dejar bien sentado, en primer lugar, la responsabilidad de Alan García y la dirección del partido aprista, el Consejo de Ministros, el Comando Conjunto, las fuerzas armadas y las fuerzas policiales; es evidente que la responsabilidad política recae en Alan García en primer lugar, pues, a más que desempeñarse como presidente es jefe supremo de las fuerzas armadas, siendo él y su Consejo de Ministros quien dispuso la acción genocida hasta el exterminio y ejecutada fundamentalmente por las fuerzas armadas bajo dirección del Comando Conjunto con el apoyo complementario de las fuerzas policiales.

En segundo lugar, que la dirección de IU y principalmente Barrantes, el aprista que encabeza esa organización, son corresponsables y especialmente el alcalde es cómplice en cuanto su propuesta del llamado "frente antiterrorista" sirvió innegablemente a que se dispusiera la acción genocida.

En tercer lugar, que es de conocimiento general que los dirigentes de los partidos así como la Iglesia fueron comunicados de la situación y medida a tomar saltando una pregunta ¿qué es lo que hicieron?, ¿su silencio no implica coparticipación y en algunos complicidad?

En cuarto lugar, que no se puede consentir las arteras tergiversaciones y hasta infames imputaciones que han sido vertidas por diversos medios y órganos de difusión, entre las cuales no puede menos que causar extrañeza y repudio las difundidas por el semanario "Amauta", así se sirve al pueblo o se defiende a la reacción?; las divergencias o contraposición que se pueda tener, en modo alguno, puede convertirse en vil bajeza, máxime tratándose de combatientes capaces de dar su vida por sus ideas lo que a todo hombre simplemente de bien no puede merecerle menos que respeto.

En quinto lugar, que este genocidio de exterminio es innegablemente un hito en la lucha de clases del país y su repercusión ha generado la más grande crisis del gobierno aprista hasta hoy, conmocionando nacional e internacionalmente; muestra la caducidad del sistema social imperante y la incontrovertible necesidad de derrumbarlo cabal y completamente, cualquiera sea el tiempo que demande, porque históricamente es una necesidad ya madura y, además, y muy destacable, ha hecho saltar la falsa careta "nacionalista", "democrática" y "popular" del aprismo y de quien funge de presidente mostrándonos, a todos los que realmente queramos ver, la esencia de las cosas el camino fascista y corporativo que ha comenzado a transitar y en el cual se desenvolverá.

Finalmente, que la acción armada que desde el 80 se desenvuelve, aunque algunos no la quieran ver por las razones que fuere, nos demuestra palmariamente que en forma pujante y creciente se desarrolla una guerra popular, como ardorosa expresión de la lucha de clases e innegablemente sustentada en las masas pues de otra manera sería inexplicable su persistencia; guerra popular dirigida por el Partido Comunista del Perú siguiendo el marxismo-leninismo-maoísmo, la invicta ideología del proletariado a cuya emancipación, como la del pueblo sirve dentro de la revolución mundial; y que el genocidio perpetrado en las Luminosas Trincheras de Combate de El Frontón, Lurigancho y el Callao contra militantes del Partido, combatientes del Ejército Guerrillero Popular e hijos de las masas que bregaban con nosotros, es parte indelible de nuestra guerra popular y más aún un hito de la misma y que con su rebelión han construido un monumento que siempre guardaremos como el Día de la Heroicidad, estampando entre otros los imborrables nombres de nuestros camaradas David Javier Guevara Torres (Alejandro) y Víctor Felipe Vidal Mariño (José).

En cuanto a antecedentes del genocidio, debemos considerar de las diversas luchas habidas en la Luminosa Trinchera de Combate, pero dentro de ellas, la lucha conjunta del 13 de junio 85 en que se consiguió la primera acta y, el genocidio del 4 de octubre del mismo año y su corolario la del 31 del mismo que permitió arrancar la segunda acta al gobierno aprista, merece destacarlas. En lo referente a los hechos, se necesita una buena cronología de los hechos del 18 y del 19; además, la tendencia general es a resaltar los hechos de Lurigancho pero, si bien no negamos su trascendencia, es muy importante destacar los de *El Frontón* pues su ocultamiento está encubriendo la responsabi-

dad de la Marina de Guerra, institución que ha ejecutado un siniestro genocidio y que con protervo ensañamiento lo prosigue hasta hoy con la desaparición de los cadáveres de los héroes caídos; reiteremos la responsabilidad del Ejército en Lurigancho y la pretensión de inculpar a la Guardia Republicana como chivo expiatorio, ésta tiene corresponsabilidad, pero no la principal. Es también conveniente resaltar las actas de las autoridades judiciales y penitenciarias que habiendo iniciado tratativas para resolver la situación surgida declinaron sus responsabilidades al ser desconocidas para después ser sustituidas por miembros del cuerpo jurídico militar, asimismo merece aclarar el papel de la llamada "Comisión de Paz" que manipulada o conscientemente sirvió a montar la farsa de una inexistente mediación. En cuanto a la situación posterior al genocidio es clave analizar las intervenciones de García Pérez ante la Internacional Socialista, en la televisión y sobre todo su pantomima de Lurigancho: sabedor de los hechos desde el comienzo ha montado toda una histriónica demagogia buscando encubrir, engañar y principalmente salvar su imagen; también, resaltar que la ausencia inicial de Alva Castro no lo exime, en modo alguno, de la responsabilidad que tiene siendo presidente del Consejo de Ministros más aún si estuvo presente en Lurigancho y, completo conocedor de los hechos, ladinamente guarda silencio para eximirse de responsabilidad; asimismo González Posada, el entonces ministro de Justicia, es otro de los directos responsables pero arteramente hasta ha renunciado invocando falaces razones de "ética", recordemos un solo hecho, que después de los sucesos de sangre del 15 de enero 86 él dijo que los imputados por terrorismo no serían llevados a Canto Grande, pero con su "renuncia" pretende guardar su imagen para el futuro. A partir de estas responsabilidades políticas, es evidente, la responsabilidad del general Monzón Arrunátegui presidente del Comando Conjunto, del vicealmirante Nicolini y del general Abram Cavallerino, miembros del mismo organismo y del Ejército, la Marina de Guerra y de la Fuerza Aérea, principalmente de los jefes de los operativos y la responsabilidad complementaria de las fuerzas policiales, también de la responsabilidad de sus jefes; esto en cuanto, acorde con la concepción genocida de exterminio que les han enseñado sus amos yanquis planificaron, organizaron y ejecutaron el genocidio de exterminio violando incluso elementales leyes de guerra consagradas universalmente como las de Ginebra. Asimismo, es indispensable analizar la actuación de la Comisión Permanente del Congreso la que un hecho de interés público, que abiertamente debió ventilarse, mañosamente lo ha convertido en un problema secreto y más aún lo ha diferido para ser tratado en el próximo Parlamento; muy esclarecedor es ver la actuación de los diversos partidos que la componen, muy especialmente de la IU cuyo documento presentado, en esa Comisión, condena a quienes se revelaron en defensa de la revolución y de sus vidas y convierten los derechos de los deudos en dádivas humanitarias que hay que mendigar.

Finalmente debemos denunciar ante el proletariado y los pueblos del mundo el papel jugado, en este genocidio, por la llamada "Internacional Socialista"; recordar sus orígenes derivados del viejo revisionismo, aquellos que en la I Guerra Mundial defendieron a sus burguesías e invocando la "defensa de la patria" llevaron a las masas a ser carne de cañón en esa primera gran guerra imperialista de rapiña, oponiéndose a la gran tesis de Lenin de convertir la guerra imperialista mundial en guerra revolucionaria que firmemente aplicada triunfó sobre los renegados concretando la Gran Revolución de Octubre; tener presente la labor contrarrevolucionaria de la socialdemocracia que con Ebert a la cabeza, unido a los explotadores y al militarismo alemán sofocó a sangre y fuego la

revolución alemana y socavó la revolución en toda Europa: para hundiéndose más en el cretinismo parlamentario devenir en uno de los puntales del imperialismo y bombero de los ímpetus revolucionarios del proletariado y del pueblo; para, desde los años cincuenta, arrancando los pocos términos marxistas que aún mantenían como formas vacías de contenido, cual secas hojas de parra para seguir traficando, desenvolverse como partidos socialdemócratas al servicio principalmente del imperialismo europeo, apuntando en las últimas décadas, al servicio de sus amos, a extender su influencia a nivel mundial particularmente a América Latina, de ahí su afán propio de tomar a Lima como sede de su congreso. Denunciar principalmente a su capitosté Willy Brandt por su sucia y miserable defensa de García Pérez, pretendiendo exculparlo de su responsabilidad de gran genocida a la vez que enlodar la guerra popular que se libra en el país; asimismo a Carlos Andrés Pérez, figurón sangriento que también a sangre y fuego, como sus antecesores, aplastó la lucha armada venezolana y que hoy fungiendo de demócrata ha sido el gran defensor del genocida García y del partido aprista. Así, la autoproclamada "Internacional Socialista" al querer servir de biombo al genocidio de junio, no ha hecho otra cosa que seguir bañándose con la sangre del proletariado y del pueblo y en esta ocasión con la del proletariado y pueblos peruanos en las centenas de sus hijos bárbaramente aniquilados; pero al hacerlo socavó su congreso que transcurrió totalmente entre tumbos y sobresaltos de la conmoción generada por el genocidio que pretendía encubrir, agudizando sus propias contradicciones intestinas para, al final, acabar sin pena ni gloria y entre gallos y medianoche en medio del desconcierto de cambios de agenda, de reuniones, suspensión de confraternizaciones y hasta adelanto de su clausura, pese a los miles de soldados y policías que resguardaron su cuartel de reunión. De esta manera, la rebelión y el aniquilamiento subsiguiente sirven a desenmascarar una vez más la larga y negra historia de la reptante "Internacional Socialista", con una cruenta, estremecedora y reciente lección que nos muestra patentemente su esencia proimperialista y reaccionaria.

Después de su genocidio de exterminio, García Pérez ha pretendido con grandes avisos en los diarios más importantes del mundo lavarse las manos para siempre ensangrentadas y limpiar su figura apuntando a rehacerla, lo que ha costado al pueblo peruano ocho millones de dólares, pero será en vano; y hoy prosigue esta labor mintiendo cínica y escandalosamente en "entrevistas" publicadas en periódicos extranjeros, como en "El Nacional" de Caracas, donde dice: "No. La Marina (en El Frontón) sólo ayudó con explosivos para abrir boquetes"; o refiriéndose a los fusilamientos de prisioneros de guerra en Lurigancho, afirma: "Eso es lo que hemos denunciado. Hemos detenido cien prisioneros por ese crimen que están en este momento en una cárcel común". Sin embargo, teniendo presente la derrota política que ha sufrido por sus propios graves errores tanto o más grandes que su envanecimiento, expresa, usando manidos conceptos de Belaúnde y otros, el odio que la revolución le engendra: "'Sendero Luminoso' es una explosión anárquica, cruel, polpotiana, y por eso yo soy furiosamente anti-'Sendero Luminoso'", como dijo recientemente al "Newsweek", semanario norteamericano. La cuestión de fondo, tras toda esta hojarasca demagógica, es clara y concreta, es que la guerra popular es el problema principal que enfrenta el Estado peruano y su gobierno reaccionario aprista como nítidamente dijo el "Señor presidente constitucional y jefe supremo de las fuerzas armadas y policiales": "el primer obstáculo para nuestra democracia es la violencia subversiva", mensaje de julio del 86; en el cual, además, sabiendo

muy bien quien sostiene al Estado reaccionario y a él mismo, por enésima vez en los últimos tiempos vuelve a reiterar: "Y aquí mi saludo y pleno respaldo a las instituciones de la Fuerza Armada que actúan en leal respeto y obediencia al gobierno constitucional y a las instituciones policiales..." (Ambos subrayados son nuestros).

Hace años, pero especialmente después del genocidio han arreciado las condenas a la guerra popular condenando así la violencia revolucionaria, enarbolando el pacifismo burgués, invocando a las masas e imputando al Partido un supuesto sectarismo. A quienes son capaces de ver la realidad, más a quienes tienen obligación de verla máxime si se dicen revolucionarios y hasta marxistas les planteamos pensar seria y profundamente en las siguientes citas y experiencias.

Sobre el pacifismo. Los llamados a la paz, preguntamos, ¿no concuerdan con los planteamientos de "pacificación" de las fuerzas armadas y los de García Pérez, el aprismo y otros? y ¿es coincidencia? No, sírvanse recordar ¿qué pasó en Uruguay en la década del 70?; para combatir al movimiento tupamaru, las fuerzas represivas también plantearon la necesidad de la "pacificación", y qué hizo el revisionismo como lo dice su mismo jefe, Rodney Arismendi?, pues impulsó un movimiento por la paz, la justicia, democracia y demás invocaciones; y la conclusión, todos la conocemos, sólo sirvió al aplastamiento de los tupamarus en beneficio de la reacción uruguaya; ¿qué es lo que se quiere, en consecuencia, en el país?, ¿el aplastamiento de la guerra popular? ¿y en beneficio de quién?; solamente que aquí se desarrolla una guerra popular dirigida por un Partido Comunista que sigue el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento guía; no somos, pues, tupamarus, tenemos otra concepción y todo lo que de ella deriva. Y medítese, de nuevo, muy seriamente sobre las siguientes palabras de Lenin: "El marxismo no es pacifismo. Es indispensable luchar por el cese más rápido de la guerra. Pero la reivindicación de la 'paz' sólo adquiere un sentido proletario cuando se llama a la lucha revolucionaria. Sin una serie de revoluciones, la pretendida paz democrática no es más que una utopía pequeño-burguesa"; y "Quien desee una paz firme y democrática, debe pronunciarse en favor de la guerra civil contra los gobiernos y la burguesía".

Sobre la violencia revolucionaria, tener presente las palabras de Engels que Lenin llama "verdadero panegírico de la revolución violenta":

"De que la violencia desempeña en la historia otro papel (además del de agente del mal), un papel revolucionario; de que, según la expresión de Marx, es la partera de toda vieja sociedad que lleva en sus entrañas otra nueva; de que la violencia es el instrumento con la ayuda del cual el movimiento social se abre camino y rompe las formas políticas muertas y fosilizadas, de todo eso no dice una palabra el señor Dühring. Sólo entre suspiros y gemidos admite la posibilidad de que para derribar el sistema de explotación sea necesaria acaso la violencia, desgraciadamente, afirma, pues el empleo de la misma, según él, desmoraliza a quien hace uso de ella. ¡Y esto se dice, a pesar del gran avance moral e intelectual, resultante de toda revolución victoriosa! Y esto se dice en Alemania, donde la colisión violenta que puede ser impuesta al pueblo tendría, cuando menos, la ventaja de destruir el espíritu de servilismo que ha penetrado en la conciencia nacional como consecuencia de la humillación de la Guerra de los Treinta Años. ¿Y

estos razonamientos turbios, anodinos, impotentes, propios de un párroco rural, se pretende imponer al partido más revolucionario de la historia?"

Y sobre lo que Lenin enseñaba: "La necesidad de educar sistemáticamente a las masas en esta, precisamente en esta idea sobre la revolución violenta, es algo básico en **toda** la doctrina de Marx y Engels".

Y, además y principalmente, profundamente considerar la gran tesis del Presidente Mao Tsetung:

"La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en China como en los demás países".

... ..

"Quien tiene un ejército tiene poder, y la guerra lo decide todo".

... ..

"Algunos partidos pequeños creados no hace mucho, como el Partido de la Juventud, no tienen ejército y, por consiguiente, no han podido llegar a ninguna parte.

En otros países, los partidos burgueses no necesitan disponer cada cual de fuerzas armadas bajo su mando directo. Pero el caso de China es distinto. Debido a la división feudal del país, cualquier bloque o partido de terratenientes o burgueses que posea fusiles posee también poder, y el que tenga más fusiles tiene mayor poder. Hallándose en estas condiciones, el partido del proletariado debe ver con claridad el fondo de la cuestión.

Los comunistas no luchan por un poder militar personal (jamás deben hacerlo, y que nadie siga el ejemplo de Chang Kuo-tao), sino que deben luchar por el poder militar para el Partido, por el poder militar para el pueblo. Como ahora se desarrolla una guerra nacional de resistencia, también deben luchar por el poder militar para la nación. Sin lugar a duda, la ingenuidad respecto al poder militar no puede conducir a ningún resultado. Como el pueblo trabajador ha sido, durante miles de años, víctima del engaño y la intimidación por parte de las clases gobernantes reaccionarias, muy difícilmente puede darse cuenta de la importancia de tener fusiles en sus propias manos. Ahora que la opresión del imperialismo japonés y la resistencia armada a escala nacional han empujado al pueblo trabajador a la arena de la guerra, los comunistas deben convertirse en los dirigentes políticamente más conscientes de esta guerra. Todos los comunistas tienen que comprender esta verdad: 'El Poder nace del fusil'. Nuestro principio es: el Partido manda al fusil, y jamás permitiremos que el fusil mande al Partido. Pero tam-

bién es cierto que, teniendo fusiles, podemos crear organizaciones del Partido, tal como el VIII Ejército ha creado una poderosa organización del Partido en el norte de China. De la misma manera, podemos formar cuadros, crear escuelas, desarrollar la cultura y organizar movimientos de masas. En Yenán los fusiles lo han creado todo. Todo nace del fusil. Según la teoría marxista del Estado, el ejército es el principal componente del Poder estatal. Quien quiera que desee tomar el Poder estatal y retenerlo, tiene que contar con un poderoso ejército. Hay quienes se ríen de nosotros como partidarios de la 'teoría de la omnipotencia de la guerra'. Sí, somos partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es malo; es bueno, es marxista. Los fusiles de los comunistas rusos crearon el socialismo. Nosotros crearemos una república democrática. La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armadas; en este sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar el mundo entero. Somos partidarios de la eliminación de la guerra; no deseamos la guerra. Pero sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles, hay que empuñar el fusil".

Y, ya que estamos en esto, no está de más cuando se debaten otros problemas fundamentales, analizar el hondo sentido de las siguientes palabras de Lenin: "Al oportunismo sólo se le viene a la mente lo que ve en torno suyo, en medio del filisteísmo mezquino y del estancamiento 'reformista', a saber: ¡sólo las 'municipalidades'!

"El oportunista ha perdido la costumbre de pensar siquiera en la revolución del proletariado".

Sobre la cuestión de las masas estudiar concienzudamente lo siguiente:

"Uno de los sofismas más difundidos de los kautskistas consiste en referirse a las 'masas'. No queremos, dicen, apartarnos de las masas ni de las organizaciones de masas. Pero obsérvese cómo planteó Engels esta cuestión. Las 'organizaciones de masas' de las trade-unions inglesas estaban, en el siglo XIX, al lado del partido obrero burgués. Y no por eso Marx y Engels conciliaron con este partido, sino que lo desenmascararon. No olvidaron, en primer lugar, que las organizaciones de las trade-unions abarcaban, directamente, **una minoría del proletariado**.

Entonces en Inglaterra, como hoy en Alemania, no más de un quinto del proletariado estaba organizado. Nadie puede pensar seriamente que sea posible organizar a la mayoría del proletariado bajo el capitalismo. En segundo lugar -y esto es lo principal-, no se trata tanto del número de miembros de una organización, como del sentido real, objetivo, de su política: ¿representa esa política a las masas, las sirve, es decir, se propone su liberación del capitalismo, o representa los intereses de la minoría, la conciliación de la minoría con el capitalismo? Esto último, que era cierto para Inglaterra en el siglo XIX, es cierto, hoy, para Alemania, etc.

Engels hace una distinción entre el 'partido obrero burgués' de las **viejas** tradiciones, la minoría privilegiada, y la 'masa **inferior**', la verdadera mayoría, y apela a esta última, que **no** está contaminada de 'respetabilidad burguesa'. ¡Esa es la esencia de la táctica marxista!

Ni nosotros ni nadie puede calcular exactamente qué parte del proletariado sigue y seguirá a los socialchovinistas y oportunistas. Sólo la lucha lo revelará, sólo la revolución socialista lo decidirá definitivamente. Pero lo que sí sabemos con certeza es que los 'defensores de la patria' en la guerra imperialista sólo **representan** a una minoría. Y por eso, si queremos seguir siendo socialistas, nuestro deber es ir **más abajo y más hondo**, a las verdaderas masas; en ello está todo el sentido y todo el significado de la lucha contra el oportunismo. Al poner al descubierto el hecho de que los oportunistas y los socialchovinistas en realidad traicionan y venden los intereses de las masas, que defienden privilegios pasajeros de una minoría de obreros, que son portadores de ideas e influencias burguesas, que son verdaderos aliados y agentes de la burguesía, enseñamos a las masas a comprender cuáles son sus verdaderos intereses políticos, a luchar por el socialismo y por la revolución a través de todas las largas y penosas vicisitudes de las guerras imperialistas y de los armisticios imperialistas.

La única línea marxista en el movimiento obrero mundial consiste en explicar a las masas que el rompimiento con el oportunismo es inevitable e imprescindible, en educarlas para la revolución, librando una lucha despiadada contra el oportunismo; en aprovechar la experiencia de la guerra para desenmascarar todas las infamias de la política obrera nacional liberal y no para encubrirlas" (Lenin, El imperialismo y la división del socialismo).

Y, muy especialmente pensar a fondo e intensamente esta grandiosa verdad dicha por el Presidente Mao Tsetung:

"El marxismo consiste en miles de verdades, pero todas se reducen a una frase: 'La rebelión de justifica'. Por miles de años se ha dicho que era justo oprimir, era justo explotar y estaba mal rebelarse. Este veredicto fue revertido solamente con la aparición del marxismo. Esta es una gran contribución. Fue mediante la lucha que el proletariado aprendió esta verdad, y Marx extrajo la conclusión. Y a partir de esta verdad, sigue la resistencia, lucha y pelea por el socialismo".

Finalmente, sobre nuestro supuesto sectarismo, quisiéramos recordar a Mariátegui:

"Vivimos en un período de plena beligerancia ideológica. Los hombres que representan una fuerza de renovación no pueden concertarse ni confundirse, ni aún eventual o fortuitamente, con los que representan una fuerza de conservación o de regresión. Los separa un abismo histórico. Hablan un lenguaje diverso y no tienen una intuición común de la historia".

"Pienso que hay que juntar a los afines no a los dispares. Que hay que aproximar a los que la historia quiere que estén próximos. Que hay que solidarizar a los que la historia quiere que sean solidarios. Esta me parece la única coordinación posible. La sola inteligencia con un preciso y efectivo sentido histórico".

"Soy revolucionario. Pero creo que entre hombres de pensamiento neto y posición definida es fácil entenderse y apreciarse, aún combatiéndose. Con el sector político que no me entenderé nunca es el otro: el del reformismo mediocre, el socialismo domesticado, el de la democracia farisea".

Estos son, a nuestro juicio, algunos problemas fundamentales concernientes al surgimiento y gestión de un año de gobierno aprista. En síntesis, ajustándose al proceso y perspectiva de la caduca sociedad peruana subsistente y del reaccionario Estado Peruano, el partido aprista, su gobierno y García Pérez que los encabeza, desenvolviendo sus propias contradicciones, ha entrado de lleno siguiendo una concepción política fascista a organizar la corporativización de la sociedad y Estado peruanos. Siendo la clave de esta definición y perspectiva reaccionaria la persistente e indeclinable lucha del pueblo, de la masas y de las organizaciones que realmente asumen la defensa de los intereses populares, principalmente la guerra popular que dirige el Partido Comunista, y en la coyuntura concreta la agudización de la lucha de clases, la intensificación de la guerra popular y la rebelión de los prisioneros de guerra contra quienes se descargó el infame genocidio de exterminio que, rayando la medida, acabó de destruir la demagogia del falso "Estado nacionalista, democrático y popular", y coadyuvando a que el APRA definiera el dilema contradictorio que encerraba hizo saltar como definitiva se esencia fascista y corporativista. El APRA bajo dirección de García Pérez ha seguido la estrategia de apoyarse en masas pobres de los pueblos jóvenes, ganarse al campesinado serrano, especialmente del llamado "trapezio" andino, atar la lucha del pueblo usando especialmente a la IU como furgón de cola y uniendo a toda la reacción bajo su mando, aislar al proletariado, golpear a las masas populares y apuntar contra la guerra popular; contando para esto con el uso de la represión a cargo de las fuerzas armadas y policiales. Hoy esta estrategia se reforzará enarbolando más demagógicamente sus falsedades de "Estado nacionalista, democrático y popular" y un más altisonante antiimperialismo verbal.

En el año transcurrido la Izquierda Unida se ha desempeñado como apoyo del gobierno aprista y hasta como su furgón de cola, principalmente por la labor de Barrantes, el aprista que la encabeza, y por el rumbo de su dirección nacional. Y, más aún, en la reciente coyuntura de los últimos meses y muy especialmente en la crisis generada por el genocidio y en la plasmación del mismo, la IU, no obstante las contradicciones que encierra pero pudiendo más su electorerismo ha seguido siendo, lo que los ingleses llaman, "la leal oposición de su majestad", su fiel escudero contra viento y marea en nombre de la, tantas veces invocada, "defensa de la democracia" y más "contra el golpe de Estado", viejas razones oportunistas que el más desenfrenado electorerismo de nuestra historia enarbola como nunca bajo el imperio de Barrantes Lingán y sus alabarderos. Hoy, "superadas las desavenencias" pero subyacentes sus contradicciones y las que también tienen entre sí el APRA y la IU, ésta se apresta a las elecciones municipales y

en ellas, como el APRA querrán centrar al pueblo para apartarlo de sus reales intereses y verdadero camino.

* * *

Estos son los más de seis años de guerra popular que cual llamas embravecidas en expansión dirige el Partido, sosteniéndose en las masas populares, principalmente el campesinado bajo las tremolantes banderas del marxismo-leninismo-maoísmo, la única concepción del proletariado universal y del pensamiento guía que es su aplicación a la realidad concreta de la revolución peruana. Esta guerra popular que desde sus inicios sirve a la revolución proletaria mundial y la seguirá sirviendo cuenta con el apoyo de la clase obrera internacional y los pueblos del mundo, de los revolucionarios y comunistas realmente tales y, muy especialmente del Movimiento Revolucionario Internacionalista del cual el Partido es miembro; esta guerra popular que proseguirá indeclinable pues, como Marx enseñó, la bandera de la revolución armada no será arriada jamás hasta el comunismo, asume hoy más solemnemente que nunca, bajo la dirección del Partido, su compromiso de desarrollar bases por la emancipación del pueblo peruano y así avanzar en el cumplimiento del principal aporte que el Partido Comunista del Perú puede hacer en la actualidad a la revolución mundial. Y el Partido que dirige la guerra popular, la más grandiosa gesta del proletariado y pueblo peruanos, con profunda responsabilidad histórica asume bregar incansablemente porque el marxismo-leninismo-maoísmo sea mando y guía de la revolución mundial porque sólo así marchará adelante segura y victoriosa; y con pleno convencimiento de que únicamente con fusiles transformaremos el mundo, enarbola el pugar porque el proletariado y los pueblos del mundo asuman la guerra popular como la única, completa y verdadera doctrina militar proletaria y forma principal de lucha con la cual hemos de barrer al imperialismo y a la reacción de la faz de la Tierra, aplicándola, como nos enseña el Presidente Mao Tsetung, a las condiciones ya sea de la revolución democrática, socialista o gran revolución cultural proletaria y a las específicas de cada revolución concreta así como a la mundial considerada como unidad.

¡DESARROLLAR LA GUERRA POPULAR SIRVIENDO A LA REVOLUCIÓN MUNDIAL!

¡GLORIA AL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO!

¡VIVA LA REVOLUCIÓN PROLETARIA MUNDIAL!

¡VIVA EL PRESIDENTE GONZALO!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Agosto, 1986*

LÍNEA INTERNACIONAL

INTRODUCCIÓN

El Presidente Gonzalo ha establecido la línea internacional del Partido Comunista del Perú y nos enseña que como internacionalistas proletarios partimos de desenvolver la revolución peruana como parte y al servicio de la revolución proletaria mundial mediante la guerra popular marchando a nuestra meta inalterable el Comunismo; teniendo en cuenta que cada revolución se desenvuelve dentro de los zigzags de la política mundial.

El Presidente Gonzalo parte de la tesis de Lenin al enjuiciar la situación mundial: "Las relaciones económicas del imperialismo constituyen la base de la situación internacional hoy existente. A lo largo de todo el siglo XX se ha definido por completo esta nueva fase del capitalismo, su fase superior y última", y de que la distinción entre países opresores y países oprimidos es un rasgo distintivo del imperialismo. Por tanto, para ver la situación actual no podemos partir de la contradicción fundamental del capitalismo, pues, estamos en su fase superior y última, el imperialismo.

Además, enarbolando lo que nos enseña el Presidente Mao de que el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel y el pueblo es el realmente poderoso, y de que: "El revisionismo soviético y el imperialismo norteamericano, confabulándose entre sí han perpetrado tantas maldades e infamias que los pueblos revolucionarios del mundo entero no les dejarán impunes. Los pueblos de todos los países están levantándose. Se ha iniciado un nuevo período histórico de lucha contra el imperialismo norteamericano y el revisionismo soviético", nos plantea que la destrucción del imperialismo y la reacción mundial llevada adelante por los Partidos Comunistas, dirigiendo al proletariado y a los pueblos del mundo, será una realidad incontrovertible, nos hace un llamado a luchar contra las dos superpotencias imperialistas, el imperialismo yanqui y el socialimperialismo ruso, contra las potencias imperialistas y la reacción mundial, especificando las condiciones de cada revolución para determinar el enemigo principal y conjurar la acción de los demás.

1. LA NUEVA ERA

Con el triunfo de la Revolución de Octubre, 1917, se marca un hito extraordinario en la historia mundial, el término de la revolución burguesa y el comienzo de la revolución proletaria mundial. Esta nueva era signada por la potenciación de la violencia expresa la caducidad de la burguesía para dirigir la revolución y la madurez del proletariado para tomar, dirigir y mantener el Poder de la dictadura del proletariado; dentro de la cual se enmarcan también las revoluciones de las naciones oprimidas.

En medio de un complejo sistema de guerras de todo tipo se hundirá el imperialismo y la reacción mundial y surgirá el socialismo; en consecuencia, revolución y contrarrevolución están conscientes que sólo a través de la guerra se definen los cambios políticos. Teniendo la guerra carácter de clase, hay guerras imperialistas como la I y II guerras mundiales que son guerras de rapiña por un reparto del mundo; o guerras de agresión imperialista a una nación oprimida como la de Inglaterra a Las Malvinas, la del imperialismo yanqui a Vietnam, la del socialimperialismo a Afganistán; guerras de liberación nacional como las que se dan en Asia, África y América Latina. Y siendo la guerra popular en el Perú marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo la que por su carácter justo y su correcta dirección, sin sujetarse a las superpotencias ni potencias imperialistas, es la que está a la vanguardia, es una realidad que nos demuestra que los comunistas deben poner el acento en el aspecto principal de desarrollar la guerra popular como la forma principal de lucha en el mundo para servir a la revolución.

Ante esta situación de que sólo con las guerras se transforma el mundo, **enarbolamos la omnipotencia de la guerra revolucionaria, esto es de la guerra popular, como la teoría militar más alta, la del proletariado** trazada por el Presidente Mao y que debe ser especificada a cada tipo de países ya sean imperialistas o atrasados. Así, la guerra popular mundial es la respuesta adecuada que sirve para impedir la guerra imperialista o si ésta se da, transformarla en guerra popular. Pero como comunistas hacemos la guerra para destruir la guerra a través de la guerra y establecer la "Paz perdurable"; somos los únicos que combatimos por la paz no como los Reagan y Gorbachov que cuanto más hablan de paz más hacen la guerra, ellos son los guerrerristas.

Al apreciar el mundo **en esta era, vemos que se expresan cuatro contradicciones fundamentales:** 1) contradicción entre capitalismo y socialismo, se refiere a la contradicción entre dos sistemas radicalmente distintos, abarcará toda esta época y será una de las últimas a resolverse, perdurará aún después de tomar el Poder; 2) contradicción entre burguesía y proletariado, es la contradicción entre dos clases opuestas y persistirá también después de la toma del Poder, manifestándose de múltiples formas ideológicas, políticas y económicas hasta su solución cuando se llegue al Comunismo; 3) contradicciones interimperialistas, es la contradicción entre los imperialistas por la hegemonía en el mundo y se da entre superpotencias entre sí, entre superpotencias y potencias imperialistas y entre las propias potencias imperialistas, esta contradicción se resolverá en la época de los 50 a 100 años; 4) contradicción naciones oprimidas e imperialismo es la lucha por la liberación de las naciones oprimidas para destruir el imperialismo y la reacción, cuya solución se enmarca también dentro de los 50 a 100 años siendo durante este tiempo la principal aunque cualquiera de las cuatro contradicciones fundamentales puede ser principal según la circunstancia específica de la lucha de clases, transitoriamente o en determinados países.

Los marxistas-leninistas-maoístas, en perspectiva, **para llegar a nuestra meta final el comunismo tenemos que llevar adelante tres tipos de revoluciones:** 1) revolución democrática, es la revolución burguesa de nuevo tipo dirigida por el proletariado para los países atrasados, que instaura la dictadura conjunta de las clases proletariado, campesinado, pequeña burguesía y, en ciertas condiciones la burguesía media, bajo la he-

gemonía del proletariado; 2) revolución socialista, en los países imperialistas y capitalistas, que instaura la dictadura del proletariado; 3) revoluciones culturales, son las que se hacen para continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado, para someter y eliminar toda generación de capitalismo y combatir también con las armas los afanes de restauración capitalista, sirve a fortalecer la dictadura del proletariado y a marchar al Comunismo.

Así como a ninguna clase en el mundo le cupo tomar el Poder de una sola vez, sino a través de un proceso de **restauraciones y contrarrestauraciones**, cuando el proletariado toma el poder y establece su dictadura, se potencian los afanes de la burguesía por restaurar el capitalismo y se abre un proceso histórico de lucha entre el proletariado por mantener y defender su dictadura y conjurar la restauración capitalista y la burguesía que quiere recuperar el poder. Esta lucha entre restauración y contrarrestauración es una ley histórica innegable hasta que se instaure en definitiva la dictadura del proletariado. En la historia mundial, cuando la clase feudal era avanzada en China demoró 250 años para aplastar en definitiva la restauración del esclavismo; cuando la burguesía en occidente luchó contra la feudalidad para aplastar los intentos de restauración o las restauraciones de la feudalidad, le demandó 300 años el instaurarse en definitiva en el Poder; y, tratándose de una revolución en que el proletariado definitivamente se instaura en el Poder, la lucha entre restauración y contrarrestauración es sumamente aguda y enconada y le demandará aproximadamente unos 200 años, arrancando desde la Comuna de París, en 1871. Las experiencias de la restauración en la URSS y en China nos dejan grandes lecciones, tanto positivas como negativas; especialmente, destacar los pasos gigantescos de avance en la plasmación del nuevo Estado y cómo la Gran Revolución Cultural Proletaria es la solución para conjurar la restauración.

Los marxistas-leninistas-maoístas, pensamiento Gonzalo **nos reafirmamos en la violencia revolucionaria como ley universal para tomar el poder** y en que es medular para sustituir una clase por otra. Las revoluciones democráticas son con violencia revolucionaria, las revoluciones socialistas son con violencia revolucionaria y, ante las restauraciones recuperaremos el poder a través de la violencia revolucionaria y mantendremos la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado con violencia revolucionaria mediante las revoluciones culturales y, al comunismo sólo iremos con la violencia revolucionaria y mientras haya un lugar en la Tierra en que exista explotación la acabaremos con la violencia revolucionaria.

Así, nueva era nos arma riquísimamente y los comunistas tenemos que potenciarnos ideológica, política y orgánicamente para asumirla como corresponde.

2. PROCESO DE LA REVOLUCIÓN MUNDIAL

Existen dos corrientes que operan en el movimiento comunista internacional: el movimiento proletario internacional y el movimiento de liberación nacional, siendo el primero directriz y el segundo base.

El movimiento de liberación nacional.

Se libra en las naciones oprimidas contra el imperialismo y la reacción. En la década del 10 Lenin prestó suma atención a la lucha en India, China, Persia planteando que la revolución socialista no sería única y exclusivamente de los proletarios contra sus burguesías sino también de todas las colonias contra sus opresores; dice que hay fusión de dos fuerzas, el movimiento proletario internacional y el movimiento de liberación nacional y, que el peso de la masa en las naciones oprimidas constituye la mayoría de la población en el globo terráqueo y será decisivo en la revolución mundial. Llega a la conclusión que la revolución se desplaza a las naciones oprimidas pero no niega la revolución en Europa sino que demuestra que un Estado socialista como era la URSS, podía desenvolverse en medio del cerco imperialista. Desarrollando a Marx sienta las bases de la estrategia de la revolución mundial para socavar al imperialismo, unir la lucha del movimiento de liberación nacional con las luchas del movimiento proletario internacional y desarrollar la revolución y, si bien para los comunistas el lema es "¡Proletarios de todos los países, uníos!" plantea que el lema que debe guiar la lucha de las dos fuerzas debe ser "¡Proletarios de todos los países y pueblos del mundo, uníos!". El Presidente Mao Tsetung desarrolla la estrategia de Lenin centrando en la gran trascendencia que tiene para la revolución mundial el movimiento de liberación nacional pues, el imperialismo esquilma más y más a las naciones oprimidas las cuales se levantan en poderosas tormentas revolucionarias debiendo ser dirigidas por sus partidos comunistas. Así, se funden el movimiento de liberación nacional con el movimiento proletario internacional y estas dos fuerzas impulsan el desarrollo de la historia mundial. El Presidente Gonzalo nos enseña que la estrategia que tenemos que desenvolver los comunistas debe partir de las bases puestas por Lenin y desarrolladas por el Presidente Mao.

El movimiento proletario internacional, es la teoría y práctica del proletariado internacional. El proletariado lucha en tres planos: teórico, político y económico y desde que aparece en la historia como última clase, lo hace luchando destacándose los siguientes hitos: 1848, cuando en el Manifiesto Comunista elaborado por Marx y Engels se establecen los fundamentos y el programa del proletariado; 1871, la Comuna de París donde por primera vez el proletariado toma el Poder; 1905, el ensayo general de la revolución; 1917, triunfo de la Revolución de Octubre en Rusia, la clase establece la dictadura del proletariado y abre una nueva era; 1949, triunfo de la revolución china, se establece la dictadura conjunta dirigida por el proletariado y se resuelve el paso a la revolución socialista, cambiándose la correlación de fuerzas en el mundo; y, en la década del 60 con la Gran Revolución Cultural Proletaria, dirigida por el Presidente Mao Tsetung, se continúa la revolución bajo la dictadura del proletariado en la aguda lucha entre restauración y contrarrestauración.

El proletariado en su lucha reivindicativa genera el sindicato y la huelga, que no son sólo instrumentos para la lucha económica sino que forjan a la clase "para las grandes batallas por venir". La huelga es instrumento principal de la lucha económica y la huelga general es complemento de la insurrección, pero es erróneo lo que Sorel plantea, los anarquistas y otros de que con huelga general se toma el Poder. **Nosotros desenvolvemos la lucha reivindicativa en función del Poder.**

El proletariado genera aparato político: Partido Comunista totalmente opuesto y distinto a los demás partidos con el objetivo de tomar el poder político, así lo definió Marx. Lenin estableció los caracteres del Partido de nuevo tipo combatiendo la influencia socavadora del viejo revisionismo que generó partidos obreros burgueses basados en la aristocracia obrera, la burocracia sindical, el cretinismo parlamentario y amoldados al orden. El Presidente Mao Tsetung desarrolló la construcción del Partido en torno al fusil y planteó la construcción de los tres instrumentos. El Presidente Gonzalo establece la tesis de la militarización de los partidos comunistas y la construcción concéntrica de los tres instrumentos.

El proletariado genera ideología: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo para la revolución mundial y el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, principalmente pensamiento Gonzalo para la revolución peruana.

El marxismo fue el fundamentado por Marx. Marx y Engels cogen lo mejor que había producido la humanidad: la Filosofía clásica alemana, la Economía Política inglesa y el Socialismo francés para fundamentar la ideología del proletariado. El marxismo no ha dado un paso en la vida sin lucha contra posiciones erróneas, así tuvo que enfrentarse contra Proudhon y el anarquismo, contra las desviaciones derechistas y supuestos desarrollos creadores de Dühring, contra posiciones oportunistas que surgen en el partido social demócrata alemán. Posteriormente, el viejo revisionismo va a desenvolverse después de la muerte de Engels con Bernstein y Kautsky y Lenin los va a derrotar. En síntesis, el marxismo en su primera etapa va a establecer la filosofía marxista o materialismo dialéctico, la economía política marxista y el socialismo científico.

Lenin desarrolla el marxismo y lo eleva a una segunda etapa, el marxismo-leninismo. Esto lo hizo en dura lucha contra el viejo revisionismo que negaba la filosofía marxista diciendo que había que basarse en el neo-kantismo que es idealismo y no materialismo dialéctico. En economía política negaban la pauperización creciente por tanto el imperialismo, el capitalismo, satisfacía demandas del proletariado; negaban la plusvalía y el imperialismo. En socialismo científico apuntaron contra la lucha de clases, contra la violencia revolucionaria y propalaban el pacifismo.

El revisionismo es revisar los principios marxistas invocando las nuevas circunstancias. Lenin dijo que el revisionismo es avanzada de la burguesía en las filas del proletariado y que para luchar contra el imperialismo hay que luchar contra el revisionismo pues son dos caras de una misma moneda. Lenin destaca que el revisionismo apunta a dividir el movimiento sindical y político del proletariado y que genera la escisión del socialismo. En esta certera e implacable lucha contra el revisionismo Lenin plantea además, en la coyuntura de la Primera Guerra Mundial, convertir la guerra imperialista en guerra revolucionaria, desenmascarando a los viejos revisionistas como social-patriotas; nos plantea que en tiempos de revolución hay que hacer organizaciones nuevas, pues la reacción golpea las organizaciones legales y debemos montar aparatos clandestinos incluso para el trabajo de masas. Luego, plasma la Revolución de Octubre con Partido Comunista y mediante la insurrección.

Stalin va a continuar la obra de Lenin y en el proceso de construcción del socialismo en la URSS va a luchar contra las desviaciones de Trotski, Zinóviev y Kámenev que concluyen en 1937; llevó una lucha de 13 años y es falso que resolviera las cosas de manera administrativa. Asumimos la posición del Presidente Mao sobre el papel del camarada Stalin de que 70% es positivo. Los comunistas hoy tenemos la tarea de hacer un análisis adecuado de la Segunda Guerra Mundial, el balance de la Internacional Comunista y particularmente estudiar bien su VII Congreso y dentro de esto el papel del camarada Stalin, la acción del revisionismo en Francia, Italia, etc.

El Presidente Mao Tsetung desarrollando el marxismo-leninismo eleva el marxismo a su cumbre más alta deviniendo la teoría del proletariado en marxismo-leninismo-maoísmo. Esta tarea la cumplió en medio de una tenaz y persistente lucha aplastando líneas oportunistas de derecha dentro del Partido Comunista de China, resaltando aquí el aplastamiento de la línea revisionista de Liu Shao-chí y Teng Siao-ping; y en el plano internacional dirigió la lucha y derrotó al revisionismo contemporáneo de Jruschov. Plasmó la revolución democrática en China, el paso a la revolución socialista y la Gran Revolución Cultural Proletaria. Lo fundamental del maoísmo es el Poder, el Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, basado en una fuerza armada dirigida por el Partido. El maoísmo es la aplicación del marxismo-leninismo a los países atrasados, de la ofensiva estratégica de la revolución mundial y de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado.

Así, los comunistas tenemos tres grandes espadas: nuestro fundador Marx, el gran Lenin y el Presidente Mao Tsetung, siendo nuestra tarea grandiosa enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo poniéndolo como mando y guía de la revolución mundial.

Continuando el desarrollo del marxismo-leninismo-maoísmo, el Presidente Gonzalo enarbola, defiende y aplica esta nuestra invicta e inmarcesible ideología, constituyendo el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo la base de unidad del Partido, desarrollando la revolución peruana y aportando a la revolución mundial. El pensamiento Gonzalo es lo principal que tenemos que encarnar porque es garantía de triunfo que nos lleva a la revolución democrática, a la revolución socialista, a las revoluciones culturales hasta el Comunismo.

Por otro lado, el Presidente Gonzalo nos plantea que **en el proceso de la revolución mundial de barrimiento del imperialismo y la reacción de la faz de la tierra hay tres momentos**: 1 Defensiva estratégica; 2 Equilibrio estratégico; y 3 Ofensiva estratégica de la revolución mundial. Esto lo hace aplicando la ley de la contradicción a la revolución pues la contradicción rige en todo y toda contradicción tiene dos aspectos en lucha, en este caso revolución y contrarrevolución. La defensiva estratégica de la revolución mundial opuesta a la ofensiva de la contrarrevolución arranca desde 1871 con la Comuna de París y termina en la II guerra mundial; el equilibrio estratégico se da en torno al triunfo de la revolución china, a la Gran Revolución Cultural Proletaria y al desarrollo del poderoso movimiento de liberación nacional; posteriormente la revolución entra a la ofensiva estratégica, este momento se puede ubicar en torno a los 80 en

que vemos signos como la guerra Irán-Irak, Afganistán, Nicaragua, el inicio de la guerra popular en el Perú, época inscrita en los "próximos 50 a 100 años"; de ahí para adelante se desarrollará la contradicción entre el capitalismo y el socialismo cuya solución nos llevará al comunismo. Concebimos un proceso largo y no corto, con la convicción de entrar al comunismo así se pase por una serie de sinuosidades y reveses que necesariamente habrá. Además no es extraño que apliquemos los tres momentos a la revolución mundial, pues, el Presidente Mao los aplicó al proceso de la guerra popular prolongada. Y como comunistas debemos mirar no sólo el momento, sino los largos años por venir.

3. SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVA.

En la situación actual y la perspectiva **hemos entrado a la ofensiva estratégica de la revolución mundial** dentro de los "50 a 100 años" en que se hundirá al imperialismo y la reacción mundial y entraremos a que el proletariado se afine definitivamente en el poder y establezca su dictadura, de ahí para adelante la contradicción será entre socialismo y capitalismo en marcha hacia el comunismo. El que se hayan dado las restauraciones en la URSS y China no niega el proceso de desarrollo pujante del proletariado internacional, sino que muestra cómo se da la lucha entre restauración y contrarrestauración de la cual los comunistas extraemos lecciones para conjurar la restauración y establecer definitivamente la dictadura del proletariado.

Nos reafirmamos en la tesis del Presidente Mao Tsetung de que **se ha abierto un período de lucha contra el imperialismo norteamericano y el socialimperialismo ruso**; así están definidos los dos enemigos principales a nivel mundial, tanto para los que hacen revolución democrática o revolución socialista incluidos los que hacen movimientos nacionalistas, y lo que corresponde es que cada revolución o movimiento especifique su enemigo principal y conjurar el dominio de la otra superpotencia o de las demás potencias. En el Perú nos domina el imperialismo yankee coludido con la gran burguesía y los terratenientes. Sin embargo, a nivel mundial hay una contienda entre las dos superpotencias por la hegemonía mundial, nosotros luchamos contra el imperialismo norteamericano, contra la feudalidad y el capitalismo burocrático, pero no podemos permitir que lo sustituya el dominio del socialimperialismo ni de potencia alguna. En Afganistán la agresión directa es del socialimperialismo ruso que contiene por la hegemonía con el imperialismo yankee y otras potencias de occidente y China, ahí debe librarse lucha contra el socialimperialismo como principal y no permitir ingresar el dominio del imperialismo norteamericano ni de otras potencias; el problema es que la lucha no se desenvuelve correctamente por falta de dirección política, de Partido Comunista. En síntesis, hay dos superpotencias que son los enemigos principales siendo uno el principal en cada caso y, no eximimos la acción de las potencias.

Consideramos que es justa y correcta la tesis del Presidente Mao Tsetung de que **tres mundos se delinear** y se entronca con la tesis de Lenin sobre la distribución de fuerzas en el mundo basada en el análisis de clases y contradicciones. Rechazamos la tergiversación oportunista y revisionista de Teng Siao-ping de los tres mundos que lleva a ponerse a la cola de los EE.UU. y vender la revolución. Partiendo de esto el Presidente

Gonzalo analiza la situación actual de tres mundos se delinean y demuestra que es una realidad, en cuanto al primer mundo son las dos superpotencias, EE.UU. y URSS que son las que contienen por la hegemonía mundial y pueden desatar una guerra imperialista, son superpotencias porque son más poderosas económica, política y militarmente que las demás potencias; EE.UU. tiene economía centrada en el monopolio de propiedad no estatal, políticamente desenvuelve una democracia burguesa de creciente restricción de derechos, es un liberalismo reaccionario, militarmente es la más poderosa en Occidente y tiene un proceso de desarrollo más prolongado. URSS económicamente centrada en monopolio estatal, políticamente dictadura fascista de una burguesía burocrática y militarmente potencia de alto nivel aunque su proceso de desarrollo es más corto. EE.UU. busca mantener sus dominios y también expandirlos. URSS apunta más a la expansión porque es una superpotencia nueva y económicamente le interesa capturar Europa para estar en mejores condiciones. En síntesis son dos superpotencias que no constituyen un bloque sino que tienen contradicciones, claras diferencias entre sí y se mueven dentro de la ley de la colusión y pugna por el reparto del mundo. El segundo mundo son las potencias imperialistas no superpotencias, es decir de menor poderío económico, político y militar como Japón, Alemania, Francia, Italia, etc. que tienen contradicciones con las superpotencias porque soportan por ejemplo, la devaluación del dólar, las restricciones militares y las imposiciones políticas; estas potencias imperialistas quieren aprovechar la contienda entre las superpotencias para ellas salir como nuevas superpotencias, desatan también guerras de agresión contra las naciones oprimidas y entre ellas además, se dan también agudas contradicciones. El tercer mundo está compuesto por las naciones oprimidas de Asia, África y América Latina, son colonias o semicolonias donde no se ha destruido la feudalidad y sobre esa base se desenvuelve un capitalismo burocrático, se encuentran sujetas a una u otra superpotencia o potencia imperialista, tienen contradicciones con el imperialismo, además que luchan contra sus propias grandes burguesías y terratenientes, ambas al servicio y coludidas con el imperialismo, especialmente con las superpotencias.

Todo esto nos da bases para que los comunistas establezcamos la estrategia y táctica de la revolución mundial. El Presidente Mao Tsetung ha llegado a establecer la estrategia y la táctica de la revolución mundial pero los revisionistas chinos la ocultan por lo que a nosotros nos corresponde extraerla de sus propias ideas, máxime si hay nuevas situaciones sobre todo en perspectiva.

Nuestro Partido sostiene que en el mundo actual hay tres contradicciones fundamentales: 1) Contradicción naciones oprimidas, de un lado, contra superpotencias imperialistas y potencias imperialistas, de otro lado, ahí está encerrada la tesis de tres mundos se delinean y formulamos así porque el meollo de esa contradicción es con las superpotencias imperialistas pero también se da contradicción con las potencias imperialistas. **Esta es la contradicción principal** y su solución es el desarrollo y triunfo de revoluciones de nueva democracia. 2) Contradicción proletariado-burguesía, tiene como solución la revolución socialista y en perspectiva la revolución cultural proletaria. 3) La contradicción interimperialista: entre las superpotencias, superpotencias y potencias imperialistas y potencias imperialistas entre sí, lo que lleva a guerra por la hegemonía mundial y guerras imperialistas, de rapiña a las que el proletariado debe contraponer la guerra popular y en perspectiva la guerra popular mundial. La contradicción socialis-

mo-capitalismo no la ponemos hoy porque sólo se da a nivel ideológico y político pues no existe como Estado, hoy no hay sistema socialista, lo hubo y sostener que existe hoy es plantear en esencia que la URSS es socialista, lo cual es revisionismo.

La necesidad de ver las contradicciones sirve para analizar la situación mundial y definir su estrategia y táctica y dentro de ella zonas estratégicas y conflictivas. Hoy los puntos conflictivos más candentes son el Sudeste Asiático donde la lucha en Vietnam, Laos y Campuchea es un punto focal de la inmensa región estratégica de Asia, región de gran concentración de masas por ejemplo India que si tuvieran Partidos Comunistas suficientemente desarrollados servirían poderosamente al avance de la revolución. Medio Oriente, gran centro petrolero, donde también hay una aguda contienda entre las superpotencias y potencias ligada a la cuestión del cercano Oriente y a movimientos nacionalistas y hasta reaccionarios. Sudáfrica donde se dan movimientos guerrilleros que son usurpados por las superpotencias o potencias para convertirlos en fuerzas de ocupación y dominarlos. América Latina, importantes luchas de Centro América (Nicaragua y El Salvador) y la explosividad de las Antillas (Haití, etc.). Y la guerra popular en el Perú, marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo que lucha por una auténtica revolución democrática sin sujetarse a ninguna superpotencia ni potencia alguna. Y Europa donde se desarrollan persistentes acciones militares antiimperialistas, siendo necesario estudiar la ideología y la política que los sustenta, la clase a la cual sirven, su ligazón con la ideología del proletariado y su papel dentro de la revolución proletaria mundial, como su posición frente al revisionismo contemporáneo; movimientos que expresan la existencia de situación revolucionaria en desarrollo desigual en el Viejo Continente. En cualquiera de estos puntos conflictivos podría saltar la chispa para que se encienda una guerra mundial imperialista, situación que se dará cuando se defina la superioridad estratégica de una de las superpotencias, por lo que es cada vez más urgente y perentorio contar con partidos comunistas basados en el marxismo-leninismo-maoísmo y forjados para y en la guerra popular mediante su militarización. Definir estratégicamente las zonas de importancia principales y secundarias para hacer la revolución mundial es clave para establecer el papel que han de cumplir cada región y cada partido en la revolución mundial.

Para los Partidos Comunistas **el problema no es centrar la atención en la guerra mundial imperialista sino en la guerra popular**, pues, sólo de ella derivará el poder dirigido por el proletariado. Consideramos que mientras haya imperialismo hay margen para que se den guerras mundiales imperialistas y es certero lo que dijo el Presidente Mao o la revolución conjura la guerra o la guerra mundial atiza la revolución; para que se dé una guerra mundial imperialista tiene que definirse la superioridad estratégica de una de las superpotencias y según los teóricos militares reaccionarios ésta se desenvolvería con un primer momento de uso de armas atómicas, contundente bombardeo atómico de ambas partes y, un segundo momento en que participarán grandes contingentes de millones y se entrará a guerra convencional para ocupar territorios pues el objetivo es el reparto del botín, especialmente las naciones oprimidas; y se entrará a una matanza feroz y grande que a su vez repercutirá en contra de los imperialistas y las razones para que las naciones oprimidas, los pueblos y la clase se levanten en guerra popular serán mayores. Así, pues, si se presenta la guerra imperialista mundial, primero estamos en contra, segundo, no le tememos y centramos en la revolución; tercero centrar en

revolución es hacer la guerra popular dirigida por el proletariado a través de sus partidos comunistas; y cuarto, esta guerra popular debe especificarse en cada tipo de países según el tipo de revolución. Está, pues, a la orden del día la guerra popular mundial.

4. EL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL.

EL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO INTERNACIONALISTA.

La historia del movimiento comunista internacional es un glorioso proceso de lucha a través del cual los comunistas en el mundo han bregado y bregan por unirse al servicio de la consecución de su meta inalterable, la sociedad comunista. **En esta heroica brega se han concretado tres Internacionales.**

La Asociación Internacional de los Trabajadores o I Internacional fue fundada por Marx y Engels en 1864 y en dura lucha y aplastamiento de las posiciones anarquistas de Bakunin, establece que es una sola la doctrina del proletariado: el marxismo. Lenin dice el papel que cumplió la I Internacional es el poner las bases ideológicas de la doctrina del proletariado. La Internacional se dividió y se imputó a Marx y Engels el haber escindido, ellos respondieron que si esa división no se hubiera producido, la Internacional de todas maneras hubiera muerto asesinada por la unidad poniendo de lado los principios. La II Internacional fue fundada por Engels en 1889, va a servir a la multiplicación de las organizaciones y los partidos; muerto Engels se produce desenfreno del viejo revisionismo el cual va a ser combatido y aplastado por Lenin; esta Internacional entró en bancarrota en la Primera Guerra Mundial cuando sus dirigentes, como Kautsky, Bernstein, en vez de combatir la guerra imperialista y transformarla en revolución apoyan esa guerra de rapiña, y a sus burguesías deviniendo en socialpatriotas. En 1919 Lenin forma la III Internacional, la Internacional Comunista, y la concibió como máquina de combate que tiene que asumir la revolución mundial y la construcción de la dictadura del proletariado. En la IC surgen en los años 20 dos problemas de gran repercusión, el problema de Alemania, o sea, la revolución en un país avanzado y el problema de China o sea la revolución en un país atrasado. Posteriormente, la situación se agudiza con el surgimiento y el triunfo del fascismo y sobre cómo concebir el Frente; había criterios revisionistas de Togliatti y Thorez que buscaban sostener el orden y no derrumbarlo y centraban sólo en la lucha contra el fascismo. Para los comunistas y para nuestro Partido hacer el balance de la Internacional Comunista, especialmente de su VII Congreso, ligado a la guerra mundial y al papel del camarada Stalin, es tarea perentoria. En 1943 fue disuelta la Internacional y quedó un Comité de Información.

La lucha de los comunistas por unirse a nivel internacional es dura y compleja y ésta se da después de la Segunda Guerra Mundial contra el revisionismo contemporáneo. En 1948 se condena a Tito. Las ideas de Browder también causaron un nefasto papel. En los años 1957 y 60 se reúnen los partidos comunistas y obreros en Moscú, estos eventos se realizaron después del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), año 56, en que Jruschov ya ha usurpado la dictadura del proletariado en la URSS y la ataca su pretexto de combatir al camarada Stalin. El peso

de la URSS era muy grande en el mundo y en estas circunstancias las reuniones del 57 y el 60 acuerdan posiciones ambiguas no obstante la firme posición de principios sostenida por el PCCh, especialmente por el Presidente Mao, y del Partido del Trabajo de Albania. La posición del Presidente Mao hizo cambiar algunas posiciones del PCUS. En 1961 se celebra el XXII Congreso del PCUS, allí se sistematiza las posiciones del revisionismo contemporáneo.

El Presidente Mao dirigiendo al Partido Comunista de China (PCCh) caló la esencia del revisionismo nuevo que se sistematiza en las "tres pacíficas" y los "dos todos". La coexistencia pacífica, Jruschov tuerce esta tesis de Lenin que diferencia la relaciones entre Estados de las que se dan dentro de los Estados y va a plantear que la línea general del movimiento comunista internacional es "la coexistencia pacífica"; para Jruschov el problema era impedir la guerra porque según él las armas atómicas no distinguían explotadores de explotados y que los hombres debían confraternizar para impedir la desaparición de la humanidad. La "transición pacífica" plantea que la revolución ya no necesitaba la violencia revolucionaria sino que se podía cambiar un sistema social por otro a través de la "vía pacífica", a través de las elecciones, del parlamentarismo. La "emulación pacífica" aquí sostenía que el sistema socialista para destruir al sistema imperialista lo que debía hacer es una emulación para demostrar a los imperialistas que el sistema socialista es superior y así los imperialistas se iban a pasar al socialismo. El "Estado de todo el pueblo" tesis revisionista con la que Jruschov pretendía negar el carácter de clase del Estado y apuntaba concretamente contra la dictadura del proletariado y, el "partido de todo el pueblo" es otro engendro que negaba el carácter de clase del Partido como Partido del proletariado. Así, Jruschov sostuvo que el XXII Congreso del PCUS era el nuevo programa de los comunistas y sustituyó el Manifiesto Comunista por la consigna burguesa de "libertad", "igualdad" y "fraternidad". El Manifiesto es el programa de los comunistas y su negación atizó y agudizó la lucha entre marxismo y revisionismo.

El 14 de junio de 1963 se publica la "Proposición acerca de la línea general del movimiento comunista internacional", conocida también como "la carta china" y fue seguida por la difusión de "los 9 comentarios" en los que brillantemente el Presidente Mao y el PCCh desenmascararon y aplastaron al revisionismo contemporáneo en todas sus facetas.

Entendemos que el Presidente Mao y el PCCh consideraban que no era conveniente en tales circunstancias el conformar una nueva Internacional Comunista porque no estaba definida la base ideológico-política, ésta debía ser el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, pero especialmente el Partido del Trabajo de Albania dirigido por Hoxha no aceptaba el pensamiento Mao Tsetung y pretendía una Internacional basándose sólo en el marxismo-leninismo sin considerar el nuevo desarrollo que éste tenía porque en esencia Hoxha era opuesto al pensamiento Mao Tsetung.

Con la Gran Revolución Cultural Proletaria se desenvuelve la influencia creciente del Presidente Mao por el mundo, el PCCh centró en problemas muy urgentes como recuperar el Poder en la República Popular China de la usurpación revisionista de

Liu Siao-chí y Teng Siao-ping y, cómo continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado. Así el Presidente Mao en la lucha de clases a nivel nacional e internacional contra el revisionismo se convierte en el gran maestro del proletariado y en el Jefe de la revolución mundial, y su pensamiento deviene en la tercera etapa del marxismo, en esa época los comunistas decíamos marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. **El Partido Comunista del Perú en la VI Conferencia Nacional en enero del 69 adoptó como base de unidad partidaria el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung como producto de la lucha del Presidente Gonzalo** y de la fracción roja del partido que desde 1966 ya adhería al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung aunque el Presidente Gonzalo ya en el 62 va a adherir a las posiciones del Presidente Mao y en esa concepción va a forjar a la fracción roja. Los auténticos comunistas esperábamos que fuera el PCCh el que definiera maoísmo como tercera etapa del marxismo pero muerto el Presidente Mao, en setiembre de 1976, los revisionistas chinos que dieron un golpe contrarrevolucionario apuntaron contra el Presidente Mao y su pensamiento. Así, la unidad de los marxistas entró en graves y complejos problemas, pero el Partido Comunista del Perú se mantuvo firme e incommovible en la defensa del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y desenmascaró el golpe contrarrevolucionario y la usurpación revisionista dada en China, fue entonces que el Buró Político Ampliado de octubre del 76 acordó "Ser marxista es adherir al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung".

Con la muerte del Presidente Mao y la usurpación revisionista en China por Teng y sus compinches, los comunistas nos quedamos desperdigados en el mundo sin centro ni base de la revolución mundial; la contrarrevolución sacó sus garras para negar al Presidente Mao y la validez del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y se desencadenó el triple ataque revisionista de Teng Siao-ping (revisionismo chino), Hoxha (revisionismo albanés) y Brezhnev (revisionismo ruso). **Ante esto el Presidente Gonzalo en la I Conferencia Nacional de noviembre del 79 llamó a todo el Partido a enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung contra el triple ataque revisionista.** En estas posiciones el Partido se mantuvo firme y llevó una inalterable posición de principios. En 1980 el PCP inició la guerra popular basándose en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y es aplicando y desarrollando la guerra popular que avanzó más en la comprensión del maoísmo como tercera etapa del marxismo, por lo que **en la II Conferencia Nacional de mayo del 82 acordó que el marxismo-leninismo-maoísmo era la tercera etapa del marxismo,** así el PCP fue el único partido en el mundo que estuvo a la vanguardia en la defensa del maoísmo y asumió el bregar por la unidad de los marxistas-leninistas-maoístas en el mundo para que esta ideología sea mando y guía de la revolución peruana y mundial.

La aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo debe ser especificada a cada revolución para no caer en una aplicación mecánica y es por esta razón que, **la revolución peruana ha generado al Presidente Gonzalo y al pensamiento Gonzalo que es principal en la base de unidad partidaria.** Así, cada revolución debe especificar su pensamiento guía sino no hay aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo ni desarrollo de una revolución.

En el otoño de 1980, trece Partidos y organizaciones comunistas suscribieron una declaración: "A los marxistas-leninistas, a los obreros y a los oprimidos de todos los países" por la cual llaman a los comunistas a unirse en torno al marxismo-leninismo y toman al Presidente Mao pero sin considerarlo una nueva etapa y que no tiene vigencia universal, labor conducida por el Partido Comunista Revolucionario de los EE.UU., principalmente. El año 83 el PCR de los EE.UU. se vinculó con el PCP y lo invitó a suscribir la declaración del 80, el PCP no estuvo de acuerdo porque no estaba ahí considerado el pensamiento Mao Tsetung y más aún nosotros ya nos basábamos en el marxismo-leninismo-maoísmo. **En marzo del 84 se llevó a cabo la II Conferencia de estas organizaciones donde se acordó la conformación del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) y aprobaron una declaración conjunta** en la que se habla de unirse en torno al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Nuestra posición sobre la incorporación del PCP al MRI está condensada en una carta escrita al Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista, de octubre del 86: "Dos cuestiones quisiéramos reiterar acerca de este punto. Primeramente, desde el inicio de nuestras vinculaciones el punto de partida de nuestras divergencias fue el sustancial y decisivo problema del marxismo-leninismo-maoísmo como única, verdadera y nueva etapa del desarrollo de la ideología del proletariado, de vigencia universal y principalmente el maoísmo como clave de la cuestión; y, en consecuencia, nuestra disconformidad con la nominación de marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Sin embargo, hemos pensado y pensamos que resolver éste, para nosotros indispensable punto de partida, es complejo, demanda tiempo y, especialmente desarrollar la revolución".

"En segundo lugar, al suscribir la Declaración derivada de la II Reunión que creó el MRI, lo hicimos con observaciones y hasta claras contraposiciones expresamente planteadas en forma breve, así como reiteradas en reuniones, informes o comunicaciones que obviamente muestran divergencias sobre contradicción principal, situación revolucionaria de desarrollo desigual, guerra mundial y algunos criterios sobre el papel del Movimiento y, puntos más importantes aún como la validez universal del marxismo-leninismo-maoísmo y particularmente la vigencia general de la guerra popular, expresión de la teoría militar del proletariado que recién con el Presidente Mao Tsetung la clase ha plasmado cabal y completamente, así como nuestra insistencia en elevar siempre el gran lema "Proletarios de todos los países, uníos". No obstante, pensábamos y pensamos que la Declaración encerraba y encierra aún una base de unidad relativa cuyo desarrollo y superación lo exigirían el propio avance del Movimiento, como los hechos ya lo están demostrando palmariamente".

Hoy día, la Declaración ha sido tachada por unos de oportunista, por otros que no sirve para resolver los problemas candentes que la revolución exige y que por tanto se debe marchar a una nueva declaración. **El PCP considera que el MRI enfrenta problemas en diferentes planos:** en lo ideológico avanzar en la comprensión del marxismo-leninismo-maoísmo, este avance es principal y de él depende incluso desarrollar políticamente; en lo político avanzar en definir las contradicciones fundamentales y la principal en el mundo, la cuestión de la tercera guerra mundial y que la revolución es la tendencia principal y de darse guerra imperialista transformarla en guerra popular; en cuanto a la construcción qué lineamientos hemos de seguir para llegar a conformar la Internacional que necesitamos que debe ser continuación del glorioso Movimiento

Comunista Internacional; en cuanto a trabajo de masas partimos de nuestras divisas "las masas hacen la historia" y "la rebelión se justifica" y "el montón colosal de basura" y que el trabajo de masas es para iniciar o desarrollar la guerra popular; en cuanto a dirección, es clave y requiere tiempo para su formación, desarrollo y autoridad reconocidas; y en cuanto a lucha de dos líneas no se la maneja como corresponde. Estos son problemas de desarrollo pero que si no son justa y correctamente manejados pueden devenir en fenómenos de desarticulación y estas posibilidades negativas no pueden menos que preocupar. Consideramos que el Comité del MRI apunta a imponer la denominación "marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung", a encuadrarnos dentro de la declaración y a resolver los problemas de dirección del Comité que dan margen a pensar en la existencia de tendencias hegemónicas.

Teniendo en cuenta esta situación, nos reafirmamos en la IV Conferencia Nacional del PCP de octubre 86 de **desenvolvernos como fracción dentro del Movimiento Comunista Internacional para que el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo sea mando y guía de la revolución mundial** y llamamos a Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo!, puesto que, solamente así el proletariado internacional mediante sus Partidos Comunistas será capaz de dirigir la conquista del Poder y emancipar a los oprimidos para emanciparse a sí mismo como clase.

Estamos por la reconstitución de la Internacional Comunista y consideramos al Movimiento Revolucionario Internacionalista como un paso en ese rumbo, al cual servirá en tanto se sustente y siga una línea ideológica política justa y correcta.

La lucha por imponer el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo como mando y guía de la revolución mundial será larga, compleja, dura pero al final los marxista-leninista-maoístas de la Tierra lo impondremos porque el marxismo no ha dado ni un solo paso en la vida sin lucha.

¡GLORIA AL PROLETARIADO INTERNACIONAL!
¡VIVA LA REVOLUCIÓN PROLETARIA MUNDIAL!
¡ENARBOLAR, DEFENDER Y APLICAR EL MARXISMO-LENINISMO-
MAOÍSMO, PENSAMIENTO GONZALO, PRINCIPALMENTE EL
PENSAMIENTO GONZALO!

REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

INTRODUCCIÓN

Enarbolando, defendiendo y aplicando el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, el Presidente Gonzalo establece que la revolución peruana en su curso histórico ha de ser primero revolución democrática, luego revolución socialista y que tendrá que desenvolver revoluciones culturales a fin de pasar al Comunismo, todo en un proceso ininterrumpido aplicando la guerra popular y especificándola. Para llegar a esta conclusión parte de lo que Marx enseñó, que en Alemania deberían reeditarse las guerras campesinas del siglo XVI, que habría que canalizar la energía democrática del campesinado; de lo que luego Lenin desarrolla, que siendo la burguesía una clase ya caduca y habiendo el campesinado enarbolado la destrucción de la feudalidad, sólo podría concretarla bajo la dirección del proletariado; y de lo que después, el Presidente Mao establece "Sobre la Nueva Democracia", que forma parte de la revolución proletaria mundial, que se propone una dictadura conjunta de clases revolucionarias opuesta a la dictadura burguesa, que es una etapa de transición y que sólo puede cumplirse bajo la dirección del proletariado.

Y toma en cuenta las condiciones específicas del Perú, que en su proceso histórico no ha habido una revolución burguesa ya que no hubo una burguesía capaz de conducirla y que, por tanto, el problema de la tierra y el problema nacional son dos problemas aún pendientes a resolver; que estamos en la época del imperialismo y de la revolución proletaria mundial, por tanto el proletariado es la clase que asume la destrucción del imperialismo, del capitalismo burocrático y de la semifeudalidad no en beneficio de la burguesía sino del proletariado, del campesinado principalmente pobre, la pequeña burguesía y la burguesía media; que el proletariado peruano ha madurado como Partido Comunista de nuevo tipo capaz de dirigir la revolución; que ya no cabe revolución democrática de viejo tipo sino una revolución burguesa de nuevo tipo; que este tipo y toda revolución hoy solamente puede cumplirse a través de la guerra popular, forma principal de lucha, y las fuerzas armadas revolucionarias, forma principal de organización.

Así establece el carácter de la sociedad peruana semifeudal, semicolonial sobre la cual se desenvuelve un capitalismo burocrático, fija los blancos de la revolución, las tareas a emprender, define las clases sociales y plantea la esencia de la revolución democrática y también cómo se concreta hoy y su perspectiva.

1. CARÁCTER DE LA SOCIEDAD PERUANA CONTEMPORÁNEA

Basándose en el materialismo histórico analiza el proceso peruano y muestra que en la vieja sociedad se desarrolló un orden agrario basado en el ayllu, era un orden comunitario agrario y en éste recién se empezaba a desarrollar una forma esclavista, el imperio incaico erigido a través de guerras de dominación; luego en el siglo XVI los españoles trajeron un sistema feudal caduco y lo impusieron por las armas contra la resistencia de los nativos y el Perú devino en feudal y colonial; posteriormente, con la emancipación se rompe con el dominio español, pero no así con el sistema feudal, los emancipadores eran terratenientes y los campesinos no logran conquistar la tierra. El siglo XIX expresa intensa pugna entre Inglaterra y Francia por dominarnos; y, a mediados de siglo se dan brotes de capitalismo, desarrollándose sobre la base feudal existente; y todo este proceso en el Perú va a significar un cambio: pasar de feudal a semi-feudal y de colonial a semicolonial.

Luego, caracterizando la sociedad peruana contemporánea, el Presidente Gonzalo dice: "... el Perú contemporáneo es una sociedad **semifeudal y semicolonial en la cual se desenvuelve un capitalismo burocrático**"; carácter que si bien Mariátegui lo definiera en el punto 3 del Programa de la Constitución del Partido es a la luz del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente del maoísmo que el Presidente Gonzalo ha demostrado cómo el carácter semifeudal y semicolonial se mantiene y desarrollan nuevas modalidades, y particularmente cómo es que se ha desarrollado el capitalismo burocrático sobre esta base en todo el proceso de la sociedad contemporánea, problema de trascendencia para comprender el carácter de la sociedad y de la revolución peruana.

El capitalismo burocrático es una tesis fundamental del Presidente Mao que no es aún comprendida ni aceptada por todos los marxistas en el mundo y que obviamente por razones históricas no fuera conocida por Mariátegui y que el Presidente Gonzalo la aplica a las condiciones concretas de nuestro país. Sustenta que para analizar el proceso social contemporáneo hay que partir de tres cuestiones íntimamente ligadas: **los momentos que atraviesa el capitalismo burocrático**; el proceso del proletariado plasmado en su más alta expresión: el Partido Comunista; y, el camino que ha de seguir la revolución. Así, pues, nos enseña que **en la sociedad peruana contemporánea se pueden diferenciar tres momentos** a partir de 1895: **I momento**. Desarrollo del capitalismo burocrático. Constitución del PCP. Señalamiento y esbozo del camino de cercar las ciudades desde el campo; **II momento**. Profundización del capitalismo burocrático. Reconstitución del PCP. Establecimiento del camino de cercar las ciudades desde el campo; y **III momento**. Crisis general del capitalismo burocrático. Dirección del PCP de la guerra popular. Aplicación y desarrollo del camino de cercar las ciudades desde el campo.

Al mismo tiempo plantea que la sociedad peruana contemporánea está en **crisis general**, enferma, grave, incurable y sólo cabe transformarla a través de la lucha armada

como lo viene haciendo el Partido Comunista del Perú dirigiendo al pueblo y, que no hay otra solución.

¿Por qué es semifeudal? El Presidente Gonzalo plantea: "El caduco sistema semifeudal sigue subsistiendo y marcando al país desde sus bases más profundas hasta sus más elaboradas ideas y, en esencia, manteniendo persistente el problema de la tierra, motor de la lucha de clases del campesinado, especialmente pobre que es la inmensa mayoría", nos remarca que el problema de la tierra sigue subsistiendo porque se mantiene relaciones semifeudales de explotación evolucionando la semifeudalidad, problema básico de la sociedad que se expresa en tierra, servidumbre y gamonalismo; condición que debemos verla en todos los aspectos, económico, político e ideológico, en la base y en la superestructura; demuestra cómo es que el campesinado constituye alrededor de un 60% de la población, que durante siglos trabaja la tierra pero está atado a la gran propiedad y a la servidumbre; nos enseña que existe gran concentración de tierras en pocas manos, con formas asociativas y no asociativas y, la inmensa mayoría del campesinado es campesinado pobre que no tienen tierras o si las tienen son muy pocas dando así lugar al **minifundio** sometido a la voracidad del **latifundio**.

Esta condición aplasta al campesinado en un sistema de **servidumbre** que como Lenin enseñara se presenta de una y mil formas pero su esencia es la sujeción personal, así vemos formas centradas en relaciones serviles como el trabajo gratuito en las SAIS, CAPS, Grupos campesinos, en Cooperación Popular, PAIT, PROEM, etc.; por lo demás, sabido es que en el campo de cada tres campesinos que pueden trabajar, solamente uno trabaja y el Estado pretende canalizar la mano de obra desocupada en beneficio del trabajo gratuito; también podemos observar particularmente en la Sierra una economía autárquica al margen de una economía nacional.

Reafirmandose en el marxismo-leninismo-maoísmo, el Presidente Gonzalo enarbola el principio de que la reforma agraria es la destrucción de la propiedad terrateniente feudal, entrega individual al campesinado bajo el lema de "Tierra para quien la trabaja" y que se logra con guerra popular y nuevo Poder, dirigida por el Partido Comunista; igualmente la tesis de Lenin de que existen dos caminos en el agro: el terrateniente que es reaccionario, evoluciona la feudalidad y lleva a viejo Estado y el campesino que es avanzado, destruye la feudalidad y lleva a nuevo Estado.

Luego, certeramente sienta el carácter y los resultados de las leyes agrarias dadas por el viejo Estado probando la subsistencia de la semifeudalidad que hoy se pretende negar; caracteriza la Ley de Bases de Pérez Godoy del 62, la Ley 15037 del 64 y la Ley 17716 del 69, (esencialmente corporativa que fomenta la gran propiedad asociativa), de ser tres leyes de compra-venta, ejecutadas por el aparato burocrático del Estado para desarrollar el capitalismo burocrático; advierte que la Ley de Fomento Agropecuario del 80 da por concluido el problema de la tierra y a la vez propugna la propiedad asociativa y el retorno de los gamonales para impulsar el capitalismo burocrático, también bajo control de los grandes banqueros y directa participación del imperialismo yankee. Camino que prosigue el gobierno aprista fascista y corporativo que vuelve a tomar la "reforma agraria" fascista y corporativa de Velasco, lanzando voces de "revolucionari-

zar el agro" para así también fortalecer el gamonalismo, da por concluido el problema de la tierra y centra en productividad, da ley de comunidades, ley de rondas campesinas a fin de profundizar el capitalismo burocrático y llevarlo a todos los rincones del país llamando a las masas a la corporativización, apuntando a las comunidades campesinas como base de sus afanes corporativos, a lo que igualmente sirven la creación de las microrregiones, las Regiones, CORDES y otros engendros fascistas y corporativos. Todo esto, no significa sino nuevas modalidades de concentración de la vieja propiedad latifundista no destruida y es el viejo camino terrateniente seguido en el Perú contemporáneo que se impulsara en los años 20, se profundizara en los 50 y especialmente en los 60, prosiguiéndose hasta hoy, en nuevas condiciones.

Este camino terrateniente se expresa políticamente en el viejo Estado a través del **gamonalismo**; como dice Mariátegui, el gamonalismo no designa sólo una categoría social y económica sino todo un fenómeno representado no tan sólo por los gamonales propiamente dichos sino también comprende una larga jerarquía de funcionarios, intermediarios, agentes, parásitos, etc., **y que el factor central del fenómeno es la hegemonía de la gran propiedad semifeudal en la política y en el mecanismo del Estado contra el cual se debe atacar en su raíz.** Y el Presidente Gonzalo destaca expresamente la manifestación de la semifeudalidad en la política y en el mecanismo del Estado, al concebir que el gamonalismo es la manifestación política de la semifeudalidad sobre la cual se sostiene este régimen de servidumbre en el que actúan mandones y lacayos representantes del viejo Estado en los más recónditos pueblos del país aunque cambien de ropaje según el gobierno de turno; factor contra el cual se dirige la punta de lanza de la revolución democrática en cuanto guerra agraria.

¿Por qué es semicolonial? El Presidente Gonzalo nos enseña que la economía peruana moderna nace subyugada por el imperialismo, fase final del capitalismo caracterizado magistralmente como monopolista, parasitario y agonizante; imperialismo que si bien consiente nuestra independencia política, según sirva a sus intereses, controla todo el proceso económico peruano: nuestras riquezas naturales, productos de exportación, industria, banca y finanzas; en síntesis, chupa la sangre de nuestro pueblo, devora nuestras energías de nación en formación y hoy además saltantemente nos exprime mediante la deuda externa como lo hace con otras naciones oprimidas.

Primeramente se reafirma en la tesis de Lenin que el Presidente Mao desarrolló certamente, para definir el carácter semicolonial de nuestra sociedad. Lenin en síntesis planteó que hay multitud de formas de dominio imperialista pero dos son las típicas: **colonía**, esto es el dominio completo del país imperialista sobre la nación o naciones oprimidas y, una forma intermedia: **semicolonía**, esto es independiente políticamente pero económicamente sometida, una República independiente pero que se encuentra sometida en la maraña ideológica, política, económica y militar del imperialismo por más gobierno propio que tenga. Rechaza así lo que por los años 60 usó el revisionismo: "neocolonia", cuyo fondo es concebir que el imperialismo aplica una forma más suave de dominio y los derivó a la caracterización de "país dependiente". Luego, aplicando la tesis del Presidente Mao de que se abre un período de lucha contra las dos superpotencias que pugnan por repartirse el mundo y que hay que especificar el enemigo principal

del momento, define que el imperialismo principal que nos domina es el imperialismo yanqui pero afirma, que hay que conjurar al socialimperialismo ruso que cada día penetra más en el país, como también la acción de las potencias imperialistas no superpotencias; así el proletariado al dirigir la revolución democrática no se ata a ninguna superpotencia ni potencia imperialista y mantiene su independencia ideológica, política y organizativa. En conclusión, demuestra que la sociedad peruana sigue siendo una nación en formación y que su carácter semicolonial subsiste pudiendo verse en todos los campos y en las nuevas condiciones.

En cuanto al **capitalismo burocrático**, el Presidente Gonzalo nos plantea que comprenderlo es clave, sustantivo para entender la sociedad peruana. Tomando las tesis del Presidente Mao nos enseña que éste tiene cinco caracteres: 1) que el capitalismo burocrático es el capitalismo que el imperialismo desenvuelve en los países atrasados, que comprende capitales de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la gran burguesía; 2) ejerce explotación sobre el proletariado, el campesinado y la pequeña burguesía y restringe a la burguesía media; 3) atraviesa un proceso por el cual el capitalismo burocrático se combina con el poder del Estado y deviene capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal, de lo que se deriva que en un primer momento se desenvuelve como gran capital monopolista no estatal y en un segundo, cuando se combina con el Poder del Estado, se desenvuelve como capitalismo monopolista estatal; 4) madura las condiciones para la revolución democrática al llegar a la cúspide de su desarrollo; y, 5) confiscar el capitalismo burocrático es clave para dar cima a la revolución democrática y decisivo para pasar a la revolución socialista.

Al aplicarlo concibe que **el capitalismo burocrático es el capitalismo que genera el imperialismo en los países atrasados, atado a la feudalidad que es caduca y sometido al imperialismo que es última fase del capitalismo**, que no sirve a las mayorías sino a los imperialistas, a la gran burguesía y a los terratenientes. Ya Mariátegui planteaba que los burgueses al crear bancos por ejemplo generan un capital enfeudado al imperialismo y atado a la feudalidad; el Presidente Gonzalo establece magistralmente que el capitalismo que se desenvuelve en el Perú es un capitalismo burocrático entrabado por los grilletes subsistentes de la semifeudalidad que lo atan y por otro lado sojuzgado al imperialismo que no permite desarrollar la economía nacional, **es, pues, un capitalismo burocrático que oprime y explota al proletariado, al campesinado y a la pequeña burguesía, y que constriñe a la burguesía media**. ¿Por qué? Porque el capitalismo que se desarrolla es un proceso tardío y no consiente sino una economía para sus intereses imperialistas. Es un capitalismo que representa a la gran burguesía, a los terratenientes y al campesinado rico de viejo tipo, clases que constituyen una minoría y explotan y oprimen a las grandes mayorías, a las masas.

Analiza el **proceso** que ha seguido el capitalismo burocrático en el Perú, desde 1895 a la II Guerra Mundial, primer momento en que se desarrolla, durante el cual en los años 20 la burguesía compradora asume el control del Estado desplazando a los terratenientes pero respetando sus intereses. Un segundo momento de la II Guerra Mundial a 1980, de profundización, durante el cual una rama de la gran burguesía deviene en burguesía burocrática, remontándose al 39, primer gobierno de Prado en que se inicia la

participación del Estado en el proceso de la economía. Esta participación, posteriormente más y más creciente se debe a que la gran burguesía no es capaz por falta de capitales de profundizar el capitalismo burocrático. Y así comienza a generarse una contienda entre ambas facciones de la gran burguesía, la burocrática y la compradora. En el 68 la burguesía burocrática va a tomar la dirección del Estado a través de las fuerzas armadas mediante el golpe militar de Velasco y va a generarse un gran crecimiento de la economía del Estado, así las empresas estatales por ejemplo, pasaron de 18 a 180; el Estado pasa, pues, a ser motor de la economía dirigido por la burguesía burocrática, pero es durante este momento que la economía entra en grave crisis. Y un tercer momento de 1980 para adelante en que el capitalismo burocrático entra en crisis general y a su destrucción final, momento que se inicia con la guerra popular. Siendo un capitalismo que nace crítico, enfermo, podrido, ligado a la feudalidad y sometido al imperialismo, en este momento entra en crisis general, a su destrucción y ninguna medida lo salvará, a lo más alargará su agonía y, por otro lado, como bestia agonizante se defenderá buscando aplastar la revolución.

Si vemos este proceso desde el camino del pueblo, en el primer momento se constituyó el PCP con Mariátegui, el 28 y la historia del país se dividió en dos; en el segundo, se reconstituyó el PCP como Partido de nuevo tipo con el Presidente Gonzalo y se depuró del revisionismo; y en el tercero el PCP entró a dirigir la guerra popular, hito trascendental que cambia radicalmente la historia al dar el salto cualitativo superior de concretar la toma del Poder por medio de la fuerza armada y la guerra popular. Todo esto no prueba sino el **aspecto político** del capitalismo burocrático que casi no se resalta y que el Presidente Gonzalo lo considera parte clave: el capitalismo burocrático madura las condiciones para la revolución y hoy al entrar a su parte final, madura las condiciones para el desarrollo y triunfo de la revolución.

Es también muy importante cómo ve que el capitalismo burocrático **está conformado por el capitalismo monopolista no estatal y por el capitalismo monopolista estatal**, a esto sirve la diferenciación que hace de las dos facciones de la gran burguesía, la burocrática y la compradora, para no caer a la cola de ninguna, problema que a nuestro Partido llevó a 30 años de táctica equivocada. Es de importancia concebirlo así, pues de la confiscación del capitalismo burocrático por el Nuevo Poder deriva que se remate la revolución democrática y se avance a la revolución socialista, ya que si sólo se apuntara al capitalismo monopolista estatal, se dejaría libre la otra parte, el capitalismo monopolista no estatal, y la gran burguesía compradora se mantendría económicamente pudiendo levantar cabeza para arrebatar la dirección de la revolución y frustrar su pase a revolución socialista.

Pero además, el Presidente Gonzalo va a generalizar que el capitalismo burocrático no es un proceso particular de China o del Perú, sino que **obedece a las condiciones tardías en que los imperialismos sojuzgan a las naciones oprimidas** de Asia, África y América Latina y cuando éstas aún no han destruido la feudalidad subsistente y menos desarrollado capitalismo.

En síntesis, cuestión clave para comprender el proceso de la sociedad peruana contemporánea y el carácter de la revolución es esta tesis marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo sobre capitalismo burocrático, que es un aporte a la revolución mundial y que los marxista-leninista-maoístas, pensamiento Gonzalo asumimos.

¿Qué **tipo de Estado** sostiene esta sociedad semifeudal y semicolonial sobre la que se desenvuelve un capitalismo burocrático? Habiendo analizado la sociedad peruana contemporánea, basándose en la magistral tesis maoísta "Sobre la Nueva Democracia" que plantea que los múltiples sistemas de Estado en el mundo pueden reducirse a tres tipos fundamentales, según su carácter de clase: 1) república bajo la dictadura de la burguesía, lo constituyen también los Estados de vieja democracia y pueden incluirse los Estados bajo la dictadura conjunta de terratenientes y gran burguesía; 2) república bajo dictadura del proletariado, y 3) república bajo la dictadura conjunta de las clases revolucionarias. El Presidente Gonzalo establece que el carácter del viejo Estado reaccionario en el Perú es del primer tipo, de dictadura conjunta de terratenientes y grandes burgueses, burocráticos o compradores que en colusión y pugna contienden por la dirección del Estado; siendo la tendencia histórica en el Perú que la burguesía burocrática se imponga, lo que necesariamente implicará una muy aguda y larga lucha; estando hoy la burguesía burocrática al mando del viejo Estado terrateniente-burocrático.

A la vez diferencia entre sistema de Estado y sistema de gobierno, que son partes de una unidad; siendo el primero el lugar que ocupan las clases dentro del Estado y el segundo la forma en que se organiza el Poder, como lo enseña el Presidente Mao, destacando que lo principal es definir el carácter de clase de un Estado ya que las formas de gobierno que introduzcan pueden ser civil o militar, con elecciones o de facto, demoliberal o fascista y siempre representarán la dictadura de las clases reaccionarias; al no ver así el viejo Estado se cae en el error de identificar dictadura con régimen militar y pensar que un gobierno civil no es dictadura poniéndose a la cola de una de las facciones de la gran burguesía tras el cuento de "defender la democracia" o "cuidarse de los golpes militares", posiciones que en vez de destruir el viejo Estado lo sostienen y defienden, tal es el caso de los revisionistas y oportunistas de la Izquierda Unida.

Viejo Estado sometido al imperialismo, yanqui principalmente en nuestro caso, sostenido en su columna vertebral que son las fuerzas armadas reaccionarias y que cuenta con una burocracia cada vez más creciente; teniendo las fuerzas armadas el mismo carácter del Estado que sostienen y defienden.

El Presidente Gonzalo claramente nos dice: "Y es éste el sistema social que usufructúan y defienden a sangre y fuego las clases dominantes y su amo imperialista yanqui, mediante su Estado terrateniente-burocrático sustentado en su fuerza armada reaccionaria; ejerciendo constantemente su dictadura de clase (de gran burguesía y terratenientes), ya sea mediante un gobierno militar de facto... o mediante gobiernos surgidos de elecciones y llamados constitucionales..." y "...caduco sistema de explotación dominante destruye y sofrena las poderosas fuerzas creadoras del pueblo, las únicas fuerzas capaces de la más profunda transformación revolucionaria...".

2. BLANCOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

Nos enseña el Presidente Gonzalo que hay tres blancos en la revolución democrática: el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad, siendo uno de ellos principal según el momento por el que atraviere la revolución; hoy en el período de la guerra agraria el blanco principal es la semifeudalidad.

El imperialismo, para nosotros el yanqui principalmente porque es el imperialismo principal que nos domina y que viene asegurando más su dominio y remachando nuestra situación de país semicolonial; pero también conjurar la penetración del socialimperialismo ruso y de otras potencias imperialistas; utilizar las diversas facciones del viejo Estado para agudizar sus contradicciones y aislar al enemigo principal para golpearlo. El capitalismo burocrático montaña constante de la revolución democrática que actúa manteniendo la semifeudalidad y la semicolonialidad al servicio del imperialismo. Y la semifeudalidad que subsiste bajo nuevas modalidades pero que constituye el problema básico del país.

3. TAREAS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

1. Destruir el dominio imperialista, principalmente el yanqui para nosotros, conjurando la acción de la otra superpotencia, el socialimperialismo ruso y la de las otras potencias imperialistas.

2. Destruir el capitalismo burocrático, confiscando el gran capital monopolista estatal y no estatal.

3. Destruir la propiedad terrateniente feudal confiscando la gran propiedad asociativa y no asociativa, entrega individual de la tierra bajo el lema "Tierra para quien la trabaja" a los campesinos pobres primero y principalmente.

4. Apoyar al capital medio al que se le permite trabajar imponiéndole condiciones. Todo lo cual implica derrumbar el viejo Estado a través de la guerra popular con fuerza armada revolucionaria y la dirección del Partido Comunista construyendo un nuevo Estado.

4. CLASES SOCIALES EN LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

El Presidente Gonzalo define las clases sociales a las cuales unir: proletariado, campesinado principalmente pobre, pequeña burguesía y la burguesía media según las condiciones de la revolución. Y las clases contra las cuales apuntar: terratenientes de viejo y nuevo cuño y gran burguesía burocrática o compradora.

Nos dice el Presidente Gonzalo: "...el campesinado fuerza motriz principal.... con una varias veces centenaria reivindicación fundamental 'Tierra para quien la trabaja' que pese a su indesmayable lucha aún no logra satisfacerla"; "...el proletariado... clase dirigente de nuestra revolución... que en larga lucha pujante arranca mendrugos salariales y conquistas a sus explotadores para perderlos a través de cada crisis económica que la sociedad padece; un proletariado que así se debate en un siniestro círculo de hierro..."; "una pequeña burguesía, de muy amplias capas, como corresponde a un país atrasado, que ve destrozados sus sueños al compás de la pauperización inexorable que el orden social imperante le impone"; y, "una burguesía media, una burguesía nacional que débil y carente de capitales se desenvuelve bamboleante y dual entre revolución y contrarrevolución....". "Cuatro clases que históricamente conforman el pueblo y fuerzas motrices de la revolución pero de ellas es el campesinado principalmente sobre la fuerza motriz principal".

Da particular importancia a la organización científica de la pobreza, tesis que viene desde Marx y que para nosotros implica organizar al campesinado principalmente pobre y a las masas más pobres de las ciudades, en Partido Comunista, Ejército Guerrillero Popular y Nuevo Estado que se concreta en Comités Populares. Establece una relación, que hablar del problema campesino es hablar del problema de la tierra, y hablar del problema de la tierra es hablar del problema militar, y hablar del problema militar es hablar del problema del Poder, del nuevo Estado al cual llegamos con revolución democrática dirigida por el proletariado a través de su Partido, el Partido Comunista. Establece que en la guerra popular el problema campesino es base y el militar es guía. Además, sin campesinado en armas no hay hegemonía en el Frente. Es, pues, de gran significación comprender que el problema campesino es básico y sustento de toda la acción en la revolución democrática, incluso en la revolución socialista es importante.

El proletariado es clase dirigente y, nos enseña que es la clase que garantiza el rumbo comunista de la revolución, que unido al campesinado conforma la alianza obrero-campesina base del Frente; proletariado que se concentra mayoritariamente en la capital y proporcionalmente mayor que en China, pero que día a día va decreciendo porcentualmente en el Perú, situación específica que se nos presenta al aplicar la revolución democrática por lo que hacemos guerra popular en las ciudades como complemento. Clase que ha llegado hoy a plasmar un Partido Comunista, marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo, partido que ha generado un Ejército Guerrillero Popular al que dirige absolutamente y un Nuevo Estado al que dirige en dictadura conjunta, que en casi cerca de 20 años de reconstitución y 7 de dirección de la guerra popular ha impreso al pueblo un gran salto histórico. Siendo vital comprender su papel dirigente en la revolución democrática, pues garantiza el rumbo correcto hacia el comunismo; y, sin la dirección del proletariado la revolución democrática derivaría en acción armada bajo dirección de la burguesía y caería bajo el tutelaje de una superpotencia o potencia imperialista.

A estas dos clases se suma la pequeña burguesía y juntas son el tronco constante del Frente revolucionario, que no es sino un Frente para la guerra popular y armazón de

clases que conforman el nuevo Estado, los Comités Populares en el campo y el Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo en las ciudades.

En cuanto a la burguesía media, hoy no participa en la revolución pero sus intereses son respetados y no es blanco de la revolución democrática; es una clase que sufre restricciones cada vez mayores de la reacción pero su carácter es dual y en el proceso de la revolución democrática en unos momentos puede estar al lado de la revolución. Si no se tiene en cuenta los intereses de la burguesía media entonces la revolución cambiaría de carácter, ya no sería democrática sino socialista.

De todo esto deriva que el nuevo Estado que conformamos en la revolución democrática sea una dictadura conjunta, alianza de cuatro clases dirigidas por el proletariado a través de su Partido, el Partido Comunista: dictadura de obreros, campesinos, pequeño burgueses y bajo ciertas condiciones la burguesía nacional o media; dictadura que hoy es de tres clases ya que la burguesía media no participa en la revolución pero sus intereses son respetados. Clases que se conforman como una dictadura de Nueva Democracia en cuanto a sistema de Estado, en Asamblea Popular en cuanto a sistema de gobierno.

5. CONTRADICCIONES FUNDAMENTALES EN LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

Establece que en la revolución democrática existen tres contradicciones fundamentales: contradicción nación-imperialismo, contradicción pueblo-capitalismo burocrático y contradicción masas-feudalidad; de éstas cualquiera puede ser la contradicción principal según los períodos de la revolución. Como nos desenvolvemos hoy en una guerra agraria, si bien apuntamos a las tres, la contradicción principal es masas-feudalidad, la que tiene un proceso de desarrollo en las distintas fases de la guerra, así en nuestro caso la contradicción principal masas-feudalidad se ha desenvuelto como masas-gobierno, posteriormente como nuevo Estado-viejo Estado y su perspectiva es Partido Comunista-fuerzas armadas reaccionarias.

6. ETAPAS DE LA REVOLUCIÓN

El Presidente Gonzalo nos enseña que la revolución democrática es indispensable primera etapa en las naciones oprimidas la que atravesará diversos períodos según se resuelvan las contradicciones. Concibe una relación indesligable y un camino ininterrumpido entre revolución democrática y la segunda etapa que es la revolución socialista y su perspectiva es una serie de revoluciones culturales para llegar al Comunismo sirviendo a la revolución mundial. Por tanto, cumplimos un programa máximo y uno mínimo, el mínimo es el programa de la revolución democrática que va especificándose en cada período y que implica una nueva política: dictadura conjunta de cuatro clases; nueva economía: confiscación del gran capital imperialista, del capitalismo burocrático y de la gran propiedad terrateniente feudal y entrega individual de tierra a los campesinos pobres principalmente; nueva cultura: nacional o sea antiimperialista, democrática

o sea para el pueblo y científica esto es basada en la ideología del marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo. El programa máximo implica tener en cuenta que como comunistas apuntamos a eliminar las tres desigualdades entre ciudad y campo, entre trabajo intelectual y manual y, entre obreros y campesinos. Dos programas por los que damos nuestras vidas contra toda clase de injurias, vejámenes y abyecciones, y sólo los comunistas podemos bregar porque la revolución mantenga su rumbo.

Así, el Presidente Gonzalo nos plantea: **¿Esta revolución democrática qué es en esencia?** Es guerra campesina dirigida por el Partido Comunista, pretende crear un nuevo Estado conformado por cuatro clases para aplastar al imperialismo, la gran burguesía, los terratenientes y de esa manera cumplir sus cuatro tareas. Así, la revolución democrática tiene una forma principal de lucha: la guerra popular, y una forma principal de organización: la fuerza armada, es pues, la solución del problema de la tierra, del problema nacional, de la destrucción del Estado terrateniente burocrático, de las fuerzas armadas reaccionarias, columna que lo sustenta, para cumplir el objetivo político de construir un nuevo Estado, un Estado de nueva democracia y hacer la República Popular de Nueva Democracia avanzando de inmediato a la revolución socialista. En síntesis, la revolución democrática se concreta en guerra campesina dirigida por el Partido Comunista, toda otra modalidad no es sino servicio al Estado terrateniente-burocrático".

En síntesis el Presidente Gonzalo demuestra la vigencia de las dos etapas de la revolución en las naciones oprimidas y establece que la revolución proletaria mundial tiene tres tipos de revolución, por tanto al plasmar la revolución democrática el Partido Comunista del Perú está sirviendo a la revolución mundial y el Presidente Gonzalo está aportando a la revolución mundial. Los marxista-leninista-maoístas, pensamiento Gonzalo asumimos la línea sobre la revolución democrática establecida por el Presidente Gonzalo.

7. ¿COMO SE APLICA HOY LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA?

En más de siete años de guerra popular en el Perú se demuestra la justeza y corrección del pensamiento Gonzalo y vemos que el Partido Comunista del Perú, con la Jefatura del Presidente Gonzalo, está dirigiendo al campesinado, principalmente pobre, en armas, está plasmando una dictadura conjunta de obreros, campesinos y pequeño burgueses bajo la hegemonía del proletariado, respetando los intereses de la burguesía media, destruyendo trece siglos de Estado reaccionario; dictadura que marcha en los Comités Populares, hoy clandestinos, expresiones del nuevo Estado que ejercen el Poder a través de Asambleas Populares en las que todos opinan, eligen, juzgan o sancionan aplicando la verdadera democracia y, no dudan en usar la dictadura, coerción para mantener su poder y defenderlo de las clases explotadoras, opresoras, gamonales o lacayos; especificando así una **nueva política** y un avance en la toma del Poder desde abajo. Se está destruyendo la base misma de la sociedad, la semifeudalidad e introduciendo nuevas relaciones sociales de producción aplicando una **nueva economía** teniendo en cuenta la táctica agraria de combatir la evolución de la semifeudalidad apun-

tando a la propiedad asociativa y conjurando la no asociativa, neutralizar al campesinado rico, ganarse al campesinado medio y apoyarse en el campesinado pobre; el programa agrario "Tierra para quien la trabaja" mediante confiscación y entrega individual a través de un proceso: con planes de arrasamiento cuyo objetivo concreto es destruir las relaciones semif feudales para desarticular el proceso productivo dirigiendo la punta de lanza a descoyuntar el poder gamonal con acciones armadas; aplicando siembras y levantamiento de cosechas colectivas cuando aún no tenemos el Poder y el Ejército Guerrillero Popular suficientemente desarrollados, todos los campesinos trabajan la tierra de todos y colectivamente favoreciendo siempre al campesinado pobre principalmente y en caso de excedentes se fija una especie de tributos y se reparte productos o semillas a los más pobres y a los medios, las tierras de los campesinos ricos no se tocan salvo si faltara pero se les impone condiciones; política que ha tenido resultados altamente positivos, se beneficia a los más pobres, se eleva la calidad de los productos y sobre todo se defiende mejor; la perspectiva de esta política es invasión de tierras y reparto individual. También en zonas campesinas nuevas, particularmente, hemos aplicado invasiones de tierras y reparto individual prendiendo la lucha en el campo y perturbando los planes del viejo Estado, del gobierno de turno, en una coyuntura específica, organizando la defensa armada. Hoy, hemos generalizado las invasiones de tierras en todo el país. Además, se está logrando organizar la producción de todo un pueblo, intercambio de productos o semillas, recojo de leña o cochinilla, por ejemplo, tiendas comunales, comercio, arrieraje. Proceso al que sirven las acciones en ciudades, sabotajes contra organismos estatales demoburgueses o fascistas corporativos, bancos estatales o particulares e imperialistas, centros imperialistas de superpotencias o potencias, fabriles o de "investigación", empresas del capitalismo burocrático como por ejemplo Centromín Perú; también los aniquilamientos selectivos y las campañas de agitación y propaganda armadas.

Y sobre esa nueva política y nueva economía se está levantando una **nueva cultura** que late en los campesinos pobres principalmente; la educación básica es un problema que nos merece fundamental atención y se desenvuelve bajo la coeducación, educación y trabajo y con un programa básico para los niños, adultos y para las masas en general; es realmente importante. Los problemas de salud y de recreación de las masas son también de vital importancia. Así, las masas están organizadas plasmándose su movilización, politización, organización y armamento, apuntando a mar armado de masas, basadas en la ideología: el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, bajo la dirección del Partido, con la experiencia de la guerra popular y sobre todo y principalmente en nuevo Poder, ejerciéndolo, conquistándolo, defendiéndolo y desarrollándolo, como Comités Populares, Bases de Apoyo y avanzando en la República Popular de Nueva Democracia.

Esta es la revolución democrática que el Partido en la sociedad peruana está especificando, derrumbando el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semif eudalidad en el país a través de una guerra popular unitaria, campo principal y ciudad complemento y no la "revolución democrática" pregonada falsamente por el actual gobierno aprista, fascista y corporativo que niega el carácter de la sociedad peruana, las clases y la lucha de clases, especialmente el carácter de dictadura terrateniente-burocrático del viejo Estado, así como la necesidad de la violencia para derribarlo. Revolución democrática-

ca marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo que constituye una llama ardiente y en expansión sirviendo a la revolución proletaria mundial y garantizada por la magistral dirección del Presidente Gonzalo.

¡ABAJO EL ESTADO TERRATENIENTE - BUROCRÁTICO!
¡POR LA REPUBLICA POPULAR DE NUEVA DEMOCRACIA!
¡VIVA LA REVOLUCIÓN PERUANA!

LÍNEA MILITAR

INTRODUCCIÓN

Enarbolando, defendiendo y aplicando el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, el Presidente Gonzalo ha establecido la línea militar del Partido. En la I Conferencia Nacional Ampliada de noviembre de 1979 fue acordada como centro de la línea política general y la está desarrollando a lo largo de la guerra popular.

El Presidente Gonzalo ha integrado persistentemente la verdad universal del marxismo-leninismo-maoísmo con la práctica concreta de la revolución peruana combatiendo y aplastando el revisionismo y a líneas oportunistas de derecha; aplicando el materialismo dialéctico a la cuestión de la guerra, por eso la línea militar expresa también el pensamiento filosófico del Presidente Gonzalo y resume las leyes de la guerra, de la guerra revolucionaria en general y de las leyes específicas de la guerra revolucionaria en el Perú. La línea militar es vital para nuestro trabajo ideológico, político, militar, económico y cultural y nos permite diferenciar a la línea militar proletaria de la línea militar burguesa.

La línea militar son las leyes que rigen la guerra popular para la conquista del Poder y la defensa del mismo. Consta de tres elementos: 1) Guerra popular, que en nuestro caso se especifica como guerra popular unitaria, campo principal, ciudad complemento; 2) Construcción de las fuerzas armadas revolucionarias, que en nuestro caso se especifica como Ejército Guerrillero Popular, que tiene como particularidad la incorporación de la milicia para avanzar hacia el mar armado de masas, y; 3) Estrategia y táctica que se plasma a través de campañas de cerco y aniquilamiento y contracampañas de cerco y aniquilamiento, que en nuestro caso se especifica aplicando planes políticos y militares que cuentan con estrategia política y estrategia militar concretados en campañas con contenidos específicos.

I. LA GUERRA POPULAR

1. SOBRE LA GUERRA POPULAR EN EL PERÚ.

El Presidente Gonzalo reafirmandose en la ley de la violencia revolucionaria como ley universal, asume la teoría militar más alta del proletariado establecida por el Presidente Mao: la guerra popular que tiene validez universal y rige para todo tipo de países, debiendo especificarse a las condiciones de cada revolución. Así la guerra popular mundial es la forma principal de lucha que el proletariado y los pueblos oprimidos del mundo deben enarbolar para contraponerla a la guerra mundial imperialista. Parte de que la guerra popular es una guerra de masas y sólo puede realizarse movilizand

las masas y apoyándose en ellas. Dice: "Las masas nos dan todo, desde los mendrugos del pan que se quitan de la boca hasta su preciosa sangre que late junto a la de los combatientes y los militantes regando el camino de la guerra popular por el nuevo Poder". Y que las masas deben ser organizadas armadamente en el Ejército guerrillero Popular; en las Bases de apoyo todos los hombres y mujeres de cada Comité Popular están organizados militarmente, en las ciudades también actúa el Ejército Guerrillero Popular y se aglutina progresivamente a las masas en las diversas organizaciones nuevas en y para la guerra popular; el Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo es la concreción del Frente en las ciudades y su objetivo es llevar a las masas a la resistencia, servir a la guerra y en función de la futura insurrección.

Sostiene que para llevar adelante la guerra popular hay que tener en cuenta cuatro problemas fundamentales: 1) La ideología del proletariado, el marxismo-leninismo-maoísmo que debe especificarse en un pensamiento guía, por eso nos basamos en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, principalmente en éste; 2) La necesidad del Partido Comunista del Perú que dirige la guerra popular; 3) La guerra popular especificada como guerra campesina que sigue el camino de cercar las ciudades desde el campo; y 4) Bases de apoyo o nuevo Poder, la construcción de las Bases de apoyo, es la esencia del camino de cercar las ciudades desde el campo.

Analiza el proceso histórico de nuestro pueblo y demuestra que éste siempre ha luchado, que "se ha acunado y avanzado en la violencia revolucionaria, es en ella, en sus diversas formas y gradaciones, que nuestro pueblo conquistó reivindicaciones, derechos y libertades, pues nada le cayó del cielo ni le fue dado, 'malgrado lo que digan los traidores' todo lo conquistó en definitiva con violencia revolucionaria, en ardorosa contienda contra la violencia reaccionaria; así se conquistaron las ocho horas, así se conquistaron tierras y se retuvieron, así se arrancaron derechos y se derrumbó tiranos. La violencia revolucionaria es, pues, esencia misma de nuestro proceso histórico... es fácil entender que el desarrollo y triunfo de la revolución peruana, de nuestra revolución democrática, de la emancipación del pueblo y de la clase, será lograda únicamente a través de la más grandiosa guerra revolucionaria de nuestro pueblo, alzando en armas a la masa a través de la guerra popular".

Saca la lección de que los hechos políticos y militares son los que han definido los grandes cambios en el país, nos dice que **primero se da el hecho militar y después el cambio político. Así se reafirma en que la guerra es la continuación de la política por otros medios.** Nos enseña cómo las masas de nuestro pueblo han luchado contra los explotadores, así desde el siglo VII en que surge el Estado en el Perú, las masas han combatido la opresión y explotación. Que el imperio incaico estableció su dominación a través de guerras de conquista y se definió su predominio en la batalla de Yahuarpampa contra los Chancas para luego expandirse a través de guerras; éste fue un hecho político y militar.

La conquista por la corona española fue otro hecho político y militar que se impuso aplastando la resistencia de los indígenas y utilizando las luchas internas dentro de los

conquistados; sin embargo debe resaltarse entre otras la lucha de Manco Inca que condujo una rebelión contra los españoles.

La imposición del Virreinato fue otro hecho político y militar que aplastó a los propios conquistadores y para mantenerse tuvo que enfrentar grandes levantamientos campesinos como el de Juan Santos Atahualpa; y en 1780 el poderoso movimiento de Túpac Amaru que llegó a levantar 100 mil hombres y se extendió desde Cusco y Puno hasta Bolivia, y puso en grave riesgo el dominio virreinal repercutiendo en Argentina, Colombia y México y removió América; movimiento derrotado pero que removió y socavó el Virreinato preparando así condiciones para la Emancipación; pero recordar que Túpac Amaru fue un cacique para ver su carácter de clase.

La Emancipación es otro hecho político y militar y tiene tres momentos: primero, en el siglo XVIII levantamientos campesinos, Túpac Amaru por ejemplo; segundo, levantamientos en ciudades, como la de Zela en Tacna y las guerrillas, resaltándose las de Cangallo y Yauyos a más de muchas otras; tercero, enfrentamiento de grandes ejércitos que rematan las gestas libertarias con San Martín y Bolívar, definiéndose en la batalla de Ayacucho de 1824. Comprender que si bien la Emancipación fue dirigida por los criollos tuvo el mérito de romper con el dominio de la corona española; que San Martín fue un gran estratega militar y Bolívar demostró condiciones de estrategia político y militar, ambos combatieron por emancipar varios países de América sin buscar beneficio alguno, mostrando que para servir a una gran causa hay que poner siempre por delante el interés general y nunca el personal, y esto sin ser comunistas.

En la República seguían mandando los terratenientes pero enfrentando a sangre y fuego grandes luchas campesinas, entre ellas la de Atusparia y Uscho Pedro o la de Llacolla en Ocos. Aquí tenemos el negro capítulo de la guerra con Chile donde se enfrentaron ambos países movidos por los intereses de los ingleses y de los franceses que buscaban nuestras riquezas del guano y el salitre; guerra que frenó el incipiente desarrollo capitalista del país y mostró el sucio papel de las clases dominantes, parte de las cuales capitularon ante Chile; pero hay que resaltar la heroica resistencia de las masas contra el invasor en defensa del pueblo y la integridad territorial, resistencia que tuvo especial fuerza en las serranías del Centro-Sur del país donde se formaron las guerrillas; Cáceres, que era un militar terrateniente, cumplió un papel importante en esa circunstancia.

La guerra con Chile que se dio desde 1879 a 1883, llevó al hundimiento de la economía peruana; para entrar recién en 1895 al comienzo del capitalismo burocrático que inicia el desarrollo de la sociedad peruana contemporánea. El siglo XIX nos va a dejar el pasar de ser colonia a ser semicolonía y de ser feudal a ser semifeudal y comienza a desarrollarse el capitalismo burocrático ligado al imperialismo yanqui que va a desplazar a los ingleses. Surge el proletariado moderno y cambia los términos de la lucha política.

De todo este proceso histórico salen las siguientes lecciones: que el pueblo siempre ha luchado, no es pacífico y aplica la violencia revolucionaria con los medios que tiene

a su alcance; que las luchas campesinas son las que más han remecido los cimientos de la sociedad y que éstas no han podido triunfar porque les faltó la dirección del proletariado representado por el Partido Comunista; y que los hechos políticos y militares definen los grandes cambios sociales.

Desde la posición de la línea militar, el Perú contemporáneo tiene tres momentos ligados a la aparición del proletariado que funda su Partido para tomar el Poder a través de la violencia revolucionaria, especificando su camino, lo que se sintetiza en el proceso de la línea militar del Partido.

En el primer momento, de 1895 a 1945, se constituye el Partido Comunista del Perú y en cuanto a la línea militar Mariátegui establece el "**Señalamiento y esbozo del camino**". Las heroicas luchas obreras por salario, jornada de ocho horas y condiciones de trabajo, los movimientos campesinos de la Sierra Sur del país por tierras y los del proletariado agrícola, a más de las luchas de los universitarios por la reforma van a ser un complejo agudizamiento de la lucha de clases en que el proletariado peruano madura y Mariátegui funda el Partido Comunista del Perú, el 7 de octubre de 1928, bajo el marxismo-leninismo.

Señala y esboza ideas fundamentales sobre la violencia revolucionaria, dice: "no hay revolución mesurada, equilibrada, serena, plácida", "el Poder se conquista a través de la violencia... se conserva el Poder sólo a través de la dictadura". Concibe la guerra como prolongada: "una revolución no se cumple sino en muchos años. Con frecuencia tiene períodos alternados de predominio de las fuerzas revolucionarias y de predominio de las fuerzas contrarrevolucionarias"; establece la relación entre política y guerra; comprendió que la revolución genera un ejército de nuevo tipo con tareas propias y diferentes a las de los explotadores; así también comprendió el papel del campesinado y la participación vital de la clase obrera dirigente; que la revolución bajará de los Andes, que "abatida la feudalidad latifundista, el capitalismo urbano carecerá de fuerzas para resistir a la creciente clase obrera"; que para que haya revolución se necesita fusiles, programa y doctrina; concebía la revolución como una guerra total en la que se conjuncionan los elementos políticos, sociales, militares, económicos y morales y cada bando pone en tensión y mueve todos los recursos que puede. Rechazó totalmente un camino electorero.

Muerto Mariátegui, en abril de 1930, la derecha con Ravines va a usurpar la dirección del Partido y se produce el cuestionamiento y la negación del camino de Mariátegui, de palabra invocan insurrección pero caen en electorerismo. El llamado "Congreso de Constitución" del Partido de 1942 sanciona la táctica capituladora de la "Unión nacional", tanto en la política interna como en la internacional. El Partido va a ser influenciado por las ideas browderistas, que son un antecedente del revisionismo contemporáneo, donde hay un claro abandono de la violencia revolucionaria, una táctica electorera y centrar en el "Frente Democrático Nacional". Sin embargo, la línea roja pugñó por defender las posiciones marxista-leninistas aunque fue duramente combatida y la lucha interna se resolvía a través de expulsiones.

En el segundo momento, de 1945 a 1980, se reconstituye el Partido Comunista del Perú y en cuanto a línea militar el Presidente Gonzalo establece la "**Definición y Bases del Camino**". Este segundo momento tiene dos partes: La primera del 45 al 63 que es de "Nuevos impulsos por el desarrollo del Partido e inicios de la lucha contra el revisionismo" y la segunda parte, del 63 al 80 que es del "Establecimiento de la línea política general y reconstitución del Partido".

En la primera parte del segundo momento, a mediados de la década del 50 se inicia la lucha por reactivar el Partido que había quedado deshecho después del golpe de Estado de Odría. Posteriormente, en el Partido comienza a abrirse paso la lucha contra el revisionismo; este proceso se da en medio de la repercusión de la revolución cubana y principalmente porque empieza a desenvolverse a nivel mundial la lucha entre marxismo y revisionismo. Comienza a discutirse el camino de la revolución, se vuelve a hablar de lucha armada y en el IV Congreso del Partido, en 1962, se acuerda que en el Perú son factibles las llamadas "dos vías": "la pacífica y la violenta", asimismo que "la revolución puede seguir el camino de cercar las ciudades desde el campo como de la ciudad al campo", pero, pese a esta palabrería en esencia subsistía el viejo electoreroismo concretado entonces en el llamado "Frente de Liberación Nacional", estaba el revisionismo de Jruschov. Aquí empieza a destacarse las posiciones políticas del Presidente Gonzalo que sienta bases de la línea roja y adhiere a las posiciones del Presidente Mao en la lucha entre marxismo y revisionismo.

En la segunda parte del segundo momento, de 1963 a 1980, tenemos el "Establecimiento de la línea política general y reconstitución del Partido", esta tarea la llevó adelante el Presidente Gonzalo constituyendo la fracción roja del Partido en una intensa brega de más de quince años y a través de tres políticas estratégicas:

Del 63 al 69 guió a la fracción roja bajo la política estratégica de seguir el "**Camino de cercar las ciudades desde el campo**"; del 69 al 76 guió al Partido con la política estratégica de "**Reconstitución del Partido para la guerra popular**" y del 76 al 79 con la política estratégica de "**Culminar la Reconstitución y Sentar Bases**" para el inicio de la lucha armada.

Durante la **primera política estratégica de seguir el "Camino de cercar las ciudades desde el campo"**, los comunistas del Perú son conmovidos profundamente por la lucha entre marxismo y revisionismo y las posiciones marxistas calan en la organización. En la década del 60 va a darse un gran movimiento campesino que movilizó 300 a 500 mil campesinos que lucharon por la tierra pero que no se convirtió en lucha armada por una dirección revisionista; se va a producir un gran movimiento de lucha huelguística en la clase obrera, también la lucha universitaria se desarrolla a más alto nivel. Todo esto va a repercutir en el Partido y el Presidente Gonzalo va a forjar a la fracción roja en Ayacucho, con ideas claras de que el Partido es para tomar el Poder, que debe basarse en la teoría marxista; desencadena una lucha frontal contra el revisionismo que tenía su centro en la Unión Soviética, adhiere firmemente a las posiciones del Partido Comunista de China y principalmente del Presidente Mao; plantea que: "el campo es un poderoso fermento revolucionario", "al campo y a los campesinos pobres hay que pres-

tar especialísima atención", que "nuestra revolución será del campo a la ciudad" y confluye con las distintas bases del Partido para expulsar al revisionismo y a sus encañecidos representantes Jorge del Prado, Acosta, Juan Barrio, en la IV Conferencia Nacional, enero del 64. Así nuestro Partido va a ser uno de los primeros en romper y expulsar al revisionismo de sus filas.

El Presidente Gonzalo se abocó a parar el Partido en el Comité Regional de Ayacucho; puso el centro del trabajo partidario en el campo; en la ciudad organizó a las masas pobres en la Federación de Barrios, reorganizó el Frente Estudiantil Revolucionario; pero lo trascendental es que pese a la oposición de la nueva dirección central montó el "Trabajo especial" aplicando un acuerdo partidario; esto es, el trabajo militar del regional y le dio tres funciones: política, militar y logística; posteriormente, en aguda lucha de dos líneas contra las posiciones de la dirección central que quería controlar el trabajo militar, combatió el militarismo, el mercenarismo y el foquismo. En estas circunstancias se van a dar las guerrillas del MIR, posición que expresa la lucha de nuestro pueblo desde un punto de vista pequeño burgués, sigue una línea militarista y soslaya al Partido, y a pesar del desfasamiento con el ascenso campesino mostraba la factibilidad de la lucha armada como perspectiva, siempre y cuando fuera dirigida por una línea justa y correcta y bajo la dirección del Partido; por eso el Presidente Gonzalo se opuso a que el Partido se disuelva y se ponga a la cola del MIR y del ELN en un supuesto Frente. En 1967, en la reunión de setiembre del Buró Político Ampliado nos va a plantear un Plan Estratégico donde están un conjunto de medidas que debía tomar el Comité Central para la construcción de los tres instrumentos, teniendo como tarea principal el formar las fuerzas armadas que era acuerdo de la V Conferencia Nacional del 65; esto se da en medio de una lucha de fracciones donde especialmente las fracciones de "patria roja" y la del liquidacionismo de derecha de Paredes contienden por copar la dirección del Partido, y Paredes pretende reeditar la táctica de ponerse a la cola de una facción de la gran burguesía y los de "patria roja" se van a desbordar en oportunismo de derecha.

Durante la **segunda política estratégica de "Reconstituir el Partido para la guerra popular"**, el Presidente Gonzalo va a plantear que subyace el revisionismo dentro del Partido y que es necesario la reconstitución del mismo sobre la base de unidad partidaria: el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, el pensamiento de Mariátegui y la línea política general; posiciones que fueron combatidas por las otras dos fracciones mencionadas y con el mal manejo de la lucha de dos líneas que hizo Paredes va a llevar a la explosión del Partido. El Presidente Gonzalo comprendió la necesidad de la reconstitución del Partido y la necesidad de librar una lucha interna por concretarla, barriendo el revisionismo como lo prueban los editoriales que escribió en Bandera Roja de diciembre del 67 "Desarrollar a fondo la lucha interna" y la de abril de 1968 "Profundizar e intensificar la lucha interna en la práctica revolucionaria". Va a trabajar por concretar la violencia revolucionaria en guerra popular, en el camino de cercar las ciudades desde el campo cumpliendo la tarea principal que demandaba el Partido: la construcción de las fuerzas armadas revolucionarias, planteando que la base insustituible es el desarrollo del trabajo campesino revolucionario, que sin un buen trabajo en las masas campesinas, esto es, orientado por el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, dirigido por el Partido Comunista no puede haber desarrollo de la fuerza armada ni de la guerra popular. Luego, dijo que no sólo hay que retomar la vigencia de

Mariátegui sino desarrollarlo. Establece el Programa Agrario del Partido, en mayo del 69 y el 72 establece el Plan Estratégico del Comité Regional de Ayacucho. Derrota al liquidacionismo de derecha y en el Partido quedan dos fracciones: la fracción roja fundamentalmente en Ayacucho, dirigida por el Presidente Gonzalo y la fracción "bolchevique" que principalmente actuaba en Lima, los así llamados "bolcheviques" desarrollaron una línea liquidacionista de izquierda, forma de revisionismo que aislaba al Partido de las masas, concebían que bajo el fascismo no se podía luchar, que bastaba línea y en lo militar se oponían a la guerra popular; fueron aplastados y sus cabezas huyeron, el 75.

Durante la **tercera política estratégica de "Culminar la Reconstitución y Sentar Bases" para iniciar la lucha armada**, el problema era culminar, dar por terminada la Reconstitución del Partido y sentar bases para iniciar la lucha armada; esto se va a definir en el VII Pleno de abril del 77 en que todo el Partido va a trabajar bajo la consigna de "Construir en función de la lucha armada", en lucha contra los inicios de la línea oportunista de derecha que decía que Velasco había hecho la reforma agraria, que había que organizar a los campesinos en torno a la Confederación Campesina del Perú y que la guerra popular había que hacerla por las "reivindicaciones más sentidas de las masas" olvidándose del problema de la tierra y del Poder. Y, en las ciudades desarrollaron "obrerismo" centrando a la clase en gremialismo y oponiéndose a que cumpliera su papel dirigente. Aplastadas estas posiciones, el Presidente Gonzalo pone en marcha el "Plan Nacional de Construcción", en junio del 77; decenas de cuadros son desplazados al campo en función de las necesidades estratégicas de la guerra popular y de construir Comités Regionales teniendo en cuenta las futuras Bases de Apoyo. En el VIII Pleno, de julio del 78 establece el "Esquema para la lucha armada", éste en esencia nos plantea que la guerra popular en el Perú debe desarrollar la guerra popular como una unidad tanto en campo como en ciudad, siendo el campo el teatro principal de las acciones armadas, siguiendo el camino de cercar las ciudades desde el campo y, además tener en cuenta el proceso histórico social del país en lo militar especialmente, la importancia de la Sierra y principalmente del Centro al Sur en nuestra historia, la importancia de la Capital y ubicar al Perú dentro del consorcio de América Latina, en Sudamérica, particularmente, y dentro del contexto internacional y la revolución mundial. Todo el Partido entró a reorganización general poniéndose el centro en el campo para desarrollar la forma principal de lucha y la forma principal de organización y se pusieron bases de la construcción de los tres instrumentos de la revolución.

En síntesis, todo el proceso de la Reconstitución nos deja un Partido de nuevo tipo preparado para iniciar la guerra popular y dirigirla hasta la conquista del Poder en todo el país, proceso en el cual se forjó el contingente histórico que con la ideología del proletariado y bajo la dirección del Presidente Gonzalo estaba presto a asumir la conquista del Poder a través de la guerra popular.

En el tercer momento del Partido, de 1980 a adelante, el Partido entra a dirigir la guerra popular y en cuanto a línea militar se plasma la "**Aplicación y desarrollo del Camino**"; este tercer momento tiene cuatro hitos: **1)** Definición; **2)** Preparación; **3)** Inicio; **4)** Desarrollo de la guerra de guerrillas.

1) Definición. En esencia, el Partido toma el acuerdo histórico y trascendental de iniciar la guerra popular en el Perú, fue definido en el IX Pleno Ampliado de Junio del 79. Acuerdo que fuera logrado en medio de tres intensas luchas: la primera, contra la línea oportunista de derecha que se oponía a iniciar la lucha armada negando situación revolucionaria, inexistencia de condiciones y que había "estabilidad"; se los expulsó y el Partido acordó una nueva etapa y una nueva meta. La segunda lucha fue contra una nueva línea derechista que consideraba que iniciar la lucha armada era imposible, que era un "sueño", que no había necesidad de tomar ese acuerdo porque era cuestión de principio. La tercera lucha fue con las divergencias en la izquierda, en la que se vieron los matices sobre cómo desarrollar la guerra popular estableciéndose que el matiz proletario era el del Presidente Gonzalo y por lo tanto era el que debía imponerse; todo el Partido hizo un compromiso de guiarse por la dirección del Presidente Gonzalo.

En cuanto a la construcción de las fuerzas armadas se tomó la medida de formar cuadros militares, grupos propios para acción y minar las fuerzas reaccionarias apuntando a soldados. En estrategia y táctica se replanteó el sistema orgánico.

2) Preparación. En este hito se sanciona el Programa del Partido, la línea política general de la revolución peruana y los Estatutos partidarios, se resuelven problemas de estrategia política referentes a la violencia revolucionaria, la guerra popular y Partido, Ejército y Frente Único y se asume la siguiente Decisión: "Forjar en los hechos la I Compañía! Florezca la violencia concretada en iniciar y desarrollar la lucha armada; abramos con plomo y ofrendemos nuestra sangre para escribir el nuevo capítulo de la historia del Partido y nuestro pueblo y forjemos en los hechos la I Compañía. Perú, 3 de diciembre de 1979".

El Partido preparó la lucha armada tratando dos cuestiones: 1) Problemas de Estrategia Política que dan el contenido, los objetivos de la guerra popular en perspectiva y en lo inmediato, así como las directrices que ha de tener la guerra popular, los planes militares y la construcción de los tres instrumentos y su ligazón con el nuevo Poder; 2) El Inicio de la lucha armada, este problema capital decisivo, mereció especialísima atención del Presidente Gonzalo quien estableció el "Plan de Inicio" guiado por la consigna "Iniciar la lucha armada!" que era la condensación de la política principal que debía plasmarse militarmente, y cuyo contenido comprendía: Primero, las tareas políticas a cumplir, esto es iniciar la lucha armada, boicotear las elecciones, impulsar armadamente la lucha armada por la tierra y sentar las bases de lo nuevo especialmente del Poder; segundo, formas de lucha: guerrilla, sabotaje, propaganda y agitación armadas, aniquilamiento selectivo; tercero, formas orgánicas y militares: destacamentos armados, con o sin armas modernas; cuarto, cronograma, día del inicio y duración del Plan, acciones simultáneas para fechas específicas; quinto, consignas: "Lucha Armada!", "Gobierno de obreros y campesinos!" y "Abajo el nuevo gobierno reaccionario!".

La Preparación se dio en lucha contra las posiciones derechistas que negaban condiciones y decían que el Partido no estaba preparado o que las masas no nos iban a apoyar, desertando el cabeza de estas posiciones las cuales fueron aplastadas.

3) Inicio. El 17 de Mayo de 1980 se inició la guerra popular en el Perú, "fue un desafiante golpe político de gran trascendencia que desplegando rebeldes banderas rojas e izando hoces y martillos proclamaba 'La rebelión se justifica' y 'El Poder nace del fusil', convocando al pueblo, al campesinado pobre en especial a ponerse en pie armadamente, a encender la hoguera y estremecer los Andes, a escribir la nueva Historia en los campos y entresijos de nuestra tumultuosa geografía, a derrumbar los podridos muros del orden opresor, a conquistar las cumbres, a asaltar los cielos con fusiles para abrir la nueva aurora. Los comienzos fueron modestos, casi sin armas modernas, se combatió, se avanzó y construyó de lo pequeño a lo grande y del material débil, fuego inicial, devino el gran incendio turbulento y rugiente que se expande sembrando revolución y explosionando más impetuosa guerra popular".

Este tercer hito duró de mayo a diciembre del 80 y se resolvió el problema de cómo iniciar la lucha armada, de pasar de efectivos de paz a efectivos de guerra, fue clave la militarización del Partido a través de acciones y el magistral Plan de Inicio; así nació lo nuevo: la forma principal de lucha, la lucha armada y la forma principal de organización, los destacamentos y pelotones. Las acciones más destacadas en el campo fueron las acciones guerrilleras de Airabamba y Aisarca y en la ciudad el incendio al Municipio de San Martín; siendo el boicot a las elecciones en el pueblo de Chuschi la acción que dio inicio a la guerra popular. Este plan se cumplió derrotando las posiciones derechistas que decían que el Plan era "hoxhista" y que las acciones se centraban en la ciudad, pues potenciaban la apariencia y confundían la esencia, ya que la propaganda reaccionaria daba grandes titulares a los sabotajes en ciudades y minimizaba las acciones en el campo. **Es una especificación de la guerra popular en el Perú hacer del campo el teatro principal de las acciones y de las ciudades complemento necesario.**

4) Desarrollo de la guerra de guerrillas. Se ha cumplido a través de tres planes militares: Desplegar la guerra de guerrillas, Conquistar Bases y Desarrollar Bases.

En cuanto a **Desplegar la guerra de guerrillas** se cumplió con un plan que duró de mayo 81 a diciembre 82 y tiene un período previo, de enero 81. "Abrir zonas guerrilleras en función de Bases de Apoyo"; implicó un salto ideológico-político al poner como base de unidad partidaria el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento guía del Presidente Gonzalo; militarmente se abrieron las guerrillas como un abanico en todo el país. "Conquistándose armas y medios, Removiendo el campo con acciones armadas y Batir para avanzar hacia las Bases de Apoyo" planes parciales cumplidos siendo el último "Batir" el eslabón con el siguiente plan; se avanzó en arrasar las relaciones feudales de producción apuntando contra el gamonalismo como punta de lanza y combatiendo los operativos policiales conjuntos; se cumplieron multitud de asaltos a puestos policiales y aniquilamientos selectivos al poder gamonal, generándose una gran movilización de masas campesinas que se incorporaban a las milicias, dando lugar a un vacío de Poder de la reacción y surgen así y se multiplican los Comités Populares. Aparecen así y se especifican las Bases de Apoyo.

Resaltemos las acciones como el asalto a la cárcel de la ciudad de Ayacucho dónde por primera vez actuó la Compañía, se jaqueó la ciudad y se arrancó decenas de prisioneros.

neros de guerra; los asaltos a los puestos policiales de Vilcashuamán, de Totos, de San José de Secce; los sabotajes a la red eléctrica y a las vías de comunicación; arrasamientos como los de Pincos, Toxama, Allpachaca, Huayllapampa entre otros. En las ciudades los sabotajes al capitalismo burocrático y al imperialismo, así como el apoyo a las huelgas con acciones armadas.

Aquí las posiciones derechistas que se combatieron fueron las de poder personal y feudo y también el retroceso en los hechos. Desplegar la guerra de guerrillas nos dio la más importante conquista: el nuevo Poder, los Comités Populares clandestinos que son el sustento de las Bases de Apoyo.

Ante el avance de la guerra popular el gobierno reaccionario de Belaúnde lanzó desde el comienzo mismo la persecución, la represión, la tortura, la cárcel y la muerte sobre los militantes, combatientes y las masas; han montado operativos policiales independientes y conjuntos de sus fuerzas policiales, Guardia Civil, Guardia Republicana, Policía de Investigaciones, a más de los cuerpos antisubversivos como los "sinchis". Promulgaron el D.L. N 046 verdadera ley terrorista que viola los más elementales principios del derecho penal burgués; pero el resultado de todos sus planes ha sido el más rotundo fracaso, las masas rechazaron y resistieron la agresión. Ante el surgimiento del nuevo Poder se quebró la reticencia del gobierno de Belaúnde, que al comienzo minimizó el problema para guardar su falsa imagen democrática y se impuso la necesidad de clase de los explotadores, de los grandes burgueses y terratenientes bajo amparo del imperialismo yanqui, principalmente, y se encomendó a las fuerzas armadas (Ejército, Marina de Guerra y Fuerza Aérea), a la columna vertebral del Estado, el restablecimiento del orden público con el apoyo de las fuerzas policiales, poniendo en estado de emergencia y bajo control político-militar a la región de Ayacucho, Apurímac y Huanavelica desde Diciembre del 82 hasta hoy.

El Presidente Gonzalo, ante el desarrollo de la guerra popular y la respuesta contrarrevolucionaria, que implicaba un salto cualitativo, planteó el **Gran Plan de Conquistar Bases** en el Comité Central Ampliado de Enero-Marzo del 83 donde definió las cuatro tareas políticas: reorganización general del Partido, creación del Ejército Guerrillero Popular, del Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo y su concreción como Comités Populares en el campo y como Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo en las ciudades y el Plan Militar de Conquistar Bases. Políticamente, la contradicción nuevo Estado - viejo Estado se fue abriendo paso y bajo la consigna de "Defender, desarrollar y construir" las Bases de Apoyo se desarrolla una dura contienda armada en la que la reacción lucha por restablecer el viejo Poder y la revolución por contrarrestar el nuevo Poder, esto es lo que llamamos lucha entre restablecimiento y contrarrestablecimiento y abarca los años 83 y 84. Se especificaron Planes militares para los zonales aplicando la táctica de dar vueltas y golpear el punto débil del enemigo; se cumplieron dos campañas exitosas en las que el nuevo Poder salió templado pasando su primera prueba de fuego; el Partido se fogueó y el Ejército Guerrillero Popular se desarrolló.

Las fuerzas armadas reaccionarias condujeron la guerra contrarrevolucionaria siguiendo las concepciones de su amo el imperialismo yanqui, la teoría establecida por éste sobre la guerra contrarrevolucionaria en base a su experiencia, principalmente a la extraída de Vietnam y, particularmente, de la sacada del combate contra la lucha armada en América Latina, en especial de Centro América; ésa es la fuente teórica básica a la que se añade la experiencia "antiterrorista" de Israel y de sus pares de Argentina, así como la asesoría de Alemania Federal, Taiwán, España, etc. A lo que añade la experiencia de los pocos meses de lucha antiguerrillera del año 65 y la más circunscrita de su lucha en La Convención. Las operaciones están bajo la dirección del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas que actúa según lo dispuesto por el Consejo de Defensa Nacional que encabeza el Presidente hoy Alan García, de ahí la directa e ineludible responsabilidad de éste. Estrategia contrarrevolucionaria que ha sido vencida reiteradas veces, aplastada y derrotada cabal y completamente por la guerra popular, mostrando ante el mundo una y otra vez la superioridad de la estrategia del proletariado sobre la del imperialismo.

Políticas específicas que aplicaron: masas contra masas; genocidio, fosas comunes; desapariciones hasta de pueblos enteros, en síntesis, desataron el terror blanco en el campo, especialmente en Ayacucho, Huancavelica y Apurímac. El resultado de este genocidio es de ocho mil setecientos peruanos muertos, de ellos cuatro mil setecientos asesinados de los más pobres y explotados del campesinado principalmente y de los barrios y barriadas de las ciudades y cuatro mil desaparecidos. Genocidio que no ha dado el resultado que ellos buscaban pues no aplastó la guerra popular sino que "la guerra popular arrecia golpeando contundente y desarrollándose", probando lo que el Presidente Mao enseña que la represión lo que hace es atizar la revolución.

Dentro del Plan de Conquistar Bases se ubica el "Plan del Gran Salto" que sujetándose a la estrategia política específica de "dos Repúblicas se expresen, dos caminos, dos ejes" y a la estrategia militar de "generalizar la guerra de guerrillas", ha plasmado cuatro campañas exitosas bajo las guías políticas de "Abrirnos campo político", "Contra las elecciones generales del 85, entabándolas, perturbándolas e impidiéndolas ahí dónde nos fuera factible", "Contra la asunción del nuevo gobierno aprista" y "Socavar el montaje fascista y corporativo aprista". La guerra popular se desarrolló en la región de Ayacucho, Huancavelica y Apurímac y se expandió a Pasco, Huánuco y San Martín, cubriendo un ámbito desde el departamento de Cajamarca, en la frontera con Ecuador, en el Noroeste, hasta Puno en la frontera con Bolivia en el Sureste del país golpeando y remeciendo en las ciudades, especialmente en la Capital. Así, la guerra popular ocupa la Sierra fundamentalmente, esto es el eje histórico de la sociedad peruana y su parte más atrasada y pobre, para convertirla en el gran teatro de la guerra revolucionaria; avanza en la ceja de Selva y en las cabeceras de Costa. Así, pues, la guerra popular no fue concebida en una sola región sino en varias a desarrollar simultáneamente, pero en forma desigual, con una principal que puede variar de ser necesario y todo dentro de un plan estratégicamente centralizado y tácticamente descentralizado.

Entre las acciones más saltantes vemos los golpes a las bases de combate antiguerrilleras en el departamento de Ayacucho; la destrucción de los nucleamientos; entraba-

miento al montaje de las microrregiones; en Huancavelica voladura de torres de la red eléctrica y destrucción de la red vial; arrasamiento de las asociativas agrarias de Cinto y Vichincha con reparto de ganado y apropiación de tierras; penetración en Apurímac; en el Centro emboscadas como la de Michivilca, sabotaje a la subestación de Centromín, sabotaje a la SAIS Túpac Amaru; en el Norte invasiones de tierras bajo la consigna "Conquistar la tierra!" que movilizó a 160 mil campesinos y confiscó 320 mil hectáreas mayormente pastizales y 12 mil reses, sabotaje al oleoducto norperuano, a la casa matriz del APRA en la ciudad de Trujillo, en el Sur se ha removido el problema de la tierra movilizando a más de 10 mil campesinos; en el Huallaga asalto al puesto policial de Aucayacu, arrasamiento de la gran empresa tealera, emboscada a la Guardia Republicana; en Lima Metropolitana sabotajes a embajadas como la del socialimperialismo ruso, a decenas de locales políticos del APRA, a los bancos y fábricas, todo lo que llevó a poner en estado de emergencia y toque de queda a la Capital bajo la responsabilidad de las fuerzas armadas en febrero de 1986.

Alan García Pérez prosigue la política contrarrevolucionaria de su antecesor y busca aplastar la guerra popular mediante genocidios como el de Accomarca, Llocllapampa, Umaru, Bellavista en el campo y en la Capital de la República ha desatado dos genocidios contra los prisioneros de guerra, el primero el 4 de Octubre de 1985 donde aniquilaron a 30 militantes y combatientes en la luminosa trinchera de combate de Lurigancho, pero eso no doblegó la heroica resistencia de los prisioneros de guerra quienes con su sangre plasmaron el Día del Prisionero de Guerra y, el segundo el 19 de Junio de 1986 el más vil y execrable crimen premeditado con alevosía para aplastar la guerra popular y aniquilar los prisioneros de guerra quienes con una resistencia feroz infligieron la más grave derrota política, militar y moral al genocida gobierno aprista haciendo saltar y definir su dilema de servir a la gran burguesía, a su facción burocrática para desarrollar fascismo y corporativismo, quedando para siempre bañado en sangre el genocida de García y el partido aprista. Se plasmó el Día de la Heroicidad con la trilogía monumental de los 250 muertos en las luminosas trincheras de combate de El Frontón, Lurigancho, y el Callao.

Condenamos y desenmascaramos el oportunismo y revisionismo en sus diversas variantes: pro ruso, pro chino, a los falsos mariateguistas, a todos los que han actuado y actúan como delatores sirviendo de furgón de cola a la contrarrevolución, negando y combatiendo la guerra popular y tildándola de terrorismo repitiendo lo que Reagan y la reacción peruana y mundial dicen, no pudiendo nunca probar sus imputaciones y simplemente adjetivando y condenando la violencia "venga de donde viniere" y prosiguiendo sus viejas posiciones electoreras para pretender encasillar al pueblo en el cretinismo parlamentario, hundiéndose cada día más en la salvaguarda del viejo orden, su podrido parlamento, sus farsas electoreras, su constitución y sus leyes y viven temblando de temor reverencial ante las fuerzas armadas y el golpe de Estado; condenamos la actitud rastrera y capituladora de Barrantes Lingán, sus secuaces y compinches.

La estrategia política del Gran Plan de Conquistar Bases cumplida desde 1983, a través de las dos campañas de defender, desarrollar y construir I y II y del Plan del Gran Salto con sus cuatro campañas hasta diciembre de 1986, nos muestran el avance de la

guerra popular, que estamos firmemente ligados a las masas, pese a todo lo que digan en contrario pues los hechos los desmienten irrefutablemente; la guerra popular ha conquistado el ámbito que extendiéndose en Sierra, Selva y Costa marcha vigorosa y pujante construyendo lo nuevo y abriendo el porvenir; y, las Bases de Apoyo que son la médula del camino de cercar las ciudades desde el campo han sido conquistadas.

En cuanto al Gran Plan de Desarrollar Bases tiene una ubicación especial en la guerra popular, pues, la esencia de la guerra popular es desarrollar Bases de Apoyo, por eso el Gran Plan de Desarrollar Bases tiene que ver con la construcción del nuevo Poder y su desarrollo, tiene que ver con la perspectiva que se abre de la conquista del Poder en todo el país; así, la estrategia política es Desarrollar Bases y la estrategia militar es Desarrollar la guerra popular sirviendo a la revolución mundial, Plan que se cumple mediante un plan piloto.

Para triunfar la revolución engendra y aplasta una poderosa contrarrevolución; entramos, pues, a años decisivos en que el APRA sigue sin tener un plan estratégico; habla de "nueva estrategia" pero no hay tal, lo único que puede hacer es dotar de mayores medios, dar leyes políticas, económicas y sociales, fortalecer a los militares para facilitar que las fuerzas armadas nos combatan mediante un nuevo genocidio en nuevas condiciones, tanto para nosotros como para ellos. Para nosotros el genocidio en marcha se presenta en nuevas circunstancias, ya hemos pasado el genocidio del 83 y 84 que mostró el gran repudio popular y el fortalecimiento de la revolución. La reacción no puede sino aplicar genocidio pero fortalecerá a la guerra popular; podrá haber iniciales repliegues e inflexiones pero ganaremos persistiendo en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, en nuestra política de los cinco desarrollos, en la invencibilidad de la guerra popular y en el apoyo del pueblo que hace y hará la historia siempre bajo la dirección del Partido Comunista.

Sobre las situaciones concretas y posibilidades que se nos presentan en el nuevo Gran Plan de Desarrollar Bases tener presente que:

1) Aparecen grupos armados como el MRTA y el CRP que se han refundido pero no tienen una definida concepción marxista, marchando así a servir al imperialismo, al socialimperialismo y al supuesto diálogo fascista al cual ya le han dado treguas unilaterales.

2) El APRA ya ha entrado a desenvolver fascismo y corporativismo encontrando serias y crecientes dificultades, como su creciente y sinuosa colusión y pugna con la burguesía compradora, entre otras contradicciones más importantes aún.

3) La lucha de clases se agudiza más, las masas pasan a defenderse y resistir; de darse explosiones ciudadanas, podrían ser usadas por el socialimperialismo y la reacción en general, a través de sus representantes.

4) Puede darse un golpe de Estado y, además, el propio García Pérez promover un autogolpe a fin de preservarse para el futuro.

5) En perspectiva, la reacción también podría jugar con un gobierno tipo Allende, usando al aprista Barrantes o a otro similar; dentro de esta posibilidad hay que considerar el siniestro papel de la Izquierda Unida.

6) El Estado peruano tiene problemas fronterizos que pueden atizarse en cualquier momento, como lo muestra la experiencia de otros países latinoamericanos; este problema debe verse seriamente.

7) El envío de tropas yanquis ya es un hecho real y no una simple posibilidad, su presencia está ligada a lo mismo en otros países, especialmente limítrofes y debe verse en relación con medidas militares tomadas por Brasil.

8) Las guerras imperialistas y sus agresiones siguen aumentando; y la guerra mundial por la hegemonía entre USA y URSS sigue preparándose a través de colusión y pugna de dimensión global y, en consecuencia, la guerra popular es necesidad perentoria y la guerra popular mundial insoslayable perspectiva.

Todas estas posibilidades hay que tenerlas seriamente en cuenta para manejar la guerra popular con la política al mando y, particularmente, la perspectiva de la conquista del Poder en todo el país que se puede presentar y hay que asumirla; por tanto estar ideológica, política y organizativamente firmemente preparados.

La I Campaña del Plan Piloto del Gran Plan de Desarrollar Bases ha significado el más grande remecimiento y la mayor repercusión nacional e internacional; se está fracturando más el viejo Estado, nunca había sido remecido de esta manera por nadie en el Perú. Ahora nos corresponde cumplir la necesidad política e histórica de "¡Culminar brillantemente estableciendo un hito histórico!" en la II Campaña. Entendiendo que el Plan Piloto es como la batalla inicial de todo el Gran Plan de Desarrollar Bases.

En conclusión, yendo a los ocho años de guerra popular hemos cumplido más de cuarenticinco mil acciones que revelan alta calidad de las acciones; el Partido militarizado se ha templado; el Ejército Guerrillero Popular se ha desarrollado y aumentado su belicosidad; y, tenemos cientos de organismos de nuevo Poder y las masas más pobres nos apoyan cada vez más. La guerra popular ha elevado la lucha de clases de nuestro pueblo a su forma más alta y eso repercute en la propia lucha de las masas impulsándolas a incorporarse por saltos y progresivamente a la guerra popular. Así la "guerra popular está volviendo el país al revés, el 'viejo topo' está hozando profundamente en las entrañas de la vieja sociedad, nadie lo detendrá, el futuro ya mora entre nosotros, la vieja y podrida sociedad se hunde irremediabilmente, la revolución prevalecerá. ¡Viva la guerra popular!". Nuestra tarea es desarrollar la guerra popular sirviendo a la revolución mundial bajo las banderas del marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo.

2. EL CAMINO DE CERCAR LAS CIUDADES DESDE EL CAMPO Y LA BASE DE APOYO REVOLUCIONARIA

El Presidente Mao ha establecido el camino de cercar las ciudades desde el campo y su médula las Bases de apoyo, teniendo en cuenta que los poderosos imperialistas y sus reaccionarios aliados chinos se hallaban atrincherados en las principales ciudades y que si la revolución se negaba a capitular y quería perseverar en la lucha tenía que convertir las atrasadas zonas rurales en avanzadas y sólidas Bases de apoyo, en grandes baluartes militares, políticos, económicos y culturales de la revolución desde donde luchar contra el fiero enemigo, que atacaba las zonas rurales utilizando las ciudades, y llevar paso a paso la revolución a la victoria completa a través de una guerra prolongada.

En base a esta tesis maoísta, el Presidente Gonzalo ha establecido llevar adelante una guerra popular unitaria donde el campo es el teatro principal de las acciones armadas, pues, en nuestro país tenemos una inmensa mayoría de masa campesina y ahí deben construirse las Bases de apoyo ya que, como dice el Presidente Mao: "La prolongada lucha revolucionaria sostenida en tales Bases de apoyo revolucionarias es, en lo fundamental, una guerra de guerrillas de los campesinos dirigida por el Partido Comunista de China. Por lo tanto, es erróneo ignorar la necesidad de utilizar las zonas rurales como Bases de apoyo revolucionarias, desatender el arduo trabajo en los campesinos y descuidar la guerra de guerrillas". Pero, además, el Presidente Gonzalo especifica que en las ciudades como complemento se deben llevar adelante acciones armadas ya que como lo demuestra la experiencia internacional y la nuestra, esto es factible; y, saca lección de, por ejemplo, lo que pasó a la guerrilla en Filipinas que se refundió en el campo y dejó quietas las ciudades, especialmente la Capital, provocando el aislamiento de las guerrillas. En Brasil, los revolucionarios también aplicaron acciones armadas en campo y ciudad, sólo que no especificaron cuál era principal. En Vietnam se han hecho importantes acciones armadas también en las ciudades. Asimismo, teniendo en cuenta las peculiaridades de las ciudades en América Latina, donde el porcentaje del proletariado y de masas pobres en ciudades es elevado, las masas están prestas a desarrollar acciones de complemento a las del campo; sólo que en las ciudades no se construye el nuevo Poder, Base de apoyo, sino Frente concretado en Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo con Centros de Resistencia que hacen la guerra popular y preparan la futura insurrección, que se dará cuando las fuerzas del campo asalten las ciudades en combinación con la insurrección desde dentro.

Las Bases de apoyo son las bases estratégicas sobre las cuales se apoyan las fuerzas guerrilleras para cumplir sus tareas estratégicas y lograr el objetivo tanto de conservar y aumentar sus fuerzas como de aniquilar y arrojar al enemigo. Sin tales Bases estratégicas no habría nada en que apoyarse para ejecutar cualquiera de nuestras tareas estratégicas y alcanzar el objetivo de la guerra.

El Presidente Mao plantea tres requisitos para la creación de las Bases de apoyo: tener fuerzas armadas, derrotar al enemigo y movilizar a las masas. Estos se han especificado en nuestra guerra popular cuando en 1982, aplicando el Plan de Desplegar la guerra de guerrillas en su parte de Batir al enemigo se apuntó a arrasar las relaciones

feudales de producción, se asaltaron puestos policiales, se aplicaron aniquilamientos selectivos del poder gamonal y así las fuerzas policiales abandonaron el campo y se replegaron en las capitales provinciales; las autoridades del viejo Poder renunciaron masivamente, generándose vacío de Poder y decenas de miles de masas fueron movilizadas, es en estas condiciones que surgen las Bases de apoyo que se especifican en los Comités Populares clandestinos. Es, pues, erróneo tomar dogmáticamente la experiencia china ya que si las condiciones estaban dadas y los principios regían había que construir las Bases de apoyo; acordar esto implicó una lucha contra el derechismo que argumentaba que no se había derrotado grandes fuerzas enemigas, cuando el problema es que las fuerzas enemigas habían abandonado el campo como consecuencia de la derrota de sus planes políticos y militares.

El Presidente Gonzalo ha establecido un **sistema de Bases de apoyo** rodeado por zonas guerrilleras, zonas de operaciones y puntos de acción teniendo en cuenta las condiciones políticas y sociales, la tradición de lucha, los caracteres geográficos y el desarrollo del Partido, del Ejército y de las masas.

Es fundamental sostener la validez del camino de cercar las ciudades desde el campo y su médula la Base de apoyo ya que, con guerrillas de insurrectos errantes el Ejército Guerrillero Popular no tendría la Base de apoyo que viene a ser la retaguardia que lo sustenta y tampoco se construiría nuevo Poder. **Estamos totalmente en contra del foquismo.**

3. LA GUERRA PROLONGADA

La guerra popular es prolongada porque deriva de la correlación entre los factores del enemigo y los nuestros que están determinados por las siguientes cuatro características fundamentales: La primera es que el Perú es una sociedad semifeudal y semicolonial sobre la cual se desenvuelve un capitalismo burocrático; la segunda es que el enemigo es fuerte; la tercera es que el Ejército Guerrillero Popular es débil; y, la cuarta es que el Partido Comunista dirige la guerra popular. De la primera y cuarta características se desprende que el Ejército Guerrillero Popular puede crecer y derrotar al enemigo; de la segunda y tercera características se desprende que el Ejército Guerrillero Popular no puede crecer con mucha rapidez ni derrotar pronto a su enemigo. **Estas peculiaridades determinan el carácter prolongado de la guerra.**

El enemigo es fuerte y nosotros somos débiles, en eso reside el peligro de nuestra derrota pero el enemigo tiene una sola ventaja, el numeroso contingente de sus fuerzas y el armamento con que cuenta, pero todos los demás aspectos constituyen sus puntos débiles: su objetivo es defender el viejo y podrido Poder del Estado terrateniente-burocrático; tiene una línea militar burguesa; es un ejército mercenario; no tiene disciplina consciente y su moral es baja; tiene fuertes contradicciones entre oficiales y soldados y está desprestigiado ante las masas; además, la base misma del ejército reaccionario son de procedencia obrera y campesinos quienes pueden ser desintegrados ante una guerra injusta; por lo demás las fuerzas armadas en el Perú nunca han ganado gue-

rras y son expertas en derrotas. Además, ellas han contado y cuentan con el apoyo de la reacción internacional pero nosotros contamos con el apoyo de las naciones oprimidas, de los pueblos del mundo y el proletariado internacional, que son las fuerzas nuevas.

El Ejército Guerrillero Popular tiene un solo punto débil, su insuficiente desarrollo y los restantes aspectos constituyen valiosas ventajas: lleva adelante una guerra popular por crear un nuevo Poder; tiene una línea militar proletaria, dirigido absolutamente por el Partido Comunista; está basado en el valor de clase y el heroísmo revolucionario por tanto tiene una disciplina consciente, su moral es alta y hay estrecha unión entre oficiales y soldados y es un ejército compuesto por el mismo pueblo, obreros y campesinos principalmente pobres.

Pero el hecho objetivo es que hay una disparidad grande entre las fuerzas del enemigo y las fuerzas nuestras y para pasar, nosotros, de débiles a fuertes requerimos un tiempo en el cual los defectos del enemigo se expresen y nuestras ventajas se desarrollen. **Por eso decimos que el ejército nuestro es aparentemente débil pero en esencia es fuerte** y el ejército enemigo es aparentemente fuerte pero en esencia débil. Así, para pasar de débiles a fuertes tenemos que llevar adelante la guerra prolongada y ésta tiene tres etapas: la primera es el período de la ofensiva estratégica del enemigo y la defensiva estratégica nuestra. La segunda será el período de la consolidación estratégica del enemigo y de nuestra preparación para la contraofensiva. La tercera será el período de nuestra contraofensiva estratégica y de la retirada estratégica del enemigo.

El Presidente Gonzalo así nos enseña que la guerra popular es prolongada, larga, cruenta pero victoriosa y nos dice que el tiempo de su duración se extenderá o acortará dentro de su carácter prolongado en la medida que más combatamos ceñidos a la línea militar proletaria, pues el derechismo es el peligro principal que puede causar serios tropiezos a la guerra.

Hoy nos encontramos en el período de la ofensiva estratégica del enemigo y de defensiva estratégica nuestra y tenemos que potenciar la guerra popular aplicando la guerra de guerrillas generalizada sentando bases para la siguiente etapa pagando el costo que sea necesario pero bregando porque sea el menor posible.

II. CONSTRUCCIÓN DEL EJERCITO GUERRILLERO POPULAR

Para librar la guerra popular se tiene que contar con la forma principal de organización que es el Ejército Guerrillero Popular, pues, la columna vertebral del viejo Estado es la fuerza armada reaccionaria y para destruir el viejo Estado hay que destruir sus fuerzas armadas reaccionarias y el Partido tiene que contar con un poderoso ejército: "Sin un ejército popular nada tendrá el pueblo", así nos enseña el Presidente Mao.

La construcción del Ejército se ve en la línea de construcción basada en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo. En síntesis, el Presidente Gonzalo ha aportado con incorporar las milicias al Ejército Guerrillero Popular, su creación como tal es un paso al mar armado de masas y solución de pasar de masas desorganizadas a masas militarmente organizadas.

III. ESTRATEGIA Y TÁCTICA

El Presidente Gonzalo destaca siete puntos sobre estrategia y táctica del Presidente Mao especificando algunos de ellos, a éstos hay que prestarles suma atención para la dirección de la guerra popular.

1. Sobre Estrategia y Táctica. Parte de la tesis del Presidente Mao de que la tarea de la estrategia como ciencia es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares que influyen sobre la situación de la guerra en su conjunto. La tarea de la ciencia de las campañas y de la táctica es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares de carácter parcial. Y hace un desarrollo estratégico de cómo conducir la guerra en el conjunto del país y en cada zona, teniendo en cuenta su vinculación con la situación internacional; **nos plantea los ejes, sub ejes, direcciones de movimiento y líneas de movimiento los cuales nos permiten mantener el rumbo estratégico de la guerra en cualquier circunstancia y enfrentar todo tipo de operaciones políticas y militares que monte la contrarrevolución.** Sobre esta base, establece el Plan Militar Nacional que es estratégicamente centralizado y tácticamente descentralizado, partiendo de que todo plan es una ideología, que debe reflejar la realidad y los vericuetos que ésta ha de expresar; tomando a Stalin, liga estrategia con táctica y establece los Planes estratégico-operativos que en concreto son cómo la estrategia se vincula con las operaciones tácticas; y así, cada Comité tiene que elaborar sus Planes estratégico-operativos dentro del Plan estratégico general y específicamente dentro del Plan estratégico-operativo común a todo el Partido.

La disposición correcta emana de la justa decisión del mando, todo plan militar debe basarse en reconocimientos indispensables y en un cuidadoso estudio de la situación del enemigo, la situación propia y las interrelaciones de ambas, esto es, siempre deben tenerse presentes "las dos colinas"; debe guiarse por una estrategia política y por una estrategia militar.

Para la elaboración de los Planes siempre tenemos en cuenta los siguientes lineamientos generales: **1)** La lucha de clases internacional entre revolución y contrarrevolución; la ideología; el movimiento comunista internacional; el MRI. **2)** La lucha de clases en el país; la contrarrevolución; la coyuntura política; la guerra contrasubversiva. **3)** El desarrollo de la guerra popular; balance; leyes y lecciones. **4)** Necesidad de investigar. **5)** La guerra popular y la construcción. **6)** La guerra popular y las masas. **7)** La lucha de dos líneas. **8)** Programación y Cronograma. **9)** Actitud y consignas. "¡Ser superiores a las dificultades y conquistar victorias más altas!".

En casi 8 años de guerra popular tenemos cuatro planes: Plan de Inicio; Plan de Desplegar; Plan de Conquistar Bases; y, Plan de Desarrollar Bases.

2. Principio básico de la guerra. Todos los principios orientadores de las operaciones militares provienen de un solo principio básico: hacer todo lo posible por conservar las propias fuerzas y aniquilar las del enemigo. Toda guerra impone un precio, a veces sumamente elevado y para conservar nuestras fuerzas tenemos que aniquilar las del enemigo, pero para aniquilar al enemigo tenemos que pagar un costo a fin de preservar el conjunto. El Presidente Gonzalo nos enseña que hay que estar dispuestos a pagar el más alto costo de la guerra pero que debemos bregar porque éste sea el menor posible, es una contradicción y el problema reside en actitud y buena planificación y es principalmente una cuestión de mandos. Nos forja en el "reto a la muerte", en "heroicidad revolucionaria" y en "conquistar lauros a la muerte". En la guerra siempre vemos los dos aspectos, el destructivo y el constructivo y principal es el segundo.

3. La táctica guerrillera o táctica básica. "Cuando el enemigo avanza, retrocedemos; cuando el enemigo se detiene, le hostigamos; cuando el enemigo se fatiga, le atacamos; cuando el enemigo se retira, le perseguimos". Esta táctica básica hay que encarnarla y aplicarla dando vueltas con el enemigo y buscando su punto débil para golpearlo.

4. Campañas de "cerco y aniquilamiento" y las contracampañas, forma principal de la guerra popular. Es una ley que la contrarrevolución para aplastar la revolución desate campañas de "cerco y aniquilamiento" contra cada unidad del Ejército Guerrillero Popular o contra las Bases de apoyo; las operaciones del Ejército Guerrillero Popular adoptan la forma de contracampañas y el Presidente Mao ha establecido nueve pasos para aplastar una campaña de "cerco y aniquilamiento": **1)** La defensa activa; **2)** La preparación de una contracampaña; **3)** La retirada estratégica; **4)** La contraofensiva estratégica; **5)** La iniciación de la contraofensiva; **6)** La concentración de fuerzas; **7)** La guerra de movilidad; **8)** La guerra de decisión rápida; y, **9)** La guerra de aniquilamiento. El Presidente Gonzalo aplicando esta ley a las condiciones de nuestra guerra popular nos ha planteado las cinco partes de la campaña, las cuales nos permiten derrotar los planes políticos y militares de la reacción; teniendo cada campaña un objetivo político y militar específico cumpliéndose con sorpresa, golpeando cuando queremos, donde queremos y como queremos. También ha especificado los cinco pasos que debe seguir cada una de las acciones militares sirviendo siempre al objetivo político, combatiéndose los criterios de acción por acción. Nos remarca la importancia de diferenciar la esencia de la apariencia de los movimientos del enemigo; y también nos ha establecido las cuatro formas de lucha de la guerra popular: **1)** La acción guerrillera con sus dos formas el asalto y la emboscada; **2)** El sabotaje; **3)** Aniquilamiento selectivo; y **4)** Propaganda y agitación armadas; así como los diversos procedimientos.

5. Papel estratégico de la guerra de guerrillas. El Presidente Mao ha elevado la guerra de guerrillas a nivel de estrategia, antes de él solamente se la consideraba como un problema táctico, que no servía a decidir el desenlace de la guerra; pero si bien la guerra de guerrillas no decide la guerra porque ésta necesita de guerra regular, cumple

una serie de tareas estratégicas que llevan al desenlace favorable de la guerra. Concebimos la guerra de guerrillas en vasta escala, guerra de guerrillas generalizada que tiene que sostener la guerra prolongada y encarnizada, de ahí que apliquemos los 6 problemas estratégicos de la guerra de guerrillas: **1)** Iniciativa, flexibilidad y planificación en la realización de operaciones ofensivas dentro de la guerra defensiva, batallas de decisión rápida dentro de la guerra prolongada y operaciones en las líneas exteriores dentro de la guerra en las líneas interiores. **2)** Coordinación con la guerra regular. **3)** Creación de Bases de apoyo. **4)** Defensa estratégica y ataque estratégico en la guerra de guerrillas. **5)** Transformación de la guerra de guerrillas en guerra de movimientos. **6)** Relaciones de mando.

6. Los diez principios militares. En diciembre de 1947 el Presidente Mao sintetizó magistralmente en 10 principios militares la línea estratégica justa y correcta seguida en más de 20 años de guerra popular, como se ve en su escrito "La situación actual y nuestras tareas", parte tercera. Estos principios nosotros los aplicamos y es muy importante profundizar su encarnamiento.

7. Resumen brillante de estrategia y táctica. El Presidente Mao ha resumido de manera brillante la estrategia y la táctica de la guerra popular en la siguiente frase: **"Ustedes combaten a su manera y nosotros a la nuestra: combatimos cuando podemos vencer y nos marchamos cuando no podemos"**.

"En otras palabras, ustedes se apoyan en el armamento moderno y nosotros en las masas populares con una alta conciencia revolucionaria; ustedes ponen en pleno juego su superioridad y nosotros la nuestra; ustedes tienen sus métodos de combate y nosotros los nuestros. Cuando ustedes quieren atacarnos, no les permitimos hacerlo y ni siquiera encontrarnos. Pero cuando nosotros los atacamos a ustedes, damos en el blanco, les asestamos golpes certeros y los aniquilamos. Cuando podemos aniquilarlos, lo hacemos con toda decisión; cuando no podemos aniquilarlos, tampoco nos dejamos aniquilar por ustedes. El no combatir cuando hay posibilidad de vencer es oportunismo. El obstinarse en combatir cuando no hay posibilidad de vencer es aventurerismo. Todas nuestras orientaciones estratégicas y tácticas se basan en nuestra voluntad de combatir. Nuestro reconocimiento de la necesidad de marcharnos se basa ante todo en nuestro reconocimiento de la necesidad de combatir. Cuando nos marchamos, lo hacemos siempre con miras a combatir y a aniquilar final y completamente al enemigo. Sólo apoyándonos en las amplias masas populares, podemos llevar a la práctica esta estrategia y esta táctica. Y aplicándolas, podemos poner en pleno juego la superioridad de la guerra popular y constreñir al enemigo a la posición pasiva de ser golpeado, por superior que sea en equipos y sean cuales fueren los medios que emplee, conservando siempre la iniciativa en nuestras manos". Citado en "¡Viva el triunfo de la guerra popular!", setiembre de 1965.

La aplicación de este principio nos permite demostrar la invencibilidad de la estrategia superior de la guerra popular, porque el proletariado como última clase en la historia ha creado su forma superior de guerra y ninguna otra clase, entre ellas la burguesía con sus más altos estrategas políticos y militares es capaz de vencerla, que sueña la

reacción en elaborar "estrategias superiores" a la guerra popular porque están condenadas al fracaso ya que están contra la historia. Nuestra guerra popular en casi ocho años arde victoriosa demostrando la invencibilidad de la guerra popular.

Los militantes del Partido Comunista del Perú asumimos cabal y completamente la línea militar del Partido, establecida por el Presidente Gonzalo que basándose en lo más alto que ha creado el proletariado internacional, el marxismo-leninismo-maoísmo ha especificado con el pensamiento Gonzalo nuestra línea militar, dotándonos de una arma invencible, la guerra popular unitaria campo principal y ciudad complemento, que como forma principal de lucha la llevamos adelante siendo una antorcha encendida ante el mundo pregonando la validez universal del siempre vivo marxismo-leninismo-maoísmo.

¡VIVA LA LÍNEA MILITAR DEL PARTIDO!
¡LA GUERRA POPULAR ES INVENCIBLE!

LÍNEA DE CONSTRUCCIÓN DE LOS TRES INSTRUMENTOS DE LA REVOLUCIÓN

INTRODUCCIÓN

El Presidente Gonzalo establece la línea de la construcción de los tres instrumentos de la revolución enarbolando, defendiendo y aplicando el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo.

Nos enseña que Marx dijo que la clase obrera crea organizaciones a su imagen y semejanza, esto es, organizaciones propias. En el siglo XIX con Marx y Engels partimos dotados de una concepción científica, con doctrina propia, con objetivo propio, con meta común, cómo tomar el Poder y el medio para hacerlo: la violencia revolucionaria; todo esto en lucha de dos líneas bastante dura. Marx sentó que el proletariado no puede actuar como clase más que constituyéndose él mismo en partido político distinto y opuesto a todos los partidos políticos creados por las clases poseedoras. Que por tanto el proletariado desde que aparece en un proceso prolongado crea sus formas de lucha y sus formas de organización propias, que así **el Partido es la forma más alta de organización, el ejército la forma principal de organización y el Frente es el tercer instrumento, que todos estos tres instrumentos son para tomar el Poder** por medio de la violencia revolucionaria. Nos dice que Engels a fines del siglo XIX llegó a la conclusión que la clase no tenía ni las formas orgánicas ni las formas militares propias para tomar el Poder y mantenerlo, pero nunca dijo que abandonáramos la revolución sino que trabajáramos por ella buscando la solución a esos problemas pendientes, esto hay que entenderlo bien pues los revisionistas lo tuercen para vender su oportunismo.

Que en el siglo XX Lenin comprendió que la revolución estaba madura y crea el Partido proletario de nuevo tipo, plasma la forma de lucha: la insurrección y la forma de organización: los destacamentos, que eran formas móviles y que superaban las barricadas del siglo pasado, que eran formas fijas. **Lenin plantea la necesidad de crear organizaciones nuevas, clandestinas, pues, el paso a las acciones revolucionarias significaba la disolución de las organizaciones legales por la policía y que este tránsito sólo es posible si se realiza pasando por encima de los antiguos líderes, pasando por encima del viejo Partido, destruyéndolo.** Que el Partido debía tomar como ejemplo al ejército moderno, con disciplina propia y con una única voluntad y ser flexible.

Que con **el Presidente Mao la clase comprende la necesidad de construir los tres instrumentos de la revolución: Partido, Ejército y Frente Único interrelacionadamente.** Así resuelve la construcción de los tres instrumentos en un país atrasado, semi-feudal y semicolonial, a través de la guerra popular. En concreto **resuelve la construc-**

ción del Partido en torno al fusil y que es el heroico combatiente que dirige su propia construcción, al Ejército y al Frente.

El Presidente Gonzalo plantea la militarización de los Partidos Comunistas y la construcción concéntrica de los tres instrumentos. La militarización de los Partidos Comunistas es directriz política que tiene contenido estratégico, pues, es **"el conjunto de transformaciones, cambios y reajustes que necesita para dirigir la guerra popular como forma principal de lucha que genere el nuevo Estado"** por tanto la militarización de los Partidos Comunistas es **clave para la revolución democrática, la socialista y las culturales.**

Define el principio de la construcción: "Sobre la base ideológico-política, construir simultáneamente lo organizativo, en medio de la lucha de clases y la lucha de dos líneas, todo dentro y en función de la lucha armada por la conquista del Poder".

Además, **liga todo el proceso de la construcción con la fluidez de la guerra popular** partiendo de que "la movilidad de las operaciones militares y la variabilidad de nuestro territorio dan a todos los trabajos de construcción... un carácter variable", como dice el Presidente Mao.

Así, **para ver la línea de construcción hay que partir de las formas de lucha y las formas de organización; del principio de construcción y de la construcción ligada a la fluidez de la guerra popular que es la forma principal de lucha hoy en el mundo.**

1. SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO

- **Carácter del Partido. Nos basamos en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, principalmente pensamiento Gonzalo**, esto es en la ideología del proletariado expresión más alta de la humanidad única verdadera, científica e invencible. **Luchamos por el Programa Comunista** cuya esencia es organizar y dirigir la lucha de clases del proletariado porque éste conquiste el poder político, realice la revolución democrática, la revolución socialista y las revoluciones culturales hacia el Comunismo meta inalterable hacia la cual marchamos. Contamos con **la línea política general de la revolución, esto es con las leyes que rigen la lucha de clases por la toma del Poder**; establecida por el Presidente Gonzalo **con sus cinco elementos**: 1) Línea internacional; 2) Revolución democrática; 3) Línea militar; 4) Línea de construcción de los tres instrumentos de la revolución; y, 5) Línea de masas. **La línea militar es el centro de la línea política general.** Nos forjamos en el **internacionalismo proletario** pues concebimos nuestra revolución como parte de la **revolución proletaria mundial**. Y mantenemos **independencia ideológica, política y organizativa** apoyándonos en nuestros propios esfuerzos y en las masas.

Partido de nuevo tipo que ha generado al Jefe de la revolución peruana, el Presidente Gonzalo, el más grande marxista-leninista-maoísta viviente, que dirige el Partido, es garantía de triunfo de la revolución y nos llevará hasta el Comunismo.

- **La militarización del Partido Comunista y la construcción concéntrica.** El Presidente Gonzalo plantea la tesis de que a los Partidos Comunistas del mundo les corresponde militarizarse **por tres razones:**

Primero, porque estamos en la ofensiva estratégica de la revolución mundial, vivimos el barrimiento del imperialismo y la reacción de la faz de la Tierra en los próximos 50 a 100 años, época signada por la violencia en que se expresan todo tipo de guerras, veamos cómo la reacción está militarizándose cada vez más, militarizando los viejos Estados, su economía, desarrollando guerras de agresión, traficando con las luchas de los pueblos y apuntando a una guerra mundial, pero siendo la revolución la tendencia principal en el mundo **la tarea de los Partidos Comunistas es enarbolar la revolución plasmando la forma principal de lucha: la guerra popular, para oponer la guerra revolucionaria mundial a la guerra contrarrevolucionaria mundial.**

Segundo, porque hay que conjurar la restauración capitalista. La burguesía cuando pierde el Poder se introduce dentro del Partido, utiliza al ejército y busca usurpar el Poder, destruir la dictadura del proletariado para restaurar el capitalismo, por tanto los Partidos Comunistas deben militarizarse y ejercer la dictadura omnímoda de los tres instrumentos, **forjarse en la guerra popular y potenciar la organización armada de las masas, la milicia popular,** para que engulla al ejército. Por esto nos dice "forjar a los militantes como comunistas, primero y principalmente, como combatientes y como administradores"; **por eso todo militante está forjado en la guerra popular y alerta contra cualquier intento de restauración.**

Tercero, porque marchamos a una sociedad militarizada. Militarizando el Partido plasmamos un paso hacia la militarización de la sociedad que es la **perspectiva estratégica para garantizar la dictadura del proletariado.** La sociedad militarizada es el mar armado de masas de que nos hablaban Marx y Engels, que cautela la conquista y la defensa del Poder conquistado. Tomamos la experiencia de la revolución china, de la base antijaponesa de Yenán que era una sociedad militarizada donde de la boca de los fusiles nacía todo, Partido, Ejército, Estado, nueva política, nueva economía, nueva cultura. Y así desarrollar el comunismo de guerra.

En la I Conferencia Nacional, noviembre de 1979, el Presidente Gonzalo planteó la tesis de la necesidad de la militarización del Partido Comunista del Perú; luego, en los primeros meses de 1980 cuando el Partido se preparaba para iniciar la guerra popular planteó desarrollar la militarización del Partido a través de acciones, basándose en el gran Lenin que dice reducir el trabajo no militar para centrarlo en lo militar, que concluían los tiempos de paz y entrábamos a los tiempos de guerra por lo que todos los efectivos debían ser militarizados, así, **tomando al Partido como eje de todo construir en su entorno el Ejército y con estos instrumentos, con la masa en guerra popular construir en torno a ambos el nuevo Estado.** Que la militarización del Partido sólo puede ser llevada adelante a través de acciones concretas de la lucha de clases, de acciones concretas de tipo militar; esto no quiere decir que sólo realicemos, exclusivamente, acciones militares de diverso tipo (acción guerrillera, sabotajes, aniquilamiento selectivo, propaganda y agitación armadas), sino que debemos realizar principalmen-

te estas formas de lucha a fin de incentivar y desarrollar la lucha de clases adoctrinándola con hechos, en este tipo de acciones como formas de lucha principal de la guerra popular.

La militarización del Partido tiene sus antecedentes en Lenin y en el Presidente Mao, pero es un problema nuevo desarrollado por el Presidente Gonzalo teniendo en cuenta las nuevas circunstancias de la lucha de clases y hay que ver que se presentarán problemas nuevos que a través de la experiencia se irán resolviendo. Que implicará necesariamente un proceso de lucha entre lo viejo y lo nuevo para que se desarrolle más siendo la guerra la forma más alta de resolver las contradicciones, potencia las facultades de los hombres para encontrar las soluciones. **Es la militarización del Partido la que nos ha permitido iniciar y desarrollar la guerra popular;** y, consideramos que esta experiencia tiene validez universal por lo cual es una demanda y necesidad que los Partidos Comunistas del mundo se militaricen.

La construcción concéntrica de los tres instrumentos es la plasmación orgánica de la militarización del Partido y en síntesis se resume en lo que el Presidente Gonzalo enseña: **"El Partido es el eje de todo, dirige omnímodamente los tres instrumentos, su propia construcción, absolutamente al ejército y al nuevo Estado como dictadura conjunta apuntando a la dictadura del proletariado"**.

- **Los seis aspectos de la construcción del Partido. La construcción ideológica.** Se forja la militancia en la base de unidad partidaria el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, principalmente pensamiento Gonzalo; decimos marxismo-leninismo-maoísmo porque es la ideología universal del proletariado, última clase de la historia, ideología que debe aplicarse a las condiciones concretas de cada revolución y generar su pensamiento guía, en nuestro caso, la revolución peruana ha generado el pensamiento Gonzalo porque el Presidente Gonzalo es la más alta expresión de la fusión de la ideología universal con la práctica concreta de la revolución peruana.

La construcción política. Se forja la militancia en Programa y Estatutos; línea política general y línea militar como centro, líneas específicas; política general, políticas específicas; y, planes militares del Partido. **La política siempre debe estar al mando y es nuestro punto fuerte.**

La construcción orgánica. Lo orgánico sigue a lo político y teniendo en cuenta que no basta línea simultáneamente hay que montar los aparatos orgánicos viendo la estructura orgánica, el sistema orgánico y el trabajo partidario. Estructura orgánica, el Partido se basa en el centralismo democrático, principalmente en el centralismo; se establecen dos redes partidarias armadas, la red territorial que abarca una jurisdicción y la red móvil cuya estructura se desplaza. Sistema orgánico es la distribución de las fuerzas en función del punto principal y secundarios donde actúa la revolución. Trabajo partidario es la relación entre trabajo secreto que es principal y trabajo abierto; importancia de las cinco necesidades: el centralismo democrático, la clandestinidad, la disciplina, la vigilancia y el secreto, particularmente del centralismo democrático.

La dirección. Somos plenamente conscientes de que ninguna clase ha logrado en la historia instaurar su dominio si no ha promovido a sus jefes políticos, a sus representantes de vanguardia, capaces de organizar el movimiento y dirigirlo; y el proletariado peruano en medio de la lucha de clases ha generado la dirección de la revolución y su más alta expresión: la Jefatura del Presidente Gonzalo que maneja la teoría revolucionaria, tiene un conocimiento de la Historia y una comprensión profunda del movimiento práctico; quien en dura lucha de dos líneas ha derrotado al revisionismo, al liquidacionismo de derecha e izquierda, a la línea oportunista de derecha y al derechismo; ha reconstituido el Partido, lo dirige en guerra popular y ha devenido en el más grande marxista-leninista-maoísta viviente, gran estrategia político y militar, filósofo; maestro de comunistas, centro de unificación partidaria. **La reacción tiene dos principios para destruir la revolución: aniquilar dirección y aislar la guerrilla de las masas pero en síntesis su problema es aniquilar dirección pues es la que permite mantener el rumbo y materializarlo.** Nuestro Partido ha definido que la dirección es clave y es obligación de todos los militantes bregar constantemente por defender y preservar la dirección del Partido y muy especialmente la dirección del Presidente Gonzalo, nuestra jefatura, contra cualquier ataque dentro y fuera del Partido y sujetarnos a su dirección y mando personal enarbolando las consignas de "Aprender del Presidente Gonzalo" y "Encarnar el pensamiento Gonzalo".

Nos basamos en la dirección colectiva y en la dirección unipersonal y tenemos en cuenta el papel de los dirigentes y cómo a través de la guerra popular, en medio de la renovación de dirección, se está cuajando y templando la dirección de la revolución. **Mantenemos el principio de que el mando nunca muere.**

Los marxista-leninista-maoístas, pensamiento Gonzalo nos sujetamos al Presidente Gonzalo y encarnamos el pensamiento Gonzalo.

Lucha de dos líneas. El Partido es una contradicción dónde se expresa la lucha de clases como lucha de dos líneas entre izquierda y derecha. La lucha de dos líneas es la que motoriza el desarrollo del Partido, de su manejo justo y correcto deriva que la izquierda se imponga. Combatimos la conciliación porque amamanta la derecha; y el principio de la crítica y la autocrítica, todos, militantes, cuadros, dirigentes deben practicarla, combatientes y masas también, asumiendo la filosofía de la lucha y **yendo contra la corriente**, teniendo en cuenta que el Comité Central es el vórtice de la tormenta, pues, ahí se expresa la más aguda contienda de clases. El manejo justo y correcto que hace el Presidente Gonzalo de la lucha de dos líneas ha servido para mantener la unidad del Partido y desarrollar la guerra popular; tiene en general al revisionismo como peligro principal aunque en el Partido sigue desenvolviéndose contra criterios, opiniones, actitudes y posiciones de derecha, como lucha en el seno del pueblo. **Es necesario organizar la lucha de dos líneas para imponer la línea del Partido**, mediante un plan para desarrollarla organizadamente.

Trabajo de Masas. Aplicamos el principio de: "Las masas hacen la historia". El Partido dirige la lucha de masas en función del Poder que es la principal reivindicación; desenvolvemos el trabajo de masas en y para la guerra popular basándonos en las masas

básicas, obreros y campesinos principalmente pobres, en la pequeña burguesía y neutralizamos o ganamos a la burguesía media según las condiciones. Nos sujetamos a la **ley de incorporación de las masas** y a la única táctica marxista de "ir a lo hondo y profundo", educarlas en la violencia revolucionaria y en la lucha implacable contra el revisionismo. **El trabajo de masas del Partido se hace a través del Ejército** y se moviliza, politiza, organiza y arma a las masas en nuevo Poder en campo y en Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo en ciudades.

En síntesis, por la brega y dirección del Presidente Gonzalo **tenemos un Partido marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo, Partido de nuevo tipo que dirige la guerra popular y ha abierto la perspectiva de la conquista del Poder total en el país sirviendo a la revolución mundial.**

2. SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL EJERCITO GUERRILLERO POPULAR

- **Carácter del Ejército.** El Ejército Guerrillero Popular es un ejército de nuevo tipo que cumple las tareas políticas de la revolución establecidas por el Partido. Aplica el principio maoísta "El Partido manda al fusil y jamás permitiremos que el fusil mande al Partido". Cumple tres tareas: **combatir** que es principal, como corresponde a la forma principal de organización; **movilizar**, es muy importante y por la cual se cumple el trabajo de masas del Partido, politiza, moviliza, organiza y arma a las masas; **producir**, aplicando el autosostenimiento, buscando no ser carga para las masas. Es un ejército en lo fundamental campesino dirigido absolutamente por el Partido. El Presidente Gonzalo nos enseña: "Las legiones de hierro del Ejército Guerrillero Popular se sustentan en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento guía, que es la base de su invencibilidad; y son forjados en la vida dura, el sacrificio y el reto a la muerte, que las elevan hasta la heroicidad revolucionaria".

- **El Ejército Guerrillero Popular.** Marx planteó que el proletariado tenía necesidad de un ejército propio y la tesis del armamento general del pueblo. Lenin creó el Ejército Rojo y estableció la tesis de la milicia popular con funciones de policía, ejército y administración. El Presidente Mao desarrolló la construcción de las fuerzas armadas revolucionarias con la inmensa participación de las masas. La guerra popular concreta su carácter de masas en tres grandes coordinaciones.

El Presidente Gonzalo basándose en estas tesis marxista-leninista-maoístas y teniendo en cuenta la situación específica de la guerra popular planteó la conformación de un Ejército Guerrillero Popular. Desde la Preparación de la guerra popular el Presidente Gonzalo concibió la necesidad de construir la forma principal de organización para llevar adelante la guerra popular, derrotar al enemigo y construir el nuevo Estado. Y el 3 de diciembre del 79 se acordó conformar la "I Compañía de la I División del Ejército Rojo"; en 1980, con el Inicio, se plasmaron los destacamentos y pelotones y nos propusimos el pasar de masas desorganizadas a masas militarmente organizadas.

El 83 necesitábamos dar un salto en la construcción de las fuerzas armadas revolucionarias, se nos presentó un gran crecimiento de las milicias populares lo que demostraba cómo las masas querían combatir; además, las fuerzas armadas reaccionarias habían ingresado a combatirnos. Así en el CCA de marzo de ese año, el Presidente Gonzalo propuso plasmar el Ejército Guerrillero Popular. ¿Por qué Ejército?, porque era una necesidad política para enfrentar al enemigo y desarrollar la guerra popular. Todo el Partido lo acordó en medio de la lucha de dos líneas contra el derechismo que se opuso a la incorporación de las milicias al Ejército. ¿Por qué guerrillero?, porque aplica la guerra de guerrillas en el hito de "Desarrollar la guerra de guerrillas"; no es un ejército regular sino guerrillero pero sus características permitirían incluso, si fuera necesario, desenvolverse como una especie de ejército regular. ¿Por qué popular?, porque está conformado por las masas populares, por los campesinos principalmente pobres; sirven al pueblo, pues, representan sus intereses. **Una situación muy importante es cómo el Presidente Gonzalo concibe el Ejército Guerrillero Popular incorporando a las milicias populares, conformado por tres fuerzas: principales, locales y de base, que actúa en campo principal y en ciudad como complemento; esto es un gran paso hacia el mar armado de masas.**

- La construcción del Ejército Guerrillero Popular.

La formación del ejército se basa en los hombres y no en las armas; nuestro ejército está compuesto por campesinos principalmente pobres, proletariado y pequeña burguesía; arranca las armas al enemigo y también usa toda clase de armas elementales. Nuestra consigna es "¡Conquistar armas!" al enemigo pagando todo el costo necesario. La formación debe diferenciarse de la construcción.

La construcción ideológico-política es principal, se basa en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo; en las líneas políticas y militares del Partido, estando bajo dirección partidaria todo su trabajo político y de masas. Se organiza Partido en todos los niveles del ejército, se aplica el doble mando: político y militar, y se desenvuelve la lucha de dos líneas entre la línea militar proletaria y la línea militar burguesa. Además el ejército revolucionario demanda la conformación de tres Departamentos: Político, Militar y Logístico.

La construcción militar es importante. Armado con la teoría y práctica de la guerra popular, la línea militar y los planes militares del Partido, se organiza en pelotones, compañías y batallones en el campo y en las ciudades en destacamentos especiales, destacamentos y milicias populares. Esta construcción se basa también en la lucha de dos líneas. Las tres fuerzas: principales, locales y de base cumplen un papel específico como sostén del nuevo Estado. "¡Desarrollar las compañías, fortalecer los pelotones apuntando a batallones!" sigue siendo una consigna válida.

La instrucción es necesaria e indispensable. Apunta a elevar la belicosidad; el ensayo no se puede soslayar y el don de mando es clave para la acción. El adiestramiento especializa, eleva las formas de lucha. La organización del valor tiene carácter de clase

y potencia la belicosidad porque se combate con desinterés absoluto y pleno convencimiento de la justicia de nuestra causa.

En síntesis, el Presidente Gonzalo ha creado el Ejército Guerrillero Popular como ejército de nuevo tipo, ha establecido la línea de su construcción basado en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo para que cumpla las tareas políticas de la revolución. Es un ejemplo ante el mundo y sirve a la revolución mundial.

3. SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO ESTADO.

- **Carácter del nuevo Estado.** El Poder es la tarea central de la revolución y el Frente es el tercer instrumento; así aplicando la magistral tesis del Presidente Mao "Sobre la Nueva Democracia", el Presidente Gonzalo nos enseña que concebimos una dictadura conjunta que plasma la República Popular de Nueva Democracia. Partiendo de la ligazón entre Estado-Frente, se concreta el Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo a partir de Comités Populares en el campo y en las ciudades simplemente como Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo. El nuevo Estado lo construimos en el campo hasta finalmente plasmar el Poder en todo el país.

Como sistema de estado es una dictadura conjunta de obreros, campesinos, principalmente pobres, y pequeña burguesía que respeta los intereses de la burguesía media bajo dirección del proletariado representado por el Partido que aplica su hegemonía a través de la alianza obrero-campesina. Como sistema de gobierno funciona a través de Asambleas Populares.

- **El nuevo Estado y la fluidez de la guerra. La construcción del nuevo Estado sigue la fluidez de la guerra popular, puede expandirse o contraerse, desaparecer en un lugar y aparecer en otro. Es fluido.** Como nos enseña el Presidente Mao: "Nuestra República democrática de obreros y campesinos es un Estado, pero actualmente no lo es en el pleno sentido de la palabra... nuestro Poder está todavía muy lejos de tener la forma completa de Estado... nuestro territorio es aún muy pequeño y el enemigo sueña constantemente con aniquilarnos".

Tener siempre en cuenta el sistema de Bases de Apoyo, de zonas guerrilleras, de zonas de operaciones y puntos de acciones, pues constituyen el ámbito en el cual se desenvuelve el nuevo Estado y es clave para mantener el rumbo estratégico; dentro de tal ámbito se mueve como su columna vertebral, el EGP, dirigido por el Partido.

- **La construcción del nuevo Estado.** "¡Fortalecer los Comités Populares, desarrollar las Bases y hacer avanzar la República Popular de Nueva Democracia!", es la consigna que sigue guiando su construcción.

Luchamos por un Poder para el proletariado y el pueblo no por un poder personal. Estamos en contra del errantismo y del soslayamiento de las Bases de Apoyo.

El nuevo Estado se construye en medio de la guerra popular y sigue un proceso de desarrollo específico, construyéndose en nuestro caso primero en el campo hasta cercar las ciudades y plasmarlo en todo el país; proceso en el que va destruyéndose el viejo Estado y expresándose la contradicción viejo Estado-nuevo Estado; haciendo fracasar todos los planes políticos y militares de la reacción e incorporando a las masas.

El Presidente Gonzalo en la Conferencia Nacional Ampliada de noviembre de 1979 estableció la relación entre Frente-Nuevo Estado aplicando la teoría del Presidente Mao; y en la I Escuela Militar de abril de 1980, nos dijo: "...en nuestra mente, en nuestro corazón, en nuestra voluntad va invívito el Poder popular, lo llevamos nosotros... Camaradas, no olvidemos el Poder popular, el Estado de la clase obrera; el Estado de obreros y campesinos marcha con nosotros, lo llevamos en la punta de los fusiles, anida en nuestra mente, palpita en nuestras manos y estará con nosotros siempre ardiendo en nuestro corazón. No lo olvidemos nunca, es lo primero que debe estar en la mente. Camaradas, nacerá frágil, débil porque será nuevo pero su destino será desarrollarse a través del cambio, de la variación, de la fragilidad, como una tierna planta. Las raíces que pondremos desde el inicio que sean el futuro de un vigoroso Estado. Todo eso camaradas, comienza a nacer de las más modestas y simples acciones que mañana hemos de iniciar". En 1980 surgen los Comités de Reparto, germen del nuevo Estado; en 1982 surgen los primeros Comités Populares los que se van a multiplicar a fines de ese mismo año, llevando a la reacción a disponer el ingreso de las fuerzas armadas reaccionarias a combatir la guerra popular pues vio amenazado su Poder. En 1983 acordamos el Gran Plan de Conquistar Bases una de cuyas tareas era la conformación del Comité Organizador de la República Popular de Nueva Democracia. A partir de allí hemos seguido la lucha entre el restablecimiento del viejo Poder por el enemigo y el contrarrestablecimiento del nuevo Poder, aplicando la defensa, desarrollo y construcción.

Así, el nuevo Poder atravesando el baño de sangre se desarrolla, los Comités Populares se están templando en duro combate contra el enemigo regándose con la sangre de las masas campesinas, de los combatientes y de los militantes.

En el Comité Central Ampliado de Marzo 83, el Presidente Gonzalo desarrolla más la línea de construcción del Frente-Nuevo Estado. Plantea los niveles en que se organiza el nuevo Estado: Comités Populares; Bases de apoyo y República Popular de Nueva Democracia. Las funciones de la Base de apoyo y del Comité Organizador de la República Popular de Nueva Democracia son de dirección, planificación y organización; y cada Base debe elaborar su propio Plan específico.

Establece que los Comités Populares son concreciones del nuevo Estado, son Comités del Frente Único; dirigidos por Comisarios que asumen funciones estatales por encargo, elegidos en la Asambleas de Representantes y sujetos a remoción. Son hasta

hoy, clandestinos, marchan con Comisiones, dirigidos por el Partido aplicando los "tres tercios": un tercio de comunistas, un tercio de campesinos y un tercio de progresistas y sostenido por el Ejército; aplican la dictadura popular, la coerción y la seguridad ejerciendo con firmeza y decisión la violencia a fin de defender al nuevo Poder contra sus enemigos y proteger los derechos del pueblo.

El conjunto de Comités Populares constituyen la Base de Apoyo y el conjunto de Bases de Apoyo es el collar que arma la República Popular de Nueva Democracia, hoy en formación. Hemos pasado de Conquistar Bases a Desarrollar Bases que es la estrategia política actual. Tenemos que sembrar más y más nuevo Poder por lo cual tenemos que aplicar las cinco formas establecidas máxime **hoy cuando las condiciones se enrumban en perspectiva a la conquista del Poder en todo el país.**

En síntesis, el Presidente Gonzalo ha establecido la línea de construcción del Nuevo Estado y dos repúblicas, dos caminos, dos ejes se contraponen; hemos avanzado en establecer nuevas relaciones sociales de producción y la República Popular de Nueva Democracia en formación brilla desafiante contra el viejo Estado y se abre la perspectiva de la conquista del Poder total. Este ejemplo alienta a los revolucionarios del mundo y muy especialmente al proletariado internacional.

Como marxista-leninista-maoístas, pensamiento Gonzalo, principalmente pensamiento Gonzalo asumimos la línea de la construcción de los tres instrumentos de la revolución, del Partido Comunista del Perú, forma más alta de organización y primera sociedad política; del Ejército Guerrillero Popular, forma principal de organización y del Frente-Nuevo Estado, tarea central de la revolución. Instrumentos que al fragor de la guerra popular se vienen construyendo en nuestra patria cruzando el río de sangre en el que heroicamente los comunistas, combatientes y masas dan su vida por plasmar la línea política justa y correcta establecida por el Presidente Gonzalo, y que aquéllos que sobrevivan asuman la bandera de proseguirla al servicio de nuestra meta el comunismo.

¡VIVA LA MILITARIZACIÓN DEL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ!

¡VIVA EL EJERCITO GUERRILLERO POPULAR!

¡VIVA LA REPUBLICA POPULAR DE NUEVA DEMOCRACIA EN FORMACIÓN!

¡POR LA CONSTRUCCIÓN CONCÉNTRICA DE LOS TRES INSTRUMENTOS!

LÍNEA DE MASAS

INTRODUCCIÓN

El Presidente Gonzalo enarbolando, defendiendo y aplicando el marxismo-leninismo-maoísmo ha establecido la línea de masas del Partido. Parte reafirmandose en la concepción proletaria que debe tenerse para enjuiciar el problema de las masas; plantea el papel político que tienen las masas, la lucha por el Poder a través de la guerra popular y que la lucha reivindicativa debe servirla; cuáles son las masas a las que debemos ir, a las masas básicas principalmente, obreros y campesinos y a los diversos frentes según sus reivindicaciones específicas; aplicando la única táctica marxista de ir a lo hondo y profundo, educarlas en la violencia revolucionaria y en la lucha contra el oportunismo. Especifica que el trabajo de masas del Partido que dirige la guerra popular se hace a través del ejército; señala la importancia de los organismos generados, una de las formas de organizarlas; y que hacemos el trabajo de masas en y para la guerra popular.

1. REAFIRMACIÓN EN EL PRINCIPIO "LAS MASAS HACEN LA HISTORIA"

Se reafirma en el poderoso principio marxista "Las masas hacen la historia" y nos enseña a forjarnos en nuestra concepción comunista en lucha contra la burguesía de centrar en el individuo como eje histórico. Dice: "Las masas son la luz misma del mundo... ellas son la fibra misma, el latido inagotable de la historia... cuando hablan todo se estremece, el orden empieza a temblar, las altas cumbres se agachan, las estrellas tienen otro rumbo porque las masas hacen y pueden todo".

Esta reafirmación tiene gran importancia ya que es parte de la concepción del proletariado, sustenta la línea de masas y se aplica en todo, permite juzgar desde la cuestión internacional hasta las políticas específicas, es pues un problema ideológico. Ningún hecho histórico, ningún movimiento transformador, ninguna revolución puede hacerse sin la participación de las masas. Se aplica al Partido pues éste tiene carácter de masas y no puede desligarse de ellas si no se extingue o se diluye y, las masas para garantizar el rumbo de su lucha deben ser dirigidas por el Partido. El Partido tiene masas: los militantes, para quienes como comunistas este principio es una necesidad encarnarlo y en brega constante derrotar el podrido individualismo que no es concepción proletaria, en nuestro proceso de guerra popular se observa cómo es que ésta coadyuva poderosamente a tal transformación; además un principio de dirección es "de las masas a las masas". Para la guerra popular también rige, pues se trata de una guerra de masas, las masas son la fuente misma de la guerra popular y con esta concepción marxista hacemos la guerra popular.

Acentúa particularmente en la **rebelión de las masas** hacedoras de la historia, nos dice: "Desde los viejos tiempos las masas viven sujetas a opresión y explotación y siempre se han rebelado, es una larga e inagotable historia... Desde siempre, desde que combaten las masas han clamado por organizar la rebelión, su armamento, su levantamiento, que se las dirija, que se las conduzca. Siempre ha sido así y seguirá siendo y después que haya otro mundo seguirá siendo sólo que de otra manera". "Las masas claman por organizar la rebelión por tanto el Partido, sus dirigentes, cuadros y militantes tienen una obligación hoy perentoria, un destino: organizar el Poder desorganizado de la masa y sólo se hace con las armas en la mano. Hay que armar a la masa poco a poco, parte por parte, hasta el armamento general del pueblo y cuando eso llegue no habrá explotación sobre la Tierra".

Aquí expresa su absoluta convicción en la masa, en su necesidad histórica y política de rebelarse, de armarse, en la exigencia que se las dirija y organice; emplaza a los Partidos Comunistas a cumplir la demanda que viene desde Marx y Engels quien nos enseñó dos poderes hay sobre la Tierra: la fuerza armada de la reacción y la masa desorganizada. El Presidente Gonzalo nos plantea que si ese Poder lo organizamos lo que es potencia deviene en acto, y lo que es posibilidad realidad, que todo es un castillo de naipes si no se sustenta en la masa y que en concreto el problema es pasar de masas desorganizadas a masas militarmente organizadas.

Organizar a las masas con las armas en la mano, pues ellas claman organizar la rebelión, por tanto, aplicando la guerra popular que es la forma principal de lucha, organizarlas para la toma del Poder dirigida por el Partido. Se compagina plenamente con la contradicción principal en el mundo hoy, con la ofensiva estratégica de la revolución mundial, con la tendencia principal en el mundo, la revolución; apunta además a plasmar lo que Marx señaló, el armamento general del pueblo a fin de garantizar el triunfo de la revolución y a conjurar la restauración, pensamiento de gran perspectiva que nos lleva hasta el Comunismo; solamente organizando ese mar armado de masas se podrá defender lo conquistado y desarrollar las revoluciones democráticas, socialistas y culturales.

Rechaza a quienes plantean que las masas no quieren hacer la revolución o que las masas no apoyarán la guerra popular; nos enseña que el problema no está en las masas porque éstas están prestas a rebelarse sino en que los Partidos Comunistas asuman su obligación de dirigir las y levantarlas en armas. Deslinda con aquellas posiciones que hoy día sostienen "la acumulación de fuerzas", que plantean el aglutinar parsimoniosamente a las masas a través del uso de los llamados "espacios democráticos" o uso de la legalidad, acumulación de fuerzas que no corresponde al momento de la lucha de clases internacional y nacional, que no cabe en el tipo de revolución democrática que desenvolvemos y que en la revolución socialista tendrá otros caracteres ya que vivimos una situación revolucionaria en desarrollo desigual en el mundo. Es opuesto y condena las posiciones oportunistas de llevar a las masas a la cola de la gran burguesía, por un camino electorero o por una acción armada bajo el mando de una superpotencia o potencia.

Así, pues, enarbola la gran divisa del Presidente Mao "La rebelión se justifica" y concibe que el problema de masas hoy está en que los Partidos Comunistas movilicen, politicen, organicen y armen a las masas para tomar el Poder especificando la guerra popular.

Especifica la **necesidad de organizar científicamente la pobreza**, el Presidente Gonzalo remarca que los más prestos a rebelarse, quienes más claman organizar la rebelión son los más pobres de las masas, y que hay que prestar particular atención a la organización revolucionaria, científica de las masas; esto no va contra el criterio de clases, pues nos demuestra que la pobreza tiene su origen en la explotación, en la lucha de clases: "Existe miseria y está junto a fabulosa riqueza, hasta los utópicos lo sabían, que ambas andan juntas: ingente y desafiadora riqueza junto a denunciadora y clamante pobreza. Y es así porque la explotación existe".

Tesis entroncada con Marx quien descubrió la potencia revolucionaria de la pobreza y la necesidad de organizarla científicamente, esto es para la revolución, quien nos enseñó que el proletariado no teniendo propiedad es clase creadora y única que destruirá la propiedad y se destruirá a sí misma como clase. Con Lenin, quien nos enseña que la revolución social no surge de los programas sino del hecho de que millones de personas dicen antes de vivir padeciendo de hambre preferimos morir por la revolución. Y con el Presidente Mao, quien concibe que la pobreza impulsa el anhelo de cambio, de acción, de revolución, que es una hoja de papel en blanco, desnuda y en ella se pueden escribir las palabras más nuevas y hermosas.

Toma en cuenta las condiciones específicas de nuestra sociedad y nos enseña que, en el Perú hablar de masas es hablar de masas campesinas, de campesinado pobre, que los años 20, 40, 60 del presente siglo demuestran que son las luchas campesinas las que remecen la base misma del Estado pero faltándoles la guía: la ideología marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo, el motor: la guerra popular y la dirección justa y correcta del Partido Comunista, no pudieron enrumbarse correctamente hacia el Poder y su sangre derramada fue usada para ahrojarlas y amoldarlas al viejo orden; baños de sangre inolvidables que dejan extraordinarias lecciones. Los 80 muestran que ha empezado la verdadera movilización de las masas campesinas armadas organizadas en Partido Comunista, Ejército Guerrillero Popular y están dando su preciosa sangre por el nuevo Poder que florece y se desarrolla a través de la guerra popular.

Esta particularidad es estratégica porque permite comprender que la revolución en el mundo se define por el lado de los más pobres, que constituyen la mayoría y son los más prestos a rebelarse y que a su vez en cada revolución debe irse a los más pobres aplicando los tres requisitos que requiere organizar la pobreza científicamente: ideología, guerra popular y Partido Comunista.

Así, nos dice: "La pobreza es una fuerza impulsora de la revolución, los pobres son los más revolucionarios, la pobreza es el más hermoso canto;...la pobreza no es un baldón, es honra, nuestras serranías con sus masas son la fuente de nuestra revolución

que con sus manos dirigidas por el Partido Comunista va a construir un nuevo mundo; guía: la ideología, motor: la lucha armada, dirección: el Partido Comunista".

2. LO PRINCIPAL DEL TRABAJO DE MASAS ES EL PODER, LA LUCHA REIVINDICATIVA ES NECESARIA

Basándose en el Presidente Mao quien generaliza la violencia revolucionaria como ley universal para la toma del Poder y establece que la forma principal de lucha es la lucha armada y la forma principal de organización es la fuerza armada; que antes del estallido de una guerra, todas las luchas y organizaciones deben servir a prepararla y una vez iniciada la guerra deben servir a desarrollarla, el Presidente Gonzalo nos enseña que en el trabajo de masas la lucha por el Poder y la lucha reivindicativa son dos caras de una misma moneda siendo la lucha por el Poder la primera y principal reivindicación de la masa.

Organizar a las masas para que vayan más allá de lo que permite el ordenamiento legal existente, que luchen por destruir el viejo orden y no para mantenerlo, esto es en los tres instrumentos de la revolución: Partido a donde concurren los menos, Ejército van más y en nuevo Estado-Frente que es la base que aglutina a las masas por saltos y progresivamente, en el campo en Comités Populares y en las ciudades en Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo. Romper así la tradición electorera frentista que aplican los revisionistas y oportunistas de soslayar la lucha del campesinado y en las ciudades no tomar lo principal, esto es, el Poder por la guerra.

Centrar en el Poder exige también organizarlas en las diversas formas nuevas que demandan las nuevas formas de lucha, pues la guerra imprime cambios en la lucha y organización de las masas. Como Lenin nos enseña, en épocas de revolución hay que conformar organizaciones nuevas e ir contra los viejos dirigentes que lo que buscan es vender la revolución por acomodarse dentro del sistema reaccionario. Ya no se puede, pues, usar las viejas formas de lucha y de organización de las masas.

La lucha por el Poder como principal no quiere decir que desde el comienzo vamos a incorporar a las masas de una sola vez, pues el Presidente Mao nos enseña que desarrollando Bases de apoyo y fuerza armada es que se generará el auge de la revolución; tiene pues, que ver con **la ley de incorporación de las masas a la revolución, establecida en el Partido en el II Pleno de 1980, incorporación que será por saltos y progresivamente; a más guerra popular mayor incorporación de las masas**, pues, la guerra popular es un hecho político que va machacando con acciones contundentes las ideas en la mente de los hombres, quienes poco a poco van entendiendo su único y verdadero camino, desarrollando así su conciencia política; la guerra popular convoca a todos los revolucionarios y al desarrollarse se abre camino a sí misma.

Las masas están ávidas de política y a los comunistas nos incumbe organizarlas y dirigir las. En todas partes las masas tienen problemas concretos y debemos preocuparnos por ellos y atenderlos, el trabajo de masas se hace dentro de la lucha de clases y no al

margen de ella. Si nosotros no lo hacemos los reaccionarios y revisionistas los utilizarán para sus fines ya sea desarrollar fascismo y corporativizarlas o para entregar sus luchas a otro amo imperialista, son dos voluntades distintas y opuestas.

Las masas buscan la voz de los que afirman no de los que dudan. En nuestro Partido, en el Inicio, el Presidente Gonzalo demandó que nunca nadie dude de las masas, combatir a aquellos ciegos y sordos a la voz de las masas, escuchar su más leve rumor y atender sus problemas concretos y cotidianos; a las masas nunca se las engaña, ni se las fuerza, deben saber los riesgos que han de afrontar, convocarlas a la cruenta y larga lucha por el Poder pero teniendo tal fin éstas comprenderán que será una lucha victoriosa y necesaria.

Así la lucha por el Poder es principal pero no se puede separar de la lucha reivindicativa, son dos caras de una misma moneda y esta última es lucha necesaria.

¿Cómo concebir la lucha reivindicativa? Se nos imputa no tener línea específica para la lucha económica y política de las masas; lo que pasa es que aplicamos otra manera, otra forma, otra política contraria a la oportunista o revisionista, una manera nueva y distinta a la tradicional. El Presidente Gonzalo nos enseña que la lucha reivindicativa es la otra cara de una moneda, que tiene el Poder al anverso y es totalmente erróneo separarlas, hablar solamente de lucha reivindicativa es revisionismo. Y especificando la tesis de Marx a nuestra sociedad nos dice:

"La crisis nos plantea dos problemas: primero, cómo defender lo conquistado ya que, si bien en las crisis las conquistas se pierden más se perdería cuanto menos se las defiende; ésa es la necesidad de la lucha reivindicativa..., lucha económica y lucha política..., además va forjando a la clase y a los trabajadores en su lucha por el Poder. Segundo, ¿cómo acabar con las crisis? No se podrá acabar con ellas si no se acaba con el orden social predominante... necesidad de la lucha revolucionaria para que sirva a la toma del poder por la lucha armada bajo la dirección de su Partido... no se puede separar una de la otra. La relación de ambos problemas se concreta en desarrollar la lucha reivindicativa en función del Poder".

Para llevar adelante la lucha reivindicativa se utiliza el sindicato y la huelga que es la forma principal de la lucha económica del proletariado, desarrollándola como guerra de guerrillas que educa a la clase en la lucha por el Poder y elevándola a través de acciones armadas concretas que potencia esta forma de lucha dándole una calidad más alta.

Así, hay que desarrollar la lucha reivindicativa en función del Poder, éste es un principio político del trabajo de masas.

3. ¿A QUÉ MASAS IR?

Hay que partir del **criterio de clase** para resolver a qué masas ir; hay que ver que éstas se organizan según los intereses comunes de las clases a que pertenecen; esto es muy importante, nos enseña el Presidente Gonzalo, pues, sirve para combatir a quienes pretenden separar masas de clases con el cuento de la "unidad" y lo que hacen es traicionar los verdaderos intereses de las masas traficando con sus luchas. También porque permite comprender que las masas son siempre arena de contienda y burguesía y proletariado pugnan por dirigirlas y sólo el Partido Comunista es el único capaz de dirigirlas porque es el único que puede representar y bregar por sus intereses; quienes hablan de "democracia de masas" o montan organismos de masas abiertos como si fueran forma de Poder y sin violencia no mantienen sino posiciones burguesas que niegan la dirección del proletariado, su dictadura.

Partir del criterio de clases tiene que ver con el carácter de la revolución, con las clases que conforman el pueblo y que deben ser unidas bajo dirección del proletariado; en nuestro caso de revolución democrática el proletariado dirigente, el campesinado principal, la pequeña burguesía firme aliado y la burguesía media, dual, por tanto las masas básicas a las cuales hay que ir son el proletariado y el campesinado principalmente pobre, a la pequeña burguesía y también a la burguesía media.

Teniendo en cuenta las reivindicaciones específicas de las masas, debe diferenciarse cuáles son los sectores de las masas que sufren más opresión a fin de organizarlas para que luchen por arrancar conquistas y resolver su contradicción específica. Se refiere a los frentes de las masas en los cuales hay que trabajar; son **los obreros**, el proletariado, clase dirigente de todas las revoluciones, clase cuyo objetivo político principal y decisivo es la conquista del Poder por la guerra popular para emanciparse, emancipar a las demás clases y finalmente destruirse como clase, tiene como reivindicaciones específicas arrancar conquistas y derechos como salario, jornada y condiciones de trabajo. Para lo cual hay que desarrollar el movimiento obrero, sus luchas, movilizaciones, marchas, agitaciones, huelgas con acciones armadas, "preocuparse por los problemas fundamentales de la clase y también de **los trabajadores**, de sus problemas generales y concretos por los cuales cotidianamente combaten".

Los campesinos que siendo la fuerza principal, especialmente los campesinos pobres luchan por la conquista de la tierra por medio de las armas bajo la dirección del Partido Comunista, no verlo así lleva a "toma de tierras" y amoldarse al viejo orden. Desarrollar más el movimiento campesino aplicando los "tres con" vivir, trabajar y luchar con ellos y hacerlos campesinos con mente proletaria.

Las mujeres que son la mitad del mundo y desarrollar el movimiento femenino por la emancipación de la mujer, tarea que es obra de las mujeres mismas pero bajo la dirección del Partido; combatir la tesis burguesa de la liberación de la mujer. Ellas luchan contra el alza constante del costo de vida que golpea la integridad física de la clase y del pueblo; movilizar a las mujeres obreras, campesinas, intelectuales, etc...

Los intelectuales para que cumplan su papel de intelectuales revolucionarios al servicio del proletariado, del campesinado, en la guerra popular; dentro de ellos están los estudiantes secundarios, universitarios, profesionales, etc.; ver sus reivindicaciones específicas, que defiendan lo conquistado y apunten a una nueva cultura nacional, científica y de masas, haciéndolos conscientes que sólo lo lograrán con la revolución.

Movilizar a las **masas pobres de las ciudades** que están en los barrios y las barriadas, contra el hambre y la miseria, que combatan por el programa de la revolución, convocarlos a la guerra popular, que arranquen conquistas y derechos cada día más conculcados; no permitir que sean golpeados impunemente y que aprendan a defenderse, que resistan a la agresión del enemigo usando todos los medios de que disponen; aplicar el "¡Combatir y resistir!", que es consigna común para la clase.

Movilizar a **los jóvenes** para que participen directamente en las primeras líneas de las trincheras de combate de la guerra popular; jóvenes obreros, campesinos, estudiantes; que desarrollen sus luchas por un nuevo mundo, su derecho a educarse, contra la desocupación y demás males que los azotan.

Hacer que **los niños** participen activamente en la guerra popular, pueden cumplir diversas tareas a través de las cuales vayan comprendiendo la necesidad de transformar el mundo, ellos son el futuro y a fin de cuentas quienes vivirán el nuevo mundo; cambiar su ideología y que adopten la del proletariado.

4. PERSISTIR EN LA ÚNICA TÁCTICA MARXISTA-LENINISTA- MAOÍSTA

Partiendo de la tesis de Engels: "En un país de movimiento político y obrero tan antiguo hay siempre un montón colosal de basura tradicionalmente heredada que es preciso limpiar por grados"; que Lenin estableció: "La única línea marxista en el movimiento obrero mundial consiste en explicar a las masas que la escisión con el oportunismo es inevitable e imprescindible, en educarlas para la revolución en una lucha despiadada contra él"; y que el Presidente Mao señaló que se abre un período de lucha contra el imperialismo y el revisionismo, siendo el revisionismo una de las fuentes principales de guerras imperialistas y para los comunistas en general un peligro dentro del Partido. El Presidente Gonzalo llama a persistir en la única táctica marxista que implica cuatro cuestiones:

Primero, **barrer el montón colosal de basura** que es el revisionismo y el oportunismo principalmente electorero, ninguno de estos revisionistas ni oportunistas, ni ninguno de sus congéneres puede representar ni menos defender a las masas, pues, así como ayer sólo defendieron a los explotadores de turno hoy son furgón de cola del gobierno aprista fascista y corporativo, arrastrando siniestramente en ese rumbo a las organizaciones gremiales de ellos dependientes. Todas estas organizaciones políticas y gremiales y sus dirigentes no representan al pueblo sino a esa costra de la aristocracia obrera, a la burocracia sindical y a los partidos obreros burgueses que siempre pretenden desviar

a las masas de su camino y no son sino parte de ese montón colosal de basura que debe ser necesariamente barrido por partes y gradualmente como dijera Engels.

Segundo, **ir a lo hondo y profundo de las masas** que constituyen la mayoría, que en nuestro país son los obreros y campesinos principalmente pobres, a la pequeña burguesía y también tener en cuenta la burguesía media; pero de éstas las que son básicas son obreros y campesinos principalmente pobres y a ellos principalmente debemos ir tanto en campo como en ciudad. Impulsar su propio movimiento, dirigirlo, movilizarlos por el Poder para así traer abajo y derrumbar el viejo Estado. Esta es la cuestión principal de la táctica. Así, en las masas es necesario distinguir la nata superficial que es la costra que sirve a la reacción, de las inmensas mayorías hondas y profundas que emergerán más y más hasta el barrimiento del caduco Estado peruano, más aún si una guerra popular viene desmoronando el viejo Estado peruano.

Tercero, a las masas hay que **educarlas en la guerra popular**, en su teoría y práctica, pues, educarlas en la paz de las bayonetas es permitir que las sigan degollando; las masas ya no deben derramar su sangre impunemente para ser traicionadas por sus falsos dirigentes, para la capitulación, sino que esa preciosa sangre debe servir para la conquista del Poder para la clase y el pueblo.

Cuarto, necesidad de **lucha implacable contra el revisionismo y el oportunismo**, combatirlo como peligroso cáncer dentro y fuera del Partido y en las propias masas si no éstas no concretarán su camino. Lucha que venimos librando desde la reconstitución del Partido y que hoy en plena guerra popular es más urgente e implacable por la forma crecientemente delatora en que actúan contra nosotros, el pueblo y la revolución, máxime si tras ellos opera el socialimperialismo dentro de su colusión y pugna con el imperialismo yanqui por la hegemonía mundial. Lo que es aplicable al revisionismo y oportunismo de toda ralea cualquiera sean sus representantes.

Al respecto el Presidente Gonzalo nos dice: "Levantarse sobre esa miasma, esa superficie revisionista, oportunista, electorera y cabalgadora de las masas; lo principal es que debajo se agita la masa colosal y autoimpulsada sobre la cual operamos nosotros con el más poderoso instrumento de la rebelión que existe sobre la Tierra: la acción armada. Somos el grito que dice: 'La rebelión se justifica' ".

5. LA ORGANIZACIÓN DE LAS MASAS

El Presidente Gonzalo partiendo de las bases ideológicas y políticas y simultáneamente la construcción organizativa, establece las formas de lucha y las formas de organización de las masas. Nos enseña cuál es el proceso seguido en el trabajo de masas del Partido:

En la Constitución. Nos dice que Mariátegui **sienta bases para el trabajo de masas del Partido y fija líneas específicas** librando lucha de dos líneas contra el anarquismo que soslayaba la necesidad del Partido y también contra el APRA que negaba la con-

cepción marxista-leninista y la capacidad de la clase para constituirse en Partido Comunista, centrando en Frente.

En los años 30, muerto Mariátegui se abandona su línea y se centra en masas poniéndolas a la cola de la gran burguesía desviándolas hacia "frentismo", elecciones, revisionismo pese a los esfuerzos de la línea roja por oponerse; táctica errónea que duró más de 30 años.

En la Reconstitución. El Presidente Gonzalo **establece la línea de masas del Partido y las formas orgánicas**, esto es un período de más de 15 años de dura lucha de dos líneas concretando saltos parciales. Así, en la primera política estratégica de la Reconstitución desenvuelve los **inicios del trabajo de masas** del Partido, todos los militantes en Ayacucho hacían trabajo campesino y con los obreros de construcción civil, por ejemplo, también con los intelectuales y masas pobres de los barrios; apoyó las invasiones de tierras, realizó eventos campesinos, siendo de trascendencia la I Convención Regional de Campesinos de Ayacucho donde se estableció el programa agrario; dirigió las históricas luchas del 20, 21 y 22 de Junio de 1969 de Ayacucho y Huanta, movilizándolo a las masas de estudiantes secundarios y padres de familia contra el decreto 006 de Velasco consiguiendo su derogación; organizó el Frente de Defensa del Pueblo de Ayacucho, reorganizó el Frente Estudiantil Revolucionario (FER), creó el Movimiento Femenino Popular (MFP), el Centro de Trabajo Intelectual Mariátegui (CETIM), el Frente Revolucionario de Estudiantes Secundarios (FRES) y el principal de todos el Movimiento de Campesinos Pobres (MCP). Así, sentó nuevas políticas en trabajo de masas, nuevas formas de lucha y nuevas formas orgánicas.

En lucha de dos líneas lidió contra el revisionismo que llevaba a las masas al electorismo, contra la violencia revolucionaria y a preservar el viejo orden; combatió a Patria Roja forma de revisionismo que traficaba como hasta hoy con el lema el "Poder nace del fusil", negaba la semifeudalidad centrando en pequeña burguesía, especialmente en estudiantes y maestros. Derrotó también al liquidacionismo de derecha que diluía la dirección del Partido en las masas, pregonaba legalismo y decían todo a través de la Confederación Campesina del Perú (CCP), que los campesinos no entendían confiscación sino expropiación y que debía profundizarse las medidas fascistas y corporativas de Velasco.

En la segunda política estratégica de la Reconstitución, establece los **Organismos Generados** acordados en el III Pleno del 73: "Los movimientos propios como organizaciones generadas por el proletariado en los diferentes frentes de trabajo; sus tres caracteres 1) Adheridos a Mariátegui, 2) Organizaciones de masas y 3) Ceñidos al centralismo democrático". Fundamentó el carácter, contenido y papel de los Organismos Generados aplicando las tesis de Lenin sobre el Partido clandestino y puntos de apoyo del Partido en las masas, con la experiencia china sobre el trabajo abierto y secreto. Especificó la necesidad de que para desarrollar la Reconstitución del Partido éste debía abrirse más a las masas, política que para acordarse y plasmarse tuvo que derrotar al liquidacionismo de izquierda que partía de que el fascismo barre todo, aisla-

ba al Partido de las masas apuntando a su extinción, menospreciaba al campesinado, al proletariado y pregona "basta línea".

Derrotada la línea liquidacionista de izquierda los vínculos con las masas crecen y se va a formar las **Escuelas Populares**, escuelas de politización de las masas en la concepción y línea del Partido, que cumplieron un importante papel en la agitación y propaganda ligando la lucha reivindicativa con la lucha por el Poder; cumpliendo un estudio sistemático y planificado en base a esquemas, librando la lucha de dos líneas y desarrollando trabajo de masas.

El avance del trabajo de los Organismos Generados llevó a que el Presidente Gonzalo plantee el desarrollarlos como un solo torrente, bajo la guía política de iniciar la lucha armada y se pasó a conformar el trabajo zonal y se estableció la **Coordinación Metropolitana** para las ciudades aplicando las tesis de Lenin para el trabajo abierto, del Presidente Mao sobre el trabajo en ciudad y que las luchas de las masas deben desenvolverse con razón, ventaja y límite. Su aplicación nos permitió mantener el Partido clandestino, emboscado en las masas, mover buen número de activistas, en corto tiempo distribuir la propaganda, facilitó la agitación y movilización bajo un plan centralizado por el Partido.

Todo esto es lo que llamamos "**las tres patitas**" para el trabajo de masas en las ciudades: Organismos Generados, Escuelas Populares y la Coordinación Metropolitana. Para el campo aplicamos las dos primeras formas.

En la tercera política estratégica de la Reconstitución, el Partido desarrolló ampliamente su trabajo de masas en las zonas de la Sierra vinculándose al campesinado pobre principalmente y en las ciudades con el proletariado y las masas de barrios y barriadas. Los organismos generados han jugado un buen papel dentro de la culminación de la reconstitución y sentar bases para la lucha armada. Se desarrolló aún más las líneas específicas, así para el Movimiento de Obreros y Trabajadores Clasistas (MOTC) se plantean las 15 tesis básicas para el movimiento obrero; en el Movimiento de Campesinos Pobres (MCP) se les politiza en el programa agrario especificado a las nuevas condiciones; en el Movimiento Clasista Barrial (MCB) se publicó el Pliego de denuncias y demandas del pueblo; en el Frente Estudiantil Revolucionario (FER) se desarrolló más la tesis de la Defensa de la Universidad contra la corporativización; en el Frente Revolucionario Estudiantil Secundario (FRES) se impulsó la lucha de los secundarios por la educación popular; en el Movimiento Femenino Popular (MFP) se enarboló la tesis de la Emancipación de la mujer impulsando la movilización de las mujeres obreras, campesinas, barriales, estudiantiles. Además, se participó en el Sindicato Único de Trabajadores de la Educación Peruana en el que por los años 70 se sentó su línea específica clasista. También se conformó la Federación Nacional de Docentes de la Universidad Peruana. Y todo este trabajo entró a una amplia movilización ideológica-política para iniciar la guerra popular.

En síntesis, todo el trabajo de masas del Partido en la Reconstitución fue para preparar el inicio de la guerra popular, pues, como nos enseña el Presidente Mao antes de

iniciar la guerra todo es para prepararla y una vez iniciada todo es para desarrollarla. El Presidente Gonzalo ha aplicado y desarrollado firmemente este principio.

En la dirección de la guerra popular se va a dar un gran salto en el trabajo de masas del Partido, salto cualitativo, pues se plasma la forma principal de lucha: la guerra popular y la forma principal de organización: el Ejército Guerrillero Popular; esta altísima tarea es llevada adelante a través de la militarización del Partido y en lo que respecta al trabajo de masas significa que todo **el trabajo de masas se hace a través del Ejército Guerrillero Popular**, pues como es ejército de nuevo tipo tiene que cumplir tres tareas: el combatir, el movilizar y el producir; concebimos que la segunda tarea del ejército que es la movilización implica movilizar, politizar, organizar y armar a las masas, tarea que no se contrapone con el combatir que es la principal, ya que se aplica el principio de concentrar para el combate y dispersar para la movilización, aparte que las masas se van educando en la guerra; principio que rige en las tres fuerzas: principales, locales y de base en las que se especifican diversos grados de acciones.

Para la movilización de las masas, el Partido a través del EGP lleva adelante las Escuelas Populares, conforma los Organismos Generados, los grupos de apoyo, política que aplica de una manera en el campo puesto que ahí se conforma nuevo Poder y de otra en las ciudades, pues allí se conforma Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo apuntando a la futura insurrección.

En el campo, ahí donde tenemos Poder, Bases de Apoyo, Comités Populares hacemos participar a toda la masa armadamente, organizada en Partido, Ejército y Frente-Estado. Si no se organiza a toda la masa el nuevo Poder no podrá sostenerse por mucho tiempo, no cabe masas amorfas ni Poder sin masas organizadas bajo la dirección del Partido.

En las ciudades el trabajo de masas se cumple igualmente a través del Ejército y lo principal es la lucha por el Poder a través de la guerra popular, siendo la lucha reivindicativa en función del Poder necesario complemento; obviamente, con acciones armadas diversas a fin de concretar las formas nuevas de organización. Plasmamos el Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo (MRDP), aglutinando masas obreras, campesinas, barriales, pequeñoburguesas; neutralizando a la burguesía media, apuntando a las fuerzas democráticas que estén por la guerra. El objetivo es llevar a las masas a la resistencia y a la elevación de sus luchas en guerra popular, para entabrar, socavar y perturbar al viejo Estado y servir a la futura insurrección preparando a las ciudades con guerra popular especificada como complemento. Usamos la doble política de desarrollar formas propias que es lo principal y penetrar todo tipo de organizaciones. Aplicamos **¡Combatir y Resistir!**

En cuanto a los Organismos Generados, en la guerra popular han expresado un desarrollo y sus caracteres han tenido una variación; siguen siendo organismos de masas del Partido y hoy en día:

- 1) Se guían por el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo;
- 2) Se rigen por el centralismo democrático y
- 3) Sirven a desarrollar la guerra popular.

En el campo los Organismos Generados son militarizados, en las ciudades se puede aplicar diversos grados de militarización. Hoy tenemos los siguientes: MOTC, MCP, MCB, MFP, MJP, MIP; es importante el Socorro Popular del Perú que ha surgido en la guerra popular como parte de la lucha por los prisioneros de guerra y desaparecidos. Para el trabajo partidario en el extranjero también se ha conformado el Movimiento Popular Perú (MPP) con sus tareas específicas.

Hoy a casi ocho años de guerra popular el Partido ha dado un gran salto en su trabajo de masas probando lo justo y correcto de desenvolver el trabajo de masas en y para la guerra popular. Como resultado de su aplicación nuestro pueblo está aprendiendo cada día más que la lucha de clases lleva necesariamente a la lucha por el Poder y es muy expresiva su participación creciente en la guerra popular la cual si bien todos no alcanzan a comprenderla ven en ella la esperanza concretada de su emancipación; están desarrollando sus luchas con formas nuevas de lucha y organización y la lucha de clases en el Perú se ha elevado hasta su forma principal: la guerra popular; las masas están organizadas en guerra popular y son base y sustento de ésta, están organizadas en Partido Comunista, en Ejército Guerrillero Popular y principalmente en Nuevo Poder, conquista principal de la guerra popular en el que obreros, campesinos y pequeña burguesía participan de éste y lo ejercen como nunca antes en la Historia.

Salto cualitativo que dan condiciones para el nuevo capítulo en el trabajo de masas en y para la guerra popular hacia la conquista del Poder en todo el país.

Los marxista-leninista-maoístas, pensamiento gonzalo asumimos el encarnar la línea de masas del Partido y aplicarla dando nuestras vidas para que el Partido tome el Poder en el país y sirva a la revolución mundial.

¡ENCARNAR LA LÍNEA DE MASAS DEL PARTIDO!

¡ORGANICEMOS EL CLAMOR DE LAS MASAS POR SU REBELIÓN!

¡DAR EL GRAN SALTO EN LA INCORPORACIÓN DE LAS MASAS EN Y PARA LA GUERRA POPULAR!

DOCUMENTOS FUNDAMENTALES

I. SOBRE EL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO

La ideología del proletariado internacional, en el crisol de la lucha de clases, surgió como marxismo deviniendo marxismo-leninismo y, posteriormente, marxismo-leninismo-maoísmo. Así, la todopoderosa ideología científica del proletariado, todopoderosa porque es verdadera, tiene tres etapas: 1) marxismo, 2) leninismo, 3) maoísmo; tres etapas, momentos o hitos de su proceso dialéctico de desarrollo; de una misma unidad que en ciento cuarenta años, a partir del "Manifiesto", en la más heroica epopeya de la lucha de clases, en encarnizadas y fructíferas luchas de dos líneas en los propios partidos comunistas y la inmensa labor de titanes del pensamiento y la acción que solamente la clase podía generar, sobresaliendo tres luminarias inmarcesibles: Marx, Lenin, Mao Tsetung, mediante grandes saltos y tres grandiosos nos ha armado con el invencible marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo de hoy.

Sin embargo, mientras el marxismo-leninismo logró reconocimiento de su validez universal, el maoísmo no es reconocido plenamente como tercera etapa; pues, mientras unos niegan simplemente su condición de tal, otros sólo llegan a su aceptación como "pensamiento Mao Tsetung". Y, en esencia, en ambos casos, con las obvias diferencias que entre sí tienen, niegan el desarrollo general del marxismo hecho por el Presidente Mao Tsetung; no reconocerle su carácter de "ismo", de maoísmo, es negarle vigencia universal y, en consecuencia, su condición de tercera, nueva y superior etapa de la ideología del proletariado internacional: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo que enarbolamos, defendemos y aplicamos.

Como **INTRODUCCIÓN** para mejor comprender el maoísmo y la necesidad de luchar por él, recordemos a Lenin. Nos enseñó que conforme la revolución se adentraba al Este expresaba condiciones específicas que, si bien no negaban principios o leyes, eran nuevas situaciones que el marxismo no podía ignorar so pena de exponer la revolución al fracaso. Y que pese a la grito que particularmente la intelectualidad atiborrada de liberalismo y falsamente marxista, pedante y libresca, levantara en contra de lo nuevo, lo único justo y correcto es aplicar el marxismo a la realidad concreta y resolver las nuevas situaciones y problemas que toda revolución necesariamente enfrenta y resuelve; ante el espanto y farisaicas "defensas de la ideología, de la clase y del pueblo" que proclaman revisionistas, oportunistas y renegados, o los furibundos y ciegos ataques de embrutecidos académicos y plumíferos del viejo orden, envilecidos de podrida ideología burguesa, dispuestos a defender la vieja sociedad que parasitan. Más aún, expresamente Lenin dijo que la revolución en Oriente depararía nuevas y grandes sorpresas para mayor asombro de los adoradores de seguir sólo los caminos conocidos e incapaces de ver lo nuevo; y, como todos sabemos, encomendó a los camaradas orientales resolver problemas que aún el marxismo no había resuelto.

Además, tener muy presente que cuando el camarada Stalin justa y correctamente planteó que habíamos entrado a la etapa del leninismo como desarrollo del marxismo, también hubo oposición y quienes rasgaron sus vestiduras en supuesta defensa del marxismo; tener muy presente que, también del leninismo hubo quienes dijeron que solamente era aplicable a los países atrasados; pero en medio de lucha la práctica lo consagró como gran desarrollo del marxismo y la ideología del proletariado brilló victoriosa ante el mundo como marxismo-leninismo.

Hoy, el maoísmo enfrenta situaciones similares; y como siempre lo nuevo y el marxismo se han abierto paso a través de la lucha, el maoísmo así también se impondrá y será reconocido.

En cuanto al **CONTEXTO** en que se desarrolló el Presidente Mao Tsetung y se forjó el maoísmo, internacionalmente sobre la base del imperialismo, guerras mundiales, movimiento proletario internacional, movimiento de liberación nacional, lucha entre marxismo y revisionismo y restauración del capitalismo en la URSS, tres grandes hitos históricos cabe destacar en el presente siglo: primero, la revolución de Octubre, 1917, que abre la era de la revolución proletaria mundial; segundo, triunfo de la revolución china, 1949, cambiando la correlación de fuerzas a favor del socialismo; y tercero, gran revolución cultural proletaria, iniciada el 66, como continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado para mantener el rumbo hacia el comunismo. Baste resaltar que el Presidente Mao dirigió dos de estos gloriosos hechos históricos.

Y en China, donde como centro de la revolución mundial se concretó el maoísmo, dentro de la más compleja convergencia de contradicciones, intensa y cruenta lucha de clases signada por las pretensiones de las potencias imperialistas de despedazar y repartirse China, el derrumbe del imperio manchú (1911), el movimiento antiimperialista del 19, las rebeliones del inmenso campesinado, los veintidós años de lucha armada de la revolución democrática, la gran contienda por la construcción y desarrollo del socialismo y los diez años de tormenta revolucionaria por llevar adelante la revolución cultural, en medio de la más aguda lucha de dos líneas en el P.C.Ch especialmente contra el revisionismo, y todo enmarcado en el panorama internacional descrito. Es de este conjunto de hechos históricos que debemos extraer cuatro de extraordinaria importancia: la fundación del Partido Comunista de China en 1921; el Levantamiento de la Cosecha de Otoño iniciando el camino del campo a la ciudad, en 1927; la fundación de la República Popular, 1949; y la Gran Revolución Cultural Proletaria, 1966-76; en todos los cuales el Presidente Mao fue protagonista y principalmente el más alto dirigente como jefe reconocido de la revolución china.

Así de la biografía del Presidente Mao Tsetung podemos decir que, nacido el 26 de diciembre de 1893, abrió los ojos en un mundo agitado por las llamas de la guerra; hijo de campesinos tenía siete años cuando la "Guerra de los boxers"; estudiante para maestro estaba por los dieciocho cuando se derrumbó el imperio, se alistó como soldado para después ser gran organizador de campesinos y jóvenes, en Junán su tierra natal. Fundador del Partido Comunista y del Ejército Rojo de obreros y campesinos; estableció el camino de cercar las ciudades desde el campo, desarrolló la guerra popular y con ella la

teoría militar del proletariado; teórico de la Nueva Democracia fundó la República Popular; gestor del Gran Salto Adelante e impulsor del desarrollo del socialismo; guía de la lucha contra el revisionismo contemporáneo de Jruschov y sus secuaces, jefe y mando de la Gran Revolución Cultural Proletaria. Estos son hitos que jalonan una vida dedicada cabal y plenamente a la revolución. Tres gigantes triunfos tiene el proletariado en este siglo; dos corresponden al Presidente Mao y si uno es suficiente gloria, dos lo son más.

Sobre el **CONTENIDO** del maoísmo, obviamente lo sustancial del mismo, debemos apuntar a las cuestiones básicas siguientes:

1. Teoría. El marxismo tiene tres partes: filosofía marxista, economía política marxista y socialismo científico; el desarrollo en todas ellas que genere un gran salto cualitativo del marxismo en su conjunto, como unidad a un nivel superior implica una nueva etapa. En consecuencia, lo esencial es mostrar que el Presidente Mao ha generado, como puede verse en la teoría y en la práctica, tal gran salto cualitativo. Por necesidad positiva veamos esto en el presente y siguientes puntos.

En la **filosofía marxista** desarrolló lo medular de la dialéctica, la ley de la contradicción estableciéndola como única ley fundamental; y aparte de su profunda comprensión dialéctica de la teoría del conocimiento, cuyo centro son los dos saltos que conforman su ley, (de la práctica al conocimiento y de éste a aquélla, siendo principal el del conocimiento a la práctica), resaltar que aplicó magistralmente la ley de la contradicción a la política; y más aún llevó la filosofía a las masas cumpliendo la tarea que Marx dejara.

En **economía política marxista**. El presidente Mao aplicó la dialéctica para analizar la relación base-superestructura y prosiguiendo la lucha del marxismo-leninismo contra la tesis revisionista de las "fuerzas productivas", concluyó que la superestructura, la conciencia pueden modificar la base y con el poder político desarrollar las fuerzas productivas. Y desarrollando la idea leninista de la política como expresión concentrada de la economía, estableció la política es el mando, (aplicable en todos los planos) y el trabajo político es la línea vital del trabajo económico; lo cual lleva a un verdadero manejo de la economía política y no a una simple política económica.

Una cuestión que se soslaya, no obstante su importancia, especialmente para quienes enfrentan revoluciones democráticas, es la tesis maoísta del capitalismo burocrático; esto es, el capitalismo que se desenvuelve en las naciones oprimidas por el imperialismo y con diverso grado de feudalidad subyacente u otras anteriores incluso. Este es un problema vital principalmente para Asia, África y América Latina, pues, de su comprensión deriva una buena conducción revolucionaria, máxime si de la confiscación del mismo depende, económicamente, la base para llevar adelante la revolución socialista como segunda etapa.

Pero, lo principal es que el Presidente Mao Tsetung ha desarrollado la economía política del socialismo. Es de suma importancia su crítica a la construcción socialista en la

URSS; asimismo sus tesis sobre cómo desenvolver el socialismo en China: tomar la agricultura como base y la industria como dirigente; la industrialización guiándose por la relación entre la industria pesada, la ligera y la agricultura, tomando como centro de la construcción económica a la industria pesada y simultáneamente prestar plena atención a la industria ligera como a la agricultura. Cabe destacar el Gran Salto Adelante y las condiciones para su ejecución: uno, línea política que le dé justo y correcto rumbo; dos, formas orgánicas pequeñas, medianas y grandes de mayor a menor cantidad respectivamente; tres, un gran impulso, un gigantesco esfuerzo de las masas para ponerlo en marcha y llevarlo al éxito; salto adelante cuyos resultados se aprecian más por el proceso puesto en movimiento y su perspectiva histórica que por sus logros inmediatos; y su ligazón con la cooperativización agrícola y la comuna popular. Finalmente, tener muy en cuenta sus enseñanzas sobre la objetividad y subjetividad en la comprensión y manejo de las leyes del socialismo; que las pocas décadas de socialismo no han permitido ver su pleno desarrollo y por tanto el mejor conocimiento de sus leyes y su especificación; y principalmente la relación entre revolución y proceso económico, concretada en "empeñarse en la revolución y promover la producción". Sin embargo, pese a su trascendental importancia poco se trata este desarrollo de la economía política marxista.

En el **socialismo científico** el Presidente Mao desarrolló la teoría de las clases analizándolas en los planos económico, político e ideológico; la violencia revolucionaria como ley universal sin excepción alguna; la revolución como sustitución violenta de una clase por otra, estableció su gran tesis "El Poder nace del fusil" y resolvió la cuestión de la conquista del Poder en las naciones oprimidas a través del camino de cercar las ciudades desde el campo, estatuyendo sus leyes generales. Definió brillantemente desarrollándola la teoría de la lucha de clases en el socialismo, que en él prosigue la lucha antagónica entre proletariado y burguesía, entre camino socialista y capitalista y entre socialismo y capitalismo; que concretamente no estaba definido quién vencería a quién, problema cuya solución demandaría tiempo, el desenvolvimiento del proceso de restauración y contrarrestauración para que el proletariado se afincara definitivamente en el Poder mediante la dictadura del proletariado; y final y principalmente la grandiosa solución de trascendencia histórica de la Gran Revolución Cultural Proletaria como continuación de la revolución socialista bajo la dictadura del proletariado.

Estas cuestiones básicas, casi simplemente enunciadas pero conocidas e innegables, muestran el desarrollo del Presidente de las partes integrantes del marxismo y la evidente elevación del marxismo-leninismo a una nueva, tercera y superior etapa: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo.

Prosiguiendo esta visión sintética, veamos otros puntos específicos que si bien derivan de lo anterior deben considerarse, aunque sea enumerativamente, para por lo menos destacarlos llamando la atención sobre ellos.

2. La Nueva Democracia. Primeramente es un desarrollo de la teoría marxista del Estado el establecimiento de los tres tipos de dictadura: 1) de la burguesía, en las viejas democracias burguesas como Estados Unidos, tipo al cual es asimilable la dictadura existente en las naciones oprimidas como las latinoamericanas; 2) la dictadura del

proletariado como en la Unión Soviética o China antes de la usurpación del Poder por los revisionistas; y 3) la Nueva Democracia como dictadura conjunta basada en la alianza obrero-campesina dirigida por el proletariado encabezado por el Partido Comunista, lo que en China se plasmara a lo largo de su revolución democrática y en el Perú se concreta hoy en comités populares, bases de apoyo y República Popular de Nueva Democracia en organización. Es fundamental resaltar, dentro de este desarrollo de la teoría del Estado, la diferenciación clave entre sistema de Estado como dictadura de la clase o clases que ejercen el Poder, que es lo principal, y sistema de gobierno entendida como organización para el ejercicio del Poder.

Por otro lado, la Nueva Democracia, uno de los extraordinarios desarrollos del Presidente Mao, nos concreta magistralmente la revolución burguesa de nuevo tipo la que sólo puede dirigir el proletariado, en síntesis la revolución democrática dentro de la nueva era de la revolución proletaria mundial en que nos desenvolvemos. Revolución de Nueva Democracia que implica nueva economía, nueva política y nueva cultura, obviamente derrumbando el viejo orden y levantando lo nuevo con fusiles, única forma de transformar el mundo.

Finalmente, es importante resaltar que la Nueva Democracia, como revolución democrática si bien cumple, principalmente, las tareas democráticas también, complementariamente, avanza en algunas tareas socialistas; de esta forma se resuelve a fondo la cuestión de las dos etapas, democrática y socialista, que corresponden a países como el nuestro garantizándose, concluida la democrática, la prosecución como revolución socialista sin intermedio alguno, ininterrumpidamente.

3. Los tres instrumentos. El problema de la construcción de los instrumentos de la revolución plantea al Partido la comprensión de la interrelación del Partido, el ejército y el frente único; y, comprender y manejar la construcción interrelacionada de los tres en medio de la guerra o en el mantenimiento del nuevo Estado basado en el poderío del pueblo armado expresa una justa y correcta labor de dirección. La construcción se guía por principio de la justa y correcta línea ideológica lo decide todo, y es sobre esta base ideológico-política que simultáneamente se desarrolla la construcción organizativa, en medio de la lucha entre la línea proletaria y la burguesa y en la tempestad de la lucha de clases, principalmente de la guerra, como forma principal de lucha ya sea actuante o potencial.

En cuanto al **Partido**, el Presidente Mao parte de la necesidad del Partido Comunista, de un partido de nuevo tipo, un partido del proletariado, hoy diríamos un partido marxista-leninista-maoísta; un partido cuyo objetivo es conquistar el Poder y defenderlo, por lo cual está indisolublemente ligado a la guerra popular, ya sea para iniciarla, desarrollarla o librarla para defenderse; un partido sustentando en las masas ya sea por la propia guerra popular que es guerra de masas o del frente único que siendo frente de clases se basa en las masas mayoritarias. El Partido se desarrolla y cambia según las etapas de la revolución y los períodos que aquellas tengan; y el motor de su desarrollo es la contradicción concretada en su seno como lucha de dos líneas, entre línea proletaria y línea burguesa o no proletaria en general, en esencia y principalmente una lucha

contra el revisionismo. Esto lleva a la importancia decisiva de la ideología en la vida partidaria y al desarrollo de campañas de rectificación que sirvan al mayor ajuste de todo el sistema de organizaciones partidarias y la militancia a las líneas ideológicas y políticas justas y correctas, en función del predominio de la línea proletaria y el mantenimiento de la dirección partidaria en sus férreas manos. El Partido sirve al establecimiento del Poder del proletariado, ya sea como clase dirigente de la Nueva Democracia y principalmente a la instauración de la dictadura del proletariado, su fortalecimiento y desarrollo para mediante revoluciones culturales conquistar la gran meta final, el comunismo; por eso el Partido tiene que llegar a dirigir todo omnímodamente.

El **ejército revolucionario** es de nuevo tipo, esto es un ejército para el cumplimiento de las tareas políticas que el Partido establece en función de los intereses del proletariado y del pueblo; carácter que se concreta en tres tareas: combatir, producir para no ser carga parasitaria y movilizar a las masas. Es un ejército que se basa en la construcción política a partir de la ideología del proletariado, del marxismo-leninismo-maoísmo (hoy), y la línea política general cuanto militar que el Partido establezca. Es un ejército que se basa en los hombres y no en las armas; un ejército surgido de las masas y siempre ligado a ellas a quienes sirve de todo corazón, permitiéndole moverse en su seno como el pez en el agua. Sin un ejército popular nada tendrá el pueblo, dice el Presidente Mao a la vez que nos enseña la necesidad de la dirección absoluta del Partido sobre el ejército y sienta su gran principio: El Partido manda al fusil y jamás permitiremos lo contrario. Además de establecer cabalmente los principios y normas de la construcción de un ejército de nuevo tipo, el mismo Presidente llamó a conjurar el uso del ejército para la restauración capitalista usurpando la dirección mediante un golpe contrarrevolucionario, y desarrollando tesis de Lenin sobre la milicia popular llevó más adelante que nadie el armamento general del pueblo, abriendo trocha y señalando el camino hacia el mar armado de masas que nos guiará a la -emancipación definitiva del pueblo y del proletariado.

Es el Presidente Mao Tsetung quien por vez primera desarrolla una teoría completa sobre el **frente único** y establece sus leyes. Un frente basado en la alianza obrero-campesina como garantía de la hegemonía del proletariado en la revolución; un frente de clases dirigido por el proletariado representado por el Partido; en síntesis un frente único bajo dirección del Partido Comunista; un frente único para la guerra popular, para la revolución, para la conquista del Poder en beneficio del proletariado y el pueblo. Así, en concreto, el frente único es la agrupación de las fuerzas revolucionarias contra las fuerzas contrarrevolucionarias para librar la lucha entre revolución y contrarrevolución principalmente mediante la guerra popular, armadamente. El frente único, como es evidente, no es igual en cada etapa de la revolución y, más aún, tiene sus especificaciones según los diversos períodos de cada etapa; asimismo el frente único en una revolución concreta no es igual que a nivel mundial, aunque ambos sigan las mismas leyes generales. Aparte de esto, es importante resaltar la relación entre frente y Estado que el Presidente Mao establece planteando que el frente único es una forma de dictadura conjunta, cuando se desenvolvía la guerra antijaponesa, cuestión que merece estudiarse especialmente por quienes afrontamos revoluciones democráticas.

4. La guerra popular es la teoría militar del proletariado internacional; en ella se resume, por vez primera en forma sistemática y completa, la experiencia teórica y práctica de las luchas, acciones militares y guerras libradas por el proletariado y la larga experiencia de la lucha armada popular y especialmente de las guerras campesinas de China. Es con el Presidente Mao que la clase logra tener su teoría militar; sin embargo, hay bastante confusión e incompreensión sobre este problema. Y la misma comienza por cómo se ve la guerra popular en China, generalmente se la considera, reducida y despectivamente como una simple guerra de guerrillas; esto ya denota no comprender que con el Presidente Mao la guerra de guerrillas adquiere carácter estratégico; pero además, no se comprende el desarrollo de la guerra de guerrillas como desde su fluidez esencial desarrolla movilidad, guerra de movimientos, guerra de posiciones, desenvuelve grandes planes de ofensiva estratégica y conquista de ciudades pequeñas, medianas y grandes, de millones de habitantes, combinando el ataque desde fuera con la insurrección desde dentro. Así, en conclusión los cuatro períodos de la revolución china y principalmente desde la guerra agraria a la guerra de liberación popular, considerando entre ambas la guerra antijaponesa, muestran las diversas facetas y complejidades de la guerra revolucionaria librada durante más de veinte años, en una gigantesca población y una inmensa movilización y participación de las masas; en esa guerra hay ejemplos de todo tipo; y lo que es principal ha sido extraordinariamente estudiada y magistralmente establecidos sus principios, leyes, estrategia, táctica, normas, etc. Es, pues, en ese fabuloso crisol y sobre lo establecido por el marxismo-leninismo que el Presidente Mao estableció la teoría militar del proletariado, la guerra popular.

Debemos tener muy presente que, posteriormente, el propio Presidente, con conocimiento de la existencia de bombas atómicas y cohetes y poseyéndolos, sostuvo y desarrolló la guerra popular para librarla en las nuevas condiciones de armas atómicas y guerra con potencias y superpotencias; en síntesis la guerra popular es el arma del proletariado y el pueblo incluso para enfrentarse a guerras atómicas.

Una cuestión clave y decisiva es la comprensión de la validez universal de la guerra popular y su consecuente aplicación, teniendo en cuenta los diferentes tipos de revolución y las condiciones específicas de cada revolución. Servirá a esta cuestión clave considerar que no se ha repetido una insurrección como la de Petrogrado, la resistencia antifascista y las guerrillas europeas en la II Guerra Mundial, así como las luchas armadas que se libran en Europa actualmente; y ver que al fin y al cabo, la Revolución de Octubre no fue sólo insurrección sino una guerra revolucionaria que duró varios años. En consecuencia, en los países imperialistas la revolución sólo puede concebirse como guerra revolucionaria y ésta hoy es simplemente guerra popular.

Finalmente, hoy más que nunca los comunistas y los revolucionarios, el proletariado y el pueblo, necesitamos forjarnos en: "Sí, somos partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es malo; es bueno, es marxista"; lo que significa ser partidarios de la invencibilidad de la guerra popular.

5. La Gran Revolución Cultural Proletaria en perspectiva histórica es lo más trascendental del desarrollo del marxismo-leninismo por el Presidente Mao; es la solución

del gran problema pendiente de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado; "representa una nueva etapa, aún más profunda y más amplia, en el desarrollo de la revolución socialista de nuestro país".

¿Qué situación se presentó? Como dice la Decisión del P.C.Ch. sobre la GRCP: "Aunque derrocada, la burguesía todavía trata de valerse de las viejas ideas, cultura, hábitos y costumbres de las clases explotadoras para corromper a las masas y conquistar la mente del pueblo en su esfuerzo por restaurar su Poder. El proletariado debe hacer exactamente lo contrario: debe propinar golpes despiadados y frontales a todos los desafíos de la burguesía en el dominio ideológico y cambiar la fisonomía espiritual de toda la sociedad utilizando sus propias nuevas ideas, cultura, hábitos y costumbres. Nuestro objetivo actual es aplastar, mediante la lucha, a los que ocupan puestos dirigentes y siguen el camino capitalista, criticar y repudiar a las "autoridades" reaccionarias burguesas en el campo académico, criticar y repudiar la ideología de la burguesía y demás clases explotadoras, y transformar la educación, la literatura y el arte y los demás dominios de la superestructura que no corresponden a la base económica del socialismo, a fin de facilitar la consolidación y el desarrollo del sistema socialista".

En estas condiciones se produjo el más estremecedor proceso político y la mayor movilización de masas que ha visto la Tierra, cuyos objetivos los definió así el Presidente Mao: "La Presente Gran Revolución Cultural Proletaria es completamente necesaria y muy oportuna para consolidar la dictadura del proletariado, prevenir la restauración del capitalismo y construir el socialismo".

Destaquemos además dos cuestiones: 1) que la GRCP implica un hito en el desarrollo de la dictadura del proletariado hacia el afianzamiento del proletariado en el Poder, que se concretó en los Comités Revolucionarios; y 2) la restauración del capitalismo en China, después del golpe contrarrevolucionario del 76, no es la negación de la GRCP sino llanamente parte de la contienda entre restauración-contrarrestauración y, por el contrario, nos muestra la trascendental importancia histórica que tiene la GRCP en la inexorable marcha de la humanidad al comunismo.

6. Revolución mundial. El Presidente Mao acentúa nuevamente la importancia de la revolución mundial como unidad, partiendo de que la revolución es la tendencia principal en tanto la descomposición del imperialismo es mayor cada día, el papel de las masas más inmensas año a año que hacen y harán sentir su fuerza transformadora incontenible y en la gran verdad, por él reiterada de: todos entramos al comunismo o no entra nadie. Dentro de esta perspectiva específica en la época del imperialismo el gran momento histórico de los "próximos 50 a 100 años", y en su contexto el período que se abre de lucha contra el imperialismo yanqui y el socialimperialismo soviético, tigres de papel que se disputan la hegemonía y amenazan al mundo con una guerra atómica frente a la cual, primero hay que condenarla y luego prepararse anticipadamente para oponerle la guerra popular y hacer la revolución. Por otro lado, a partir de la importancia histórica de las naciones oprimidas y más aún de su perspectiva, así como de las relaciones económicas y políticas que están desenvolviéndose por el proceso de descomposición del imperialismo, el Presidente planteó su tesis de "tres mundos se deli-

nean". Todo lo cual lleva a la necesidad de desarrollar la estrategia y la táctica de la revolución mundial. Lamentablemente poco o casi nada conocemos de los escritos y planteamientos del Presidente Mao sobre estas trascendentales cuestiones; sin embargo, lo muy poco conocido muestra las grandiosas perspectivas que avizoraba y los grandes lineamientos que debemos seguir para comprender y servir a la revolución proletaria mundial.

7. Superestructura, ideología, cultura, educación. Estos problemas y otros concernientes han sido sutil y profundamente estudiados y resueltos por el Presidente; por tanto, es también ésta otra cuestión básica que merece atención.

Concluyendo, el contenido visto en estas cuestiones básicas muestran, a quien quiere ver y entender, en forma palmaria que tenemos, pues, una tercera, nueva y superior etapa del marxismo: el maoísmo; y que ser marxista en la actualidad demanda ser marxista-leninista-maoísta y principalmente maoísta.

Lo expuesto en el contenido nos lleva a dos interrogantes:

¿Qué es lo fundamental del maoísmo? **Lo fundamental del maoísmo es el Poder.** El Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Más explícitamente: 1) El Poder bajo dirección del proletariado, en la revolución democrática; 2) el Poder para la dictadura del proletariado, en las revoluciones socialista y culturales; 3) el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular.

¿Y qué es el maoísmo? El maoísmo es la elevación del marxismo-leninismo a una tercera, nueva y superior etapa en la lucha por la dirección proletaria de la revolución democrática, el desarrollo de la construcción del socialismo y la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, como revolución cultural proletaria; cuando el imperialismo profundiza su descomposición y la revolución ha devenido la tendencia principal de la historia, en medio de las más complejas y grandes guerras vistas hasta hoy y la lucha implacable contra el revisionismo contemporáneo.

Sobre la **LUCHA EN TORNO AL MAOÍSMO.** Escuetamente, en China la lucha por establecer el pensamiento Mao Tsetung comienza en 1935, en la Reunión de Tsunyi, cuando el Presidente Mao asume la dirección del Partido Comunista de China; el 45, el VII Congreso acordó que el PCCh se guiaba por el marxismo-leninismo y las ideas Mao Tsetung, especificación suprimida por el VIII, pues, en él primó una línea derechista. El IX Congreso del 69, resume la GRCP y sanciona que el P.C.Ch. se guía por el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung; hasta ahí se avanzó.

A nivel internacional adquiere influencia a partir de la década del 50; pero es con la GRCP que se difunde intensamente y su prestigio se eleva poderosamente y el Presidente Mao pasa a ser reconocido jefe de la revolución mundial y generador de una

nueva etapa del marxismo-leninismo; así gran número de Partidos Comunistas asumen la denominación marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. A nivel mundial el maoísmo se enfrentó abierta y encarnizadamente con el revisionismo contemporáneo desenmascarándolo profunda y contundentemente, igualmente lo hizo en las propias filas del PCCh, lo cual elevó más aún la gran bandera roja del Presidente: la tercera, nueva y superior etapa de la ideología del proletariado internacional. En la actualidad el maoísmo afronta el triple ataque del revisionismo soviético, chino y albanés. Pero, además, hay incluso quienes reconocen grandes aportes del Presidente y hasta su desarrollo del marxismo, unos consideran que seguimos en la etapa del marxismo-leninismo y otros que solamente aceptan pensamiento Mao Tsetung pero en modo alguno maoísmo.

En el país, obviamente los revisionistas que siguen el bastón de mando de sus diferentes amos Gorbachov, Teng, Alía o Castro atacaron y siguen atacando furiosamente al maoísmo; entre éstos hay que condenar, desenmascarar y combatir implacablemente al encallecido revisionismo de Del Prado y su pandilla del llamado "Partido Comunista Peruano"; las sinuosidades rastreras del autodenominado "Partido Comunista del Perú, Patria Roja" que de autoerigirse en "grandes maoístas" pasaron a siervos de Teng, luego de haberlo condenado cuando su defenestración del 76; así como el antimaoísmo de la denominada "Izquierda Unida" en cuyo seno pululan todos los revisionistas y hasta posiciones antimarxistas pasando por los falsos marxistas y oportunistas de diversa laya. Enarbolar el maoísmo como espejo revelador de revisionistas para combatirlos implacablemente en función del desarrollo de la guerra popular y el triunfo de la revolución democrática en marcha, es insoslayable e inabdicable tarea de carácter estratégico.

El Partido Comunista del Perú, a través de la fracción dirigida por el Presidente Gonzalo que impulsó la reconstitución, asumió el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung el año 1966; el 79 la consigna de Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung!; el 81: ¡Hacia el maoísmo!; y, el 82 el maoísmo como parte integrante y desarrollo superior de la ideología del proletariado internacional: el marxismo-leninismo-maoísmo. Es con la guerra popular que hemos comprendido más profundamente lo que implica el maoísmo y asumido el solemne compromiso de Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo!; y, bregar incansablemente por coadyuvar a ponerlo como mando y guía de la revolución mundial, única rojísima e inmarcesible bandera que es garantía de triunfo para el proletariado, las naciones oprimidas y los pueblos del mundo en su inexorable marcha combatiente, de legiones de hierro hacia el dorado y por siempre resplandeciente comunismo.

II. ACERCA DEL PENSAMIENTO GONZALO

En su proceso de desarrollo toda revolución, por la lucha del proletariado como clase dirigente y, sobre todo, del Partido Comunista que enarbola sus irrenunciables intereses de clase, genera un grupo de jefes y principalmente uno que la representa y dirige, un jefe de autoridad y ascendiente reconocidos; en nuestra realidad esto se ha concretado,

por necesidad y casualidad históricas, en el Presidente Gonzalo, jefe del Partido y de la revolución.

Pero, además, y éste es el fundamento de toda jefatura, las revoluciones generan un pensamiento que las guía, resultado de la aplicación de la verdad universal de la ideología del proletariado internacional a las condiciones concretas de cada revolución; pensamiento guía indispensable para alcanzar la victoria y conquistar el Poder y, más aún, para continuar la revolución y mantener el rumbo siempre hacia la única grandiosa meta, el comunismo; pensamiento guía que, llegado a un salto cualitativo de decisiva importancia para el proceso revolucionario que dirige, se identifica con el nombre de quien lo plasmó teórica y prácticamente. En nuestra situación este fenómeno se especificó primero como pensamiento guía, luego como pensamiento guía del Presidente Gonzalo y, posteriormente, como pensamiento Gonzalo; porque es el Presidente quien aplicando creadoramente el marxismo-leninismo-maoísmo a las condiciones concretas de la realidad peruana lo ha generado, dotando así al Partido y a la revolución de un arma indispensable que es garantía de triunfo.

El pensamiento Gonzalo se ha forjado a lo largo de años de intensa, tenaz e incesante lucha de enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, de retomar el camino de Mariátegui y desarrollarlo, de reconstitución del Partido y, principalmente de iniciar, mantener y desarrollar la guerra popular en el Perú sirviendo a la revolución mundial y a que el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, sea en la teoría y en la práctica su único mando y guía.

Es necesidad partidaria sustantiva estudiar el pensamiento Gonzalo para una más justa y correcta comprensión de la línea política general y principalmente de la línea militar, apuntando a profundizar las particularidades de la revolución peruana, lo específico y propio que magistralmente ha destacado el Presidente Gonzalo; así serviremos al "gran plan de desarrollar bases", al desarrollo de la guerra popular y la perspectiva de conquistar el Poder en todo el país.

Debemos estudiar el pensamiento Gonzalo partiendo del contexto histórico que lo generó; ver la base ideológica que lo sustenta; precisar su contenido, más sustancialmente expresado en la línea política general y la línea militar que es su centro; apuntar a lo fundamental en él, el problema del Poder, de conquistar el Poder aquí, en el Perú, ligado inextricablemente a la conquista del Poder por el proletariado en todo el mundo; y prestar suma atención a su forja en la lucha de dos líneas.

Sintéticamente, estas cuestiones fundamentales pueden tratarse aplicando el esquema que sigue.

1. CONTEXTO HISTÓRICO

Internacional. En cuanto hechos: 1) Del desarrollo de la II Guerra Mundial en adelante; 2) el poderoso movimiento de liberación nacional y dentro de éste el proceso y triunfo de la revolución china; 3) la revolución cubana y su repercusión en América Latina; 4) la gran lucha entre marxismo y revisionismo; 5) la Gran Revolución Cultural Proletaria. Pero la clave es ver cómo en esa grandiosa lucha de clases a nivel mundial, el pensamiento Gonzalo considera que surge una tercera etapa de la ideología del proletariado: primero como marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung; luego, marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung; y, posteriormente, definirla como maoísmo comprendiendo su validez universal; y de esa manera llegar al marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo como la expresión actual del marxismo.

Nacional: 1) La sociedad peruana de postguerra y en ella la lucha política, el llamado Frente Democrático Nacional, la acción aprista, el golpe de Odría y la lucha contra el Ochenio, la contienda entre apristas y comunistas; y particularmente, el desarrollo del capitalismo burocrático de la década del 60 y parte de los 70 y la aguda lucha de clases que la acompañó, el "velasquismo" y su llamada revolución, la colusión y pugna entre la burguesía compradora y burguesía burocrática, (facciones de la gran burguesía) y el oportunismo y principalmente el revisionismo como apoyantes. 2) La lucha de clases en el movimiento campesino; 3) el proceso del movimiento obrero; 4) el movimiento intelectual; 5) la lucha armada en el país, especialmente la del MIR y ELN del 65, así como sus antecedentes en Blanco, Vallejos y Heraud; y 6) el problema del Partido: cómo un Partido fundado sobre claras bases marxista-leninistas degeneró en partido revisionista, la necesidad de retomar el camino de Mariátegui desarrollándolo y reconstituir el Partido, el Partido Comunista del Perú que el propio Mariátegui fundara el 28 y cómo a través de la reconstitución se construyó un Partido marxista-leninista-maoísta. Aquí es básico cómo el pensamiento Gonzalo comprende profundamente la sociedad peruana centrando en el problema crucial del capitalismo burocrático, ve la necesidad de reconstituir el Partido y de conquistar el Poder y defenderlo con la guerra popular.

2. BASE IDEOLÓGICA

Sin marxismo-leninismo-maoísmo no se puede concebir el pensamiento Gonzalo, porque éste es la aplicación creadora de aquél a nuestra realidad. La cuestión clave de este punto está en la comprensión del proceso histórico del desarrollo de la ideología del proletariado, de sus tres etapas plasmadas en marxismo-leninismo-maoísmo y del maoísmo como la principal; y esencial, principalmente, es su aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo como verdad universal a las condiciones concretas de la revolución peruana; de ahí que el pensamiento Gonzalo sea específicamente principal para el Partido Comunista del Perú y la revolución que dirige.

Habiendo llegado el pensamiento guía a un salto cualitativo de decisiva importancia para el Partido y la revolución, ha devenido en pensamiento Gonzalo marcando, así, un hito en la vida partidaria.

3. CONTENIDO

a. La teoría. Cómo comprende y aplica las tres partes integrantes del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo; destacar la importancia que da a la filosofía marxista, la necesidad de formarnos en ella y especialmente su aplicación de la ley de la contradicción al estudio de todo problema, apuntando siempre a definir el aspecto principal y el proceso de las cosas; en economía política la preocupación por las relaciones de explotación y muy especialmente por el capitalismo burocrático, orientándose a la maduración de la revolución y la repercusión de la guerra popular en la base, así como su atención a las relaciones económicas del imperialismo buscando sus consecuencias políticas; en socialismo científico cómo centra en la guerra popular y su concreción en el país, cómo tiene siempre presente el problema del Poder y, particularmente, su plasmación y desarrollo como Nuevo Estado.

b. Sobre contenido. La parte más sustantiva y más desarrollada del pensamiento Gonzalo se encuentra en la línea política general del Partido; este pensamiento sustenta, pues, directamente la línea y sus cinco elementos, siendo el punto de partida de esta sustentación cómo comprende y mantiene firmemente el rumbo del Programa.

c. En el pensamiento Gonzalo debemos resaltar el notable cumplimiento de las exigencias planteadas por el Presidente Mao: solidez teórica, comprensión de la historia y buen manejo práctico de la política.

4. CUAL ES LO FUNDAMENTAL

Lo fundamental en el pensamiento Gonzalo es el problema del Poder; en concreto, la conquista del Poder en el Perú, cabal y completamente en todo el país, como consecuente aplicación de la verdad universal del marxismo-leninismo-maoísmo a nuestra revolución. Pero siendo pensamiento comunista, comprende la conquista del Poder en el Perú como parte de la conquista del Poder para el proletariado a nivel mundial; y que la conquista del Poder en el país, hoy plasmándose en Comités Populares, bases de apoyo y República Popular de Nueva Democracia en formación en la perspectiva de establecer la República Popular del Perú, sirve a instaurar la dictadura del proletariado en nuestro país porque sin ella no se puede marchar al comunismo. Y, todo en función de servir firme y decididamente al establecimiento de repúblicas populares y principalmente de la dictadura del proletariado en todo el mundo, bajo la conducción de Partidos Comunistas, con ejércitos revolucionarios de nuevo tipo, mediante la guerra popular y el desarrollo de revoluciones culturales para que el comunismo ilumine toda la Tierra.

5. FORJA EN LA LUCHA DE DOS LÍNEAS

Es a través de una persistente, firme y sagaz lucha de dos líneas, defendiendo la línea proletaria y derrotando líneas contrarias como se ha forjado el pensamiento Gonzalo. Entre las luchas más saltantes merecen destacarse las libradas contra el revisionismo

contemporáneo, aquí representado especialmente por Del Prado y sus secuaces; contra el liquidacionismo de derecha de Paredes y su pandilla; contra el liquidacionismo de izquierda encabezado por el que fue Sergio y sus autodenominados "bolcheviques"; y contra la línea oportunista de derecha opuesta al inicio de la lucha armada. Sin lucha el pensamiento Gonzalo no se hubiera podido desarrollar; y su notable manejo de la lucha de dos líneas en el Partido es cuestión fundamental que debemos estudiar y aprender.

Estudiar y principalmente aplicar el pensamiento Gonzalo es decisivo para servir más y mejor al Partido, al desarrollo de la guerra popular y a la revolución proletaria mundial; así como aprender del Presidente Gonzalo es decisivo para servir de todo corazón al pueblo.

III. PROGRAMA Y ESTATUTOS

PROGRAMA

El Partido Comunista del Perú se fundamenta y guía por el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo y, específicamente, por el pensamiento Gonzalo como aplicación creadora de la verdad universal a las condiciones concretas de la revolución peruana hecha por el Presidente Gonzalo, jefe de nuestro Partido.

El Partido Comunista del Perú, vanguardia organizada del proletariado peruano que es parte integrante del proletariado internacional, asume muy especialmente los siguientes principios básicos:

- La contradicción, ley fundamental única de la incesante transformación de la materia eterna;
- Las masas hacen la historia y "La rebelión se justifica";
- Lucha de clases, dictadura del proletariado e internacionalismo proletario;
- Necesidad del Partido Comunista marxista-leninista-maoísta que aplique con firmeza la independencia, la autodecisión y el autosostenimiento;
- Combatir el imperialismo, el revisionismo y la reacción indesligable e implacablemente;
- Conquistar y defender el Poder con la guerra popular;
- Militarización del Partido y construcción concéntrica de los tres instrumentos de la revolución;
- Lucha de dos líneas como fuerza impulsora del desarrollo partidario;
- Transformación ideológica constante y poner siempre la política al mando;
- Servir al pueblo y a la revolución proletaria mundial; y
- Desinterés absoluto y justo y correcto estilo de trabajo.

El Partido Comunista del Perú tiene el comunismo como meta final; por tanto, dado que la sociedad peruana actual es oprimida y explotada por el imperialismo, el capita-

lismo burocrático y la semifeudalidad, la revolución tiene una primera etapa democrática, una segunda socialista para, posteriormente, desenvolver sucesivas revoluciones culturales. En el presente con la guerra popular el Partido desarrolla la revolución democrática, teniendo como meta inmediata culminarla conquistando el Poder en todo el país; por ello enarbolamos los siguientes objetivos:

PROGRAMA GENERAL DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

1. Demolición del Estado peruano, dictadura de los explotadores dirigida por la gran burguesía, de las fuerzas armadas y represivas que lo sustentan y de todo su aparato burocrático.
2. Barrer la opresión imperialista, principalmente yanqui, del socialimperialismo soviético y de cualquier potencia o país imperialista; confiscar en general sus monopolios, empresas, bancos y toda forma de su propiedad incluida la deuda externa.
3. Destruir el capitalismo burocrático, tanto particular como estatal; confiscar todas sus propiedades, bienes y derechos económicos en beneficio del nuevo estado, igualmente que los correspondientes al imperialismo.
4. Liquidación de la propiedad semifeudal y toda modalidad subsistente de la misma, confiscándola para entregar las tierras al campesinado, principalmente pobre, aplicando el principio de "La tierra para quien la trabaja".
5. Respeto de la propiedad y derechos de la burguesía nacional, o burguesía media, tanto en el campo como en la ciudad.
6. Combatir por la instauración de la República Popular del Perú, como frente de clases basado en la alianza obrero-campesina dirigida por el proletariado encabezado por su Partido Comunista; como plasmación de la nueva democracia que lleve adelante una nueva economía, una nueva política y una nueva cultura.
7. Desarrollar la guerra popular que, mediante un ejército revolucionario de nuevo tipo bajo dirección absoluta del Partido, destruya por partes el viejo poder, principalmente sus fuerzas armadas y represivas y sirva a construir el nuevo poder para el proletariado y el pueblo.
8. Culminar la formación de la nación peruana unificando realmente el país para defenderlo de toda agresión imperialista y reaccionaria, salvaguardando los derechos de las minorías.
9. Servir al desarrollo del proletariado peruano como parte de la clase obrera internacional, a la formación y fortalecimiento de verdaderos partidos comunistas y a su unificación en un redivivo movimiento comunista internacional guiados por el marxismo-leninismo-maoísmo; todo en función de que el proletariado cumpla su gran misión histórica como última clase.
10. Defender las libertades, derechos, beneficios y conquistas que la clase obrera y las masas han logrado a costa de su propia sangre, reconociéndolos y garantizando su auténtica vigencia en una "Declaración de Derechos del Pueblo". Respetar, particularmente, la libertad de conciencia religiosa, pero en su cabal amplitud, tanto de creer como de no creer. Asimismo combatir toda disposi-

ción lesiva a los intereses populares, máxime cualquier forma de trabajo gratuito o carga personal y los agobiantes impuestos que recaen sobre las masas.

11. Real igualdad para la mujer; un futuro mejor para la juventud; protección para la madre y la niñez; respeto y apoyo para la ancianidad.
12. Una nueva cultura como arma de combate para concretar la nacionalidad, que sirva a las masas populares y se guíe por la ideología científica del proletariado. Dar especial importancia a la educación.
13. Apoyar las luchas del proletariado internacional, de las naciones oprimidas y de los pueblos del mundo; luchando contra las superpotencias, Estados Unidos y Unión Soviética, el imperialismo en general, la reacción internacional y el revisionismo de todo tipo; concibiendo la revolución peruana como parte de la revolución proletaria mundial.
14. Pugnar tenaz y heroicamente por el triunfo cabal y completo de la revolución democrática en todo el país y culminada esta etapa, de inmediato, sin intermedio alguno, pasar a la revolución socialista para, junto al proletariado internacional, las naciones oprimidas y los pueblos del mundo, a través de revoluciones culturales, proseguir la marcha de la humanidad hacia su meta final, el comunismo.

Pero considerando que la revolución democrática en el país atraviesa un período caracterizado por:

1. profundización de la crisis general de la sociedad peruana, principalmente del capitalismo burocrático;
2. mayor reaccionarización del Estado, hoy con un gobierno aprista, fascista y corporativista, encabezado por el genocida García Pérez;
3. agudización de la lucha de clases, las masas asumen más la necesidad de combatir y resistir;
4. la guerra popular se desarrolla vigorosa y creciente; y
5. el pueblo necesita una República Popular construida según los principios de la Nueva Democracia.

ENTREVISTA AL PRESIDENTE GONZALO

ÍNDICE

- I. OBJETIVOS
- II. CUESTIONES DE IDEOLOGÍA
- III. SOBRE EL PARTIDO
- IV. GUERRA POPULAR
- V. SOBRE SITUACIÓN POLÍTICA NACIONAL
- VI. POLÍTICA INTERNACIONAL
- VII. OTROS PUNTOS

OBJETIVOS

EL DIARIO: Bien. ¿Por qué el Presidente Gonzalo se anima a concretar esta entrevista, por qué se decide a hablar después de un prolongado silencio, por qué escogió a El Diario para lograr esta entrevista?

PRESIDENTE GONZALO: Quisiéramos decirles que el Partido Comunista del Perú, que dirige la guerra popular hace ya más de ocho años, se ha venido expresando a través de diferentes documentos que son de conocimiento público. Hemos considerado siempre que era mucho más importante el pronunciamiento del propio Partido para que así quede nítido y claro que es el PCP el que se ha atrevido a iniciar la guerra popular, a dirigirla y a llevarla adelante. En cuanto a por qué hablamos en esta ocasión personalmente en una entrevista como ésta, que es la primera vez que tenemos el gusto de dar y precisamente a ustedes, tiene que ver con el Congreso. Nuestro Partido ha cumplido una tarea histórica pendiente: el concretar su Congreso. Durante décadas hemos bregado por conseguirlo pero sólo ha sido la guerra popular la que nos ha dado las condiciones para plasmarlo; así nos decimos, el Primer Congreso es hijo de dos grandes padres: del Partido y de la Guerra Popular. Este Congreso marca un hito, como dicen los documentos oficiales, un hito de victoria, pues, en él nuestro Partido ha hecho un balance del largo camino recorrido; ha establecido su base de unidad partidaria, en sus tres elementos: la ideología, esto es, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, el programa y la línea política general; y, además, también este Congreso ha establecido sólidas bases para marchar a la conquista del Poder en perspectiva. El Congreso, pues, es una gran victoria y es ésta una principal razón por la cual damos esta entrevista. También tiene que ver la situación que vive nuestro país, la profunda crisis; tiene que ver con el desarrollo cada vez más creciente y poderoso de la lucha de clases de las masas; y, con la situación internacional, con cómo la revolución en el mundo es la tendencia principal. En cuanto a por qué damos esta entrevista a El Diario; una simple y

sencilla razón: porque es una trinchera de combate y hoy la única tribuna que realmente sirve al pueblo. Creemos que si bien hubiéramos podido entrevistarnos con otros, incluso extranjeros, más conveniente y acorde con los principios es entrevistarnos precisamente con un periódico como El Diario que realmente brega todos los días en condiciones difíciles para servir al pueblo, a la revolución. Esa es la razón.

EL DIARIO: Presidente Gonzalo, ¿Ud. ha sopesado la implicancia que puede tener esta entrevista? Yo le hago una pregunta, ¿no corre usted ningún riesgo al hablar públicamente en esta oportunidad?

PRESIDENTE GONZALO: Los comunistas siéndolo no tenemos miedo a nada; más, el Partido nos ha forjado en retar a la muerte y llevar la vida en la punta de los dedos para entregarla en el momento que la revolución nos lo demande. Entendemos que esta entrevista más bien tiene importancia, trascendencia: sirve a nuestro Partido, sirve a la revolución, sirve a nuestro pueblo, sirve a nuestra clase y sirve también, por qué no decirlo, al proletariado internacional y a los pueblos del mundo, a la revolución mundial. Cualquier riesgo así no es nada, máxime -reitero- si estamos formados como el Partido nos ha hecho.

I. CUESTIONES DE IDEOLOGÍA

EL DIARIO: Presidente, ahora hablemos de uno de los sustentos ideológicos del PCP, el maoísmo. ¿Por qué considera que el maoísmo es la tercera etapa del marxismo?

PRESIDENTE GONZALO: Este es un punto de vista vital y de inmensa trascendencia. Para nosotros, el marxismo es un proceso de desarrollo y este grandioso proceso nos ha dado una nueva, tercera y superior etapa. ¿Por qué decimos que estamos frente a una nueva, tercera y superior etapa, que es el maoísmo? Decimos esto porque viendo las tres partes integrantes del marxismo es palmariamente evidente que el Presidente Mao Tsetung ha desarrollado cada una de estas tres partes. Así, simplemente para enumerar: en la filosofía marxista nadie puede negar su grandioso desarrollo en la dialéctica, centralmente en la ley de la contradicción estableciendo que es la única ley fundamental; si nos planteáramos el problema de la economía política, podemos decir que en este campo basta destacar dos cosas: una, para nosotros de importancia inmediata y concreta, el capitalismo burocrático, y, dos, el desarrollo de la economía política del socialismo, pues, en síntesis, podríamos decir que es él quien ha realmente establecido y desarrollado la economía política del socialismo; en cuanto al socialismo científico bastaría con destacar la guerra popular, pues, es con el Presidente Mao Tsetung que el proletariado internacional logra una teoría militar cabal, desarrollada y nos da así la teoría militar de la clase, del proletariado, con aplicación en todas partes. Creemos que estas tres cuestiones nos demuestran que hay un desarrollo de carácter universal. Visto el problema de esta manera, entonces estamos frente a una nueva etapa y la llamamos tercera porque el marxismo tiene dos etapas precedentes: la de Marx y la de Lenin, de ahí que hablemos de marxismo-leninismo. En lo pertinente a superior: en el maoísmo, la ideología del proletariado universal logra el más alto desarrollo adquirido hasta hoy,

su más alta cumbre; pero en el entendimiento de que el marxismo es una -disculpen la reiteración- unidad dialéctica que da grandes saltos y esos grandes saltos son los que generan etapas. Así, para nosotros, lo que existe en el mundo hoy es marxismo-leninismo-maoísmo y principalmente maoísmo. Consideramos que en la actualidad ser marxistas, ser comunistas, nos demanda necesariamente ser marxista-leninista-maoístas y principalmente maoístas; de otra manera no podríamos ser comunistas verdaderos. Quisiera destacar una situación que es poco tenida en cuenta y que bien merece estudiar a fondo en la actualidad; me refiero al desarrollo que ha hecho el Presidente Mao Tsetung de la gran tesis de Lenin sobre el imperialismo. Esto es de suma importancia hoy y en la perspectiva histórica en la cual nos desenvolvemos. En el mismo plan simplemente enumerativo podríamos destacar lo siguiente: ha establecido la ley del imperialismo cuando nos plantea que éste crea disturbios y fracasa para volverlos a generar y volver a fracasar y así hasta su ruina final; también nos ha especificado un momento dentro del proceso de desarrollo del imperialismo, lo que él llamó "los próximos 50 a 100 años", años, como él dijera, sin igual en la Tierra y en los cuales, entendemos, hemos de barrer al imperialismo y a la reacción de la faz del globo; también nos ha precisado un período que no podemos soslayar hoy menos que nunca, él nos dijo "se ha abierto un período de lucha contra el imperialismo norteamericano y el socialimperialismo soviético"; además todos conocemos su gran tesis estratégica de que "el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel", esta tesis es de extraordinaria importancia y debemos tener muy presente que esa misma tesis la aplicó el Presidente Mao al imperialismo norteamericano y al socialimperialismo soviético a quienes no hay que temerles. Pero también debemos insistir en que se tenga en cuenta cómo concibe el desarrollo de la guerra siguiendo precisamente lo que Lenin planteaba sobre la era de guerras que se había abierto en el mundo; el Presidente nos ha enseñado que un país, una nación, un pueblo, aún pequeños, si así lo fueren, pueden vencer al más poderoso explotador y dominante de la Tierra si es que se atreven a tomar las armas; nos ha enseñado además cómo entender el proceso de la guerra y cómo no caer nunca bajo el chantaje nuclear. Creo que estas son algunas cuestiones que deberíamos tener en cuenta para comprender cómo el Presidente Mao Tsetung desarrolló la gran tesis de Lenin sobre el imperialismo. ¿Y por qué insisto en esto? Porque nosotros entendemos que así como Lenin se levanta sobre la gran obra de Marx, el desarrollo hecho por el Presidente Mao Tsetung se levanta sobre la grandiosa obra de Marx y de Lenin, sobre el marxismo-leninismo. No podríamos nunca entender maoísmo sin marxismo-leninismo. Consideramos que estas cosas son de mucha importancia hoy y para nosotros ha sido decisivo llegar a comprender en la teoría y en la práctica el maoísmo como una tercera, nueva y superior etapa.

EL DIARIO: Presidente Gonzalo, ¿Ud., consideraría de que José Carlos Mariátegui si estuviera vivo asumiera los aportes y las tesis del Presidente Mao?

PRESIDENTE GONZALO: En síntesis, Mariátegui era marxista-leninista; más aún, en él, en Mariátegui, en el fundador del Partido, encontramos tesis similares a las que el Presidente Mao ha establecido a nivel universal. En consecuencia, para mí concretamente, Mariátegui sería hoy marxista-leninista-maoísta; y esto no es especulación, es simplemente producto de la compresión de la vida y obra de José Carlos Mariátegui.

EL DIARIO: Bueno, pasando a otra pregunta. ¿Qué es la ideología del proletariado y qué papel cumple en los procesos sociales del mundo actual? ¿Qué significado tienen los clásicos, Marx, Lenin y Mao, para el PCP?

PRESIDENTE GONZALO: Hoy, mañana y en estas tormentosas décadas que estamos viviendo, vemos la grandiosa importancia y trascendencia que tiene la ideología del proletariado. Primero -aunque recalemos en cosas conocidas- es la teoría y la práctica de la última clase de la historia, la ideología del proletariado es el producto de la lucha del proletariado internacional; también implica el estudio y la comprensión de todo el proceso histórico de la lucha de clases antes del proletariado, de la lucha del campesinado particularmente de éste por las grandes gestas que ha librado, la comprensión y el estudio de lo más alto que ha dado la ciencia. En síntesis, la ideología del proletariado, la gran creación de Marx, es la más alta concepción que ha visto y verá la Tierra; es la concepción, es la ideología científica que por vez primera dotó a los hombres, a la clase principalmente y a los pueblos, de un instrumento teórico y práctico para transformar el mundo. Y todo lo que él previera hemos visto cómo se ha ido cumpliendo. El marxismo se ha ido desarrollando, hemos devenido marxismo-leninismo y hoy marxismo-leninismo-maoísmo y vemos cómo esta ideología es la única capaz de transformar el mundo y hacer la revolución y de llevarnos a la meta ineludible: el comunismo. Su importancia es extraordinaria. Quisiera resaltar de paso esto: es ideología pero científica. Sin embargo deberíamos comprender muy bien que no podemos hacer concesión alguna a las posiciones burguesas que quieren reducir la ideología del proletariado a un simple método, pues, de esa manera se la prostituye, se la niega. Para nosotros la ideología del proletariado y, disculpen la insistencia, pero el Presidente Mao dijo "no basta decir una vez sino cien veces, no basta decir a pocos sino a muchos", acogiéndome a esto digo, la ideología del proletariado, el marxismo-leninismo-maoísmo y hoy principalmente el maoísmo, es la única ideología todopoderosa porque es verdadera y los hechos históricos lo están demostrando. Es producto, aparte de lo antedicho, de la extraordinaria labor de figuras históricas extraordinarias como Marx, Engels, Lenin, Stalin y el Presidente Mao Tsetung, para destacar notables cumbres; pero entre ellas resaltamos a tres: a Marx, a Lenin y al Presidente Mao Tsetung como las tres banderas que se concretan, una vez más, en marxismo-leninismo-maoísmo y principalmente maoísmo. Y nuestro problema hoy ¿cuál es precisamente?, es enarbolarlo, defenderlo y aplicarlo y bregar esforzadamente sirviendo a que sea mando y guía de la revolución mundial. Sin ideología del proletariado no hay revolución, sin ideología del proletariado no hay perspectiva para la clase y el pueblo, sin ideología del proletariado no hay comunismo.

EL DIARIO: Hablando de ideología, ¿por qué el pensamiento gonzalo?

PRESIDENTE GONZALO: El marxismo siempre nos ha enseñado que el problema está en la aplicación de la verdad universal. El Presidente Mao Tsetung fue sumamente insistente en este punto; si el marxismo-leninismo-maoísmo no se aplica a una realidad concreta no se puede dirigir una revolución, no se puede transformar el viejo orden, ni destruirlo ni crear un orden nuevo. Es la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a la revolución peruana la que ha generado el pensamiento gonzalo, en la lucha de clases

de nuestro pueblo, del proletariado principalmente, de las incesantes luchas del campesinado y en el gran marco estremecedor de la revolución mundial; es en medio de todo este fragor, aplicando de la manera más fiel posible la verdad universal a las condiciones concretas de nuestro país, como se ha plasmado el pensamiento gonzalo. Este fue antes nominado pensamiento guía; y si hoy el Partido en el Congreso ha sancionado pensamiento gonzalo es porque se ha producido un salto en ese pensamiento guía, precisamente en el desarrollo de la Guerra Popular. En síntesis, el pensamiento gonzalo no es sino la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a nuestra realidad concreta; esto nos lleva a que específicamente es principal para nuestro Partido, para la guerra popular y para la revolución en nuestro país, subrayo específicamente principal. Pero, para nosotros, viendo la ideología en términos universales lo principal es el maoísmo reiterándolo una vez más.

EL DIARIO: ¿Cómo actúa el revisionismo y cómo lo combaten Uds.?

PRESIDENTE GONZALO: Primeramente quisiéramos recordar que el marxismo no ha dado un paso en la vida sino en medio de lucha; y en ese proceso de desarrollo del marxismo, surgió el viejo revisionismo que se hundió en la I Guerra Mundial. Pero luego los comunistas nos enfrentamos a un nuevo revisionismo, el revisionismo contemporáneo que comenzó a desenvolverse con Jruschov y sus secuaces y actualmente desata una nueva ofensiva contra el marxismo teniendo como centros más importantes la Unión Soviética y China. El revisionismo insurgió pregonando una negación completa del marxismo, el revisionismo contemporáneo ha vuelto a hacer lo mismo, como siempre apuntando contra la filosofía marxista para sustituirla por una filosofía burguesa; yendo contra la economía política, particularmente para negar la pauperización creciente y la inevitabilidad del hundimiento del imperialismo; afanándose por falsear y torcer el socialismo científico para oponerse a la lucha de clases y la revolución, pregonar el cretinismo parlamentario y el pacifismo. Todas estas situaciones han sido desenvueltas por los revisionistas y así han apuntado y apuntan a la restauración del capitalismo, a impedir y socavar la revolución mundial, a negar la invicta concepción de la clase. Pero aquí merece precisar algunos puntos para concretar: el revisionismo actúa como cualquier imperialismo; por ejemplo la Unión Soviética, el socialimperialismo soviético predica y aplica el cretinismo parlamentario, monta y maneja acciones armadas en función de conquistar la hegemonía mundial, genera agresiones, contraponen pueblos contra pueblos, lanza masas contra masas, divide a la clase y al pueblo; el revisionismo soviético combate de mil y una maneras todo lo que es verdaderamente marxista y sirve a la revolución. Nosotros somos un ejemplo de eso. Así el socialimperialismo de la URSS en el mundo desarrolla un protervo plan para convertirse en superpotencia hegemónica usando todos los medios a su alcance: entre los cuales hay que destacar el mantenimiento de falsos partidos, comunistas de membrete, "partidos obreros burgueses" como decía Engels. Y de igual manera actúa el revisionismo chino y todo revisionismo según sus condiciones y bastón de mando que siguen. Así, para nosotros, el problema es combatir al revisionismo y combatirlo implacablemente. Hay que recordar, se nos ha enseñado que no se puede combatir al imperialismo sin combatir al revisionismo, y nuestro Congreso dice hay que combatir al imperialismo, al revisionismo y a la reacción mundial indesligable e implacablemente. ¿Cómo combatirlo? En todos los planos, partiendo de los tres planos clásicos: en lo ideológico, en lo eco-

nómico y en lo político; en los tres planos tenemos que combatirlos. Si nosotros no cumpliéramos con combatir al revisionismo no seríamos comunistas. Un comunista tiene la obligación de combatir al revisionismo, incansable e implacablemente. Nosotros lo hemos combatido. Sí, lo hemos combatido y desde sus comienzos; hemos tenido la suerte de poder aportar aquí, en nuestro país, a expulsarlo del Partido en el año 1964, realidad que siempre quiere ocultarse. Debe quedar bien claro que la inmensa mayoría del Partido Comunista se unió tomando las banderas de la lucha contra el revisionismo que el Presidente Mao Tsetung había enarbolado; que se apuntó y se golpeó al revisionismo en las filas del Partido Comunista de entonces hasta expulsar a Del Prado y su pandilla. De ahí hasta hoy seguimos combatiendo al revisionismo y no solamente aquí sino también en el extranjero. Lo combatimos internacionalmente, combatimos al socialimperialismo soviético de Gorbachov, al revisionismo chino de ese protervo Teng Siao-ping, el revisionismo albanés de Ramiz Alía, ese seguidor del revisionista Hoxha; como combatimos a todos los revisionistas que siguen el bastón de mando del socialimperialismo o del revisionismo chino o albanés o de quien fuere.

EL DIARIO: Presidente. En el caso peruano ¿cuál sería la expresión más elevada del revisionismo? Me refiero a sus exponentes.

PRESIDENTE GONZALO: El llamado como etiqueta Partido Comunista Peruano, ése que publica o publicaba Unidad, quinta columna del revisionismo soviético, ése que encabeza el encallecido revisionista Jorge Del Prado, a quien algunos consideran un "consagrado revolucionario". Y, en segundo lugar, Patria Roja, esa agencia del revisionismo chino con sus caudillos adoradores de Teng.

EL DIARIO: ¿Ud. cree que la influencia del revisionismo en las masas populares del país crea situaciones adversas para la revolución?

PRESIDENTE GONZALO: Si tomamos en cuenta lo que el propio Lenin nos enseñó y el Presidente Mao lo ha vuelto a reiterar desarrollándolo, el revisionismo es una avanzada de la burguesía en las filas del proletariado y de ahí deriva el que escinde, divide el movimiento comunista y los partidos comunistas, de ahí deriva el que escinde, divide el movimiento sindical, escinde, divide el movimiento popular. El revisionismo obviamente es un cáncer, un cáncer que tiene que ser implacablemente barrido, de otra forma no podremos avanzar en la revolución; y recuérdese lo que dijo Lenin, sintéticamente, hay que forjar en dos cuestiones, forjar en la violencia revolucionaria y forjar en la lucha implacable contra el oportunismo, contra el revisionismo. En nuestro país creo que hay que ver no solamente esta cuestión para considerar la situación de las masas. Hay que ver también el problema de lo que Engels llamó el "colosal montón de basura"; nos enseñó que un movimiento que tiene décadas, como lo tiene el movimiento del proletariado en nuestro país y más aún el del pueblo en general, genera basura que tiene que ir siendo barrida parte por parte. Esto también hay que considerar; pensamos que es una necesidad. ¿Cuánto puede influenciar en las masas? En las masas lo que hacen los revisionistas es servir a la capitulación ante la reacción interna, en concreto, ante la gran burguesía y los terratenientes, ante la dictadura terrateniente-burocrática que es el actual Estado Peruano. Internacionalmente, capitulan ante el imperialismo y sirven a la hege-

monía del socialimperialismo o a los afanes de potencias entre las cuales hoy la actual China está desenvolviéndose. Creemos que conforme la revolución con la guerra popular se desarrolla, conforme la lucha de clases se agudiza el pueblo, el proletariado van comprendiendo más y más cada vez; y, por otro lado, necesariamente conforme ven actuar a los revisionistas y oportunistas de toda laya traicionando cada día y los verán más mañana, tendrán el proletariado y el pueblo que cumplir con su misión de barrerlos de todos los rincones lo más que se pueda, porque lamentablemente no se puede acabar de una sola vez según nos enseñara Engels, pues son parte del "colosal montón de basura".

EL DIARIO: ¿Consideraría usted que el revisionismo está siendo derrotado en el país definitivamente?

PRESIDENTE GONZALO: Reiterando lo enseñado por los fundadores del marxismo; conforme ellos actúan participando en el Estado reaccionario, las masas comprenderán su nefasta labor; conforme los ve actuar, conforme todo el pueblo y la clase los ve actuar no pueden menos que ir comprendiendo cada vez más su nocivo papel, su condición de traficantes, de vendeobrereros, de oportunistas y traidores. El revisionismo ya comenzó a perder la partida hace buen tiempo atrás, no es sólo con la Guerra Popular; el revisionismo ya comenzó a perder la partida cuando fue expulsado de las filas del Partido, porque ahí comenzó a formarse otra hornada de consecuentes comunistas que son los que después han devenido en éstos que hoy, bajo el Partido Comunista del Perú, dirigen la Guerra Popular; y, pensamos que las masas con ese instinto de clase del cual hablaba Mariátegui, cada vez más pronto comprenderán como ya están comprendiendo. El revisionismo ya perdió la partida, el resto es tiempo; el problema ya está definido la basura ha comenzado a ser barrida, incendiada; reitero, el problema es tiempo. La partida ya la comenzaron a perder hace muchos años. Y si fuéramos más allá, a los principios, la partida la perdieron desde que se convirtieron en revisionistas, pues la partida se pierde desde que se abandonan los principios, desde ahí. El resto es cómo la lucha de clases se desarrolla y cómo un Partido como el nuestro es capaz de cumplir su papel y cómo las masas lo sustentan, lo apoyan y llevan adelante, cómo van comprendiendo que es su Partido, que defiende sus intereses; y son las propias masas las que darán buena cuenta y justa sanción a quienes por decenios han traficado y siguen traficando y también condenarán, sancionarán a quienes quieran traficar o quienes comiencen a hacerlo.

EL DIARIO: ¿Qué opinión le merece la Nueva Evangelización planteada por el Papa?

PRESIDENTE GONZALO: Marx nos enseñó "la religión es el opio del pueblo", es una tesis marxista plenamente válida hoy y mañana lo seguirá siendo; que la religión es un fenómeno social producto de la explotación y que se irá extinguiendo conforme la explotación vaya siendo barrida y una nueva sociedad surgiendo. Estos son principios que no podemos soslayar y que debemos tener siempre presentes. Ligado a lo anterior está recordar también que el pueblo tiene religiosidad, lo que jamás ha sido ni será óbice para que luche por sus profundos intereses de clase sirviendo a la revolución y en

concreto a la guerra popular; debiendo quedar sumamente claro que esa religiosidad la respetamos como un problema de libertad de conciencia religiosa, como lo reconoce el programa sancionado por el Congreso. Así que la cuestión planteada tiene que ver, a nuestro juicio, con la jerarquía eclesiástica, con el Papado, con esa vieja teocracia. Esa vieja teocracia supo organizarse y devenir en un poderoso instrumento ya en la época romana, luego ajustarse a las condiciones de la feudalidad y adquiere un inmenso poder, más grande aún; pero en cada circunstancia sofrenando la lucha popular y defendiendo los intereses de los opresores y explotadores, ideológicamente como un escudo reaccionario, para luego de cambiadas las condiciones adaptarse a la nueva situación. Esto lo podemos ver claramente si pensamos en la relación entre la Iglesia y la revolución burguesa, la vieja revolución burguesa, me refiero a la de Francia por ejemplo; la iglesia defendió tenazmente a la feudalidad, luego a través de muchas contiendas y después de haber sido derrocada la feudalidad, -reitero a través de muchas contiendas-, se va ajustando al orden burgués y otra vez pasa a ser un instrumento al servicio de los nuevos explotadores y opresores. En la situación actual entonces qué vemos; hay una perspectiva histórica incontenible, la revolución proletaria mundial la nueva era iniciada en 1917, es el problema de cómo el proletariado dirige revoluciones para cambiar el orden caduco y generar una nueva y verdadera sociedad, el comunismo. Pues bien, ante esto la Iglesia ¿cómo actúa?, actúa con la experiencia anterior, quiere buscar sobrevivir, de ahí la celebración del Concilio Vaticano II donde la Iglesia busca condiciones que le permitan, primero, defender el orden viejo como siempre lo ha hecho y, luego, ajustarse y acomodarse para servir a nuevos explotadores, para seguir superviviendo, eso es lo que busca, eso es en esencia el Vaticano II. El problema de la "nueva evangelización" se refiere expresamente a cómo ven los jerarcas eclesiásticos, el Papado en concreto, el papel de América Latina; como ellos mismos lo dicen, la mitad de los católicos del mundo están en América Latina -así decía ya el actual Papa en el año 84-. En consecuencia, están buscando utilizar el medio milenio del descubrimiento de América para llevar adelante un llamado movimiento de "nueva evangelización". En síntesis lo que ellos piensan es esto: con el descubrimiento de América se inició la evangelización en el año 1494, oficialmente; pues bien, al cumplirse este nuevo centenario quieren desarrollar una "nueva evangelización" en función de defender el bastión, la mitad de su feligresía, la mitad del bastión que sustenta su poder, eso es lo que buscan. Así, los jerarcas, el Papado apuntan a defender sus posiciones en América y servir al imperialismo norteamericano que es quien domina principalmente en América Latina. Pero hay que entender este plan dentro de una campaña y un plan mundiales, ligado a las relaciones con la Unión Soviética con motivo del milenio de su cristianización, o los vínculos con el revisionismo chino, las acciones de la Iglesia en Polonia, en Ucrania, etc.; es un plan mundial, dentro de eso juega la "nueva evangelización". Pretenden como siempre defender el orden social existente, ser su escudo ideológico porque la ideología de la reacción, la ideología del imperialismo ha caducado, y después acomodarse y seguir sobreviviendo, más la perspectiva será diferente, no como fue antes, se seguirá la ley que Marx estableció: la religión se irá disolviendo conforme vaya destruyéndose y disolviéndose la explotación y la opresión; y como ellos sirven a clases explotadoras y la que viene no es una clase explotadora, el Papado no podrá sobrevivir; y la religiosidad tendrá que irse disolviendo, entretanto hay que reconocer la libertad de conciencia religiosa hasta que los hombres, avanzando en nuevas condiciones objetivas, puedan tener una conciencia clara, científica y transformadora del mundo. Para nosotros, en

consecuencia, habría que ver, en síntesis, la "nueva evangelización" dentro de ese plan de la Iglesia por sobrevivir en las nuevas condiciones de una transformación que sabe que necesariamente se viene.

EL DIARIO: De acuerdo a la definición que hace Ud., Presidente, se podría concluir -o Ud. podría indicar esto- de que las continuas visitas del Papa al país tienen alguna relación con la guerra popular y el apoyo que éste estaría dando al régimen de García Pérez?

PRESIDENTE GONZALO: Yo creo que es correcto, realmente es así. Generalizando, sus visitas a América tienen que ver con la importancia que América Latina tiene y sus visitas al Perú hasta con cómo incluso emplazarnos a deponer las armas a la vez que bendice las armas genocidas, como lo ha hecho en reiteradas ocasiones, en las dos veces que ha venido al Perú.

EL DIARIO: Ahora, Presidente, ¿cuál sería la actitud del PCP en torno a la teocracia religiosa cuando este Partido asuma el Poder del Estado en el país?

PRESIDENTE GONZALO: El marxismo nos ha enseñado separar Iglesia de Estado, es lo primero que hacemos; y en segundo lugar, reitero, lo que hacemos es respetar la libertad de conciencia religiosa de las personas aplicando el principio plenamente: la libertad de creer como también la libertad de no creer, la de ser ateo. De esa manera.

II. SOBRE EL PARTIDO

EL DIARIO: Y pasando a otro tema tan importante en esta entrevista que es el Partido, cuáles considera Ud. que son las lecciones más importantes del proceso del PCP?

PRESIDENTE GONZALO: Sobre el proceso del Partido y sus lecciones. Nosotros comprendemos la historia del Partido en tres partes correlativas con los tres momentos de la sociedad peruana contemporánea. El primer momento, la primera parte, la Constitución del Partido. En ella hemos tenido la suerte de contar con José Carlos Mariátegui, un marxista-leninista a carta cabal, pero Mariátegui, como tenía que ser, fue combatido en vida, fue negado, se abandonó su línea y nunca se cumplió con el Congreso de Constitución que él dejara como tarea pendiente pues el congreso que le llaman de constitución aprobó -como bien sabemos- la llamada línea de "unidad nacional" totalmente opuesta a las tesis de Mariátegui; así el Partido va a ir despeñándose en el oportunismo, sufre la influencia del browderismo al cual está ligado Del Prado y luego la del revisionismo contemporáneo. Todo este proceso va a llevarnos a un segundo momento, el de la Reconstitución del Partido: ésta es una lucha en síntesis contra el revisionismo, es un período que comienza a desenvolverse desde los comienzos de los 60 en forma ya más clara y más intensa; este proceso va a llevar a las bases del Partido a unirse contra esa dirección revisionista y, como dijera antes, a expulsarla en la IV Conferencia de enero del 64. El proceso de Reconstitución va a desenvolverse en el Partido hasta el año 78-79, en torno a esos años va a terminar este período y se va a entrar a un tercer momento,

el momento de la Dirección de la guerra popular que es en el cual estamos viviendo. ¿Qué lecciones podríamos sacar? La primera lección, la importancia de la base de unidad partidaria y su relación con la lucha de dos líneas; sin esta base y sus tres elementos [1) marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, 2) programa y 3) línea política general] no hay sustento para la construcción ideológico-política del Partido; pero sin lucha de dos líneas no hay base de unidad partidaria. Sin una firme y sagaz lucha de dos líneas en el Partido no puede cogerse firmemente la ideología, no puede establecerse el programa ni la línea política general así como tampoco defenderlos, aplicarlos y menos desarrollarlos. La lucha de dos líneas para nosotros es fundamental y tiene que ver con concebir el Partido como una contradicción en concordancia con el carácter universal de la ley de la contradicción. Una segunda lección, la importancia de la guerra popular; un Partido Comunista tiene como tarea central la conquista del Poder para la clase y el pueblo; un Partido una vez constituido y considerando las condiciones concretas tiene que bregar por plasmar esa conquista y solamente puede hacerlo mediante la guerra popular. Tercera lección importante es la forja de una dirección, la dirección es clave; y, una dirección no se improvisa, requiere de largo tiempo, dura brega, ardua lucha para forjar una dirección, particularmente para que sea una dirección de la guerra popular. Una cuarta lección que podríamos sacar es la necesidad de construir la conquista del Poder, porque así como se hace la guerra popular para conquistar el Poder, hay que también construir esa conquista del Poder; ¿qué queremos decir?, que hay que generar organismos superiores a los de la reacción. Creemos que éstas son importantes lecciones. Una final es el internacionalismo proletario, en siempre desenvolverse como parte del proletariado internacional, siempre concebir la revolución como parte de la revolución mundial, desarrollar la guerra popular -como dice la consigna partidaria- sirviendo a la revolución mundial; ¿por qué?, porque un Partido Comunista al fin y al cabo tiene una meta final insustituible: el comunismo, y a él, como ha sido establecido, ingresamos todos o no ingresa nadie. Creemos que éstas son las más saltantes lecciones que podríamos plantear.

EL DIARIO: ¿Presidente, qué significado tiene José Carlos Mariátegui para el Partido Comunista del Perú?

PRESIDENTE GONZALO: Para el PCP Mariátegui es su fundador, construyó el Partido sobre claras bases marxista-leninistas, lo dotó en consecuencia de una posición ideológica clara, para él el marxismo-leninismo era el marxismo de su época, de su momento; dotó al Partido de una línea política general; Mariátegui, el más grande marxista que ha dado América hasta hoy, nos dejó su más grande obra en la conformación del Partido Comunista del Perú. Nosotros comprendemos muy bien lo que implicó para el Partido su pérdida, pero debe quedar claro que él dio su vida misma por plasmar su gran obra; fundar el Partido le llevó la vida, es lo que queremos decir; pero no tuvo tiempo para cuajar y desarrollar el Partido -piénsese que él murió a menos de 2 años de constituirlo- y un Partido requiere tiempo para cuajar, desarrollar y para poder cumplir su tarea histórica. Quisiéramos precisar algo, ya el año 66 planteamos que nunca se debió abandonar el camino de Mariátegui y que el problema era retomar su camino y desarrollarlo, subrayo, desarrollarlo. ¿Por qué?, por cuanto a nivel mundial el marxismo ya había entrado a una nueva etapa, la del hoy maoísmo, y en nuestro propio país se había desarrollado particularmente el capitalismo burocrático, esto al margen de la

inagotable lucha del proletariado y del pueblo peruanos que nunca han dejado de luchar; por eso planteamos retomar a Mariátegui y desarrollarlo. Hemos servido a redescubrir a Mariátegui y su vigencia en cuanto a leyes generales porque son las mismas leyes sólo que especificadas en una nueva circunstancia nacional e internacional, como acabo de decir; hemos servido a eso. Pudiéramos decir muchas cosas pero más vale resaltar, creo, algunas. En el año 75 se publicó "Retomar a Mariátegui y reconstituir su Partido"; en ese breve documento demostramos, frente a la negación de muchos que hoy se dicen mariateguistas, que Mariátegui era marxista-leninista "convicto y confeso" como él mismo, con justeza y razón, dijera; hemos planteado los cinco elementos constitutivos de su línea política general. Hemos hecho ver que en Mariátegui se encuentran tesis similares a las del Presidente Mao, basta recordar cuestiones referentes al frente único o al importante problema de la violencia. Mariátegui dice "el Poder se conquista con la violencia y se defiende con la dictadura", "la revolución es el parto sangriento del presente" y a lo largo de muchos años de su gloriosa vida reiteró persistentemente el papel de la violencia revolucionaria y de la dictadura; también decía que por más mayoría que se pudiera tener en un parlamento podría servir para licenciar un gabinete pero nunca a la clase burguesa, sumamente claro; asimismo debemos destacar porque es clave en su pensamiento: Mariátegui era antirrevisionista. Pues bien, hemos lidiado en síntesis por retomar y desarrollar el camino de Mariátegui. Pero permítanme decir algo más: sería bueno preguntar a algunos que hoy se dicen mariateguistas qué pensaban de Mariátegui, lo negaban, clara y concretamente; me refiero a los del hoy PUM, sí, a esos que han provenido de la llamada "nueva izquierda", que pregonaban la caducidad de Mariátegui pues era cosa del pasado, así era de simple su argumentación en esencia. Pero más importante es aún; éstos y otros ¿son realmente mariateguistas?; supongamos Barrantes Lingán ¿qué tiene de mariateguista si es la negación completa de las claras tesis marxista-leninistas que en su momento sostuvo Mariátegui con firmeza y decisión? Mariátegui nunca fue electorero, planteaba utilizar las elecciones como campaña de propaganda y agitación; fueron revisionistas como Acosta quienes sostuvieron el 45 que esa tesis ya había caducado y que el problema era ganar curules; y eso es lo que hacen hoy los falsos mariateguistas, redomados impenitentes del cretinismo parlamentario. Nosotros, en síntesis, pensamos así: Mariátegui es el fundador del Partido, su papel está definido en la historia, nadie lo podrá negar jamás y su obra es imperecedera; pero era una necesidad continuarla, desarrollarla precisamente prosiguiendo su camino; la prosecución de un fundador marxista-leninista como era Mariátegui en cuyo pensamiento hay tesis -reitero- similares a las del Presidente Mao, es lógicamente ser marxista-leninista-maoístas como somos nosotros, los miembros del Partido Comunista del Perú. Nosotros pensamos que la figura del fundador es un grandioso ejemplo y tenemos a timbre de orgullo haber sido fundados por él.

EL DIARIO: ¿Presidente, qué influencia tuvo José Carlos Mariátegui en el desarrollo clasista de los trabajadores peruanos?

PRESIDENTE GONZALO: Mariátegui cumplió una gran tarea en medio de una intensa lucha y disculpen que abuse de su pregunta para agregar otras cosas. Él ya era marxista antes de ir a Europa, primera cosa que quisiéramos nos permitan insistir pues siempre se dice que allí devino marxista; que allí se desarrollara, eso es otra cosa, obviamente la experiencia europea le fue sumamente importante. Mariátegui libró una

lucha muy importante en el plano ideológico; una lucha por lo que él llamaba socialismo, término que el usaba, según explicó, porque aquí no estaba manido ni prostituido como en Europa, pero lo que él difundía y sostenía era el marxismo-leninismo. Libró una lucha política de gran trascendencia por la conformación del Partido y esto tiene que ver con un problema que hoy día está siendo llevado y traído y torcido artera y burdamente, el problema del debate entre Mariátegui y Haya de la Torre; la cuestión, en síntesis, es bien clara: Mariátegui planteó la formación de un Partido Comunista, de un Partido del proletariado; Haya de la Torre la formación de un frente similar al Kuomintang pues alegaba que el proletariado en el Perú era minúsculo e inmaduro para poder generar un Partido Comunista, ésas eran argucias nada más; es bueno tenerlo en cuenta, pero además el APRA cuando se funda en el Perú lo hace a semejanza del Kuomintang de Chiang Kai-shek, esto es, del verdugo de la revolución china que dio el golpe contrarrevolucionario del año 27, esto debemos tenerlo muy presente. ¿Por qué resalto este problema?, porque ahora se nos está hablando de un haya-mariateguismo, hasta de un haya-leninismo, ¡absurdo!; Mariátegui sí fue marxista-leninista, Haya nunca ha sido ni marxista ni leninista, ¡nunca!, se ha opuesto siempre a las tesis de Lenin. Esto es necesario destacar porque no se puede consentir estas infamias que al fin y al cabo no son sino un frangollo, un engendro para fomentar una alianza de la IU con el APRA en la actualidad, ése es el fondo, el resto supercherías bastardas. Bien, pero voy a su pregunta. Todo esto lo hizo Mariátegui ligado a la masa, al proletariado, al campesinado; él está teórica y prácticamente ligado a la conformación de la CGTP que es producto de su trabajo, principalmente, pero de la CGTP que él fundó, de ésa de la parte final de los años 20, no de la actual CGTP que es la negación completa de lo que Mariátegui planteaba. Desarrolló también trabajo con el campesinado; el problema campesino en él es sustantivo, es el problema de la tierra y en esencia el del indio como muy bien lo dijera. Asimismo desarrolló trabajo con intelectuales, como con mujeres y jóvenes. Mariátegui ha desarrollado pues su labor ligado a las masas dándoles camino, estableciendo sus formas orgánicas y actuando decisivamente para el desarrollo orgánico del proletariado y del pueblo en el Perú.

EL DIARIO: Seguimos con el mismo tema. ¿Por qué el PCP le da tanta importancia a la fracción, aquella fracción que reconstituyó el Partido?

PRESIDENTE GONZALO: Es un tema importante y poco conocido fuera de las filas del Partido. Comencemos por esto, Lenin nos planteó el problema de la fracción concibiéndola como el conjunto de hombres sólidamente cohesionados para actuar aplicando los principios en su forma más pura, y que una fracción debería plantear abiertamente sus posiciones políticas para llevar la lucha y desarrollar el Partido; es este concepto leninista que hemos tomado para formar la fracción. La fracción comienza a formarse en los inicios de los años 60 y está ligada a la lucha entre marxismo y revisionismo a nivel mundial que obviamente repercutió en nuestro país. La fracción comienza a plantearse el problema de cómo desenvolver la revolución en el Perú y va a encontrar estas cuestiones en las obras del Presidente Mao Tsetung que por entonces comenzaban a llegar. Qué cuestiones nos planteamos?, nos planteamos que la revolución en el Perú necesitaba de un Partido bien sustentado ideológica y políticamente, que el campesinado era la fuerza principal en nuestra sociedad en tanto que el proletariado era la clase dirigente y que el camino que teníamos que seguir era del campo a la ciudad; así nos

hemos desenvuelto. La fracción ha servido a la lucha contra el revisionismo de Del Prado y hemos sido parte de todos aquellos que nos unimos para barrer de las filas del Partido y expulsar a la camarilla de Del Prado. La fracción va a seguirse desenvolviendo en una circunstancia en que en el Partido se dan varias fracciones, una fracción encabezada por Paredes y otras dos fracciones que actuaban encubiertamente, no aplicando los criterios leninistas de fracción sino actuando como un partido dentro de otro, me refiero a Patria Roja, con su llamado "grupo Ching-kang", y al autodenominado "grupo bolchevique"; y la fracción nuestra cuyo centro era la región de Ayacucho. La fracción se abocó a plantear cómo -ya habiendo definido línea en la V Conferencia del año 65- debería verse el problema de los tres instrumentos de la revolución; esto va a atizar una lucha interna y mal conducida, huérfanos de suficiente cohesión el Partido va a explosionar. Así, primero va a salir Patria Roja; pero salió expulsada del Partido por seguir una línea oportunista de derecha, por negar al Presidente Mao Tsetung, por negar a Mariátegui, por negar la existencia de situación revolucionaria en el Perú. Quedaron tres fracciones. Luego, en la VI Conferencia del año 69, se acordó la base de unidad partidaria y la Reconstitución del Partido, dos problemas que había planteado la fracción, así como el año 67 había planteado cuestiones fundamentales en una reunión de la comisión política ampliada de entonces; Paredes y su grupo no estaban de acuerdo con la Reconstitución del Partido ni con la base de unidad partidaria y montaron un plan para volar el Partido pues no podían controlarlo, ése fue su plan siniestro. Se libró una dura lucha contra ese liquidacionismo de derecha; de esta forma vamos a quedar dos fracciones: la nuestra y la del autodenominado "grupo bolchevique", éste va a desenvolver un liquidacionismo de izquierda, planteaban posiciones tales como que había estabilidad y en consecuencia no había situación revolucionaria, que el fascismo lo destruía todo, que no se podía hacer trabajo de masas, que había que formar militancia en seminarios, etcétera. Esta lucha llevó a que la fracción asuma sola la Reconstitución del Partido. Lenin dice que llegado un momento una fracción que es consecuente tiene que reconstruir el Partido; ésa fue la tarea que asumió la fracción. Aquí cabría preguntarse: por qué la fracción asumió la Reconstitución del Partido, por qué no se fundó otro como era la moda y lo sigue siendo hoy. La primera razón, porque el Partido fue fundado el 28 sobre claras bases marxista-leninistas y tenía entonces una gran experiencia, experiencia que está hecha de lecciones positivas y negativas, de ambas; pero hay algo más, Lenin nos dice que cuando uno está en un Partido que se desvía, se desenrumba o despeña en el oportunismo, tiene la obligación de bregar por reenrumbarlo y no hacerlo es un crimen político. Así, la fracción tiene la importancia de haber cumplido ese papel, de haber servido a la Reconstitución del Partido a partir de su construcción ideológico-política, basándose en el maoísmo, que entonces llamábamos pensamiento maotsetung y en el establecimiento de una línea política general. La fracción tiene el gran mérito de haber reconstituido el Partido y teniéndolo había ya el instrumento, el "heroico combatiente", el Partido Comunista de nuevo tipo, marxista-leninista-maoísta, la vanguardia política organizada, y no la "organización político-militar" como erróneamente suelen decir, el Partido necesario para lanzarse a la conquista del Poder con las armas en la mano a través de la guerra popular.

EL DIARIO: ¿Qué cambios se han producido en el Partido con la guerra popular?

PRESIDENTE GONZALO: Lo primero, lo principal, en base al trabajo anterior la guerra popular nos ha servido para llegar a comprender el maoísmo como una nueva, tercera y superior etapa del marxismo; nos ha servido para desarrollar la militarización del Partido y su construcción concéntrica; la Guerra Popular ha servido para forjar un ejército guerrillero popular pues éste se forjó, se formó recién en el año 1983. El Ejército Guerrillero Popular es importante, es la forma principal de organización correspondiente a que la guerra popular es la forma principal de lucha; el ejército guerrillero popular que hemos fundado, y se desarrolla pujante, está hecho a la luz de las tesis del Presidente Mao Tsetung y de una muy importante de Lenin sobre la milicia popular: nos dice que el ejército puede ser usurpado y manejarse para generar una restauración, por eso él planteó la milicia popular la que debía asumir funciones de ejército, de policía y de administración, una gran tesis que si bien no la llegó a plasmar por circunstancias históricas no quiere decir que no sea importante y válida, y tan válida es que el propio Presidente Mao se preocupó bastante por el problema de desarrollar la milicia popular. Entonces nuestro ejército sale con esos caracteres, está hecho teniendo en cuenta esas experiencias pero tiene su peculiaridad; nosotros tenemos una conformación de tres fuerzas: una fuerza principal, una fuerza local y una fuerza de base, no tenemos una milicia independiente sino que ella está en la base misma del ejército, está hecho con ese criterio; también podríamos decir que no podía hacerse el Ejército Guerrillero Popular de otra manera en nuestras condiciones concretas, pero realmente fueron los principios los que nos guiaron. Este ejército, no obstante esos caracteres, ha podido actuar en toda situación y puede tener los reajustes y reorganizaciones que sean necesarios. Otra cuestión derivada de la guerra popular, su principal logro, es el Nuevo Poder. El problema del Nuevo Poder lo vemos ligado al problema del frente, basándonos en lo que el Presidente Mao dice en su obra *Sobre la Nueva Democracia*; hemos tenido en cuenta además la larga y podrida experiencia del frentismo en el Perú donde se traficó y sigue traficándose con el frente único, ayer con el llamado "Frente de Liberación Nacional" y hoy principalmente con la autodenominada Izquierda Unida y otros engendros en formación como la cacareada "Convergencia Socialista". O sea, siempre tenemos en cuenta los principios y las condiciones concretas de nuestra realidad; por eso no entendemos por qué se nos dice dogmáticos, en fin, el papel aguanta todo. Esto nos ha llevado a formar el Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo; acá hay otra cosa: fuimos nosotros quienes creamos el primer frente de defensa del pueblo en Ayacucho, ejemplo que después, como creación heroica, deformándolo, se apropió Patria Roja para hacer sus "FEDIP" hasta cuyo nombre es erróneo, pues si es un frente de defensa del pueblo ¿cómo no va a defender los intereses del pueblo? El Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo solamente lo construimos en el campo y lo concretamos como Poder, como comité popular y esos comités populares en un área conforman una base de apoyo y el conjunto de las bases es lo que llamamos la República Popular de Nueva Democracia en formación. El problema para las ciudades lo planteamos mediante la conformación del Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo que también sirve a librar la guerra popular en la ciudad, a nuclear fuerzas, a socavar el orden reaccionario y a desenvolverse la aglutinación de las clases en función de la futura insurrección. Otros cambios tienen que ver con la forja de la militancia; obviamente la guerra forja de otra manera, templada, nos permite encarnar más profundamente la ideología, generar una militancia más férrea con el criterio de reto a la muerte o con el de arrancar a la muerte laureles de victoria. También podríamos decir que otro cambio en el Parti-

do, ya en otro plano u otra repercusión, mejor diré, tiene que ver con la revolución mundial; la guerra popular ha permitido al Partido mostrar palmariamente cómo cogiendo el marxismo-leninismo-maoísmo podemos desenvolver una guerra popular sin estar sujetos a ningún bastón de mando, a ninguna superpotencia ni potencia alguna; a cómo es factible apoyándonos en nuestros propios esfuerzos llevar adelante la guerra popular. Todo esto ha dado al Partido un prestigio a nivel internacional como nunca antes ha tenido y no es ninguna orgullosa afirmación, lejos de nosotros la fatuidad, es un simple hecho; y nos permite también servir como nunca antes al desarrollo de la revolución mundial. De esa manera el Partido mediante la guerra popular está cumpliendo su papel de Partido Comunista del Perú.

EL DIARIO: ¿Cómo participan los obreros y campesinos en el Ejército Guerrillero Popular?

PRESIDENTE GONZALO: Participa principalmente el campesinado, pobre en especial, como combatientes y mandos en los diferentes niveles, de esa manera participan. Los obreros de igual forma aunque el porcentaje que ahora tenemos es insuficiente.

EL DIARIO: ¿Presidente, dónde se desarrolla más el nuevo Poder, en el campo o en la ciudad?

PRESIDENTE GONZALO: El Nuevo Poder solamente lo desarrollamos en el campo, en las ciudades se dará en la parte final de la revolución. Es problema del proceso de la guerra popular; creo que si viéramos guerra popular ahí se puede tratar un poco más este punto.

EL DIARIO: Presidente, cambiando un poco, en los documentos del Partido Comunista se plantea que Ud. es el Jefe del Partido y de la revolución. ¿Qué implicancia tiene y cómo se opone a la tesis revisionista del culto de la personalidad?

PRESIDENTE GONZALO: Aquí tenemos que recordar la tesis de Lenin sobre el problema de la relación masas-clases-Partidos-jefes. Consideramos que la revolución, el Partido, la clase generan jefes, generan un grupo de jefes; en toda revolución ha sido así. Si pensamos, por ejemplo, en la Revolución de Octubre, tenemos a Lenin, Stalin, Sverdlov y unos cuantos nombres más, un pequeño grupo; lo mismo en la revolución China, también tenemos un pequeño grupo de jefes: el Presidente Mao Tsetung, y los camaradas Kang Sheng, Chiang Ching, Chan Chung-chao entre otros. Toda revolución es así, entonces esto también se da en la nuestra; no podríamos ser excepción, acá no vale que toda regla tiene excepción, acá se trata del cumplimiento de leyes. Todo proceso, pues, tiene jefes pero tiene un jefe que sobresale sobre los demás o que encabeza a los demás, según las condiciones porque no podríamos ver a todos los jefes con igual dimensión: Marx es Marx, Lenin es Lenin, el Presidente Mao es el Presidente Mao, y cada uno es irrepetible y nadie es igual a ellos. En nuestro Partido, revolución y guerra popular, el proletariado ha generado también un conjunto de jefes por necesidad y

casualidad históricas, en el sentido de Engels; es una necesidad que se generen jefes y un jefe, pero quiénes lo sean en concreto lo define la casualidad, o sea el conjunto de condiciones específicas que se concretan en un lugar y momento determinados. Así también en nuestro caso se ha generado una Jefatura; primero fue reconocida en el Partido, en la Conferencia Nacional Ampliada de 1979; pero esta cuestión encierra una cuestión básica insoslayable que merece destacar: no hay Jefatura que no se sustente en un pensamiento, cualquiera sea el grado de desarrollo que el mismo tenga. El que haya devenido quien habla en jefe del Partido y de la revolución, como dicen los acuerdos, tiene que ver con la necesidad y la casualidad histórica y, obviamente, con el pensamiento gonzalo; nadie sabe qué es lo que la revolución y el Partido pueden hacer con cada uno de nosotros, y cuando tal cosa se especifica lo único que cabe es asumir la responsabilidad. Nos hemos movido dentro de la tesis de Lenin que es justa y correcta; el problema del culto a la personalidad es una posición revisionista. Ya Lenin nos advirtió contra el problema de la negación de los jefes, así como destacó la necesidad de que la clase, el Partido, la revolución promuevan a sus propios dirigentes, más dirigentes a jefes y a Jefatura. Hay una diferencia que vale resaltar, dirigente es un cargo orgánico en tanto que jefes y Jefatura los entendemos como reconocimiento de autoridad partidaria y revolucionaria, adquirida y probada en larga brega, de quienes en la teoría y la práctica demuestran que son capaces de encabezarnos y guiarnos hacia el avance y la victoria en la consecución de nuestros ideales de clase. Jruschov levantó el problema del culto a la personalidad para combatir al camarada Stalin, pero ése fue un pretexto como sabemos todos, en el fondo era para combatir la dictadura del proletariado. Hoy mismo Gorbachov vuelve a enarbolar el culto a la personalidad, como también lo hicieron los revisionistas chinos Liu Shao-chi y Teng Siao-ping. Es en consecuencia una tesis revisionista que apunta en esencia contra la dictadura del proletariado y contra las jefaturas y jefes del proceso revolucionario general para descabezarlo. En nuestro caso a dónde apuntaría en concreto, a descabezar la guerra popular; nosotros no tenemos aún dictadura del proletariado sino un Nuevo Poder que se desenvuelve según normas de nueva democracia, o de dictadura conjunta de obreros, campesinos y progresistas. En nuestro caso apunta pues, principalmente, a descabezar; y bien sabe la reacción y sus sirvientes por qué lo hacen, porque no es fácil generar jefes y jefatura. Y una guerra popular, así como se desarrolla en el país, necesita de jefes y de una Jefatura, de alguien que la represente y la encabece y de un grupo capaz de comandarla indoblegablemente. En síntesis, el culto a la personalidad es una siniestra tesis revisionista, que no tiene nada que ver con nuestra concepción sobre jefes que se ciñe al leninismo.

EL DIARIO: ¿Qué significado tiene para Ud. y su Partido la celebración del I Congreso del Partido Comunista del Perú?

PRESIDENTE GONZALO: Volviendo a esto quisiéramos decir algunas cuestiones. Reiteramos es un hito de victoria; es cumplir con una deuda pendiente que incluso el propio fundador estableciera. Hemos celebrado el Primer Congreso del Partido Comunista del Perú. ¿Qué implica esto? Reafirmamos que ninguno de los 4 congresos habidos hasta el 62, época en la cual nos desenvolvíamos dentro del Partido de entonces, ninguno de ellos es un congreso marxista, ninguno de ellos se ha ceñido estrictamente a la concepción del proletariado. Por eso nuestro Congreso es marxista para resaltar lo que acabo de decir; pero desenvolviéndonos en el momento histórico en que

estamos, el Congreso es marxista-leninista-maoísta, porque el maoísmo es la tercera, nueva y superior etapa, y es, al fin y al cabo, la principal de las tres. Pero también es pensamiento gonzalo porque el Congreso se sustenta en ese pensamiento que ha sido generado en el proceso de aplicación de la verdad universal, del marxismo-leninismo-maoísmo, a la situación concreta de nuestra realidad. Por todo esto es un "Congreso marxista, Congreso marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo". Este Congreso nos ha permitido hacer un balance de todo el proceso seguido y sacar las lecciones positivas y negativas. Este Congreso nos ha permitido sancionar la base de unidad partidaria conformada con sus tres elementos: 1) la ideología, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, 2) el programa y 3) la línea política general, con su centro la línea militar. El Congreso también ha logrado sentar sólidas bases para la conquista del poder en perspectiva, reitero en perspectiva. El Congreso solamente lo hemos podido cumplir en medio de la guerra popular, y decimos esto porque ya en 1967 nos planteamos realizar el quinto congreso y el 76 nos planteamos hacer el Congreso de la reconstitución. Durante varios años hicimos intentos, sin embargo no los pudimos plasmar, ¿por qué?; expresa lo que se ha visto en muchos partidos, que cuando se preparan para ingresar a la lucha armada, a tomar las armas, se enzarzan en grandes luchas intestinas que llevan a divisiones, a voladuras. Y así se frustra el desarrollar la conquista del Poder con las armas en las manos. Esto nos llevó en el año 78 a posponer el congreso para realizarlo cuando estuviéramos en plena guerra popular; hicimos un razonamiento sencillo y simple, estando en guerra quién se iba a oponer a la guerra popular; un congreso y un partido con las armas en las manos, con una guerra popular pujante, cómo podría haber quienes se opusieran a desarrollar la guerra popular, ya no podrían generarnos ningún daño. El Congreso ha desarrollado otras situaciones, ha hecho ver y comprender más profundamente el proceso de la guerra popular, y particularmente la necesidad de construir la conquista del Poder. También el Congreso ha dado un salto en la lucha y eso es bueno; y es necesario decirlo con claridad, aunque algunos lo quieran mal entender, pero en fin, estamos curados de malas interpretaciones, de elementos extraños y no revolucionarios. En el Congreso se ha definido que la lucha de dos líneas en el Partido se desenvuelve contra el revisionismo como peligro principal. Esto merece una pequeña explicación. En el Partido no hay una línea oportunista de derecha; en estos momentos se dan solamente actitudes, ideas, criterios y hasta posiciones de derecha aislados. Pero precisamente profundizando el problema, el Congreso ha concluido que plantearnos combatir el revisionismo como peligro principal es la mejor forma como el Partido puede prevenirse y conjurar y que en él pueda expresarse una línea oportunista de derecha que sería revisionista. El Presidente Mao demandó preocuparse siempre por el revisionismo, porque ése es el peligro principal que tiene la revolución en el mundo. De esta manera también nos compaginamos con la situación fuera de nuestras filas, pues toda expresión que pueda darse en el Partido de actitudes, ideas, criterios y posiciones de corte derechista tienen que ver con la dinámica ideológica; con la repercusión de la lucha de clases, de las campañas del Estado reaccionario, con la propia acción del revisionismo en el país, con las contrarrevolucionarias actividades del imperialismo, especialmente con la contienda entre las dos superpotencias y la siniestra labor del revisionismo a nivel mundial. De esta manera el Partido, nos vacuna, nos prepara y elevamos la guardia; y así, aplicando una firme y sagaz lucha de dos líneas en el seno del pueblo, porque reitero no hay línea oportunista de derecha, podemos evitar que pudiera presentarse una línea revisionista. Lo dicho puede ser mal interpretado,

pero hay que decir las cosas y enseñar al pueblo; a nosotros el Congreso nos arma y manda ¡Cuidarse del revisionismo! y ¡Combatirlo implacablemente! doquiera se presente, comenzando por conjurar y combatir cualquier expresión que se pudiera dar del mismo en el propio Partido. Y así estamos mejor armados para combatir el revisionismo fuera de nuestras filas y a nivel mundial. Este es uno de los puntos más importantes del Congreso. El Congreso nos ha dado una gran unanimidad; sí unanimidad, pues nos ceñimos a lo que demandaba Lenin: un partido para enfrentar situaciones complejas y difíciles, como las que enfrentamos diariamente, más en momentos decisivos en los cuales nos estamos desarrollando y nos desenvolveremos, debe tener unanimidad. Hay que desplegar lucha para tener una línea clara, definida, e igual comprensión, para tener unidad férrea y golpear contundentemente. Eso nos ha dado el Congreso también, unanimidad pero lograda, insisto, a través de la lucha de dos líneas. Así es como actuamos; y ¿por qué es así?, reitero una vez más, el Partido es una contradicción y la contradicción tiene dos aspectos en lucha, así es y de eso nadie puede escapar. Nuestro Partido entonces está hoy más unido que nunca, y más unido por las altas tareas que tiene que acometer con resolución y firmeza. En otro plano, el Congreso, obviamente, seleccionó el Comité Central, y si es Primer Congreso tenemos el Primer Comité Central. El Congreso nos ha dado todas estas cosas y, finalmente, como bien sabemos todos, es el nivel supremo de un partido, lo que ahí se ha sancionado ha quedado convalidado al nivel orgánico más elevado. Hoy día todo nos hace más fuertes, más unidos, más decididos, más resueltos; pero hay algo que vale destacar nuevamente: el Congreso es hijo del Partido y de la guerra, sin la guerra popular no se hubiera cumplido esa tarea histórica pendiente casi 60 años desde la fundación en el 28, pero lo importante está en que el Congreso potencia el desarrollo de la guerra popular, le devuelve a la guerra popular con creces lo que ha hecho por su plasmación. La guerra popular ahora es más fuerte y se potenciará mucho más que ayer. Por todo esto el Congreso para nosotros, miembros del Partido Comunista del Perú, es un hito imperecedero de victoria y estamos seguros que quedará estampado en nuestra historia partidaria. Esperamos de él grandes resultados que sirvan al proletariado del Perú y al pueblo peruano, que sirvan al proletariado internacional, a las naciones oprimidas y a los pueblos del mundo.

EL DIARIO: Algunos señalan que la realización del Primer Congreso del PCP, por las mismas condiciones en que se realizó, de intensa guerra popular, significó un duro golpe para las fuerzas reaccionarias, ¿qué nos dice de esto?

PRESIDENTE GONZALO: Nos parece que ésa es una certera opinión que demuestra cómo hay en este país una clase y un pueblo que entienden lo que estamos haciendo, lo que el Partido está haciendo; para nosotros es un gran reconocimiento que nos lleva a esforzarnos más por ser merecedores de esa confianza, de esa esperanza.

EL DIARIO: ¿El Partido Comunista del Perú se habría depurado antes de la realización del Congreso?

PRESIDENTE GONZALO: No, en nuestro caso la fuerte depuración que hemos tenido ha sido para iniciar la guerra popular, en el IX Pleno del año 79; ahí dimos dura lucha contra una línea oportunista de derecha que se oponía a iniciar la guerra popular,

fue ahí que se produjeron expulsiones y una depuración del Partido; pero como está bien establecido la depuración fortalece y nos fortalecimos, la prueba es que ingresamos a la guerra popular y ya estamos llevándola ocho años. En el Congreso no ha habido tal depuración.

EL DIARIO: Muchos se preguntan y no entienden, ¿dónde radica la fortaleza y decisión del militante del PCP? ¿Será acaso su sólida formación ideológica? ¿Cómo se da este proceso en la militancia?

PRESIDENTE GONZALO: La fortaleza de los militantes del Partido realmente se sustenta en la formación ideológica y política; se sustenta en que los militantes abrazan la ideología del proletariado y su especificación, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, el programa y la línea política general y su centro la línea militar. A partir de esto se desarrolla la fortaleza de la militancia. Una cosa que nos preocupó bastante para el inicio de la guerra popular fue la militancia; en la preparación de la guerra popular nos planteamos cómo templar la militancia y nos impusimos altas exigencias: romper con la vieja sociedad, dedicación cabal y completa a la revolución y dar nuestra vida; es muy expresivo recordar la Plenaria del Comité Central del año 80 y la escuela militar, al término de estos eventos toda la militancia hizo un compromiso, todos asumimos ser iniciadores de la guerra popular, fue un compromiso solemne que luego se hizo en todo el Partido. ¿Cómo se da este proceso? Parte primero de cómo se va forjando cada uno de los futuros militantes, antes de serlo, en la lucha de clases; cada uno va participando en la lucha de clases, va avanzando, va trabajando más cercanamente a nosotros, hasta que llega el momento en que uno individualmente toma la gran resolución de pedir su ingreso al Partido, éste analiza sus condiciones, sus méritos, también sus limitaciones porque todos las tenemos, y le otorga la militancia si la merece. En el Partido comienza ya la formación ideológica sistemática; es en él que nos vamos haciendo comunistas, es él que nos va haciendo comunistas. La circunstancia de los últimos años tiene como característica que la militancia se temple en la guerra; y más quienes ingresan lo hacen a un Partido que dirige la guerra, por tanto, si ingresan es para desenvolverse como comunistas primero y principalmente, como combatientes del Ejército Guerrillero Popular y como administrador en el caso que corresponda en los niveles del Nuevo Estado que organizamos. Entonces la guerra popular es otro elemento de mucha importancia que coadyuva a la forja de la militancia. Sintetizando, si bien partimos de lo ideológico-político, la guerra misma va forjando al militante, en esa ardorosa fragua, según el Partido nos va modelando; y así vamos avanzando todos nosotros y sirviendo. Sin embargo, siempre tenemos una contradicción entre la línea roja que prima en nuestra cabeza y la línea contraria, se dan las dos pues no hay comunista ciento por ciento; y en nuestra mente se libra la lucha de dos líneas y esta lucha es clave también para la forja de la militancia, apuntando a que siempre prime en nosotros la línea roja. Eso es lo que buscamos. Así se está forjando la militancia; y los hechos muestran el grado de heroísmo revolucionario al que son capaces de llegar los militantes, así como otros hijos del pueblo.

EL DIARIO: ¿Ud. considera que una de las expresiones más elevadas del heroísmo de la militancia del PCP se haya dado en los penales el 19 de Junio de 1986?

PRESIDENTE GONZALO: Es una alta expresión, sí; pero consideramos que el más alto heroísmo revolucionario derrochado a raudales se expresó al enfrentar el genocidio de los años 83 y 84, cuando enfrentamos a las fuerzas armadas que recién entraban; ése ha sido hasta hoy el mayor genocidio masivo, y en él se han dado grandiosos ejemplos de combatividad popular lo que es vital y principal y, además, se da una expresión masiva de heroísmo, de entrega, de dar la vida y no solamente de los comunistas, sino de campesinos, de obreros, de intelectuales, de hijos del pueblo; ahí se dio la más grande muestra de heroísmo revolucionario masivo y nuestra más grande forja también. Entonces podrían decirnos por qué toman el 19 de junio como "Día de la Heroicidad". El 19 es una fecha que muestra ante nuestro pueblo y el mundo lo que son capaces de hacer comunistas firmes y revolucionarios consecuentes, porque no solamente han muerto comunistas, la mayor parte han sido revolucionarios. De ahí que deriva como símbolo porque hay una fecha específica, en tanto que el genocidio general son dos años, son muchos hechos dispersos; el 19 es un solo hecho de gran repercusión y ejemplo que estremeció el Perú y el mundo. Por eso hemos tomado el 19 de junio como "Día de la Heroicidad".

EL DIARIO: Presidente, ¿cómo el PCP puede sostener materialmente el gigantesco aparato partidario, incluyendo el Ejército Guerrillero Popular?

PRESIDENTE GONZALO: Creo que esto merece algunas precisiones. Sobre el Partido, el Presidente Mao nos enseña, como lo han enseñado siempre Marx, Lenin y los grandes marxistas, que el partido no es partido de masas, que el partido tiene carácter de masas; carácter de masas en tanto que siendo el partido una organización selecta, una selección de los mejores, de los probados, de los que tienen madera como decía Stalin, siendo pocos numéricamente en proporción a la inmensa masa, el partido defiende los intereses del proletariado, asume el interés de clase del proletariado en tanto asume la emancipación del proletariado que solamente llegará con el comunismo. Pero como en la revolución actúan otras clases que conforman el pueblo, el partido también defiende sus intereses en consonancia con que el proletariado solamente puede emanciparse emancipando a los demás oprimidos, de otra forma no puede emanciparse. Por eso el partido tiene carácter de masas pero el partido no es de masas; el partido de masas del cual tanto se está hablando hoy no es sino expresión, una vez más, de podridas posiciones revisionistas; son esos partidos de adherentes, de funcionarios, esas máquinas organizativas. Nuestro Partido es un partido de militantes, de dirigentes, una máquina de guerra tal como demandara el propio Lenin. Bien, creo que en refuerzo de esto podemos pensar cuántos bolcheviques había cuando triunfó la revolución de Octubre: 80 mil en un país de 150 millones de habitantes. El partido es un sistema de organizaciones y obviamente tiene necesidades. La formación de un ejército que es numéricamente mucho más grande, más amplio, también tiene necesidades. Cómo resolver el problema, también el marxismo nos ha enseñado y el Presidente Mao en especial. El PCCh por instrucción del Presidente Mao Tsetung concluyó que el apoyo económico que se daba a los partidos era un corrosivo y que era un criterio revisionista porque un partido debe apoyarse en las propias fuerzas; esto es lo que hemos seguido, apoyarnos en las propias fuerzas. Apoyarnos en las propias fuerzas tiene que ver con las necesidades económicas pero principalmente, a nuestro entender, tiene que ver con cómo orientarse ideológica y políticamente, y partiendo de eso es que podemos ver cómo asumir

las necesidades económicas que siempre se presentan; sería erróneo decir que no existen. Pues bien, basándonos en estos criterios hemos resuelto el problema y lo seguiremos resolviendo apoyándonos en las masas; son las masas de nuestro pueblo, es el proletariado, nuestra clase, porque ésa es nuestra clase, a ella nos debemos, a ella le servimos, es nuestro campesinado principalmente pobre, es la intelectualidad, la pequeña burguesía, los avanzados, los revolucionarios, los que quieren la transformación radical, la revolución en un término, quienes sustentan al Partido, principalmente el campesinado y el proletariado, ellos son los que sustentan. Y si más allá vamos, el campesinado pobre principalmente es el que se quita un mendrugo de la boca para darnos, el que nos da un pedazo de su manta, el que nos da un lugarcito en su choza, es ése el que nos sostiene, nos apoya y nos da hasta su propia sangre, como también la da el proletariado, como también la dan los intelectuales; así es como nos estamos desarrollando. Nos basamos en eso. Este problema nos lleva a las siguientes cuestiones. Partir de este fundamento nos permite tener independencia, no depender de bastón de mando alguno porque en el comunismo internacional se acostumbró a bastón de mando, Jruschov era un campeón del bastón de mando, como lo es hoy Gorbachov o como lo es Teng, ese siniestro personaje; independencia porque cada Partido Comunista tiene que decidir él mismo porque es responsable de su revolución, lo cual no implica desligarse de la revolución mundial sino precisamente para servirla. Esto nos permite autodecisión, el decidir por nosotros mismos. El presidente Mao decía así: muchos consejos se nos dieron, algunos buenos y algunos malos, los buenos los aceptábamos, los malos los rechazábamos; pero si hubiéramos aceptado un principio erróneo la responsabilidad no hubiera sido de quien nos lo dio sino de nosotros mismos. ¿Por qué?, porque tenemos autodecisión, se compagina con la independencia y eso nos lleva al autosostenimiento, a tener que basarnos en nuestras propias fuerzas. Quiere decir esto que desconocemos el internacionalismo proletario?, no, al contrario, somos practicantes fervientes y consecuentes del internacionalismo proletario; y, estamos convencidos del apoyo que nos brindan el proletariado internacional, las naciones oprimidas, los pueblos del mundo, los propios partidos u organizaciones que se mantienen fieles al marxismo cualquiera sea su grado de desarrollo, y reconocemos que lo primero que nos dan, su primer apoyo es su propia lucha; la propaganda o las celebraciones que hacen es un apoyo que va ganando opinión pública y así se va expresando el internacionalismo proletario; también está en los consejos que nos dan, en las opiniones que vierten pero, insisto, nosotros somos los que tenemos que decidir si los aceptamos o no, si son justos bienvenidos, obviamente, porque entre partidos tenemos obligación de ayudarnos más en estos tiempos difíciles y complejos. Entonces, reiterando, toda la lucha que libran el proletariado, las naciones oprimidas, los pueblos del mundo, los partidos y organizaciones firmes y fieles al marxismo, toda esa lucha es la primera gran ayuda concreta del internacionalismo proletario. Sin embargo, la más grandiosa ayuda que tenemos es el inmarcesible marxismo-leninismo-maoísmo, la ideología del proletariado internacional, lo que ha generado la clase obrera en largos decenios y miles de combates en todo el mundo; ésa es la más grandiosa ayuda que recibimos porque es la luz, sin esa luz nuestros ojos no verían nada, pero con esa luz nuestros ojos pueden ver y nuestras manos actuar. Así vemos este problema y así avanzamos.

EL DIARIO: Presidente, podría estar de más hacerle esta pregunta, pero quisiéramos saber su opinión respecto a qué piensa Ud. de los partidos revisionistas que viven de las

fundaciones internacionales y de las grandes potencias imperialistas y del socialimperialismo.

PRESIDENTE GONZALO: Que han traicionado la revolución mundial y traicionan la revolución en cada país, a la clase y el pueblo, porque servir a superpotencias o potencias imperialistas, servir al revisionismo especialmente al socialimperialismo, ir tras bastón de mando, ser fichas de ajedrez en el juego por el dominio del mundo es traicionar a la revolución.

III. GUERRA POPULAR

EL DIARIO: Presidente, ahora hablemos de la guerra popular. ¿Qué significa la violencia para el Presidente Gonzalo?

PRESIDENTE GONZALO: En cuanto a la violencia partimos de un principio establecido por el Presidente Mao Tsetung: la violencia es una ley universal sin excepción alguna, quiero decir la violencia revolucionaria; esa violencia es la que nos permite resolver las contradicciones fundamentales con un ejército y a través de la guerra popular. Por qué partimos de la tesis del Presidente Mao? porque creemos que con él el marxismo se ha reafirmado y ha llegado a establecer que no hay excepción alguna; Marx ya nos planteó la violencia como partera de la historia que sigue siendo plenamente válida y grandiosa; Lenin nos planteó la violencia, y nos habló del panegírico de la violencia revolucionaria hecho por Engels; pero ha sido el Presidente quien nos ha dicho que es una ley universal sin excepción alguna, por eso partimos de esa tesis. Es una cuestión sustantiva del marxismo porque sin violencia revolucionaria no se puede sustituir una clase por otra, no se puede derrumbar un viejo orden para crear uno nuevo, hoy un nuevo orden dirigido por el proletariado a través de partidos comunistas. El problema de la violencia revolucionaria es una cuestión que cada vez más se pone sobre el tapete, así los comunistas y revolucionarios tenemos que reafirmarnos en nuestros principios. El problema de la violencia revolucionaria es cómo concretamos la guerra popular; para nosotros la cuestión es que el Presidente Mao Tsetung al establecer la guerra popular ha dotado al proletariado de su línea militar, de su teoría y práctica militar de validez universal, por tanto, aplicable en todas partes según las condiciones concretas. El problema de la guerra lo vemos así: la guerra tiene dos aspectos, uno de destrucción y otro de construcción, principal es el de construcción, y no ver de esa manera es socavar la revolución, debilitarla. Por otro lado, desde que el pueblo toma las armas para derrumbar el viejo orden, desde ese momento la reacción busca aplastarlo, destruirlo, aniquilarlo y usa todos los medios disponibles en sus manos, llegando al genocidio; en nuestro país lo hemos y estamos viendo y veremos aún más hasta demoler el caduco Estado Peruano. En cuanto a la llamada guerra sucia preferiría simplemente plantear que se nos imputa que la fuerza armada reaccionaria ha aprendido de nosotros la tal guerra sucia; esa imputación es una clara expresión de no entender lo que es una revolución, es no entender qué es una guerra popular. La reacción aplica a través de sus fuerzas armadas y represivas en general el querer barrernos y desaparecernos. ¿Y por qué razón?, porque nosotros queremos lo mismo para ellos, barrerlos y desaparecerlos como clase; ya Mariátegui decía que solamente destruyendo, demoliendo el viejo

orden se podía generar un nuevo orden social. Nosotros enjuiciamos, en último término, estos problemas a la luz del principio básico de la guerra establecido por el Presidente Mao: el principio de aniquilar las fuerzas del enemigo y preservar las propias; y sabemos muy bien que la reacción ha aplicado, aplica y aplicará el genocidio, de eso estamos sumamente claros. Y, en consecuencia se nos plantea el problema de la cuota; la cuestión de que para aniquilar al enemigo y preservar las propias fuerzas y más aún desarrollarlas hay que pagar un costo de guerra, un costo de sangre, la necesidad del sacrificio de una parte para el triunfo de la guerra popular. En cuanto al terrorismo. Se nos imputa que somos terroristas; solamente quisiera responder de esta manera para que todos reflexionemos. Ha sido o no el imperialismo yanqui y particularmente Reagan quien ha tildado de terrorismo a todo movimiento revolucionario, ¿sí o no? Así se pretende desprestigiar y aislar para aplastar, es lo que sueñan; pero no sólo el imperialismo yanqui y las demás potencias imperialistas combaten el llamado terrorismo, también lo hacen el socialimperialismo, el revisionismo y hoy el propio Gorbachov plantea unirse para luchar contra el terrorismo. Y no es simple coincidencia que en el VIII Congreso del Partido del Trabajo de Albania, Ramiz Alía se dedique también a combatirlo. Pero será muy útil que todos recordemos lo que Lenin escribiera: ¡Vivan los iniciadores del Ejército Popular revolucionario! Esto no es ya un complot contra un personaje cualquiera odiado, no es un acto de venganza, no es una salida provocada por la desesperación, no es un simple acto de 'amedrentamiento', no: esto es el comienzo, bien meditado y preparado, calculado desde el punto de vista de la correlación de fuerzas, es el comienzo de las acciones de los destacamentos del ejército revolucionario". "Afortunadamente, han pasado los tiempos en que por falta de un pueblo revolucionario 'hacían' la revolución terroristas revolucionarios aislados. La bomba ha dejado de ser el arma del 'petardista' individual y ha pasado a ser elemento necesario del armamento del pueblo". Ya Lenin nos enseñaba que los tiempos habían cambiado, que la bomba pasó a ser arma de combate de la clase, del pueblo; que ya no era una conjura, una acción individual aislada, sino la acción de un Partido, con un plan, con un sistema, con un ejército. Así las cosas, ¿dónde está el imputado terrorismo?; infamia pura. Finalmente, debe tenerse muy presente que en la guerra contemporánea, en especial, es precisamente la reacción quien usa el terrorismo como uno de sus medios de lucha y lo es, como está probado hasta la saciedad, una cotidiana forma de lucha de las fuerzas armadas del Estado peruano. Visto lo anterior podemos concluir que quienes juzgan con desesperación porque la tierra tiembla bajo sus pies, quieren imputar terrorismo para ocultar la guerra popular, pero ésta es tan estremecedora que ellos mismos reconocen que tiene dimensión nacional y que ha devenido en el problema principal que enfrenta el Estado Peruano, y qué terrorismo es así, ninguno; y más aún ya no pueden negar que un Partido Comunista dirige la guerra popular. Pero en estos momentos hay quienes comienzan a recapacitar; no hay que poner cruces anticipadas a nadie, hay quienes pueden avanzar. Otros, como Del Prado, jamás.

EL DIARIO: Cuáles son las particularidades de la guerra popular en el Perú y cómo se diferencia de otras luchas del mundo, en América Latina y el MRTA?

PRESIDENTE GONZALO: Es una buena pregunta. Les agradezco porque sirve para ver una vez más el supuesto "dogmatismo". Hay incluso quienes dicen que mal aplicamos al Presidente Mao en una época que ya no corresponde; en fin, tanto parlo-

tean que cabe preguntar si sabrán de qué hablan entre otros el condecorado senador especialista en violencia. La Guerra Popular se aplica universalmente, según el carácter de la revolución y se especifica en cada país, de otra manera no puede hacerse. En nuestro caso, las particularidades son muy claras. Es una lucha que se libra en campo y ciudad así fue establecido ya el año 68, en el esquema para la guerra popular. Allí ya tenemos una diferencia, una particularidad, es en campo y en ciudad. Creemos que tiene que ver con específicas situaciones nuestras, América Latina por ejemplo tiene ciudades proporcionalmente más grandes que las que tienen otros continentes. Es una realidad de América Latina que no se puede desconocer, basta ver la capital del Perú que tiene un alto porcentaje poblacional. Así para nosotros la ciudad no podía ser dejada de lado y también tenía que desenvolverse la guerra en ella, pero lo principal es la lucha en el campo, la de la ciudad es complemento necesario. Ahí tenemos ya una particularidad, hay otra. Nosotros al ingresar a la guerra popular nos vamos a enfrentar a las fuerzas policiales ésa fue la realidad, porque recién el año 82, en diciembre, ingresan las fuerzas armadas; no quiere decir que antes no hayan estado cumpliendo un papel de apoyo, lo han estado haciendo, aparte de estudiar el proceso que desenvolvíamos. Es una particularidad, porque generamos vacío en el campo y tuvimos que crear Nuevo Poder sin haber derrotado grandes fuerzas armadas porque éstas no habían ingresado y si lo hicieron, si ingresaron, fue porque creamos Poder Popular. Esa fue la situación política concreta que se dio en el país. Si no lo hubiéramos hecho aplicando a rajatabla lo que dice el Presidente Mao Tsetung estaríamos sentados esperando que las fuerzas armadas ingresaran. Nos hubiéramos empantanado. Otra particularidad fue la conformación del ejército al cual ya me referí. Todas éstas son particularidades; nos hemos referido ya a campo y ciudad, a cómo hacer la guerra, al ejército, a cómo se da el Nuevo Poder y el propio Partido militarizado es otra particularidad. Son situaciones específicas que corresponden a nuestra realidad, a la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo, de la teoría del Presidente Mao sobre la guerra popular a las condiciones de nuestro país. Esto nos diferencia de otras luchas, sí. ¿Por qué nos diferenciamos de otros?, porque hacemos la guerra popular, eso nos diferencia de otras luchas de América Latina. En Cuba no se hizo guerra popular, pero también tuvo sus particularidades que se las han olvidado adrede; antes dijeron que fue un caso excepcional -dijo Guevara- el no ingreso del imperialismo norteamericano y luego lo olvidaron. Aparte de que ahí no hubo Partido Comunista que dirigiera; son cuestiones del cubanismo y sus cinco caracteres de: insuficiente diferenciación de clases que demandaba de redentores para redimir a los oprimidos, revolución socialista o caricatura de revolución, frente único pero sin burguesía nacional, no necesidad de base de apoyo y la ya anotada no necesidad de Partido; lo que hoy estamos viendo en América Latina no es sino un desarrollo de esas mismas posiciones, sólo que cada vez más al servicio del socialimperialismo y su contienda con el imperialismo yanqui por la hegemonía mundial, Centroamérica lo demuestra palmariamente. El MRTA, de lo poco que conocemos, está dentro de esos criterios. Finalmente otra cuestión que nos diferencia, y disculpen que insista, es que independencia, autodecisión y autosostenimiento; otros no lo tienen por eso son fichas de ajedrez, nosotros no. Y una trascendental diferencia, nos sujetamos al marxismo-leninismo-maoísmo, otros no. En síntesis, la gran diferencia, la diferencia fundamental está en el punto de partida, en la ideología de la cual partimos, nosotros del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo aplicado a las condiciones específicas de nuestro país, e insisto he ahí una vez más, con claras particularidades que demuestran la

falsedad del supuesto dogmatismo que nos imputan y que incluso lo hacen por mandato de sus amos.

EL DIARIO: Presidente, entonces ¿el MRTA estaría jugando un papel contrarrevolucionario en el país?

PRESIDENTE GONZALO: El MRTA tiene posiciones que deben hacer pensar; por ejemplo, la tregua que le dio al APRA, según dijeron hasta que golpeará al pueblo, pero todos sabemos que el mismo día que García Pérez asumió la presidencia reprimía a las masas en la propia capital de la república. En octubre del 85, genocidio en Lurigancho. Era el pueblo golpeado ¿o no? y ¿cuánto tiempo esperaron para terminar su tregua? Son cosas que uno tiene que preguntarse.

EL DIARIO: Siendo tan importante la Base de Apoyo, ¿cómo ésta se construye en el país? ¿Qué piensa Ud. de la insurrección y cómo preparan a las ciudades?

PRESIDENTE GONZALO: La base de apoyo es lo medular de la guerra popular, sin ella no se la puede desenvolver. Me he referido antes a cuál fue la circunstancia específica que se nos presentó en la segunda mitad del año 82. Desarrollamos la parte final de la campaña de desplegar, apuntamos a destruir relaciones semif feudales de explotación, apuntamos contra el gamonalismo que es la base del poder del Estado y lo será en tanto no lo barramos; seguimos golpeando y le dimos contundentes y humillantes derrotas a las fuerzas policiales, no lo digo yo, lo han dicho periodistas del Expreso por ejemplo, creo que impecables de posición revolucionaria. Entonces, habiendo generado vacío de Poder en el campo, se nos planteó el problema, de ¿qué hacer? y resolvimos crear comités populares, o sea dictaduras conjuntas, un Nuevo Poder; nos planteamos hacerlos clandestinos, porque luego tendría necesariamente que ingresar la fuerza armada, eso lo sabíamos. Esos Comités Populares se han centuplicado, los que están en un área forman una base de apoyo y el conjunto de éstas la República Popular de Nueva Democracia en formación. De esta manera es como surgieron los comités, las bases y está en formación la RPND. Cuando ingresó la fuerza armada, tuvimos que desarrollar una dura lucha: ellos aplicaron el restablecimiento del viejo poder, nosotros aplicamos el contrarrestablecimiento para volver a levantar el Nuevo Poder. Se produjo un genocidio altamente cruento e inmisericorde; hemos peleado arduamente. La reacción y las fuerzas armadas en concreto, creyeron que el 84 ya nos habían derrotado, me remito a documentos que ellos conocen muy bien porque son suyos y donde se decía incluso que ya no éramos peligro, sino que el peligro era el MRTA; pero el resultado cuál ha sido, que los comités populares y las bases de apoyo se multiplicaron, eso nos ha llevado posteriormente ya a desarrollar las bases, eso es en lo que estamos hoy. En cuanto a la insurrección, creo que es un problema sumamente importante. En el caso de un país como el nuestro, la situación revolucionaria en desarrollo permitió iniciar la guerra popular, teniendo ya Partido reconstituido y una ideología clara; el propio desarrollo de las bases, el desarrollo del Ejército Guerrillero Popular y el de la guerra popular, van generando el impulso y desenvolvimiento mayor de la situación revolucionaria. Así, teniendo en cuenta lo que dice el Presidente Mao todo esto lleva a lo que él denomina auge, lo que en términos de Lenin es crisis revolucionaria. Llegados a ese momento es

que se produce la insurrección; ésa es la teoría de la guerra popular y es en la que estamos incursos y desenvolviéndonos. Pues bien, entonces, nuestro proceso de la guerra popular tiene que llevarnos al auge, en consecuencia tenemos que preparar la insurrección que viene a ser, en síntesis, la toma de las ciudades. Nosotros pensamos y preparamos la insurrección porque es una necesidad, sino no podríamos triunfar en todo el país. El problema de la ciudad qué nos plantea. Hemos desarrollado trabajo en las ciudades y en el campo, sí, hace muchos años lo hemos hecho. Ha tenido un giro y un cambio con la guerra popular, cierto. La situación nuestra ahora nos lleva a cómo ir preparando la ciudad o las ciudades para generalizar. Esto tiene que ver con desarrollar el trabajo de masas, pero en y para la guerra popular; lo hemos hecho y lo seguimos haciendo, el problema está en que hemos empezado a desenvolverlo más. Pensamos que nuestra acción en las ciudades es indispensable y tiene que impulsarse cada vez más y más porque ahí está concentrado el proletariado y no podemos dejarlo en manos del revisionismo ni del oportunismo. En las ciudades, existen las barriadas, las inmensas masas barriales. Nosotros desde el año 76 tenemos una directriz para el trabajo en las ciudades. Tomar barrios y barriadas como base y proletariado como dirigente, ésa es nuestra directriz y la seguiremos practicando, ahora en condiciones de guerra popular. A qué masas apuntamos, claramente se ve. De lo antedicho se deriva nítidamente que las inmensas masas de barrios y barriadas son como cinturones de hierro que van a encerrar al enemigo y que retienen a las fuerzas reaccionarias. La clase obrera tenemos que ir la ganando más y más hasta que ella y el pueblo nos reconozcan. Tenemos una clara idea, la de que se requiere tiempo y reiterados hechos para que la clase vea, comprenda y se reafirme en que tal es su vanguardia, en que el pueblo vea que tiene un centro que lo dirige. ¡Tienen ese derecho por todo cuánto han estafado a las masas, al proletariado, a las barriales, a la pequeña burguesía, a la intelectualidad, cuánta esperanza frustrada! Hay que pensar que tienen derecho a exigir, claro que lo tienen y nosotros la obligación de trabajar y hacerles ver y demostrarles que somos realmente su vanguardia y que la reconozcan. Nosotros diferenciamos entre ser vanguardia y ser vanguardia reconocida. La clase tiene ese derecho y nadie puede negárselo, el pueblo tiene ese derecho y nadie puede negárselo. Así pensamos. No creemos que de la noche a la mañana el proletariado y el pueblo nos van a reconocer como su vanguardia y único centro, porque eso es lo que tenemos que ser para poder cumplir la revolución como corresponde. Entonces tenemos que hacer un trabajo tesonero e imprimir en el trabajo de masas formas diferentes, formas distintas que aprendan de la propia guerra popular, que aprendan el valor del arma, la importancia del fusil. El Presidente Mao nos dice que el campesinado tiene que aprender la importancia del fusil, es una realidad; entonces trabajamos de esa manera, cumplimos nuevas formas y así vamos desenvolviendo el trabajo de masas en y para la guerra popular. Tiene que ver también con otra circunstancia, otra situación, con el Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo, porque la clave del mismo es el Centro de Resistencia, lo decimos con toda claridad; son otras formas orgánicas, otras formas de lucha las que corresponden a una guerra popular, no pueden ser las usuales, no pueden ser, son de otra manera, eso es lo concreto. Desarrollamos en consecuencia Partido, Ejército Guerrillero Popular y Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo, así como organismos generados para los diversos frentes del trabajo. Necesitamos acicatear la combatividad, que se exprese la potencialidad de la masa, la potencialidad de la clase. Veamos una cuestión: Hoy tenemos grandes alzas, por qué es que no hay una protesta popular, quién ata a las masas; Lenin

nos decía, la marcha hace temblar a la reacción, cuando la clase marcha en las calles la reacción tiembla, eso es lo que nosotros queremos aplicar, lo que nos enseña el marxismo-leninismo-maoísmo. La clase nace y se desarrolla combatiendo y el pueblo igual; lo que necesitamos es ir sintetizando las propias experiencias de la masa, del pueblo, ir estableciendo sus formas orgánicas, sus formas de lucha y que vayan cogiendo en sus manos formas cada vez más desenvueltas y crecientes de lucha en ciudad, así se van formando. Qué pensamos; la cosa es clara, el centro está en el campo pero para la insurrección se cambia el centro, el centro pasa a ser la ciudad y para eso incluso así como al comienzo se desplaza combatientes y comunistas de las ciudades al campo, después hay que desplazar del campo a la ciudad; también se da y así vamos traspasando el peso y preparando la insurrección. Tenemos que ir viendo condiciones para que converjan la acción del Ejército Guerrillero Popular con la acción insurreccional en las ciudades, o en una o en varias. Eso es lo que necesitamos. La insurrección apunta a la captura de las ciudades para rematar la guerra popular en todo el país; pero tiene que buscar la preservación de los medios productivos que la reacción querrá destruir, proteger a los revolucionarios prisioneros de guerra o revolucionarios conocidos que ellos quieran aniquilar, así como también cazar a los enemigos para ponerlos a buen recaudo, y eso es lo que se nos enseñó y es una insurrección; Lenin nos enseñó cómo se armaba una insurrección y el Presidente Mao nos ha enseñado cómo es la insurrección en la guerra popular, así es como la vemos y la preparamos. Es el camino que tenemos que seguir y que estamos siguiendo. Una cosa hay que tener bien claro, la insurrección no es una simple explosión espontánea, no, eso sería peligroso, sin embargo puede darse, por eso es que tenemos que preocuparnos desde ahora por la insurrección y lo hacemos. Pensamos que hay quienes puedan querer usar la guerra popular en su beneficio. Hemos analizado ya en un evento del Comité Central, hace buen tiempo, posibilidades y una de ellas es que el revisionismo u otros generen "insurrecciones" o para hacer abortar el proceso de desarrollo o para ganar posiciones y servir a su amo socialimperialista o a cualquier potencia que los mande porque muchos centros pudieran querer utilizarnos.

EL DIARIO: Presidente, ¿qué haría el Partido en esas circunstancias?

PRESIDENTE GONZALO: En esas circunstancias lo que hizo Lenin, decir a las masas que no es el momento, pero si las masas se lanzan pelear con ellas, para juntos poder hacerlas replegarse adecuadamente y sufran lo menos posible y si morimos con ellas soldamos más nuestras sangres. Eso fue lo que Lenin nos enseñó en las famosas luchas de julio del 17; porque no podemos decir a las masas que están mal y que los hechos las hagan entender; no, no podemos decir eso, la masa es la masa, la clase es la clase y si no están bien enrumadas y las condiciones las desesperan y las lanzan a situaciones o incluso hay quienes las lanzan adrede, tenemos que estar con ellas para juntos hacerles ver la inoportunidad pero combatiendo con ellas, ayudarles a replegarse en la mejor forma posible, y entonces verán que estamos con ellas en las buenas y en las malas y será la mejor manera de que entiendan, comprendan y se convenzan más que somos su Partido. Así actuaríamos.

EL DIARIO: Presidente, una pregunta, y cuando Ud. habla de las formas de lucha en la ciudad, ¿qué papel le asigna a los sindicatos?

PRESIDENTE GONZALO: El que le asignó Marx en "Pasado, presente y futuro de los sindicatos". Marx nos decía en el siglo pasado, los sindicatos al comienzo han sido simple agremiación para defenderse económicamente, ése es su pasado; su presente es ya organizarse más y desarrollarse políticamente y su futuro servir a la conquista del Poder. Eso ya nos dijo Marx; entonces el problema cuál es, cómo combinamos las dos luchas, la lucha por la reivindicación que es una guerra de guerrillas como nos dijo el propio Marx: la lucha por el salario, por la jornada, las condiciones de trabajo y otros derechos que desarrolla la clase, el proletariado y el pueblo y se lanza a una huelga es una guerra de guerrillas en la cual no solamente lucha por una cuestión concreta económica o política, si es de interés general, sino que se está preparando para los grandes momentos por venir y ésa es su esencia histórica fundamental; entonces nuestro problema cuál es, compaginar la lucha reivindicativa con la conquista del Poder, a eso le llamamos desarrollar el trabajo de masas en y para la guerra popular.

EL DIARIO: Presidente, Ud. habló de la crisis revolucionaria, ¿Ud. cree que a corto plazo se vislumbra esta situación?

PRESIDENTE GONZALO: La cuestión es el triunfo de la guerra popular y tiene que ver, principalmente, con cuanto más y mejor luchemos; y la insurrección, como ya dijera, es el remate que debemos preparar y estamos haciéndolo seriamente, prever posibilidades de que otros quieran traficar con ella, es algo que tenemos que pensar; pero el problema principal es la oportunidad de la insurrección, calcular el momento oportuno.

EL DIARIO: ¿Por qué el Partido Comunista del Perú inició la guerra popular el 80?, ¿cuál es la explicación militar e histórica de este hecho?, ¿cuál fue el análisis social, económico y político que hizo el PCP para iniciar esta guerra?

PRESIDENTE GONZALO: Hemos investigado el país, y lo hemos estudiado particularmente de la II guerra mundial en adelante y vimos que el proceso de la sociedad peruana entraba a situaciones complejas. Los propios análisis estatales mostraban que la década del 80 tenía cuestiones críticas. En el Perú se ve que cada 10 años se da una crisis en la segunda mitad de la década y cada crisis es peor que la anterior. Luego hemos analizado el capitalismo burocrático, éste madura la revolución, las condiciones de la revolución. El año 80 tenía que entregarse el gobierno a través de elecciones, eso iba a requerir más o menos entre año y medio a dos años para que el nuevo gobierno pudiera armar el manejo del Estado. Así concluimos: el capitalismo burocrático había madurado la revolución, se presentaba la difícil década del 80, la crisis, un gobierno por elecciones, etc.; y todo daba una coyuntura muy favorable para iniciar la guerra popular y que desmiente el criterio de que no se puede iniciar lucha armada o en nuestro caso guerra popular cuando hay un nuevo gobierno; los hechos han demostrado la falsedad de esa posición. Eso fue lo que calculamos, así como la situación en que entraba el nuevo gobierno, que los militares salían después de 12 años y fácilmente no podrían asumir una lucha inmediata contra nosotros, ni podrían de inmediato retomar el timón del Estado, porque se habían desgastado políticamente y desprestigiado; eran hechos concretos, una realidad. Nosotros ya habíamos planteado desde antes que la participa-

ción en la Constituyente era incorrecta; que sólo cabía el boicot, porque participar en la Constituyente era simplemente servir a la reestructuración del Estado Peruano y a que se diera una constitución como la que tenemos; y todo eso era previsible, no había nada que no se pudiera prever en este caso; por tanto nos planteamos ya desde antes sentar bases para el inicio, arrancar antes de que comenzara el nuevo gobierno y así lo hemos hecho puesto que comenzamos el 17 de mayo, un día antes de las elecciones. Como lo hemos hecho, pensamos que en esas condiciones podríamos desenvolver nuestra acción y llegar hasta desplegarla y avanzar lo más que pudiéramos pensando en que en la segunda parte del decenio tenía que darse una crisis más grave que la anterior y, por tanto, mejores condiciones para avanzar. Sobre estas consideraciones se planificó el inicio de la guerra popular, pero dicen que no hemos pensado sino aplicado dogmáticamente, ¿en qué?; hay quienes hablan de dogmas siendo beatos que comulgan con ruedas de molino. Por eso escogimos ese momento, los hechos nos han confirmado; era obvio que Belaúnde, y también lo ventilamos, tendría un temor: el golpe de Estado y por tanto restringiría a la fuerza armada; ¿era difícil de prever?, no, por la experiencia que tuvo el año 68; eran cosas calculables y se nos ha enseñado a calcular, a analizar, a sopesar, así nos han enseñado, el Presidente ha sido muy exigente en esos problemas sobre todo en cuanto se refiere a preparación. Creemos que los hechos nos han confirmado, dos años y no pudieron entrar las fuerzas armadas; ¿fue así o no? Hoy día nos están diciendo que habían quemado la información de Inteligencia que tenían; en fin, el nuevo gobierno tendría problemas para armar su administración y los hechos lo han demostrado; luego ha venido la crisis; han entrado los militares con contingentes mayores cada vez y lidiando con ellos varios años estamos más pujantes, vigorosos y en desarrollo. Esas fueron las razones de iniciar el 80 y los hechos demuestran que no erramos o, por lo menos, no erramos en los grandes lineamientos que es en lo que no hay que errar.

EL DIARIO: Teniendo en cuenta que en la guerra son dos las estrategias que se enfrentan, podría Ud. explicar ¿cómo se ha especificado el proceso de desarrollo de sus planes militares, logros y qué problemas han tenido?

PRESIDENTE GONZALO: Nosotros partimos de una situación. Cada clase genera su forma específica de guerra y por tanto su estrategia; el proletariado ha creado la suya: la guerra popular y es una estrategia superior, la burguesía nunca podrá tener una estrategia superior a ésta, más, no habrá estrategia más desarrollada que la del proletariado; es un problema de comprobación del proceso militar del mundo, cada clase siempre generó su forma de hacer la guerra y su estrategia, y siempre la estrategia superior ha vencido a la inferior y la nueva clase siempre tiene la estrategia superior y la guerra popular lo es, las pruebas lo demuestran. Hay tratadistas militares que dicen así: los comunistas cuando han aplicado sus principios nunca han perdido una guerra, solamente la han perdido cuando no han aplicado sus principios. Por tanto, partimos de eso, que tenemos una estrategia superior como teoría probada universalmente, nuestro problema era cómo hacer la nuestra, ahí está el problema, entonces se da el margen al yerro. Lo primero que nos planteamos fue eso, la no aplicación mecánica de la guerra popular porque el Presidente Mao Tsetung nos ha advertido que la aplicación mecánica lleva al oportunismo y lleva a la derrota. En el año 80 que fue cuando decidimos iniciar, nos planteamos en el Comité Central del Partido tener muy presente la aplicación espe-

cífica, no al dogmatismo, no al mecanicismo, esos fueron los planteamientos, de eso partimos. Bien, aquí podemos resaltar el primer problema que tuvimos; el primer problema que hemos tenido ha sido la lucha antagónica contra una línea oportunista de derecha que se oponía a iniciar la guerra popular, ése es el primer problema que hemos tenido; lo finiquitamos en su parte fundamental en el IX Pleno y sus saldos los barrimos cabalmente en el Pleno de febrero del 80; ése ha sido el primer problema que hemos tenido, de ahí pues que se dio esta depuración de la cual hablábamos antes, y hemos tenido que podar fuertemente al propio Comité Central, así es, pero fue como nos fortalecimos y pudimos ingresar a iniciar. Ya teníamos el esquema para librar una guerra en campo y ciudad. El primer plan que nos vamos a proponer fue el del Inicio. El Buró Político fue encomendado de definir cómo desarrollar las acciones armadas y fue el organismo que presentó el plan partiendo de destacamentos en cuanto a forma militar; ese plan lo cumplimos el 80, pero debemos decir que a las dos semanas de iniciar hubo una reunión del Buró Político ampliado para analizar cómo habíamos comenzado y se concluyó que lo nuevo había nacido y lo nuevo era la guerra popular, eran las acciones armadas, eran los destacamentos. Luego desenvolvimos el plan de Desplegar, este plan fue más largo, abarcó dos años pero se cumplió en varias campañas, es al término del mismo que se concretan las nuevas formas de Poder, surgen los Comités Populares. A fines del 82 ingresan las fuerzas armadas; ya con anticipación de más de un año, el Comité Central había estudiado el ingreso de las fuerzas armadas y definió que sería progresivo hasta sustituir a las fuerzas policiales que pasarían a segundo plano y así ha sido, de otra manera no podía ser en esa situación. Nos habíamos preparado y, no obstante esto, vamos a tener un segundo problema, repercutió el ingreso de la fuerza armada; ellos entraron aplicando genocidio desde el comienzo, formando mesnadas y usando masas presionadas poniéndolas delante, como parapeto; esto debe decirse con claridad, ahí se ve no solamente la política de usar masas contra masas, una vieja política reaccionaria ya vista por Marx, sino el cobarde uso de las masas: ponerlas delante de ellos; las fuerzas armadas no tienen de qué gloriarse, por eso con razón les hemos dicho experta en derrotas y diestra en cebarse en masa desarmada, éstas son las fuerzas armadas del Perú. Frente a esto tuvimos una sesión ampliada del CC, muy amplia en concurrencia y tiempo, ha sido una de las más largas, en ella se establece el Plan de Conquistar Bases, se creó el Ejército Guerrillero Popular para responder a una fuerza que obviamente tenía más nivel que la policial; ahí fue que nos planteamos también el problema del Frente-Estado, entre otros. Así surge un segundo problema, el problema de enfrentar el genocidio, es el genocidio de los años 83 y 84, está en los documentos del Partido; no será necesario abundar, pero sí queremos resaltar que fue un genocidio bárbaro e inmisericorde; creyeron que así "nos iban a barrer del mapa" y tan cierto es que a finales del 84 comenzaron a distribuir, entre sus oficiales, su documentación sobre aniquilamiento. La lucha ha sido intensa, dura, han sido momentos complejos y difíciles. Frente al uso de mesnadas y la acción militar reaccionaria respondimos contundentemente con una acción: Lucanamarca, ni ellos ni nosotros la olvidamos, claro, porque ahí vieron una respuesta que no se imaginaron, ahí fueron aniquilados más de 80, eso es lo real; y lo decimos, ahí hubo exceso, como se analizara en el año 83, pero toda cosa en la vida tiene dos aspectos: nuestro problema era un golpe contundente para sofrenarlos, para hacerles comprender que la cosa no era tan fácil; en algunas ocasiones, como en ésa, fue la propia Dirección Central la que planificó la acción y dispuso las cosas, así ha sido. Ahí lo principal es que les dimos un golpe contundente y los

sofrenamos y entendieron que estaban con otro tipo de combatientes del pueblo, que no éramos los que ellos antes habían combatido, eso es lo que entendieron; el exceso es el aspecto negativo. Entendiendo la guerra y basándonos en lo que dice Lenin, teniendo en cuenta a Clausewitz, en la guerra la masa en el combate puede rebasar y expresar todo su odio, el profundo sentimiento de odio de clase, de repudio, de condena que tiene, ésa fue la raíz; esto ha sido explicado por Lenin, bien claramente explicado. Pueden cometerse excesos, el problema es llegar hasta un punto y no pasarlo porque si lo sobrepasas te desvías; es como un ángulo, hasta cierto grado puede abrirse, más allá no. Si a las masas les vamos a dar un conjunto de restricciones, exigencias y prohibiciones, en el fondo no queremos que las aguas se desborden; y lo que necesitábamos era que las aguas se desbordaran, que el huayco entrara, seguros de que cuando entra arrasa pero luego vuelve a su cauce. Reitero, esto está explicado por Lenin perfectamente; y así es cómo entendemos ese exceso. Pero, insisto, ahí lo principal fue hacerles entender que éramos un hueso duro de roer, y que estábamos dispuestos a todo, a todo. Marx nos ha enseñado: no se juega a la insurrección, no se juega a la revolución; pero cuando uno enarbola la insurrección, cuando uno toma las armas, no arría la bandera, la mantiene victoriosa hasta el triunfo, sin arriarla jamás; así nos enseñó y no importa cuánto nos cueste!. Bien, Marx pues nos ha armado, así como Lenin y, principalmente, el Presidente Mao Tsetung nos enseña lo que es cuota, lo que es aniquilar para preservar, lo que es mantener la bandera en alto, pase lo que pase. Y, decimos, así, con esa decisión, hemos sobrepasado ese siniestro, vil, cobarde y bárbaro genocidio; porque alguien -ese que funge de presidente- habla de barbarie sin sonrojarse, cuando es un aspirante a Atila, jugando con sangre ajena. ¿Hemos pasado momentos difíciles?, sí; pero, ¿qué ha demostrado la realidad?: que si se persiste, se mantiene la política al mando, se mantiene la estrategia política, se mantiene la estrategia militar, se tiene un plan claro, definido, entonces se avanza, y se es capaz de enfrentar cualquier baño de sangre (para el baño de sangre nos comenzamos a preparar desde el año 81, porque tenía que venir; así que ya estábamos preparados ideológicamente, eso es lo principal). Todo esto llevó a que crecieran nuestras fuerzas y se multiplicaran. Ese ha sido el resultado; se cumple lo que dijo el Presidente: Sueña la reacción cuando quiere ahogar en sangre la revolución, sepa que la riega, y es una ley inexorable. Entonces esto mismo nos reafirma en cómo tenemos que ser cada vez más fieles, firmes, resueltos en los principios y tener siempre confianza inalterable en las masas. Así, salimos fortalecidos con un Ejército mayor, con más Comités Populares y Bases de Apoyo y con más Partido; todo lo contrario de lo que imaginaron. Ya hemos hablado, creo, de los sueños de sangre de la reacción, no son sino eso, sueños de sangre que al fin y al cabo terminan siendo pesadillas. Pero insisto, persistiendo en los principios y combatiendo con el apoyo de las masas, principalmente del campesinado pobre, es que hemos podido afrontar esa situación; es ahí cuando se ha expresado ese heroísmo del cual hablé antes, ese heroísmo masivo. Posteriormente vamos a desenvolver un nuevo plan, el Plan de Desarrollar Bases, en el cual estamos. ¿Qué podemos decir? Si uno ve estos problemas, creo que debemos tener en cuenta una lección: todo plan se aprueba, se aplica y se hace su balance en medio de lucha de dos líneas y esa lucha es más intensa cuando tiene que aprobarse un nuevo plan; ésa es una realidad, es una lección, la tenemos muy en cuenta y nos ha adoctrinado bastante y nos ha enseñado mucho, así es. Al fin y al cabo, la guerra popular genera un altísimo grado de unidad pero en medio de intensa lucha; sí, porque pese a enfrentar problemas, situaciones complejas y difíciles, pese a los reflejos externos, la dinámica ideológica, quie-

nes están empeñados en la guerra popular tienen su vida dada a la revolución, y un comunista tiene su vida dedicada al comunismo aunque no lo vea porque realmente no lo hemos de ver, yo al menos no lo he de ver, pero ése no es el problema, no ver la meta por la cual bregamos solamente nos lleva a una reflexión, tomar los grandiosos ejemplos que nos ha dado el marxismo; en tiempos de Marx él sabía que no vería el triunfo de la revolución y a qué lo llevó?, a redoblar más su esfuerzo para el avance de la revolución. Son lecciones que hemos sacado y nos hemos guiado por esos grandiosos ejemplos. Insisto una vez más no implica comparación alguna, es sólo tomar las estrellas polares siempre como rumbo, como guía. Bien, si pensamos en la lucha armada, en la guerra popular, podemos decir que el inicio nos permitió desenvolver la guerrilla porque en el inicio pasamos de destacamento a pelotón y así abrimos las guerrillas; el plan de Desplegar nos dio los Comités Populares; el de Conquistar Bases nos ha dado Bases de Apoyo y un amplio ámbito, es bueno recordar: hemos tomado como columna vertebral para desenvolver la guerra y conquistar el Poder en todo el país la serranía, sí, la Sierra de nuestra patria y hemos cubierto un ámbito que va de una frontera a la otra, de Ecuador a Bolivia y Chile; pero también hemos desarrollado el trabajo en la ceja de Selva, en las cabeceras de la Costa y a su vez en las ciudades. Hoy podemos decir que tenemos cientos de Comités Populares y múltiples Bases; claro que hay una principal y en cada zona también. Finalmente, de los planes cabía decir, hemos aprendido cómo manejar la guerra con un plan estratégico único aplicando el principio de centralización estratégica y descentralización táctica; nosotros manejamos la guerra mediante un plan único con partes, por campañas, con planes estratégico-operativos, planes tácticos y planes concretos para cada acción; pero la clave de todo es el plan estratégico único, es lo que permite manejar la guerra como una unidad y eso es clave en la dirección de la guerra popular. Creo que eso es lo que podría decir.

EL DIARIO: Presidente, en estos ocho años de guerra popular, ¿qué resultado ha obtenido la estrategia antisubversiva y cuáles son sus problemas actuales?

PRESIDENTE GONZALO: Es una pregunta que preferiría responderla de esta manera, en síntesis, la propia reacción dice que fracasan y siguen fracasando, ellos lo saben muy bien. "A confesión de parte, relevo de pruebas", utilizando un término de abogados.

EL DIARIO: ¿Cuándo cree Ud. que el Ejército Guerrillero Popular estará en condiciones de desarrollar guerra convencional, de defensa de posiciones territoriales y de un abierto enfrentamiento con las fuerzas armadas? ¿Está este tipo de lucha en los planes del PCP?

PRESIDENTE GONZALO: Sobre estos problemas hemos meditado, discutido y establecido lineamientos partidariamente, ya sobre esto tratamos desde el año 81, lo hemos hecho también en otras ocasiones. Hemos partido de cómo el Presidente Mao Tsetung concibe la guerra popular a partir de la contradicción, son dos aspectos que contienden: uno parte débil y otro transitoriamente fuerte y tiene que transcurrir un tiempo de defensiva estratégica, uno segundo de equilibrio estratégico y uno tercero de ofensiva estratégica. Nosotros aún nos desenvolvemos dentro de la defensiva estratégi-

ca y, en esas condiciones, la guerra de guerrillas sigue siendo nuestra forma principal, una guerra de guerrillas generalizada, amplia tanto en campo como en ciudad, siendo el campo lo principal y la ciudad complemento, y combatimos casi en todo el país. Esto en cuanto a en qué momento estamos. La guerra de movimientos, dentro de los términos del Presidente Mao Tsetung, la estamos comenzando a desenvolver y se desenvolverá más, conforme la reacción necesariamente tenga que llevar una guerra contrasubversiva más desarrollada; pero aún en ese caso tendremos que seguir librando la guerra de guerrillas como la principal y una guerra de movimientos como complemento y en ella sí caben algunas modalidades específicas de guerra de posiciones como está escrito en "Sobre la guerra prolongada". Pensamos que al potenciarse la guerra popular tiene que darse necesariamente una elevación de la guerra contrasubversiva y va a tener como centro el genocidio y esto nos va a llevar en perspectiva al equilibrio estratégico, en el entendimiento, claro está, de que persistamos en tener una línea ideológica y política justas y correctas y tener en consecuencia, una línea militar justa y correcta y nosotros las tenemos. Así persistiendo en todo esto, más los planes siniestros que están elaborando y que llevarán al genocidio, en el cual quieren comprometer al pueblo peruano porque se sienten impotentes, pueblo que no podrá seguirlos porque no puede ir contra sus intereses de clase, van a llevar al equilibrio estratégico, insisto, en el entendimiento de mantener la corrección y la justeza en lo ideológico, en lo político, en lo militar y todas sus derivaciones. Es ahí donde tenemos que plantearnos el problema de cómo desenvolver la guerra popular para la toma de ciudades y preparar la parte referente a la ofensiva estratégica. Más por hoy no podríamos plantear.

EL DIARIO: Para potenciar la guerra, como Ud. refiere, ¿es necesario potenciar el armamento del Ejército Guerrillero Popular? ¿Cómo piensan resolver esto?

PRESIDENTE GONZALO: Sí, éste es un elemento. Permítannos partir de una cuestión, siempre nos hemos acostumbrado y persistimos en partir de nuestros principios, así es como iluminados por ellos podemos resolver nuestros problemas concretos. El Presidente Mao Tsetung nos dice que lo principal es el hombre, el arma es útil; entonces, nuestro problema especialmente apunta al hombre, al fortalecimiento ideológico y político, a la construcción ideológico-política del ejército en este caso, así como a su construcción militar. De ahí partimos. En cuanto a lo referente a las armas, el Presidente nos decía que las armas las tiene el enemigo, en consecuencia el problema es arrancárselas y, eso es lo principal; y las armas modernas son necesarias pero funcionan según la ideología del hombre que las maneja, eso ya nos enseñó Lenin. Podemos afirmar que estamos desarrollando las emboscadas y la fuerza armada sabe muy bien cómo se están desenvolviendo y los duros golpes que han sufrido, me refiero solamente a una relacionada con Cayara, la emboscada de Erusco, son 25 soldados aniquilados, sólo uno se ha salvado herido. Por eso su bárbara respuesta genocida; los hechos no son como los están pintando y conste que han movido grandes fuerzas, y no han podido cazarlos y conste también que nos llevamos las armas; y, ellos muy bien que lo saben y no volamos un solo carro sino los dos carros porque fue minado todo un kilómetro de carretera y no tenían escapatoria posible; lo que nos ha presentado en la televisión y periódico ese que funge de presidente y los que han ido en esa llamada "Comisión" son, como se dice, "muñequitos en el aire", "dibujitos en el agua". En consecuencia, hace tiempo ya ha comenzado el creciente traspaso de armas de ellos a nosotros y ellos

tienen la obligación de traérmolas, es su obligación y llevárnolas a donde estemos y hay que reconocer, comienzan a cumplir. ¿Por qué planteamos así? porque los hemos desperdigado, los hemos abierto en diversos puntos y los hemos hecho asentarse pasivamente, están como un elefante enfangado en un lodazal por tanto más fácilmente golpeables, esto debe pensarlo seriamente el ejército, la fuerza armada en general. Lo que estoy diciendo no es sino aplicación de lo que el Presidente Mao enseñó cuando dijo que a Chiang Kay-shek, al término de la guerra, había que darle un premio por haberse comportado como buen furriel, como un buen portador de las armas. Así que eso ya comenzó y la fuerza armada lo sabe muy bien; y el plan que traman, todo lo que maquinan, la gran ofensiva que quieren llevar adelante, bienvenida sea, pues no impedirán el traspaso de armas y fracasarán porque no van a lograr mover al pueblo peruano en contra de sus propios intereses, y ellos son la reacción más negra y podrida hoy manejada por este gobierno aprista, fascista, corporativo encabezado por un genocida vil y miserable. El pueblo peruano, lo demostró la historia, no sigue al fascismo y no se deja corporativizar, eso ya se ha establecido y el problema no es de hoy, tiene décadas en el Perú. Entonces, las armas del enemigo, arrancándoselas, son nuestra principal fuente. La humilde dinamita, además, seguirá cumpliendo un buen papel y las minas son armas del pueblo y nosotros, por principio, buscamos las armas más simples que toda la masa pueda manejar porque la guerra nuestra es masiva sino no es popular y la nuestra lo es. Bien, esto lleva a una segunda cuestión, la elaboración de medios; estamos esforzándonos por avanzar en la confección de medios y ya ellos, también conocen muy bien, las notificaciones directas en Palacio de Gobierno, lanzadas con morteros hechos con nuestras propias manos, con las manos del pueblo, no lo dicen pero lo sabemos. El otro medio usual es el de la compra, porque son tres las formas: la principal arrancárselas al enemigo, la segunda confeccionarlas y el tercero comprarlas. En esto se tiene problemas por el alto costo de las armas y nosotros llevamos adelante la guerra popular más económica de la Tierra, así es porque tenemos muy escasos medios que son los que las masas nos proveen. Reitero una vez más. ¿Cómo resolver el problema? Lenin decía que tiene que conquistarse armas en grandes cantidades, cualquiera sea el costo que tal cosa demande y ya hablé de lo que el Presidente Mao nos enseñó. Esto es lo que nosotros aplicamos.

EL DIARIO: ¿Prevé Ud. que con el triunfo y avance de la revolución que Ud. dirige se desencadenará una invasión militar norteamericana? ¿Qué haría en ese momento el PCP?

PRESIDENTE GONZALO: Si bien, ya está interviniendo el imperialismo yanqui, en concreto sobre la pregunta diríamos esto. Estados Unidos puede movilizar a países colindantes, no olvidemos que incluso hay pendientes reclamos territoriales y problemas fronterizos, pese a que se callan insisto; y, bien sabemos el papel que tiene asignado Brasil; puede a su vez intervenir directamente, con sus propias tropas y ya tienen aquí gente entrenándose. Hace tiempo decidimos en el Comité Central que cualquiera sea el enemigo que venga a hollar estas tierras, lo enfrentaremos y lo derrotaremos; en esas circunstancias cambiaría la contradicción, entraría a desenvolverse como principal la contradicción: nación-imperialismo y eso nos daría más amplios márgenes para aglutinar a nuestro pueblo.

EL DIARIO: La reacción y el revisionismo y el oportunismo de la IU, dicen que están aislados de las masas. ¿Qué puede decir al respecto?

PRESIDENTE GONZALO: Creo que de todo lo que estamos diciendo se ve que hay apoyo de las masas; a quienes tal cosa dicen, a esos revisionistas y oportunistas les haríamos una pregunta Cómo explicar la existencia de un movimiento que desarrolla una guerra popular durante ocho años sin ayuda internacional si no tuviera apoyo de las masas?

EL DIARIO: Durante ocho años los grupos y partidos de derecha, del revisionismo, del oportunismo y de toda la reacción han dicho y gritado que el PCP es una organización "demencial", "mesiánica", "sanguinaria", "polpotiana", "dogmática", "sectaria", "narcoterrorista", el PUM agrega que ponen al campesinado entre dos fuegos, que son militaristas y, últimamente, Villanueva ha dicho que son "terroristas genocidas" y otros calificativos. ¿Qué diría Ud., de estos cargos? ¿Y a dónde han estado dirigidos esos calificativos?

PRESIDENTE GONZALO: Para mí son infundios e incapacidad de comprender una guerra popular y los entiendo, nunca la podrán entender los enemigos de la revolución. En cuanto a que ponemos al campesino entre dos fuegos, ésa es una elucubración, porque es precisamente el campesinado la parte inmensamente mayoritaria que conforma el Ejército Guerrillero Popular; el problema está en entender que el Estado Peruano con sus fuerzas armadas y represivas quiere ahogar la revolución en sangre. Eso es nuestro entender y le recomendaríamos a estos señores que estudien un poco sobre la guerra en general, la guerra revolucionaria y principalmente sobre la guerra popular y el maoísmo, aunque dudo que lo entiendan porque para hacerlo hay que tener posición de clase. En cuanto a lo que dice el Sr. Villanueva de "terroristas genocidas" me parece que es un burdo remedo y plagio de querer aplicarnos a nosotros el término de genocidas que a ellos les viene como anillo al dedo, ante el país y ante el mundo está claramente visto quiénes son los genocidas; son ellos, es el gobierno aprista que dirige este Estado reaccionario, es la fuerza armada reaccionaria, son las fuerzas represivas, son ellos los viles genocidas; las palabrejas nunca cambiarán los hechos, la historia ya está escrita, mañana será confirmada. Además, ¿cuánto tiempo durará Villanueva? y ¿cuál será su futuro?, sería mejor que pensara en eso.

EL DIARIO: ¿Qué cambios considera Ud. que se han producido en la política peruana, en la base económica de la sociedad y en las masas como consecuencia de ocho años de Guerra Popular?

PRESIDENTE GONZALO: La primera cuestión que se ha producido es el desarrollo de una guerra popular que avanza incontenible, lo cual implica que la revolución democrática ha pasado a hacerse realmente por vez primera en este país, eso ha cambiado todos los términos de la política peruana. De ahí que la propia reacción, sus compinches comenzando por los revisionistas y sus apoyantes de turno o lo que sean, concluyen que el primer problema y principal que tiene el Estado Peruano es la guerra popular. Así estamos cambiando el mundo en este país y se deriva lo más importante y

principal que hemos logrado, el surgimiento y desarrollo de un Nuevo Poder en marcha que terminará extendiéndose en todo el país. En la base económica, en el Nuevo Poder estamos estableciendo nuevas relaciones de producción, una muestra concreta de ésta es la forma como aplicamos la política de tierras, utilizando el trabajo colectivo y la organización de la vida social con una nueva realidad, con una dictadura conjunta, en donde por vez primera mandan obreros, campesinos y progresistas, entendiendo por tales quienes quieren transformar este país de la única manera como puede hacerse, con la guerra popular. En cuanto a ellos, a los reaccionarios, sin recordarles el forado económico que implica la guerra popular y combatirla, estamos hundiendo el capitalismo burocrático y hace tiempo socavando la base gamonal de las relaciones semif feudales que sostienen todo este armazón, al mismo tiempo golpeando al imperialismo. Para las masas de nuestro pueblo, esas heroicas masas, principalmente para el proletariado, clase dirigente que siempre reconoceremos, por vez primera asumen el Poder y han comenzado a saborear la miel en los labios, no se quedarán ahí, querrán todo y lo tendrán.

EL DIARIO: ¿Cómo ve la situación actual y la perspectiva de la Guerra Popular en el Perú? ¿Qué destino le depara al pueblo peruano de no triunfar a corto plazo la revolución que Ud. viene dirigiendo desde hace más de ocho años? ¿Cree Ud. que este gobierno u otro tenga alguna salida para esta grave crisis? El PCP en el documento "Bases de Discusión" ha señalado que entramos a años decisivos, en que el APRA sigue sin un plan estratégico. ¿Acaso estaríamos a puertas del triunfo de la revolución y la toma del Poder por el PCP?

PRESIDENTE GONZALO: El pueblo peruano cada vez se moviliza más y se agudiza la lucha de clases, eso está directamente ligado a la guerra popular, porque no somos sino continuación de la lucha de clases con las armas en la mano. ¿Qué destino le depara?, yo creo que el heroico destino de destruir el viejo Estado y el glorioso de empezar a construir una nueva sociedad, será un grandioso esfuerzo, serán tiempos de sacrificios y dificultades pero el pueblo saldrá victorioso y, al fin y al cabo, bastaría con recordar ¿sin la guerra popular dejarán de morir 60.000 niños sin llegar a un año de edad, como está ocurriendo hoy en el Perú? No, por tanto el pueblo seguirá haciendo todo el esfuerzo y atravesará dificultades pero cada día más consciente pagará el costo necesario pues sabe que va a vencer. ¿Salida? Consideramos que no tienen salida. Nuestra interpretación del proceso de la sociedad peruana contemporánea plantea que a partir del 80 ha entrado el capitalismo burocrático en destrucción y como consecuencia se viene abajo todo el sistema y no tienen salida. Y si las cosas vemos, hay una crisis grave pero se les ha juntado dos décadas, la del 80 y la del 90, ambas críticas, no tienen salida alguna. En cuanto a años decisivos, entendemos por tales una más recia tempestad entre guerra popular y guerra contrarrevolucionaria, y creemos, reitero, que de ahí va a derivar el equilibrio estratégico. Sobre tiempo, el Presidente Mao decía menos tiempo cuanto más y mejor combatamos, de nuestra parte es nuestra obligación hacerlo, lo hacemos y lo haremos pero tenemos condiciones objetivas extraordinarias. Las condiciones de crisis general en que ha entrado el caduco sistema de la sociedad peruana nos plantean que estos años decisivos pueden acelerar y de hecho van a acelerar poderosamente las condiciones y desarrollar la situación revolucionaria. Nuestro problema hoy ¿cuál sería? En síntesis, más guerra popular, más Poder Nuevo, más Ejército, más incorporación de la masa y así creemos que el triunfo en perspectiva es nuestro.

EL DIARIO: Finalmente, ¿puede desarrollar su posición acerca de la guerra popular mundial? En el caso de una guerra mundial entre las superpotencias ¿cuáles serían los resultados para la humanidad?

PRESIDENTE GONZALO: ¿Puede haber una guerra mundial?, sí puede haberla; las condiciones existirán en tanto no barramos su raíz. Las superpotencias preparan la guerra y hacen grandes planes, es evidente, pero creemos que los comunistas y los revolucionarios, las masas, el pueblo, los hombres que ya no podemos consentir que haya tanta iniquidad en el mundo, tenemos que apuntar a centrar nuestra atención, no en la guerra entre las superpotencias porque de ella no va a derivar nuestra liberación, porque sería una guerra de rapiña para un nuevo reparto del mundo. La guerra mundial de las potencias es por la hegemonía, nada más eso. De ellas ¿qué podríamos esperar? grandes matanzas, grandes genocidios, cientos de millares de muertos, pero, a buen seguro, la inmensa mayoría de la humanidad subsistirá. No podemos aceptar las siniestras ideas levantando hoy las armas atómicas y todas las armas sofisticadas que exhiben, ni podemos aceptar que las usen como un chantaje para paralizarnos. Muchas veces en el mundo se ha hablado por los reaccionarios de armas decisivas y definitivas, de desaparición de la humanidad, pero siempre ha sido para aquietar, para contener, para mantener su viejo dominio. Nosotros por eso pensamos que el problema está en centrar la atención, nuestro esfuerzo, nuestra pasión, nuestra voluntad en desarrollar la guerra popular, porque de ella sí devendrá la emancipación del pueblo y del proletariado que es la definitiva y verdadera emancipación. Pensamos que una guerra popular mundial es la respuesta a una guerra mundial imperialista, pensamos que el problema es prepararla y la concebimos como que los que ya estamos en guerra popular la desarrollemos más, los que no la han iniciado comiencen a desarrollarla y así iremos demostrando el dominio imperialista, el dominio de la reacción y los iremos barriendo de la faz del mundo. No concebimos la guerra popular mundial como un hecho que se dé simultáneamente en un día y hora exactos, la concebimos como la proyección en perspectiva, ligada a los 50 a 100 años que estableciera el Presidente Mao Tsetung, la concebimos como grandes olas de guerra popular hasta que al fin converjan todas ellas como legiones de hierro de un gran ejército rojo mundial como dijera el propio Lenin. Así es como la concebimos, creemos que ése es el único camino a seguir; el problema, insisto, está en que la guerra mundial es un riesgo y será una inmensa matanza pero de ella solamente vendrá: miseria, iniquidad, dolor, muerte, pero más razones para acabar con ellos y la solución sólo es una, en consecuencia, la guerra popular que concebida en esas oleadas lleve a esa guerra popular mundial y a esa convergencia de las legiones de hierro del proletariado internacional, de los pueblos que, al fin y al cabo, cumpliremos con la misión histórica que nos ha correspondido en gran suerte, vivir estos decenios en los cuales el imperialismo y la reacción serán barridos porque lo que el Presidente Mao previó se cumplirá. Si no lo vemos nosotros lo verán quienes continúen porque las legiones se incrementan más y más. El problema en ¿dónde estaría? la clave ¿cuál sería? Poner al mando el marxismo-leninismo- maoísmo y con el maoísmo principalmente asumir la guerra popular aplicable universalmente, considerando el carácter de cada revolución y las condiciones específicas de cada país.

IV. SOBRE SITUACIÓN POLÍTICA NACIONAL

EL DIARIO: Presidente, ¿cuál es el análisis del PCP sobre el proceso del Estado Peruano y a dónde marcha?

PRESIDENTE GONZALO: Tenemos una comprensión del proceso de la sociedad peruana contemporánea, entendiendo por tal la que se inició en 1895, consideramos que de ahí arranca el proceso que estamos viviendo y pensamos que tiene tres momentos. Un primer momento en que sienta bases para el desenvolvimiento del capitalismo burocrático; un segundo momento después de la II Guerra Mundial porque hasta allí abarca el primero, de profundizar el capitalismo burocrático; esa profundización del capitalismo burocrático va a madurar las condiciones para la revolución y con el inicio de la guerra popular, en el año 80, entramos al tercer momento de crisis general del capitalismo burocrático; ha comenzado la destrucción de la sociedad peruana contemporánea porque ha caducado históricamente, en consecuencia, lo que vemos es su final y lo que cabe es bregar, combatir, luchar para enterrarla.

EL DIARIO: ¿Por qué Ud. considera fundamental la tesis del capitalismo burocrático?

PRESIDENTE GONZALO: Consideramos clave esta tesis del Presidente Mao Tsetung porque sin comprenderla y manejarla no es factible desarrollar una revolución democrática y menos concebir su continuación ininterrumpida como revolución socialista. Es realmente muy inconveniente que esta tesis del Presidente Mao sea soslayada y que simplemente se enrede el análisis en hablarnos de desarrollo del capitalismo en países atrasados o de capitalismo dependiente que a nada conducen sino a cambiar el carácter de la revolución; creemos que es partiendo del Presidente Mao Tsetung que nosotros vamos a entender bien la sociedad peruana y las sociedades llamadas atrasadas. Entendemos que el capitalismo burocrático, comienza a darse en el Perú desde el 95 del siglo pasado, en los tres momentos que acabo de esbozar. Lo concebimos de esta forma, sobre una base semifeudal y bajo un dominio imperialista se desarrolla un capitalismo, un capitalismo tardío, un capitalismo que nace atado a la feudalidad y sometido al dominio imperialista, son esas condiciones las que generan lo que el Presidente Mao Tsetung ha denominado capitalismo burocrático. Pues bien, el capitalismo burocrático se desenvuelve ligado a los grandes capitales monopolistas que controlan la economía del país, capitales formados, como lo dice el Presidente Mao, por los grandes capitales de los grandes terratenientes, de los burgueses compradores y de los grandes banqueros; así se va generando el capitalismo burocrático, atado, reitero, a la feudalidad, sometido al imperialismo y monopolista, y esto hay que tomarlo en cuenta, es monopolista. Este capitalismo, llegado a cierto momento de evolución se combina con el Poder del Estado y usa los medios económicos del Estado, lo utiliza como palanca económica y este proceso genera otra facción de la gran burguesía, la burguesía burocrática; de esta manera se va a dar un desenvolvimiento del capitalismo burocrático que era ya monopolista y deviene a su vez en estatal, pero este proceso lo lleva a generar condiciones que maduran la revolución; éste es otro concepto importante, políticamente hablando, que el Presidente plantea sobre el capitalismo burocrático. Si comprendemos el capita-

lismo burocrático, podemos muy bien entender cómo en el Perú se da una situación semifeudal, un capitalismo burocrático y un dominio imperialista, principalmente yanqui. Eso es lo que debemos comprender, lo cual permite entender y manejar la revolución democrática. Ahora, qué otra importancia más tiene el capitalismo burocrático? el Presidente nos dice que la revolución democrática cumple algunos avances socialistas lo cual, dice, ya se expresaba por ejemplo en la ayuda mutua que se daba en el campo, en las bases de apoyo; pues bien, para pasar de la revolución democrática a la socialista es clave, desde el punto de vista económico, la confiscación de todo el capitalismo burocrático, lo cual permite al Nuevo Estado controlar la economía, manejarla y servir a desarrollar la revolución socialista. Entendemos que este concepto estratégico es de gran importancia y, reitero, lamentablemente se le soslaya y mientras se le siga soslayando no se entenderá bien lo que es una revolución democrática, en las actuales circunstancias en que nos debatimos. Es erróneo considerar que el capitalismo burocrático es el capitalismo que desarrolla el Estado con los medios económicos de producción que tiene en sus manos; es erróneo, eso no se compagina con la tesis del Presidente Mao Tsetung. Bastaría pensar en esto, si el capitalismo burocrático fuera solamente el estatal, se confiscaría ese capitalismo estatal y el otro, capitalismo monopolista no estatal ¿en qué manos quedaría? en las de la reacción, en las de la gran burguesía. Esa interpretación de identificar capitalismo burocrático con capitalismo monopolista estatal es una concepción revisionista y en nuestro partido fue sostenida por el liquidacionismo de izquierda. Por eso este problema, entendemos, que es muy importante. Además, políticamente nos permite diferenciar con mucha nitidez la gran burguesía de la burguesía nacional o media; y, eso nos da instrumentos de comprensión para no ponernos a la cola de ninguna de las facciones de la gran burguesía, ni de la compradora ni de la burocrática, que es lo que en el Perú ha hecho el revisionismo y el oportunismo y siguen haciéndolo, décadas de esa siniestra política de rotular a una facción de la gran burguesía como burguesía nacional, progresista, y apoyarla. La comprensión del capitalismo burocrático nos permitió entender bien la diferenciación, reitero, entre burguesía nacional y gran burguesía y comprender la táctica correcta que teníamos que seguir, retomando precisamente lo que Mariátegui estableciera. Por eso consideramos sumamente importante la tesis del capitalismo burocrático.

EL DIARIO: ¿Cuál es en síntesis su análisis político y económico de la coyuntura actual y la perspectiva?, ¿acaso esta situación es favorable para el PCP?, ¿cómo lo es para la reacción, el revisionismo y el oportunismo?

PRESIDENTE GONZALO: Concebimos que el capitalismo burocrático ha entrado en crisis general; más aún, pensamos que ese capitalismo burocrático nace enfermo porque es derivado de la semifeudalidad o está ligado a ella y del imperialismo, la semifeudalidad es obviamente caduca y el imperialismo agonizante; de dos padres condenados a muerte por enfermedad incurable, ¿qué tipo de hijo puede salir?, un engendro enfermo que ha entrado en su fase de destrucción. Pensamos que las crisis se agudizan cada vez más; que, incluso como dicen algunos economistas, son 30 años más o menos de crisis de la cual no podemos salir sino pequeñas ondulaciones de recuperación, o, como dice el APRA en sus propios documentos internos, es una crisis que viene desde mediados de la década del 70. Entendemos que cada crisis nueva es peor que la anterior; y si le sumamos a esto que se le juntan dos décadas críticas, las de los 80 y 90,

las situación ya está clara. Que dicen ellos mismos?, que este gobierno va a dejar la situación sumamente grave y el que viniere, en el supuesto caso de que venga, en su renovación electoral, tendría que buscar subsanar los problemas dejados y que, en consecuencia, solamente a partir del 95 habría que pensar en desarrollar. Y esto, se dice, en un país en el cual tenemos 20 años de rezago; por eso creemos que su perspectiva es sumamente negra. ¿Esto es favorable a la revolución, a la guerra popular, al Partido? Sí, sí es favorable, primero y principalmente, a la clase y al pueblo porque toda nuestra labor es para ellos, para que la clase mande, dirija, para que el pueblo ejerza su libertad y pueda pues satisfacer hambre centenaria. No vemos perspectiva alguna para la reacción y el revisionismo, creemos que están unidos, son siameses, así es que los dos marcharán a la tumba. Eso es lo que pensamos.

EL DIARIO: ¿Por qué caracterizan al gobierno aprista de fascista y corporativo? ¿Cuál es la sustentación de esto? ¿Qué opina del discurso de Alan García Pérez en el Congreso de la Juventud aprista en Ayacucho y del que dio en Paita, de las medidas económicas del nuevo gabinete?

PRESIDENTE GONZALO: Sobre la caracterización del gobierno aprista, sin entrar a ver su problema histórico porque tiene otras implicancias que no necesitamos ver hoy; la situación concreta que se presentó en el APRA, cuando le entregaron por acuerdo la dirección del Estado Peruano, el APRA entró en una situación dilemática, dos tendencias se daban en ella, una de criterios fascistas y otra de criterios demoliberales. Eso es lo que se daba en el APRA y entendemos, en este caso, por criterios demoliberales, el mantenimiento de este orden constitucional reaccionario, establecido en el año 20, en el año 33 y en el año 79, eso entendemos por ese orden demoliberal. El APRA tenía un problema, la necesidad de inversiones para poder hacer avanzar la economía o más concretamente, presentarnos una vitrina de éxitos, porque eso es lo que ha hecho, consumir lo poco que tenían para presentarnos una vitrina de éxitos tan frágil como el vidrio y la prueba la estamos viendo hoy; de ahí que no se pueda decir de modo alguno que el plan del APRA era un buen plan económico, porque de tan buen plan económico ¿cómo tan malos resultados? no tiene sentido. Bien, así el APRA tuvo que acudir a los capitales de la burguesía compradora y ésta obviamente exigió condiciones; y, en los propios documentos del APRA se dice que, a fines del año 85, ya la gran burguesía, particularmente la compradora, comenzaba a recuperar y a capitalizar. El año 86 fue su paraíso, obtuvieron miles de millones de ganancia en dólares como ellos mismos lo han dicho, creyendo que luego iban a invertir; pero ese plan no iba a funcionar, necesariamente iba a entrar en crisis y a fracasar y, por tanto, no podían invertir; desde ahí se agudizó más la pugna entre ellos, de ahí las luchas entre ambas facciones de la gran burguesía. El APRA, por otro lado, por el lado del pueblo se encontró frente a unas inmensas necesidades insatisfechas en las masas y demagógicamente como siempre se comprometió con todos; demagógicamente, porque lo que buscaba el APRA era simplemente tratar de desarrollar, desenvolver el proceso económico reaccionario y ése no se hace sino restringiendo los ingresos del pueblo, porque de dónde salen las ganancias?, de la plusvalía; entonces, tenía, pues, un problema con las masas y lo sabía, de ahí su política represiva, antipopular, antisindical, antiobrera, eso desde el comienzo se ve. Pero había otras circunstancias, la guerra popular; el APRA aunque no quisiera tenía que afrontarla y la guerra popular era ya entonces un problema principal. Todas

esas condiciones son las que van a determinar que se produzcan cambios dentro del APRA, que se defina el dilema; pero éste ¿cuándo se va a definir?, el dilema se va a definir con el genocidio del año 86, la lucha de clases de las masas, la guerra popular, principalmente y la acción genocida llevaron al APRA a definirse por el fascismo y al triunfo de la facción fascista. Ahí consideramos que se produjo y comenzó, como todos ya lo reconocen, el desprestigio y el descalabro del APRA, no solamente en el Perú sino ante el mundo. ¿Por qué le llamamos fascista? la facción fascista que ya existía en el APRA va a tomar medidas políticas para ir implementando la corporativización, aunque eso ya está en el primer discurso que presentó García Pérez en julio del 85. ¿Qué entendemos por fascista y corporativo? Para nosotros el fascismo es la negación de los principios demoliberales, es la negación de los principios demoburgueses nacidos y desarrollados en el siglo XVIII en Francia; esos principios han ido siendo abandonados por la reacción, por la burguesía en el mundo, así es como ya la I Guerra Mundial nos hizo ver la crisis del orden demoburgués, por eso es que posteriormente surge el fascismo. Entonces, en el APRA lo que se da es esa negación de los principios del orden demoburgués y cotidianamente comprobamos la negación de todas las libertades y derechos constitucionalmente establecidos. Consideramos al fascismo también en el plano ideológico como un sistema ecléctico, no tiene una filosofía definida, es una posición filosófica hecha de retazos, coge de aquí y de allá lo que le conviene; esto se expresa claramente en García Pérez: cuando va a Harare en África es africano y saluda a los africanos, a Kenneth Kaunda, cuando va a la India saluda a Gandhi es gandiano, cuando va a Méjico saluda a Zapata es zapatista, cuando vaya a la Unión Soviética si es que fuere va a ser salvador de la Perestroika; él es así, es que ésa es la formación ideológica, filosófica del fascismo, no tiene una definida posición, es un eclecticismo, toma lo que está a la mano. En cuanto a su corporativismo. Entendemos por corporativismo el montar el Estado en base a corporaciones, lo cual implica la negación del parlamentarismo, es una cuestión esencial que ya Mariátegui la destacó en "Historia de la crisis mundial", él nos decía, la crisis de la democracia burguesa se expresa claramente en la crisis del parlamentarismo; si uno ve aquí el Parlamento, si bien es cierto que en las últimas décadas ha sido el Ejecutivo el que ha dado las leyes más importantes del país, es en este gobierno aprista donde más ha sido el Ejecutivo el que ha acaparado todas las leyes fundamentales que ha dado para sus fines, no hay ninguna ley importante que haya dado el Parlamento, eso es real y todo ha sido darle facultades al Ejecutivo para que haga y deshaga. Todo es una negación del parlamentarismo. El problema del corporativismo en el país no es reciente; ya en el año 33, cuando se debatía la Constitución en la segunda reestructuración del Estado peruano de este siglo, Víctor Andrés Belaúnde ya planteó la corporativización de la sociedad peruana; Villarán que fue ponente de la Constitución, se opuso planteando ¿cómo vamos a corporativizar si es que no hay corporaciones?, fue una manera de zafar el cuerpo; así, ya tenemos algunos antecedentes. Cabe recordar, ahora que tanto hablan de ese señor Belaúnde, cuyas obras acaban de publicar, su criterio de: frente al liberalismo que centra en el dinero y contra el comunismo que niega la persona humana, lo que cabe son los sistemas corporativos a imagen de los modelos medievales; es bueno tenerlo en cuenta para ver su filiación y su raíz, y a su vez tener muy presente que está íntimamente ligado a los planteamientos del Papado a partir del siglo pasado. Velasco también intentó corporativizar el país, por eso comenzó la conformación de corporaciones de productores agrarios por ejemplo; su propia ley agraria, la 17716, políticamente, apuntaba a establecer bases corporativas; la

ley industrial también, ¿cómo? a través de la comunidad industrial; su famosa organización política que no llegó a cuajar también planteaba criterios nítidamente fascistas y la corporativización, pero eso no se pudo plasmar en el Perú. Y, qué es lo que pretenden, qué quieren: la conformación de corporaciones, esto es organizar corporativamente a los productores y a todos los elementos que componen la sociedad, supongamos: productores fabriles, productores agrarios, comerciantes, profesionales, estudiantes, Iglesia, Fuerzas Armadas, Fuerzas Policiales, todos ellos nombran sus delegados y así conforman un sistema corporativo. Eso es lo que buscan y lo que el APRA está haciendo; y las regiones y microrregiones, ¿qué significan? Todo ese plan de regiones de hoy día sirve a la corporativización del país; por eso tenemos que oponernos abiertamente, no sólo porque son manejos políticos del APRA en posiciones electoreras, sino porque es un sistema corporativo y, además, está poniendo en riesgo a un país que ni siquiera tiene una unidad nacional conformada. Son cosas sumamente serias. Por estas razones es que decimos que es un gobierno fascista y corporativo y cuyo camino lo está queriendo impulsar, de ahí su gran preocupación por las regiones que se las quiere imponer a como dé lugar; esto lo estamos viendo, he ahí todas esas asambleas parlamentarias extraordinarias que no han podido cumplir con lo que García dijo, el año pasado planteó: o se forman las regiones o dejo de llamarme Alan García Pérez; pasó el año, no sé cómo se llamará hoy día, porque no están formadas las regiones; ahora, dicen que a fines de este año, veremos. En cuanto al problema de identificar fascismo con terror, con represión, nos parece que es un error, lo que pasa en este caso es lo siguiente: si uno recuerda el marxismo, el Estado es la violencia organizada, ésa es la definición que nos han dado los clásicos y todo Estado usa violencia porque es dictadura, sino cómo contendría para oprimir y explotar? no podría hacerlo; lo que sucede, en consecuencia, es que el fascismo desarrolla una violencia más amplia, más refinada, más siniestra, pero no se puede identificar fascismo igual violencia, es un craso error. Esas son ideas que después de la Segunda Guerra Mundial van a desarrollarse aquí en el Perú y son ideas que ha difundido y planteado muchas veces Del Prado y son ideas que también ha planteado Dammert. La identificación de fascismo con terror es no comprender a Mariátegui quien en "Figuras y Aspectos de la vida mundial", cuando habla de H. G. Wells, nos dice que el Estado burgués tiene un proceso de desarrollo y que es ese proceso de desarrollo el que lo lleva a un sistema fascista y corporativo; esto se entiende muy bien si vemos las obras de Mariátegui, la citada "Historia..." o "La Escena Contemporánea", recordemos que él lo vivió, estudió y conoció, directamente. En el país hay que ver el fascismo en sus diversos aspectos desde su ideología, su política, su forma orgánica, ver cómo usa la violencia, su terror; hoy vemos cómo es que aplica una violencia refinada y más desarrollada, más amplia, brutal y bárbara eso es lo que se llama terror; pero, por lo demás, el terror blanco siempre ha sido aplicado o no? siempre los reaccionarios cuando se han visto en dificultades han aplicado el terror blanco; así que no podríamos nunca, pues, identificar y reducir todo el fascismo a simplemente terror; debemos entender que es una violencia más refinada y que desarrolla terrorismo, sí, pero eso no es todo es un componente, es su modalidad de desenvolver la violencia reaccionaria. En cuanto al discurso de García Pérez en el Congreso de la Juventud aprista; en síntesis, en el APRA hay una intensa lucha y tiene que ver con su próximo Congreso y el problema está en si García Pérez mantiene o no el control sobre ese Partido en función de perpetuarse en el Poder coludido con la Fuerza Armada. Hace tiempo se ve que la juventud aprista cuestiona la labor gubernamental, se ha producido

grandemente en ese Congreso de Ayacucho y García Pérez ha tenido que viajar desesperado para explicar, justificarse y presentarse como el salvador; eso es lo que quiere, porque ve la importancia que tiene el ganarse a la juventud en función de sus apetitos de führer. Esa es, creo, la esencia, el problema de lo que haya hablado sobre nuestro Partido y la supuesta admiración que dice tenerle, simplemente nos revela la lucha en el APRA, porque admiración no nos puede tener quien es un genocida y un asesino cotidiano del pueblo, de los combatientes, de los comunistas; son demagógicas poses, desbocados apetitos ligados al congreso del APRA y en función de sus perspectivas políticas porque él juega a muchas cartas, pues es hombre bastante joven. De Paita, el "discurso de Paita", en síntesis es un discurso fascista, abiertamente fascista; no es como se dice que es un tirón de orejas a los parlamentarios que hicieron un bochinche, lo cual es común entre ellos y no tiene nada de extraordinario, eso no ha sido; es un discurso estrictamente fascista, García Pérez quiere desenvolverse como führer por algo lo llaman "conductor", muchas veces el propio diputado Roca lo llama así: "conductor" y conductor no es igual a führer? quiere decir lo mismo en alemán; por eso creo que es correcto cuando algunos le dicen "aprendiz de führer", pero al fin y al cabo lo que está demostrando es ser un demagogo barato con grandes apetitos desenfrenados, dispuesto a todo por satisfacerlos, la egolatría creo que es una de sus características. En cuanto a las medidas económicas del nuevo gabinete, como tenía que ser, nadie está de acuerdo con ellas; claro, nadie está de acuerdo con ellas y el pueblo menos aún que es lo que nos interesa. Entonces se desenvuelve una doble contradicción: la primera, una contradicción con la burguesía compradora porque las medidas económicas son insuficientes, al gobierno aprista le piden más medidas y le exigen definición de su plan porque presenta uno para 18 meses pero en líneas generales sin concretar problemas importantes; (el APRA se va a pasar así estos 5 años de un plan de emergencia a otro plan de emergencia y a un nuevo plan de emergencia; de emergencia en emergencia, lo cual implica la descompaginación completa de los planes que pensó aplicar en su gobierno, me remito a sus propios documentos). Y a la segunda contradicción con el pueblo, obviamente como tenía que ser ajustar las correas al pueblo para que haya una recapitalización; ¿de dónde y cómo sacar capitales?, pues reduciendo el salario. Esas son, en síntesis, las medidas y por eso le crean al APRA más problemas que los que tuvo; mientras sigue, demagógicamente, posponiendo lo que el propio orden en el cual se mueve le impone y lo que él mismo hace bajo cuerda porque ya está coludido hace tiempo con Estados Unidos, con el imperialismo, su relación con el Banco Mundial es sumamente clara, su vinculación con el BID sumamente clara y esos son los instrumentos que están usando más ahora los imperialistas dado el desprestigio del FMI aunque la perspectiva es que vuelvan a su regazo. Así, pues, estas medidas económicas no salvan la situación, la van a agravar y tendremos una situación económica sumamente grave y crítica que se va a extender más recayendo drásticamente sobre las masas.

EL DIARIO: Presidente, ¿cómo enjuicia las próximas elecciones, la posibilidad de un golpe de Estado o de un autogolpe?

PRESIDENTE GONZALO: Si me permitieran, les diría que lo principal de las elecciones es boicotearlas y si es posible impedir las. ¿Por qué planteamos esto? ¿Qué va a ganar el pueblo? Nada. Nada va a ganar con la renovación electoral, eso creo que es una cosa muy clara en la historia del país. En el documento "Desarrollar la Guerra

Popular sirviendo a la Revolución Mundial" hicimos ver, hemos demostrado, y nadie lo ha desmentido, hemos demostrado cómo el porcentaje de votos de la IU es la situación que impidió que la mayoría se expresara contra las elecciones; creo que eso está demostrado, por tanto, hemos planteado, y los hechos nos demuestran, que la tendencia en el Perú es a no esperar nada de las elecciones ni de un nuevo gobierno, la tendencia es a rechazar las elecciones. ¿El problema dónde está?, en cómo el revisionismo y el oportunismo siguen traficando con las elecciones, ése es el problema, de ahí viene. Entonces el punto clave cuál sería?, golpear y desenmascarar qué implica un proceso electoral, que no implica sino permitir la renovación de autoridades de este viejo y podrido orden, nada más significa; porque no nos van a decir que implica mantener el campo democrático, esos son viejos cuentos que ya nadie va a creer, son los cuentos que nos contaron los que hoy son PUM allá cuando la Constituyente, allá cuando el 80, que había campos democráticos, que se estaba en situación pre-revolucionaria y que con el uso parlamentario como tribuna pasaríamos a situación revolucionaria, para después decirnos que había que centrar en defender el orden existente. Creo que eso sería lo principal para el pueblo, que la mayoría exprese su rechazo a las elecciones, aunque fuere votando simplemente en blanco, aunque fuere simplemente así; eso es importante porque de esa manera entonces se expresará la voluntad de la masa de nuestro pueblo, la inmensa mayoría que ya comprende que por ese camino electorero no hay solución. Creo que, han querido jugar con las elecciones adelantando ya la campaña electoral para, de esa manera, buscar que el pueblo centre su vista en los comicios; pero vemos que ese plan les ha fracasado y les ha fracasado por dos razones: una, primera, los graves problemas que tiene el pueblo y cómo aumenta su combatividad cada día, a la cual sirve la Guerra Popular; y en segundo lugar, por las propias contradicciones que han convertido en coladeras a todas sus instituciones políticas, supongamos la IU es una coladera de contradicciones, ese llamado FREDEMO es otra coladera de contradicciones y el APRA es una olla de grillos, realmente es así. Y si su afán de desviar la atención del pueblo ha fracasado y si las condiciones son una guerra popular de gran perspectiva como realmente lo son, lo que tenemos que impulsar todos los hombres revolucionarios que queremos que este país se transforme es que el pueblo rechace ese proceso, allá ellos que vean cómo cambian sus autoridades, es su problema no el nuestro. Creemos que es así. En cuanto a que haya un golpe de Estado, bueno, en el país siempre está lista la posibilidad de golpe de Estado; más, entendemos que ellos mismos ya se asustan planteando que el ejército no ve ninguna fuerza política capaz de enfrentar la Guerra Popular. Si así dice el ejército, quiere decir que el golpe puede darse en cualquier momento pero puede tener muchas maneras de darse, ésa es otra cuestión; podría darse algo similar como en el Uruguay con Bordaberry, quien en este caso sería García Pérez; podría producirse un autogolpe, es otra de las cartas que tiene en la manga García Pérez, porque un golpe de Estado lo sacaría como víctima no como el fracaso político que es y siendo joven, de aquí a un tiempo, podría volver como mártir y defensor de la democracia, por eso es otra de las cartas de la baraja de ese demagogo prestidigitador. Y si pensamos más, realmente cada vez más las fuerzas armadas tienen que ir desenvolviendo una lucha contrarrevolucionaria más desarrollada que aumenta su poder, eso es así; y creemos que la contradicción marcha en la perspectiva de que tengamos que enfrentarnos por un lado, el de la revolución, el Partido Comunista del Perú dirigiendo la guerra popular y por el otro, el de la reacción, las fuerzas armadas dirigiendo la guerra contrarrevolucionaria en el Perú.

EL DIARIO: Presidente Ud. aceptaría dialogar con Alan García Pérez?

PRESIDENTE GONZALO: El diálogo está siendo muy llevado y traído y es parte también del juego de las superpotencias, particularmente del socialimperialismo. Nosotros vemos de esta manera la situación, hay un momento en el que se dan relaciones y tratos diplomáticos y son una necesidad en el desarrollo de una guerra popular; por ejemplo la reunión del Presidente Mao con Chiang Kai-shek; así que es un fenómeno conocido, lo hemos visto también en el caso de Viet Nam, es una faceta del desarrollo de una guerra revolucionaria, más de una guerra popular. Pero, hay que partir de que en las reuniones diplomáticas sólo se firma en la mesa lo que está refrendado en el campo de batalla porque nadie entrega lo que no ha perdido obviamente, eso se entiende. Bien, uno se preguntaría ¿ha llegado ese momento en el Perú? No ha llegado ese momento, entonces qué razón tiene el plantear el diálogo?, el diálogo simplemente apunta a frenar, a socavar la guerra popular, a eso apunta, a nada más, e insisto, la razón es que no ha llegado el momento de vínculos y tratos diplomáticos, no tienen razón de ser. Por lo demás, creo que es una cuestión demagógica que vienen agitando desde la época de Belaúnde, a raíz de una propuesta aceptada hecha por un elemento de la Izquierda Unida, el entonces presidente planteaba que no había interlocutor válido; palabras, en el fondo no era sino una demagogia barata sin ton ni son y, hoy día, sigue siendo lo mismo. ¿Y quiénes hablan de diálogo? los revisionistas, los oportunistas y los que tienen esperanzas en el APRA, en este orden demoburgués, en este orden reaccionario, son ellos; pero ¿no son a su vez los mismos que están planteando la pacificación, nuestra destrucción los que proponen cómo pacificar mejor que implica cómo barrernos porque son también sus negros sueños para saciar sus apetitos?; son los mismos, ¡qué coincidencia!, entonces, pues, ese diálogo es un siniestro tráfico. Uno se podría preguntar además ¿cómo pueden hablar de diálogo ésos que incluso habiendo pactado una amnistía con García Pérez éste nunca la cumplió? Por eso para mí, la cháchara sobre el diálogo no es sino, reitero, buscar socavar la guerra popular, pues no corresponde a la realidad. Cuando llegue el momento necesariamente la guerra popular tendrá que desenvolver tratos diplomáticos; pero nuestra diplomacia apuntará a la conquista del Poder en todo el país, cabal y completamente, no queremos Viet Nam del Norte y Viet Nam del Sur, no queremos Corea del Norte y Corea del Sur, no queremos Perú del Norte y Perú del Sur, queremos un solo Perú. Esa es nuestra condición, la rendición cabal, completa y absoluta ¿están dispuestos a eso?; no, lo que están tramando es nuestra destrucción, así que el diálogo no es sino parte del mismo plan pese a todo su cacareo demagógico y filisteo.

EL DIARIO: ¿Qué piensa de IU y su línea política?, ¿qué destino le depara Ud. a este frente revisionista? Y sobre ANP ¿qué posición tiene el PCP?

PRESIDENTE GONZALO: Sobre eso quisiera ser escuetamente breve, primero porque, ¿cuál es la línea de Izquierda Unida en estos momentos? No la sabemos, de documentos anteriores plantea que es "un frente de masas de tendencia socialista", y se ha centrado como es evidente en el cretinismo parlamentario. En el fondo de sus posiciones ¿qué hay? una cuestión bien simple creer que pueden tomar el gobierno y luego, como dicen ellos, el poder; pues que entiendan que no se toma el uno sin el otro, más

aún, primero tomas el Poder y luego haces su gobierno, porque el problema esencial del Estado es el sistema de Estado, lo que quiere decir la dictadura que se ejerce, de qué clase es, y lo derivado de eso es el sistema de gobierno. Lo demás son elucubraciones baratas de revisionistas podridos; si uno ve sus planteamientos no están por la destrucción del Estado reaccionario sino por un gobierno que les permita seguir evolucionando este orden caduco y podrido, eso es lo que buscan proclamando que con ese gobierno y reformas pueden marchar al socialismo; y todo esto es sencillamente revisionismo desenfrenado ya condenado por Lenin. Por otro lado, habrá que ver pues sus tesis políticas y su congreso; en cuanto a sus tesis políticas, recién las van a publicar. Creo que en la IU, que es un frente no hay que olvidarlo, lo que se ve es una reedición del viejo frentismo electorero oportunista que hemos visto muchas veces en el Perú. Ese frente es la negación de un Partido que dirija y si no hay partido del proletariado que dirija no hay transformación, no hay revolución; y la revolución nunca se ha hecho a través del Parlamento, ni se hará jamás, están reeditando con afeites nuevos viejas cuestiones ya discutidas en los años 60. A la IU, para ser sintético ¿cómo la veo? como una coladera de contradicciones, como una colusión y pugna, ¿qué los une? la colusión, afanes, seguir el camino del cretinismo parlamentario, reeditar viejos fracasos o, de usarlos la reacción como una carta, jugar papeles siniestros como Ebert en Alemania, el protervo y vil asesino de la revolución del 19. Creo que eso es lo que los une y ¿qué los divide? sus pugnas, sus bases, sus apetitos y que tienen diversos amos, por tanto dependen de cómo sus amos definan la situación, porque ahí hay revisionistas que sirven al PCUS, ahí hay revisionistas que sirven a Teng, dependen de qué dicen sus amos o los intermediarios de esos amos; y esto sin contar los vínculos con otros centros de poder. Así que ahí está el problema. Hay cosas que a quienes verdaderamente quieren la revolución deben hacerles pensar; hay quienes tienen la obligación de pensar si realmente están por la revolución, tienen que romper ese frentismo electorero rastrero e inútil que es una rémora, y asumiendo su posición de clase, según la clase a la que defiendan, convergir en un frente verdaderamente revolucionario, que lo hagan y que converjan en los hechos; no basta decir sectarios hay que demostrar que no se es, y para demostrar que no se es primero hay que dejar de ser oportunista, hay que dejar de ser revisionista y para otros hay que dejar de querer llevarnos por inconducentes caminos de socialcristianismo. Si quieren la revolución que lo demuestren y para eso que expresen en hechos el abandono de ese camino erróneo que siguen, de estar a la cola del revisionismo soviético y chino, eso es lo primero que tendrían que hacer, aparte, reitero, de que no nos vengán con posiciones de caminos socialcristianos; que entiendan realmente el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo y mientras no lo entiendan no van a avanzar; que entiendan lo que es hacer una revolución a través de una guerra popular, y que comprendan y abran los ojos, porque la verdad es machacante y no pueden negar lo que todo el mundo ve excepto ellos. Los apetitos no pueden ser tantos y que asuman claramente sus limitaciones de clase, y acepten que es el proletariado el que dirige como clase a través de un Partido Comunista y esto es lo que nos interesa principalmente. En cuanto a la Asamblea Nacional Popular. Bueno, la ANP es una cosa interesante, por un lado, se dice "es germen de poder", muy bien, "germen de poder", pregunto ¿están queriendo formar Soviets?, ¿están reeditando la experiencia boliviana cuando Juan José Torres? ¿Puede crearse un poder así? Levantar ese supuesto "germen de poder" es simple y llanamente oponerse al Nuevo Poder que nosotros estamos construyendo real y concretamente. Por otro lado, también esta ANP, se dice, que es "un

frente de masas", o sea que es competidora de la IU, ¿también es un "frente de masas"? Bueno, que se defina qué cosa es pues, es "germen de poder" ¿o es "frente de masas"?, qué cosa es en concreto y que se planteen claramente cómo se forja poder. ¿Qué se ve?, simplemente que la ANP es manejada por el revisionismo; pruebas al canto, sus paros siguen el rumbo y hasta las fechas que fija el revisionismo a través de la CGTP por tanto, también es ahí cabeza el revisionismo y los revolucionarios no pueden seguir a los revisionistas; y quienes realmente quieran a la revolución, reitero, que lo demuestren con hechos y entiendan, primero que nada, el proceso de guerra popular auténticamente revolucionario que aquí en el país se está dando, pues mientras no lo entiendan no van a poder cumplir el papel que muy bien pueden cumplir muchas personas que lo que tienen es simplemente buenas intenciones, pero falta absoluta de claridad pese a que ellos crean lo contrario.

EL DIARIO: Presidente ¿Cómo ve Ud. la situación de la lucha de clases de las masas? ¿Cómo a las organizaciones existentes?

PRESIDENTE GONZALO: En cuanto a cómo vemos la lucha de clases de las masas, yo quisiera partir de esto: nuestro pueblo es heroico, nuestra clase, el proletariado, más aún; como todo pueblo y todo proletariado son persistentes combatientes de la lucha de clases, nunca han cejado, ni cejarán jamás, hasta que lleguemos al comunismo. Creo que lo primero que tenemos nosotros que hacer es reconocer esa grandiosidad de nuestro pueblo, de nuestro proletariado; lo segundo, es reconocer y agradecer, ver claramente y decirlo con firmeza que sin su apoyo, ¡sin su sustento no habríamos hecho nada!, ¡absolutamente nada! Porque son las masas las que crean la historia, creemos fervientemente en ello; así como creemos que "La rebelión se justifica", es otro principio clave de las masas. ¿Cómo vemos a las masas? Con regocijo profundo de comunistas, mi saludo a esa creciente riada de masas ascendentes que está comenzando a reeditar viejas glorias y cumpliendo nuevas páginas históricas. Las masas han entrado y seguirán en un agudo proceso de lucha de clases y el pesimismo que reina en la IU, como lo reconoce el mismo señor Moreno que dirige Patria Roja, no va a calar en las masas porque las masas no son pesimistas; recordemos que el Presidente Mao nos dijo: pesimistas solamente los revisionistas y los señores oportunistas, el proletariado y los comunistas somos siempre optimistas; porque el futuro es nuestro y está definido históricamente mientras políticamente marchamos en nuestro rumbo. Las masas no van a caer en pesimismo, nunca han caído, eso es absurdo, es infamarlas; las masas combaten pero para combatir necesitan una dirección, un Partido porque no hay movimiento de masas que pueda desenvolverse, mantenerse y menos desarrollarse sin un partido que las dirija. Nosotros vemos con regocijo revolucionario cómo las masas están combatiendo y, cómo sus propias acciones lo demuestran, aprendiendo de esas masas ya incorporadas a la guerra popular; y cómo las masas comienzan a aplicar esa gran consigna ¡Combatir y Resistir! No es tiempo ya solamente de recibir, hay que ser corteses, también hay que devolver y doble para ser doblemente corteses; y creo que las masas lo están haciendo dando muestras realmente ejemplares que hacen ver la brillante perspectiva que ellas mismas la verán, porque son ellas las que hacen la revolución, el Partido solamente las dirige; creo que, es un principio que todos sabemos y no está de más recordar. En cuanto a las organizaciones, nos parece que hoy más que nunca debemos estudiar seriamente lo que enseñó Lenin, en su obra "La bancarrota de la II Internacio-

nal", capítulo VIII; nos dice que el Estado de explotadores, el Estado burgués, el Estado reaccionario permite la existencia de organizaciones que le sustentan, le sirven para mantenerse y sobrevivir; y que esas organizaciones para mantenerse lo que hacen es vender la revolución por un plato de lentejas. Creo que les viene como anillo al dedo, pero nos dice más aún, de esas organizaciones nada va a esperar la revolución; la revolución tiene que crear sus propias organizaciones para desarrollar los tiempos de guerra, de revolución como los que estamos viviendo y viviremos más de aquí en lo inmediato y en el futuro ha de triunfar. En consecuencia, Lenin nos decía, hay que crear nuevas organizaciones que sirvan a la revolución aunque tengamos que pasar sobre la cabeza de los vendeobrereros, de los traidores de la revolución. Creo que son palabras de Lenin, nos merecen a todos inmenso respeto y nos deben mover a profunda y seria reflexión, de otra manera no estaríamos sirviendo a la clase, al pueblo; y tenemos que decir la necesidad urgente de coadyuvar a que todos tomen cada vez más conciencia de clase, que se vivan como lo que son, como clase obrera o como pueblo con interés opuesto, antagónico al de los explotadores; que sientan claramente el poder que tienen cuando con una huelga paran la producción y entiendan, y sientan y lleven adelante una huelga como una Escuela de guerra, como una Escuela de comunismo y que sigan desenvolviendo sus huelgas como forma principal de lucha en el campo económico, porque lo es, pero que en las circunstancias actuales tienen que estar indesligablemente unidas a la conquista del Poder. Así pues, unamos la lucha por la reivindicación con la lucha, con la guerra popular, por la conquista del Poder, porque es la defensa de sus intereses de clase, es la defensa de los intereses del proletariado, del pueblo; eso es lo que necesitamos y creemos que nuestras masas avanzan cada vez más. En nuestro Partido concluimos hace tiempo lo que llamamos la ley de las masas, la ley de incorporación de las masas, en la guerra, en la revolución, tal como la desenvolvemos y es lo que corresponde aquí; las masas se van incorporando por saltos, y por saltos cada vez más grandes, ése es el rumbo que estamos siguiendo y nuclearemos al 90% del pueblo peruano para qué?, para que las masas hagan triunfar la revolución y culminen la obra que ellas están iniciando hace 8 años y llevando adelante con su propia sangre, porque es de ellas, de ellas ha salido, de sus entrañas; ellas, las masas, hacen la historia, insisto, el Partido solamente dirige; creo que es así.

EL DIARIO: Presidente: ¿En qué sectores políticos y sociales busca sus aliados el PCP?; ¿tienen alguna afinidad con algún grupo político del país? El oportunismo les imputa de ser sectarios ¿Cómo definen su política de frente? ¿Cuál es el peso del Partido en el campo, en el movimiento obrero, en el pueblo en general?

PRESIDENTE GONZALO: Si me permiten, primero partir de cómo vemos el frente; ya hemos dicho como lo estamos llevando adelante, pero lo que necesitamos precisar aquí, es cómo concebimos el frente único del cual hablaba el Presidente Mao y digamos de paso, es él quien ha establecido las leyes del frente, las seis leyes del frente, no hubo tales leyes antes de él. Acorde con esos criterios del marxismo-leninismo-maoísmo, nuestro problema es un frente de clases, del proletariado como clase dirigente, del campesinado como fuerza principal, de la pequeña burguesía como aliada a la cual debemos prestar atención y en particular a los intelectuales, porque son necesarios a la revolución, como también el Presidente Mao enseñó; y en ese frente incluso, en determinadas circunstancias y condiciones, puede participar y participa la burguesía

nacional. Esto es lo que entendemos nosotros por frente único, ese frente tiene un basamento: la alianza obrero-campesina, ésta se forja en el campo, es la que nosotros estamos forjando hoy, desde hace 8 años con las armas en la mano; y ¿por qué es necesaria la alianza obrero-campesina?, porque sin ella no hay hegemonía del proletariado y todo esto requiere un Partido Comunista que dirija ese frente, ésta es nuestra posición. Somos absolutamente opuestos a la teoría revisionista que aplican en Centroamérica, y quieren difundir a otras partes, de "todos son revolucionarios", "todos son marxistas", "no hay necesidad de Partido Comunista que dirija", "basta simplemente unir a todos y basarse en un frente para conducir una revolución"; ésta es la negación del marxismo, es la negación de Marx, es la negación de Lenin, es la negación del Presidente Mao; no hay ningún marxista que haya puesto de lado la dirección del Partido, sino cómo se concreta la hegemonía del proletariado?, sólo a través del Partido Comunista realmente tal, esto es, un partido marxista-leninista-maoísta, que sirva consecuente y firmemente a los intereses de la clase y defienda los del pueblo. Así es como vemos, y eso es lo que estamos plasmando y desarrollando. Para nosotros el problema del frente tiene que ver con la consabida tesis de que siendo el Partido siempre una selección de los mejores, y siendo la necesaria dirección, pero no quien hace la revolución porque son las masas quienes la hacen, surge en consecuencia la necesidad del frente para aglutinar al 90% de la población, a la inmensa mayoría, eso es lo que buscamos, eso es lo que perseguimos y eso es lo que estamos haciendo. En cuanto a organismos, hemos tenido, en diversas ocasiones vinculaciones con organizaciones y cuando las hemos tenido los hemos tratado como corresponde, de igual a igual, y hemos intercambiado experiencias; en algunos casos, han pedido que el Partido les ayude políticamente y lo hemos hecho, son varios casos de esos, pero nombres por ahora mejor no. Sobre si somos sectarios, disculpen que lea lo que dice el documento "Desarrollar la guerra popular sirviendo a la revolución mundial", son las palabras de nuestro fundador y las usamos precisamente éstas, porque quienes se dicen mariateguistas deben serlo de verdad, pero no se puede ser seguidor de Mariátegui sin ser marxista-leninista-maoísta, decía Mariátegui: "Vivimos en un período de plena beligerancia ideológica. Los hombres que representan una fuerza de renovación no pueden concertarse ni confundirse, ni aún eventual o fortuitamente, con los que representan una fuerza de conservación o de regresión. Los separa un abismo histórico. Hablan un lenguaje diverso y no tienen una intuición común de la historia". "Pienso que hay que juntar a los afines no a los dispares. Que hay que aproximar a los que la historia quiere que estén próximos. Que hay que solidarizar a los que la historia quiere que sean solidarios. Esta me parece la única coordinación posible. La sola inteligencia con un preciso y efectivo sentido histórico". "Soy revolucionario pero creo que entre hombres de pensamiento neto y posición definida es fácil entenderse y apreciarse, aún combatiéndose. Con el sector político que no me entenderé nunca es el otro: el del reformismo mediocre, el del socialismo domesticado, el de la democracia farisea". A eso nos atenemos. No somos sectarios, no hay ninguna acción nuestra que lo demuestre; lo que nadie nos puede exigir es que vayamos a la charca. Lenin nos enseñó: si algunos deciden y quieren ir a la charca, tienen derecho a hacerlo, pero no a llamarlos a que vayamos al mismo fango; Lenin decía, nosotros debemos seguir nuestro camino, empinado difícil hasta la cumbre y, en otras frases, tenemos que afrontar la metralla del enemigo pero seguiremos avanzando. No somos, pues, sectarios ni dogmáticos, somos simplemente comunistas y nos sujetamos a estas sabias palabras de Mariátegui, más bien, demandamos, a quienes se dicen seguirlo que realmente lo sigan y que

lo prueben. En cuanto al peso del Partido en el campo, concretamente lo que les podríamos decir, es que, la mayoría de nuestra militancia es campesina, la inmensa mayoría; y, una limitación que tenemos es el insuficiente número de obreros, es una seria limitación pero hacemos y haremos más esfuerzos para subsanarla porque necesitamos comunistas proletarios, obreros, pues dan temple, dan su acero, porque lo tienen como clase. Sabemos, además, cómo en el pueblo en general, nuestra fuerza y repercusión crecen; podemos decir que el Ejército Guerrillero Popular está formado por masas, por campesinos, por obreros, intelectuales, pequeño burgueses, son miles de hombres; tenemos cientos de Comités Populares organizados en Bases de Apoyo y ejercemos Poder sobre decenas de miles de personas. Esa es nuestra realidad, la influencia del Partido está creciendo, estamos repercutiendo cada vez más en las masas; aplicamos, como plantea el marxismo, enseñar al proletariado, al pueblo, a las masas con hechos contundentes para con ellos remachar las ideas en la mente. Creemos que nuestro crecimiento en las masas ha empezado un gran salto, eso es lo que les podemos decir, deseamos y es una tarea nuestra y parte de nuestro plan dar un gran salto en el trabajo de masas. Las masas en el país necesitan la dirección del Partido Comunista; esperamos, con más teoría y práctica revolucionaria, con más acciones armadas, con más guerra popular, con más Poder llegar al corazón mismo de la clase y del pueblo y realmente ganarlo, para qué? para servirlo. Eso es lo que queremos.

EL DIARIO: Presidente, otras organizaciones o no definen o vagamente hablan de revolución socialista para el Perú ¿cuáles son las razones por las que el PCP define que la revolución peruana tiene etapas? ¿Cómo es esta revolución democrática? ¿Cómo será la revolución socialista y cómo serán las Revoluciones Culturales Proletarias que impulsará el PCP al triunfo y derrota de las fuerzas contrarrevolucionarias? ¿Serán éstas similares a las que desarrolló el Presidente Mao en China?

PRESIDENTE GONZALO: Un problema clave es definir el carácter de la revolución, para nosotros, siguiendo lo que estableciera el propio Congreso del Partido, la revolución es democrática. Tomando el maoísmo hemos podido desarrollar una comprensión un poco más amplia de la situación en nuestro país, consideramos que la sociedad peruana es una sociedad semifeudal y semicolonial sobre la cual se desarrolla un capitalismo burocrático, en consecuencia, la revolución es democrática. Consideramos que esta revolución democrática tiene tres montañas a las cuales enfrentar: el imperialismo principalmente yanqui, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad. Esta revolución democrática demanda emprender una guerra popular, por eso nos hemos empeñado en ella, esta guerra popular es la que nos permitirá destruir esas tres montañas y conquistar el Poder en todo el país en una perspectiva, a nuestro juicio, no tan lejana; en fin, eso depende del esfuerzo mayor que empecemos todos los que combatimos en la guerra popular y de que las masas vayan adhiriéndose más y más a ella. Esta revolución democrática debe ser seguida ininterrumpidamente por una revolución socialista, sobre esto quisiéramos precisar, tomando lo que el Presidente Mao nos enseñara con mucha clarividencia pensando en las cosas que podrían surgir; él nos dice que la revolución democrática termina el mismo día en que se toma el Poder en todo el país y se funda la República Popular, ese mismo día y hora comienza la revolución socialista y en ella tenemos que desenvolver una dictadura del proletariado y así llevar adelante las transformaciones básicas para desenvolver el socialismo. Consideramos que hay un tercer

tipo de revolución. Estudiando al Presidente Mao Tsetung y los acuerdos del PCCh estamos comprendiendo cada vez más la importancia de la gran revolución cultural proletaria como continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado y su carácter de indispensable; sin ella la revolución no puede proseguir su marcha al comunismo. Consideramos que serán sucesivas revoluciones culturales pero pensamos que esa revolución cultural tendrá que ser especificada; si bien hemos de tomar la tesis del Presidente y la grandiosa experiencia del PCCh, tenemos que aplicar a nuestra propia realidad -en eso también somos antidogmáticos, no podemos ser mecanicistas, estaríamos contra el maoísmo-. Pensamos como Partido Comunista que nuestra meta es una: el comunismo, pero que a él -y disculpen que reitere- solamente habremos de llegar todos en la Tierra o nadie entra al comunismo; somos absolutamente opuestos a las tesis revisionistas de Jruschov quien nos habló del comunismo en la URSS para el año 80; el Presidente Mao Tsetung reafirmó una vez más que todos o nadie entraríamos al comunismo, por eso es que nuestra revolución está indesligablemente unida a la revolución mundial; ésta es nuestra meta final y definitiva, las demás son etapas, pasos, momentos y creemos que la perspectiva para llegar al comunismo es larga, nos parece que la proyección del Presidente Mao Tsetung es certera.

EL DIARIO: Se dice que el PCP al conquistar el Poder en el país confiscará todo tipo de propiedad. Es esto cierto, ¿cómo actuará con la deuda externa?

PRESIDENTE GONZALO: El programa del Partido ya vemos que aclara estas cuestiones. Una revolución democrática como la que estamos llevando adelante apunta contra las tres montañas ya aludidas, o sea que estamos por romper el dominio del imperialismo principalmente yanqui pero a su vez bregamos para no permitir jamás que el socialimperialismo ni cualquier potencia imperialista ejerza su dominio sobre nosotros; estamos por destruir la semifeudalidad aplicando el gran lema que sigue siendo válido, -esto es bueno destacarlo porque muchas cosas se dicen-, "la tierra para quien la trabaja", el Presidente Mao volvió a reafirmarse en este lema que para nosotros esto implica destruir la propiedad semifeudal y entregar la tierra al campesinado en propiedad principalmente al pobre; y estamos por confiscar el capitalismo burocrático y, volviendo a repetir, es muy importante porque eso da base económica al Nuevo Poder para dirigir la economía y enrumbar al socialismo. Estamos contra esas tres montañas. En cuanto a la burguesía nacional o media, el problema es respetar sus derechos, a eso nos atenemos, más allá no podemos ir, sería cambiar el carácter de la revolución. La idea de "confiscar toda propiedad" no es sino parte de los infundios y las mentiras que siempre han pregonado contra los comunistas; como magistralmente nos enseñara Marx, para oponerse al comunismo siempre la reacción y los enemigos de la revolución han elaborado falsedades y mentiras; si ese grandioso fundador del marxismo en el mundo sufrió todas esas infamias, mentiras y tergiversaciones de sus sabios planteamientos, creemos que lo que se dice contra nuestro Partido no es sino la continuación de la vieja escuela reaccionaria y de los enemigos de la revolución.

EL DIARIO: ¿Cómo actuará con la deuda externa el Partido?

PRESIDENTE GONZALO: Siendo propiedad imperialista será confiscada y, creo que podríamos agregar, es la única forma de barrer realmente con este peso inmenso que está agobiando a tantos países y esquilmando naciones y pueblos, sólo con la revolución, no hay otra forma; todos los demás, medios y criterios que se plantean son simplemente quererles sacar las castañas del fuego al imperialismo y creemos que ésa es la experiencia histórica, además.

EL DIARIO: Y el Partido Comunista, cómo está resolviendo el problema de la tierra y qué planes aplica el APRA y el PUM?

PRESIDENTE GONZALO: El problema de la tierra, fundamental porque realmente es este problema el que se resuelve en la revolución democrática aparte de las otras cuestiones ya conocidas. Lo que aplicamos es la destrucción de las relaciones semif feudales de explotación y la entrega de la tierra a los campesinos pobres principalmente y luego a los campesinos medios y, si hubiera o fuera conveniente, puede darse a los campesinos ricos así como también si es conveniente o necesario podemos quitarles, si es que faltaran tierras; incluso con los terratenientes, como el Presidente ha enseñado, si ellos quieren trabajar que ganen, como se dice, el pan con el sudor de su frente y que aprendan lo que es labrar la tierra y no vivir simplemente de la renta. Seguimos esa política. La política del Partido se ha ido desarrollando en este problema; una de las cuestiones importantes que hemos hecho ha sido el impulsar un movimiento de invasión de tierras, muy importante, en el departamento de La Libertad, ahí han sido repartidas más de 300.000 has. y se han movilizado 160.000 campesinos; viendo el conjunto de movilizaciones que hemos tenido ésa es la que más masa ha logrado mover; este movimiento se impulsó para socavar los planes del APRA y también lo aplicamos en Puno, y somos nosotros los que hemos empezado las invasiones de tierras también en Puno mientras el PUM discutía con el APRA sobre qué y cómo hacer, ésa es la pura y simple realidad; luego el gobierno se ha visto obligado a dar disposiciones para Puno en particular, disposiciones que no las ha cumplido. En este caso, como en otros de la Sierra, el APRA ha apuntado a aplicar el redimensionamiento que planteaba Morales Bermúdez cuando fue presidente y la disputa con el PUM ha sido cómo hacerlo, si lo hacía sólo el gobierno o participaban las organizaciones. Qué han buscado el gobierno y el PUM? Bajar la presión de las aguas, eso es lo que han buscado y una vez más vemos reeditar lo que hicieron el 74, cuando eran "Vanguardia Revolucionaria", con las "tomas de tierra" en Apurímac donde fueron movilizados miles de campesinos y llevados ¿a qué? a acogerse y a pactar dentro de la ley 17716, ley corporativa del fascismo de Velasco, como prueba están las actas famosas de Toxama y Huancahuacho. Alguien debe responder por ello, sería bueno recordarles la memoria; ¿sirvieron o no al régimen? sirvieron porque aplicaban entonces el criterio de que la ley 17716 era buena, y que su error era no ser socialista; lo cual es una estupidez política porque el problema de la tierra es una reivindicación democrática elemental, sino habría que corregir el marxismo. Eso es lo que han reeditado hoy en colusión con el APRA; bien, hay cosas que mucho se dicen, pero sería bueno que siendo como son, se pongan la mano al pecho, hagan acto de contrición y vean si no han servido, incluso delatando para que sean golpeadas nuestras fuerzas, sería bueno que meditaran. Está probado y lo sabemos desde los años sesenta y por un nuevo estudio que hiciéramos en los años setenta, que la simple consecución de la tierra, si no está ligada a una guerra popular, a una lucha

por la conquista del Poder, lo que genera es simplemente un acoplamiento al sistema, y se deviene en un sostén del mismo, y se sigue en el mismo proceso vegetativo semifeudal, pruebas al canto: Pomacocha y Ccaccamarca, en el departamento de Ayacucho, creo que ésas son cosas que tenemos que pensar; las experiencias de Apurímac el 74, las "tomas de tierra" de Vanguardia a qué sirvieron?, a que se montara un sistema corporativo, desarrollando las formas asociativas, eso era o no lo que quería Velasco?. En consecuencia acoplarse al sistema, evolucionar la feudalidad cuando el problema es arrasarla, destruirla, eso es lo que el PUM hasta hoy no entiende, ni va a entender; se requiere pensar desde otra ideología, desde la marxista, para entender cómo se conquista y cómo se defiende la tierra, con armas en la mano, ése es el hecho. El APRA además, sigue otros planes; particularmente, hay que prestar atención muy importante a los planes que tienen para las tierras eriazas de la Costa con los últimos decretos y los "planes de desarrollo" para quien tenga capacidad de invertir en función de generar productos de exportación; y eso está llevando a una repartija, a una rebatiña de tierras en Lambayeque, en La Libertad, en Ica, y en la Costa peruana en general. Con sus últimas disposiciones se pueden entregar hasta 450 hectáreas, ¿van a ser los pobres los que van a adquirir esas tierras?, ¿con qué dinero podrían hacer pozos tubulares, por ejemplo para extraer agua?, imposible. Son suculentos planes cuyo resultado ya quedó claro, es la repartija qué están haciendo sino en La Libertad? en beneficio de quiénes? del APRA, sus dirigentes y asociados, entre los cuales juega un papel muy destacado y económico, el señor ministro Remigio Morales Bermúdez, socio de grandes empresas monopolistas. Eso no beneficia al campesinado y en la Costa también hay campesinado que necesita tierras, y las tierras deben ser para ellos; de ahí el escándalo que hemos visto no hace mucho en La Libertad con motivo de denuncias de tierras de las futuras irrigaciones. Otros problemas. La entrega de tierras en la Selva: 30 mil hectáreas, ¿quién las podrá manejar?: Dionisio Romero u otro similar; no las podrá controlar ni menos se las darán a un campesino pobre, pero la tierra es para quien la trabaja, principalmente para el campesinado pobre. Por otro lado, el APRA ha fracasado rotundamente en sus planes contrarrevolucionarios sobre el llamado trapecio andino; y abiertamente le decimos que, como otros incluso le han dicho antes, nosotros hemos hecho ver que existía la Sierra en el Perú, es sobre eso que García Pérez ha redescubierto su trapecio andino para hacer su propia vitrina, pero sus planes siniestros han fracasado, están deshechos y paralizados. Si no, ¿qué pasa con el plan del Cachi en Ayacucho?, inaugurado por el que funge de presidente, yendo en helicóptero y gran propaganda a explicar desde las punas lo que no sabe ni entiende; ¿o qué es del plan de Rasuwilca?, lo hemos deshecho por contrasubversivo y porque no podemos consentir que las tierras no sean para los campesinos que las necesitan, principalmente los pobres. Pero también creo que merecería decir por lo menos algo sobre otras cosas: las rondas, las rondas campesinas; qué han hecho de esas creaciones que las masas generaron para defenderse?, organismos que hoy día están bajo el control del Estado, de las fuerzas armadas y policiales, eso es lo claro y concreto; y son ellos, los de la IU, los que con orgullo aprobaron la famosa ley y hoy día están pataleando contra el reglamento de la misma, pero el reglamento no es sino derivación de la ley, si aprobaste la ley aguántate el reglamento. En el fondo, lo que han hecho es simplemente coadyuvar a lo que el ejército, las fuerzas armadas exigían, una ley que convalidara las mesnadas o los "comités de defensa" que ellos montaban, decían no hay una ley que los ampare, pues bien esa ley es la que se llama ley de rondas campesinas. Las usan o no las fuerzas policiales, las usa o no el

ejército, las usa o no el gamonalismo?, ésa es la realidad, de eso deberían respondernos, dar cuenta; esto ya sin entrar a cómo son, pues, sus estatutos, realmente son marxistas?, están hechos desde un punto de vista de la clase, del pueblo? no encierran un trasnochado inkaísmo? no expresan una posición de personalismo cristiano? no trabajan ligados a la Iglesia? sino por qué le publican sus documentos? y cuando hablo de la Iglesia, hablo de la jerarquía eclesiástica. Sería bueno que cuando tengan tiempo, como que se distraen, lean esos reglamentos, son sumamente expresivos. Denunciamos, también, el plan del APRA en el Alto Huallaga que con el pretexto de combatir el narcotráfico permite el uso de los insecticidas mortíferos "spike" que los propios monopolios yanquis dicen son como pequeñas bombas atómicas.

EL DIARIO: Presidente, ¿cuáles van a ser las características principales de la República Popular de Nueva Democracia que proponen usted y su Partido?

PRESIDENTE GONZALO: Las características son sustancialmente las de una dictadura conjunta; insisto en esto porque en el Perú debe pensarse seriamente sobre el problema del Estado y analizarlo desde el marxismo-leninismo-maoísmo; y el problema del Estado lo primero que nos plantea es la cuestión del sistema de Estado o la dictadura de clase que se ejerce, en nuestro caso es una dictadura conjunta. En la actualidad solamente de tres: de proletariado, de campesinado y de progresistas (pequeña burguesía); no participa la burguesía nacional pero respetamos sus derechos, eso sí. El sistema de gobierno que se deriva de lo anterior es un sistema basado en Asambleas Populares, ¿cómo lo concretamos? como Comités, y esos Comités Populares agrupados forman las Bases de Apoyo, y el conjunto de las bases de apoyo la República Popular de Nueva Democracia, eso es lo que estamos desarrollando, y es lo que desarrollaremos hasta el término de la revolución democrática. Lo que quisiera insistir es en que el Partido ha decidido "Sembrar Poder" para que el pueblo empiece a ejercerlo, aprenda a manejar el Estado, porque una vez que aprenda a manejar el Estado aprenderá que ése Estado sólo se mantiene por el Poder de las armas, que así como se le conquista se le defiende. "Sembrar Poder" nos lleva a ir sembrando en la mente la necesidad del Nuevo Poder y que lo vean en los hechos, eso es lo que estamos haciendo. Como cuestiones de República Popular de Nueva Democracia se cumplen funciones generales de dirección, de construcción y de planificación. Creo que eso sería suficiente sobre este punto, porque otras cosas están explicadas ya en los documentos.

V. POLÍTICA INTERNACIONAL

EL DIARIO: Presidente, hablemos ahora de política internacional, siendo vuestra meta el comunismo, ¿cómo ve las condiciones para la revolución mundial, y qué problemas deben resolver los comunistas?

PRESIDENTE GONZALO: Partimos de que la revolución es la tendencia principal y sigue siendo así, lo que el Presidente Mao afirmó sigue desarrollándose. Consideramos que después de la II Guerra Mundial no ha habido estabilidad, ni relativa siquiera, todo el mundo ha sido removido por grandes tormentas revolucionarias; en oleadas, de

acuerdo, así es, porque no podría ser de otra manera. Consideramos que existen tres contradicciones fundamentales en esta situación de perspectiva en que nos estamos desenvolviendo: primera y principal contradicción, entre naciones oprimidas, por un lado, y superpotencias imperialistas y potencias imperialistas, por otro lado, -aunque sea redundancia, preferimos enumerarlas de esa manera para que quede claro-; tal contradicción se resuelve mediante la revolución democrática a través de la guerra popular. Una segunda contradicción fundamental es proletariado-burguesía, ésta se resuelve a través de revoluciones socialistas y revoluciones culturales proletarias, también mediante la guerra popular, reitero, considerando el tipo de revolución y las condiciones específicas de cada país. Una tercera contradicción es la interimperialista, entre las superpotencias, entre las superpotencias y potencias imperialistas, y entre las propias potencias imperialistas; esas contradicciones entre ellos, se resuelven a través de agresiones, de guerras imperialistas, y tienden a definir la hegemonía de dominio sobre el mundo a través de una III Guerra Mundial. Las ponemos en ese orden por qué?, porque consideramos que en ese orden es su importancia; nosotros insistimos en que la contradicción naciones oprimidas, por un lado, y, por el otro, superpotencias imperialistas y potencias imperialistas es la principal y de gran trascendencia para la revolución mundial; tiene que ver, a nuestro juicio, con el peso de la masa en la historia, es evidente que la inmensa mayoría de las masas que pueblan la Tierra viven en las naciones oprimidas; es evidente, también, que éstas crecen cuatro veces más rápidamente de lo que crecen las poblaciones que viven en países imperialistas. Si aplicamos el principio de las masas hacen la historia, si tenemos en cuenta que la II Guerra Mundial ha puesto a las masas de pie políticamente (cómo, incluso, reconocen hasta asesores reaccionarios de los EE.UU.), pensamos que la contradicción interimperialista al generar una guerra mundial, ésta sería una nueva guerra interimperialista por la hegemonía mundial y repartirse la Tierra; en consecuencia, es por repartirse el botín y el botín son las naciones oprimidas y por tanto, tendrían que pasar a ocupar para dominarnos, y así nuevamente vuelve a ser principal la contradicción naciones oprimidas, de un lado, y superpotencias imperialistas y potencias imperialistas, del otro. Creemos firmemente en esto y no es por un chauvinismo de ser pertenecientes, como dicen algunos, a países o naciones oprimidas, no es eso; ésa es la tendencia que se ve en la historia y ése es el peso de la masa en la historia y es que los hechos, además, vienen demostrando que donde se está hundiendo y socavando más y más el imperialismo es en la lucha que se libra en las naciones oprimidas; son hechos irrefutables, por lo tanto, consideramos que esa contradicción principal es de gran trascendencia y va a definir el barrimiento del imperialismo y de la reacción de la faz de la Tierra, siempre y cuando se ponga como mando y guía de la revolución mundial el marxismo-leninismo-maoísmo, que se desarrollen partidos comunistas sobre esa ideología y que se asuma la guerra popular, una vez más, según el tipo de revolución y las condiciones específicas. En este sentido pensamos la gran importancia de la contradicción principal que planteamos. Hay quienes no creen así y piensan que en el fondo no creemos en la revolución en los países imperialistas; creemos que estas revoluciones son una necesidad histórica y que el desarrollo de la contradicción principal les da condiciones mejores, y que hasta una guerra mundial dará mejores condiciones para que hagan la revolución y se hará porque es una necesidad; al fin y al cabo, tienen que confluír las dos grandes fuerzas, las dos grandes revoluciones: la revolución democrática y la revolución socialista para que triunfe la revolución en el mundo, sino no se podría barrer al imperialismo ni a la reacción de todo el globo. Eso

es lo que pensamos. Para nosotros, se nos plantea, cuál es el punto clave: es el marxismo-leninismo-maoísmo porque el problema es tener una línea ideológica y política justas y correctas, y no puede haber línea política justa y correcta si no hay justa y correcta ideología; por eso creemos que la clave de todo es la ideología: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo. En segundo lugar: desarrollar partidos comunistas, ¿por qué?, porque las masas están sedientas de revolución, las masas están expeditas y claman revolución; así que el problema no está en ellas, el proletariado clama revolución, las naciones oprimidas, los pueblos del mundo claman revolución, entonces necesitamos desarrollar partidos comunistas, el resto, reitero, lo hacen las masas que son la que hacen la historia y van a barrer al imperialismo y a la reacción mundial con guerra popular.

EL DIARIO: ¿Qué papel está jugando el imperialismo norteamericano en el mundo? ¿Qué opina de la "guerra de las galaxias"? ¿Qué de los llamados planes de desarme entre USA-URSS y otros países europeos?

PRESIDENTE GONZALO: En síntesis, el imperialismo norteamericano después de la II Guerra Mundial surgió como gendarme de la reacción en el mundo, pero después ha entrado en contienda por la hegemonía mundial con el socialimperialismo, así ambos son quienes elaboran grandes planes en pro de su hegemonía. A eso está ligado el problema de la "guerra de las galaxias", o en otras palabras "la iniciativa de defensa estratégica" que es su nombre oficial. El gobierno norteamericano y particularmente con Reagan, ha comenzado a elaborar grandes planes estratégicos que abarcan decenios del próximo siglo; o sea, están pensando en su supervivencia y en cómo mantener su hegemonía y derrotar al socialimperialismo; dentro de esto, la "guerra de las galaxias", no es sino un plan que pretende tender un escudo que impida llegar a sus ciudades cohetes con cargas atómicas y a su vez les permita protegerse si descargan ataque atómico contra el socialimperialismo. Pero éstos son planes y deseos, porque frente a un plan hay otro; no hace mucho los soviéticos respondieron que habían formas de superar el supuesto escudo y que de esa manera no habría, en consecuencia, la supuesta invulnerabilidad de EE.UU. En cuanto a la cuestión de los planes de desarme entre las superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, debemos partir de lo que el marxismo enseña y también nuestro propio fundador: cuanto más hablan de paz, más se preparan para la guerra. Mucha palabrería, mucha demagogia embaucadora se está haciendo en torno a los planes de desarme que han firmado para la retirada de cohetes en Europa, de cohetes de alcance intermedio; porque lo que se desarma es el cohete, o sea el vehículo, pero se mantiene la carga para usarla cada quien según le convenga. Esa es la esencia de la farsa. Las potencias europeas, obviamente, se encuadran dentro del marco de ambas superpotencias y quisieran impedir que la guerra se libre en Europa de darse una guerra mundial; eso es lo que quisieran, porque en el fondo sus afanes son, así como los del Japón, que se pelearan dos tigres para luego uno de ellos surgir como gran potencia, como el dominante supremo, eso sueña Japón, Alemania Federal, etc., son sus sueños. Pero una guerra mundial también se libraría en Europa y las dos superpotencias saben bien de estos afanes; así el problema lleva a contradicciones entre las potencias y las superpotencias que se desenvuelven, no puede ser de otra manera, en complejas colusiones y pugnas. Es evidente, también, como las potencias bregan por plasmar sus sueños: Japón con su dominio sobre Asia y América del Sur, Europa con el

suyo sobre África y América Latina; y su acción no sólo en esas regiones, de ahí sus ajetreos y sus intermediaciones, de ahí sus políticas propias y discordantes en cuanto defienden sus propios intereses. Creemos que todo esto son debates demagógicos que solamente tienden a encubrir grandes planes para contender por la hegemonía mundial; eso es lo que creemos, porque el imperialismo no dejará de serlo hasta que lo barramos, su esencia es explotar y oprimir, reducir a las naciones a la condición de semicolonias y de ser posible colonias; y, de paso, es tiempo ya que volvamos a usar estos términos, son términos científicamente establecidos por Lenin. Pero la cuestión es que frente a estos planes lo principal no es simplemente desenmascararlos, sino prepararse contra ellos y no hay sino una forma de hacerlo, prepararse mediante la guerra popular; el Presidente Mao nos decía: hay que prepararse y prepararse desde ahora contra una guerra imperialista y principalmente contra una guerra atómica; cómo les vamos a responder, pues, sólo con guerra popular, de otra manera no, eso es lo principal. Desenmascararlos es parte de hacer una campaña de propaganda que muestre ante el mundo sus siniestros y macabros planes de genocidio mayúsculo, pero eso nunca detiene una guerra, claramente lo dijo Stalin; esas campañas nunca paran una guerra, así lo único que cabría, si queremos impedir una guerra, es desarrollar la revolución. Como enseñó el Presidente: o la revolución impide la guerra mundial o ésta atiza la revolución. Esa es creo la situación que podríamos plantear.

EL DIARIO: Presidente, ¿qué piensa usted del Estado Soviético? últimamente se habla mucho de la Perestroika ¿cómo ve usted este problema?, ¿qué opina de los ataques a Stalin?

PRESIDENTE GONZALO: La Perestroika últimamente es un tema llevado y traído. La Perestroika hasta donde he podido ver, porque creo que hay que estudiarlo con detenimiento y ver toda la pobre revisionista que encierra, es parte de esa nueva ofensiva del revisionismo contemporáneo que los comunistas enfrentamos. Gorbachov es un revisionista de cabo a rabo, de la cabeza a los pies. El plantea un hecho histórico de transcendencia en la URSS fue el XX Congreso del PCUS, ese nefasto Congreso en el cual se atacó a la dictadura del proletariado tras el pretexto de combatir a Stalin; él admira a Jruschov, lo pinta como un gran hombre, audaz, decidido, cuyo problema, dice, estuvo en que cayó en subjetivismo, no elaboró planes correctos sino planes excesivos, inaplicables y fracasaron. Jruschov es maestro de Gorbachov y éste saca lecciones de aquél, así como también las ha sacado de su otro maestro Brezhnev, aunque él quiera distanciarse. De la Perestroika hay que sacar una cuestión central; el mismo Gorbachov dice: de muchas maneras puede definirse a la Perestroika, pero si elegimos "la clave que exprese su esencia más exactamente, entonces podemos decir así: Perestroika es una revolución", pero hay quienes no quieren verla de esa manera. Hay que prestar suma atención a esto, no es una revolución es más bien un desarrollo de la contrarrevolución, es un desenvolvimiento de la restauración del capitalismo más desenfrenado para barrer lo poco que quede y que pueda servir a la clase y al pueblo para combatir el socialimperialismo. Él dice: es una revolución porque se plantea una aceleración en el plano económico-social, cambio radical y una marcha a un nuevo tipo de Estado; ¿cuál sería ese nuevo tipo de Estado?, un Estado más descaradamente burgués, estructurado de una nueva modalidad que aún no atinan a precisar porque no la han precisado ni siquiera en su última Conferencia. Tiene toda esta desvergüenza; por eso

es conveniente llamar la atención sobre ese término pues por lo general se dice "Perestroika es una reestructuración" y punto; pero Gorbachov dice que el término que perfectamente le corresponde es "revolución", y eso es una irrisión, un sarcasmo, una burla inaudita. ¿Qué otra cosa nos plantea este individuo? Está desarrollando posiciones de Jruschov. Escojamos el problema de la guerra. Él dice que una guerra mundial lleva a la desaparición de la humanidad; en sus propias palabras: "en esa guerra no habrá ni vencedores ni vencidos. Es que no habrá sobrevivientes", "si estalla una guerra nuclear toda cosa viviente será borrada de la faz de la Tierra" y "en un conflicto nuclear global no habrá ni ganadores ni perdedores: la civilización del mundo perecerá inevitablemente". Pero ¿qué agrega?, permítanme leer: "La política debe basarse en realidades. Y hoy, la más formidable realidad mundial son los vastos arsenales militares, tanto convencionales como nucleares, de los Estados Unidos y de la Unión Soviética. Eso otorga una responsabilidad especial a nuestros dos países frente a todo el mundo". ¿Qué es esto? descaradamente nos está diciendo que su poderío se basa en el poder bélico y lo enarbolaba junto al poder bélico del imperialismo yanqui vociferando que son la gran realidad de la Tierra. En consecuencia, de ellos dependemos; eso es lo que plantea, la más descarada y desenfrenada política de superpotencias que hemos visto. Pero no sólo una guerra atómica pone en riesgo a la humanidad, sino que, según él, también una guerra convencional, dados los instrumentos mortíferos y sofisticados que hoy existen puede cumplir igual fin. Así Gorbachov pretende imponernos la más monstruosa política del sometimiento, frente a la cual enarbolamos más aún "La rebelión se justifica" del Presidente Mao Tsetung. Sus elucubraciones revisionistas llevan al jerarca ruso a plantear "un nuevo pensamiento", ¡jojo!; un "nuevo pensamiento" que "tenga en cuenta, por encima de las ideologías y las diferencias, el interés supremo de la humanidad"; ¿dónde quedó el recuerdo formal del criterio de clase? ¿No es una reedición al más alto nivel de lo que predicó Jruschov?, evidentemente. Y parte sustantiva de ese "pensamiento" es que la guerra ya no es la continuación de la política por medios bélicos; en sus propios términos: "el aforismo de Clausewitz, de que 'la guerra es una continuación de la política, sólo que con diferentes medios', que fue clásico en su tiempo, resulta ahora cada vez más desesperadamente anticuado. Está destinado a las bibliotecas". Pero ésta es tesis sostenida por Lenin y reiterada por el Presidente Mao en este siglo y es clave en la teoría militar del proletariado, y a ella nos atenemos en la guerra popular. Así, Gorbachov choca abiertamente con Lenin, como chocó Jruschov; y las llamadas "nuevas condiciones" que llevan a revisar principios del marxismo es un antiguo cuento que viene desde el viejo revisionismo; y que no le sirva de consuelo a este nuevo gonfalon revisionista el que según dice: "menos mal tanto en el Oeste como en el Este surgen nuevos pensamientos, nuevos hombres que ya están viendo cómo pueden ponerse de acuerdo porque lo único que cabe es la cooperación"; la colusión, decimos nosotros, entre las dos superpotencias mientras no haya condiciones para lidiar en una tercera guerra mundial si no los barremos antes. Ese es el fondo; y, creo que es necesario destacar bastante como Gorbachov siniestramente yendo contra Lenin tiene la arteria desvergonzada de llamarse "seguidor de Lenin", que está aplicando "una vuelta a Lenin" y "haber aprendido mucho de Lenin", pues es lo que nos dice y creo que son cosas muy corrosivas. Por otro lado, luego de plantear "basar la política internacional en normas morales y éticas comunes a todo el género humano", Gorbachov dice: ¿"Qué ocurrirá con el complejo industrial-militar?, preguntan... para empezar, cada trabajo en el complejo industrial-militar cuesta dos o tres veces más que en una industria civil. En su

lugar se podrían crear tres puestos de trabajo. En segundo lugar, los sectores actuales de la economía militar están conectados con la economía civil y hacen mucho por esta última. Este es un punto de partida para utilizar sus posibilidades con propósitos pacíficos. En tercer término, la Unión Soviética y los Estados Unidos podrían realizar extensos programas conjuntos, combinando recursos y potenciales científicos e intelectuales para resolver los más diversos problemas en beneficio de la humanidad". Así replica como Jruschov y va contra cómo concibió Lenin el imperialismo y el proceso económico; aquí también es anti-leninista, lo es en todo, como se ve en sus criterios, similares a los de Teng, de separar partido de Estado o impulsar el crecimiento económico más y más al servicio de la burguesía y del imperialismo. Asimismo, como los demás imperialistas, el socialimperialista Gorbachov plantea combatir el llamado terrorismo, y se compromete a hacerlo y a usar las Naciones Unidas también para este objetivo. Merece, creo, finalmente decir algo sobre cómo ve América Latina y Nicaragua en particular; que en Nicaragua una dictadura, la de Somoza, fue derrocada por una revolución popular, ratifica entonces los criterios que han guiado y guían el proceso nicaragüense, esto es sumamente expresivo. Y de América Latina que los soviéticos no tienen interés en perturbar el dominio, o como dicen, las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, esto nos atañe directamente. ¿Qué quieren los socialimperialistas de la URSS? Están en una etapa de ver cómo resolver problemas urgentes, en un momento de colusión como principal y por ello buscan contener o desaguar puntos conflictivos a fin de abocarse a desarrollar sus sistemas económicos, mientras siguen preparando sus grandes planes para contender por la hegemonía mundial. La colusión es transitoria, la pugna como la lucha, es lo absoluto. En conclusión, la Perestroika es un siniestro plan de continuación del revisionismo contemporáneo que Jruschov iniciara, es una nueva ofensiva contrarrevolucionaria del revisionismo. En cuanto al ataque a Stalin Jruschov lo hizo, Gorbachov también pero yendo más a fondo y rehabilitando a quienes Stalin condenara. Una de las cosas que debe hacer pensar bastante es la rehabilitación de Bujarín, así como la de otros, y hasta reconocida su condición de militante; habría que preguntarse ¿quién falta? Trotsky, ya no falta sino ése. El ataque a Stalin sigue siendo lo mismo, es utilizarlo como pretexto para profundizar la restauración del capitalismo, desarrollar sus planes políticos y barrer, pues, con todo lo que quede y pudiera servir a que el pueblo vuelva a hacer la revolución, ese es su sueño, pero no será sino un simple sueño. Del camarada Stalin mucho se habla y se le ataca pero es lamentable que otros también lo hagan, imputándole multitud de errores y denigrándolo. Creemos que el camarada Stalin es un gran marxista-leninista. Lo que el Presidente Mao dijera de él es correcto, erró en un 30 por ciento y la raíz de ese error estuvo en sus limitaciones del manejo de la dialéctica; pero nadie puede negar su condición de gran marxista. Los ataques de Gorbachov y sus secuaces a Stalin deben hacer pensar, pues, a otros que diciéndose comunistas también atacan y denigran al camarada Stalin; deben pensar bien en esas coincidencias, no son simples ataques.

EL DIARIO: ¿Cómo enjuicia a la actual dirección en China? ¿Estarán en el campo de la contrarrevolución? ¿Cuál será la salida del pueblo chino?

PRESIDENTE GONZALO: La actual dirección de China es una dirección revisionista y dirigida realmente por un siniestro personaje, un viejo y podrido revisionista, Teng Siao Ping; éste fue claramente desenmascarado en la Gran Revolución Cultural

Proletaria y ante el mundo quedó como lo que fue y sigue siendo, un redomado revisionista, el segundón de Liu Shao Chi. Es Teng quien está llevando a China, la que fue socialista, a una acelerada y desenfrenada restauración del capitalismo; y es pertinente advertir, incluso, que cuestiones planteadas por Gorbachov las planteó Teng antes, según sus condiciones. ¿En qué campos están? China actúa como potencia, ésa es la política que desarrolla, coludida y pugnando con potencias y superpotencias. Su sueño, ser superpotencia en el próximo siglo; ése es su sueño. La salida, en éste como en otros casos, la revolución, la guerra popular. Recordemos que el Presidente Mao, en la parte final de su luminosa vida, planteó a la camarada Chiang Ching que ella podría llevar la bandera de la revolución y alcanzar la cumbre, señalándole: si no lo logras te despeñarás, tu cuerpo se destrozará, tus huesos se quebrantarán, entonces habrá que hacer una vez más la guerra de guerrillas; él nos dio la solución. Es parte de un poema, no recuerdo bien el texto, pero esas son las ideas. Ahí lo central es habrá que hacer nuevamente la guerra de guerrillas, la guerra popular.

EL DIARIO: Presidente ¿considera que hay países socialistas en la actualidad?

PRESIDENTE GONZALO: Simplemente no, no creo. Hay quienes creen, por ejemplo, que Albania lo es. Yo les diría, a quienes creen que Albania es socialista, que estudien bien por ejemplo el VIII Congreso del Partido del Trabajo de Albania, sería bueno, ahí se dice que el centro de la reacción mundial es el imperialismo norteamericano, y el soviético?, dónde quedó son dos los enemigos que se debe combatir? Siempre fueron palabras; en el propio Hoxha fueron palabras, porque siempre dedicó más párrafos a combatir el imperialismo yanqui que el socialimperialismo. También, dice el mismo Congreso, que nunca ha estado la humanidad más cerca de su exterminio. Repite igual que los otros, lo cual no es mera coincidencia; pero ¿qué nos propone hacer?, concretamente desenmascararlos. Esa no es la solución, el desenmascaramiento no frena una guerra mundial; la solución es desarrollar la revolución haciendo la guerra popular. Y si uno ve todo lo que allí está dicho sobre los serios problemas económicos que tienen, a las claras se ve cuál es el camino al que Albania ha entrado; pero no ha sido Ramiz Alía, su actual dirigente, quien lo inició sino el mismo Hoxha, éste el año 78, en un discurso ante el electorado, planteó que en Albania no había clases antagónicas. Sabemos muy bien lo que esto implica pues la cuestión ha sido dilucidada perfectamente por el Presidente Mao Tsetung; y si sumamos sus arteros ataques al Presidente Mao, al desarrollo del marxismo, ¿qué es? un revisionista. Así, Albania no es socialista. Si uno ve Viet Nam, el camino que sigue es de un instrumento de la Unión Soviética que hoy clama por ayuda del imperialismo, con una economía en crisis y desecha; tanta sangre ¿para qué? Es que ahí hubo un Ho Chi Minh, un indefinido, como se comprueba en su famoso testamento donde dice que le duele ver cómo se contiende en el seno del Movimiento Comunista Internacional, cuando el problema era de qué lado estar en la lucha entre marxismo y revisionismo y un comunista no tiene sino una solución, ponerse de lado del marxismo; Ho Chi Minh nunca lo hizo. Después vino Le Duan un podrido revisionista. De ahí la situación actual de Viet Nam. Por esto pienso que no hay países socialistas hoy. Todo lo cual hace reflexionar seriamente y entender el problema de la restauración y la contrarrestauración, no es problema de lamentación ni de jereñadas quejumbrosas como algunos tratan de difundir; el problema es afrontar la realidad y comprenderla, y la comprendemos si tomamos la cuestión de la restauración y la

contrarrestauración que el propio Lenin ya planteó y que el Presidente Mao magistralmente desarrolló. Ninguna clase nueva en la historia se asentó de una sola vez en el Poder; lo conquistó y lo perdió, lo recuperó y volvió a perderlo hasta que, en medio de grandes luchas y contiendas, lograba afirmarse en el Poder, igual cosa pasa con el proletariado, pero grandes lecciones nos han dejado, incluso en la construcción socialista, por tanto es una grandiosa experiencia. Al fin y al cabo es el proceso de la historia y lo que debe preocuparnos es cómo prevenir la restauración del capitalismo, y toda revolución que está en marcha debe pensar, como se nos enseñara, en los largos años por delante, en los largos años por venir y estar seguros de que el proceso de desarrollo del proletariado en la conquista del Poder, en el establecimiento de la dictadura del proletariado, en su defensa y conducción de la revolución ya están definidos, que ya hay grandes hitos históricos y que, en consecuencia, la perspectiva es que la clase, sacando lecciones, va a conquistar el Poder y establecer la dictadura del proletariado en todo el orbe; y que el proletariado ya no será derrocado sino que proseguirá su camino de transformación hasta extinguir el Estado cuando nos adentremos en el comunismo.

EL DIARIO: Presidente. Con el triunfo de la revolución cómo sería la relación internacional del Nuevo Estado con los gobiernos burgueses, principalmente con el Estado yanqui y con el socialimperialismo?

PRESIDENTE GONZALO: Es concreta la situación. Nosotros tenemos que acabar con la dominación del imperialismo yanqui sobre nuestro país, a su vez conjurar que se introduzca el dominio del socialimperialismo, como también conjurar que pueda introducirse el dominio de potencia alguna; eso es en síntesis.

EL DIARIO: Presidente. ¿No habría el peligro de un aislamiento total que haría peligrar el Nuevo Estado?

PRESIDENTE GONZALO: Creemos lo siguiente, tenemos que seguir un camino que nos lleve a la emancipación de la clase, que nos lleve al comunismo y ese camino nos demanda mantener nuestra independencia para plasmar los intereses del proletariado dentro de la revolución mundial. Creemos que, como es conocido, hay contiendas, contradicciones interimperialistas y ellas pueden ser utilizadas por ejemplo para la adquisición de algunos medios; como el mercado es cada vez más estrecho y hay una concreta guerra comercial, encontraremos quién nos pueda vender, claro que nos sacará la pepita del alma, le pagaremos con nuestras maldiciones como decía Lenin. Pero a su vez existen naciones oprimidas, revoluciones en marcha, existe proletariado internacional, hay pueblo en todo el orbe, Partidos Comunistas, ellos nos ayudarán y tenemos que aprender, porque por internacionalismo proletario acudirán a nuestro llamado y serán bien recibidos; ya vemos cómo se abren vínculos entre países atrasados, incluso como se utiliza el trueque. Encontraremos las formas adecuadas. Este problema aún no lo hemos estudiado lo suficiente porque son problemas venideros, tenemos lineamientos generales pero seguimos en lo que Lenin dijo: quieres saber cómo es la guerra? hazla; y tengamos inagotable confianza en el proletariado internacional, en las naciones oprimidas, en los pueblos de la Tierra; y, muy particularmente, en los comunistas, en los partidos y en las organizaciones cualquiera que fuere su grado de desarrollo, tengamos

confianza en ellos y aferrándonos a nuestra ideología al marxismo-leninismo-maoísmo, saldremos adelante, aunque comencemos dando pasos de ciego, encontrando soluciones transitorias o para la circunstancia o para un momento, hasta encontrar la definitiva, pues, como nos enseñara Lenin: ninguna revolución puede ser concebida totalmente desde el comienzo y muchas veces se da pasos a ciegas, y se camina a tientas y se encuentran soluciones transitorias o para un momento, pero así se avanza. Partimos de esto porque nuestra arma fundamental es la ideología; partimos de lo que dijo Marx: qué fácil sería entrar a la revolución teniendo la seguridad absoluta de vencer y todo el problema resuelto, fácil sería pero así no es la revolución. El problema es asumirla y llevarla adelante, cualquiera que fuera el costo, el esfuerzo que tengamos que hacer y cómo las masas crean la historia, nuestro pueblo lo hará y como hemos de armar al pueblo aplicando el armamento general que nos enseñara Marx, entonces defenderemos nuestro Estado porque nos mantendremos por la fuerza de nuestras armas, porque ningún Estado revolucionario se mantiene con la bendición del imperialismo y de la reacción; y de esa manera, con esa firmeza, con esa decisión, con esa convicción que da el marxismo-leninismo-maoísmo, el maoísmo principalmente, encontraremos caminos y nuevos caminos. El Presidente Mao nos ha enseñado que debemos pensar de otra manera y generar nuevas formas, es una cuestión fundamental; él nos planteó en el problema económico la cuestión se reduce a esto: una línea política clara, aparatos orgánicos y un gran esfuerzo. En todos los problemas, especialmente en los no resueltos que enfrentaremos, partir de la firme convicción maoísta de que mientras haya Partidos Comunistas y masas todos los milagros serán hechos.

EL DIARIO: ¿Cómo ve el PCP el internacionalismo proletario hoy y en perspectiva?

PRESIDENTE GONZALO: Primeramente como un principio, un gran principio, reitero nuevamente, porque el proletariado es una clase internacional y los comunistas somos internacionalistas porque de otra manera no podríamos servir al comunismo. Nuestro partido siempre se ha preocupado por forjar a su militancia, a los combatientes y a las masas en el internacionalismo proletario; educarlos en el marxismo-leninismo-maoísmo, en servir a la revolución mundial y en luchar incansable e indoblegablemente porque el comunismo florezca en la Tierra. Durante un tiempo perdimos vínculos con otros partidos; posteriormente, se han restablecido y así estamos coadyuvando a bregar por el Movimiento Comunista Internacional, de ahí que seamos miembros del Movimiento Revolucionario Internacionalista al cual consideramos un paso en la reagrupación de los auténticos comunistas. Creemos que su perspectiva es compleja, porque si complejo y difícil es formar un Partido y llevarlo adelante, cuán complejo será pugnar para que los comunistas, a través de sus diversos partidos y organizaciones, se unan. Sabemos que es una tarea ingente pero indispensable, creemos que hay quienes concurren, combaten y combatimos -diré también-, con todas las limitaciones que podamos tener, por servir a que el internacionalismo proletario nos vuelva a unir a los comunistas en el mundo y juntos bregar porque nuestra meta definitiva sea plasmada. Comprendemos que el problema es sumamente complejo y difícil pero los comunistas estamos hechos para ese tipo de tareas.

EL DIARIO: ¿Cómo analiza el Presidente Gonzalo las diversas luchas que se libran hoy en las naciones oprimidas, qué de las acciones armadas en Europa y de los movimientos nacionalistas?

PRESIDENTE GONZALO: En las naciones oprimidas hay múltiples luchas, tenemos luchas en África, en América Latina, en Asia, una zona de tanta importancia y peso en el mundo. Asia nos debe merecer siempre especialísima atención, por el peso de la masa en la historia y por lo que nos ha enseñado el propio marxismo. Creemos que el problema de las luchas en naciones oprimidas está en la carencia o insuficiente desarrollo de los Partidos Comunistas; sí, realmente hay partidos que van a tener que cumplir con grandes aportes. Creemos, por otro lado, que la cuestión está en que no se desarrollan guerras populares. En consecuencia, pensamos en la necesidad de coadyuvar tesoramente a que el marxismo-leninismo-maoísmo sea mando y guía de la revolución mundial, a que sobre esa base se formen y desarrollen poderosos partidos, llevando adelante guerras populares. Nos parece que ésa es la gran limitación. Hay movimientos nacionalistas en Medio Oriente, Palestina en concreto, en Sudáfrica, etc.; pero creemos que las revoluciones, para seguir realmente la senda abierta por la nueva era que inició la Revolución de Octubre, necesitan desarrollar partidos comunistas, porque si no los hay se hacen revoluciones a medias. De éstas África nos da varias muestras, Argelia, por ejemplo; allí hubo lucha armada y muy dura, pero no se construyó el socialismo porque faltó partido comunista para dirigir una verdadera lucha revolucionaria. Sin partidos comunistas se desarrollan movimientos nacionalistas que buscan simplemente ser reconocidos como naciones, para pasar de colonias a semicolonias y quedar dependiendo del imperialismo o, en otros casos, cambiar de amo. Lo hemos visto en diversos movimientos ligados a Inglaterra o Francia, por ejemplo. En otros casos se desarrollan luchas armadas para que las Naciones Unidas resuelvan y definan la situación, como en Chipre. En consecuencia, el problema no es simplemente la lucha armada, en el fondo, el problema es guerra popular, Partido Comunista y marxismo-leninismo-maoísmo; sin embargo, todos esos movimientos suman fuerzas para la lucha contra el imperialismo, pero sólo podrán servir radicalmente a barrerlo si es un Partido Comunista con guerra popular quien los dirige. En cuanto a las acciones armadas en Europa, vemos largas luchas armadas; son expresión de una realidad objetiva, en consecuencia, la cuestión no es condenar sino comprender, estudiar, analizar y ver cómo están expresando también que en la vieja Europa hay situación revolucionaria; más aún, que hay hombres que toman las armas entendiendo que es la única forma de conquistar el Poder; esto es un duro golpe al revisionismo, porque en la propia Europa, considerada uno de sus bastiones, el revisionismo comienza a ser abandonado, cualquiera sea el grado alcanzado y los problemas pendientes, es innegable un importante avance. En algunos se trata de cuestiones nacionales como Irlanda, en otros casos se plantean cómo hacer sus revoluciones. Creemos que estas luchas deben ser seriamente estudiadas, que el problema está en ver qué ideología tienen, qué política les guía, a qué clase sirven, cómo enfrentan el problema de las superpotencias. Creemos que nos deben merecer mucha atención, máxime cuando hay organizaciones que se plantean volver a Mao Tsetung, o que comienzan a plantearse la necesidad del Partido, o que es insuficiente la simple lucha armada. Debemos ver esto como un nuevo despertar y comprender que se pueden cometer muchos errores, al fin y al cabo quién no los comete, pero ellos mismos irán sacando lecciones de sus errores como lo están haciendo, avanzarán, cogerán el mar-

xismo-leninismo-maoísmo y formarán sus partidos y harán sus guerras populares, según el carácter socialista de su revolución y según sus condiciones específicas. En síntesis, es una muestra, reitero, de que en Europa también hay situación revolucionaria en desarrollo desigual, que hay hombres hastiados del podrido revisionismo y que, en condiciones tan difíciles, en las entrañas imperialistas donde la lucha es compleja, dura, toman los fusiles para cambiar el mundo, la única forma de hacerlo. Esto da más esperanza y sirve a ver cómo la tendencia principal es la revolución, y cómo Europa también se orienta hacia la revolución. Veamos incluso que, después de ser pioneros, están abriendo brecha y, al fin y al cabo, más esperanza; y más comprensión nos merecen cuando hay quienes ya se preocupan por Partido y por volver a Mao Tsetung, eso es querer volver al marxismo, a cogerlo a fondo como marxismo-leninismo-maoísmo. En Europa se libran estas luchas que tienen también limitaciones y errores, como todas; pero debemos verlas como una expresión de la marcha incontenible de la revolución, y cómo cada vez más países y pueblos, expresan tomar fusiles para derrocar el orden existente, sacan experiencia y se enrumban hacia el Partido y la ideología del proletariado, el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo. Para mí es motivo de alegría ver que en Europa comienza a abrirse paso la revolución y cualquiera que sean los encontronazos, los traspies que puedan darse, hay que tener confianza en las masas y en los pueblos; confianza en que así como en otras partes se da la revolución con las armas en la mano, siguiendo el marxismo, allí también se dará, eso debemos pensar. Insisto, deberíamos ver con dimensión histórica, ver a más largo plazo, estudiar seriamente estos movimientos y alentar todo lo que sea enrumbarse hacia el marxismo-leninismo-maoísmo, a forjar Partido y a desarrollar guerra popular.

EL DIARIO: ¿Qué opina de Nicaragua, qué de Cuba?

PRESIDENTE GONZALO: Quisiera reiterar que en una ocasión conversaba con unos amigos sobre estos problemas. Nicaragua hizo una revolución inconclusa y su problema está en que allí no se ha destruido el Poder de toda la gran burguesía, se han centrado en antisomocismo, creo que ése es un problema. Una revolución democrática tiene que barrer las tres montañas y allí no se ha hecho; por otro lado, se desarrolla dentro de criterios cubanistas reajustados en los últimos tiempos y eso simplemente lleva a depender, en último término, de la Unión Soviética. ¿Cómo se comprueba esto?, porque en las conversaciones entre los representantes diplomáticos de las dos superpotencias es donde se trata, se ve y se maneja la situación de Nicaragua, como la de Afganistán o la de Medio Oriente, son muy sintomáticos los pasos de marchas y contramarchas que han dado y muy coincidentes reuniones y acuerdos de las superpotencias las medidas que luego se toman en Nicaragua, en su relación con la "contra". Nos parece que Nicaragua, como bien merece ese heroico pueblo, para seguir el camino correcto tiene que desarrollar la revolución democrática completamente y eso le va a demandar una guerra popular, tiene que romper con el bastón de mando de la Unión Soviética, asumir en sus manos su propio destino y defender su independencia de clase y esto demanda un Partido y, obviamente, sujetarse a la concepción del proletariado; de otra manera seguirá siendo ficha de ajedrez y eso es lamentable. Creemos que ese pueblo ha dado muestra de gran combatividad y su destino histórico no puede sino desarrollar la revolución como corresponde, con Partido basado en el marxismo-leninismo-maoísmo y guerra popular, y desarrollarse independientemente sin tutelaje alguno, de nadie, ni

cercano ni lejano. De Cuba sólo podría decir esto en concreto, juega un papel al servicio de la Unión Soviética: no sólo en América Latina, lo cumple en Angola por ejemplo y en otros puntos. Pasó de una mano a otra mano, de un amo a otro; proceso presentado como un "caso excepcional" por los propios cubanos. Hay que recordar bien los criterios que han planteado como guía de su lucha: que no están bien diferenciadas las clases y lo que cabe, en síntesis, es un conjunto de salvadores para redimir oprimidos, criterios que, como los cuatro siguientes, también vemos en documentos que circulan en el Perú, es el problema de no partir de la lucha de clases; "revolución socialista o caricatura de revolución", es plantear una sola revolución en las naciones oprimidas; frente único de tres clases, sin burguesía nacional; no necesidad del Partido Comunista, es poner de lado la dirección del proletariado; y, negación de la guerra popular partiendo de rechazar las bases de apoyo. Son nefastos criterios que ha difundido el cubanismo. Cuba tiene una alta responsabilidad en América porque fue una esperanza; pero hay que recordar muy bien qué pasó el año 70, Fidel Castro dijo que había fracasado la estrategia de la lucha armada, buscando abandonarla, dejar lo que había incentivado y apoyado. Douglas Bravo le salió al frente replicando que no había fallado la estrategia sino la táctica castrista, pero también lamentablemente después Bravo se acogió a la amnistía. Creemos que esas situaciones han generado muchos problemas en América, pero hoy día, esos mismos criterios, reajustados según la voz del amo socialimperialista, se están difundiendo y presentándoseles como un nuevo desarrollo revolucionario que se concretaría en Nicaragua. Es una falsedad. Lo que debemos afirmar y afirmamos es que América Latina ya está madura para la guerra popular y ése es su camino. América Latina tiene un papel importante que cumplir, no olvidemos "el traspaso de Estados Unidos", según dicho del insolente imperialismo yanqui. América Latina tiene importancia también en el mundo, la cumplirá si es que coge la ideología del proletariado, el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, si forja partidos comunistas y si lleva adelante guerras populares dentro de la revolución mundial. Los latinoamericanos seremos a fines de siglo más de 500 millones de personas; tenemos muchas cosas que nos unen y debemos bregar juntos hasta por cercanía, lo cual no quiere decir que nos desliguemos de la revolución mundial, porque solamente cumpliremos nuestra tarea como parte de la revolución mundial; no basta con América Latina, el comunismo es para todo el Mundo o para nadie.

EL DIARIO: ¿Cuál es el aporte del Partido Comunista del Perú a la revolución mundial?

PRESIDENTE GONZALO: El principal aporte es plantear el maoísmo como nueva, tercera y superior etapa del marxismo; asumiendo servir y coadyuvar a que esta ideología se constituya en mando y guía de la revolución mundial. Cuestión derivada de esto es mostrar la validez, la perspectiva trascendental del maoísmo. También el mostrar que apoyándose principalmente en los propios esfuerzos, sin seguir bastón de mando de superpotencia ni potencia imperialista alguna, es posible hacer la revolución, y, más aún, es necesario hacerla así; y demostrar la potencialidad de la guerra popular que se expresa pese a todas nuestras limitaciones. Y si cabe, ser como algunos dicen una esperanza, lo cual implica responsabilidad y ser una antorcha para la revolución mundial, un ejemplo que puede servir a otros comunistas. De esta manera estamos sirviendo a la revolución mundial.

OTROS PUNTOS

EL DIARIO: Presidente, hemos llegado al fin de esta entrevista, más de 12 horas conversando con Ud., ahora quisiéramos hablar sobre su persona, sobre el Dr. Abimael Guzmán Reynoso. ¿Hubo alguien entre su familia o amigos que influyó a desarrollar su vocación y capacidad política?

PRESIDENTE GONZALO: Yo diría que lo que ha ido forjando en mí el enrumbarme ha sido la lucha del pueblo. He podido ver la combatividad del pueblo en Arequipa en el levantamiento del 50, cómo la masa ante un atropello bárbaro de asesinar jóvenes responde con furia incontenible, cómo se han batido contra el ejército y lo han hecho replegarse a sus cuarteles, teniendo que traer fuerzas de otras partes para poder aplastarlos. Es un hecho que podría decir, lo tengo bastante grabado. Porque ahí, después de entender a Lenin, comprendí cómo el pueblo, la clase, cuando toma las calles y marcha hace temblar a la reacción pese a todo su poder. Otro hecho, las luchas del 56, el pueblo combatió, otros traficaron, bueno eso es lo que hacen la reacción y los oportunistas; pero el pueblo combatió e impuso condiciones y hubo movimientos masivos, con fuerza. Esos hechos, por ejemplo, han servido para hacerme entender el poder de las masas, que ellas hacen la historia. También he tenido ocasión, retrotrayendo, de vivir el levantamiento del 48 en el Callao, ver con mis propios ojos la bravura y cómo el pueblo derrocha heroicidad y cómo trafican los dirigentes. Y remontando más en recuerdos, creo que la II Guerra Mundial me ha marcado profundamente, sí, recuerdo como en sueños, si cabe, no muy claramente, cuando se inició la guerra en setiembre de 1939, el alboroto y las noticias de los antiguos radios, recuerdo los bombardeos, las grandes noticias, recuerdo también el término de la guerra y cómo fue celebrada, entonces un gran pitar de barcos, de bocinas, un gran alboroto, una alegría por el final de la II Guerra Mundial. Tuve ocasión de ver en los periódicos a los llamados cinco grandes, al camarada Stalin entre ellos, por eso diría que estos hechos han ido marcándome, e imprimiéndome la idea del poder, de las masas y de la capacidad transformadora de la guerra; de una forma elemental, confusa, pero son huellas que a uno le van modelando. Creo que como todo comunista soy hijo de la lucha de clases y del Partido.

EL DIARIO: ¿A qué edad abraza el marxismo? ¿Fue esto en su etapa escolar o universitaria?

PRESIDENTE GONZALO: Mi interés por la política comienza a desenvolverse en la parte final de la secundaria, a raíz de los hechos del 50; de los siguientes años, recuerdo que junto con otros compañeros formamos un círculo para estudiar las ideas políticas, teníamos un gran afán para estudiar todas las ideas políticas, se imaginan en qué momento estaba?; ahí comencé. Ya en la universidad, la propia lucha universitaria, he vivido grandes huelgas, enfrentamientos entre apristas y comunistas y debates. Así fue despertándose mi deseo de conocer libros, alguien tuvo a bien prestarme uno, creo que fue "Un paso adelante, dos pasos atrás", me gustó; de ahí ya comencé a estudiar libros marxistas. Luego ha marcado en mí bastante la figura del camarada Stalin; por entonces, las personas que se acercaban al comunismo y que lograban la militancia nos formábamos en "Cuestiones del leninismo", era libro de cabecera, lo estudié como

corresponde, seriamente, dada su importancia. Me interesó la vida de Stalin, era para nosotros un ejemplo de la revolución. Tuve problemas para ingresar al Partido Comunista, había un criterio absurdo: para militar había que ser hijo de obrero, y yo no lo era; pero otros tenían otro criterio y así pude ingresar al Partido. He participado en la defensa de Stalin, quitárnoslo entonces era como quitarnos el alma; en esa época se difundía más las obras de Stalin que las de Lenin, así eran esos tiempos. Luego mi viaje a Ayacucho por razones de trabajo y por un tiempo corto a mi entender, un tiempo corto que duró años, pensaba que iba a ser un año, porque así estaban las circunstancias, pero uno se propone y la clase dispone, la masa y el pueblo hace de uno muchas cosas. Ayacucho me sirvió para descubrir al campesinado; entonces Ayacucho era un pueblo muy pequeño, mayormente campo, si uno va a las barriadas, incluso hoy, hay campesinos y si uno sale un cuarto de hora ya está en el campo. Ahí también empecé a entender al Presidente Mao Tsetung, avancé en comprender el marxismo; la contienda entre marxismo y revisionismo ha tenido mucha importancia en mi formación. Alguien tuvo la mala suerte de prestarme la famosa Carta China, la "Proposición acerca de la línea general del Movimiento Comunista Internacional", me la prestó con la obligación de devolvérsela, obviamente el hurto era comprensible. La carta me llevó a adentrarme en la gran lucha entre marxismo y revisionismo. Me aboqué a trabajar en el Partido y barrer el revisionismo; creo que junto con otros camaradas lo logramos, dejamos uno o dos para remedio como dicen, eran ya invariablemente revisionistas. Ayacucho ha tenido para mí trascendental importancia, tiene que ver con el camino de la revolución y lo que el Presidente Mao enseña. Así me fui haciendo marxista y el Partido me fue modelando con temple, con paciencia creo.

EL DIARIO: Se conoce que Ud. estuvo en China. ¿Conoció al Presidente Mao?

PRESIDENTE GONZALO: No tuve esa gran suerte, solamente pude verlo de lejos; pero vi lo que es el reconocimiento y cariño profundo de un pueblo a un gran jefe, extraordinario marxista, a una cumbre del marxismo. No tuve la suerte de conocerlo, repito; la delegación en la que me cupo estar cometió muchos errores y necias petulancias, creo que eso determinó que no se nos confiara ese privilegio. Si he estado en China. En China tuve la posibilidad, que yo deseaba para muchos, de estar en una Escuela donde se enseñaba primero política, desde cuestiones internacionales hasta filosofía marxista, eran magistrales lecciones dadas por revolucionarios probados y altamente competentes, grandes maestros. Entre ellos podría recordar al maestro que nos enseñó trabajo abierto y secreto, un hombre que toda su vida la había dedicado al Partido, absolutamente a él, de muchos años, un ejemplo vivo, extraordinario maestro; él nos enseñó muchas cosas, quiso enseñarnos más pero algunos no quisieron, en fin, de todo hay en la vida. Luego nos enseñaban cuestiones militares, pero también se comenzaba por política, la guerra popular, luego construcción de las fuerzas armadas y estrategia y táctica; y la parte práctica correspondiente emboscadas, asaltos, desplazamientos, así como preparar artefactos de demolición. Cuando manejábamos elementos químicos muy delicados, nos recomendaban tener la ideología presente siempre y que ésta nos haría capaces de hacer todo y hacerlo bien; y aprendimos a hacer nuestras primeras cargas para demoler. Para mí es ejemplo y recuerdo imborrable, una gran lección; y un gran paso en mi formación, el haberme formado en la más alta Escuela de marxismo que ha tenido la Tierra. Bueno, si quieren una anécdota, aquí tienen una: cuando termi-

nábamos el curso de explosivos, nos dijeron que todo se podía explosionar; entonces, en la parte final cogíamos el lapicero reventaba, nos sentábamos también reventaba, era una especie de coherencia general, eran cosas perfectamente medidas para hacernos ver que todo podía ser volado si uno se ingeniaba para hacerlo. Muchas veces preguntábamos ¿cómo hacemos esto? ¿Cómo hacemos lo otro?; nos respondían, no se preocupen, no se preocupen, ya han aprendido suficiente, piensen que todo lo hacen las masas y ellas tienen un ingenio inagotable, lo que les hemos enseñado las masas lo harán y les volverán a enseñar; así nos decían. Esa Escuela ha servido bastante a mi formación y para comenzar a valorar al Presidente Mao Tsetung. Luego estudié un poco más, he buscado aplicar, y creo que me falta aprender mucho del Presidente Mao Tsetung, del maoísmo, como de su propia acción. No es pretender compararse, es simplemente tomar grandes cumbres como rumbos para nuestros objetivos. Mi estadía en China ha sido una experiencia imborrable. También he estado en otra ocasión, cuando la Gran Revolución Cultural Proletaria comenzaba, solicitamos se nos explicara el Pensamiento Mao Tsetung, según entonces se decía; nos han enseñado nuevamente y eso me ayudó a comprender más o un poco más, mejor diría. Hay una cosa que parece irónica, he comenzado a apreciar y valorar a Mariátegui al entender al Presidente Mao Tsetung; como él nos exige aplicar con creatividad, volví a estudiar a Mariátegui y comprendí que teníamos un marxista-leninista de primera línea, había analizado a fondo nuestra sociedad. Parece irónico, pero es verdad.

EL DIARIO: ¿Qué se siente ser el hombre más buscado por las fuerzas represivas de este gobierno?

PRESIDENTE GONZALO: Que uno está cumpliendo una responsabilidad y que se esfuerza por cumplir su tarea; el resto es tener más responsabilidad con la revolución, el Partido, el marxismo-leninismo-maoísmo, con la clase, el pueblo y las masas. Y pensar siempre que la vida la llevamos en la punta de los dedos, sino no podríamos ser comunistas. En consecuencia, tendrán sus razones; las mías son las que el Partido establece, a ellas espero ser cada vez más fiel y más útil, pues, la vida se queda enredada en cualquier vericuetto del camino, además tiene comienzo y tiene fin, tiempo más, tiempo menos.

EL DIARIO: ¿Tiene Ud. algún tipo de temor?

PRESIDENTE GONZALO: ¿Temor? Creo que es una contradicción, temer y no temer; el problema es tomar la ideología y potenciar en nosotros el valor, es la ideología la que nos hace valientes, la que nos da valor. A mi juicio, nadie nace valiente, es la sociedad, la lucha de clases las que hacen valientes a los hombres y a los comunistas, la lucha de clases, el proletariado, el Partido y la ideología. ¿Cuál podría ser el máximo temor?, ¿morir?; como materialista creo que la vida termina algún día, lo que prima en mí es ser optimista, con la convicción de que la labor a la cual sirvo otros la han de proseguir la llevarán hasta el cumplimiento de nuestras tareas definitivas, el comunismo. Porque el temor que podría tener sería el que no se prosiguiera, pero ese temor se disuelve cuando uno confía en las masas. El peor temor, al fin y al cabo, es no confiar en las masas, es creerse indispensable, centro del mundo, creo que eso es, y si uno

formado por el Partido con la ideología del proletariado, con el maoísmo principalmente, comprende que las masas hacen la historia, que el Partido hace la revolución, que la marcha de la historia está definida, que la revolución es la tendencia principal, se le esfuma el temor y solamente le queda la satisfacción de ser argamasa y, junto a otras argamasas, servir a poner cimientos para que algún día brille el comunismo e ilumine toda la Tierra.

EL DIARIO: ¿Qué hace el Presidente Gonzalo cuando deja la política y la guerra? ¿Qué libros lee?

PRESIDENTE GONZALO: Muchas veces no tengo tiempo para leer lo que quisiera. ¿Qué me gusta leer? Biografías leo bastante; la literatura me parece una gran expresión del arte, por ejemplo me gusta leer a Shakespeare, sí, y estudiarlo, estudiándolo se encuentran problemas políticos, bien claras lecciones en "Julio Cesar", por ejemplo, en "Macbeth". Me gusta la literatura, pero siempre me gana la política y me lleva a buscar el sentido político, qué hay en el fondo, al fin y al cabo tras todo gran artista hay un político, hay un hombre de su tiempo que contiene en la lucha de clases. Novelas peruanas también he leído, a veces releo. Una vez leí una pequeña obra de Tomás Mann sobre Moisés luego la utilizamos para la interpretación política de la lucha que entonces teníamos. Una parte de esa obra dice se puede quebrantar la ley, pero no negarla; ¿Cómo interpreté?, así: quebrantar la ley es chocar con el marxismo, desviarse, tener ideas erróneas, eso es permisible, pero no se puede consentir negar el marxismo. Creo que muchas cosas se aprenden. He leído "El mundo es ancho y ajeno", "Todas las sangres", y las he estudiado también. Me gusta la literatura; la música, antes me gustaba más, ahora menos. ¿Qué otras aficiones? libros de ciencia. Me gusta la ciencia, en mis tiempos iniciales, universitarios, me matriculé en abogacía porque debía tener una profesión, pero me gustaba la filosofía y me aboqué a ella y en la filosofía descubrí la ciencia, me dediqué bastante a estudiar cuestiones de matemáticas, de física; la física me parece una ciencia extraordinaria, bien puesto está cuando se dice que es "aventura del pensamiento". El problema de la ciencia está en que los científicos, cuyo punto de partida es materialista, son buenos mientras se mantienen dentro de la ciencia, pero cuando quieren ir hacia la filosofía u otros terrenos, si no son materialistas desbarran en idealismo, hasta a Einstein le ha pasado eso. Me gusta la ciencia, me parece una cosa extraordinaria; esta afición por la ciencia se puede ver en la tesis que hice para el bachillerato en filosofía, es un análisis del tiempo y el espacio en Kant desde el punto de vista del marxismo, utilizando la matemática y la física, me gustaría volver a leerla, porque no hay tiempo ahora para volver a estudiar todo eso, pero no tengo ni un ejemplar.

EL DIARIO: ¿Le gusta también la poesía?

PRESIDENTE GONZALO: Sí, en un tiempo he recorrido la poesía mundial en una antología; y la he estudiado, había en la biblioteca de la universidad unas obras que lo permitieron. Me gusta la poesía, es una de las cosas que también admiro en el Presidente Mao quien era un extraordinario poeta. Sobre la poesía peruana, para mí, Vallejo; sí es nuestro, además él era comunista.

EL DIARIO: Algunos dicen que sus discursos: La Bandera e ILA 80, son hermosos poemas políticos de guerra. ¿Qué dice de esto Presidente?

PRESIDENTE GONZALO: Yo diría a veces en la política hay que soltar el alma para que la pasión, el profundo sentimiento, impulse nuestra voluntad; en esas circunstancias habla el corazón como se dice, creo que sale la pasión revolucionaria que es indispensable para la guerra. Qué valor tengan literariamente no podría precisarlo.

EL DIARIO: ¿Alguna vez Ud. se deprime?

PRESIDENTE GONZALO: No. creo que tengo optimismo casi orgánico; y, me nuevo más en problemas de comprensión y voluntad, que en problemas de sentimientos y depresión. Al contrario, creo que soy bastante optimista, es el marxismo; el Presidente Mao quien nos ha hecho entender que los hombres, los comunistas en especial somos optimistas. Siempre que me encuentro en momentos difíciles, me esfuerzo por encontrar qué hay de positivo, o qué es lo poquísimo, incluso, que puede tener un momento para desarrollarse; porque nunca todo puede ser negro, ni todo puede ser rojo. Incluso si hubiera, aunque no hayamos tenido hasta hoy una gran derrota, siempre habría una parte buena; el problema está en sacar la lección y sobre eso bueno seguir trabajando; siempre encontrarás quien apoye, quien dé calor intenso, ayudando en el combate porque el comunismo une.

EL DIARIO: ¿Tiene amigos?

PRESIDENTE GONZALO: No tengo; camaradas sí, y estoy muy orgulloso de tener los camaradas que tengo.

EL DIARIO: Presidente hemos llegado al fin de esta entrevista.

PRESIDENTE GONZALO: Hemos trabajado bastante y les agradezco profundamente sus esfuerzos, las peripecias que han tenido que pasar para poder reunimos y ofrecer esta primera entrevista, entrevista que puede ser llevada al pueblo por un periódico como El Diario que brega tenazmente por servir al pueblo. Muchas gracias.

EL DIARIO: Gracias a Ud. Presidente.

Perú, julio 1988

EN CONMEMORACIÓN DEL 40 ANIVERSARIO DE LA REVOLUCIÓN CHINA

Cuestiones a reflexionar y esforzarnos por cumplir más como comunistas

I. LA REVOLUCIÓN CHINA

Es evidente que ha sido una revolución trascendental en la humanidad por diversas razones: una de ellas por la inmensa masa que ha movilizad, 400 millones en un comienzo y en la Gran Revolución Cultural Proletaria a 800 millones; una zona de grandes conflictos a nivel mundial, extensa y asentada en largas luchas del pueblo, del campesinado, luchas campesinas de larga data, y guerras como la del Opio del 40 del siglo pasado, par ejemplo. En la Revolución Cultural se hizo balance de largo proceso, se dijo China ha sido signada por diversas luchas que se libraron par las armas. Sobre esto viene el Partido Comunista Chino (PCCh) y el Presidente Mao tercera lumbreira del marxismo, la más alta cumbre. Todo esto ha dado condiciones muy especiales a China y lo ocurrido allí ha estremecido el mundo.

Pensar en la revolución democrática; pensar en su esencia como revolución, como derrocamiento de una clase por otra, que se hace con guerra popular, con violencia, pensar en esta ley universal, m s hoy que quieren darla por superada. La revolución democrática en China es un paradigma, un prototipo de revolución que va contra el imperialismo, la feudalidad y el capitalismo burocrático. La revolución democrática lleva inevitablemente a la segunda revolución, así la revolución china no sólo nos lleva a pensar en la revolución democrática sino en su continuación ininterrumpida como revolución socialista; así en la revolución democrática no es factible la revolución socialista en un país como el nuestro. El Presidente Mao nos enseña que la revolución socialista es continuación de la revolución democrática; y más aún que, como revolución cultural, es la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado sostenida en ejército popular capaz de defender el Nuevo Estado basado en inmensas masas; nos ha hecho ver con mucha claridad que a la revolución se le plantea la construcción del socialismo, que su construcción es sumamente compleja y demanda largo tiempo; más aún, el Presidente Mao nos dijo que aún nosotros los comunistas no habíamos logrado una comprensión cabal y completa de las leyes del socialismo y que eso requería largo tiempo. Nos dijo que implica aguda y violenta lucha de clases, que son dos caminos que se enfrentan: el camino capitalista y el camino socialista y, que no está definido quien vencerá a quien; claro está que él nunca puso en duda que el socialismo vencería en perspectiva, lo que nos hacía ver era la aguda lucha de clases por la dictadura del proletariado, en concreto.

Nos enseñó que el socialismo demanda apoyarse en inmensas masas: campesinado, proletariado, pueblo, para generar nuevas modalidades, para no repetir los viejos caminos capitalistas, derrumbados por la revolución y que desenrumbarran el camino socialista; más, que el socialismo habría de generar formas nuevas. Dejó bien establecido que la lucha de clases continúa y bien aguda, que el centro de la contienda es por la dictadura del proletariado apoyada en inmensas masas. Pero además, la revolución china ha demostrado la necesidad de la Revolución Cultural, que la revolución demandaba denodada lucha pero que era necesaria, para continuar, la revolución bajo la dictadura del proletariado. Obviamente, la Gran Revolución Cultural Proletaria es un canto épico de la revolución en el mundo, un hito de victoria para los comunistas y revolucionarlos en el mundo, es un hecho imborrable. Si bien ha de ser un proceso al que hemos de afrontar, esa revolución nos ha dejado grandes lecciones que ya aplicamos como, a guisa de ejemplo, la cuestión de cambiar la ideología como fundamental para que la clase tome el Poder, hoy generar salto ideológico para conquistar el Poder.

Aparte de estas dos cuestiones la revolución china nos ha mostrado como la revolución se da dentro de un proceso de restauración y contrarrestauración (una contradicción con dos aspectos). Ninguna clase toma el Poder de una solo vez sino que se presenta la restauración; por tanto, debe bregarse denodadamente por contrarrestaurar, hasta que, finalmente la clase se afine en el Poder en definitiva. En este camino el proletariado ya ha atravesado el mayor trecho.

Así, la revolución china nos llama a reflexionar sobre la revolución democrática, la revolución socialista, la Gran Revolución Cultural Proletaria y la restauración y contrarrestauración que, en esencia, es la revolución permanente, como dijera Marx, la marcha fragorosa de la clase para entrar al comunismo atravesando por la dictadura del proletariado.

Hoy más que nunca enarbolar que el comunismo es la realidad futura a la cuál marchamos incontinentemente; es la marcha necesaria hacia nuestra meta final pero tenemos que pasar etapas y procesos muy duros y cada etapa encierra problemas nuevos, más difíciles, pero los comunistas tenemos la fuerza necesaria para vencerlos partiendo de contar con la más poderosa ideología. Nos reafirmamos, pues, en que ésta es la meta necesaria de los comunistas a la cual la clase, el proletariado, ha de llegar por más dificultades que tenga que atravesar. Los problemas que vemos hoy día, la restauración en China y la URSS, no niegan esa meta, no hacen sino mostrar el largo y complejo proceso de la marcha al comunismo. Hoy que se pregona la supuesta caducidad de comunismo cojamus, pues, la revolución china y que nuestro Partido, como parte de la revolución mundial, sirva a la meta: el comunismo.

Así, hemos visto que encierra la revolución china y el papel del Presidente Mao.

II. EL MAOÍSMO

Es la cuestión decisiva, el Presidente Mao enseña que lo ideológico-político lo decide todo, y nuestra ideología no es sino una: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo. No es momento ni hay razón de hacer esbozo de marxismo; nos interesa ver que la ideología del proletariado como realidad grandiosa se desenvuelve a través de saltos y por etapas. Ha tenido una primera etapa el marxismo, una segunda el leninismo y una tercera la más grande y más alta expresión: el maoísmo. Así, encontramos como comunistas que el marxismo es una fuerza incontenible, viva, pujante, en pleno desarrollo; muchos necios lo han declarado muerto, pero el marxismo luego fue más altamente desarrollado dando un sófero mentís a esa palabrería; ya en época de Marx se dijo igual, similar en la de Lenin y hay lo mismo; no puede extrañarnos, pues, que salgan ahora falsarios, supuestos enterradores del marxismo. Y el maoísmo se le ataca, artera, siniestramente, porque es la concepción más alta de la humanidad.

Sin embargo, precisamente, cuando nos elevamos a etapas, más altas de la ideología de los partidos comunistas es que se le ataca, niega y declara caduca; pero toda esa algarabía de la supuesta caducidad del marxismo no es sino, y esto es muy importante, el prólogo de un nuevo desarrollo del marxismo, así fue cuando Marx y cuando Lenin. El maoísmo es la más alta ideología científica, en consecuencia la más alta realidad transformadora; salida de la materia, expresión material, porque el espíritu no es sino una forma de materia. Hemos recibido, pues, la ideología más alta de la humanidad: el maoísmo.

Debemos reafirmarnos en la gran consigna del 79: ¡Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo! (reajustada, pues, entonces decíamos pensamiento maotsetung); más hoy que pretenden negarlo, ¡Vanos sueños!

El maoísmo es lo nuevo y lo nuevo nunca ha sido fácilmente aceptado; ha sido impuesto, en dura contienda, por la dirección del proletariado en la revolución bajo los partidos comunistas. Para Lenin el marxismo es el árbol de la vida y el idealismo no es sino un parásito; así, hoy en día el idealismo que difunden no es sino un parásito putrefacto, por otro lado el maoísmo es el árbol vivo de la vida. Nosotros estamos convencidos de la grandeza del maoísmo; nosotros cuanto le debemos, no estaríamos ni juntos aquí, sin maoísmo no habría guerra popular y más, esta guerra popular no sería llama ardorosa que se impone contra viento y marea.

El maoísmo tiene transcendencia para el proletariado internacional y los pueblos del mundo, en consecuencia la tarea de bregar por ponerlo como mando y guía de la revolución mundial sigue siendo válida, se impone como una necesidad. Pensemos en el inmenso poder que encierra el maoísmo, en todo el poderío con que es capaz de armar al proletariado y al pueblo. El Presidente Mao decía en tiempos difíciles pensar en nuestra todopoderosa ideología, nosotros tenemos el maoísmo; con razón se decía que el proletariado tenía la más poderosa bomba atómica: el pensamiento maotsetung, entonces.

Así, reafirmémonos en el maoísmo como la más gloriosa cumbre.

III. NUEVA OFENSIVA CONTRARREVOLUCIONARIA REVISIONISTA QUE A NIVEL MUNDIAL LLEVAN ADELANTE GORBACHOV Y TENG

Claro es que la llevan coludidos con la más negra reacción mundial, el imperialismo, porque ambos convergen.

Cada día queda más claro lo que encierra esa nueva ofensiva; todo lo siniestro y protervo de Gorbachov y Teng. Se niegan las cuestiones más elementales; así, los revisionistas chinos secuaces de Teng plantean que el capitalismo tiene momentos: embrionario, primario, secundario y superior, cuatro momentos y que a partir de la II Guerra Mundial el capitalismo habría llegado a su etapa superior; niegan las tesis centrales de Lenin sobre el imperialismo, más aún dicen que el capitalismo está lejos de su caducidad, que tiene fuerzas suficientes para resolver sus problemas. Articulistas de la prensa internacional sostienen que el sistema capitalista mundial, el norteamericano, está demostrando la falsedad de las tesis de Marx, que Marx en esencia se equivocó en cuanto a que en el capitalismo la superproducción genera crisis, que hoy esas crisis son manejables, que no demuestran la caducidad del sistema pero a su vez dicen que nadie podría negar que se genera crisis por una superproducción que podría darse; como se ve se contradicen, pero lo que nos interesa es cómo los revisionistas chinos y los imperialistas se coluden en negar el marxismo.

Sobre el papel de la Iglesia. Un empresario de la gran burguesía, atada al imperialismo, principalmente yanqui, dice que el proceso económico peruano lleva necesariamente a momento muy explosivo y que, por ello, ya aplican, junto con la Iglesia Católica, planes para contener esa explosividad; precisamente Comunidad en Acción administrada por Cáritas es parte de estos planes para sofrenar la revolución y traficar con el hambre de las masas. En China hoy dicen se debe ver el nuevo papel de la Iglesia, que en el socialismo no puede decirse que la religión sea el opio de los pueblos; esto es abierta negación de Marx, con el cuento de que ya antes se dijera así, pero fue antes que el marxismo diera una explicación científica del papel de la religión. Y también vemos en esto como el revisionismo coincide con la reacción. Para nosotros es claro el papel de la Iglesia, lo hemos planteado antes diferenciando los intereses de clase de la jerarquía y la religiosidad del pueblo; por lo demás nadie olvida la furiosa conminación del Papa: "deponed vuestra actitud" mientras bendecía a las fuerzas armadas reaccionarias; el Papa va donde hay problemas y cumple un papel contrarrevolucionario, Polonia es otro ejemplo.

Así, el revisionismo está mostrando formas específicas en su negación del marxismo, negación que encierra su propia muerte y desintegración.

El Partido planteó que llegaría el momento de la gran batalla por la defensa del marxismo en todos los planos; ese momento ha llegado, el momento de defender el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo. La cuestión exige estudiar a fondo el revisionismo, como se estudia el enemigo, porque estamos en guerra a muerte con él; estudiarlo, despanzurrarlo, demostrar su monstruosidad ante todo el mundo. Apuntar a precisar cómo se cuestiona, se niega el marxismo desde el revisionismo, el imperialismo y la reacción mundial coludidos.

En el plano económico sostienen que el capitalismo ha encontrado la solución a sus problemas y, en consecuencia, no marcha a su hundimiento; quieren hacer consentir a los pueblos de la Tierra, al proletariado, que el capitalismo es eterno. Políticamente también quieren entontecernos, hacernos creer, ¡estúpidos!, que la dictadura burguesa no es un sistema que marcha a su ruina, que la burguesía no es caduca sino que ha entrado a su reverdecimiento, a la perpetuación de la dictadura burguesa. Ideológicamente, pregonan la vigencia del idealismo parchado con la religión, principalmente Católica que encierra más superstición y engaño, la más reaccionaria.

Armados con el maoísmo que es la cumbre del marxismo, con la guerra popular, con el Partido, movilizando a las mesas hemos de desenmascarar todas esas patrañas y aplastarlas y lo principal servir al avance de la revolución mundial.

IV. EL PCP

Es PCP marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo. El Partido Comunista y la guerra popular que dirige son muestra de la invencibilidad y vitalidad del marxismo, del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo; en consecuencia, altísima responsabilidad. Por tanto, debemos desarrollar la guerra popular para que muestre toda la vigencia del poder del maoísmo y conquiste el Poder en todo el país.

La conquista del Poder ser trascendente porque estamos en parte clave de América Latina que en este momento, en relación con Asia y África, atraviesa la más dura crisis económica, política e ideológica, crisis general de negra perspectiva en los años inmediatos; como lo muestra, que mientras Asia tiene países creciendo por encima del 9%, en África 3%, en zonas atrasadas de Europa y en Norte de África y Medio Oriente 2.5%, los países de América Latina crecen en 1%, lo que se compagina con alto porcentaje poblacional.

Meditar sobre el papel del PCP y lo que implica la conquista del Poder en todo el país, es de trascendencia histórica; que los hechos muestran como lo establecido por el Partido, por ejemplo que dos décadas se le juntarían a la reacción, hoy ellos mismos lo dicen. Reflexionar seriamente sobre la campaña del imperialismo norteamericano, Bush dice ir contra la coca; Perú es el principal productor, Bolivia el segundo y tercero Colombia, es cierto. Pero, ¿a dónde apunta Estados Unidos? a desenvolver su guerra contrarrevolucionaria en los países andinos que son el espinazo de toda América Latina, especialmente América del Sur; y de este espinazo ¿dónde arde la guerra popular? en el

Perú, por la dirección del Partido y la acción de las masas. Así, apuntan contra nosotros; ¿qué implicancia tiene esto?, lleva al desarrollo de la contradicción entre nación - imperialismo, principalmente imperialismo norteamericano, sin olvidar la otra superpotencia y demás potencias; encierra el cambio de contradicción: No olvidemos que pueden ser usados otros países; dentro de esta perspectiva, plantean llevar adelante la salida del Brasil al Pacífico por los puertos de Matarani e Ilo tiene serias implicancias, especialmente para el Sur del país, así como la denunciada política del Estado peruano de alejamiento de Bolivia y acercamiento a Chile. La agresión yanqui directa o usando títeres nos lleva a guerra de liberación nacional; y pese al sacrificio y esfuerzo que demande será magnífica perspectiva para unir al noventa por ciento del pueblo peruano, en momentos en que el Partido plantea conquistar el Poder en todo el país, más condiciones aunque muy duras para el triunfo de la revolución peruana. Sueña entonces el imperialismo si así pretende sofocar la revolución; y por más que sea un período sumamente difícil, complejo, sangriento, lleva al triunfo del pueblo, sirve a la emancipación de la clase y a la revolución proletaria mundial; lo que es decisivo, a poner el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, como mando y guía de la revolución mundial.

Solamente a través de las tormentas se cambia el mundo, decía el Presidente Mao. ¡Que la Revolución China nos sirva de poderoso acicate para cumplir las tareas del Partido en el lugar que nos corresponda!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.*

*Intervención del Presidente Gonzalo
en reunión de dirigentes y cuadros con motivo
del 40 Aniversario de la Revolución China,
30 de setiembre de 1989.*

¡ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!

**COMITÉ CENTRAL
PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ
1990**

I. ELECCIONES CRUCIALES PARA LA REACCIÓN

Como concluyera la reciente Sesión del Comité Central, celebratoria del triunfante X ANIVERSARIO DE LA GUERRA POPULAR, la reacción peruana y su amo, el imperialismo yanqui principalmente, necesitan reimpulsar el capitalismo burocrático, volver a reestructurar el Estado y aniquilar la guerra popular. Estas son sus necesidades y sus sueños porque el capitalismo burocrático registra su más profunda crisis económica hasta hoy, hundiendo a toda la vieja sociedad peruana en su más grave crisis general; en tanto que su Estado, la caduca dictadura de grandes burgueses y terratenientes, reestructurada por tercera vez en este siglo, el año 78, como tenía que ser, sigue siendo una podrida maquinaria burocrático-militar más opresora y sangrienta cuanto más impotente se presenta ante el desarrollo de la lucha popular; y porque la guerra popular, en estos diez años victoriosos, sustentada en las masas principalmente del campesinado pobre y bajo la dirección del Partido, ha llegado a concretar la estremecedora perspectiva real de conquistar el poder en todo el país para el proletariado y el pueblo. Necesidades, planes y afanes reaccionarios e imperialistas que inevitablemente potenciarán más aún la lucha de clases, desarrollando la lucha de masas y elevando la guerra popular a su mayor expresión.

Lo anterior en un contexto en que, las superpotencias (Estados Unidos y Unión Soviética) y las potencias, todas ellas imperialistas o socialimperialistas, en colusión y pugna atizan las contradicciones a nivel mundial (naciones oprimidas-superpotencias y potencias imperialistas, superpotencias entre sí y con las demás potencias imperialistas y entre éstas mismas, y burguesía-proletariado; de las tres, principal la primera); desenvolviéndose así colusión y pugna por áreas de dominio y nuevo reparto del mundo que entrañan nuevas guerras circunscritas, regionales y mundial en perspectiva, pese a todos los parloteos de artero pacifismo con que se pretende, una vez más, adormecer al mundo. En circunstancias en que se desenvuelve, desde mediados de la última década, una nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista dirigida principalmente por Gorbachov y Teng; ofensiva en los últimos tiempos intensificada y convergente con la desatada por el imperialismo contra el marxismo, vociferando nuevamente la supuesta y propagandizada "caducidad del marxismo"; así la colusión y pugna, y en este caso principalmente la colusión, se da en este siniestro ataque contra el marxismo-leninismo-maoísmo. En condiciones internacionales en que la lucha revolucionaria y, más aun, la guerra popular adquieren mayor trascendencia en las naciones oprimidas, pues son la base de la revolución proletaria mundial como tendencia principal de la historia mundial. Compleja realidad concreta da en hechos tan llevados y traídos en el país, como

Europa del Este que se debate entre la descomposición del revisionismo y la rebatía imperialista, o Nicaragua cuya revolución democrática inconclusa ha naufragado en las ánforas con negras perspectivas, o el dialogo del M-19 en Colombia de tan aleccionadoras consecuencias, para enumerar unos pocos.

Finalmente, la llamada "legitimación" como un objetivo político de la guerra contrasubversiva, en su forma conocida como "guerra de baja intensidad", en tanto busca gobiernos salidos de elecciones como medio de "darles legitimidad" y "autoridad" reconocida por el pueblo; aparte, según dicen, de que "sirva a satisfacer las necesidades del pueblo". Así las elecciones son, pues, un instrumento de la guerra contrarrevolucionaria.

Todo esto hace de las elecciones generales del 90 unas elecciones cruciales para la reacción peruana y el imperialismo, principalmente yanqui.

II. SE ACENTÚA LA CRISIS POLÍTICA, AUMENTAN LAS CONTRADICCIONES

En "¡Contra las ilusiones constitucionales y por el Estado de Nueva Democracia!", el Partido dijo:

"SOBRE LAS ELECCIONES. Marx destacó: ¡A los oprimidos se les autoriza para decidir una vez cada varios años; qué miembros de la clase opresora han de representarlos y aplastarlos en el parlamento! Esto es más válido aún tratándose de elecciones para sancionar cartas constitucionales. Así, si las elecciones son el orden regular de renovación de los gobiernos en las dictaduras burguesas de las sociedades capitalistas, incluidas las más democráticas que se pueda imaginar, el medio normal de su funcionamiento político para la preservación y el desarrollo del capitalismo; en los estados terrateniente-burocráticos, como los de América Latina, cuando han cumplido su función de cambio de gobiernos y en los momentos en que más han respetado las normas del sistema demoburgués, las elecciones sólo han sido instrumento de dominio de terratenientes feudales y grandes capitalistas, ya se trate de una periódica renovación, como en Colombia en los últimos años, o del término de un gobierno militar como en Argentina, también en los últimos años, para tomar un ejemplo de los muchos en que es pródiga nuestra América.

En el país fácilmente se comprueba lo dicho. Aunque con importantes interrupciones de los periódicos procesos electorales por gobiernos militares, especialmente interrupciones ligadas, por un lado al desarrollo de la lucha popular y, por otro, a las contradicciones entre terratenientes feudales y gran burguesía y entre la burguesía compradora y la burguesía burocrática y, resaltando que los propios gobiernos militares han servido a implementar elecciones ya sea para regularizar su propia situación, terminar su gobierno o garantizarlas, las elecciones en el Perú han servido para preservar o desarrollar el Estado Peruano, la república formal, la dictadura de terratenientes feudales y grandes burgueses. Así las elecciones han sido, como no podía ser de otro modo dentro del

orden social imperante, un instrumento en manos de la burguesía compradora primero y después de la burguesía burocrática. Esto ha sido lo principal en los procesos electorales del estado peruano en este siglo y es lo que ha determinado el carácter de clase de las elecciones en el país.

Estas cuestiones fundamentales nos plantean:

1) El Estado Peruano es terrateniente-burocrático, una dictadura de terratenientes feudales y de grandes burgueses bajo control del imperialismo norteamericano; contra éste, el pueblo lucha por la construcción de un Estado de nueva democracia que requiere la destrucción del viejo orden existente.

2) El Estado Peruano, como todo Estado, se sustenta, defiende y desarrolla utilizando la violencia; frente a ésta el pueblo necesita de la violencia revolucionaria siguiendo el camino de cercar las ciudades desde el campo.

3) Las elecciones son un medio de dominación de terratenientes y grandes burgueses; no son para el pueblo instrumento de transformación ni medio para derrocar el poder de los dominantes, de ahí la justa orientación de usarlas sólo con fines de agitación y propaganda."

Esto dicho en 1978 es plenamente válido; y destaquemos que las elecciones del 80 y 85 lo han comprobado fehacientemente. Así, dentro de esta función de las elecciones en el Perú, similar a las de los demás países, y dentro de su condición de cruciales para la reacción, las elecciones generales del 90 como tenía que ser, se han presentado y desenvuelven como defensa del caduco orden existente y evolución de la sociedad peruana; y en este marco los partidos como APRA, Izquierda Socialista (IS), Izquierda Unida (IU), Fredemo y Cambio 90 sostienen y defienden objetivos y metas fundamentales iguales y sólo tienen diferencias de forma y medios y cómo utilizarlos.

En estas elecciones se han movilizado 300 mil miembros de las fuerzas armadas y policiales, la mayor para elección alguna, como lo reconoce los propios aparatos estatales. Además, han puesto en tensión y movimiento a todas sus instituciones; así como desarrollado una desenfrenada propaganda orientada no sólo a capitalizar votos, sino a presionar al pueblo para que vote y a combatir la guerra popular; todo esto aparte de la más baja y vil demagogia. Destaquemos nítidamente cómo se acrecienta más y más la participación abierta de la Iglesia Católica en la política peruana, como lo demuestran palmariamente estas elecciones; pero a su vez debe verse seriamente la actuación del evangelismo en estas elecciones, detrás del cual actúa el imperialismo yanqui. Así, mientras la fuerza armada sigue siendo el gran elector y garante, la Iglesia, el llamado "poder espiritual", se yergue cada vez más como poder político. Estas elecciones más desembozadamente han mostrado que todo vale y que la reacción, en sus propias contiendas internas, es capaz de usar todo en la rebatiña por sus intereses de grupo o facción, de qué no será capaz en su lucha contra el pueblo y la revolución?; en las actuales elecciones generales ha puesto en marcha dos engendros: el racismo y la lucha religio-

sa, el primero es un nefasto enconamiento de trasnochadas ideas de falsas superioridades totalmente opuestas a la forja de una nacionalidad en formación como la nuestra y, la segunda, la lucha religiosa, la siniestra utilización de la religión no solo como instrumento de la lucha de clases que realmente es sino para lanzar masas contra masas, desenrumbar la lucha popular y sofrenar la revolución en marcha, la guerra popular. Pero no solamente estos engendros han sido puestos en marcha, sino que, como siempre, la reacción y las clases, facciones y grupos que la conforman maniobran protervamente con el golpe de estado, su instrumento tan socorrido, mientras cínicamente declaman sobre su democracia burguesa. Todo esto aparte de las consabidas maquinaciones, trampas, arterías y fraude en los escrutinios, y el trasfondo de represión y genocidio principalmente en el campo. Así el proceso electoral hiede a denso tufo de fascismo.

Teniendo en cuenta los datos del "Cómputo total de las elecciones políticas generales del 14 de abril de 1985" del Jurado Nacional de Elecciones, y del "Consolidado Nacional Presidencial" del mismo organismo, difundido el 11 de mayo, se obtienen los resultados que siguen así como los que expondrán más adelante.

RESULTADOS GENERALES

Inscritos	9'983,4
No votantes	2'116,6
Votantes	7'866,8

PORCENTAJE DE VOTOS

	%
Fredemo	27.6
Cambio 90	24.6
APRA	19.1
IU	6.9
IS	4.0
Otros	2.2
Nulos y blancos	15.3

Resalta la bajísima votación de los dos primeros candidatos, ninguno, ni Vargas Llosa ni Fujimori alcanzan siquiera el 30% de los votos emitidos; muy lejos, pues, del 50% más un voto que su constitución demanda para asumir la presidencia. Queda también muy claro, aunque sobre esto volveremos, que el ausentismo, la no concurrencia a votar se ha acrecentado notablemente, llegando al 21.2% de los inscritos y al 27% de los votantes; esto es, el que alcanzó, mayor votación sólo obtuvo 0.6% más de votos. ¡He

ahí el auto declarado triunfo de la llamada democracia y la supuesta derrota del llamado terrorismo!

El 19% aprista implica la quiebra del tradicional tercio de la votación, tan cacareado por décadas; pero su contingente parlamentario le permite seguir cumpliendo su nefasto papel en la historia peruana.

Por otro lado las autoproclamadas "Izquierda Unida" e "Izquierda Socialista" han sido aplastadas por las propias ánforas que ahora juntas ni siquiera alcanzan el porcentaje de votos nulos y blancos; así el desenfrenado cretinismo parlamentario ha sufrido su más catastrófica y humillante derrota, justa paga al revisionismo, al oportunismo y a la traición a la clase y al pueblo.

En síntesis, la dispersión de votos y la indefinición marcan las elecciones generales de abril; la segunda vuelta se presenta como una turbia, ambigua y más demagógica contienda de tahúres politiqueros. Pero, además el parlamento con la repartija de curules se desenvolverá como agravada colusión y pugna de grupos y facciones de explotadores, pudriendo más el caduco sistema parlamentario. Así, todo muestra que el Estado Peruano se ha debilitado más en sus bases y tendrá que sustentarse más cada vez en sus fuerzas armadas y represivas; y quedará más claro para el pueblo que las fuerzas armadas son la columna vertebral del Estado y que este Estado no es más que la violencia organizada para el mantenimiento de la esclavitud del pueblo peruano.

El proceso electoral hace saltar problemas fundamentales de la sociedad peruana, pese a la pretensión de velarlos: la semifeudalidad subsistente, base de la crisis de la producción agropecuaria, insurgiendo el problema de la tierra que se decía superado; el capitalismo burocrático, sustentado en el atraso y atado al dominio imperialista; el imperialismo, principalmente yanqui, como siempre chupándonos la sangre y aprestándose a succionarnos más; en síntesis, la crisis general de la caduca sociedad que solo tiene una salida: la revolución, el triunfo de la guerra popular en marcha. Por otro lado, quedan clarísimos los siniestros resultados del gobierno aprista encabezado por el genocida demagogo García Pérez. El 85, dijimos que el nuevo gobierno sería más hambreador y más genocida, hoy el hambre corroe y devora a la clase y al pueblo; y en tanto que, tomando los datos de la llamada "Comisión de pacificación" del Senado, el gobierno de Belaúnde ensangrentó el país con 5,880 muertos, el actual lo ha empapado con la sangre de 8,504 en el período del 85 al 86 y con la de 3,198, en 1989; se ha cumplido, pues, lo previsible y, concretamente, el gobierno aprista de García Pérez es el más hambreador y más genocida de la historia peruana ¡El pueblo no lo olvidará jamás! todo lo que se acentúa y agrava con la indefinición electoral y la postergación del problema para la segunda vuelta.

Los partidos políticos han sido violentamente remecidos por los resultados de las elecciones de abril y entran necesariamente en replanteamientos y reagrupaciones, no sólo en función de la segunda vuelta sino, principalmente, para su posterior desenvolvimiento. Durante la campaña electoral enarbolaron el "apartidismo", buscando ganar el voto de los independientes; traficaron con el desprestigio de sus propios partidos políti-

cos y el repudio a los partidos revisionistas en Europa del Este, apuntando, en esencia y perspectiva, contra el partido del proletariado, contra el Partido, pregonando la podrida tesis de la no necesidad de partidos políticos. Recordemos que Lenin dijo: "El sin partidismo es una idea burguesa. El partidismo es una idea socialista" (léase comunista). Todo es simplemente muestra de la crisis de los partidos que sustentan el viejo orden; crisis no de hoy, sino agudizada por el proceso electoral y sus resultados; crisis de los partidos que obviamente comprueba el creciente deterioro del viejo Estado Peruano.

La primera vuelta ha dejado dos candidatos. Uno, maltrecho y agobiado, Vargas Llosa, del Fredemo; el arrogante pregonero del éxito personal arribista, la libertad individual y la economía de mercado, ganancioso con el premio consuelo de la primera votación con el magro 27%. Otro, catapultado e infatuado, Fujimori, de Cambio 90; el taimado y sinuoso portador del publicitario "Honradez, trabajo y tecnología", gallo de tapada del imperialismo y la reacción que trepó al segundo puesto con el 24 %. Ambos representan a la gran burguesía y el imperialismo; en el caso de Fredemo la cuestión es clara, pero en el de Cambio 90 se siembra confusión con la procedencia de clase de sus candidatos, de pequeña burguesía y burguesía media y con el ocultamiento de sus puntos programáticos, especialmente antes de la primera vuelta. Mas lo planteado por el propio Fujimori y los asesores que, contra el tiempo, preparan su plan de Gobierno: economía de mercado, ni siquiera "economía social de mercado"; reconocer la deuda externa y buscar cómo pagarla; fortalecer la banca; apoyar las exportaciones y hasta la gran minería; propiciar la inversión extranjera y la supuesta "ayuda" internacional; son todas posiciones de la gran burguesía y especialmente de una de sus facciones, la burguesía compradora que es la mayor beneficiada. Pero además, sus asesores son, casi todos formados por el imperialismo y están ligados a instituciones de la gran burguesía, aparte de haber participado en el gobierno aprista, en la IU o provenir del velasquismo; es saltante la vinculación con H. de Soto, personaje profundamente ligado al imperialismo yanqui y avalado directamente por Reagan y Bush, e investigador de la llamada "producción informal" con la que hoy todos pretenden traficar, incluidos Vargas Llosa y Fujimori.

Así, tanto Fredemo como Cambio 90 son expresión política de clase de la gran burguesía. Ya la reciente Sesión del Comité Central señaló: "Cambio 90, ese movimiento dirigido por el ex-rector de la Universidad Agraria (Fujimori), es de la misma posición pero no tiene el peso de Fredemo..."; la apreciación sobre el carácter de clase es certera, mientras el peso definitivo depende de la segunda vuelta, dada la importancia del Ejecutivo. La cuestión es que, si bien ambos centran en los intereses de la burguesía compradora, Vargas Llosa se presenta como defensor de los intereses exclusivos de esa facción; en tanto que Fujimori se presenta como defensor de los intereses de toda la gran burguesía, esto es también de la facción burocrática y, más aún, obvio que demagógicamente, pretenda defender los intereses de la burguesía media y hasta los de todo el pueblo. Este es el fondo de clase de las posiciones de los dos candidatos que, muy personal y caudillescamente, aunque digan lo contrario, encabezan Fredemo y Cambio 90; y mientras Vargas Llosa afanosamente pretende superar esa limitación invocando al pueblo y promoviendo obras de su autodenominado "programa de apoyo social", Fujimori arma y rearma su plan a la vez que toca puertas buscando nexos y equipo para su posible gobierno.

En estas circunstancias se prepara la segunda vuelta en la que el APRA, IU e IS y sus grupos y facciones juegan al mejor postor, orientándose más y más a avalar a Fujimori; el APRA, buscando posiciones importantes en el próximo gobierno; la IU, incluso, ya presentó su pliego de "condiciones" para apoyar a Cambio 90, simples puntos de regateo y mera declamación que justifiquen su electorerismo; y la IS, buscando algo para sus capitoses.

Con todo esto ya se están sentando las bases de lo que será el futuro gobierno, gane quien gane, y las contradicciones que regirán la colusión y pugna en el seno de la reacción y sus lacayos.

III. EL BOICOT DESARROLLA LA TENDENCIA DEL PUEBLO CONTRA LAS ELECCIONES Y SIRVE A LA GUERRA POPULAR

Una vez más se pregona a los cuatro vientos la "derrota del terrorismo": desde el genocida demagogo, García Pérez, hasta los autoproclamados y bien pagados "senderólogos"; desde los partidos políticos de la reacción y sus capitoses hasta las sanguinarias fuerzas policiales; desde los turbios y desesperados candidatos presidenciales hasta los venales plumíferos de toda laya; al unísono, como tenía que ser se desgañitan pretendiendo vender al pueblo su supuesta y podrida "derrota de Sendero" para, en defensa de la reacción peruana especialmente de la gran burguesía y del socialimperialismo e imperialismo, yanqui, principalmente, formar opinión pública contrarrevolucionaria en beneficio del Viejo Estado y de los planes contrasubversivos de las fuerzas armadas. Una vez más su cruento sueño negro de aplastar por siempre al pueblo y aniquilar la guerra popular echa a rodar el engendro de la "derrota de Sendero" que se concretaría, según afirman sin probar nada, en fantasmas invocados como "fracaso estratégico", "primer y gran derrotado" y "división y rendición" pues, como reza su consuetudinaria mendacidad la guerra popular se habría empantanado el 89, las elecciones serían gran derrota del boicot y el Partido se estaría dividiendo y los combatientes del Ejército Guerrillero Popular rindiéndose.

Comencemos por el llamado "fracaso estratégico" por el "empantanamiento del 89". Nada mejor que partir del Informe sobre "¡Gran Culminación del Plan Piloto!", presentado al Comité Central en junio del año pasado, una de cuyas partes transcribimos:

"I. ACCIONES GUERRILLERAS. PLANES Y CAMPAÑAS DURANTE NUEVE AÑOS DE GUERRA POPULAR

El proceso de forja y desenvolvimiento de 9 años de guerra popular abarca cuatro hitos: Definición, Preparación, Inicio y Desarrollo; y la guerra popular, estrictamente, se desarrolla como un proceso de saltos cualitativos a través de cuatro planes hasta hoy; planes cada vez más amplios y elevados que expresan cómo la guerra se ha ido completizando.

EL PLAN DE INICIO, cumplido a través de dos subplanes, abarca menos de un año, de mayo a julio del 80, se cumplieron 280 acciones, ese fue realmente el comienzo; y, de julio a diciembre del 80, impulsar la guerra de guerrillas, cumplió 1,062 acciones, ya se ve un salto, un crecimiento, también el tiempo fue mayor; en total 1,342 acciones.

EL PLAN DE DESPLEGAR, fue ya más amplio, los planes han ido abarcando tiempos mayores y teniendo más campañas; Desplegar tuvo un plan previo: "Abrir zonas guerrilleras" que desarrolló pelotones y destacamentos en función de Bases de apoyo. Como el objetivo era desplegar la guerra, abrirla como un abanico en todo el país, se concibieron tres campañas: "Conquistar armas y medios", "Remover el campo con acciones guerrilleras" y "Batir para avanzar hacia las Bases de Apoyo", esta última aplicada en dos partes; abarcó dos años y cumplió 5,350 acciones. Si bien el plan anterior dio el inicio de la lucha armada, éste generó el Nuevo Poder; al termino este plan ingresaron las fuerzas armadas a combatirlos directamente (diciembre 82). Este plan fue más complejo; comienza a manejarse varias campañas como parte de un mismo plan, cada campaña especificada por la definición de una estrategia política y una estrategia militar.

PLAN DE CONQUISTAR BASES, de mayo 83 a setiembre 86; primero se desarrollaron dos campañas de "Defender, desarrollar y construir", precisamente el 83-84 que fue el momento más difícil; a las fuerzas armadas se les sofrenó con estas campañas. Este tercer plan desarrolló una campaña de gran importancia con un subplan, el del "Gran Salto" que significó superar largamente los problemas y expandir el ámbito de Cajamarca a Puno, centrando en la Sierra pero abarcando Selva y Costa. Por entonces también, la reacción pensó que nos había aniquilado y barrido la guerra popular. Conquistar abarcó 3 años, 4 meses y concretó 28,621 acciones dio las bases de apoyo y todo el sistema de bases de apoyo, zonas guerrillearas, zonas de operaciones y puntos de acción.

GRAN PLAN DE DESARROLLAR BASES (GPDB), con él entramos a un proceso de gran trascendencia porque las bases de apoyo son lo medular de la guerra popular, no hay guerra popular sin bases de apoyo; el CC acordó aplicarlo primero como Plan Piloto, de diciembre 86 a mayo 89, más o menos 2 años, 8 meses con tres campañas, la III en dos partes; concretó 63,052 acciones; ha demostrado su bondad y rebasado los objetivos, ahora entramos a su aprobación definitiva.

Así tenemos el total de acciones en 9 años: 98,365; contando los complementarios son más de 100,000 acciones; principalmente, el gran remate final cumplido en julio, como un segundo remate especial.

Los planes son estratégicamente centralizados y tácticamente descentralizados, son Planes Estratégicos que abarcan las acciones y la construcción; se desarrollan a través de campañas, luego los planes comienzan a ser más complejos y de mayor duración, después se desarrollan subplanes o planes circunscritos dentro de los planes generales, y finalmente, al entrar al GPDB, nos planteamos aplicarlo primero como plan piloto. Cada uno tiene su estrategia política y militar. Se aprueban y aplican en lucha; los

balances muestran los reajustes a hacer y sobre todo las condiciones para el siguiente plan; las calificaciones de los balances las concretamos en frases claras que permiten manejarlos con facilidad, por ejemplo ¡Gran Culminación del Plan Piloto!

El CC sanciona Planes Estratégico-Operativos; tal como acordara el 79 la Conferencia Nacional Ampliada, planes estratégicamente centralizados que al considerar también la situación operativa establecen formas de lucha: agitación y propaganda, sabotaje, aniquilamiento selectivo y, combates guerrilleros; determinan las partes, establecen períodos y fijan cronograma. Debemos prestar siempre muy seria atención a la centralización estratégica, pues, de ella depende que actuemos todos dentro de un plan y podamos desarrollar oleadas en forma sistemática y simultánea golpeando diversas y amplias zonas, con todas las formas y medios posibles, para propinar duras y graves derrotas al enemigo. Quienes han estudiado los principios y la teoría militar del Presidente Mao, siempre resaltan que él establece un plan estratégicamente centralizado, clave que permite desarrollar la acción; aplicarlo nos ha permitido asestar duros y simultáneos golpes al enemigo en casi todo el país, de esa manera encuentra más dificultades. Debemos persistir en planes estratégicamente centralizados, sin olvidar que son tácticamente descentralizados. Aplicamos Planes Estratégico-Operativos porque éstos establecen el nexo entre la estrategia y la táctica; ya el camarada Stalin planteó ver el nexo entre lo estratégico, el conjunto y las acciones concretas.

Resaltemos como hemos comenzado de "la nada", porque así nos enseñó el Presidente Mao; teniendo Partido con línea justa y correcta el problema era comenzar, pues no es problema de cuántos son sino de si quieres iniciar o no. Con la guerra popular hemos desarrollado el Partido, construido el Ejército Guerrillero Popular y plasmado el Nuevo Poder, y nuestro trabajo de masas ha dado grandes saltos cuantitativos y cualitativos; las armas se las hemos arrancado al enemigo y se está produciendo más el traspaso de armas modernas.

La guerra popular nos ha traído hasta la Gran Culminación del Plan Piloto! que hemos rematado exitosa y brillantemente, así sellamos trascendentalmente el Plan Piloto del Gran Plan de Desarrollar Bases; de ello deriva la necesidad de Impulsar las Bases de Apoyo, si no concebimos así no tendría sentido haberlo cumplido. Comenzó como plan piloto porque este gran plan implicaba cambios cualitativos muy importantes; ya está probado en la práctica, su necesaria perspectiva es proseguir con ¡Impulsar el desarrollo de las Bases de Apoyo! dentro de un nuevo GRAN PLAN DE DESARROLLAR BASES ES FUNCIÓN DE CONQUISTAR EL PODER en todo el país.

En nueve años hemos desarrollado, mediante estos planes, el EGP y el Nuevo Poder y hemos aplicado y persistiremos en que el Partido dirige la guerra popular y dirige absolutamente al ejército, pues nos guiamos por el Partido manda al fusil y jamás permitiremos que el fusil mande al Partido. También debemos persistir en que, como nos enseñara el Presidente Mao, la guerra sigue a la política; nos sujetamos a Lenin: la guerra es la continuación de la política por medios bélicos, así ha sido y seguirá siéndolo, de ahí deriva el carácter de clase de la guerra. Cuando el marxismo es negado, los

comunistas tenemos que reafirmarnos más en nuestros principios. Cuando se enfrenta campañas contrarrevolucionarias como las que se dan a nivel mundial contra el marxismo-leninismo-maoísmo, como las campañas en el país contra el Partido y la guerra popular, son los momentos en que debemos aferrarnos más firmemente a los principios y ver el objetivo indeclinable al que vamos, al comunismo. Insistamos más aún hoy que Gorbachov, Teng y sus secuaces difunden que ya no puede entenderse la guerra con criterios del pasado, que ya no se puede decir que la guerra sea continuación de la política; que lo planteado por Clausewitz, refrendado por Lenin y desarrollado por el Presidente Mao es un principio que no rige hoy, según Gorbachov quien también vocifera que la guerra llevara a la desaparición de la humanidad, que la guerra no tendrá vencedores ni perdedores porque nadie sobrevivirá, siniestras posiciones que le vienen de Jruschov. Condenamos marcando a fuego esas posiciones revisionistas contra la guerra popular; nos reafirmamos persistiendo en que la guerra popular es la continuación de la política por la fuerza de las armas en servicio del proletariado y el pueblo, de sus intereses; si no fuéramos firmes en los principios y flexibles en su aplicación nos desenrumbiaríamos de la guerra popular y nos despeñaríamos al revisionismo. Por eso debemos persistir en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, en la guerra popular y en que el Partido Comunista la dirija hasta el comunismo.

Y además, destaquemos 1) la centralización; 2) planes más complejos; 3) nuevo ¡Gran plan de desarrollar bases en función de conquistar el Poder!; y, 4) persistir en principios de la guerra popular.

CANTIDAD Y CALIDAD. Campo y ciudad. Formas de combate y paros armados.

El Plan Piloto ha sido exitosamente cumplido en tres campañas; la segunda parte de la tercera campaña ¡Gran Culminación del Plan Piloto!, cuyo balance estamos haciendo, ha concretado un incremento de 172% respecto a la primera parte, aumento muy expresivo si bien la segunda parte ha sido de mayor duración que la primera. En 9 años de guerra popular son 100,000 acciones, la cifra no incluye las acciones de los complementarios.

El total de acciones de la Gran Culminación del Plan Piloto es de 32,646; y la tercera campaña, en sus dos partes, muestra un inmenso salto con relación a la segunda campaña del Plan Piloto, pues la cuadruplica pese a que sólo duro tres meses más; he ahí uno de los extraordinarios resultados del Primer Congreso del Partido.

Agitación y propaganda.

Es una de las cuatro formas de la guerra popular y, en consecuencia, es erróneo verla como cosa aparte; no verla como una forma de la guerra lleva a cometer yerros. Lo principal es que se desenvuelve como la más profunda campaña de agitación y propaganda que jamás partido alguno ha hecho en el país; esto es propaganda como difusión de ideas que apuntan al objetivo, y agitación como utilización de problemas concretos por los cuales las masas bregan. Estas acciones, como las demás formas, siembran

revolución, guerra popular, política, ideología; hoy día siembran la necesidad de conquistar el Poder en todo el país. Así, se profundiza en las masas más hondas que en gran porcentaje no saben leer ni escribir; Engels enseñó remachar con hechos las ideas en la cabeza de los hombres, es cuestión de principio, es el hecho material el que genera el conocimiento; las cuatro formas de guerra son hechos materiales que quienes los ejecutan, militantes, combatientes y masas o los experimentan, van sufriendo la impresión y el remachamiento de la necesidad de la guerra, de conseguir objetivos políticos, de conquistar el Poder, de la necesidad de la ideología del proletariado. Así, la agitación y la propaganda profundizan en las masas más hondas del país, remueven la mente, siembran y van remachando; tienen que ver con la real fuente de conocimiento. La agitación y la propaganda se desenvuelven como acción psicológica y guerra psicológica.

Lenin decía que la propaganda nunca se pierde por más tiempo que medie entre la siembra y la cosecha y si la acción la hacemos con las armas en la mano, con acción armada que apunta a movilizar masas, ésta es la mejor escuela en que estamos forjando al pueblo en la ideología del proletariado, la política del Partido y la necesidad de la guerra popular para conquistar el Poder. Veamos su gran importancia, está ligada a ganar y formar opinión pública, al hecho de que la guerra popular va generando un espíritu de transformación en las masas como dice Julio C. Guerrero. Tiene mucha perspectiva para sembrar guerra popular, y es fundamental para generar opinión pública, imprimir la guerra popular, los objetivos políticos, la conquista del Poder, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo; la ideología, la política del Partido y las políticas en diversos planos, y debemos tener en cuenta que sin generar opinión pública no se conquista el Poder.

Sabotajes.

Siguen cumpliendo papel muy importante, golpeando duramente la economía peruana que se desenvuelve en las peores condiciones, en la más profunda crisis de nuestra historia. Sabotear la acción minera tiene mucha trascendencia porque el mayor porcentaje de ingreso de divisas proviene de esta actividad; golpea directamente al Estado peruano porque a más de crearle problemas son golpes que recibe en su propia actividad económica estatal, ejemplo, Centromín. Al mismo Estado le crea problemas, entrapamos sus planes corporativos que están enfangados pero no sólo eso sino sus "medidas sociales", a las que siempre recurren, también son golpeadas y así se va debilitando la propia acción armada contrarrevolucionaria. El sabotaje a la red eléctrica es muy importante; los últimos apagones abarcan 9 departamentos, por el norte hasta La Libertad, por el sur hasta Ica pasando por la propia capital del país, adentrándose a los departamentos de Junín, Pasco, Huánuco, Ayacucho, Huancavelica, la parte del corazón de su sistema económico, el eje mismo de su sistema administrativo que es la capital. Los apagones les están generando cada vez más problemas; "El Comercio" ha difundido que en el último apagón el fluido eléctrico sólo pudo restablecerse, en Lima, 10 días después, que pretendan utilizar más centrales térmicas les implicará un gasto mayor porque el costo de esa energía es altísimo. Aparte que golpea la administración pública y los sistemas de informática de la banca, la industria también tiene serias dificultades. Repercute grandemente en las masas porque quien ve el apagón sabe cuál es la causa y

las masas ven como el Estado peruano, expresando su carácter de clase, atiende primero las necesidades de la gran burguesía y pospone las del pueblo; así, las masas se van forjando criterios cada vez más claros. La gran burguesía sufre con los sabotajes de ahí la exigencia de la Sociedad de Minería y Petróleo que plantea se refuercen fuerzas armadas y policiales en las minas.

Lo principal es que los efectos del sabotaje se sienten en la zona económica más importante, más avanzada del país, en la zona económica central que es a la vez zona estratégica para reestructurar la vieja sociedad peruana, su viejo Estado.

Aniquilamiento Selectivo.

Está aumentando y golpeando autoridades. Nos reafirmamos en que con él se desca-beza el funcionamiento del aparato estatal o se le paraliza; algunos, los reaccionarios y sus comparsas los oportunistas, dicen "cómo es posible asesinar vilmente a alcaldes electos por el pueblo", primero, debe plantearse que elección implica instrumento del sistema democrático burgués que es reaccionario, en nosotros nunca va a florecer la estupidez política de quienes hablan solamente de dictadura cuando no hay elecciones, eso podrá decir la IU y sus componentes; pero, un comunista nunca puede pensar así, pues, Estado, primero y principalmente, es dictadura de clase, y los alcaldes, los gobernadores o las autoridades burocráticas, de las CORDES o lo que fuera, son parte de ese sistema estatal, de esa estructura reaccionaria. Por otro lado, al golpear y descabezar autoridades estatales o burocráticas del nivel que sea se entorpece la marcha del Estado y más aún, se genera vacío de Poder. Uno de los problemas que tiene el Estado peruano, ya establecido por Mariátegui, es que nunca ha podido extender su poder a los puntos más recónditos del país; es un hecho que siempre la reacción se ha asentado en los puntos centrales, en ciudades y ha ido extendiendo su poder a ciudades medias, intermedias y de vez en cuando llega a pequeñas; en tanto que anexos o poblados, aldeas o aldehuelas está más allá, no sufren el constante control; es problema que está ligado a las bases semif feudales que lo sustentan. Entonces, es socavar el orden estatal y eso es bueno, sirve a desmoronarlo, porque ese vacío político queda en nuestras manos para ser cubierto y ejercer Poder, y teniendo cinco formas podemos montar cualquiera de ellas. Recordar que hay quienes dicen "el ejemplo de Vietnam es bueno" pero se olvidan que aniquilaron 13,000 autoridades; así, el aniquilamiento hecho por los vietnamitas es bueno y el que nosotros hacemos es malo, ¿por qué? ¿Qué objetivos cumplían y cumplen ambos? socavar el orden, problema claramente establecido por Cassinello en su "Guerra de guerrillas y contra guerrillas".

Combates guerrilleros.

Su cantidad es grande y comienza a crecer más su porcentaje. Las dos formas de combate fundamentales, emboscada y asalto, se están desarrollando. Las emboscadas se desenvuelven, son cada vez más contundentes y se está golpeando a la fuerza armada; golpear oficiales tiene mucha importancia y ya se ve las repercusiones: las peticiones de baja en el ejército están creciendo tanto que han tenido que prohibirlas; las desertiones

umentan y comienzan choques entre ellos; aumenta más la venta de armas y ese comercio seguirá creciendo.

Pero en este punto la reacción llega a los extremos del sarcasmo, la estupidez y el ridículo al decir "cobardemente están emboscando", "no dan la cara", ¿en qué emboscada se da la cara? si la clave de la emboscada es la sorpresa; emboscar es norma para nosotros como para todo ejército, pero nosotros no nos debemos dejar emboscar ni contra-emboscar. Cuando golpeamos a los militares cacarean "¡Barbarie!", "¡Brutal asesinato!"; entonces cómo vociferan "estamos en guerra" y ¿qué papel tienen sus fuerzas armadas? Mercado Jarrín dice que son "póliza de la nación"; sí son póliza de la nación y su columna vertebral, por eso tenemos que aniquilarla total y cabalmente.

Los combates guerrilleros, como los aniquilamientos, están bajando la moral de las fuerzas armadas que son tropas levadas que pelean contra su voluntad, con poca instrucción y que se les mantiene ahorradas con férrea disciplina reaccionaria. Algunos dicen que necesitarían ejército profesional más reducido, mejor armado con armas sofisticadas y muy bien pagado; pero eso no les sería beneficioso, sólo serviría para que acrecentáramos nuestras fuerzas y la desproporción entre ellos y nosotros, como es sabido, la norma es que cuando una guerrilla es muy desarrollada, la reacción requiere hasta una relación de más de 20 a 1, como lo demuestra la experiencia internacional; en nuestro caso, aunque no estemos muy altamente desarrollados, necesitan incrementar sus fuerzas. En segundo lugar, ¿pueden hacerlo? no; no tienen los medios suficientes, la propia oficialidad está mal pagada y la crisis dura que vive el país no está para grandes inversiones, en consecuencia, necesitan de la ayuda exterior de las superpotencias y/o potencias imperialistas y a ellos recurren y recurrirán cada vez más. La URSS acaba de venderles helicópteros de Afganistán a precio de regalo; y EE.UU. les da la "ayuda militar", formándolos y dándoles medios, y es obvia su participación en la lucha contra el "narcotráfico" en las palabras y contra la guerra popular en los hechos, y tener muy presente lo ya visto sobre una posible agresión yanqui, considerando especialmente su acción en el Huallaga; recordar lo visto en la revista militar del ejército estadounidense sobre estrategia nacional, sostiene que incluso no habiendo estado de guerra declarada se desarrollan guerras subversivas, insurrecciones, acciones terroristas, narcotráfico y que esas son áreas en las cuales debe participar y combatir la fuerza armada.

Así, están entrando en serios problemas con el desarrollo de los combates guerrilleros. En cuanto a calidad se está expresando un salto especialmente en combates guerrilleros; los asaltos son cada vez más importantes, ejemplo el de Uchiza que les generó hasta contradicciones internas entre fuerzas armadas y gobierno y entre fuerzas armadas y fuerzas policiales; y las sucesivas emboscadas muestran un mejor manejo de las mismas.

Paro armado.

Nueva modalidad de lucha; que implica todo un conjunto de acciones, tiene que manejar las cuatro formas de la guerra: agitación y propaganda, sabotaje, aniquilamiento selectivo y combates guerrilleros; y, a la vez implica movilizar una inmensa masa que

vive la fuerza del Nuevo Poder, la existencia del nuevo Estado, el cuestionamiento y la negación del viejo Estado. El paro armado, MILITARMENTE hablando maneja las cuatro formas y repercute en amplísimas masas, llevando a aislar zonas y está demostrándose, además, cuán fácilmente aislable es la capital; ya desde el 79 sabemos que Lima es la capital de América Latina más vulnerable, tenerlo en cuenta para seguirlos golpeando, y mañana cuando tengamos el Poder en todo el país.

La reacción frente a los paros va a apuntar, como ya lo está haciendo, a sofrenarlos e impedirlos, a quebrarlos; llamará a falsos paros o aplicará las armas; por ejemplo en Chosica convocaron a falso paro para hacer demostración de fuerzas, para presionar, intimidar y llevar a que la masa rechace los paros armados; pero, eso no les va a ser suficiente, tendrán que entrar a la represión de los paros armados, a la respuesta militar al paro, ya no solo hacer demostración de fuerza sino quebrar los paros armados a sangre y fuego.

Los paros armados también están poniendo en pidingues a los revisionistas, a la burocracia sindical, a los que cabalgan sobre las masas; ellos van a seguir oponiéndose a los paros planteando que es "una imposición autoritaria", que "no son los organismos gremiales los que los convocan"; nuestra respuesta es simple: no se trata de una acción gremial ni sindical sino de una acción militar para ir aislando, golpeando, desgastando y socavando el viejo orden para que cada vez más el pueblo vea la impotencia en que queda reducido el Estado peruano, por tanto, no discutimos una lucha reivindicativa o gremial sino desarrollamos una acción militar para socavar el orden, mostrar su impotencia, formar opinión pública y repercutir sobre más amplias masas; y eso, en perspectiva, encierra el seccionamiento ya del país en forma más amplia lo que tendrá que ver con otro problema del plan que pondremos en marcha, el de pasar de la guerra de guerrillas a la guerra de movimientos.

El trabajo militar se desenvuelve en campo y ciudad siguiendo el camino de cercar las ciudades desde el campo, y nuestra condición específica es que también movemos ciudades pero las cuatro formas de guerra se desenvuelven principalmente en el campo y complementariamente en ciudades; y eso va a seguir desenvolviéndose y más, pensar que el paro armado se desenvuelve sobre todo en ciudades, por ejemplo el paro del Centro implicó ciudades importantes como Huancayo, Jauja, Oroya, Huánuco, Cerro de Pasco, o sea, capitales departamentales y provinciales. Es bueno, importantísimo y principal el trabajo en el campo, pero el avance del trabajo en las ciudades es una necesidad que irá creciendo y debemos preocuparnos por ese tipo de trabajo.

En síntesis, en cuanto calidad y cantidad podemos decir que cualitativa y cuantitativamente la guerra popular se está desenvolviendo vigorosa y pujante; persistimos en el camino de cercar las ciudades desde el campo, campo es principal y los cercos comienzan ya a estrecharse más cada vez; así pues, la guerra popular ha dado un gran salto en lo cualitativo y cuantitativo en este Plan Piloto y se gesta un más trascendental avance.

PLAN DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

La investigación muestra que todos se reafirman en que están bien establecidos los ejes, subejos, direcciones y líneas de movimientos y cada vez se los maneja más y mejor, de ahí deriva que en este momento no tendríamos la necesidad de cambiarlos; incluso sería inconveniente variarlos en este momento. La reacción entra en fuertes dificultades y contradicciones; el problema de las elecciones municipales y generales, las dos vueltas y la nueva administración los lleva a colusión y pugna pero toda colusión se sustenta en la pugna y esta revienta en cualquier momento; estas situaciones, de pugna de ruptura que incluso puede llegar hasta el golpe de estado, en este momento de por lo mínimo dos años por delante, nos lleva a aplicar avance audaz, por eso no es conveniente variar los planes y debemos esforzarnos en manejarlos mejor. No olvidar que dentro del plan de desarrollo estratégico se desenvuelve todo nuestro trabajo partidario, sólo que el Partido dirigiéndolo todo.

ÁMBITO

Queda más claro que estamos desenvolviéndonos en la Sierra del país. Históricamente el Perú ha tenido un eje de vertebración: la sierra centro-sur, así fue cuando los incas; en la guerra con Chile fue la parte que más se defendió y donde pueden replegarse fuerzas ante un ataque extranjero.

También nos desenvolvemos en la ceja de selva, zona que está mostrando buenas condiciones de masas; allí la mayoría está ligada al cultivo de coca, la del Alto Huallaga es la más grande zona productora de América latina, más que las de Colombia y Bolivia, por esta razón, además, le preocupa mucho a la reacción. Pero nosotros nos estamos desarrollando asimismo en la ceja de selva del Apurímac y hay que resaltar la penetración en la región del Centro. La perspectiva es abarcar la ceja de selva.

El ámbito también se está extendiendo en la Costa; de las cabeceras de Costa se penetra a la Sierra, ejemplos el Norte medio y el Sur medio. Esto nos lleva a desarrollar las otras zonas costeras; a desarrollar el trabajo de la costa del Norte y Sur del país. Aparte desarrollar más las ciudades de la Sierra. Es muy importante preocuparse por las ciudades, tiene que ver con la insurrección; y de no prepararse ésta para la toma de las ciudades, a cumplirse en la parte final de la guerra popular, principalmente de las grandes, se retrasaría la toma del Poder en todo el país. El trabajo en Lima debe desarrollarse más teniendo en cuenta que es la capital.

También el ámbito nos permite desarrollar incursiones, las que facilitan desarrollar el ámbito o replegarse ante las ofensivas enemigas.

En síntesis, el ámbito está mostrando su expansión y la interrelación entre los comités, asimismo la capacidad de incursión que hay entre unos y otros; en consecuencia, la perspectiva del ámbito es vertebrar toda la guerra popular. Con el desarrollo de la guerra habrá que redelimitar los comités, sobre todo conforme se desarrolle el EGP. Así, el

ÁMBITO muestra cómo se está expandiendo y se da un proceso de vertebración en el que está cuajando el cerco a las ciudades, no solo de la capital sino de todas las demás."

Hasta aquí el informe parcialmente transcrito. Pero consideremos el siguiente cuadro:

PLANES Y CAMPAÑAS DE LA GUERRA POPULAR

TERCER HITO: INICIO DE LA GUERRA POPULAR

I. PLAN DE INICIO (MAYO-DICIEMBRE 1980) 1,342

INICIAR LA LUCHA ARMADA (ILA)

IMPULSAR LA GUERRA DE GUERRILLAS

CUARTO HITO: DESARROLLO DE LA GUERRA DE GUERRILLAS

II. PLAN DE DESPLEGAR (ENERO 81-ENERO 83) 5,350

ABRIR ZONAS GUERRILLERAS

I CAMPAÑA. CONQUISTAR ARMAS Y MEDIOS

II CAMPAÑA. REMOVER EL CAMPO CON ACCIONES GUERRILLERAS

III CAMPAÑA. BATIR PARA AVANZAR HACIA LAS BASES DE APOYO

BATIR I

BATIR II

III. PLAN DE CONQUISTAR BASES (MAYO 83-SET. 86) 28,621

DEFENDER, DESARROLLAR Y CONSTRUIR I

DEFENDER, DESARROLLAR Y CONSTRUIR II

GRAN SALTO

I CAMPAÑA. ¡INICIAR EL GRAN SALTO!

II CAMPAÑA. ¡DESARROLLAR EL GRAN SALTO!

III CAMPAÑA. ¡DESARROLLAR LA GUERRA POPULAR!

IV CAMPAÑA.

1^{ra} Parte ¡REMATAR EL GRAN SALTO!

2^{da} Parte ¡REMATAR EL GRAN SALTO CON SELLO DE ORO!

IV. GRAN PLAN DE DESARROLLAR BASES. PLAN PILOTO

(DICIEMBRE 1986-MAYO 1989) 63,052

I CAMPAÑA. PLAN PILOTO DE DESARROLLAR BASES

II CAMPAÑA. ¡CULMINAR BRILLANTEMENTE ESTABLECIENDO UN HITO HISTÓRICO!

III CAMPAÑA.

1^{ra} Parte ¡CONSOLIDAR Y PRINCIPALMENTE DESARROLLAR LA BRILLANTE CULMINACIÓN!

2^{da} Parte ¡GRAN CULMINACIÓN DEL PLAN PILOTO!

V. GRAN PLAN DE DESARROLLAR BASES EN FUNCIÓN DE CONQUISTAR EL PODER (AGOSTO 89-)

I CAMPAÑA. IMPULSAR EL DESARROLLO DE LAS BASES DE APOYO

En lo que va de su aplicación, hasta fines del 89 23,090

TOTAL DE ACCIONES 121,455

NOTA. Hasta el momento se han especificado cuatro hitos en el desarrollo de la guerra popular:

PRIMERO: DEFINICIÓN, cuyo centro es el IX Pleno del Comité Central, junio del 79. SEGUNDO: PREPARACIÓN, centrado en la Conferencia Nacional Ampliada, noviembre 79.

Además, este cuadro no considera las acciones cumplidas en los complementarios.

Demuestra palmariamente el inmenso avance y gran desarrollo de la guerra popular, al menos que alguien pretendiera sostener el absurdo de que hay cambio, salto cuantitativo pero no cualitativo. Se ve clara y contundentemente como cada plan posterior implica un salto más alto que el anterior. Si comparamos los planes III y IV, no obstante que aquél abarco tres años y cuatro meses y éste sólo dos años y seis meses, el segundo más que duplica al primero.

Por otro lado, si consideramos la aplicación del nuevo GRAN PLAN DE DESARROLLAR BASES EN FUNCIÓN DE CONQUISTAR EL PODER iniciado recién en agosto del 89, con la "I Campaña de Impulsar el Desarrollo de las Bases de Apoyo", en sus cuatro meses de ejecución, hasta fines del año pasado, ha concretado 23,090 acciones GUERRILLERAS; en consecuencia, considerando que cuatro meses es la mitad del tiempo de la Gran Culminación del Plan Pilotos!, segunda parte de la campaña anterior, el nuevo gran Plan ya ha logrado el notable incremento del 41.7% en sus acciones GUERRILLERAS; aumento cuya importancia se comprende mejor si se tiene en cuenta el altísimo incremento que implicó esa culminación del Plan Piloto. Y si comparamos resultados, las 23,090 acciones GUERRILLERAS implica el 19% del total de acciones hasta diciembre del 89; al 23.5% de las cumplidas en nueve años; y el 36.6% de todo el Plan Piloto, ¡en cuatro meses el 37% de lo antes conquistado en treinta! Así, pues, el nuevo Gran Plan ha comenzado resuelta y victoriosamente.

Finalmente, si centramos en el año 89, el año del pregonado y supuesto "estancamiento"; considerando desde octubre 88 a diciembre 89, período en el cual se registran las 32,646 acciones de la aludida Culminación y las 23,090 del nuevo Gran Plan, tenemos un total de 55,736 acciones GUERRILLERAS; esto es nada menos que el 46% de todas las acciones cumplidas. ¡He ahí la gran "derrota de Sendero"!

En cuanto acciones concretas en este período, baste destacar las siguientes.

Paro armado regional de Ayacucho, de una semana de duración, en, febrero del 89; en tanto se destruían nucleamientos campesinos controlados por las fuerzas armadas. Cosecha en Huayacán, en la propia capital en el mismo mes; se movilizan dos mil personas con el apoyo del EGP que aniquila al administrador y capataz del Fundo atacado; las masas se apoderan de la producción mediante reparto. Asalto a la base policial antisubversiva DOES-6 de Uchiza, 27 de marzo; la base fue tomada, rindiéndose su contingente: 48, entre ellos 15 heridos, 3 oficiales muertos y 7 policías. Toma de Pampa Cangallo, se mantuvo a raya a 600 soldados que no pudieron salir de su cuartel mientras se tomaba el pueblo quedando la población bajo control del EGP; en abril. Movilización del Comité de Familiares de prisioneros de guerra y desaparecidos, en Lima, con-

tra el ministerio de Justicia, con agitación y sabotaje sofrenó planes de represión a familiares, abogados y genocidio a prisioneros; abril. Asalto a los puestos policiales de Yauricocha, Alto Larán y Clemente, en Sur Medio; también en abril. Paro armado regional del Centro en departamentos le Junín, Cerro de Pasco y Huánuco; 10 al 12 de mayo. Paro armado de Cañete, parte sur del departamento de Lima, los dos primeros días de junio y el 7, asalto al puesto policial de Ambar, parte norte del departamento de Lima.

Emboscada al carro de transporte de la escolta presidencial, Húsares de Junín, en pleno centro de la capital del país; 7 soldados muertos y 29 heridos; 3 de junio. También en el mismo mes, paros armados: del 5 al 7 en Huancavelica; el 7 en Huaraz; y del 15 al 20 en el Alto Huallaga. Emboscada al ejército, como parte del paro, el 19 de junio, en Aguaytía; convoy de 6 camiones, en la carretera F. Basadre; fueron aniquilados un mayor (segundo jefe del comando político-militar de Ucayali), un teniente y 14 soldados, además 10 heridos, total 26 bajas.

En el mes de julio, paros armados: el 14 en Huamachuco; el 20 en Lima, contra el hambre y la represión, organizado por el MRDP; y del 27 al 29 en Ayacucho; así como sabotaje a ómnibus de soviéticos que depredan riqueza marina del país, 33 heridos, el día 5; y emboscada a patrulla policial del DOES, en Azángaro, departamento de Puno, aniquilados un comandante, un capitán, un teniente y tres subalternos, el día 6; y asalto al puesto policial en Pacarán, Cañete, se destruyó el puesto y se voló el puente que une Pacarán en Yauyos y Huancayo. Destrucción del Cuartel de Madre Mía, 150 soldados (120 de infantería y 30 de ingeniería), en el valle del Alto Huallaga; el asalto se produjo el 27 de julio, el día anterior al aniversario nacional; tras duro combate el Ejército Guerrillero Popular destruyó cabal y completamente el cuartel del ejército reaccionario, causándole 64 bajas (39 muertos y 25 heridos) y conquistó buena cantidad de pertrechos. También en esa parte del año pasado se asaltó el puesto policial de Cotahuasi, en el departamento de Arequipa; y el puesto policial de la hidroeléctrica de Huancaray, en Apurímac. Así como en el departamento de Huancavelica se aniquiló a mesnadas de Pachaclla, y se cumplieron numerosas tomas de pueblos en el eje principal de la guerra popular en la zona, generando vacío de Poder. Y, emboscada al ejército en Milano, Alto Huallaga; asalto al puesto policial de Julcán, en Otuzco, departamento de La Libertad y al de Cajacay en el departamento de Ancash.

Ahora bien, si enfocamos el desarrollo de la guerra popular por las regiones o zonas donde se desarrolla tenemos el siguiente panorama, centrando en la I Campaña de Impulsar comienzo del nuevo Gran Plan.

Ayacucho, la constante y heroica fragua. Si consideramos de Pampa Cangallo al sur del departamento; en octubre se cumplió una serie de acciones contra la fuerza armada y la microrregión; la central fue el hostigamiento y zozobra al cuartel de Vilcashuamán, y el sabotaje a las instalaciones estatales, la propaganda, agitación y movilización en el pueblo cuyo control tomó el EGP; asimismo el hostigamiento y la zozobra golpeó las bases antiguerrilleras de Pampa Cangallo, Cangallo, Puente Matero, Accomarca, Ocos, Cayara, Hualla, Canaria, Huancapi y Chipao. Ante la gran repercu-

sión en las masas, especialmente en las que bajo presión integran las mesnadas, que dejaron de rondar y vigilar, el ejército reaccionó desesperadamente imponiendo el toque de queda, reprimiendo, apresando y rapando cabezas. Las elecciones municipales de noviembre fueron enfrentadas con el paro armado del 5 al 15, qué ha demostrado ser una gran arma para entabrar, boicotear e impedir las elecciones donde sea posible no había candidatos en Concepción, Carhuanca y Huambalpa, Andamarca y Cabana; en Huancapi, Hualla, Colca y Cayora no se sabía quiénes eran; en Vilcashuamán renunciaron todos con excepción de un miembro de IU; en tanto que, dando prueba fehaciente de lo que es la democracia burguesa en Carhuanca y Huambalpa, el mismo día de las elecciones, los sinchis cogieron a dos campesinos en la plaza pública, les informaron: "Ustedes son los candidatos" y a golpes los hicieron aceptar. Así es su democracia y ésas sus elecciones, testigo es el pueblo; pero tampoco lograron su objetivo, la inmensa mayoría no votó. Relacionada con el proceso está la contundente emboscada del 13 a convoy del ejército, en Andamarca, donde se aniquiló a diez soldados y a un funcionario del Jurado electoral. Y aunque parcialmente, la Pequeña Marcha que movilizó cientos de personas, armadas con diferentes medios y portando banderas rojas con hoz y martillo, banderolas y afiches de la guerra popular, recorrió muchos pueblos y aldeas como una pequeña maquina sembradora de Nuevo Poder, desarrollando acciones y removiendo profundamente a las masas. Por otro lado, se descargan duros golpes aniquilando a los recalcitrantes cabezas negras que acaudillan las mesnadas controladas por las fuerzas armadas, como en Huamanquiquia y Sacsamarca, provincia de Huancasancos. A la vez que la guerra se extiende a las cabeceras de Costa con tomas de pueblos como la de Ocoña y la destrucción del puesto policial, en las cercanías de la carretera a Nazca.

Considerando la parte norte del departamento de Ayacucho, las provincias de Huamanga, Huanta y La Mar. Las elecciones municipales revestían, obviamente, mayor importancia. En la ciudad de Huanta, la capital provincial, no hubo candidatos, pues todos renunciaron; en Ayacucho, capital departamental, los candidatos renunciaron pero la renuncia del candidato aprista (un ex-belaundista desconocido en Ayacucho, que no estuvo presente ni el día de las elecciones), fue retenida por el APRA; mientras la renuncia del candidato de la IU, transgrediendo las normas electorales, fue retirada con la oposición de su comparsa de lista que persistió en renunciar, desconociéndolo como candidato. Aplicando el boicot, como en otras partes, el Partido llevó adelante el paro armado del 11 al 13 de noviembre en toda la zona; desde el 10 se paralizó el transporte, bloqueando y haciendo zanjas en las carreteras; las masas, a través de las emisoras radiales, incluso, pedían la suspensión del proceso electoral. La fuerza armada, el comando político-militar, respondió aplicando el toque de queda, de 6 a 6, de seis de la tarde a seis de la mañana; esto al día siguiente del ataque del 9, toma simultánea de Ayacucho y Huanta por el EGP; decretando "suspensión de las actividades públicas hasta el 13"; con grandes redadas y amenazas de apresamiento y sometimiento a la justicia, para su sanción drástica, a quienes no votaran, según las disposiciones radialmente propaladas. Ayacucho amaneció el 12 en medio de explosiones y bajo un inmenso despliegue de fuerzas militares y policiales. El genocida demagogo, García Pérez, llegó el mismo día para escenificar el "triunfo de la democracia en Ayacucho"; dio órdenes y contraórdenes como le vino en gana, según su uso cotidiano; realizó un mitin de apristas, mesnadas y soldados vestidos de civil donde búllante histriónico ególatra

sancionó su "victoria" personal y la "derrota de Sendero", el triunfante y ejemplar proceso electoral" y el "fracaso del boicot "Pero ni en Huanta hubo elecciones ni Ayacucho eligió alcalde, porque el "izquierdaunidista" escogido por unos cuantos se esfumo por los más de dos tercios de votos blancos y nulos de la; exigua minoría que votó; éste fue, también, el triunfo que desorbitada celebró la IU desgañándose con el "ganamos en Ayacucho". A fin de cuentas, hasta el propio Jurado Nacional de Elecciones (JNE) tuvo que declarar la nulidad de la elección. Todo esto aparte de que, como el 85, en algunos puntos las masas a patadas fueron obligadas a votar, tal en San José; o las libretas fueron simplemente selladas y los soldados fraguaban los votos, así en Pischa y Acocro; mientras en Llochegua y Churcampa la votación se efectuó en los cuarteles. En Julcamarca el EGP tomó el pueblo y conteniendo a la base antiguerrillera incendio el concejo municipal e impidió las elecciones; así como en Acocro obligo a suspenderlas y en Pacaycasa igualmente, donde los soldados abandonaron la protección de las mesas, dejando solo a su teniente. En síntesis, el boicot fue un brillante triunfo político; el ausentismo fue altamente masivo y hasta la minoría que voto lo hizo mayoritariamente en blanco o nulo.

Pero no obstante la importancia del boicot, parte de la guerra popular, una cuestión básica del desarrollo de esta se ve en el gran avance del trabajo en ciudades como Ayacucho y Huanta; la toma de ambas, sitiándolas, el 9 de noviembre, aplicando contención para impedir la salida masiva de las fuerzas armadas y policiales de sus cuarteles y obligando a encerrarse como ratas a los mercenarios extranjeros en sus cubiles del aeropuerto, es una muestra palpable de este avance. Asimismo la incursión a Cooperación Popular en Ayacucho contra el candidato aprista, aniquilando a su protección policial, en octubre; y el ataque a la jefatura departamental de la policía técnica, aniquilando a un teniente y un cabo y dos heridos, en el mismo mes; o los coches bomba, uno a la dirección de educación y otro a treinta metros; de la plaza de armas, en octubre y diciembre, respectivamente. Sin embargo, lo principal y trascendente en el desarrollo de la guerra popular sigue dándose en el campo: la destrucción de las mesnadas en cinco pueblos y acabando con cincuenta de sus defensores recalcitrantes; la demolición de los nucleamientos de Vicus y Huayllay y el aniquilamiento de sus cabezas negras, nucleamientos organizados y sostenidos por las fuerzas armadas contra la voluntad de las masa del campesinado pobre especialmente; la emboscada contra mesnadas en Pichihuilca a un carro del ejército, en Palpapampa trescientos metros de su base antiguerrillera en noviembre y diciembre, respectivamente, y reiterados golpes a la infantería de marina lo muestran con toda claridad.

Apurímac también es zona de dura e intensa confrontación. Lo prueban los sabotajes y arrasamientos de instalaciones, locales o propiedad de concejos, microrregiones, cooperación popular, Entel Perú, ministerio de Agricultura, registro electoral, Sierra Centro-Sur, registro militar, Banco de la Nación y antenas de televisión; o los aniquilamientos selectivos de soplones, infiltrados, abigeos, promotores de mesnadas y espías; o los asaltos, emboscadas y múltiples enfrentamientos registrados. Todo esto junto a centenares de agitaciones y movilizaciones y a decenas de tomas de pueblos. Allí el Estado actúa con enconada represión y las fuerzas armadas y policiales con creciente virulencia sanguinaria; una muestra son las correrías genocidas que el ejército aplica, en esta zona como en otras; una de las recientes, de abril, es la que partiendo de la provin-

cía apurimeña de Antabamba llegó hasta el Cuzco, robando, quemando y asesinando en las comunidades campesinas que atravesaba, como fue denunciado en el Parlamento, claro que, como siempre, infructuosamente.

Pero ante la matanza se yerguen vigorosas las acciones GUERRILLERAS que en esas tierras impulsan la guerra popular; tal el asalto al puesto policial de Vilcabamba, provincia de Grau, el 14 de mayo del 89, cayendo muertos un policía, un teniente y varios heridos, y se generó un apagón en siete distritos; esta es la verdad y no la superchería de la prensa reaccionaria sobre "15 terroristas fueron abatidos en alrededores de Cotabambas". O la emboscada al ejército en Caraybamba, el 5 de octubre; se aniquilo tres soldados y un teniente, e hirió a siete soldados. Cerca de esta zona se dan las acciones de la provincia de Caravelí del departamento de Arequipa; así la toma de Caravelí el primero de diciembre del 89, donde se sabotó y destruyeron los dos puestos policiales, el registro militar, el Banco de la Nación, la planta eléctrica, la antena de televisión Y el del Ministerio de Agricultura; las viejas autoridades fugaron refugiándose en el puerto de Atico. Y también la toma de Pausa, capital de la provincia Páucar del Sara-Sara, en el departamento de Ayacucho, el 2 de diciembre; se movilizó a las masas, izándose banderas y pintándose consignas revolucionarias; aparte de sabotaje e incendio del concejo, el puesto policial, registro electoral y locales de Ministerio Agricultura, Entel y de Sierra Centro-Sur; este golpe contundente sirvió, además, para destruir el material electoral y, así, se impidieron las elecciones en todo la provincia. Y claro está, la justa política de fuga aplicada en la cárcel de Caravelí, en diciembre.

Huancavelica también tiene en su haber demoledoras emboscadas, el 23 de octubre, asestó otra al ejército en Lachoj; una mina voló dos camiones de un convoy de tres tras la voladura un contundente ataque; y luego un violento combate con los ocho soldados que al mando de un teniente quedaron a cierta distancia en el tercer camión, de los cuales tres, asimismo, fueron aniquilados; este convoy iba muy fuertemente armado pues llevaba jefes a sus bases antiguerrilleras; los periódicos del hecho, como siempre, minimizando: "fueron aniquilados cuatro oficiales y nueve soldados", cuando realmente se aniquiló a 36. Mas a esta acción se suman 106 enfrentamientos de Santa Inés y Chupamarca y el hostigamiento de Castrovirreyna añadiendo once muertos al total. Así al reaccionario ejército peruano se le aniquilaron 47 soldados, entre ellos 10 oficiales, sin contar heridos que, obviamente, elevan las bajas. Su furiosa respuesta, impotente por no poder golpear a sus emboscadores: se ceba en la masa inermes; en Santa Ana, el 25 de octubre, torturan campesinos preguntando por los guerrilleros y asesinan a cinco; en el mismo lugar, el 28, queman choza de campesino y lo asesinan por ser tío de un combatiente; y en Lachoj, setenta soldados se ubican el 28 en la carretera y deteniendo a quien pasa roban, torturan y violan a las mujeres; y el 31 asesinan otros cuatro en Pucará. El proceso electoral, aquí también, ha sido una enconada lucha de clases armada; la reacción ha montado sus elecciones sustentándolas en sus fuerzas armadas principalmente, por ello trajo más soldados de Huancayo e infantes de marina del Callao; desde Huancavelica y Ticrapo se han desplazado al campo para hacer campaña por las elecciones llamando a votar, amenazando con fusilar a quienes no lo hicieran. Parte de su control fue establecer salvoconducto para viajar; cinco días antes de las elecciones pararon el tren que salía de Huancavelica detuvieron cuatrocientos pasajeros a quienes robaron, torturaron y pasearon por la ciudad mientras vociferaban que lo mismo les pasaría a

todos los que no sacaron salvo conducto. En la misma ciudad los soldados hicieron su guerra contra las pintas del Partido y las banderas rojas que arrastraban por las calles fusilándolas, cosechando, en contra de lo que buscaban, la burla del pueblo; pero, además, los allanamientos cotidianos se incrementaron aumentando los asesinados y desaparecidos (entre estos 13 alumnos del Instituto Pedagógico, objeto de reiterados allanamientos); a lo que se le añadió la presión sobre las masas, así los profesores antes de cobrar deben acudir a las charlas del jefe político-militar; y volanteo desde helicóptero: "campesino amigo rechaza al terruco porque es tu enemigo" (cualquier parecido, no es simple coincidencia!). Pero frente a esta campaña siniestra la guerra popular se enfrentó audaz y resueltamente; y como muestra del avance en la propia capital departamental, el 8 de octubre se sabotó el cuartel del ejército, la comisaria y el cafetín de la policía; hubo apagón y lo más importante, se inicia agitación en el cine, la masa sale a la calle y se formó un coro creciente que se tornó masa rugiente en la plaza de armas coreando vivas al Presidente Gonzalo, al partido, a la guerra popular y No votar!, en medio de la oscuridad los dinamitazos y la balacera; soldados ni policías salieron y la ciudad la controló el EGP. El 12, día de las elecciones, transcurrió entre el paro y los apagones diarios del 11 al 13 de noviembre; amaneció con banderas rojas con hoz y martillo y violentas detonaciones; fue una ciudad muerta hasta las once del día, hora en que los soldados allanaron domicilios buscando presidentes y miembros de mesas, sacando por la fuerza a la gente para que vote; pero esto solo sirvió para que menos del 40% de los electores de la ciudad misma votaran, pero de los barrios y alrededores no concurrieron a votar, acataron el paro, y además las carreteras de acceso a la ciudad fueron bloqueadas. Si esto ocurrió en la ciudad capital, en las menores y en el campo la cuestión fue peor para la reacción; pues, aparte de no haber candidatos en muchos lugares, no votar era el sentimiento y deseo de las masas ya que, como su experiencia les enseña, nada se logra votando. He aquí, también, un buen ejemplo de cómo usar las elecciones revolucionariamente. La Región del Centro es el corazón del proceso económico de la sociedad peruana cuyo vértice es Lima y es clave dentro del plan geopolítico del Estado; considerando esta realidad se comprende mejor la acción y desarrollo de la guerra popular en esta región. Allí la lucha es intensamente creciente y muestra características más saltantes que en otros lugares; así, los sabotajes son tremendamente contundentes como los arrasamientos contra las SAIS Túpac Amaru y Ramón Castilla, o la piscigranja los Andes, o las oficinas y campamento del proyecto Pichis-Palcazu; y entre éstos, de caballos de la SAIS Túpac Amaru utilizados por el ejército; y sabotaje a la empresa agrícola de Romero, gonfalonero del capitalismo burocrático y de la gran burguesía, en Chanchamayo, arrasándole 10,000 sacos de café. Grandes sabotajes contra las empresas estatales; a Enafer, voladura de locomotoras o descarrilamientos como los de Yauli y Chuchis Centromín, sabotajes en Casapalca y Morococho, en ésta paralizando concentradora, o en Oroya paralizando la refinería y la fundición, aparte de los descarrilamientos de trenes cargados de minerales; a Electroperú, derribamiento de torres, entre ellas 59 en el paro armado de noviembre, generando así grandes y extensos apagones. Además, voladura de puentes, cuatro en Mucllo, Comas y carretera Concepción-Satipo. Mas no solamente se golpea la minería estatal, también son golpeados otros centros como Allpamina, propiedad de R. Gubbins, connotado miembro de la gran burguesía. Aparte de lo anterior, son de suma importancia las cosechas de ganado e invasiones de tierras, 8,200 ovinos y 10,300 hectáreas, todo para las masas, para el campesinado pobre principalmente. Así la base económica de la sociedad peruana es seriamente

golpeada y las bases del Viejo Estado hondamente socavadas en la región, como en otras. Es a su vez trascendente cómo la guerra popular penetra en la ceja de la selva central desenvolviéndose en las provincias de Tarma, Chanchamayo y Satipo; a la vez que potencia la lucha de clases en Huancayo, la capital departamental, cuyas muestras innegables son las movilizaciones de cinco mil secundarios en julio y quince mil estudiantes en octubre; a más de los aniquilamientos selectivos de autoridades y candidatos que estremecen toda la región (en agosto, en Tarma, solo quedaba el subprefecto como autoridad civil; mientras en Huancayo se aniquiló al subprefecto y al teniente-alcalde electo, y en Concepción al alcalde provincial); y resaltar cómo se eleva la lucha desarrollando emboscada al tren de Centromín y Enafer. En cuanto a las elecciones municipales, para impulsarlas y controlarlas trajeron tropas de las tres armas de Lima, Trujillo, Iquitos y Tacna; desencadenaron genocidio electorero, chantaje y guerra psicológica desplazando miles de soldados y policías de sus fuerzas represivas. El Partido, allí también, aplicó el paro armado del 11 al 13 en toda la región; fue un rotundo triunfo, pues las masas lo acataron, especialmente en Junín y Pasco. La reacción por la fuerza pretendió romper el paro y obligar a votar, por eso desde el día anterior a las elecciones, sobre todo en los barrios marginales de las ciudades más grandes, comenzó a arrear a las masas como ganado; pero fracasaron en su intento de lograr amplia concurrencia, el ausentismo fue masivo; y pese al conchabe de revisionistas, oportunistas y reaccionarios las elecciones tuvieron que celebrarse sólo en capitales departamentales y provinciales.

La Región del Huallaga y sobre todo el Alto Huallaga es estratégica y de importancia mayor cada día; no sólo por sus ingentes riquezas potenciales en particular, cuya depredación hace años proyectan el BM, el BID y empresas imperialistas coludidos con la gran burguesía y el Estado peruano; sino, principalmente, por la pujanza con que en ella se desarrolla la guerra popular. La contundencia y avance de ésta se ve nítidamente en los duros golpes propinados a las fuerzas armadas reaccionarias, como la destrucción del cuartel de Madre Mía, del ejército; a ellos siguen sumándose múltiples emboscadas, entre las cuales destacan, en la segunda parte del 89, al ejército, nuevamente, aniquilándole un teniente y siete soldados, aparte de cuatro heridos y la rendición de tres, en el trayecto Uchiza-Progreso; y a la policía en Villa Palma, con aniquilamiento de seis policías y dos heridos; ambas en setiembre. Y, en octubre, emboscada contra convoy del ejército, con 35 efectivos de los cuales 1 oficial y 4 soldados murieron, quedando 12 heridos. Acciones guerrilleras que, dadas las condiciones de su desenvolvimiento, incrementan considerablemente el aniquilamiento contra autoridades, soplones, infiltrados, espías y enemigos de toda ralea. En torno a las elecciones, como en todo el país, arreciaron estas acciones contra autoridades municipales y candidatos especialmente, paralela a una intensa campaña entre las masas llamando a no votar; todo lo que, pese a la sangrienta represión genocida electorera, no pudo impedir un inmenso ausentismo. Por otro lado, es de substantiva importancia para revolución y contrarrevolución (riesgo para esta), la repercusión cada día mayor, de la guerra popular en zonas colindantes del norte de San Martín, todo Huánuco y Ucayali; obviamente, esta perspectiva, como la de todo el país, acrecienta las pesadillas de la reacción remeciendo más su sueño sobresaltado de bestia acosada. Pero la lucha, allí, también golpea justiciera al propio genocida demagogo, a García Pérez, arrasando las ganaderías "Acuario" y "Mi sueño" de su propiedad, ubicadas en el Km. 35 de la carretera Federico Basadre y en el Km. 7 de la

carretera hacia Nueva Requena; atacadas el 24 de mayo y el 5 de junio del 89, reparándose a las masas, (participaron más de setecientas personas), 188 reses y 50 becerros, 6 caballos, 15 lechones, etc.; y destruyéndose calamina, decenas de cilindros de petróleo y aceite, diez tractores, tres motores de luz (grandes), etc. Claro está, no es nada frente al inmenso daño hecho por este protervo personaje; pero del lobo un pelo, en tanto; un día, el pueblo hará justicia.

La situación de la **Región del Huallaga** plantea en problema fundamental de la intervención del imperialismo yanqui; esta cuestión encierra en perspectiva que la contradicción nación-imperialismo devenga principal, imprimiendo un cambio sustancial al desarrollo de la guerra popular en el Perú. En la revista del ejército de los Estados Unidos se dice:

"Finalmente, y más gravemente, Estados Unidos se enfrenta a un aspecto de la insurgencia en Latinoamérica que ofrece la mayor amenaza pero una que quizás aún pueda proveernos del arma con la cual podremos recobrar la superioridad moral que al parecer hemos perdido.

Hay una alianza entre algunos narcotraficantes y algunos insurgentes. Varios países en Latinoamérica se enfrentan a la corrupción de sus gobernantes y oficiales militares. Estos países se esfuerzan por tratar el problema con apoyo inseguro de los Estados Unidos y con variables grados de éxito. Los dólares ganados por los narcotraficantes se entregan a las cajas de ciertos guerrilleros o, posiblemente en forma de armas y abastecimientos, a las manos de la guerrilla.

Una solidificación en la percepción del público y en el Congreso de esta conexión conducirá el necesario apoyo para contrarrestar a los terroristas guerrilleros/ narcotraficantes en este hemisferio. Sería bastante fácil generar tal apoyo una vez probada la conexión y declarada una guerra total por la Autoridad de Mando Nacional. El congreso tendría dificultad en impedir el apoyo para nuestros aliados con el entrenamiento, asesoramiento, y asistencia de seguridad necesarios para cumplir con la misión. Los grupos religiosos y académicos que van apoyando incansablemente a la insurgencia en Latinoamérica se verían en una posición moral indefensible.

Sobre todo, tendríamos una posición moral intachable desde la cual lanzar un esfuerzo ofensivo coordinado para el cual dispondríamos de los recursos del Departamento de Defensa y los de otras fuentes. La reciente operación en Bolivia es un primer paso. En lugar de responder defensivamente a cada insurgencia según el caso individual, podríamos tomar acciones de concierto con nuestros aliados. En lugar de sumergirnos en el enredo legislativo y los constreñimientos financieros que caracterizan nuestra postura de asistencia de seguridad, podríamos responder con la mayor presteza a la amenaza. En lugar de debatir cada amenaza distinta, podemos empezar a percibir al hemisferio como una entidad y por fin llegar a desarrollar la visión que mucho nos hace falta." (*Military Review*, Edición Hispanoamericana, mayo 1987; págs. 49 a 51).

Así, plantea que el llamado "narcoterrorismo" es un "arma para recobrar superioridad moral" del imperialismo yanqui, que le dota de "posición moral para ofensiva coordinada y le proporciona visión hemisférica" de la cual carece. Estos criterios, obviamente más desarrollados, guían la política yanqui; y vemos muy claramente cuan siniestros son los planes que encierra infamar de "narcoterrorismo" a la guerra popular y a quien sirve; y a donde apunta el Viejo Estado, la reacción, el revisionismo, los oportunistas y sus lacayos de toda ralea cuando desenvuelven desde hace años su archirreaccionaria campaña de imputar y llamar "narcoterrorismo" a la guerra popular. Simple y llanamente promover y apoyar la intervención y agresión del imperialismo yanqui, sirviendo y defendiendo sus intereses, así como los de la reacción peruana. Por esto, debemos desenmascarar más la negra esencia contrarrevolucionaria de presentar como "terrorismo" o "narcoterrorismo" a la guerra popular; denunciar la creciente intervención yanqui y sus planes de agresión; impulsar la campaña antiimperialista *Yankees Go Home!*; apuntar más y esforzarnos por unir al pueblo peruano, a su inmensa mayoría sobre la base de la alianza obrero-campesina; prepararnos ideológica, política, orgánica y militarmente para seguir desarrollando la guerra popular cualquiera sean las circunstancias, enarbolando más el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo; seguir combatiendo cada día, tenaz e indeclinablemente por conquistar el Poder en todo el país en función de la revolución proletaria mundial, a la cual estamos más ligados que nunca por la causa inmarcesible del comunismo; y golpear certera y contundentemente al enemigo cualquiera que sea y más aún al propio imperialismo yanqui, como ya el ataque a Santa Lucía, su base de agresión antinacional, el 7 de abril, un día antes de las elecciones generales del 90, lo hizo.

En el Sur del país la guerra popular se desarrolla principalmente en el departamento de Puno entre sus acciones saltantes está el asalto y toma de Ananea, provincia de Sandía; se golpearon simultáneamente los dos puestos de la policía y se aniquiló al gobernador, el alcalde, el juez y 9 policías, aparte de un herido y dos rendidos. En Yunguyo, frontera con Bolivia, sabotaje destruye la subprefectura, cerca se reunían Gracia Pérez y el presidente boliviano; esta acción generó, una vez más, patrullaje de las fuerzas armadas del país vecino; como la de Ananea, se cumplió en octubre. En noviembre, mientras se tomaba Azángaro, se hacía juicio popular y propagandizaba contra elecciones, los candidatos, como el de Huancané, renunciaban. En diciembre se tomó Orurillo, provincia de Melgar, aplicándose juicio popular y aniquilamiento selectivo. Pero las acciones no sólo se desarrollan en Puno, también en los departamentos de Cuzco, Arequipa, Moquegua y Tacna, aunque en éstos se desarrolla más la agitación y propaganda armadas y el sabotaje. A su vez, en el Norte del país se tomó Huamachuco, capital de la provincia de Sánchez Carrión, en el mes de octubre, aniquilándose al alcalde. En noviembre aniquilamiento del alcalde de Sanagorán; así como en Trujillo, capital del departamento de La Libertad, cinco sabotajes remecieron la ciudad cerca de donde se reunían los ministros de relaciones exteriores del Grupo de los Ocho y se saboteaba la antena vía satélite de la televisión, acción similarmente ejecutada contra Canal 7 en Santiago de Chuco y dos emisoras radiales del revisionismo en Cajabamba, departamento de Cajamarca. Y en diciembre, ataque a Cachicadán y asalto al puesto policial de Mollebamba. La acción también se desarrolla en la Costa del Norte, aparte de Trujillo, Chimbote, Chiclayo, Piura y Tumbes son, como ciudades (las tres últimas capitales departamentales), escenario de la guerra popular, desenvolviéndose en esas no

sólo propaganda y sabotaje sino aniquilamientos selectivos, así contra un capitán del ejército y dos policías, en Tumbes y Chiclayo, respectivamente. Tanto en el Sur como en el Norte el problema de la tierra es fundamental y a él se aplica la política del Partido, impulsando con las armas en la mano las invasiones y el reparto de tierras y asimismo defenderlas; la cuestión es defender y conquistar la tierra con la guerra popular, y de igual manera conquistar y defender las condiciones necesarias para el desarrollo de la producción en beneficio del pueblo. Tanto en el Sur como en el Norte se desarrolló la campaña por el boicot de las elecciones municipales; como en el resto del país se promovieron paros armados apuntando a elevar la conciencia política de las masas, fueron organizados sólo donde era posible garantizarlos, provincias de Azángaro, en Puno, y Santiago de Chuco, Otuzco y Sánchez Carrión en La Libertad; paros armados que paralizaron esas zonas y redundaron en un gran ausentismo electoral y mayor repercusión.

En el Norte Medio, parte norte del departamento de Lima y Ancash, atentado contra el presidente del jurado de elecciones de Huacho y aniquilamiento de dos policías en Barranca, ambas acciones en setiembre. Sabotaje a banco en Supe y voladura de concejo, puesto policial en Carquín; destrucción en microrregión en Bolognesi; en Cajatambo ataque a base antisubversiva de la policía, juicio popular a alcalde, sabotaje a dirección zonal de educación; en el Callejón de Huaylas tres días consecutivos se vuelan torres generando apagón en cincuenta pueblos, se izan banderas rojas con hoz y martillo y se pintan consignas contra elecciones; toma de Trillos, en la provincia de Bolognesi y juicio popular; todas estas acciones guerrilleras en octubre. El gobierno decreta estado de emergencia en Barranca, Huaura, Cajatambo y Oyón, provincias del departamento de Lima; y envía batallón del ejército a Huaraz. El día anterior a las elecciones municipales, el EGP toma ómnibus a 25 Km. de Huaraz, capital del departamento de Ancash, y luego de bajar a los pasajeros lo dinamita (las empresas suspenden servicio); sabotea al domicilio del prefecto y genera apagón general en Aija, Recuay, Yungay, Carhuaz y Huaraz. Asimismo, en el Sur Medio, parte sur del departamento de Lima e Ica, la guerrilla golpea violentamente en la provincia serrana de Yauyos, colindante con los departamentos de Junín y Huancavelica, tomando varios pueblos e hiriendo doce policías en el enfrentamiento de Lincha en setiembre; y en el mismo mes se vuelan torres en Cañete, mientras los propios periódicos gritan "Se adueñan campaña de Ica". Y en octubre, toma de Palpa, capital provincial; son destruidos la comisaría y el puesto de investigaciones aniquilándose un capitán y seis policías; en el mismo mes paro armado de 48 horas en la provincia de Nazca, éxito total pues la ciudad quedó desierta; también en octubre, se toma distrito de Zuñiga, en la provincia de Cañete, aplicándose aniquilamiento; y rematando las acciones del mes se vuela el puente Coyllor. En noviembre se centra en la campaña de boicot, se propagandiza y agita no votar; en este marco se dan acciones contra locales públicos en Nazca, en los distritos San Clemente y Túpac Amaru de la provincia de Pisco, cuya capital vivió un apagón; las acciones apuntan contra domicilios de los candidatos; y se interrumpió mitin aprista en Ica y se suspendió en Pisco. En el Norte Medio se desarrolló intensa campaña por el boicot y contra las elecciones municipales, organizándose paro armado en el Callejón de Huaylas con múltiples acciones guerrilleras; fue un rotundo éxito en todo el Callejón sirviendo a un gran incremento del ausentismo electoral. Tanto el Norte Medio como el Sur Medio son, estratégicamente, de suma importancia para cercar Lima, como a nadie puede escapar.

Lima, la capital, con un tercio de la población nacional; macrocefálica capital de una nación oprimida y atrasada, gran concentración de poder económico, político y militar, espejo gigantesco de la crisis general de la sociedad peruana; inmenso tambor de repercusión nacional e internacional; pero a la vez y principalmente centro primordial del proletariado peruano y hogar de hambre y combate de inagotables legiones de masas populares, carne de la carne de nuestro heroico pueblo que brega inagotablemente, día a día, trabajando y combatiendo en la fábrica y en los barrios y barriadas. Es partiendo de estas características saltantes que se puede juzgar la importancia fundamental y trascendente de librar la guerra popular también en la capital; máxime si el camino del campo a la ciudad, de cercar las ciudades desde el campo, debe rematar, tras la ardorosa brega de la guerra prolongada, en la insurrección de las ciudades y principalmente de la capital; y más aún si tenemos en cuenta las peculiaridades de la guerra popular en el Perú, donde si bien seguimos el camino del campo a la ciudad, desarrollamos la lucha en ambos, siendo el campo, como sigue siéndolo aún, principal en tanto la ciudad es complemento como está sentado ya en "Esquema de la lucha armada" del 78, sancionado en el VIII Pleno del Comité Central. Así las cosas, partamos de que parte de la propaganda partidaria va a la capital para servir a su remoción ideológica y política más profunda; allí el proletariado y el pueblo acogen en su mente convirtiéndolo en fuerza de su brazo el mensaje que les llevan: la "Entrevista al Presidente Gonzalo"; la postal "Nueve años de guerra popular" o la publicación gráfica "Día de la heroicidad. Tercer aniversario" y el afiche del P. Mao "Nada es imposible para quien se atreve a escalar las alturas"; o la antología de Lenin sobre "El imperialismo es la antesala de la revolución social del proletariado"; o los folletos "La revolución proletaria y el revisionismo de Jruschov" y "Sobre la dictadura del proletariado"; o "En conmemoración del 40 aniversario de la Revolución China" y "El Partido, la guerra popular y el boicot".

Entre las acciones guerrilleras que han estremecido Lima en la 1^{ra} Campaña de Impulsar, en el tercio final del 89, tenemos, en propaganda y agitación armadas, las sucesivas campañas desenvueltas con las masas más profundas, con el proletariado, la clase dirigente de la revolución y con las masas pobres de barrios y barriadas, base del trabajo partidario en la capital; esto aparte de las amplias campañas de volanteo en apoyo de la lucha de clases, apuntando siempre a lo más hondo que emerge transformando la vieja sociedad. Esta forma de lucha enarbola desde la simple pinta en las omnipresentes pizarras del pueblo, hasta los desafiantes murales de San Marcos que proclaman la rebeldía de la juventud; desde el mosquito vibrante en las manos, hasta el afiche que estampa guerra popular sobre los muros; desde la roja bandera comandada por la hoz y el martillo que anuncia el nuevo día, hasta las iluminaciones que desde los cerros encienden la noche con revolución; desde la furia condensada en el grito de protesta, hasta el estruendo desatado en la zozobra; desde el férreo espíritu de clase que anima las marchas, hasta el recio desborde de las movilizaciones armadas que reventan en bloques y llantas como teas, en molotovs y petardos solidarios; en síntesis, desde la idea que arma la mente hasta los brazos resplandecientes en acciones guerrilleras. Los sabotajes también se expresan, así el de Renasa, acción en apoyo de la lucha del proletariado minero, en setiembre; coches-bomba en las embajadas de la URSS y China y el Consulado de Estados Unidos, acción contra las dos superpotencias imperialistas y parte de la respuesta a la nueva ofensiva contrarrevolucionaria que, a nivel global, encabezan principalmente Gorbachov y Teng; acciones cumplidas en octubre. El incendio de

ómnibus, como los diez quemados, también en octubre, así como otros antes y después, es otra forma de sabotaje de fuerte repercusión que golpea a las empresas estatales, principalmente, pues el Estado usa cada vez más políticamente esas empresas apuntando a quebrar las luchas populares. El apagón es otro tipo de sabotaje de cada vez mayor importancia y repercusión; en setiembre, octubre, noviembre y diciembre se han generado apagones de grandes dimensiones, no sólo abarcan desde Marcona, en Ica, hasta Chiclayo, en Lambayeque, pasando por el departamento de Lima y principalmente por la capital, sino que golpean toda la Costa y Sierra centrales; pero además su duración se extiende con todas sus secuelas más allá de los diez días; y en la solución de los problemas derivados se muestra nítidamente qué intereses protege el Estado y a quién beneficia, lo que se ve en a quienes atiende primero y mejor. El aniquilamiento selectivo golpeo contundentemente a soplones, enemigos recalcitrantes de la clase y del pueblo y elementos con deudas de sangre; baste señalar dos: primero el del comandante de la policía nacional y subjefe de la Interpol, quien en Ayacucho se bañó con la sangre del pueblo asesinando hijos de las masas. Segundo, aunque reciente, el del ex-presidente del Seguro Social (IPSS), F. S. Salaverry, cuchillo de todos los asegurados del Perú, traficante de la salud pública y asesino cotidiano de los jubilados del país; este aniquilamiento ha golpeado principalmente a la burocracia (uno de los sustentos fundamentales del Estado, sino el principal que es la fuerza armada); sin embargo, el lamentable hipócrita de algunos, no es por el justamente aniquilado, simplemente es conciencia culpable de grandes burócratas opresores sobre cuyas cabezas pende la implacable justicia popular, que puede tardar pero llega. Los combates guerrilleros se concretaron en ataque al puesto policial del Mercado San Ildefonso; fueron aniquilados un teniente y cuatro cabos, quedando heridos un oficial y cinco subalternos, según lo dicen los propios periódicos; se cumplió el 2 de octubre. Y en la emboscada al ejército peruano; se emboscó un ómnibus que transportaba 35 o 40 elementos del servicio de inteligencia del ejército, en el cruce de la avenida Zarumilla y Jirón Pedregal, en el distrito de San Martín de Porres; fueron aniquilados cuatro, quedando quince heridos, algunos de gravedad, según informaron los propios periódicos de la reacción; acción cumplida el 15 de diciembre del 89.

Punto aparte merece el paro armado del 3 de noviembre. Este paro en la capital adquiría gran importancia pues iba directamente contra las elecciones municipales, por ello concitó la furia concentrada de la reacción, del revisionismo y de todos sus lacayos en general. Y movieron cielo y tierra en su contra. Pero viendo que era incontenible, acudieron a su gran argumento de siempre, la violencia desenfrenada, he ahí la causa proterva que desencadenó la brutal y desmesurada represión de la Plaza de la Victoria. En ella la policía nacional desató una vez más su furia sanguinaria, arremetiendo contra el desplazamiento de los deudos y compañeros que por cientos y conducidos por el Comité de Familiares de Prisioneros de Guerra y Desaparecidos, se dirigían portando coronas, ofrendas florales y banderolas, al cementerio para rendir homenaje a los Héroes del Pueblo caídos en la Rebelión de las Luminosas Trincheras de Combate, y demás combatientes e hijos del pueblo que han dado su vida por la revolución y su sangre por la guerra popular; pero frente a la ignominia reaccionaria, brillo el desafiante coraje del pueblo, la aguerrida defensa de los combatientes y el apoyo de las masas.

Por eso mueve a profundo rechazo la condena a los infamemente atacados no solo por el enemigos recalcitrantes, sino por quienes llamándose revolucionarios, condenaron a los reprimidos y, en esencia, apoyaron al gobierno y a la reacción. Mas como la represión fue impotente para impedir el rumbo hacia el paro, amenazando frontalmente al electorerismo, la autodenominada Izquierda Unida salto al frente. H. Péase, candidato a la alcaldía de Lima por la IU, salió de gonfalon antiparo en defensa de la llamada "democracia" y contra del supuesto "terrorismo"; y convocó una cruzada anticomunista de rancio tufo fascista, bajo el membrete de "marcha", invocando la unión de todos los "demócratas" en un mitin el 3, el mismo día del paro. La cita se cumplió al amparo de los fusiles genocidas de las fuerzas armadas y policiales y bajo el manto "espiritual" de la Iglesia Católica; a ella concurrieron los candidatos, los capitostes de los partidos, entre estos los jerarcas revisionistas, y los caudillos de la burocracia sindical; y primero que nadie Vargas Llosa, el hoy ganador raquíutico de la primera vuelta, con quien H. Péase se unió en expresivo abrazo de negra colusión y pugna; y a fin de cuentas, que sacaron la IU y su candidato, de este nuevo servicio meritorio: la derrota de Péase y la IU en las elecciones municipales del 89 y el gran descalabro de abril; justa y merecida paga. Pero la marcha anticomunista tampoco contuvo el paro; y el paro armado del 3 de noviembre fue un contundente e innegable triunfo del proletariado y del pueblo, un paso más en la incorporación mayor de las masas a la guerra popular. "¡No importa lo que digan los traidores!"

Mas es imposible hablar de la guerra popular, de la indeclinable brega que significa, sin tener muy presentes a quienes, hombres y mujeres, militantes, combatientes e hijos de las masas, combaten cada hora de las veinticuatro del día en las mazmorras de la reacción; a quienes hicieron de ellas Luminosas Trincheras de Combate en todo el país; a quienes a costa de su sangre nos dieron el "Día de la Heroicidad" en el hito de la rebelión histórica, 19 de junio del 86; y a quienes, sin hincar la rodilla jamás, enarbolando al tope el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, siguen y seguirán luchando por el triunfo de la guerra popular, cualquiera sea la trinchera en que estén.

Este es el derrotero de diez años de guerra popular y, en síntesis, el gran desarrollo conquistado en el décimo año de la misma; su incontenible y creciente expansión concretada en la multiplicación de los Comités Populares Abiertos, plasmada precisamente en 1989, histórica victoria y trascendental paso hacia la conquista del Poder en todo el país. Así, pues, ¿qué es el llamado "estancamiento del 89?; simple y llanamente un vómito negro más de la reacción y sus secuaces a sueldo. Sobre este imaginario "estancamiento" sustentan su cacareado y propagandizado "fracaso estratégico de Sendero" el cual pretenden apuntalar, además, con sus supercherías de "abandono del camino" y "no logro de metas". En qué se basan para parlotear sobre "abandono del camino"?, en nada que no sea el avance de la guerra popular en las ciudades, esto aparte de ser viejo planteamiento de la prensa reaccionaria levantado bastante en torno a las elecciones del 85, lo cual no es simple coincidencia; pero la práctica, criterio de verdad, comprueba, como fluye del recuento de acciones hecho, que el camino de cercar las ciudades desde el campo se aplica firme y consecuentemente; mas este camino, según nuestras condiciones específicas, lo aplicamos siguiendo la norma de desarrollar simultáneamente la guerra popular en campo y ciudad, siendo campo principal y ciudad complemento; además, el avance en las ciudades es también comprobación del desarrollo del camino

del campo a la ciudad y, más aún, muestra de que el mismo apunta en perspectiva al traslado del centro de la guerra popular a las ciudades para la conquista del Poder en todo el país; todo lo que está en estricta conformidad con el proceso del camino de cercar las ciudades desde el campo; y, en consecuencia, la guerra popular en el Perú es la aplicación de la teoría de la guerra popular del Presidente Mao Tsetung, como parte del marxismo-leninismo-maoísmo, a las condiciones específicas de la revolución peruana.

Por otro lado, en que basan su cháchara de "no logro de metas"?; en esto trafican arteramente con el secreto revolucionario, pues obviamente pueden difundirse políticas generales y hasta concretas de diversos campos pero no entrar en especificaciones que servirían al enemigo; y compitiendo por quien sirve mejor a sus amos, la reacción y el imperialismo, yanqui principalmente, vociferan "no han alcanzado sus metas", "no existe el Ejército Guerrillero Popular", "no hay Nuevo Poder", "no cumplieron con alcanzar equilibrio estratégico". En cuanto al Ejército Guerrillero Popular, si no existe qué organización armada ha ejecutado más de ciento veinte mil acciones guerrilleras? qué organización armada desarrolla la guerra popular en casi todo el país? a quien combaten hace diez años las fuerzas armadas y las policiales reaccionarias?; nuestra práctica militar está hecha de sólidas realidades contundentes y solo una fuerza armada revolucionaria como el Ejército Guerrillero Popular puede cumplirla y mantenerla; la cuestión está en que es un ejército de nuevo tipo y se construye, combate y desarrolla según otros principios, el Presidente Mao enseñó:

"Ustedes combaten a su manera y nosotros a la nuestra; combatimos cuando podemos vencer y nos marchamos cuando no podemos"; gran principio comentado así en 1965: "En otras palabras, ustedes se apoyan en el armamento moderno y nosotros en las masas populares con una alta conciencia revolucionaria; ustedes ponen en pleno juego su superioridad y nosotros la nuestra; ustedes tienen sus métodos de combate y nosotros los nuestros". En cuanto al Nuevo Poder, desde el año 82 venimos destruyendo, demoliendo el Viejo Poder en el campo; generando, en consecuencia, vacío de Poder, cada día mayor y en más amplias zonas, como es archisabido y reconocido; es que ese vacío de Poder queda como limbo político, como un interregno de la lucha de clases? es que alguien cree que se destruye el Viejo Poder e impera la nada? es que la destrucción del Viejo Poder no implica, como contraparte, la construcción del Nuevo Poder? no se entiende que destrucción del Viejo Poder y construcción del Nuevo Poder son dos términos de la misma contradicción?; pues bien, sobre la destrucción del Viejo Poder se crea el Nuevo, el de la dictadura conjunta, basado en la alianza obrero-campesina dirigida por el Partido y sustentado por el Ejército Guerrillero Popular; la cuestión es que, como lo dice el abecé del marxismo-leninismo-maoísmo, el Nuevo Poder sigue en su desarrollo la fluidez de la guerra popular y, obviamente, la especificaciones de nuestra realidad concreta; pero, precisamente, con la multiplicación de los Comités Populares Abiertos, en 1989, el Nuevo Estado tiende a su estabilidad relativa En cuanto al equilibrio estratégico no se le puede traer de los cabellos ni como el tahúr que saca un as de la manga; los problemas deben tratarse con seriedad, especialmente los militares por lo demás el punto claro y concreto: la defensiva, el equilibrio y la ofensiva estratégicas, como bien sabemos, son las tres partes de la guerra prolongada, siendo más larga la primera y, como lo demuestra la experiencia internacional, el desenvolvimiento de la

segunda y tercera están más profundamente ligadas a complejas situaciones del conjunto de la lucha de clases en el país y de la situación mundial, pues llevan a barrer en todo el país el dominio de la reacción y del imperialismo y a la instauración de una República Popular en todo el ámbito nacional con la consiguiente repercusión en el mundo, comenzando por los países más próximos; ésa es la cuestión sucintamente y el rumbo que la guerra popular en el Perú sigue firme y ascensionalmente, con tenacidad indoblegable; se ha fijado fecha específica para pasar al equilibrio estratégico? algún plan militar o campaña se fijó tal objetivo? es un "compromiso" no cumplido? una tarea ligada a las elecciones de la reacción? una "meta" de "Rematar el Gran Salto con Sello de Oro" o de otra campaña, como dicen?; puras elucubraciones tendentes a infamar la guerra popular, desprestigiarla ante las masas y sembrar confusión; pues, este engendro se propagandiza, precisamente, cuando, como dice la reciente sesión del Comité Central, la reacción peruana y el imperialismo tienen:

"Necesidad de desarrollar la guerra contrasubversiva, potenciando la acción militar, movilizandole a las masas y aumentando la intervención yanqui principalmente", y cuando, tras el pretexto de luchar contra el narcotráfico, el propio imperialismo yanqui trama su mayor agresión directa contra la guerra popular; situaciones que ligadas al trascendental avance de la guerra popular en el 89, concretado en el paso de la guerra de guerrillas a la guerra de movimientos, muestran a las claras que el equilibrio estratégico está en la arena de contienda y la revolución se desenvuelve en momentos decisivos; esto también, claro está, dentro de nuestras peculiares condiciones concretas.

Así, en conclusión, el pregonado "fracaso estratégico de Sendero" supuestamente basado en el llamado "estancamiento" y apuntalado en las supercherías de "abandono del camino" y "no logro de metas", es simplemente una nueva siniestra campaña reaccionaria dirigida por el propio imperialismo yanqui; es parte de la guerra psicológica y del plan de potenciar la guerra contrasubversiva en marcha. Pero aparte de todo esto que busca en lo inmediato sembrar confusión en el pueblo peruano y socavar la ligazón entre las masas y la guerra popular; merece destacar dos cuestiones para desenmascarar más y marcar a fuego a quienes miserable y arteramente sirven a la reacción y al imperialismo como viles mercenarios. Primero, el soslayamiento de las condiciones concretas de la revolución peruana; cuestión que ellos obviamente no ven ni verán y que siendo siempre muy tenida en cuenta por nosotros desmiente, de paso, la negra imputación de dogmatismo. Y, segundo, que tras su podrido parloteo subyace el viejo criterio revisionista sobre situación revolucionaria que los lleva, hoy, a imaginarse, aunque no lo digan explícitamente, la existencia de crisis revolucionaria y que, por tanto, según ellos, no tomar el Poder implicaría el fracaso de la revolución en general y de la guerra popular en concreto; Lenin, recordemos, planteó tres requisitos para la existencia de crisis revolucionaria: uno que el Poder se le escapara de las manos a la reacción, Segundo que el revisionismo y el oportunismo no ejercieran influencia sobre las masas y tres que las masas cerraran filas en torno del Partido; sin olvidar lo específico de la crisis revolucionaria en nuestro caso ligada al desarrollo de la guerra popular baste decir primero: la fuerza armada mantiene su capacidad de sostener parte del Viejo Estado, segundo: el revisionismo y el oportunismo aún siguen cabalgando sobre las masas mediante la burocracia sindical y gremial, y tercero: la guerra popular aún debe generar el gran salto en la incorporación de las masas lo que se da en la parte final de la

misma. Así, lo que existe es situación revolucionaria en desarrollo creciente por la agudización de la lucha de clases y principalmente por la guerra popular, que no sólo persiste diez años sino que cada vez demoliendo más el Viejo Estado y construyendo un Nuevo Poder apunta a barrer cabal y completamente la caduca y podrida sociedad peruana de opresión y explotación; en consecuencia, la perspectiva de la actual situación revolucionaria en desarrollo creciente es la crisis revolucionaria o el auge de la revolución, en palabras del P. Mao Tsetung.

Estrechamente ligada al infundio del "fracaso estratégico" está la patraña de "división y rendición". La farsa de la "rendición" no es nueva, ya al comienzo de su gobierno el genocida demagogo, García Pérez, y las fuerzas armadas la montaron; en "Desarrollar la guerra popular sirviendo a la revolución mundial" leemos:

"Siguió el genocidio de Luriganchó de octubre 85 tras el cual el reaccionario gobierno aprista montó la gran farsa de la 'capitulación masiva de senderistas' en Llochegua y Corazón-Pampa, provincia de La Mar, departamento de Ayacucho; incluso, como se difundió por todos los medios, se escenificó la entrevista del 'jefe supremo' (García Pérez) con 'dirigentes rendidos' a quienes acogió en palacio, escena filmada desde lejos de la cual nadie escuchó nada ni vio la cara de nadie por las invocadas 'comprensibles razones de seguridad'. Mas el engendro fue rápidamente destripado al publicarse declaraciones del oficial de la marina que participó en el operativo que sirvió de punto de partida: 'el mismo oficial al ser entrevistado por este corresponsal explicó que el centenar de personas, entre hombres, mujeres y niños, no se acercó a las bases de Corazón-Pata y Llochegua sino que fue reagrupado por los infantes de marina en las alturas de las serranías y conducidos posteriormente hacia ambas localidades.

Cuando se le preguntó al teniente 'Aníbal si los campesinos, al momento de entregarse portaban armas, respondió que no...'; según 'La República' del 25/X/85, (El subrayado es nuestro). Esa fue la famosa patraña de la 'capitulación'".

Hoy nuevamente levantan el mismo traposo embuste buscando socavar la guerra popular y encubrir el nucleamiento al que por la fuerza someten al campesinado, para formar mesnadas repitiendo caducos moldes ya antes destruidos por la lucha convergente de las propias masas aherrajadas y las acciones guerrilleras; es evidente que con la reedición de mesnadas, impulsada por las fuerzas armadas, con mayor intensidad en los últimos meses, se apunta a reeditar el genocida baño de sangre de los años 83 y 84, dentro de sus nuevos planes y necesidades contrasubversivas. En cuanto al viejo sueño reaccionario de la "división de Sendero"; este cuento purulento vuelto a contar se "sustenta", como la cacareada "rendición", en el ya refutado "estancamiento" y "fracaso estratégico", y en volantes hechos y difundidos por las fuerzas armadas (parte de su guerra psicológica); Así como a supuestos "cansancio por tanta lucha", "arrepentimiento por excesos y muertes", "vida dura y condiciones difíciles", etc., falsedades que a las claras revelan las instituciones, organizaciones y plumíferos que son fuente de tales engendros, todos ellos sostenedores o defensores del Viejo Estado y la caduca sociedad peruana; enemigos acérrimos de la guerra popular que exculpan al Estado Peruano y a sus fuerzas armadas y represivas del diario genocidio que perpetran contra el pueblo;

negadores del principio básico de la guerra, de la cuota que demanda aniquilar al enemigo, del aspecto de construcción que tiene la guerra; pesimistas a quienes hunde el pesimismo histórico de la reacción y del imperialismo a los cuales sirven, incapaces de comprender que la guerra popular está animada e impulsada por el optimismo de clase que le da el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo y que cada combatiente del Ejército Guerrillero Popular se guía por el principio de "Servir al pueblo de todo corazón"; supercherías que, claro está, se encuadran también dentro de los planes de contrainsurgencia y apuntan contra la guerra popular y el Partido buscando sofrenar la brillante perspectiva revolucionaria. Pero además, sobre todo quienes tienen problemas internos derivados de sus propios errores y oportunismo, especialmente ligados con su persistente electorerismo, vociferan alborozados la supuesta existencia de dos posiciones en el Partido: "una militarista y otra política"; aparte de ésta errónea diferenciación, pues en el supuesto que elucubran, deberían hablar de una línea oportunista de derecha cuyo componente, en cuanto a línea militar, sería una posición militarista, línea burguesa opuesta a la del Partido, en qué basan tan peregrina elucubración, también en los despanzurrados "reveses y estancamiento del 89" y "fracaso estratégico"; solamente muestran su desesperación e impotencia ante el avance de la guerra popular que amenaza su nefasto cabalgamiento sobre las masas y remece sus capillas de beatos del cretinismo parlamentario. Mas toda esta cháchara es su hojarasca ante la refulgente unidad del Partido, sólidamente sustentada en la base de unidad partidaria sancionada en el Primer Congreso y garantía insustituible de desarrollo incesante de la guerra popular.

Así las cosas, en síntesis, cuáles son las causas de fondo de la proterva patraña de "división y rendición": las elecciones generales que adquieren un carácter crucial para la reacción y sus lacayos, más aun con el debilitamiento mayor del sistema demoburgués derivado de la votación de abril y las negras perspectivas para quien salga electo en la segunda vuelta; la embravecida ola huelguística, contundente expresión de la violenta agudización de la lucha de clases que día a día asume más la consigna de Combatir y Resistir!; y el pujante y expansivo desarrollo de la guerra popular cuya brillante perspectiva es Conquistar el Poder en todo el país! Estas son las tres causas de fondo que han llevado a las fuerzas armadas y policiales, indudablemente con la anuencia y apoyo de su "jefe supremo", el genocida demagogo, a montar la burda y ridícula patraña de "división y rendición" que nadie con dos adarmes de seso pueda tomar en serio; campaña venteadada también, como parte de su guerra psicológica. Y cada quien, organizaciones, partidos, personajes, candidatos y lacayos, según su colusión y pugna en el seno de la reacción, así como sus apetitos y paga, ha traficado con tan grotesca farsa. Pero quien con más empeño de tahúr ha traficado con el engendro del cual es coautor, ha sido García Pérez; el genocida demagogo. La nefasta cabeza del gobierno más hambreador y más genocida, de la historia peruana, quien, especialmente en los últimos meses, se desgaña pregonando la "derrota de Sendero", así, en su estilo ignorante de verdades elementales, menosprecio de la realidad y charlatanismo, dijo en abril último: "El terrorismo propuso una revolución social, una insurrección generalizada en todo el país. Y en eso fracasó, lo digo categóricamente"; qué busca García Pérez, presentarse él como victorioso y a su gobierno como exitoso para manipulando el descabro del próximo gobierno retornar como salvador el 95; ése es su sueño, al que sirven también hasta algunos autoungidos revolucionarios. Esta es, pues, la gaseosa patraña de

la llamada " división y rendición de Sendero" que como sus antecesoras se esfuma ante el torbellino de la guerra popular.

Y como no podía ser de otra manera, las elecciones generales, así como las municipales del 89, sirven para levantar un esperpento hecho de votos y cretinismo parlamentario, el vocinglero "primer y gran derrotado", la imaginaria derrota del boicot. Ya en las elecciones del 85 se chilló lo mismo; entonces Belaúnde, hoy conspicuo miembro del Fredemo sentenció "el gran derrotado es el terrorismo"; mientras Barrantes, el candidato natural de IU", quién hoy no alcanza ni el 5% de los votos emitidos, recitó: "Sendero luminoso fracasará... el resultado electoral del 14 de abril, con la presencia masiva del pueblo, constituyó el mejor rechazo al terrorismo", quién ha fracasado? dónde estará el descalabrado campeón de votos y urnas?; a la vez que, también como hoy, el actual director de "Expreso" pontificaba: "dos grandes derrotados hubo en la elección general del domingo: El senderismo...". Así, pues, la cantaleta no es nueva, la letra y la tonada son las mismas, aunque más angustiadas a la par de inverosímiles; ahora García Pérez el candidato no inscrito pero que prepara su sueño presidencial del 95, quien en las municipales llamaba a votar en blanco o viciado pues, como decía, la cuestión era votar para "defender la democracia contra el terrorismo", el mismo 8 de abril decretó triunfal y arrogante: "Hoy verán que el pueblo en su inmensa mayoría, un 99 por ciento (sic; según el diario aprista Hoy), participa en la democracia a través del voto y sepultará el terrorismo mediante el acto comicial"; mientras los candidatos gananciosos, Vargas Llosa y Fujimori, con el énfasis e interpretación que satisfacía sus afanes, se unían solidarios saludando el "triunfo de la democracia y derrota del terrorismo", repicando y honrando la misma monserga reaccionaria; en tanto que H. Péase, el nuevo adalid de la llamada Izquierda Unida, desde la cima de su 7% de los votos emitidos, proclamaba: "Primer y gran derrotado Sendero"; todo en medio del coro obsecuente de medios de comunicación y plumíferos. De esto fluye una simple conclusión: el mismo libreto y personajes, defensa del orden existente y del Viejo Estado; sólo varían los actores, aumenta la publicidad y crece la demagogia. La misma grotesca farsa cada cinco años.

Las elecciones en su desenvolvimiento publicitario tienen una pauta: primero, elevar hasta los cielos la importancia de las elecciones y combatir "el siniestro plan terrorista de impedir las elecciones en todo el país, amenazando con cortar dedos y asesinar a quienes voten"; segundo, celebrar con bombos y platillos la "concurencia masiva a las ánforas" (en el Perú votar es una obligación, y como lo dicen entendidos de no serlo no concurriría ni la mitad), así como el "triunfo de la democracia", el "fracaso del boicot" y la "derrota de Sendero", mientras se manipulan y adulteran los resultados especialmente de las zonas de emergencia y se oculta principalmente las cifras del ausentismo; y tercero, cuanto más tarde sea posible, comienzan a filtrarse las informaciones hasta la publicación de los maquillados resultados por el Jurado Nacional de Elecciones. Debe tenerse en cuenta este proceso para no dejarse desorientar por la fanfarria electorera y encontrar la verdad en medio de toda esa interesada barahúnda reaccionaria.

Pues bien, qué dicen los propios resultados electorales oficiales. Aparte de que cerca del 20 % de personas hábiles para votar no se inscriben en el registro electoral; el 21.2 % de los inscritos no concurrió a votar, porcentaje que se eleva al 27 % si solamente

consideramos los votantes, incluidos quienes votaron en blanco o nulo; situándose así, como ya viéramos, a únicamente 0.6 % de Vargas Llosa que alcanzo la primera votación y 2.4 % por encima de Fujimori que obtuvo la segunda. En consecuencia, si comparamos las dos últimas elecciones generales del quinquenio, mientras el ausentismo en el año 85 alcanzo solo el 8.8 % de los inscritos, en abril del 90 el ausentismo ascendido hasta el 21.2 %; el ausentismo se multiplico, pues, por 2.5 veces; en otros términos, el ausentismo del 85 al 90, subió 12.4 %, reiteremos, del 8.8 al 21.2 %. Así, ¿alguien con una pizca de sensatez puede hablar de derrota del boicot? o alguien con una brizna de objetividad puede decir ¿"primer y gran derrotado Sendero"? La cuestión es sumamente clara y contundente, la táctica del boicot aplicada por el Partido, como parte de la guerra popular, es cada vez más exitosa y rotunda, plasmando en la lucha de clases del país una tendencia creciente contra las elecciones, socavando así uno de los fundamentos del orden demoburgués, del Estado Peruano, dictadura encabezada por la gran burguesía. Tendencia antielectoral que en las municipales del 89, cuando también se vociferó una supuesta derrota del boicot, el ausentismo, según las proyecciones, alcanzó el 17 %; mostrando evidentemente un trascendental rumbo ascensional. El boicot, por tanto, es una realidad incontrovertible y su éxito indiscutible; y muestra palmariamente cómo la política de entorpecer las elecciones, socavarlas e impedir las donde sea posible es altamente fructífera y, lo principal, genera una tendencia antielectoral, coadyuvando a la formación de la conciencia política del pueblo; táctica de boicot y tendencia antielectoral aplicada y forjada por la guerra popular, y desenvueltas como partes integrantes de la misma, muestra ejemplar de cómo utilizar las elecciones en función de desarrollar la guerra popular.

En cuanto a los votos nulos y blancos, alcanzan el 15.35 % de los votantes; esto es, en abril 90, 1.45 % más que en 1985. Sin embargo, pese a aumentar, su incremento es mucho menor en relación al ausentismo dando margen a pensar, fundadamente, en fraude con este tipo de votos y contra quienes los emitieron.

Muy expresivo es el siguiente cuadro comparativo; en el merece especial atención el incremento del ausentismo, principalmente donde la guerra popular se desarrolla más vigorosamente.

COMPARACIÓN ENTRE ELECCIONES GENERALES DE 1985 Y 1990

	Nulos y blancos(1)		Ausentismo (2)	
	1985 %	1990 %	1985 %	1990 %
Ayacucho	35.8	41.3	17.1	48.0
Apurímac	35.5	38.3	17.9	28.0
Huancavelica(3)	----	36.2	----	40.4
Pasco	16.45	25.7	13.05	37.1
Junín	16.89	19.9	9.8	49.5
Huánuco	26.62	29.9	14.5	50.1
San Martín	11.49	26.77	14.5	31.4
Puno	24.5	28.45	9.0	23.0
Cusco	23.6	22.53	12.9	24.4
Cajamarca	2.2	27.03	15.8	27.0
Ancash	22.95	23.97	8.6	27.1
Ucayali	13.0	17.85	14.05	30.0
La Libertad	11.4	15.02	6.45	18.0
Lima	6.87	8.61	7.8	13.0

(1) Porcentaje en relación a votantes.

(2) Porcentaje en relación a inscritos.

(3) Documentos del JNE no registran votos nulos ni blancos, ni hay suma de los datos para fórmula presidencial ni para senadores; sumando datos presidenciales arroja 70,781 sobre un total de 140,865 votantes.

He aquí el boicot y su éxito incontestable, boicot que desarrolla la tendencia del pueblo contra las elecciones y sirve a la guerra popular; y el resultado de las elecciones de abril del 90, elecciones que, al revés de lo deseado por la reacción y el imperialismo, ha debilitado el sistema socavando su llamada legitimación (problema de importancia para su guerra contrasubversiva), cuestión obviamente de graves repercusiones para el orden imperante. Para concluir, sobre elecciones y boicot baste recordar los siguientes párrafos del ya citado "Desarrollar...":

"Lo fundamental de estos cuadros es que la suma de los no inscritos, no votantes y quienes votaron nulo y en blanco suman millones; esta gran masa se integra por no inscritos, esto es quienes se desarrollan al margen del sistema político imperante o están abiertamente en contra del mismo; por no votantes, quienes están en contra de las elecciones o no les interesan; y por votos nulos o blancos de quienes cumpliendo formalmente con la obligación impuesta no esperan nada de las elecciones o no están de acuerdo con ninguno de los partidos participantes. En términos generales esta ingente masa ciudadana expresa rechazo, distanciamiento o indiferencia frente al sistema imperante, sus elecciones para escoger opresores y sus partidos como instrumentos al servicio del mantenimiento del orden, su preservación y evolución; en síntesis, la negación y cuestionamiento objetivos y palmarios de la sociedad peruana y sus instituciones, del sistema social históricamente caduco que debe ser necesariamente barrido, como ya se

está haciendo con las armas pues no hay otra forma de hacerlo en pro de una nueva sociedad que realmente sirva al pueblo."

Y: "El Partido Comunista del Perú, en estas últimas elecciones como en anteriores solo se abocó a llamar al boicot, a entorpecerlas y a impedir las solo donde fuera posible, mas no impedir todo el proceso como la reacción ha pretendido imputar al Partido para conquistar un falso triunfo a falta de verdaderos; pero la tendencia histórica principales la fusión de la guerra popular que dirige el Partido con ese gran torrente que suman los millones de no inscritos, no votantes y quienes votaron en blanco o nulo; es este torrente al cual el Partido está coadyuvando a estructurar como parte del mar de masas armadas que barrerá necesariamente el viejo orden de explotación y opresión."

Hasta aquí el desarrollo de la guerra popular y del boicot como parte de la misma; pero lo principal, la cuestión trascendental que concentra nuestra atención como consecuencia necesaria del camino seguido es la conquista del Poder en todo el país como brillante perspectiva de la guerra popular; máxime si consideramos los años turbulentos y decisivos de la sociedad peruana que se potenciarán más aún, y muy en especial la sumamente compleja lucha de clases del mundo actual. Por ello tengamos más presentes que nunca las palabras de Mariátegui: "Soy revolucionario. Pero creo que entre hombres de pensamiento neto y posición definida es fácil entenderse y apreciarse, aún combatiéndose. Sobre todo, combatiéndose. Con el sector político con el que no me entenderé nunca es el otro: el del reformismo mediocre, el del socialismo domesticado, el de la democracia farisea. Además, si la revolución exige violencia, autoridad, disciplina, estoy por la violencia, por la autoridad, por la disciplina. Las acepto, en bloque, con todos sus horrores, sin reservas cobardes."

Y sobre todo lo que Marx, el gran fundador del marxismo, estableciera: "Sólo en un orden de cosas en el que ya no existan clases y antagonismo de clases, las evoluciones sociales dejarán de ser revoluciones políticas. Hasta que ese momento llegue, en vísperas de toda reorganización general de la sociedad, la última palabra de la ciencia social será siempre: 'Luchar o morir; la lucha sangrienta o la nada. Es el dilema inexorable'".

IV. ¡ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR SI!

Enarbolar más aún el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, es decisivo para conquistar el Poder en todo el país, construir la República Popular del Perú y servir a la revolución proletaria mundial; coger más firmemente la invicta e inmarcescible ideología del proletariado en sus tres partes integrantes, la filosofía marxista, la economía política proletaria y el socialismo científico, no sólo para comprender el mundo sino principalmente transformarlo. Basar siempre la política en la todopoderosa verdad del marxismo-leninismo-maoísmo; hoy más que nunca cuando el marxismo enfrenta el siniestro ataque convergente de la nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista encabezada por Gorbachov y Teng y del imperialismo. Más hoy cuando la proterva y sangrienta contrarrevolución mundial sueña con barrer al proletariado y su insustituible papel histórico, apuntando contra el corazón de la clase, su ideología, el

marxismo-leninismo-maoísmo; clase de la cual el Presidente Mao dijo: "El proletariado es la más grande clase en la historia de la humanidad. Es la clase revolucionaria más poderosa en lo ideológico, en lo político y por su fuerza; puede y debe unir en torno suyo a la aplastante mayoría para aislar al máximo al puñado de enemigos y atacarlo". Por esto, debemos partir de lo establecido por el Primer Congreso del Partido en la primera parte del Programa, resaltando los principios básicos:

PROGRAMA

El Partido Comunista del Perú se fundamenta y guía por el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo y, específicamente, por el pensamiento gonzalo como aplicación creadora de la verdad universal a las condiciones concretas de la revolución peruana hecha por el Presidente Gonzalo, jefe de nuestro Partido.

El Partido Comunista del Perú, vanguardia organizada del proletariado peruano que es parte integrante del proletariado internacional, asume muy especialmente los siguientes principios básicos:

- La contradicción, ley fundamental única de la incesante transformación de la materia eterna;
- Las masas hacen la historia y "La rebelión se justifica";
- Lucha de clases, dictadura del proletariado e internacionalismo proletario;
- Necesidad del Partido Comunista marxista-leninista-maoísta que aplique con firmeza la independencia, la autodecisión y el autosostenimiento;
- Combatir el imperialismo, el revisionismo y la reacción indesligable e implacablemente;
- Conquistar y defender el Poder con la guerra popular;
- Militarización del Partido y construcción concéntrica de los tres instrumentos de la revolución;
- Lucha de dos líneas como fuerza impulsora del desarrollo partidario;
- Transformación ideológica constante y poner siempre la política al mando;
- Servir al pueblo y a la revolución proletaria mundial; y,
- Desinterés absoluto y justo y correcto estilo de trabajo".

De la ideología del proletariado, del marxismo-leninismo-maoísmo necesitamos centrar la atención, hoy, en las siguientes cuestiones, pero en los propios textos de los clásicos. Comencemos por como Marx definió el comunismo, en 1850, en "La lucha de clases en Francia": "el proletariado va agrupándose más y más en torno al socialismo revolucionario, en torno al comunismo,...Este socialismo es la declaración de la revolución permanente, de la dictadura de clase del proletariado como punto necesario de transición para la supresión de las diferencias de clase en general, para la supresión de todas las relaciones de producción en que estas descansan, para la supresión de todas las relaciones sociales que corresponden a esas relaciones de producción, para la subversión de todas las ideas que brotan de estas relaciones sociales."(Lo subrayado esta en cursiva en el original; igualmente será en las citas que siguen).

SOBRE LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA Y EL CRETINISMO PARLAMENTARIO

La violencia revolucionaria y el cretinismo parlamentario forman una contradicción antagónica y evidentemente una cuestión fundamental del marxismo. Ya Marx hablo de la violencia como partera de la historia y en el Manifiesto, Junto con Engels, sentó: "Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Que las clases dominantes también ante una Revolución Comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar. **"¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!"**". Así como Lenin escribió: "Sin una guerra civil no ha habido todavía ninguna revolución importante en la historia, sin una guerra civil ningún marxista serio se imagina el tránsito del capitalismo al socialismo"; reiterando que "entre el capitalismo y el socialismo media un largo período de 'dolores de parto'-que la violencia es siempre la partera de la vieja sociedad" y que el Estado burgués "no puede sustituirse por el Estado proletario (por la dictadura del proletariado) mediante la 'extinción', sino solo, por regla general, mediante la revolución violenta"; así como insistió en que "la necesidad de educar sistemáticamente a las masas en ésta, precisamente en esta idea sobre la revolución violenta, es algo básico de toda la doctrina de Marx y Engels". De igual manera el Presidente Mao Tsetung partiendo de "todos los comunistas tienen que comprender esta verdad: El poder nace del fusil", estableció "...en sociedad de clases las revoluciones y las guerras revolucionarias Son inevitables, pues sin ellas no puede haber saltos en el desarrollo social, las clases dominantes reaccionarias no pueden ser derrocadas ni el pueblo puede conquistar el poder político"; "la tarea central y la forma superior de una revolución es la toma del Poder por medio de las armas, es la solución del problema por medio de la guerra. Este principio marxista-leninista de la revolución tiene validez universal, tanto en China como en los demás países"; y, "La experiencia de la lucha de clases en la era del imperialismo nos enseña que sólo mediante el poder del fusil pueden la clase obrera y las masas trabajadoras derrotar a la burguesía y los terratenientes armados; en este sentido podemos decir que solamente con fusiles puede transformarse el mundo entero". En cuanto al cretinismo parlamentario condenado por Marx, Lenin fue sumamente contundente: "Los bernstenianos aceptaron y aceptan el marxismo con excepción de su aspecto directamente revolucionario. Consideran la lucha parlamentaria no como uno de los medios de lucha que se utiliza particularmente en ciertos períodos históricos, sino como la forma de lucha principal y casi la exclusiva, que hace innecesarias la 'violencia', la 'toma', la 'dictadura'." Y: "Sólo los bribones o los tontos pueden creer que el proletariado debe primero conquistar la mayoría en las votaciones realizadas bajo el yugo de la burguesía, bajo el yugo de la esclavitud asalariada, y que sólo después debe conquistar el Poder. Esto es el colmo de la estulticia o de la hipocresía, esto es sustituir la lucha de clases y la revolución por votaciones bajo el viejo régimen, bajo el viejo Poder."; y: "Esto es ya el más puro y el más vil oportunismo, es ya renunciar de hecho a la revolución acatándola de palabra". (Las citas de Lenin en este párrafo corresponden al folleto "La revolución proletaria y el revisionismo de Jruschov" del PCCh). Ligada a esta contradicción tener en cuenta la posición de Marx sobre las elecciones, ya transcrita, sobre la periódica autorización a los oprimidos para que elijan a sus opresores; y principalmente la del Presidente Mao: "Algunos dicen que las elec-

ciones son algo muy bueno y algo muy democrático. Por lo que a mí respecta, elecciones es sencillamente una palabra rimbombante, y no creo que hayan ningunas elecciones genuinas. El distrito de Pekín me ha elegido a mí para servir como representante a la Asamblea, Nacional Popular, pero ¿cuántos en Pekín realmente me entendían? Yo percibo que el cargo de Premier de Chou En-lai fue un nombramiento del Comité Central."

Estrechamente vinculada a la cuestión de la violencia revolucionaria y el cretinismo parlamentario, está la inobjetable y demoledora posición de Lenin sobre el revisionismo en el frente sindical, planteada en "La bancarrota de la II Internacional":

"Las organizaciones legales de masas de la clase obrera son tal vez el signo distintivo más importante de los partidos socialistas correspondientes a la época de la II Internacional...Era evidente que el paso a las acciones revolucionarias significaba la disolución de las organizaciones legales por la policía, y el viejo partido, desde Legien hasta Kautsky inclusive, sacrificó los objetivos revolucionarios del proletariado al mantenimiento de las actuales organizaciones legales. Por mucho que se quiera negarlo, el hecho está ahí. El derecho del proletariado a la revolución ha sido vendido por el plato de lentejas de unas organizaciones autorizadas por la ley policiaca vigente.

Un cuadro muy edificante. Esta gente ha sido tan corrompida y tan embrutecida por la legalidad burguesa que ni siquiera puede comprender la necesidad de otras organizaciones, la necesidad de unas organizaciones ilegales que dirijan la lucha revolucionaria. Esta gente ha llegado a imaginarse que los sindicatos legales, existentes por gracia de la autorización policiaca, representan un límite, más allá del cual no se puede pasar; que se puede concebir, en general, el mantenimiento de esos sindicatos en época de crisis como sindicatos dirigentes. Ahí tenéis la dialéctica viva del oportunismo: el simple crecimiento de los sindicatos legales, la simple costumbre de unos filisteos algo obtusos, aunque concienzudos, a no hacer más que llevar libro de contabilidad, ha tenido por consecuencia que en el momento de la crisis estos concienzudos filisteos se han convertido en unos traidores, en unos tránsfugas, en unos estranguladores de la energía revolucionaria de las masas. Y esto no ha ocurrido por azar. El tránsito a la organización revolucionaria es una necesidad, lo exige el cambio de la situación histórica, lo reclama la época de las acciones revolucionarias del proletariado; pero este tránsito sólo es posible si se realiza pasando por encima de los antiguos líderes, estranguladores de la energía revolucionaria, pasando por encima del viejo partido, destruyéndolo.

Pero los filisteos contrarrevolucionarios, como es natural, claman: "anarquismo"; igual que clamaba "anarquismo" el oportunista E. David cuando arremetía contra Carlos Liebknecht. Por lo visto, los únicos socialistas honrados que quedan en Alemania son los dirigentes a quienes los oportunistas acusan de anarquismo..."

SOBRE LA LUCHA DE CLASES

La lucha de clases y cómo guiarnos en ella es otra cuestión fundamental, especialmente hoy, del marxismo-leninismo-maoísmo. Veamos lo establecido por Marx sobre la emancipación del proletariado en "Estatutos Generales de la Asociación Internacional de los Trabajadores":

"Considerando: que la emancipación de la clase obrera debe ser obra de los obreros mismos; que la lucha por la emancipación de la clase obrera no es una lucha por privilegios y monopolios de clase, sino por el establecimiento de derechos y deberes iguales y por la abolición de todo dominio de clase; que el sometimiento económico del trabajador a los monopolizadores de los medios de trabajo, es decir, de las fuentes de vida, es la base de la servidumbre en todas sus formas, de toda mi seria social, degradación intelectual y dependencia política; que la emancipación económica de la clase obrera es, por lo tanto, el gran fin al que todo movimiento político debe ser subordinado como medio;

En su lucha contra el poder unido de las clases poseedoras, el proletariado no puede actuar como clase más que constituyéndose el mismo en partido político distinto y opuesto a todos los antiguos partidos políticos creados por las clases poseedoras. Esta constitución del proletariado en partido político es indispensable para asegurar el triunfo de la Revolución social y de su fin supremo: la abolición de las clases.

La coalición de las fuerzas de la clase obrera, lograda ya por la lucha económica, debe servirle asimismo de palanca en su lucha contra el Poder político de los explotadores.

Puesto que los señores de la tierra y del capital se sirven siempre de sus privilegios políticos para defender y perpetuar sus monopolios económicos y para sojuzgar al trabajo, la conquista del Poder político se ha convertido en el gran deber del proletariado".

O sobre la lucha sindical en "Salario, precio y ganancia":

"el desarrollo de la moderna industria contribuye por fuerza a inclinar la balanza cada vez más en favor del capitalista en contra del obrero, y que, como consecuencia de esto, la tendencia general de la producción capitalista no es elevar al nivel medio normal del salario, sino, por el contrario, a hacerlo bajar, empujando el valor del trabajo más o menos a su límite mínimo. Pero si la tendencia, dentro de tal sistema, es ésta; ¿quiere esto decir que la clase obrera deba renunciar a defenderse contra los abusos del capital y deponer sus esfuerzos para aprovechar todas las posibilidades que se le ofrezcan para mejorar en parte su situación? Si lo hiciese, veríase degradada en una masa informe de hombres hambrientos y quebrantados, sin posibilidad de redención. Creo haber demostrado que las luchas de la clase obrera por obtener salarios normales son episodios inseparables de todo el sistema del salariado, que en el noventa y nueve por ciento de

los casos sus esfuerzos por elevar sus salarios no son más que esfuerzos dirigidos a mantener en pie el valor dado de su trabajo, y que la necesidad de forcejear con el capitalista acerca de su precio va unida a la situación en que se ve colocado el obrero y que le obliga a venderse a sí mismo como una mercancía. Si en sus conflictos diarios con el capital cediesen cobardemente, se descalificarían ellos mismos para emprender otros movimientos de mayor envergadura.

Pero, al mismo tiempo, y aun prescindiendo totalmente del esclavizamiento general que entraña el sistema del salariado, la clase obrera no debe exagerar a sus propios ojos el resultado final de estas luchas diarias. No debe olvidar que lucha contra los efectos, pero no contra las causas de estos efectos; que logra contener el movimiento descendente, pero no cambia su dirección; que aplica paliativos, pero no cura la enfermedad. No debe, por tanto entregarse por entero a esta guerra de guerrillas, que es inevitable y a la que la empujan continuamente los abusos incesantes del capital o las fluctuaciones del mercado. Debe saber que el sistema actual, aun con todas las miserias que vuelca sobre ella, engendra simultáneamente las condiciones materiales y las formas sociales necesarias para la reconstrucción económica de la sociedad. En vez del lema conservador de '¡Un salario justo por una jornada de trabajo justa!', deberá escribir en su bandera esta consigna revolucionaria: '¡Abolición del sistema del trabajo asalariado!'

Los sindicatos trabajan bien como centros de resistencia contra los abusos del capital. Fracasan, en algunos casos, por usar poco inteligentemente su fuerza. Pero, generalmente, fracasan por limitarse a una guerra de guerrillas contra los efectos del sistema existente, en vez de esforzarse, al mismo tiempo, por cambiarlo, en vez de emplear sus fuerzas organizadas como palanca para la emancipación final de la clase obrera; es decir, para la abolición definitiva del sistema del trabajo asalariado."

Y sobre la revolución lo sentado por Engels: "En la política no existen más que dos fuerzas decisivas: la fuerza organizada del Estado, el ejército y la fuerza no organizada, la fuerza elemental de las masas populares"; así como:

"Después del primer éxito grande, la minoría vencedora solía escindirse; una parte estaba satisfecha con lo conseguido; otra parte quería ir todavía más allá y presentaba nuevas reivindicaciones, que, en parte al menos, iban también en interés real o aparente de la gran muchedumbre del pueblo. En algunos casos, estas reivindicaciones más radicales prosperaban también; pero, con frecuencia, sólo por el momento, pues el partido más moderado volvía a hacerse dueño de la Situación; y lo conquistado en el último tiempo se perdía de nuevo, total o parcialmente; y entonces, los vencidos clamaban traición o achacaban la derrota a la mala suerte. Pero, en realidad, las cosas ocurrían casi siempre así: las conquistas de la primera victoria solo se consolidaban mediante la segunda victoria del partido más radical; una vez conseguido esto, y con ello lo necesario por el momento, los radicales y sus éxitos desaparecían nuevamente de la escena.

Todas las revoluciones de los tiempos modernos, a partir de la gran revolución inglesa del siglo XVII, presentaban estos rasgos, que parecían inseparables de toda lucha

revolucionaria. Y estos rasgos parecían aplicables también a las luchas del proletariado por su emancipación; tanto más cuanto que precisamente en 1848 eran contados los que comprendían más o menos en qué sentido había que buscar esta emancipación." (Introducción a "La lucha de clases en Francia").

Y por el propio Marx en los siguientes párrafos:

"¡Exceptuando unos pocos capítulos, todos los apartados importantes de los anales de la revolución de 1848 a 1849 llevan el epígrafe de Derrota de la revolución!

Pero lo que sucumbía en estas derrotas no era la revolución. Eran los tradicionales apéndices prerrevolucionarios, las supervivencias resultantes de relaciones sociales que aún no se habían agudizado lo bastante para tomar una forma bien precisa de contradicciones de clase: personas, ilusiones, ideas, proyectos de los que no estaba libre el partido revolucionario antes de la revolución de Febrero y de los que no podía liberarlo la victoria de Febrero, sino solo una serie de derrotas. En una palabra: el progreso revolucionario no se abrió paso con sus conquistas directas tragicómicas, sino por el contrario, engendrando una contrarrevolución cerrada y potente, engendrando un adversario, en la lucha contra el cual el partido de la subversión maduró, convirtiéndose en un partido verdaderamente revolucionario"("La lucha de clases en Francia de 1848 a 1850").

"Las revoluciones burguesas, como la del siglo XVIII, avanzan arrolladoramente de éxito en éxito, sus efectos dramáticos se atropellan, los hombres y las cosas parecen iluminados por fuegos de artificio, el éxtasis es el espíritu de cada día; pero estas revoluciones son de corta vida, llegan enseguida a su apogeo y una larga depresión se apodera de la sociedad, antes de haber aprendido a asimilarse serenamente los resultados de su período impetuoso y agresivo. En cambio, las revoluciones proletarias, como las del siglo XIX, se critican constantemente a sí mismas, se interrumpen continuamente en su propia marcha, vuelven sobre lo que parecía terminado, para comenzar de nuevo desde el principio, se burlan concienzuda y cruelmente de las indecisiones, de los lados flojos y de la mezquindad de sus primeros intentos, parece que sólo derriban a su adversario para que éste saque de la tierra nuevas fuerzas y vuelva a levantarse más gigantesco frente a ellas, retroceden constantemente aterradas ante la vaga enormidad de sus propios fines, hasta que se crea una situación que no permite volverse atrás y las circunstancias mismas gritan: Hic Rhodus, hic salta!" (¡Aquí está la rosa, baila aquí!; esto es: demuestra con hechos lo que eres capaz de hacer.)."El dieciocho brumario de Luis Bonaparte".

"En todas las revoluciones, al lado de los verdaderos revolucionarios, figuran hombres de otra naturaleza. Algunos de ellos, supervivientes de revoluciones pasadas, que conservan su devoción por ellas, sin visión del movimiento actual; pero dueños todavía de su influencia sobre el pueblo, por su reconocida honradez y valentía, o simplemente por la fuerza de la tradición; otros, simples charlatanes que, a fuerza de repetir año tras año las mismas declamaciones estereotipadas contra el gobierno del día, se han agenciado de contrabando una reputación de revolucionarios de pura cepa. Después del 18 de marzo salieron también a la superficie hombres de éstos, y en algunos casos lograron

desempeñar papeles preeminentes. En la medida en que su poder se lo permitía, entorpecieron la verdadera acción de la clase obrera, lo mismo que otros de su especie entorpecieron el desarrollo completo de todas las revoluciones anteriores. Constituyen un mal inevitable; con el tiempo se les quita de en medio; pero a la Comuna no le fue dado disponer de tiempo." ("La guerra civil en Francia")

Y sobre la misma cuestión fundamental, la lucha de clases, veamos lo sentado por Lenin; así sobre insurrección armada y lucha sindical y no contraponerlas:

"Es erróneo desde el punto de vista teórico establecer un paralelo entre estas dos tareas, presentándolas como si estuviesen situadas en el mismo nivel: la 'tarea de preparar la insurrección armada' y la 'tarea de dirigir la lucha sindical'. Una tarea en el primer plano y otra en el segundo. Hablar así significa comparar y establecer un paralelo entre cosas de distinto orden. La insurrección armada es un medio de lucha política en un momento dado. La lucha sindical es una de las manifestaciones de todo el movimiento obrero permanentes, siempre necesarias bajo el capitalismo y obligatorias en todos los momentos. Engels, en un lugar citado por mí en ¿Qué hacer? distingue tres formas fundamentales de la lucha proletaria: la económica, la política y la teórica, esto es, la sindical, la política y la teórica (científica, ideológica, filosófica). Cómo es posible colocar juntas una de estas formas fundamentales de lucha (la sindical) y el método propio de otra forma fundamental de lucha en un momento dado; colocar junto a la lucha sindical, como 'tarea', un medio de lucha política que tiene carácter de actualidad y que se halla lejos de ser el único? Esto es simplemente absurdo... Junto a la 'tarea de dirigir la lucha sindical' solo se puede colocar la tarea de dirigir toda la lucha política en general, la tarea de sostener la lucha ideológica en general y en su conjunto, y de ningún modo tales o cuales tareas parciales, determinadas y actuales de la lucha política o ideológica.

"Desde el punto de vista de la táctica, la resolución, en su forma actual, plantea las tareas de la insurrección armada de una manera muy desafortunada. La insurrección armada es el medio supremo de la lucha política. Para el éxito de la insurrección desde el punto de vista del proletariado, es decir, para el éxito de una insurrección proletaria y dirigida por la socialdemocracia, y no de otra insurrección, es preciso un amplio desarrollo de todos los aspectos del movimiento obrero. Por eso, es archidesacertada la idea de contraponer la tarea de la insurrección a la tarea de dirigir la lucha sindical. Así se rebaja y se empequeñece la tarea de la insurrección. En lugar de la suma y coronación de todo el movimiento obrero en su conjunto, se destaca aparte la tarea de la insurrección.

"El centro de gravedad no está en que los sindicatos sean 'estrechos', sino en vincular este aspecto (estrecho por ser uno solo) con los demás. Por consiguiente, o quitar esto o hablar una vez más de la necesidad de crear y reforzar la ligazón de un aspecto con todos los demás, impregnar a los sindicatos de un contenido social demócrata (léase comunista) de propaganda socialdemócrata, incorporarlos a toda la labor socialdemócrata, etc."

"Los sindicatos podrían ampliar la base de la que nosotros extraigamos la fuerza para la insurrección, de modo que, lo diré una vez más, es erróneo contra poner lo uno a lo otro...

"Es preciso no quedar al margen y, por encima de todo, no dar motivo para pensar que hay que quedar al margen, sino esforzarse por participar, por influir, etc. Pues hay una capa especial de obreros, los de edad madura, los que tienen familia, que aportan muy poco en la lucha política ahora, pero mucho en la lucha sindical. Hay que aprovechar esta capa, orientando sus pasos en este aspecto de la lucha. Para la socialdemocracia de Rusia es importante actuar con tino desde el comienzo mismo en los sindicatos, crear enseguida una tradición de iniciativa socialdemócrata, de participación socialdemócrata y de dirección socialdemócrata en este aspecto. Desde luego, pueden faltar fuerzas en la práctica, pero esto ya es una cuestión muy distinta; además, si se sabe utilizar todas las diversas fuerzas, siempre las encontraremos también para los sindicatos. Se han encontrado fuerzas para escribir una resolución sobre los sindicatos, es decir, para dirigirlos ideológicamente, y en esto está el quid". ("A. S. I. Gusev").

O hablando de "nuevos métodos de enseñar el dogma", "las verdades del marxismo":

"Una época revolucionaria es para la socialdemocracia (como en todos los casos léase comunismo) lo mismo que los tiempos de guerra para un ejército. Es preciso multiplicar los cuadros de nuestro ejército, hacer que de reemplazos de paz se conviertan en reemplazos de guerra, movilizar las reservas, encuadrar bajo las banderas a los permissionarios, organizar nuevos cuerpos, destacamentos y servicios auxiliares. No hay que olvidar que en la guerra es inevitable y necesario completar filas con reclutas menos preparados, reemplazar a cada paso a oficiales con simples soldados, acelerar y simplificar la promoción de soldados como oficiales.

Hablando sin metáforas: es preciso ampliar en gran medida toda clase de organizaciones del Partido o afectas a él para ir, siquiera sea en cierto grado, al compás del torrente centuplicado de la energía revolucionaria popular. Esto no significa, claro está, que se deba relegar la firme preparación y la instrucción sistemática en las verdades del marxismo; pero es preciso tener en cuenta que ahora, en la preparación y en la instrucción, revisten mucha más importancia las propias acciones militares, que educan a los no iniciados precisa y exclusivamente en nuestro espíritu. Es preciso tener presente que nuestra fidelidad 'doctrinaria' al marxismo se reafirma ahora por el hecho de que el curso de los acontecimientos revolucionarios da en todas partes lecciones concretas a las masas, y todas estas lecciones corroboran precisamente nuestro dogma. Por consiguiente, nosotros no hablamos de renunciar al dogma, ni de atenuar nuestra desconfianza y nuestros celos hacia los intelectuales indefinidos y los botarates revolucionarios, sino todo lo contrario. Hablamos de los nuevos métodos de enseñar el dogma, métodos que un socialdemócrata no puede olvidar. Hablamos de lo importante que ahora es utilizar las lecciones concretas de los grandes acontecimientos revolucionarios para enseñar, no ya a los círculos, sino a las masas, nuestras viejas lecciones 'dogmáticas' relativas, por ejemplo, a la necesidad de fundir prácticamente el terror con la insurrec-

ción de las masas y a que tras el liberalismo de la sociedad instruida rusa es preciso saber advertir los intereses de clase de nuestra burguesía.

O sea que no se trata de debilitar nuestras exigencias socialdemócratas y nuestra intransigencia ortodoxa, sino de reforzar lo uno y lo otro por nuevos caminos, con nuevos métodos de instrucción. En tiempos de guerra es preciso instruir a los reclutas directamente en las acciones militares. ¡Asimilad, pues, con más audacia los nuevos métodos de instrucción, camaradas! ¡Formad con más audacia nuevos y nuevos destacamentos, enviados al combate, reclutad más jóvenes obreros, ampliad los marcos habituales de todas las organizaciones del Partido, comenzando por los comités y terminando por los grupos de fábrica, sindicatos de taller y círculos estudiantiles! Recordad que toda lentitud por nuestra parte en esta obra redundará en beneficio de los enemigos de la socialdemocracia, pues los nuevos arroyos buscarán salida inmediatamente y, al no encontrar un cauce socialdemócrata, buscarán otros cauces. Recordad que cada paso práctico del movimiento revolucionario enseñará de manera inevitable e indefectible a los jóvenes reclutas precisamente la ciencia socialdemócrata, puesto que esta ciencia se basa en la apreciación objetiva y exacta de las fuerzas y tendencias de las diferentes clases, y la revolución no es otra cosa que la destrucción de las viejas superestructuras y la acción independiente de las diferentes clases, que tienden a crear a su modo una nueva superestructura. Pero no rebajéis nuestra ciencia revolucionaria reduciéndola a un dogma libresco, no la envilezcáis con frases miserables sobre la táctica-proceso y la organización-proceso, con frases que justifican la confusión, la indecisión y la falta de iniciativa. Dejad ancho campo a las más diversas iniciativas de los grupos y círculos más diferentes, teniendo presente que su acierto en la elección de camino está asegurado, no sólo y no tanto por nuestros consejos como por los dictados inexorables de la propia marcha de los acontecimientos revolucionarios. Se ha dicho hace ya mucho que en política hay que aprender a menudo del enemigo. Y en los momentos revolucionarios, el enemigo nos impone siempre justas deducciones con singular ejemplaridad y rapidez."("Nuevas tareas y nuevas fuerzas").

O planteando la necesidad de "arduas acciones preparatorias":

"hoy te ponen en la mano la papeleta electoral: tómalala aprende a organizarte para golpear con ella a tus enemigos y no para enviar al parlamento a unos prebendados que se aferran al escaño por temor a la cárcel. Mañana te quitan la papeleta electoral y te ponen en la mano un fusil y un excelente cañón de tiro rápido, última palabra de la técnica: toma estos instrumentos de muerte y destrucción, no prestes oído a los jeremías sentimentales que temen la guerra; en el mundo aún quedan demasiadas cosas que deben ser destruidas por el hierro y por el fuego para emancipar a la clase obrera, y si en las masas crecen la ira y la desesperación, si hay una situación revolucionaria, prepárate para crear nuevas organizaciones y para utilizar esos instrumentos tan útiles de muerte y destrucción contra tu gobierno y tu burguesía.

No es fácil hacerlo, no cabe duda. Para ello harán falta arduas acciones preparatorias. Se requerirán muchos sacrificios. Es una nueva forma de organización y de lucha, que también debe ser aprendida, pero la ciencia no se adquiere sin errores ni derrotas. Esta

forma de la lucha de clases es a la participación en las elecciones lo que el ataque es a las maniobras, a las marchas o a la permanencia en las trincheras. En la historia esta forma de lucha está muy pocas veces a la orden del día, pero en cambio su significación y sus consecuencias se extienden a decenios enteros. Los días en que se puede y se debe poner a la orden del día estas formas de lucha equivalen a veintenas de años de otras épocas históricas."("La bancarrota de la II Internacional").

Así como esta científica conclusión que la clase, el proletariado y el pueblo deben tener muy presente:

"Una clase oprimida que no aspirase a aprender el manejo de las armas, a tener armas, esa clase oprimida solo merecería que se la tratara como a los esclavos. Nosotros, si no queremos convertirnos en pacifistas burgueses o en oportunistas, no podemos olvidar -que vivimos en una sociedad de clases, de la que no hay ni puede haber otra salida que la lucha de clases. En toda sociedad de clases -ya se funda en la esclavitud, en la servidumbre, o, como ahora, en el trabajo asalariado-, la clase opresora está armada. No solo el ejército regular moderno, sino también la milicia actual -incluso en las repúblicas burguesas más democráticas, como, por ejemplo, en Suiza-, representan el armamento de la burguesía contra el proletariado. Esta es una verdad tan elemental, que apenas si hay necesidad de detenerse especialmente en ella. Bastará recordar el empleo del ejército contra los huelguistas en todos los países capitalistas.

El armamento de la burguesía contra el proletariado es uno de los hechos más considerables, fundamentales e importantes de la actual sociedad capitalista. ¡Y ante semejante hecho se propone a los socialdemócratas revolucionarios que planteen la 'reivindicación' del 'desarme'! Esto equivale a renunciar por completo al punto de vista de la lucha de clases, a renegar de toda idea de revolución. Nuestra consigna debe ser: armar al proletariado para vencer, expropiar y desarmar a la burguesía. Esta es la única táctica posible para una clase revolucionaria, táctica que se desprende de todo el desarrollo objetivo del militarismo capitalista, y que es prescrita por este desarrollo." ("El programa militar de la revolución proletaria").

O sus grandes tesis, plenamente válidas, sobre imperialismo, proceso de la burguesía, situación internacional contemporánea y era de guerra:

"Hay que empezar por definir, del modo más exacto posible y completo, lo que es el imperialismo. El imperialismo es una fase histórica especial del capitalismo que tiene tres particularidades; el imperialismo es: 1) capitalismo monopolista; 2) capitalismo parasitario o en descomposición; 3) capitalismo agonizante." ("El imperialismo y la escisión del socialismo")

"El imperialismo es la continuación del desarrollo del capitalismo, su fase superior, en cierto aspecto, una fase de transición hacia el socialismo.

No puedo por tanto considerar la adición de un análisis del imperialismo al análisis de las características básicas del capitalismo en general como 'mecánica'. El imperialismo, en realidad, no transforma ni puede transformar el capitalismo de arriba abajo. El imperialismo complica y acentúa las contradicciones del capitalismo, 'embrolla' el monopolio con la libre competencia, pero no puede eliminar el cambio, el mercado, la competencia, las crisis, etc.

El imperialismo es el capitalismo marchitándose, pero que aún no se ha marchitado, agonizante, pero no muerto. No los simples monopolios, sino los monopolios en conjunción con el cambio, los mercados, la competencia, las crisis -tal es la característica esencial del imperialismo en general." ("Materiales para la revisión del programa del Partido").

"La división usual en épocas históricas...es esta: (1) 1789-1871; (2) 1871-1914; (3) 1914-?... La primera época, de la gran revolución francesa a la guerra franco-prusiana, es la época del auge de la burguesía, de su completa victoria. Esta es la línea ascendente de la burguesía, la época de los movimientos democrático-burgueses en general, de los movimientos nacional burgueses en particular, la época del rápido derrumbe de las anticuadas instituciones feudales absolutistas. La segunda época es la época del completo dominio y la declinación de la burguesía, una época de transición de la burguesía progresista al reaccionario, incluso el más reaccionario, capital financiero. Esta es la época cuando se están preparando y se están agrupando lentamente las fuerzas de una nueva clase de democracia contemporánea. La tercera época, que está apenas comenzando, coloca a la burguesía en la misma 'posición' que ocuparon los señores feudales durante la primera época. Esta es la época del imperialismo y de las convulsiones imperialistas y de las convulsiones producidas por el imperialismo.

... ..

Los conflictos internacionales en la tercera época, en lo que respecta a la forma, siguen siendo los mismos conflictos internacionales de la primera época, pero su contenido social y de clase ha cambiado fundamentalmente. El circunambiente histórico objetivo ha pasado a ser enteramente distinto.

En lugar de la lucha del capital ascendente que procura la liberación nacional contra el feudalismo, ha aparecido la lucha del más reaccionario, anticuado y agonizante capital financiero, que va de cabeza a su ruina, contra las nuevas fuerzas. El marco de los estados nacional-burgueses, que en la primera época fue un apoyo para el desarrollo de las fuerzas productivas de la humanidad, en el proceso entonces de liberarse del feudalismo, ha pasado ahora, en la tercera época a convertirse en un obstáculo para el ulterior desarrollo de las fuerzas productivas. De una clase ascendente y avanzada la burguesía se ha convertido en una clase que se hunde, decadente, internamente muerta, reaccionaria. La clase ascendente -en una amplia escala histórica-lo es ahora otra enteramente distinta." ("Bajo una bandera ajena").

"Las relaciones económicas del imperialismo constituyen la base de la situación internacional hoy existente. A lo largo de todo el siglo XX se ha definido por completo esta nueva fase del capitalismo, su fase superior y última." ("El Congreso de la Internacional Comunista").

"¿Cuál es la idea más importante, la idea fundamental de nuestras tesis? Es la distinción entre pueblos oprimidos y pueblos opresores. Nosotros subrayamos esta distinción, en oposición a la II Internacional y a la democracia burguesa. Para el proletariado y para la Internacional Comunista tiene particular importancia en la época del imperialismo observar los hechos económicos concretos y tomar como base, al resolver las cuestiones coloniales y nacionales, no tesis abstractas, sino los fenómenos de la realidad concreta.

El rasgo distintivo del imperialismo consiste en que actualmente, como podemos ver, el mundo se halla dividido, por un lado, en un gran número de pueblos oprimidos y, por otro, en un número insignificante de pueblos opresores, que disponen de riquezas colosales y de una poderosa fuerza militar." (Id.).

"Hemos visto ya cuantas dificultades causó la guerra civil en Rusia, y como esta se va entrelazando a toda una serie de guerras. Los marxistas no han olvidado jamás que la violencia acompañara inevitablemente a la bancarrota del capitalismo en toda su extensión y al nacimiento de la sociedad socialista. Y esta violencia llenará todo un período histórico mundial, toda una era de las guerras más variadas: guerras imperialistas, guerras civiles dentro de cada país, combinaciones de unas y otras, guerras de liberación de las nacionalidades oprimidas por el imperialismo, combinaciones diversas entre las potencias imperialistas que intervendrán inevitablemente en diversas alianzas, en esta época de enormes trusts y consorcios capitalistas estatales y monopolios militares. Esta época -de gigantescas bancarrotas, de decisiones masivas tomadas bajo presión de fuerzas militares, de crisis-ya comenzó; la podemos distinguir claramente, pero solo es el comienzo." ("Acerca de los principios de organización del partido del proletariado")

Y, finalmente, éstas sobre puntos como: indiferencia política: "La indiferencia política no es otra cosa que saciedad política. El que está harto es 'indiferente' e 'insensible' ante el problema del pan de cada día; pero el hambriento será siempre un hombre 'de partido' en esta cuestión". Contradicciones del enemigo y con signos integrales: "La clase obrera debe aprovechar todas las posibles vacilaciones del gobierno, al igual que las discrepancias entre la burguesía y el campo reaccionario, para acentuar la presión tanto en el terreno de la lucha económica como en la lucha política. Pero la clase obrera, precisamente para aprovechar con fruto la situación, debe mantener las consignas revolucionarias integrales". Solo la lucha educa: "la verdadera educación de las masas no puede ir nunca separada de la lucha política independiente, y sobre todo, de la lucha revolucionaria de las propias masas. Solo la lucha educa a la clase explotada, sólo la lucha le descubre el volumen de su fuerza, amplía sus horizontes, eleva su capacidad, aclara su inteligencia y forja su voluntad". Lucha económica y capas más atrasadas: "De aquí se deduce con toda claridad que sólo la lucha económica, que solo la lucha por un mejoramiento directo e inmediato de su situación, es capaz de poner en movimiento

a las capas más atrasadas de las masas explotadas, de educarlas verdaderamente y convertirlas -en época de revolución en el curso de unos pocos meses, en un ejército de luchadores políticos. Confiar sólo en la fuerza de la clase: "El principio fundamental, el primer precepto de todo movimiento sindical, consiste en lo siguiente: no confiar en el 'Estado', confiar únicamente en la fuerza de su clase. El Estado es la organización de la clase dominante... No confiéis en las promesas, ¡confiad únicamente en la fuerza de la unión y de la conciencia de vuestra clase!". Nadie ayudará a los pobres si él mismo no se ayuda: "Nadie ayudará a los pobres si permanecen aislados. Ningún 'Estado' ayudará al obrero asalariado del campo, al braserero, al jornalero, al campesino pobre, al semiproletario, y si él mismo no se ayuda. El primer paso para ello es la organización clasista independiente del proletariado agrícola". Y la vida enseña: "La vida enseña. La lucha real es la que mejor resuelve las cuestiones que hace aún muy poco eran tan discutidas."

Y para concluir esta cuestión fundamental, la lucha de clases, en los propios textos de los clásicos del marxismo, veamos lo establecido por el Presidente Mao Tsetung sobre el imperialismo, tema clave por él desarrollado; comencemos por la naturaleza de tigre de papel del imperialismo y la reacción: "Todos los reaccionarios son tigres de papel. Parecen temibles, pero en realidad no son tan poderosos. Visto en perspectiva, no son los reaccionarios sino el pueblo quien es realmente poderoso". Y: "Estados Unidos es un tigre de papel. No crean ustedes en él. Se puede agujerearlo de un solo golpe. La Unión Soviética revisionista también es un tigre de papel". Y sobre el doble carácter del imperialismo y la reacción:

"Así como en el mundo no hay nada sin doble naturaleza (ésta es la ley de la unidad de los contrarios), también el imperialismo y todos los reaccionarios tienen un doble carácter: son a la vez tigres auténticos y tigres de papel. En la historia, antes de conquistar el Poder y durante algún tiempo después de haberlo conquistado, la clase de los esclavistas, la clase terrateniente feudal y la burguesía eran vigorosas, revolucionarias y progresistas; eran tigres auténticos. Pero, con el tiempo, como sus contrarios -la clase de los esclavos, el campesinado y el proletariado- crecían y se fortalecían gradualmente, luchaban contra ellas y se volvían más y más formidables, estas clases gobernantes se transformaron poco a poco en su reverso, se transformaron en reaccionarias, en retrógradas, en tigres de papel, y finalmente fueron derrocadas, o serán derrocadas, por el pueblo. Las clases reaccionarias, retrógradas y decadentes conservaban este doble carácter incluso en la lucha a muerte que el pueblo sostenía contra ellas. Por una parte, eran tigres auténticos, devoraban a la gente, la devoraban por millones y decenas de millones. La causa de la lucha popular atravesaba un período de dificultades y penalidades y un camino lleno de recodos. En China, para destruir la dominación del imperialismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático, el pueblo chino necesitó más de cien años y perdió decenas de millones de vidas antes de lograr la victoria en 1949. ¡Fíjense! ¿No eran tigres vivos, tigres de hierro, tigres auténticos? Sin embargo, al final se transformaron en tigres de papel, tigres muertos, tigres de requesón de soja. Estos son hechos históricos. ¿No ha visto y oído contar la gente tales hechos?; ¡en verdad ha habido millares y decenas de millares de ellos Millares y decenas de millares! Por lo tanto, el imperialismo y todos los reaccionarios, mirados en su esencia, en perspectiva, desde el punto de vista estratégico, deben ser considerados como lo que son: tigres de papel. En esto se basa nuestro concepto estratégico. Por otra parte, también son tigres vivos, tigres

de hierro, tigres auténticos, que devoran a la gente. En esto se basa nuestro concepto táctico." ("Intervención en Reunión del Buró Político en Wuchang").

En cuanto a la ley del imperialismo y, como contraparte, la del pueblo:

"Provocar disturbios, fracasar, volver a provocar disturbios, fracasar de nuevo, y así hasta la ruina: ésta es la lógica de los imperialistas y de todos los reaccionarios del mundo frente a la causa del pueblo, y nunca marcharan en contra de esta lógica. Esta es una ley marxista. Cuando decimos que 'el imperialismo es feroz', queremos decir que su naturaleza nunca cambiará, que los imperialistas nunca abandonarían sus cuchillas de carnicero ni se convertirán jamás en Budas, y así hasta su ruina.

Luchar, fracasar, volver a luchar, fracasar de nuevo, volver otra vez a luchar, y así hasta la victoria: ésta es la lógica del pueblo, y el tampoco marchara jamás en contra de ella. Esta es otra ley marxista. La revolución del pueblo ruso siguió esta ley, y la ha seguido también la revolución del pueblo chino." ("Desechar las ilusiones, prepararse para la lucha").

Y los pueblos del mundo no necesitan del imperialismo:

"Todas las naciones oprimidas quieren la independencia.

Todo está sujeto a cambio. Las grandes fuerzas decadentes tendrán que ceder el lugar a las pequeñas fuerzas nacientes. Las fuerzas pequeñas se transformarán en grandes, porque la gran mayoría de la gente exige el cambio. La fuerza del imperialismo norteamericano, que es grande, pasará a ser pequeña, debido a que el pueblo norteamericano también está descontento con el gobierno de su país.

... ..

La dominación de Chiang Kai-shek en China, reconocida por los gobiernos de todos los países del mundo, perduró veintidós años, representando la mayor fuerza del país. Nuestra fuerza era pequeña; aunque, en un tiempo, nuestro Partido llegó a tener unos cincuenta mil militantes, sólo le quedaron unos miles luego de la represión contrarrevolucionaria. El enemigo hacía estragos por todas partes. Pero también esta vez rigió la misma ley: Los poderosos fracasaron, pues se hallaban separados del pueblo, en tanto que los débiles salieron victoriosos, porque estaban vinculados con el pueblo y trabajaban por él. Este fue efectivamente el desenlace.

En los tiempos de nuestra guerra contra el Japón, éste era muy poderoso, las tropas kuomintanistas se encontraban arrinconadas en regiones apartadas, y las fuerzas armadas dirigidas por el Partido Comunista sólo podían hacer la guerra de guerrillas en las zonas rurales detrás de las líneas enemigas. El Japón ocupó grandes ciudades como Pekín, Tientsín, Shanghai, Nankín, Wuján y Cantón. Sin embargo, igualmente en virtud

de esta ley, el militarismo japonés, así como la Alemania hitleriana, se vino abajo al cabo de unos pocos años.

Nosotros pasamos por numerosas dificultades: Fuimos expulsados del Sur y obligados a ir al Norte, y el número de nuestros efectivos se redujo de varios centenares de miles a unas decenas de miles. Al final de la Gran Marcha de veinticinco mil *li*, sólo nos quedaban veinticinco mil hombres.

... ..

En la actualidad, el imperialismo norteamericano exhibe una gran fuerza, pero en realidad no la tiene. Políticamente es muy débil, porque está divorciado de las grandes masas populares y no agrada a nadie; tampoco agrada al pueblo norteamericano. Aparentemente es muy poderoso, pero en realidad no tiene nada de temible: Es un tigre de papel. Mirado por fuera parece un tigre, pero está hecho de papel y no aguanta un golpe de viento y lluvia. Pienso que Estados Unidos no es más que un tigre de papel.

Toda la historia, la milenaria historia de la sociedad de clases de la humanidad, ha confirmado este punto: Lo poderoso tiene que ceder su lugar a lo débil. Esto también es así en América.

Sólo podrá haber paz cuando haya sido eliminado el imperialismo. Llegará el día en que el tigre de papel será destrozado. Pero no desaparecerá por sí mismo; para ello hace falta el golpe del viento y la lluvia.

Cuando afirmamos que el imperialismo norteamericano es un tigre de papel, estamos hablando en términos estratégicos. Visto como un todo, debemos despreciarlo; pero, en cuanto a cada una de sus partes, debemos tomarlo muy en serio. El posee garras y dientes. Para acabar con él hemos de hacerlo por partes. Si, por ejemplo, tiene diez dientes y en el primer golpe le arrancamos uno, le quedarán nueve; le arrancamos otro más y le quedarán ocho. Cuando le hayamos quitado todos los dientes, le quedaran todavía las garras. Siempre que procedamos paso a paso y de modo concienzudo, conseguiremos finalmente el éxito.

Desde el punto de vista estratégico, se debe despreciar por completo al Imperialismo norteamericano, mientras que en lo táctico hay que tomarlo muy en serio. En la lucha contra él, es necesario prestar atención a cada batalla y a cada caso. Actualmente, Estados Unidos es un país poderoso; pero, examinándolo con una óptica amplia, en su conjunto y en perspectiva, se hallará que este tigre morirá sin remedio, porque es impopular, aplica una política que no complace a nadie, y oprime y explota a los pueblos. Vistas así las cosas, no tiene nada de temible y podemos despreciarlo. Sin embargo, Estados Unidos todavía cuenta con cierta fuerza, produce anualmente más de cien millones de toneladas de acero y atropella a la gente por todas partes. Se hace por eso necesario proseguir la lucha contra él, empeñar grandes esfuerzos en ello y arrebatarle posición por posición. Esto requiere tiempo.

Todo parece indicar que los países de América, Asia y África tendrán que seguir peleando con Estados Unidos hasta el fin, hasta que el viento y la lluvia destruyan este tigre de papel.

En interés de la lucha contra el imperialismo norteamericano, los latinoamericanos de ascendencia europea deben unirse con la población indígena en los países donde la haya. Se puede, me parece, diferenciar a los blancos, de ascendencia europea, en dos partes: los dominantes y los dominados. Así, los blancos oprimidos podrán fácilmente acercarse a los indígenas, pues su situación es la misma.

Nuestros amigos latinoamericanos, asiáticos y africanos y nosotros estamos todos en la misma posición y realizamos el mismo trabajo haciendo algo en favor de los pueblos para disminuir la opresión que sobre éstos ejerce el imperialismo. Si hacemos bien ese trabajo, podremos liquidar de raíz la opresión imperialista. En este sentido somos camaradas.

En la lucha contra la opresión imperialista, ustedes y nosotros tenemos idéntica naturaleza; lo único que nos diferencia es la ubicación geográfica, la nacionalidad y el idioma. En cambio, somos diferentes por naturaleza de los imperialistas y el solo verlos nos produce malestar.

¿Para qué se necesita el imperialismo? No lo necesita el pueblo chino, no lo necesitan los demás pueblos del mundo. No hay necesidad de que exista el imperialismo." ("El imperialismo norteamericano es un tigre de papel").

Y sobre la guerra como continuación de la política y solución del problema de la conquista y defensa del Poder. Comencemos por la condición inevitable de revolución y guerra revolucionaria en la sociedad de clases:

"La guerra, que ha existido desde la aparición de la propiedad privada y las clases, - es la forma más alta de lucha para resolver las contradicciones entre clases, naciones, Estados o grupos políticos, cuando estas contradicciones han llegado a una determinada etapa de su desarrollo." ("Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria de China").

"En la sociedad de clases, las revoluciones y las guerras revolucionarias son inevitables; sin ellas, es imposible realizar saltos en el desarrollo social y derrocar a las clases dominantes reaccionarias, y, por lo tanto, es imposible que el pueblo conquiste el Poder" ("Sobre la contradicción")

"La historia demuestra que las guerras se dividen en dos clases: las justas y las injustas. Todas las guerras progresistas son justas y todas las que impiden el progreso son injustas. Los comunistas nos oponemos a todas las guerras injustas, que impiden el progreso, pero no estamos en contra de las guerras justas, progresistas. Los comunistas,

lejos de oponernos a estas últimas, participamos activamente en ellas." ("Sobre la guerra prolongada").

"La guerra, ese monstruo de matanza entre los hombres, será finalmente eliminada por el progreso de la sociedad humana y lo será en un futuro no lejano. Pero solo hay un medio para eliminarla: oponer la guerra a la guerra, oponer la guerra revolucionaria a la guerra contrarrevolucionaria, oponer la guerra revolucionaria nacional a la guerra contrarrevolucionaria nacional y oponer la guerra revolucionaria de clase a la guerra contrarrevolucionaria de clase" ("Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria de China").

En cuanto a lado positivo de la guerra: "Una gran revolución no puede evitar pasar por una guerra civil. Esta es una ley. Si no se ve más que el lado negativo de la guerra y no su lado positivo no se tiene más que una visión parcial del problema de la guerra. Hablar únicamente del carácter destructivo de la guerra es perjudicial para la revolución popular" ("Notas de lectura sobre el 'Manual de Economía' de la Unión Soviética"). Y frente a la reaccionaria posición de centrar en las armas: "Esta es la llamada teoría de que 'las armas lo deciden todo' teoría mecanicista y punto de vista subjetivo y unilateral sobre el problema de la guerra. Nuestro punto de vista es opuesto a esta teoría; no solo tenemos en cuenta las armas, sino también los hombres. Las armas son un factor importante en la guerra, pero no el decisivo. El factor decisivo es el hombre, y no las cosas. La correlación de fuerzas es determinada no sólo por la potencia militar y económica, sino también por los recursos humanos y el apoyo popular. La potencia militar y económica es manejada por el hombre." (Sobre la guerra prolongada"). Igualmente: "Desde que la historia existe, en las guerras revolucionarias, los que tienen armas de calidad inferior han vencido siempre a los que tienen armas de calidad superior. En China, durante los períodos de la guerra civil, la guerra de resistencia contra el Japón y de la Guerra de Liberación, no teníamos el poder en todo el país y no poseíamos arsenales modernos. Querer disponer absolutamente de las armas más modernas antes de comprometerse en la guerra, antes de emprender la guerra, es desarmarse a sí mismo." ("Notas de lectura sobre el 'Manual de Economía' de la Unión Soviética").

Resaltando la actividad consciente en la acción bélica, el Presidente Mao estableció:

"La actividad consciente es un rasgo característico del hombre, quien lo manifiesta intensamente en la guerra. La victoria o la derrota en una guerra depende, por supuesto, de las condiciones militares, políticas, económicas y geográficas de ambos bandos, de la naturaleza de la guerra que hace cada uno y del apoyo internacional de que uno y otro gozan, pero no sólo de estos factores; todos ellos no hacen más que proporcionar la posibilidad de la victoria o la derrota, y no deciden por sí solos el desenlace de la guerra. Para decidirlo, es preciso agregar el esfuerzo subjetivo, esto es, la dirección y realización de la guerra, la actividad consciente en ella.

Quienes dirigen una guerra no pueden pretender ganarla traspasando los límites impuestos por las condiciones objetivas, pero si pueden y deben, dentro de tales límites, esforzarse con su actividad consciente por alcanzar la victoria. El escenario de la acción

para los mandos de una guerra debe construirse dentro de lo que permiten las condiciones objetivas, pero en este escenario pueden dirigir la representación de muchos dramas marciales, grandiosos y llenos de sonido y color. Sobre la base material objetiva dada, los mandos de la Guerra de Resistencia deben poner en juego su capacidad y conducir a todas sus fuerzas para aplastar a los enemigos de la nación, transformar la situación actual en que nuestra sociedad y nuestro país sufren la agresión y la opresión, y crear una nueva China libre e igual en derechos; es en este sentido que puede y debe ejercerse nuestra capacidad subjetiva para dirigir la guerra. No queremos que ninguno de nuestros mandos de la Guerra de Resistencia se aparte de las condiciones objetivas y se convierta en un impulsivo que actúe de manera arrebatada, pero debemos alentar a cada uno de ellos para que se transforme en un jefe valeroso y sagaz. Nuestros mandos deben poseer no sólo el denuedo necesario para aplastar al enemigo, sino también la capacidad para dominar el curso entero de la guerra en todas sus vicisitudes y en todo su desarrollo. Nadando en el océano de la guerra, un mando no sólo debe evitar hundirse, sino también asegurarse la llegada a la orilla opuesta con brazadas medidas. La estrategia y la táctica, como leyes de la dirección de la guerra, constituyen el arte de nadar en el océano de la guerra." ("Sobre la guerra prolongada").

Y en relación con la bomba atómica ("tigre de papel"), el chantaje atómico y la guerra mundial:

"Nosotros nos guiamos por estos dos principios: Primero, no queremos la guerra y, segundo, si alguien nos invade, le daremos un resuelto contragolpe. Es en este espíritu en el que educamos a los militantes del Partido Comunista y a todo nuestro pueblo. El chantaje atómico de los EE.UU. no intimida al pueblo chino. Nuestro país tiene 600 millones de habitantes y 9.600.000 Kilómetros cuadrados de superficie. Ese montoncillo de bombas atómicas que poseen los EE.UU. no es suficiente para acabar con los chinos. Aun en el caso de que los EE. UU., contando con bombas atómicas de un poderío mucho mayor que el actual, las arrojaran sobre China hasta horadar el globo terrestre y volarlo, eso, aunque podría ser un acontecimiento de gran magnitud para el sistema solar, no significaría mucho para el universo en su conjunto.

Nosotros solemos decir que lo que tenemos es mijo más fusiles. Los EE.UU., en cambio, poseen aviones más bombas atómicas. Pero, si los EE.UU., con sus aviones y bombas atómicas, desencadenan una guerra de agresión contra China, ésta, con su mijo y sus fusiles, saldrá triunfante. Los pueblos del mundo entero nos apoyarán. Como resultado de la Primera Guerra Mundial, en Rusia se liquidó al zar, así como a los terratenientes y a los capitalistas. La Segunda Guerra Mundial condujo al derrocamiento de Chiang Kai-shek y de los terratenientes en China y a la emancipación de los países de Europa Oriental y algunos otros países asiáticos. Si los EE.UU. desatan una tercera conflagración mundial--admitamos que dure ocho o diez años--, el resultado será la liquidación de las clases dominantes de los EE.UU. y de Inglaterra y demás países cómplices y la transformación de la mayor parte del mundo en países dirigidos por partidos Comunistas. Las guerras mundiales nunca terminan en favor de los belicistas, sino de los partidos comunistas y los pueblos revolucionarios del mundo. Si los belicistas desencadenan la guerra, no deben culparnos de la revolución en que nos

alzaremos, o sea, culparnos de 'actividades subversivas', término tan manoseado por ellos. Mientras no desaten la guerra, podrán prolongar un poco su existencia en este planeta. Cuanto más temprano la desaten, más pronto serán barridos de la faz de la Tierra. Llegado ese momento, se fundará una ONU de los pueblos, con sede posiblemente en Shanghai o en algún lugar de Europa o en la misma Nueva York, si para entonces los belicistas norteamericanos han sido liquidados totalmente." ("La bomba atómica no intimada al pueblo chino").

Firme posición ligada al gran llamamiento: "¡Pueblos de todo el mundo, unámonos y opongámonos a la guerra de agresión que desencadene cualquier imperialismo o el socialimperialismo, opongámonos especialmente a la guerra de agresión en la cual se usen bombas atómicas como armas! ¡Si tal estalla, los pueblos del mundo entero debemos eliminarla con la guerra revolucionaria, y debemos hacer los preparativos ahora mismo!". Y la trascendental tesis: "En cuanto al problema de la guerra mundial no existen más que dos posibilidades: o la guerra hace estallar la revolución, o la revolución impide la guerra."

Finalmente, en este punto, el centro de la teoría y práctica militar del marxismo-leninismo-maoísmo es la guerra popular, planteada en los siguientes términos. En "Sobre el Gobierno de Coalición", partiendo del ejército de nuevo tipo que, bajo la dirección de un verdadero Partido Comunista, es el único capaz de desarrollarla:

"Este ejército es poderoso porque todos sus hombres poseen una disciplina consciente; se han unido y luchan, no por los intereses egoístas de unos cuantos individuos o de un reducido grupo, sino por los intereses de las grandes masas populares y de toda la nación. El único propósito de este ejército es mantenerse firmemente junto al pueblo chino y servirlo de todo corazón.

Guiado por tal propósito, este ejército tiene un espíritu intrépido; está decidido a vencer a todo enemigo y jamás se dejará someter. Sean cuales fueren las dificultades y privaciones, mientras quede un solo hombre, continuará luchando.

Guiado por tal propósito, este ejército ha alcanzado una excelente unidad tanto en lo interno como en lo externo. En el orden interno, existe unidad entre oficiales y soldados, entre los niveles superiores e inferiores y entre el trabajo militar, el político y el de los servicios de retaguardia. En el orden externo, existe unidad entre el ejército y el pueblo, entre el ejército y los organismos gubernamentales y entre nuestras tropas y las tropas amigas. Todo lo que perjudique a la unidad debe ser eliminado.

Guiado por tal propósito, este ejército aplica una política correcta para ganarse a los oficiales y soldados del enemigo, así como en el trato a los prisioneros. Acoge y reeduca en forma apropiada a todos aquellos que se rinden voluntariamente, se pasan a nuestro lado o, después de deponer las armas, se muestran dispuestos a incorporarse a la lucha contra el enemigo común. Prohíbe matar, maltratar o humillar a los prisioneros.

Guiado por tal propósito, este ejército ha elaborado una serie de principios estratégicos y tácticos indispensables para la guerra popular. Sabe realizar la ágil y flexible guerra de guerrillas de acuerdo con las cambiantes condiciones concretas, y también hacer la guerra de movimientos.

Guiado por tal propósito, este ejército ha creado un sistema de trabajo político indispensable para la guerra popular y cuyo objetivo es promover la unidad en sus propias filas, la unidad con los ejércitos amigos y la unidad con el pueblo, desintegrar las fuerzas enemigas y garantizar la victoria en el combate.

Guiado por tal propósito, todo este ejército, en las condiciones de la guerra de guerrillas, puede dedicarse, y efectivamente se dedica, en los intervalos entre batalla y batalla y en las horas que le deja libres el adiestramiento militar, a la producción de cereales y demás artículos de primera necesidad para poder autoabastecerse totalmente, en un 50 por ciento o en una proporción menor, y así superar las dificultades económicas, mejorar sus condiciones de vida y aliviar la carga del pueblo. Además, en sus diversas bases de apoyo militares, utilizando todas las posibilidades, ha establecido un buen número de pequeñas fábricas de armamento.

Este ejército es poderoso, además, porque en coordinación con él combaten vastas organizaciones armadas de masas: los cuerpos populares de autodefensa y las milicias. En las regiones liberadas de China, todos los hombres y mujeres jóvenes o de mediana edad están organizados en cuerpos populares antijaponeses de autodefensa sobre la base de la voluntariedad y de los principios democráticos y sin apartarse de la producción. La flor y nata de dichos cuerpos, excepto aquellos que se incorporan al ejército o a las unidades guerrilleras, pasa a formar las milicias populares. Sin la cooperación de estas fuerzas armadas de masas no sería posible derrotar al enemigo.

Este ejército es poderoso, finalmente, porque se divide en dos partes: las fuerzas principales y las fuerzas regionales; las primeras se mantienen listas en todo momento para operar en cualquier región, y las segundas se dedican a defender sus propias regiones y atacar allí al enemigo, en coordinación con las milicias populares y los cuerpos de autodefensa. Esta división del trabajo ha recibido el sincero apoyo del pueblo. De no ser por esta correcta división del trabajo, si, por ejemplo, se prestara atención sólo al papel de las fuerzas principales descuidando el de las regionales, tampoco sería posible derrotar al enemigo en las condiciones de las regiones liberadas de China. Las fuerzas regionales han organizado numerosos destacamentos de trabajo armados compuestos de hombres bien preparados y, por lo tanto, más aptos para el trabajo militar, político y de masas, que penetran profundamente en la 'retaguardia enemiga dentro de la retaguardia enemiga', lo atacan y movilizan a las masas para la lucha antijaponesa, en coordinación con las operaciones militares frontales de las diversas regiones liberadas. Estos destacamentos han obtenido grandes éxitos.

En las regiones liberadas de China, respondiendo al llamamiento del Poder democrático y bajo su dirección, toda la población civil que se opone a la agresión japonesa se ha agrupado en organizaciones obreras, campesinas, juveniles, femeninas, culturales,

profesionales, etc., que cumplen fervientemente todo tipo de tareas en apoyo del ejército. Se trata no solamente de movilizar a la gente para que ingrese en el ejército, transporte víveres para éste, se preocupe por las familias de los soldados y ayude a las tropas a superar sus dificultades materiales, sino también de movilizar a las unidades guerrilleras, las milicias populares y los cuerpos de autodefensa, para que ampliamente realicen ataques por sorpresa y coloquen minas, efectúen acciones de reconocimiento, eliminen a los agentes del enemigo, transporten y protejan a los soldados heridos y ayuden directamente al ejército en sus operaciones. Al mismo tiempo, todo el pueblo de las regiones liberadas trabaja con entusiasmo en la construcción política, económica, cultural y sanitaria. A este respecto, lo más importante es que se moviliza a toda la población para la producción de cereales y demás artículos de primera necesidad, y que en todas las entidades oficiales y escuelas, salvo casos excepcionales, se dedica el tiempo libre a la producción con miras al autoabastecimiento; esto, sumado a la campaña por la producción emprendida con el mismo propósito por el pueblo y el ejército, ha creado un gran auge de la producción, lo que ha permitido sostener la prolongada Guerra de Resistencia. El enemigo ha causado daños extraordinariamente graves en las regiones liberadas de China; y las inundaciones, sequías y plagas también las azotan con frecuencia. Sin embargo, bajo la dirección del Poder democrático, el pueblo ha superado y supera en forma organizada esas dificultades, y las grandes campañas de masas para exterminar langosta, domeñar los ríos y proporcionar socorro a las víctimas de las calamidades naturales, han dado resultados sin precedentes en la historia; todo esto nos ha permitido preservar por largo tiempo en la Guerra de Resistencia contra el Japón. En resumen, todo para el frente, todo para la derrota de los agresores japoneses y para la liberación del pueblo chino: esta es la consigna general, la política general del ejército y el pueblo de las regiones liberadas de China.

He aquí la verdadera guerra popular. Sólo con una guerra así podemos vencer al enemigo de la nación. El Kuomintang sufre derrotas precisamente porque se opone con frenesí a la guerra popular.

Una vez equipado con armas modernas, el ejército de las regiones liberadas de China se hará aún más poderoso y podrá derrotar definitivamente a los agresores Japoneses."

Y dentro de esta misma cuestión fundamental, la lucha de clases, en el Presidente Mao, veamos otro tema básico: masas y revolución. Tomemos como punto de partida las siguientes posiciones de principio del maoísmo: "El marxismo consiste en miles de verdades, pero todas se reducen a una sola: 'La rebelión se justifica'. Durante miles de años se decía que es justo oprimir, es justo explotar y está mal rebelarse. Este veredicto fue revocado solamente con la aparición del marxismo. Es una gran contribución. Fue mediante la lucha que el proletariado aprendió esta verdad, y Marx sacó la conclusión. Y a partir de esta verdad, sigue la resistencia, lucha y batalla por el socialismo". "La Internacional y el artículo de Lenin expresan cabalmente un punto de vista y una concepción del mundo marxistas. Lo que dicen es que los esclavos deben alzarse y luchar por la verdad. Nunca ha habido un salvador supremo, ni podemos atenernos a dioses o emperadores. Nuestra salvación: depende completamente de nosotros mismos. ¿Quién ha creado el mundo de los hombres? Nosotros, las masas trabajadoras...". "El pueblo, y

sólo el pueblo, es la fuerza motriz que hace la historia mundial." "Bajo la dirección del Partido Comunista, mientras existan los hombres, se podrá realizar toda clase de milagros." "Ir contra la corriente es un principio del marxismo-leninismo." "Las clases luchan, unas salen victoriosas, otras quedan eliminadas. Así es la historia, así es la historia de la civilización de los últimos milenios. La interpretación de la historia desde este punto de vista es el materialismo histórico; desde el punto de vista contrario, el idealismo histórico". Y: "Los comunistas jamás renunciarán a su ideal de socialismo y comunismo".

Y sobre el proletariado, la última clase de la historia: "El proletariado es la más grande clase en la historia de la humanidad"; "aplicar la enseñanza de Marx de que solo emancipando toda la humanidad puede el proletariado alcanzar su propia emancipación final"; "debemos apoyarnos de todo corazón en la clase obrera"; "la clase obrera debe dirigirlo todo". "Por su parte, la clase obrera debe elevar constantemente su conciencia política en el curso de la lucha". Y: "La clase obrera transforma a toda la sociedad en la lucha de clases y en la lucha contra la naturaleza; al mismo tiempo, se transforma a sí misma. La clase obrera debe aprender sin cesar en el trabajo, superar poco a poco sus defectos, y nunca debe estancarse."

Así como sobre el campesinado, principalmente pobre, y sus luchas:

"Eso es lo que algunos llaman cometer 'excesos', sobrepasar los límites justos al corregir un error' y 'cometer actos abusivos'. Tales opiniones parecen razonables, pero en realidad son también erróneas. En primer lugar, son los propios déspotas locales, shenshi malvados y terratenientes sin ley quienes han forzado a los campesinos a actuar así. Por siglos, se han aprovechado de su poder para tiranizar y pisotear a los campesinos; de ahí que estos hayan reaccionado tan enérgicamente. Las rebeliones más violentas y los desórdenes más graves han tenido lugar invariablemente allí donde los déspotas locales, shenshi malvados y terratenientes sin ley habían perpetrado los peores ultrajes. La mirada de los campesinos es penetrante. Se dan perfecta cuenta de quién es malo y quién no lo es, quién es el peor y quién no es tan perverso, quién merece severo castigo y quién trato clemente, y muy rara vez el castigo no corresponde al crimen. En segundo lugar, hacer la revolución no es ofrecer un banquete, ni escribir una obra, ni pintar un cuadro o hacer un bordado: no puede ser tan elegante, tan tranquila y delicada, tan apacible, amable, cortes, moderada y magnánima. Una revolución es una insurrección, es un acto de violencia mediante el cual una clase derroca a otra. La revolución en el campo es una revolución mediante la cual el campesinado derroca el poder de la clase terrateniente feudal. Sin recurrir a la máxima fuerza, el campesinado jamás lograría derrocar el poder de los terratenientes, profundamente arraigado a través de los milenios. El campo necesita de un poderoso auge revolucionario, pues solo este puede agitar a los millones y millones de campesinos y convertirlos en una gran fuerza. Los 'excesos' arriba mencionados son precisamente producto de la fuerza de los campesinos despertada por el poderoso auge revolucionario en las zonas rurales. Estos 'excesos' son sumamente necesarios en el segundo período del movimiento campesino, el de acción revolucionaria. En este período, es imprescindible imponer la autoridad absoluta de los campesinos, prohibir toda crítica malévola a las asociaciones campesinas, derrocar todo

el poder de los shenshi, derribarlos por tierra e, incluso, ponerles el pie encima. Los llamados 'excesos' en este segundo período tienen todos un significado revolucionario. Para decirlo con toda franqueza, en todas las aldeas se necesita un breve período de terror. De lo contrario, resulta absolutamente imposible aplastar las actividades de los contrarrevolucionarios en el campo y derrocar el poder de los shenshi. Para corregir un error, hay que sobrepasar los límites justos; de otra manera, el error no será corregido. Los que critican los 'excesos' aparentemente se diferencian de los que gritan 'Muy mal', pero en el fondo unos y otros comparten el mismo punto de vista y sostienen la misma teoría de los terratenientes, que defiende los intereses de las clases privilegiadas. No podemos dejar de combatir resueltamente esta teoría, que obstaculiza el ascenso del movimiento campesino y, por consiguiente, socava la revolución.

En suma, todos los que en otros tiempos eran despreciados y arrojados al barro y pisoteados por los shenshi y que no tenían un lugar en la sociedad ni derecho a opinar, ahora han levantado la cabeza. No solo han levantado la cabeza sino que se han tomado el Poder.

Ellos son ahora los dueños de las asociaciones campesinas de los cantones (el nivel más bajo), a las que han transformado en una fuerza terrible. Levantan sus ásperas y ennegrecidas manos y las ponen sobre la cabeza de los shenshi... Los campesinos dictan órdenes y lo dirigen todo. Aquellos que eran inferiores a todos, están ahora por encima de todos, y por eso se afirma que 'el mundo se ha vuelto patas arriba'.

Se ha señalado más arriba que los campesinos han llevado a cabo una obra revolucionaria nunca antes realizada y que han cumplido una importante labor para la revolución nacional. ¿Pero es que en esta gran obra revolucionaria, en esta importante labor revolucionaria, han tomado parte todos los campesinos? No. Hay tres categorías de campesinos: ricos, medios y pobres...

Los campesinos pobres siempre han sido la fuerza principal en la ardua lucha en el campo. Tanto en la fase de actividad clandestina como en la de actividad abierta, siempre han luchado con energía. Son ellos los más dispuestos a aceptar la dirección del Partido Comunista. Son enemigos jurados de los déspotas locales y shenshi malvados y, sin la menor vacilación, asaltan sus fortalezas. Dicen a los campesinos ricos: 'Ya hace mucho que ingresamos en la asociación campesina. ¿Por qué ustedes siguen vacilando?' Y los campesinos ricos les responden en tono burlón: 'no tienen ustedes ni una teja encima de la cabeza, ni una pulgada de tierra bajo los pies'. ¿Qué les puede impedir afiliarse a las asociaciones campesinas?...

La inmensa masa de los campesinos pobres, que representa el 70 por ciento de la población rural, es la columna vertebral de las asociaciones campesinas, la vanguardia en la lucha por el derrocamiento de las fuerzas feudales y los gloriosos pioneros en el cumplimiento de la grandiosa tarea revolucionaria, que durante tantos años ha estado sin realizar. De no ser por la clase de los campesinos pobres (la 'chusma', como les llaman los shenshi), habría sido imposible crear la actual situación revolucionaria en el campo, y no se podría derrocar a los déspotas locales y shenshi malvados y dar cima a

la revolución democrática. Por ser los más revolucionarios, los campesinos pobres han conquistado la dirección de las asociaciones campesinas...

... ..

Esta dirección de los campesinos pobres es absolutamente necesaria. Sin los campesinos pobres, no hay revolución. Negar su papel es negar la revolución. Atacarlos es atacar a la revolución. Ellos no se han equivocado en su orientación revolucionaria fundamental." ["Investigación del movimiento campesino de Junán" (déspotas locales y shenshi malvados: los terratenientes, campesinos ricos. Funcionarios retirados o gente acaudalada de la vieja sociedad china que, con su influencia y poder, hacían y deshacían en el campo].

El presidente Mao Tsetung planteo que la lucha de clases había ingresado a una "gran época de cambio radical"; esta tesis de capital importante la debe orientar nuestra lucha y, en consecuencia, tomar del maoísmo todo aquello que sirva a tal fin. Así, partir de lo establecido por él en 1962: "Los próximos 50 a 100 años más o menos, a partir de hoy, serán una gran época de cambio radical del sistema social en el mundo, una época que estremecerá la tierra, una época con la que ninguna otra época histórica anterior podrá compararse. Viviendo en ella, debemos estar listos para librar grandes luchas que tendrán muchas características diferentes a las formas de lucha del pasado." Época dentro la cual precisa, en los siguientes términos, la perspectiva del imperialismo y tarea de los pueblos del mundo:

"Los imperialistas no vivirán mucho porque perpetran insistentemente toda clase de maldades. Se dedican exclusivamente a sostener a los reaccionarios antipopulares de distintos países. Invaden y ocupan por la fuerza muchas colonias, semicolonias y establecen muchas bases militares. Amenazan la paz con la guerra atómica. De esta manera, los imperialistas han forzado a más del 90 por ciento de los habitantes del mundo a ponerse en pie y luchar en masa contra ellos o a prepararse para hacerlo. Pero en la actualidad los imperialistas existen todavía, aún mandan a la baqueta en Asia, África y América Latina. En Occidente, aún oprimen a las masas populares de sus propios países. Esta situación ha de cambiar. El poner término a la agresión y a la opresión perpetradas por el imperialismo, por el imperialismo de los EE.UU. en particular, es la tarea de los pueblos de todo el mundo." (A los corresponsales de la Agencia Sinjua).

De igual forma, define un nuevo período histórico: "El revisionismo soviético y el imperialismo norteamericano, confabulándose entre sí, han perpetrado tantas maldades e infamias que los pueblos revolucionarios del mundo entero no les dejarán impunes. Los pueblos de todos los países están levantándose. Se ha iniciado un nuevo período histórico de lucha contra el imperialismo norteamericano y el revisionismo soviético".

Esta época y sus condiciones concretas demandan darle importancia pertinente a las contradicciones entre los países imperialistas:

"Debemos considerar las luchas entre los países imperialistas como acontecimientos importantes. Lenin y Stalin las consideraban como tales. Calificaban tales luchas de fuerzas de reserva de la revolución China también se benefició de dichas luchas en el tiempo en que organizaba sus bases de apoyo revolucionarias. En el pasado existían en China contradicciones entre los diferentes grupos de la clase terrateniente y de los compradores. Detrás de dichas contradicciones se disimulaban las diferentes contradicciones entre los diferentes países imperialistas. Durante el tiempo que hemos podido extraer provecho de estas contradicciones en el plano del imperialismo, no debimos combatir directamente en un mismo período más que una parte de las fuerzas enemigas y no todas esas fuerzas reunidas. Además, a menudo hemos podido encontrar tiempo para descansar y reagruparnos.

El número elevado de contradicciones internas del imperialismo ha sido una de las causas más importantes de la consolidación de la victoria de la Revolución de Octubre. En la época hubo una intervención armada de 14 países. Pero las tropas enviadas por cada uno de los países eran poco numerosas. Por otra parte, los países no estaban de acuerdo entre ellos y se producían intrigas entre unos y otros. Sucedió la misma cosa durante la guerra de Corea. Los Estados Unidos y sus aliados no actuaron de común acuerdo. La guerra no se extendió pues lo que, por una parte, los Estados Unidos vacilaban y, por otra parte, Inglaterra y Francia no la querían. La burguesía internacional está actualmente muy inquieta. Cada vez que el viento agita la hierba, ella tiene miedo. Es muy vigilante, pero en su casa el desorden es grande.

Luego de la Segunda Guerra Mundial, las crisis económicas de la sociedad capitalista son diferentes de las que se producían en tiempos de Marx. Evolucionan. Antes generalmente se producían cada siete, ocho o diez años; ahora, de la Segunda Guerra Mundial hasta 1959, en un lapso de catorce años se produjeron tres crisis económicas capitalistas.

La situación internacional actual es mucho más tensa que la que se conoció luego de la Primera Guerra Mundial. En tal momento, el capitalismo se encontraba todavía en un período de estabilidad relativa. La revolución fracasó en todos los países a excepción de la Unión Soviética. Inglaterra y Francia ostentaban un aire orgulloso y la burguesía de todos los países no tenía todavía demasiado a la Unión Soviética. El sistema del colonialismo imperialista permanecía todavía intacto aunque se arrebataron sus colonias a Alemania. Luego de la Segunda Guerra Mundial, tres potencias imperialistas vencidas se hundieron. Inglaterra y Francia, debilitadas, declinaron. La revolución socialista triunfó en más de diez países. El sistema colonialista se desintegraba, el mundo capitalista no había encontrado la estabilidad relativa que conoció después de la Primera Guerra Mundial. ("Anexo a 'Notas sobre Problemas Económicos del Socialismo en la URSS', de Stalin").

Es en este marco y sus características que el Presidente Mao plantea su tesis de "Tres mundos se delinearán", concretada así en 1974: "A mi juicio, los EE.UU. y la Unión Soviética constituyen el primer mundo; fuerzas intermedias como el Japón, Europa y Canadá integran el segundo mundo, y nosotros formamos parte del tercero." "El tercer

mundo comprende una gran población. Toda Asia, excepto el Japón pertenece al tercer mundo; África entera pertenece también a éste, e igualmente América Latina. "Tesis absolutamente opuesta a la revisionista "teoría de los tres mundos" de Teng y su pandilla. La tesis de "tres mundos se delinean" está ligada a posiciones sostenidas por el Presidente Mao, el año 46, en "Conversación con A. L. Strong": "Los EE.UU. y Unión Soviética están separados por una extensa zona en que hay muchos países capitalistas, coloniales y semicoloniales de Europa, Asia y África. Antes que los reaccionarios norteamericanos hayan subyugado a estos países, no se puede hablar de un ataque a la Unión Soviética." Y, el año 57, en "Discurso en una conferencia de secretarios":

"Problemas internacionales. En el Medio Oriente se han producido los acontecimientos del canal de Suez. Un hombre llamado Nasser nacionalizó el canal; otro, llamado Eden, envió allí un contingente de soldados y desató una guerra; enseguida, un tercero llamado Eisenhower trató de expulsar a los ingleses con el fin de apoderarse del lugar. La burguesía inglesa, vieja picara y gran tramposa desde su origen, es una burguesía más hábil que ninguna otra en determinar cuándo se impone llegar a un compromiso. Sin embargo, resulta que ahora ha dejado caer el Medio Oriente en manos de los norteamericanos. ¡Qué garrafal error! ¿Cuántos de este calibre pueden contarse en su historia? Pero, ¿por qué esta vez perdió la cabeza e incurrió en semejante error? Porque, no pudiendo mantener el aplomo ante la enorme presión de los norteamericanos, trató de recuperar el Medio Oriente y poner a raya a los EE.UU. ¿Era Egipto el principal blanco contra el cual estaba vuelta la lanza de Inglaterra? No. Su acción apuntaba contra los EE.UU. al mismo tiempo que la acción norteamericana apuntaba contra Inglaterra.

Estos acontecimientos nos permiten ver dónde se halla el punto clave de las luchas en el mundo de hoy. Claro está que los países imperialistas viven contradicciones muy agudas con los países socialistas, pero lo que hacen ahora es tomar como pretexto la lucha contra el comunismo para disputarse esferas de influencia. ¿Cuáles son las esferas que se disputan? Zonas de Asia y África habitadas por mil millones de personas. En la actualidad, sus disputas se concentran en el Medio Oriente, región de gran importancia estratégica, y sobre todo en la zona del canal de Suez, en Egipto. En el conflicto que allí se vive convergen dos tipos de contradicciones y tres fuerzas distintas. Esos dos tipos de contradicciones son: primero, las contradicciones interimperialistas, o sea, las existentes entre los EE.UU. e Inglaterra y entre los EE.UU. y Francia y, segundo, las contradicciones entre las potencias imperialistas y las naciones oprimidas. De las tres fuerzas en juego, la primera son los EE.UU., la mayor potencia imperialista; la segunda, Inglaterra y Francia, países imperialistas de segundo orden, y la tercera, las naciones oprimidas. El principal escenario de la actual disputa imperialista lo constituyen Asia y África, donde han surgido movimientos de independencia nacional. Los EE.UU. recurren a medios tanto militares como no militares; es así como han actuado en el Medio Oriente."

Finalmente en esta cuestión fundamental, la lucha de clases, y particularmente en esta "gran época"; veamos cómo planteamos la lucha por la revolución en función del socialismo y el comunismo, la gran meta insoslayable de la humanidad, siguiendo el maoísmo:

"El comunismo es la ideología completa del proletariado y, a la vez, un sistema social. Difieren de cualquier otra ideología y sistema social, y son los más completos, progresistas, revolucionarios y racionales de la historia humana." ("Sobre la nueva democracia"). Y:

"El socialismo terminará por reemplazar al sistema capitalista; ésta es una ley objetiva, independiente de la voluntad del hombre. Por mucho que los reaccionarios traten de frenar la rueda de la historia, tarde o temprano se producirá la revolución y, sin duda alguna, triunfará." ("Discurso en la reunión del Soviet Supremo de la URSS en conmemoración de la Gran Revolución Socialista de Octubre").

Este es el punto de partida necesario al cual debe agregarse la necesidad del Partido Comunista:

"Para realizar la revolución, hace falta un partido revolucionario. Sin un partido revolucionario, sin un partido revolucionario creado sobre la teoría revolucionaria marxista-leninista y en el estilo revolucionario marxista-leninista, es imposible conducir a la clase obrera y las amplias masas populares a la victoria en la lucha contra el imperalismo y sus lacayos. En más de cien años transcurridos desde el nacimiento del marxismo, sólo gracias al ejemplo que dieron los bolcheviques rusos al dirigir la Revolución de Octubre y la construcción socialista y al vencer la agresión del fascismo, se han formado y desarrollado en el mundo partidos revolucionarios de nuevo tipo. Con el nacimiento de los partidos revolucionarios de este tipo, ha cambiado la fisonomía de la revolución mundial. El cambio ha sido tan grande que se han producido, en medio del fuego y el trueno, transformaciones del todo inconcebibles para la gente de la vieja generación. El Partido Comunista de China es precisamente un partido creado y desarrollado a ejemplo del Partido Comunista de la Unión Soviética. Con el nacimiento del Partido Comunista, la fisonomía de la revolución China tomó un cariz enteramente nuevo. ¿Acaso no es suficientemente claro este hecho?" ("Fuerzas revolucionarias del mundo, uníos").

Partido que hoy no puede ser sólo marxista-leninista sino marxista-leninista-maoísta. Partido que se guía por: "El que sea correcta o no la línea ideológica y política lo decide todo. Cuando la línea del Partido es correcta, lo tenemos todo; si no tenemos hombres, los tendremos; si no tenemos fusiles los conseguiremos, y si no tenemos el poder, lo conquistaremos. Si la línea es incorrecta, perderemos lo que hemos conquistado." Partido que tiene en cuenta que: "Para derrocar el Poder político es siempre necesario, ante todo, crear opinión pública y trabajar en el terreno ideológico. Así proceden las clases revolucionarias, y también las clases contrarrevolucionarias." Así como, al dirigir la revolución, que: "Cuando su existencia se ve amenazada, la clase explotadora emplea siempre la violencia. Desde que ella entrevé una revolución se esfuerza por aniquilarla por la violencia...La clase explotadora no emplea solamente la violencia para luchar contra el régimen popular luego del establecimiento por el pueblo de un poder revolucionario; ella utiliza también la violencia para reprimir al pueblo revolucionario, desde el momento en que éste se lanza a tomar el Poder." Y: "Todos los reaccionarios intentan eliminar la revolución por medio de matanzas en masa y piensan que cuanto más gente

asesinen tanto más débil será la revolución. Pero, en contra de este de ser subjetivo de la reacción, los hechos muestran que cuanto más gente asesina la reacción, mayor es la fuerza de la revolución y más se acercan los reaccionarios a su fin. Esta es una ley ineluctable." Y principalmente que: "Todas las luchas revolucionarias del mundo tienen por objetivo tomar el Poder y consolidarlo". "Todas las fuerzas reaccionarias al borde de su extinción libran invariablemente luchas de agonía". "Los pueblos y naciones oprimidos no deben, en modo alguno, confiar su liberación a la 'sensatez' del imperalismo y sus lacayos. Sólo podrán lograr la victoria fortaleciendo su unidad y perseverando en su lucha". "Pueblos te todo el mundo, tened coraje, atreveos a luchar, desafiad las dificultades y avanzad en oleadas, y así el mundo entero pertenecerá a los pueblos. Todos y cada uno de los monstruos serán liquidados."

Partido para el que:

"La política es el punto de partida de todas las acciones prácticas de un partido revolucionario, y se manifiesta en el proceso y el resultado final de sus acciones. Toda acción de un partido revolucionario es la aplicación de su política. Si no aplica una política correcta, aplica una errónea; si no aplica determinada política de modo consciente, la aplica a ciegas. Lo que llamamos experiencia es el proceso y el resultado final de la aplicación de una política. Sólo a través de la práctica del pueblo, es decir, por la experiencia, se puede verificar si una política es correcta o errónea y determinar hasta qué grado lo es. Pero la práctica de los hombres, especialmente la práctica de un partido revolucionario y de las masas revolucionarias, esta necesariamente ligada con una u otra política. Por tanto, antes de emprender cualquier acción, debemos explicar a los militantes del Partido y a las masas la política que hemos formulado a la luz de las circunstancias dadas. De otro modo, los militantes del Partido y las masas se apartarán de la dirección de nuestra política, actuarán a ciegas y aplicaran una política errónea." ("Sobre la política concerniente a la industria y el comercio").

Y en cuya construcción se sujeta a lo establecido por el Presidente Mao: "Las formas organizativas revolucionarias deben servir a las necesidades de la lucha revolucionaria. Cuando una forma organizativa ya no concuerda con las necesidades de la lucha, debe ser abolida"; y "la tarea de organización debe estar subordinada a la tarea política". Y a la gran orientación: "el frente único, la lucha armada y la construcción del Partido constituyen las tres cuestiones fundamentales que enfrenta nuestro Partido en la revolución China. Comprender correctamente estas tres cuestiones y su interconexión equivale a dirigir de manera acertada toda la revolución China." Y concibiendo el Partido como una contradicción desarrollarlo en medio de la lucha de dos líneas en su seno, sujetándose a: "O el viento del Este prevalece sobre el del Oeste, o el viento del Oeste prevalece sobre el del Este; no hay lugar a conciliación en el problema de las dos líneas."; así como "campañas de rectificación" para desarrollar la consolidación partidaria en lo ideológico, político y organizativo.

Por otro lado, al tratar el problema nacional partir de: "La lucha nacional es, en último término, un problema de la lucha de clases". Tener en cuenta que: "Los grandes países y los países ricos desprecian a los pequeños países y a los países pobres. Los

países occidentales despreciaron siempre a Rusia. La China de hoy todavía es despreciada. Y no es sin razón que los otros nos desprecian, puesto que estamos en retraso...El desprecio de otros hacia nosotros nos es, sin embargo, beneficioso. Nos obliga a trabajar y a progresar." Y considerar seriamente el problema de las minorías nacionales: "El número de personas que pertenecen a las minorías nacionales excede, en nuestro país, los 30 millones. Aunque solo representan el 6 por ciento de la población de China, habitan extensas regiones que constituyen del 50 al 60 por ciento de la superficie total del país. Por eso es de necesidad imperiosa fomentar las buenas relaciones entre la nacionalidad jan y las minorías nacionales. La clave de este problema está en superar el chovinismo de gran jan. Al mismo tiempo, hay que superar también el nacionalismo local en aquellas minorías nacionales en donde existe. Tanto el chovinismo de gran jan como el nacionalismo lo cual desfavorecen la unidad entre las nacionalidades; éstas son contradicciones en el seno del pueblo que debemos superar." ("Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo").

En cuanto a estrategia y táctica:

"En el curso de un largo período hemos llegado a formarnos es te concepto para la lucha contra el enemigo: estratégicamente, debemos desdeñar a todos nuestros enemigos, pero tácticamente, debemos tomarlos muy en serio. Es decir, al considerar el todo, debemos despreciar al enemigo, pero tenerlo muy en cuenta en cada una de las cuestiones concretas. Si no despreciamos al enemigo al considerar el todo, caeremos en el error de oportunismo. Marx y Engels no eran más que dos personas, pero ya en su tiempo declararon que el capitalismo sería derribado en todo el mundo. Sin embargo, al enfrentar las cuestiones concretas y a cada uno de los enemigos en particular, si no los tomamos muy en serio, cometeremos el error de aventurerismo. En la guerra, las batallas sólo pueden ser dadas una por una y las fuerzas enemigas, aniquiladas parte por parte. Las fábricas sólo pueden construirse una a una. Los campesinos sólo pueden arar la tierra parcela por parcela. Incluso al comer pasa lo mismo. Desde el punto de vista estratégico, tenemos en poco el comer una comida: estamos seguros de poder terminarla. Pero en el proceso concreto de comer, lo hacemos bocado por bocado. No podemos engullir toda una comida de un golpe. Esto se llama solución por partes. Y en la literatura militar se llama destruir las fuerzas enemigas por separado." "Intervención en la Conferencia de Representantes de los Partidos Comunistas y Obreros de Moscú").

Complementándola con lo que el propio Presidente Mao estableciera en "A propósito de nuestra política": "En las relaciones con las distintas clases del país, aplicar la política fundamental de desarrollar las fuerzas progresistas, ganarse a las intermedias y aislar a las recalcitrantes anticomunistas"; y: "En la lucha contra los recalcitrantes anticomunistas, explotar las contradicciones, ganarse a la mayoría, combatir a una minoría y aplastar a los enemigos uno por uno; luchar con razón, con ventaja y en sobrepasarse."

Dentro de esta perspectiva los intelectuales, las mujeres y los jóvenes deben guiarse por: "Sin la participación de los intelectuales revolucionarios, la victoria de la revolución es imposible". "Los intelectuales no lograrán nada si no se integran a las masas de obreros y campesinos. En definitiva, la línea divisoria entre los intelectuales revolucio-

narios y los no revolucionarios o contrarrevolucionarios consiste en si están dispuestos a integrarse con las masas de obreros y campesinos y si lo hacen en la práctica". Las mujeres partiendo de: "La mujer representa la mitad de la población. La condición económica de la mujer trabajadora y la opresión que padece, como nadie, demuestran que la mujer necesita urgentemente la revolución, y que es una fuerza que ha de determinar la victoria o la derrota de la revolución". Y siguiendo el principio maoísta de que la emancipación de la mujer es parte de la emancipación del proletariado, deben coger firmemente: "El día en que las mujeres de todo el país se alcen será el momento de la victoria de la revolución China". "La verdadera igualdad entre el hombre y la mujer sólo puede alcanzarse en el proceso de la transformación socialista de la sociedad en su conjunto"; y: "uníos, tomad parte en la producción y las actividades políticas para mejorar la situación económica y política de la mujer". Y los jóvenes: "El mundo es de ustedes, y también de nosotros; pero, en última instancia, es de ustedes...El mundo les pertenece". "La juventud es la fuerza más activa y vital de la sociedad. Los jóvenes son los más ansiosos de aprender, y los menos conservadores en su pensamiento". Y: ¿Cómo Juzgar si un joven es revolucionario? ¿Cómo discernirlo? Sólo hay un criterio: si está dispuesto a fundirse, y se funde en la práctica, con las grandes masas obreras y campesinas. Es revolucionario si lo quiere hacer y lo hace; de otro modo es no-revolucionario o contrarrevolucionario. Si se identifica hoy con las masas obreras y campesinas, es hoy revolucionario; si mañana deja de hacer lo o pasa a oprimir a la gente sencilla, se transformará en no-revolucionario o en contrarrevolucionario".

Por su parte, los comunistas, los miembros del Partido Comunista, siempre se sujetarán a estas sabias palabras: "Los comunistas en todo partimos de los intereses supremos de las grandes masas del pueblo...estamos convencidos de la completa justicia de nuestra causa...no nos detendremos ante ningún sacrificio personal y estamos dispuestos en todo momento a dar nuestras vidas por esta causa." Y además: "Deben estar especialmente vigilantes contra los arribistas y conspiradores como Jruschov, y evitar que tales malvados usurpen, sea al nivel que fuere, la dirección del Partido y del Estado".

Pero no solamente los comunistas, sino los revolucionarios y todo el pueblo deben tener siempre presente que: "Excepto los desiertos, allí donde hay grupos de gente, éstos se componen invariablemente de izquierda, centro y derecha. Esto seguirá siendo así incluso dentro de diez mil años. "Cada vez que se levanta un tifón, los vacilantes, incapaces de resistirlo, se tambalean: Esto es una ley. Les aconsejo a todos ustedes que presten atención a este problema. Después de tambalearse unas cuantas veces, algunas personas cogen experiencia y dejan de hacerlo. Pero hay un tipo de personas que nunca dejarán de vacilar, tal como ocurre con el arroz y otros cultivos semejantes que, por tener un tallo tan delgado, oscilan con cada golpe de viento. El sorgo y el maíz poseen mejores condiciones, pues sus tallos son relativamente gruesos. Sólo los grandes árboles se yerguen incommovibles. El tifón vuelve cada año, e igual ocurre con los tifones ideológicos y políticos en el plano nacional y en el internacional. Se trata de un fenómeno natural de la sociedad. Un partido es un género de sociedad, una sociedad política. La primera categoría de sociedades políticas la constituyen los partidos. Un partido es una organización de clase." "Cuando se encuentran en una situación desventajosa, los representantes de las clases explotadoras suelen recurrir a la táctica de ofensiva como medio de defensa, con el fin de preservar hoy su existencia y facilitar su desarro-

llo futuro. Inventan cosas de la nada y fabrican rumores en las narices de la gente, o echan mano de algunas apariencias de un asunto para lanzar ataques contra su esencia, o cantan loas a unos y atacan a otros, o inflan tal o cual problema para 'abrir algunas brechas' y colocarnos de este modo en una posición difícil. En resumen, siempre estudian con que tácticas enfrentarnos y 'exploran el terreno' para alcanzar su objetivo. A veces, 'se tienden haciéndose los muertos' en espera de la oportunidad de un 'contraataque'. Tienen largos años de experiencia en la lucha de clases y saben valerse de distintas formas de lucha, tanto legales como ilegales. Nosotros, como militantes revolucionarios, debe conocer sus artimañas y estudiar sus tácticas a fin de vencerlos. No debemos, por ningún motivo, comportarnos como letrados ingenuos abordando de manera simplista la compleja lucha de clases." Y: "En cuanto a nosotros atañe, considero que es malo si una persona, partido, ejército o centro de enseñanza no es atacado por el enemigo, porque eso significa que nos hemos hundido en el mismo pantano que él. Es bueno si el enemigo nos ataca, pues eso prueba que hemos deslindado campos con él. Y mejor aún si el enemigo nos ataca con furia y nos pinta de negro y carentes de toda virtud, porque eso no solo testimonia que hemos deslindado campos, sino también que hemos alcanzado notables éxitos en el trabajo."

Y seguros de que: "Un gran desorden bajo los cielos conduce a un gran orden bajo los cielos", guiarnos siempre por estas luminosas palabras del Presidente Mao Tsetung: "El mundo está progresando y el futuro es brillante; nadie puede cambiar esta tendencia general de la historia...

... ..

En una palabra, las perspectivas son brillantes, pero el camino tiene vueltas y revueltas."

"Siempre que el pueblo de un país pequeño o se levantara en lucha, se atreva a empuñar las armas y tome en sus manos el destino de su propio país, podrá indefectiblemente derrotar la agresión de un país grande. Esta es una ley de la historia."

"La presente Gran Revolución Cultural Proletaria es completamente necesaria y muy oportuna para consolidar la dictadura del proletariado, prevenir la restauración del capitalismo y construir el socialismo."

"Subsiste el peligro de una nueva guerra mundial; los pueblos del mundo deben estar preparados. No obstante, la principal tendencia del mundo actual es la revolución."

"El reemplazo de lo viejo por lo nuevo es una ley universal, eterna e ineludible."

"Nada es imposible en el mundo si uno se atreve a escalar las alturas."

SOBRE EL SOCIALISMO Y LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

Socialismo y dictadura del proletariado es otra cuestión fundamental del marxismo-leninismo-maoísmo; más aún hoy cuando, convergentemente, la nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista de Gorbachov y Teng y la nueva arremetida imperialista niegan el socialismo y sus grandes conquistas con Lenin, Stalin y el Presidente Mao, así como central y principalmente la dictadura del proletariado. Por esto, hoy más que nunca, el proletariado, el pueblo y los comunistas, principalmente, debemos enarbolar más todavía la teoría del marxismo sobre socialismo y dictadura del proletariado, defender las grandiosas victorias del proletariado internacional en estos campos y proseguir indeclinablemente el mismo camino; pues, es el único camino para la emancipación de la humanidad, para llegar al verdadero reino de la libertad, el comunismo. El gran fundador, Marx, en el Manifiesto, nos enseñó: "La revolución comunista es la ruptura más radical con las relaciones de propiedad tradicionales; nada de extraño tiene que en el curso de su desarrollo rompa de la manera más radical con las ideas tradicionales." Y en su carta, de 1852, a Weydemeyer: "En cuanto a mí, no me cabe el mérito de haber descubierto ni la existencia de las clases en la sociedad moderna ni su lucha entre sí. Mucho antes que yo, algunos historiadores burgueses habían expuesto el desarrollo histórico de esta lucha de las clases y algunos economistas burgueses la anatomía económica de estas. Lo nuevo que yo he aportado ha sido demostrar:

1) que la existencia de las clases solo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción;

2) que la lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado,

3) Que esta dictadura no constituye de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases." Y sobre el socialismo, su limitación y la subsistencia del derecho burgués:

"De lo que aquí se trata no es de una sociedad comunista que se ha desarrollado sobre su propia base, sino de una que acaba de salir precisamente de la sociedad capitalista y que, por tanto, presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede. Congruentemente con esto, en ella el productor individual obtiene de la sociedad -después de hechas las obligadas deducciones-exactamente lo que ha dado. Lo que el productor ha dado a la sociedad es su cuota individual de trabajo. Así, por ejemplo, la jornada social de trabajo se compone de la suma de las horas de trabajo individual; el tiempo individual de trabajo de cada productor por separado es la parte de la jornada social de trabajo que él aporta, su participación en ella. La sociedad le entrega un bono consignando que ha rendido tal o cual cantidad de trabajo (después de descontar lo que ha trabajado para el fondo común), y con este bono saca de los depósitos sociales de medios de consumo la parte equivalente a la cantidad de trabajo que rindió. La misma cantidad de trabajo que ha dado a la sociedad bajo una forma, la recibe de ésta bajo otra forma distinta.

Aquí reina, evidentemente, el mismo principio que regula el intercambio de mercancías, por cuanto éste es intercambio de equivalentes. Han variado la forma y el contenido, porque bajo las nuevas condiciones nadie puede dar sino su trabajo, y porque, por otra parte, ahora nada puede pasar a ser propiedad del individuo, fuera de los medios individuales de consumo. Pero, en lo que se refiere a la distribución de éstos entre los distintos productores, rige el mismo principio que en el intercambio de mercancías equivalentes: se cambia una cantidad de trabajo, bajo una forma, por otra cantidad igual de trabajo, bajo otra forma distinta.

Por eso, el derecho igual sigue siendo aquí, en principio, el derecho burgués, aunque ahora el principio y la práctica ya no se tiran de los pelos, mientras que en el régimen de intercambio de mercancías, el intercambio de equivalentes no se da más que como término medio, y no en los casos individuales.

A pesar de este progreso, este derecho igual sigue llevando implícita una limitación burguesa. El derecho de los productores es proporcional al trabajo que han rendido; la igualdad, aquí, consiste en que se mide por el mismo rasero: por el trabajo.

Pero unos individuos son superiores física o intelectualmente a otros y rinden, pues, en el mismo tiempo, más trabajo, o pueden trabajar más tiempo; y el trabajo, para servir de medida, tiene que determinarse en cuanto a duración o intensidad; de otro modo, deja de ser una medida. Este derecho igual es un derecho desigual para trabajo desigual. No reconoce ninguna distinción de clase, porque aquí cada individuo no es más que un obrero como los demás; pero reconoce, tácitamente, como otros tantos privilegios naturales, las desiguales aptitudes de los individuos, y, por consiguiente, la desigual capacidad de rendimiento. En el fondo es, por tanto, como todo derecho, el derecho de la desigualdad. El derecho solo puede consistir, por naturaleza, en la aplicación de una medida igual; pero los individuos desiguales (y no serían distintos individuos si no fuesen desiguales) solo pueden medirse por la misma medida siempre y cuando que se les enfoque desde un punto de vista igual, siempre y cuando que se les mire solamente en un aspecto determinado; por ejemplo, en el caso concreto, sólo en cuanto obreros, y no se vea en ellos ninguna otra cosa, es decir, se prescinda de todo lo demás. Prosigamos: unos obreros están casados y otros no; unos tienen más hijos que otros, etc., etc. A igual trabajo y, por consiguiente, a igual participación en el fondo social de consumo, unos obtienen de hecho más que otros, unos son más ricos que otros, etc. Para evitar todos estos inconvenientes, el derecho no tendría que ser igual, sino desigual.

Pero estos defectos son inevitables en la primera fase de la sociedad comunista, tal y como brota de la sociedad capitalista después de un largo y doloroso alumbramiento. El derecho no puede ser nunca superior a la estructura económica ni al desarrollo cultural de la sociedad por ella condicionado." ("Crítica al Programa de Gotha").

Así como sobre el comunismo:

"En la fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo, y con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: De cada cual, según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades!" (Ibídem).

En cuanto a la dictadura del proletariado, la imborrable conclusión sentada en la misma "Crítica al Programa de Gotha"

"Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de la transformación revolucionaria de la primera en la segunda. A este período corresponde también un período político de transición, cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado".

Y:

"Al destruir las condiciones existentes de opresión mediante la entrega de todos los medios de trabajo a los trabajadores productores, y obligando de esta manera a cada individuo físicamente capaz a trabajar para ganarse la vida, quedara eliminada la única base de la dominación y opresión de clase. Pero antes de que pueda con sumarse semejante cambio es necesaria una dictadura del proletariado, y su primera premisa es un ejército del proletariado" ("Discurso con motivo del VII aniversario de la Internacional").

Lenin analizó magistralmente la cuestión fundamental de socialismo y dictadura del proletariado, desarrollando el marxismo; profundizó principalmente el socialismo como "período de transición" y el ejercicio de la dictadura del proletariado. En su gran obra "El Estado y la revolución" sobre el socialismo como primera fase del comunismo escribió: "Esta sociedad comunista, que acaba de salir de la entraña del capitalismo al mundo de Dios y que lleva en todos sus aspectos el sello de la sociedad antigua, es la que Marx llama 'primera' fase o fase inferior de la sociedad comunista.

Los medios de producción han dejado de ser ya propiedad privada de los individuos. Los medios de producción pertenecen a toda la sociedad. Cada miembro de la sociedad, al ejecutar una cierta parte del trabajo socialmente necesario, obtiene de la sociedad un certificado acreditativo de haber realizado tal o cual cantidad de trabajo. Por este certificado recibe de los almacenes sociales de artículos de consumo la cantidad correspondiente de productos. Deducida la cantidad de trabajo que pasa al fondo social, cada obrero, por tanto, recibe de la sociedad lo que entrega a ésta.

Reina, al parecer, la 'igualdad'.

Pero cuando Lassalle, refiriéndose a este orden social (al que se suele dar el nombre de socialismo, pero que Marx denomina la primera fase del comunismo), dice que esto es una 'distribución justa', que es 'el derecho igual de cada uno al producto igual del trabajo', Lassalle se equivoca, y Marx pone al descubierto su error.

'Aquí -dice Marx-tenemos realmente un 'derecho igual', pero esto es todavía 'un derecho burgués', que, como todo derecho, presupone la desigualdad. Todo derecho significa la aplicación de un rasero igual a hombres distintos, a hombres que en realidad no son idénticos, no son iguales entre sí; por tanto, el 'derecho igual' es una infracción de la igualdad y una injusticia'. En efecto, cada cual obtiene, si ejecuta una parte de trabajo social igual que el otro, la misma parte de producción social (después de hechas las deducciones indicadas).

Sin embargo, los hombres no son todos iguales, unos son más fuertes y otros más débiles, unos son casados y otros solteros, unos tienen más hijos que otros, etc.

'A igual trabajo--concluye Marx--y, por consiguiente, a igual participación en el fondo social de consumo, unos obtienen de hecho más que otros, unos son más ricos que otros, etc. Para evitar todos estos inconvenientes, el derecho tendría que ser no igual, sino desigual...'

Consiguientemente, la primera fase del comunismo no puede proporcionar todavía justicia ni igualdad: subsisten las diferencias de riqueza, diferencias injustas; pero no será posible ya la explotación del hombre por el hombre, puesto que no será posible apoderarse, a título de propiedad privada, de los medios de producción, de las fábricas, las máquinas, la tierra, etc. Pulverizando la frase confusa y pequeño burguesa de Lassalle sobre la 'igualdad' y la 'Justicia' en general, Marx muestra el curso de desarrollo de la sociedad comunista, que en sus comienzos se verá a destruir solamente aquella injusticia que consiste en que los medios de producción sean usurpados por individuos aislados, pero que no estará en condiciones de destruir de golpe también la otra injusticia, consistente en la distribución de los artículos de consumo 'según el trabajo' (y no según las necesidades).

Los economistas... reprochan constantemente a los socialistas el olvidarse de la desigualdad de los hombres y el 'soñar' con destruir esta desigualdad. Este reproche solo demuestra, como vemos, la extrema ignorancia de los señores ideólogos burgueses.

Marx no solo tiene en cuenta del modo más preciso la inevitable desigualdad de los hombres, sino que tiene también en cuenta que el solo paso de los medios de producción a propiedad común de toda la sociedad (el 'socialismo', en el sentido corriente de la palabra) no suprime los defectos de la distribución y la desigualdad del 'derecho burgués' el cual sigue imperando, por cuanto los productos son distribuidos 'según el trabajo'.

'...Pero estos defectos -prosigue Marx-son inevitables en la primera fase de la sociedad comunista, tal y como brota de la sociedad capitalista, tras largos dolores para su alumbramiento. El derecho no puede ser nunca superior a la estructura económica y al desarrollo cultural de la sociedad por ella condicionado...'

Así, pues, en la primera fase de la sociedad comunista (a la que suele darse el nombre de socialismo) el 'derecho burgués no se suprime completamente, sino solo parcialmente, solo en la medida de la transformación económica ya alcanzada, es decir, solo en lo que se refiere a los medios de producción. El 'derecho burgués reconoce la propiedad privada de los individuos sobre los medios de producción. El socialismo los convierte en propiedad y común. En este sentido -y solo en este sentido-desaparece el 'derecho burgués'.

Sin embargo, este derecho persiste en otro de sus aspectos, persiste como regulador de la distribución de los productos y de la distribución del trabajo entre los miembros de la sociedad. 'El que no trabaja, no come': es el principio socialista es ya una realidad; 'a igual cantidad de trabajo, igual cantidad de productos': también es ya una realidad este principio socialista. Sin embargo, esto no es todavía el comunismo, ni suprime todavía el derecho burgués que da una cantidad igual de productos a hombres que no son iguales y por una cantidad desigual (desigual de hecho) de trabajo.

Esto es un 'defecto', dice Marx, pero un defecto inevitable es la primera fase del comunismo, pues, sin caer en utopismo, no se puede pensar que, al derrocar el capitalismo, los hombres aprenderán a trabajar inmediatamente para la sociedad sin sujeción a ninguna norma de derecho; además, la abolición del capitalismo no sienta de repente tampoco las premisas económicas para este cambio."

Y, en la misma obra, sobre el control social y estatal:

'Mientras llega la fase 'superior' del comunismo, los socialistas exigen el más riguroso control por parte de la sociedad y por parte del Estado sobre la medida de trabajo y la medida de consumo, pero este control sólo debe comenzar con la expropiación de los capitalistas, con el control de los obreros sobre los capitalistas, y no debe llevarse a cabo por un Estado de burócratas, sino por el Estado de los obrerros armados.

La defensa interesada del capitalismo por los ideólogos burgueses (Y sus acólitos por el estilo de señores como los Tsereteli, los Chernov y Cía) consiste precisamente en suplantat por discusiones y charlas sobre un remoto porvenir la cuestión más candente y más actual de la política de hoy: la expropiación de los capitalistas, la transformación de todos los ciudadanos en trabajadores y empleados de un gran 'consorcio' único, a saber, de todo el Estado, y la subordinación completa de todo el trabajo de todo este consorcio a un Estado realmente democrático, el Estado de los Soviets de Diputados Obreros y Soldados."

Así como su gran conclusión sobre el "Estado burgués, sin burguesía":

"En su primera fase, en 'su primer grado, el comunismo no puede presentar todavía una madurez económica completa, no puede aparecer todavía completamente libre de las tradiciones o de las huellas del capitalismo. De aquí un fenómeno tan interesante como la subsistencia del 'estrecho horizonte del derecho burgués' bajo el comunismo, en su primera fase. El derecho burgués respecto a la distribución de los artículos de consumo presupone también inevitablemente, como es natural, un Estado burgués, pues el derecho no es nada sin un aparato capaz de obligar a respetar las normas de aquél.

De donde se deduce que bajo el comunismo no sólo subsiste durante un cierto tiempo el derecho burgués, sino que subsiste incluso el Estado burgués, sin burguesía.

Esto podrá parecer una paradoja o un simple juego dialéctico de la inteligencia, que es de lo que acusan frecuentemente a los marxistas gentes que no se han impuesto ni el menor esfuerzo para estudiar el contenido extraordinariamente profundo del marxismo.

En realidad, la vida nos muestra a cada paso los vestigios de lo viejo en lo nuevo, tanto en la naturaleza como en la sociedad. Y Marx no trasplantó caprichosamente al comunismo un trocito de 'derecho burgués', sino que tomó lo que es económica y políticamente inevitable en una sociedad que brota de la entraña del capitalismo." (Ibídem).

Lenin, en "Economía y política en la época de la dictadura del proletariado", en su parte I trata el "período de transición" y la negación del mismo por revisionistas y oportunistas:

"Teóricamente no cabe duda de que entre el capitalismo y el comunismo media cierto período de transición. Este período no puede por menos de aunar los rasgos o las, propiedades de estos dos sistemas de economía social. No puede ser más que un período de lucha entre el capitalismo agonizante y el comunismo naciente o, en otras palabras, entre el capitalismo derrotado, pero no aniquilado, y el comunismo ya con vida, pero todavía muy débil.

La necesidad de toda una época histórica caracterizada por estos rasgos del período de transición, tiene que ser evidente por sí misma, no sólo para el marxista, sino para cualquier persona culta que de un modo u otro, conozca la teoría del desarrollo. Y sin embargo, todos los razonamientos que sobre el tránsito al socialismo escuchamos de los actuales representantes de la democracia pequeño burguesa (como lo son, pese a su pretendido rótulo socialista, todos los representantes de la II Internacional, incluyendo a individuos tales como McDonald y Jean Longuet, Kautsky y Friedrich Adler) se distinguen por el completo olvido de esta verdad evidente. Los demócratas pequeñoburgueses se caracterizan por su aversión a la lucha de clases, por sus sueños acerca de la posibilidad de eludir esta lucha, por su tendencia a limar, paliar y conciliar las cortantes aristas. De ahí que esa clase de demócratas se desentiendan de cualquier reconocimiento de toda una etapa histórica de tránsito del capitalismo al comunismo o consideren que su cometido consiste en cavilar planes encaminados a reconciliar a las dos fuerzas beligerantes, en lugar de dirigir la lucha de una de ellas."

Así como en la parte IV trata el trascendental punto de la supresión de las clases:

"El socialismo es la supresión de las clases.

Para suprimir las clases lo primero que hace falta es derrocar a los terratenientes y capitalistas. Hemos cumplido esta parte de la tarea, pero es sólo una parte y no la más difícil. Para acabar con las clases es preciso, en segundo lugar, suprimir la diferencia existente entre obreros y campesinos, convertir a todos en trabajadores. Y no es posible hacerlo de la noche a la mañana.

... ..

Para resolver esta segunda parte de la tarea que es la más difícil, el proletariado, después de vencer a la burguesía debe mantener de modo inquebrantable la siguiente línea política fundamental respecto de los campesinos: separar, diferenciar a los campesinos trabajadores de los propietarios, a los campesinos laboriosos de los campesinos comerciantes, a los campesinos trabajadores de los campesinos especuladores.

En esta diferenciación está la esencia del socialismo."

En tanto que, en la V parte, remata magistralmente tratando socialismo, clases y dictadura del proletariado:

"El socialismo es la supresión de las clases. La dictadura del proletariado ha hecho para lograrlo cuanto estaba a su alcance. Pero las clases no pueden suprimirse de golpe.

Durante la época de la dictadura del proletariado subsisten y subsistirán las clases. La dictadura dejará de ser necesaria cuando no existan clases. Pero éstas no desaparecerán sin la dictadura del proletariado.

Subsisten las clases pero cada una de ellas cambió de aspecto en la época de la dictadura del proletariado, lo mismo que cambiaron sus relaciones mutuas. La lucha de clases no desaparece bajo la dictadura del proletariado; lo único que hace es asumir nuevas formas.

Bajo el capitalismo, el proletariado era una clase oprimida, carente de toda propiedad sobre los medios de producción, la única clase directa y totalmente contra puesta a la burguesía, y por lo tanto la única capaz de ser revolucionaria hasta el fin. Después de derrocar a la burguesía y de conquistar el poder político, el proletariado ha pasado a ser la clase dominante: tiene en sus manos el poder estatal, dispone de los medios de producción ya socializados, dirige a los elementos y clases vacilantes e intermedios y aplasta la creciente energía de la resistencia de los explotadores. Todas estas son tareas específicas de la lucha de clases, tareas que antes no se planteaba ni podía plantearse el proletariado.

La clase de los explotadores, los terratenientes y capitalistas no ha desaparecido ni puede desaparecer en seguida bajo la dictadura del proletariado. Los explotadores han sido derrotados, pero no aniquilados. Conservan una base internacional, el capital internacional, del cual son parte integrante. Conservan, en parte, algunos medios de producción, conservan el dinero, conservan enormes relaciones sociales. Y como consecuencia precisamente de su derrota se ha multiplicado en cien y en mil veces su fuerza de resistencia. El 'arte' de dirigir el Estado, el ejército y la economía les da una enorme superioridad, y en consecuencia su importancia es muchísimo mayor que su proporción numérica dentro de la cifra global de la población. La lucha de clase de los explotadores derrocados contra la vanguardia victoriosa de los explotados, es decir, contra el proletariado, se ha hecho encarnizada en grado considerable. Y no puede ser de otro modo, si en realidad nos referimos a la revolución y no suplantamos este concepto (como lo hacen todos los héroes de la II Internacional) por ilusiones reformistas.

Por último, el campesinado, como toda la pequeña burguesía en general, ocupa también bajo la dictadura del proletariado una situación intermedia: por una parte se trata de una masa bastante considerable (en la atrasada Rusia, inmensa) de trabajadores, unida por el interés común de los trabajadores, de liberarse de los terratenientes y de los capitalistas; por otra parte, se trata de pequeños patronos, propietarios y comerciantes individuales. Esta situación económica provoca de modo inevitable su actitud vacilante entre el proletariado y la burguesía. Y al agudizarse la lucha entre estas dos clases, al producirse un viraje increíblemente brusco en todas las relaciones sociales, y dado que entre los campesinos y los pequeños burgueses en general se advierte una mayor propensión hacia lo viejo, lo rutinario, lo inmutable, es natural que se manifiesten entre ellos oscilaciones de un campo a otro, vacilaciones, cambios de frente, inseguridad, etc.

Con respecto a esta clase o a estos elementos sociales la tarea del proletariado consiste en dirigir, en luchar por someterlos a su influencia. Lo que el proletariado debe hacer es conducir a los vacilantes, a los inseguros, tras de sí.

Si enfocamos en su conjunto a todas las fuerzas o clases fundamentales, en sus relaciones mutuas, tal como fueron modificadas por la dictadura del proletariado, nos daremos cuenta de cuán ilimitadamente absurdo es, desde el punto de vista teórico, y qué estupidez tan grande representa esa idea pequeñoburguesa corriente del paso al socialismo 'a través de la democracia' en general, que encontramos en todos los representantes de la II Internacional. La base sobre la que descansa este error es el prejuicio, heredado de la burguesía, acerca de lo que se considera como contenido de una 'democracia' absoluta, situada por encima de las clases. En realidad, con la dictadura del proletariado también la democracia entra en una fase totalmente nueva, y la lucha de clases se eleva a una etapa superior, haciendo que se supediten a ella cada una de las diversas formas.

Las frases generales sobre la libertad, la igualdad y la democracia no son, en realidad, otra cosa que la ciega repetición de conceptos calcados sobre el molde de las relaciones de producción mercantil. Querer resolver por medio de estas frases generales las tareas concretas de la dictadura del proletariado equivale a pasarse en toda la línea a las posiciones teóricas, de principio, de la burguesía. Desde el punto de vista del proletariado,

el problema se formula así y sólo así: libertad con respecto a la opresión de ¿qué clase? ¿Igualdad entre qué clases? ¿Democracia en base a la propiedad privada, o en base a la lucha por la abolición de la propiedad privada?, etc.

Hace mucho tiempo que Engels explicó en el Anti-Dühring que el concepto de igualdad, calcado sobre el molde de las relaciones de producción mercantil, se convierte en un prejuicio, a menos que la igualdad se entienda en el sentido de la supresión de las clases. Esta verdad elemental acerca de la diferencia entre el concepto democrático-burgués y el socialista de igualdad, suele olvidarse siempre. Cuando no se la olvida, se comprende con toda evidencia que el proletariado, al derrocar a la burguesía, da el paso decisivo hacia la supresión de las clases, y que, para alcanzar esa meta, el proletariado debe proseguir su lucha de clase utilizando para ello el aparato del poder estatal y empleando diversos métodos de lucha, de influencia y acción con respecto a la burguesía derrocada y a la pequeña burguesía vacilante."

Y sobre lo central: la dictadura del proletariado, tener presente siempre muy seria y profundamente lo establecido por Lenin:

"Quien reconoce solamente la lucha de clases no es aún marxista, puede mantenerse todavía dentro del marco del pensamiento burgués y de la política burguesa. Limitar el marxismo a la doctrina de la lucha de clases significa cercenar el marxismo, tergiversarlo, reducirlo a algo aceptable para la burguesía. Sólo es un marxista quien hace extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado. En ello estriba la más profunda diferencia entre un marxista y un pequeño (o un gran) burgués ordinario. Esta es la piedra de toque en la que deben comprobarse la comprensión y el reconocimiento reales del marxismo." ("El Estado y la revolución").

"En toda transición del capitalismo al socialismo, la dictadura es necesaria por dos razones principales o en dos direcciones principales. Primero: es imposible vencer y desarraigar el capitalismo sin aplastar implacablemente la resistencia de los explotadores que no pueden ser privados de una vez de sus riquezas, de sus ventajas en cuanto a organización y conocimientos, y en consecuencia tratarán inevitablemente, durante un período bastante largo, de derrocar el odiado Poder de los pobres. Segundo: toda gran revolución, y particularmente una revolución socialista, incluso cuando no existe una guerra exterior, es inconcebible sin guerra interior, es decir, sin guerra civil, que acarrea una ruina aún mayor que la ocasionada por una guerra exterior, que significa miles y millones de casos de vacilación y de paso de un campo a otro, que significa un estado de extrema incertidumbre, desequilibrio y caos. Y naturalmente todos los elementos de descomposición de la vieja sociedad, fatalmente muy numerosos y ligados sobre todo a la pequeña burguesía (pues es a ésta a la que toda guerra y toda crisis arruinan y destruyen en primer término), no pueden dejar de 'manifestarse' en una revolución tan profunda. Y esos elementos de descomposición no pueden 'manifestarse' más que por medio de un aumento de la delincuencia, la golfería, el soborno, la especulación y toda clase de excesos. Para acabar con todo esto se requiere tiempo y hace falta una mano de hierro.

La historia no conoce ninguna gran revolución en la que el pueblo no sintiera esto instintivamente y no manifestara una firmeza salvadora fusilando a los ladrones en flagrante. La desgracia de las revoluciones anteriores consistía en que el entusiasmo revolucionario de las masas, que las mantenía en un estado de tensión y les daba la Fuerza para reprimir implacablemente a los elementos de descomposición, no duraba mucho tiempo. La causa social, o sea, de clase, de tal inestabilidad del entusiasmo revolucionario de las masas residía en la debilidad del proletariado, el único capaz (si es bastante numeroso, consciente y disciplinado) de atraerse a la mayoría de los trabajadores y explotados (la mayoría de los pobres, empleando un término más sencillo y popular), y de mantener el Poder durante un plazo suficientemente largo para aplastar por completo a todos los explotadores y a todos los elementos de descomposición.

Esta experiencia histórica de todas las revoluciones, esta lección -económica y política-histórica mundial, fue sintetizada por Marx en su fórmula breve, aguda, precisa y clara: dictadura del proletariado." ("Las tareas inmediatas del Poder soviético").

"La dictadura del proletariado es la guerra más abnegada y más implacable de la nueva clase contra un enemigo más poderoso, contra la burguesía, cuya resistencia se decuplica con su derrocamiento (aunque no sea más que en un solo país) y cuyo poderío consiste, no sólo en la fuerza del capital internacional, en la fuerza y solidez de las relaciones internacionales de la burguesía, sino, además, en la fuerza de la costumbre, en la fuerza de la pequeña producción. Pues, por desgracia, ha quedado todavía en el mundo mucha y mucha pequeña producción y la pequeña producción engendra capitalismo y burguesía constantemente, cada día, cada hora, de modo espontáneo y en masa. Por todos estos motivos, la dictadura del proletariado es necesaria, y la victoria sobre la burguesía es imposible sin una guerra prolongada, tenaz, encarnizada, a muerte, una guerra que exige serenidad, disciplina, firmeza, inflexibilidad y una voluntad única." ("La enfermedad infantil del 'izquierdismo' en el comunismo").

"Nosotros en Rusia (en el tercer año posterior al derrocamiento de la burguesía) estamos dando los primeros pasos en la transición del capitalismo al socialismo, o a la etapa inferior del comunismo. Las clases aún existen y seguirán existiendo durante años, en todas partes, después de la conquista del Poder por el proletariado. Quizás en Inglaterra donde no hay campesinado (¡pero donde existen pequeños propietarios!), este período pueda ser más corto. Abolir las clases no sólo significa echar a los terratenientes y a los capitalistas, cosa que nosotros hicimos con relativa facilidad; significa también abolir a los pequeños productores de mercancías, y éstos no pueden ser echados o aplastados; hay que vivir en buena armonía con ellos. Se puede (y se debe) transformarlos, reeducarlos, sólo mediante una labor de organización muy prolongada, lenta y prudente. Ellos rodean al proletariado, por todas partes, con un ambiente pequeño burgués que penetra y corrompe al proletariado; provocan constantemente en el proletariado reincidencias en la pusilanimidad pequeñoburguesa, la desunión, el individualismo y la transición de la exaltación al abatimiento. Para contrarrestar esto, para permitir que el proletariado ejerza acertada, eficaz y victoriosamente su papel de organizador (y ése es su papel principal), son imprescindibles la centralización y la disciplina más rigurosas en el partido político del proletariado. La dictadura del proletariado es una lucha persis-

tente, cruenta e incruenta, violenta y pacífica, militar y económica, educacional y administrativa, contra las fuerzas y las tradiciones de la vieja sociedad. La fuerza de la costumbre de millones y decenas de millones de personas es la fuerza más terrible. Sin un partido férreo, templado en la lucha, sin un partido que goce de la confianza de todas las personas honestas de la clase de que se trata, sin un partido capaz de observar el estado de ánimo de las masas e influir sobre él, es imposible llevar a cabo con éxito esta lucha. Es mil veces más fácil vencer a la gran burguesía centralizada que 'vencer' a los millones y millones de pequeños propietarios; éstos, con su actividad corruptora, cotidiana, prosaica, invisible, imperceptible, producen los mismos resultados que necesita la burguesía y que restauran a la burguesía. Quien debilita en lo más mínimo la disciplina férrea del partido del proletariado (en especial durante su dictadura), ayuda de hecho a la burguesía contra el proletariado." (Ibídem).

"Entre los ingenieros soviéticos, entre los maestros soviéticos, y entre los obreros privilegiados, es decir, los más calificados y colocados en las mejores condiciones, en las fábricas soviéticas, observamos un constante renacimiento de absolutamente todos los rasgos negativos propios del parlamentarismo burgués, y sólo mediante una lucha repetida, incansable, prolongada y tenaz basada en la organización y la disciplina proletarias estamos venciendo--poco a poco--este mal." ("La enfermedad infantil del 'izquierdismo' en el comunismo").

"La revolución que hemos iniciado, que hemos estado realizando durante dos años y que estamos firmemente resueltos a llevar hasta el fin (aplausos), es posible y factible solo a condición de que logremos traspasar el Poder a la nueva clase, a condición de que la burguesía, los esclavistas capitalistas, los intelectuales burgueses, los representantes de todos los poseedores, de todos los propietarios, sean reemplazados de abajo arriba por la nueva clase en todas las esferas del gobierno, en toda la causa de la construcción estatal, en toda la dirección de la nueva vida." ("Informe en el II Congreso de Sindicatos de Toda Rusia").

El Presidente Mao Tsetung en su elevación del marxismo a una nueva, tercera y superior etapa ha desarrollado extraordinariamente el socialismo científico como teoría y práctica de la revolución, principalmente con su inmarcesible desarrollo de la gran revolución cultural proletaria. Así, el Presidente Mao con la revolución cultural proletaria, como continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, profundizó y desarrolló grandiosamente la cuestión fundamental del socialismo y la dictadura del proletariado; estableció la forma como desarrollar la revolución, en las condiciones de la sociedad socialista y bajo el Estado de dictadura del proletariado, para proseguir la marcha inexorable hacia el comunismo.

Veamos puntos y situaciones que llevaron a esta conclusión trascendente. Sobre la revolución, en "Sobre la camarilla contrarrevolucionaria de Ju Feng", el Presidente Mao escribió: "Excepto la revolución que sustituyó a la comunidad primitiva por la esclavitud, es decir, que reemplazó un sistema en el que no existía la explotación por otro de explotación, todas las demás revoluciones del pasado concluyeron en el reemplazo de un sistema de explotación por otro. Para ellas no era necesario ni posible aplastar defi-

nítivamente la contrarrevolución. Sólo nuestra revolución, la revolución de las masas populares dirigida por el proletariado y el Partido Comunista, tiene como meta la eliminación definitiva de todos los sistemas de explotación y todas las clases". Y sobre la "regla universal" de primero tomar el Poder para transformar la sociedad:

"Desde el punto de vista de la historia mundial, la revolución burguesa y el establecimiento de Estados burgueses tuvieron lugar antes y no luego de la revolución industrial. Aquí también la superestructura tuvo que ser transformada primero y el aparato de Estado puesto en su lugar antes que fuesen propagadas las ideas que permitían adquirir el poder real. Resulto de ello un sacudimiento profundo de las relaciones de producción. Cuando las nuevas relaciones de producción fueron bien establecidas, abrieron la vía al desarrollo de las fuerzas productivas. Pero un gran desarrollo de las fuerzas productivas proviene siempre de la transformación de las relaciones de producción. Tomemos el ejemplo de la historia del desarrollo del capitalismo. Al comienzo no hubo sino: un simple reagrupamiento de actividades; luego se crearon fábricas y talleres artesanales. En este estadio se establecieron las relaciones de producción capitalistas, pero los talleres artesanales no eran todavía la producción mecanizada. Las relaciones de producción capitalistas hicieron nacer necesidades de transformaciones técnicas, creando así las condiciones para la utilización de máquinas. En Inglaterra, la revolución industrial (fines del siglo XVIII--comienzos del siglo XIX) se produce luego de la revolución burguesa (que tuvo lugar después del siglo XVII). Igualmente en Alemania, Francia, Estados Unidos y Japón, el gran desarrollo industrial capitalista no comenzó si no luego de la transformación de la superestructura y de las relaciones de producción, transformación cuya forma varió según los países.

Primeramente crear opinión pública y apoderarse del poder político. Resolver el problema de los sistemas de propiedad luego, para llegar por fin a un gran desarrollo de las fuerzas productivas, he aquí la regla universal. Sobre tal punto, la revolución proletaria y la revolución burguesa se parecen fundamentalmente a pesar de ciertas diferencias. (Las relaciones de producción socialistas, por ejemplo, no existían antes de la revolución proletaria, mientras que las relaciones de producción capitalistas comenzaron a desarrollarse en la sociedad feudal." ("Notas de lectura sobre el 'Manual de Economía Política' de la Unión Soviética").

Así como sobre la necesidad de demoler la vieja superestructura para abolir las antiguas relaciones de producción:

"La historia de todas las revoluciones ha probado que no era necesario tener previamente desarrolladas las fuerzas productivas en su plenitud para poder transformar las relaciones de producción envejecidas. La revolución China comenzó por la propagación del marxismo. Gracias a esta propagación, nació una nueva opinión pública, facilitando así la revolución. Es necesario antes que nada demoler la antigua superestructura por la revolución para que las antiguas relaciones de producción puedan ser abolidas. Es después de la eliminación de éstas que se pueden crear nuevas relaciones de producción, abriendo una vía al desarrollo de las fuerzas productivas de la nueva sociedad. Solamente luego se puede desarrollar una gran revolución tecnológica, para desarrollar

vigorosamente las fuerzas productivas, continuando al mismo tiempo la transformación de las relaciones de producción y las ideologías. El Manual no habla de las premisas materiales y no aborda más que raramente la superestructura.

Es decir el Estado de clase, la filosofía de clase y las ciencias de clase. La ciencia económica tiene por principal objeto de estudio las relaciones de producción. Pero es difícil separar la economía política y la concepción materialista de la historia. Es difícil explicar claramente los problemas relativos a la base económica y a las relaciones de producción sin tener en cuenta los problemas concernientes a la superestructura." (Ibídem).

En cuanto a cómo surgió la Nueva China:

"Nuestra República Popular no fue formada de la noche a la mañana, sino que se desarrolló poco a poco partiendo de las bases revolucionarias. Algunas personalidades demócratas se han templado también en la lucha, en mayor o menor grado, y sufrieron junto a nosotros tribulaciones y penas. Algunos intelectuales se templaron en la lucha contra el imperialismo y las fuerzas reaccionarias, y muchos de ellos pasaron, después de la Liberación, por un proceso de transformación ideológica encauzada a trazar una clara distinción entre nosotros y el enemigo. La consolidación de nuestro Estado se debe, además, al hecho de que las medidas económicas que adoptamos son básicamente acertadas, a que la vida del pueblo es segura y mejora gradualmente, a que nuestra política respecto a la burguesía nacional y otras clases es asimismo correcta, etc." ("Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo").

Y en cuanto a la dictadura y sus funciones:

"Nuestro Estado es un Estado de dictadura democrática popular, dirigido por la clase obrera y basado en la alianza obrero-campesina. ¿Cuáles son las funciones de esta dictadura? Su primera función es reprimir dentro del país a las clases y elementos reaccionarios y a los explotadores que oponen resistencia a la revolución socialista, reprimir a los que sabotean la edificación socialista, es decir, resolver las contradicciones entre nosotros y el enemigo dentro del país. En esta esfera de nuestra dictadura están incluidas, por ejemplo, la detención y la condena a ciertos contrarrevolucionarios y, durante un determinado tiempo, la privación de derechos electorales y libertad de palabra a los terratenientes y los elementos de la burguesía burocrática. Para mantener el orden social y defender los intereses de las grandes masas populares, es igualmente necesario ejercer la dictadura sobre los ladrones, estafadores, asesinos, incendiarios, las bandas de malhechores y los diversos elementos perniciosos que violan seriamente el orden social. La dictadura tiene además otra función: defender nuestro país contra las actividades subversivas y la posible agresión de los enemigos exteriores. Cuando surge tal situación, la dictadura tiene a su cargo la tarea de resolver las contradicciones entre nosotros y el enemigo del exterior. El objetivo de la dictadura consiste en proteger a todo el pueblo para que pueda trabajar en paz y transformar a China, mediante la construcción, en un país socialista con una industria, una agricultura, una ciencia y una cultura moderna. ¿Quiénes ejercen la dictadura? Naturalmente, la clase obrera y el pueblo entero dirigido

por ésta. La dictadura no se aplica dentro del pueblo. El pueblo no puede ejercer la dictadura sobre sí mismo, ni una parte del pueblo puede oprimir a otra. Los que, en el seno del pueblo, violan las leyes, también deben ser castigados con arreglo a la ley, pero entre esto y la dictadura que reprime a los enemigos del pueblo existe una diferencia de principios. Dentro del pueblo se practica el centralismo democrático." (Ibídem).

Y en lo referente a libertad y democracia:

"En realidad, en el mundo sólo hay libertad y democracia concretas, y no existen libertad ni democracia abstractas. En una sociedad donde existe lucha de clases, si hay libertad para que las clases explotadoras exploten al pueblo trabajador, no hay libertad para que éste no sea explotado; si hay democracia para la burguesía, no la hay para el proletariado y el resto del pueblo trabajador. En algunos países capitalistas también se permite la existencia legal de los Partidos Comunistas, pero únicamente en la medida en que esto no pone en peligro los intereses fundamentales de la burguesía; no está permitida más allá de ese límite. Los que piden libertad y democracia en abstracto creen que la democracia es un fin y no un medio. A veces la democracia parece un fin, pero en realidad es solo un medio. El marxismo nos enseña que la democracia forma parte de la superestructura y pertenece a la categoría de la política. Esto significa que, en fin de cuentas, la democracia sirve a la base económica. Lo mismo ocurre con la libertad. Tanto la democracia como la libertad son relativas y no absolutas, han surgido y se desarrollan en el curso de la historia. En el seno del pueblo, la democracia es correlativa con el centralismo, y la libertad, con la disciplina. Son dos aspectos opuestos de un todo único, contradictorios y a la vez unidos. No debemos recalcar unilateralmente uno de ellos negando el otro. En el seno del pueblo, no se puede prescindir de la libertad, tampoco se puede excluir la disciplina; no se puede prescindir de la democracia, tampoco se puede excluir el centralismo. Tal unidad de democracia y centralismo, de libertad y disciplina, constituye nuestro centralismo democrático. Bajo este sistema, el pueblo disfruta de una democracia y una libertad amplia, pero al mismo tiempo debe mantenerse dentro de los límites de la disciplina socialista. Esta verdad la comprenden bien las grandes masas populares." (Ibídem).

Mas ya en marzo del 49 el Presidente Mao dijo: "Triunfar en todo el país es solo el primer paso de una larga marcha de diez mil li. Este paso, aunque sea digno de nuestro orgullo, resulta relativamente minúsculo; lo que aún está por venir será mucho más digno de nuestro orgullo. La victoria de la revolución democrática popular de China, mirada retrospectivamente después de varios decenios, parecerá solo el breve prólogo de un largo drama. Un drama comienza por el prólogo, pero el prólogo no es la culminación. La revolución China es grandiosa, pero después de la revolución, el camino será aún más largo y nuestra tarea, aún más grandiosa y más ardua". Así como en "Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo", su gran obra de febrero del 57, específico: "Pero nuestro sistema socialista acaba de instaurarse; aun no está cabalmente establecido ni consolidado por completo". Y: "Toda cosa nueva experimenta dificultades y reveses en su crecimiento. Sueña quien crea que la causa del socialismo es como navegar viento en popa, empresa de éxito fácil en la que no se tropieza con dificultades ni se sufren reveses ni se requieren inmensos esfuerzos".

En este mismo texto se reafirma la lucha de clases en el socialismo, y principalmente se sienta que en definitiva no está resuelto quien vencerá a quien; esto es si el socialismo o el capitalismo vencerá políticamente. Es decir en la lucha de clases actualmente en desarrollo, pues históricamente, en perspectiva, el socialismo necesariamente se impondrá; vencerá ineluctablemente:

"En China, aunque en lo fundamental se ha consumado la transformación social es la de la propiedad y han terminado las vastas y tempestuosas luchas de clase de las masas, características de los anteriores períodos revolucionarios, subsisten remanentes de las clases derrocadas: la clase terrateniente y la burguesía compradora; subsiste la burguesía, y la transformación de la pequeña burguesía solo acaba de empezar. La lucha de clases no ha terminado. La lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, entre las diferentes fuerzas políticas y entre el proletariado y la burguesía en el terreno ideológico, será aun larga, tortuosa y a veces incluso muy enconada. El proletariado aspira a transformar el universo según su concepción del mundo, y la burguesía, según la suya. A este respecto, aún no ha sido resuelta en definitiva la cuestión de quien vencerá: el socialismo o el capitalismo."

En "Discurso ante la Conferencia Nacional del Partido Comunista de China sobre el trabajo de propaganda", febrero de 1957, el Presidente Mao trata sobre las grandes transformaciones que genera el socialismo, su consolidación gradual, su necesidad de un largo período histórico para consolidarse y la seguridad de construir un Estado socialista:

"Estamos viviendo un período de grandes cambios sociales. Durante un largo tiempo la sociedad China ha estado sufriendo grandes transformaciones. La Guerra de Resistencia contra el Japón fue una de ellas y, la otra, la Guerra de Liberación. Pero el carácter del cambio actual es mucho más profundo que el de los anteriores. Estamos ahora construyendo el socialismo. Cientos de millones de personas participan en el movimiento de transformación socialista. Las relaciones de clase están cambiando en todo el país. La pequeña burguesía agrícola y artesanal y la burguesía de la industria y el comercio han sufrido ambas un cambio. Se ha transformado el sistema económico de la sociedad; la economía individual es ahora economía colectiva y la propiedad privada capitalista está siendo transformada en propiedad pública socialista. Cambios de tal magnitud, por supuesto se reflejan en la mentalidad de la gente. La existencia social del hombre determina su conciencia. La gente de diferentes clases, estratos y grupos sociales reaccionan de diverso modo ante los grandes cambios de nuestro sistema social. Las grandes masas del pueblo vehementemente los apoyan, dado que la vida misma confirmó que el socialismo es el único camino para China. Eliminar el antiguo sistema social y establecer uno nuevo, el sistema del socialismo, es una gran batalla, un gran cambio en el sistema social y en las relaciones de los hombres entre sí. Debe decirse que, básicamente, la situación es saludable. Pero el nuevo sistema social recién ha sido establecido y requiere tiempo para su consolidación. No debe suponerse que el nuevo sistema puede ser totalmente consolidado en el mismo momento en que se implanta, porque eso es imposible. La consolidación debe ser gradual. Para lograr su firmeza final es necesario no sólo llevar a cabo la industrialización socialista del país y perseverar en la revo-

lución socialista en el frente económico, sino también sostener constante y ardua lucha revolucionaria socialista y poner en ejecución la educación socialista en los frentes político e ideológico. Además, se requiere la contribución de diversos factores internacionales. En China la lucha para consolidar el sistema socialista, la lucha para decidir cuál prevalecerá: el socialismo o el capitalismo, cubrirá un largo período histórico. Pero todos debemos advertir que este nuevo sistema del socialismo, incuestionablemente se consolidará. Con toda seguridad podemos construir un Estado socialista con moderna industria, moderna agricultura, y modernas ciencia y cultura."

Otro problema sustantivo de la cuestión fundamental analizada, socialismo y dictadura del proletariado, es la construcción y desarrollo del socialismo; sobre éste el maoísmo parte de: "¿qué pasara si nuestro país no establece una economía socialista? Se convertirá en un país revisionista, de hecho en un Estado burgués, y la dictadura del proletariado se transformara en dictadura de la burguesía; es más, en una dictadura reaccionaria y fascista. Este es un problema que merece nuestra alta vigilancia y espero que los camaradas reflexionen seriamente sobre él". "En cuanto a la construcción de una poderosa economía socialista, China requiere, no ya 50 años, sino cien o un tiempo aún más largo. En su país (Inglaterra), el desarrollo del capitalismo llevó varios centenares de años. Quedo fuera de la cuenta el siglo XVI, que forma parte de la Edad Media. Del siglo XVII hasta ahora, ya han pasado más de 360 años. En nuestro país, la construcción de una poderosa economía socialista, según mi cálculo, requerirá más de una centuria". "Más de tres siglos de desarrollo han necesitado las fuerzas productivas del capitalismo para llegar a lo que son hoy día. En comparación con el capitalismo, el socialismo tiene muchas ventajas. El desarrollo económico de nuestro país será mucho más rápido que el de los países capitalistas. Sin embargo, China tiene una inmensa población, su base es débil y su economía atrasada". "Si se emplearon tres siglos y varios decenios para construir una poderosa economía capitalista, ¿qué tiene de malo construir una poderosa economía socialista en nuestro país en un período de unos 50 a unos 100?". Y llama a pensar en que: "Respecto a la construcción socialista, aún actuamos muy a ciegas. Para nosotros, la economía socialista es, en muchos aspectos, un incógnito reino de la necesidad". Así como, por otro lado, establece:

"¿Socialismo o comunismo? ¿En qué momento se puede decir que ha acabado la construcción del socialismo? Hemos formulado dos criterios:

1. La conclusión de la construcción del socialismo se manifiesta por la aplicación general del sistema socialista de propiedad de todo el pueblo.
2. Cuando el sistema de propiedad de todo el pueblo haya reemplazado al sistema de propiedad colectiva de las comunas populares.

Ciertos camaradas no están de acuerdo en distinguir ambos sistemas de propiedad. Pretenden que en las comunas populares sólo existe el sistema de propiedad de todo el pueblo. En realidad hay dos sistemas: Uno es el sistema de propiedad de todo el pueblo del tipo Acería de Anshan, el otro es el sistema de propiedad de la gran colectividad de la comuna popular.

¿Si se ignora esto, para qué sirve entonces la edificación socialista? Stalin trazó la línea de demarcación entre los dos sistemas y preconizó tres condiciones para pasar al comunismo. Dichas tres condiciones fundamentales no son malas.

Las dos primeras pueden ser resumidas como sigue:

1) Aumento de la producción social; 2) pasaje del sistema de propiedad colectiva al sistema de propiedad de todo el pueblo; sustitución del sistema de intercambio de mercancías por un sistema de intercambio de productos; pasaje de la etapa del valor de cambio a la etapa del valor de uso. En China las dos condiciones significan: 1) aumentar enérgicamente la producción y desarrollar simultáneamente la industria y la agricultura, siempre conservando el principio de crecimiento preferencial de la industria pesada; 2) llevar el sistema de propiedad de la pequeña colectividad al nivel de sistema de propiedad de todo el pueblo. Quienes entre nosotros trazan líneas demarcatorias y pretenden que ya entramos en la era del sistema de propiedad de todo el pueblo se equivocan.

La tercera condición fijada por Stalin concierne a la cultura: preconiza un incremento de la educación física y de la educación de todo el pueblo. Para alcanzar este objetivo, Stalin propone cuatro medidas: 1) la jornada de trabajo de seis horas; 2) la institucionalización de la educación politécnica; 3) el mejoramiento de las condiciones de vivienda; 4) el aumento de salarios y la disminución de los precios.

Las tres condiciones de Stalin son excelentes, pero falta una condición político-ideológica. Dichas condiciones, citadas arriba, tienden esencialmente a aumentar la producción. Una abundancia muy grande de producción facilita, en efecto, el pasaje del sistema de producción colectiva al sistema de propiedad de todo el pueblo. Pero para aumentar la producción es preciso producir más, más rápidamente, mejor y de una manera más económica. Y si se quiere llegar a ese resultado es preciso poner la política en el puesto de mando y esforzarse para alcanzar simultáneamente los cuatro objetivos: cantidad, rapidez, calidad, economía. También es preciso lanzar movimientos de rectificación para destruir la ideología del poder legal de la burguesía.

Sumar una forma de estructura tal como la comuna popular a un país como China es volver más fácil la realización de los cuatro objetivos: cantidad, rapidez, calidad, economía.

¿Cuál es la significación del sistema general de propiedad de todo el pueblo? Este sistema significa: 1) que los medios de producción de la sociedad pertenecen a todo el pueblo; 2) que los productos de la sociedad pertenecen a todo el pueblo.

¿Cuál es la naturaleza de la comuna popular? Es la unidad de base de la estructura social China que agrupa obreros, campesinos, soldados, intelectuales y comerciantes. Actualmente constituye la organización administrativa de base.

En cuanto a la milicia, está destinada a enfrentar al extranjero, particularmente al imperialismo.

La comuna popular es la mejor forma de organización para la realización de los dos pasajes: el pasaje del socialismo de hoy al sistema general de propiedad de todo el pueblo, y el pasaje del sistema general de propiedad de todo el pueblo al comunismo. Luego de estos pasajes, la comuna popular constituirá la estructura de base de la sociedad comunista." ("Sobre 'Problemas económicos del socialismo en la URSS' de Stalin").

Y sobre mercancía, valor y planificación: "Si desarrollamos sensiblemente la producción mercantil, no es teniendo como objetivo un beneficio, sino en el interés del campesinado, de la alianza entre los obreros y los campesinos, del desarrollo de la producción". "Luego de las campañas de rectificación contra los derechistas, el trabajo no es más una mercancía. No se trabaja más para obtener dinero sino para servir al pueblo. Esto es posible solamente si el trabajo no es más una mercancía". "La ley del valor no desempeña un poder regulador. Este papel lo juega la planificación y el principio que consiste en poner la política en el puesto de mando. En la sociedad China, la ley del valor no desempeña un papel regulador, es decir un papel decisivo. Lo que juega un papel decisivo en la producción es la planificación." ("Notas sobre 'Problemas económicos del socialismo en la URSS' "). Y: "En el dominio del trabajo de planificación, si rehusamos hacer un balance y adoptamos la política de dejar hacer, si nos mostramos demasiado prudentes y excluimos toda audacia, se termina por destruir el desarrollo proporcionado. Estos métodos de trabajo son ambos erróneos. Un plan es una ideología. La ideología es el reflejo de una realidad y ella actúa sobre la realidad...Ello muestra claramente que cosas como los planes, que forman parte de las ideologías, tienen una gran influencia sobre el progreso o la ausencia de progreso de la economía, tanto como el ritmo de desarrollo económico." ("Notas de lectura sobre el 'Manual de Economía Política' de la URSS").

Y combatiendo la posición revisionista de los "estímulos materiales": "Algunos dicen que el socialismo debe prestar mayor atención al estímulo material que el capitalismo. ¡Tal tesis no tiene verdaderamente ningún sentido!" "Considerar la distribución de los medios de consumo como una fuerza motriz decisiva es revisar el punto de vista de Marx..." Así como: "El Manual prosigue en estos términos: 'Antes que nada debemos extraer beneficios del factor que es el estímulo material'. Habla como si la actividad creadora de las masas dependiera de los intereses materiales. El Manual no pierde ocasión de hablar de los intereses materiales personales, como si buscara sin cesar llamar a dichos intereses para atraer a la gente. Ello refleja el espíritu de una parte considerable de los cuadros de los servicios económicos y de los cuadros dirigentes. Refleja igualmente una situación en la cual el trabajo político e ideológico no ha retenido suficientemente la atención. En estas condiciones no hay otra salida que apoyarse en los estímulos materiales. La primera mitad de la frase 'de cada uno según a su capacidad, a cada uno según su trabajo' se refiere a la necesidad de hacer un esfuerzo máximo por la producción. ¿Por qué entonces recortar dicha frase en dos y hablar de una manera parcial de los estímulos materiales? Si así se publicitan los intereses materiales el capi-

talismo se convierte en invencible". Y además: "Incluso si se admite que el estímulo material es un principio importante no puede ser de ninguna manera el único. Debe haber otro principio: aquél del estímulo del espíritu en el dominio político-ideológico. Además el estímulo material no puede ser tratado únicamente en términos de intereses personales. Debe ser tratado también en términos de intereses colectivos, de primacía de los intereses colectivos sobre los intereses personales, de prioridad de los intereses a largo plazo sobre los intereses provisorios, de primacía de los intereses generales sobre los intereses particulares." (Ibídem).

Y considerando la vital importancia que para el desarrollo del socialismo tiene el campesinado, recordemos lo dicho por el Presidente Mao ya en el período de la resistencia antijaponesa: "Durante miles de años, ha reinado entre las masas campesinas la economía individual, en la cual cada familia y hogar constituye una unidad productiva. Esta forma de producción individual, dispersa, fue el cimiento económico del régimen feudal, y hundió a los campesinos en una pobreza perpetua. El único camino para cambiar tal estado de cosas es la colectivización gradual". Y en 1953, al establecer las transformaciones socialistas de la agricultura como parte de la línea general: "Si hablamos de la agricultura, el único camino para la agricultura de nuestro país es el camino socialista". Así como al criticar el otorgamiento de tierras predicado por el "Manual", plantea el método de trabajo con el campesinado:

"Esto significa que el gobierno confisca las tierras para darlas a los campesinos a fin de que ellos puedan redistribuirlas. Se trata aquí de un espíritu de otorgamiento; no se compromete en la lucha de clases ni en los movimientos de masa. Esta concepción es en la realidad una concepción derechista. Nuestro método consiste en apoyarnos en los campesinos pobres, unimos con los campesinos medios (campesinos medios inferiores) y apoderarnos de las tierras de los terratenientes. El Partido debe asumir la dirección de este proceso sin monopolizar el trabajo. Debemos adoptar una serie de medidas concretas: visitar a los campesinos pobres para encuestarlos sobre sus sufrimientos, reclutar activistas, reunir a todos aquellos que tienen el mismo origen de clase, constituir un núcleo sólido, convocar asambleas para que todos los que sufren cuenten sus sufrimientos, organizar las fuerzas de clase y desatar la lucha de clases." (El ya citado "Notas...").

Y sobre la alianza obrero-campesina, sustento de la dictadura del proletariado, y su desarrollo ligado a las transformaciones socialistas de la agricultura:

"Entre nosotros, la alianza de los obreros y de los campesinos pasó ya por dos etapas: la primera fundada sobre la revolución agraria; la segunda fundada en el movimiento de las cooperativas. Sin el movimiento de las cooperativas ciertamente se habría producido una bipolarización del campesinado, impidiendo así la consolidación de la alianza entre los obreros y campesinos tanto como el mantenimiento de una política de compras y ventas agrupadas por el Estado. Es solamente sobre la base de la cooperativización que la política de compras y ventas agrupadas del Estado puede ser mantenida y aplicada. Ahora nuestra alianza obrero-campesina deberá progresar apoyándose en la mecanización. Si no hay más que los movimientos cooperativos y de las comunas populares sin mecanización, la alianza obrero-campesina no podrá consolidarse. En el movimiento de

las cooperativas, si no hay más que una pequeña cooperativización, la alianza obrero-campesina no podrá tampoco consolidarse. El movimiento de las cooperativas debe por consiguiente pasar a las comunas populares. Y la propiedad de los equipos de producción de base debe convertirse en propiedad de las comunas populares de base. La propiedad de las comunas populares debe, a su vez, convertirse en propiedad del Estado. Entonces, sobre la base de una combinación de la nacionalización y de la mecanización, nosotros podremos realmente consolidar la alianza obrero-campesina, haciendo desaparecer progresivamente las diferencias entre obreros y campesinos." (Ibídem).

Así como sobre la transformación de los intelectuales:

"Ahora bien, es preciso transformar no solamente a los intelectuales burgueses sino también a los intelectuales de origen obrero o campesino que en muchos aspectos están influenciados por la burguesía. En el medio literario y artístico esta transformación ha sido demostrada por el caso de Liu Chao-Tang que, convertido en escritor, atacó vigorosamente al socialismo. La concepción del mundo de los intelectuales se manifiesta a menudo en su actitud ante el saber. ¿Este pertenece a ciertos individuos o a todo el mundo? Algunos consideran el conocimiento como su propiedad privada y esperan venderlo al mejor precio. Rehúsan venderlo mientras el precio no sea suficientemente elevado. Ellos son solamente expertos pero no son 'rojos'. Ellos dicen que el Partido es 'incompetente' por lo tanto incapaz de dirigir a los 'competentes'. Los que trabajan en el cine dicen que el Partido no puede dirigir el cine. Los que hacen danza afirman que el Partido no puede dirigir la danza. Y los que se embarcan en la investigación atómica afirman que el Partido no puede dirigir la investigación científica sobre la energía atómica. En una palabra, el Partido no puede dirigir absolutamente nada.

En el conjunto del proceso de la revolución socialista y de la edificación socialista, la transformación de los intelectuales constituye un problema muy importante. Nos equivocamos si no subrayamos este problema y adoptamos una actitud de compromiso frente a todo lo que es burgués." (Ibídem).

Y en cuanto al proceso de la humanidad, la gran comprensión dialéctica de concebir el paso del socialismo al comunismo y el desarrollo de éste a través de la revolución:

"Ciertamente, el pasaje al comunismo no significa el derrocamiento de una clase por otra clase. Pero no puede decirse que no sea una revolución social, puesto que la sustitución de una relación de producción por otra relación de producción es un salto cualitativo, es decir una revolución. En China, la transformación de la economía individualista en economía colectiva y la transformación de la economía colectiva en economía de todo el pueblo constituyen revoluciones en el dominio de las relaciones de producción. No se puede decir que la conversión del principio socialista 'a cada uno según su trabajo' en el principio comunista 'a cada uno según su necesidad' no constituya una revolución en el dominio de las relaciones de producción. Ciertamente, el principio 'a cada uno según sus necesidades' será puesto en aplicación progresivamente. Es posible que cuando el aprovisionamiento de artículos de primera necesidad llegue a ser sufi-

ciente, nosotros los distribuyamos a cada uno según sus necesidades. Dicha distribución será extendida a otros artículos a medida que las fuerzas productivas se desarrollen.

Tomemos el ejemplo del desarrollo de las comunas populares chinas. En el momento de la conversión del sistema de propiedad en el nivel del equipo de base en sistema de propiedad en el nivel de comuna de base, ¿no se arriesga producir conflictos en una parte de la población? Dicho problema merece ser estudiado. Para realizar esta conversión, una de las condiciones determinantes es que los ingresos que provienen de la economía comunal constituyan más de la mitad de los ingresos globales de la comuna popular. La aplicación del sistema de propiedad en el nivel de la comuna popular de base es provechosa a los miembros ordinarios de la comuna. Por ello estimamos que la inmensa mayoría de la gente no se opondrá a dicho cambio. Pero en el momento del mismo, los antiguos cuadros de los equipos de producción perderán la dirección de dichos equipos y su poder administrativo disminuirá de manera pareja. ¿Se opondrán ellos entonces a dicha transformación?

En dicho proceso de transformación, es posible que surja el problema de ciertos 'grupos que hayan adquirido privilegios' y ello a despecho de que en una sociedad socialista las clases hayan sido abolidas. Los miembros de estos grupos, satisfechos del sistema existente, no desearan cambiar. La aplicación de los principios 'a cada uno según su trabajo' o 'ganar más trabajando más', por ejemplo, les es provechosa. En consecuencia, puede suceder que se sientan mal cuando dichos principios cedan su lugar al principio 'a cada uno según sus necesidades'. Ahora bien, el establecimiento de todo nuevo sistema exige necesariamente la destrucción del anterior. La construcción sin destrucción no existe. Si se destruye se provoca la oposición de una parte de la gente. El hombre es un animal extraño. Cuando se encuentra en una situación privilegiada se muestra arrogante...No tener en cuenta ello es muy peligroso." (Ibídem).

Y:

"Aunque no haya guerra en el sistema socialista, la lucha existe siempre, lucha de diferentes sectores en el seno del pueblo. Aunque en el sistema socialista no haya revolución en el curso de la cual una clase derroca la otra, la revolución existe siempre. El paso del socialismo al comunismo es una revolución. El paso de un estadio a otro estadio del comunismo es también una revolución. Existen igualmente revoluciones técnicas y revoluciones culturales. El comunismo pasará necesariamente por muchos estadios. Habrá por consiguiente muchas revoluciones." (Ibídem).

Fue en estas condiciones y sobre estas bases que el Presidente Mao Tsetung preparó y dirigió la Gran Revolución Cultural Proletaria, en cuya documentación sustancial estableció:

"La sociedad socialista cubre una etapa histórica bastante larga. Durante la etapa histórica del socialismo, aún existen clases, contradicciones de clase y lucha de clases; existen la lucha entre el camino socialista y el capitalista y el peligro de restauración

capitalista. Es preciso comprender lo largo y complicado de esta lucha y elevar nuestra vigilancia. Es necesario realizar la educación socialista. Es necesario comprender y tratar de manera correcta el problema de las contradicciones de clase y de la lucha de clases y distinguir acertadamente las contradicciones entre nosotros y el enemigo de las existentes en el seno del pueblo, y tratarlas de manera correcta. De otro modo, un país socialista como el nuestro, se convertirá en su contrario, degenerará y se producirá la restauración. De ahora en adelante, debemos hablar de esto cada año, cada mes y cada día, de modo que tengamos una comprensión relativamente clara de este problema y sigamos una línea marxista-leninista."(X Sesión Plenaria del VIII Comité Central del PCCh; 1962).

E invocando "no olvidar jamás las clases y la lucha de clase en mayo del 63:

"La lucha de clases, la lucha por la producción, y la experimentación científica son los tres grandes movimientos revolucionarios para construir un poderoso país socialista. Estos movimientos constituyen una sólida garantía de que los comunistas se verán libres del burocratismo e inmunes contra el revisionismo y el dogmatismo y permanecerán siempre invencibles. Son una garantía segura de que el proletariado será capaz de unirse con las amplias masas trabajadoras y practicar una dictadura democrática. Si, en ausencia de estos movimientos, se dejase surgir a los terratenientes, campesinos ricos, contrarrevolucionarios, elementos nocivos y otros monstruos, y frente a esto nuestros cuadros cerrasen los ojos e incluso, en muchos casos, no distinguieran entre los enemigos y nosotros, sino que colaboraran con ellos y quedaran corrompidos y desmoralizados; si con ello nuestros cuadros fueran arrastrados al campo enemigo o el enemigo lograra colarse en nuestras filas, y si muchos de nuestros obreros, campesinos e intelectuales fueran dejados indefensos ante las tácticas blandas y las duras del enemigo, entonces no haría falta mucho tiempo, tal vez solo algunos años o una década, o varias décadas a lo sumo, para que se produjera inevitablemente una restauración contrarrevolucionaria en escala nacional, el partido marxista-leninista se transformara en partido revisionista o partido fascista y toda China cambiará de color."

Así como el punto 17 de la "Proposición acerca de la línea general del Movimiento Comunista Internacional", de junio 63, documento redactado bajo dirección personal del Presidente Mao:

"La continuación de la lucha de clases durante un largo período histórico después de la toma del Poder por el proletariado, constituye una ley objetiva, independiente de la voluntad del hombre, sólo que la forma de la lucha de clases difiere de lo que era antes de la toma del Poder.

Después de la Revolución de Octubre, Lenin señaló en repetidas ocasiones:

a) Los explotadores derrocados tratan siempre, y en mil formas, de recobrar el 'paraíso' que les ha sido arrebatado.

b) En la atmósfera pequeñoburguesa, se engendran constantemente, por un proceso espontáneo, nuevos elementos capitalistas.

c) Debido a la influencia burguesa, así como al cerco y la actividad corruptora del ambiente pequeñoburgués, también pueden surgir elementos degenerados, o nuevos burgueses, en las filas de la clase obrera y entre los funcionarios de las instituciones del Estado.

d) El cerco capitalista internacional, la amenaza de intervención armada y las intrigas de descomposición pacífica por parte del imperialismo, constituyen las condiciones exteriores de la continuación de la lucha de clases en los países socialistas.

La vida ha confirmado estas conclusiones de Lenin.

En ningún país socialista, aunque hayan pasado decenios e incluso más tiempo después de la industrialización socialista y la colectivización de la agricultura, puede decirse que ya no existen lacayos burgueses, parásitos, especuladores, pillos, tunantes, maleantes, desfalcadores de fondos públicos y otros elementos por el estilo, gentes que Lenin denunció con energía y en repetidas ocasiones; ni tampoco se puede decir que a los países socialistas ya no les hace falta cumplir o que ya les es posible abandonar la tarea, planteada por Lenin, de 'vencer ese contagio, esa peste, esa llaga que el socialismo hereda del capitalismo.'

En los países socialistas, se requiere un largo período histórico para resolver gradualmente la cuestión de 'quién vencerá a quien' -el socialismo o el capitalismo. La lucha entre el camino del socialismo y el del capitalismo abarca todo este período histórico. Esta lucha a veces se intensifica y a veces se calma, transcurre a modo de ondas, y en ocasiones incluso se vuelve muy violenta. Sus formas son variadas. La Declaración de 1957 dice muy bien: 'para la clase obrera, la toma del Poder no es más que el comienzo de la revolución, y no su coronamiento.'

Es erróneo y contrario a la realidad objetiva y al marxismo-leninismo negar la existencia de la lucha de clases en el período de la dictadura del proletariado y negar la necesidad de llevar hasta el fin la revolución socialista en los frentes económico, político e ideológico."

En tanto que el 64 reiteraba: "Se requiere un período muy dilatado para resolver la lucha de quién vencerá a quién: el socialismo o el capitalismo, en los frentes político e ideológico. Para conseguir el éxito no bastan unos decenios, se necesitarán de cien a centenas de años. En cuanto al tiempo, más vale prepararse para un período largo' y no para uno corto; en cuanto al trabajo, más vale considerar la tarea como difícil que como fácil. Pensar y actuar de esta manera resulta más provechoso y menos perjudicial" Y el año 65: "El blanco principal del actual movimiento son los elementos con poder seguidores del camino capitalista dentro del Partido". "Entre los elementos con poder seguidores del camino capitalista, algunos actúan sobre el escenario mientras otros operan

entre bastidores". Apoyándolos "hay algunas gentes a nivel superior –en las comunas, territorios, distritos, prefecturas, e incluso a nivel provincial y en departamentos centrales– que se oponen a la construcción del socialismo".

El poderoso desarrollo de la Gran Revolución Cultural Proletaria comenzó en 1966; en el hito inicial de la misma, la "Circular del Comité Central del Partido Comunista de China", mayo 66, el Presidente Mao escribió párrafos sustantivos. Refiriéndose a los representantes de la burguesía: "Existe un número de tales representantes en el Comité Central del Partido y en los organismos partidarios, gubernamentales y otros a los niveles central, provincial, municipal y de región autónoma". Y:

"¿Acaso se puede permitir igualdad alguna en los problemas fundamentales como la lucha del proletariado contra la burguesía, la dictadura del proletariado sobre la burguesía, la dictadura del proletariado en la superestructura -incluidos los diversos terrenos de la cultura- y los incesantes esfuerzos del proletariado por depurar al Partido Comunista de los representantes de la burguesía infiltrados en sus filas, los cuales agitando 'banderas rojas', combaten la bandera roja?".

Los viejos socialdemócratas durante las últimas décadas, y los revisionistas contemporáneos desde hace más de diez años, jamás han permitido que exista igualdad alguna entre el proletariado y la burguesía. Niegan por completo que la historia de la humanidad de los varios milenios es la historia de la lucha de clases, niegan por completo la lucha de clases del proletariado contra la burguesía, y niegan por completo la revolución del proletariado contra la burguesía y su dictadura sobre ella. Por el contrario, ellos son lacayos fieles de la burguesía y el imperialismo y, asociados con éstos, insisten en la ideología burguesa de la opresión y explotación al proletariado y en el sistema social capitalista, y combaten la ideología marxista-leninista y el sistema social socialista. Forman una gavilla de contrarrevolucionarios anticomunistas y antipopulares. La lucha que libran contra nosotros es una lucha a muerte, y en ella no cabe ninguna igualdad. Por lo tanto, nuestra lucha contra ellos tiene que ser también una lucha a muerte. Entre nosotros y ellos no existen en absoluto relaciones de igualdad, sino relaciones de opresión de una clase por otra, es decir, de la dictadura del proletariado sobre la burguesía; no pueden existir relaciones de ninguna otra índole, como las de una supuesta igualdad, de coexistencia pacífica entre las clases explotadas y las explotadoras, de humanidad, justicia y virtud, etc."

"No hay construcción sin destrucción. La destrucción significa crítica y repudio, significa revolución. La destrucción quiere decir razonamiento, y razonamiento es construcción. La destrucción va primero, y en su curso ya implica la construcción."

"De hecho, aquellos elementos con poder seguidores del camino capitalista dentro del Partido que apoyan a los tiranuelos de academia burgueses, y aquellos representantes de la burguesía infiltrados en el Partido que protegen a esos tiranuelos, son en verdad grandes tiranuelos del Partido que no leen libros ni periódicos, que no mantienen contacto con las masas, ni poseen ningún conocimiento, que se apoyan únicamente en

'actuar en forma arbitraria y reprimir a la gente con su autoridad' y usurpan el nombre del Partido."

"Han dejado salir de sus guaridas a todos los monstruos y demonios, que han saturado, durante muchos años, nuestros periódicos, la radiodifusión, revistas y libros, manuales, discursos, obras literarias y artísticas, películas, la ópera y el drama, los quyi (narraciones artísticas), artes plásticas, música, danzas, etc. Al hacer todo esto, no han abogado nunca por la necesidad de aceptar la dirección del proletariado ni de solicitar la ratificación de nadie."

"Mantener en alto la gran bandera de la revolución cultural proletaria, denunciar por completo la posición reaccionaria burguesa de las llamadas 'autoridades académicas' anti-Partido y antisocialistas, criticar y repudiar a fondo las ideas reaccionarias burguesas en los círculos académicos, educacionales, periodísticos, literarios y artísticos y editoriales, y apoderarse de la dirección en estos dominios de la cultura. Para realizarlo, hay que, al mismo tiempo, criticar y repudiar a los representantes burgueses que se han infiltrado en el Partido, el Gobierno, el ejército y los diversos sectores culturales, y depurar a todos estos de dichos representantes burgueses o remover algunos de ellos de sus cargos. Sobre todo, no debemos confiar a esos elementos la dirección del trabajo de la revolución cultural. Pero, en realidad, muchos de ellos han estado o están asumiendo este trabajo, lo cual resulta extremadamente peligroso."

"Los representantes burgueses que se han infiltrado en el Partido, el Gobierno, el ejército y los diversos sectores culturales, son un grupo de revisionistas contrarrevolucionarios que se apoderarán del Poder y convertirán la dictadura del proletariado en dictadura de la burguesía si se les presenta la oportunidad. A algunas de estas personas, ya las hemos calado; a otras todavía no. Y en algunas todavía confiamos y las preparamos para ser nuestros continuadores. Por ejemplo, gente tipo Jruschov todavía anida a nuestro lado; los comités del Partido a todo nivel deben prestar plena atención a esto."

Aparte, el Presidente Mao además estableció: "La presente gran revolución cultural es sólo la primera, y en el futuro habrá sin duda muchas otras. En la revolución, el problema de quién vencerá a quién sólo será resuelto en un largo período histórico. Si no se resuelven adecuadamente las cosas, en cualquier momento habrá posibilidad para una restauración capitalista. Todos los miembros del Partido Comunista y el pueblo de todo el país no deben pensar que todo será resuelto después de una o dos grandes revoluciones culturales, o inclusive tres o cuatro. Debemos estar siempre muy alertas y jamás bajar la vigilancia."

Y definiendo los objetivos y esencia políticos de esa grandiosa revolución, hito trascendental de la revolución proletaria mundial:

"La presente Gran Revolución Cultural Proletaria es completamente necesaria y muy oportuna para consolidar la dictadura del proletariado, prevenir la restauración del capitalismo y construir el socialismo."

"La Gran Revolución Cultural Proletaria es, en esencia, una gran revolución política emprendida, en las condiciones del socialismo, por el proletariado contra la burguesía y todos las demás clases explotadoras; es la continuación de la prolongada lucha entre el Partido Comunista de China y las amplias masas populares revolucionarias bajo su dirección, por una parte, y los reaccionarios del Kuomintang, por la otra; es la continuación de la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía."

Y destacando su función en lo económico: "La Gran Revolución Cultural Proletaria es una poderosa fuerza motriz para el desarrollo de las fuerzas productivas sociales de nuestro país". Y en lo ideológico su problema básico guiado por el principio de "combatir el concepto de lo privado, y criticar y repudiar el revisionismo"; pues, "la gran revolución cultural proletaria es una gran revolución que llega al alma misma de la gente y está destinada a resolver el problema de su concepción del mundo". Insistiendo sobre este punto, el Presidente, el año 67, ante la delegación militar de Albania dijo: "Ahora me gustaría hacerles una pregunta: ¿Cuál creen Uds. que es la meta de la gran revolución cultural? (Algunos asistentes responden: 'luchar contra los dirigentes seguidores del camino capitalista dentro del partido'). Luchar contra los dirigentes seguidores del camino capitalista es la tarea principal, pero de ninguna manera la meta. La meta es resolver el problema de la concepción del mundo; es la cuestión de extirpar las raíces del revisionismo.

El Comité Central ha puesto énfasis una y otra vez en que las masas se deben educar y liberar a sí mismas, porque la concepción del mundo no se les puede imponer. Para transformar la ideología es necesario que las causas externas actúen a través de las causas internas, aunque éstas últimas son lo principal. ¿Cómo podría llamarse una victoria la gran revolución cultural si no se transforma la concepción del mundo? Si no se transforma la concepción del mundo, aunque haya ahora 2,000 dirigentes seguidores del camino capitalista en esta gran revolución cultural, habrá 4,000 la próxima vez".

Gran Revolución Cultural Proletaria en la cual: "Se justifica la rebelión contra los reaccionarios"; "la clase obrera debe dirigirlo todo" y "El proletariado debe ejercer una dictadura omnímoda sobre la burguesía en la superestructura, incluidos todos los dominios culturales". Revolución cuya complejidad y difícil condición se expresan magistralmente así: "En el pasado, combatimos por el Sur y el Norte; era relativamente fácil hacer tales guerras, pues el enemigo era evidente. Esta Gran Revolución Cultural Proletaria es mucho más difícil que ese tipo de guerra." "El problema está en que se confunden los que han cometido errores ideológicos con aquellos cuyas contradicciones con nosotros son las que existen entre nosotros y el enemigo, y es difícil por un tiempo diferenciarlos."

Gran Revolución que en la tempestad revolucionaria de Shanghai, enero del 67, enarboló el llamamiento del Presidente Mao de: "Revolucionarios proletarios, uníos para arrebatar el Poder al puñado de dirigentes seguidores del camino capitalista dentro del Partido"; y su importante instrucción: "El ejército Popular de liberación debe apoyar a las amplias masas de la izquierda". Conformándose los comités revolucionarios para ejercer la dirección unificada de la revolución, forma de Poder concretada en: "La

experiencia fundamental del comité revolucionario reside en tres puntos: primero, tiene representantes de los cuadros revolucionarios; segundo, tiene representantes de las fuerzas armadas; tercero, tiene representantes de las masas revolucionarias. Se forma así una integración triple revolucionaria. El comité revolucionario debe ejercer una dirección unificada, acabar con la superposición excesiva en la estructura administrativa, tener 'menos pero mejores tropas y una administración más simple' y organizar un grupo dirigente revolucionarizado que se mantenga en contacto con las masas."

Gran Revolución que asimismo se desarrolló siguiendo el principio de "empeñarse en la revolución y promover la producción, el trabajo y los preparativos para enfrentar la guerra", dentro del concepto estratégico de "hacer preparativos para enfrentar la guerra, hacer preparativos contra las calamidades naturales y hacerlo todo en bien del pueblo".

La Gran Revolución Cultural Proletaria, como continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, marca así el rumbo de la revolución proletaria mundial en su heroica e irrefrenable marcha al comunismo; y en la más gigantesca epopeya revolucionaria de la humanidad conquistó victorias imperecederas para el proletariado internacional. Sin embargo, en 1968, con profunda comprensión de la historia y del internacionalismo proletario, el Presidente Mao nos enseñó:

"Hemos conquistado grandes victorias. Pero, la clase derrotada seguirá haciendo forcejeos. Esa gente existe todavía, y también esa clase. Por eso, no podemos hablar de victoria final. No podemos hacerlo incluso en los próximos decenios. No debemos perder la vigilancia. Según el punto de vista leninista, la victoria final de un país socialista no sólo requiere los esfuerzos de su propio proletariado y de sus amplias masas populares, sino que depende, además, del triunfo de la revolución mundial y de la abolición del sistema de explotación del hombre por el hombre en todo el globo terrestre, o sea, la emancipación de toda la humanidad. Por lo tanto, es erróneo, contrario al leninismo, y no corresponde a la realidad hablar a la ligera de la victoria final de la revolución en nuestro país."

En abril de 1969, el Presidente Mao dijo:

"Parece imprescindible realizar la Gran Revolución Cultural Proletaria, pues nuestra base no es sólida. A juzgar por mi observación, temo que en una mayoría bastante grande de fábricas —no digo todas ni la abrumadora mayoría de ellas— la dirección no estaba en manos de los genuinos marxistas y las masas obreras. No es que no hubiera buenas gentes entre aquellos encargados y la dirección de las fábricas. Las había. Había buenas gentes entre los secretarios, subsecretarios y miembros de los comités del Partido y entre los secretarios de las células del Partido pero seguían la línea de Liu Shao-chi, simplemente recurrían al incentivo material, ponían las ganancias al mando y, en vez de promover la política proletaria, daban premios, y cosas por el estilo". "Pero había de hecho gentes malas en las fábricas" "Esto demuestra que no se ha finalizado la revolución".

Y apuntando contra el derecho burgués: "Lenin habló de un Estado burgués sin capitalistas construido para proteger el derecho burgués. Nosotros mismos hemos construido un Estado como ese, en que las cosas no difieren mucho de las de la vieja sociedad, pues hay jerarquización y rigen un sistema salarial de ocho categorías, la distribución según el trabajo y el intercambio de valores iguales".

Combatiendo el revisionismo del viento revocatorio anti-revolución cultural de Teng y sus secuaces, el Presidente Mao planteo:

"Luego de la revolución democrática, los obreros, los campesinos pobres y campesinos medios inferiores no se han detenido y quieren hacer la revolución. En cambio, una parte de los militantes del Partido se muestran renuentes a seguir adelante, y algunos han retrocedido y se han puesto contra la revolución. ¿Por qué? Porque éstos, como altos funcionarios que han llegado a ser, buscan proteger los intereses de los altos funcionarios".

"Sucede que la revolución socialista les cae sobre su propia cabeza, y así durante la cooperativización agrícola ya hubo en el Partido quienes se opusieron, y cuando se critica el derecho burgués, su sentimiento es de rechazo. Se está haciendo la revolución socialista, sin embargo no se comprende dónde está la burguesía. Está justamente dentro del Partido Comunista, y son los dirigentes seguidores del camino capitalista en el Partido. Los seguidores del camino capitalista siguen todavía su camino".

"Revocar veredictos justos va en contra de la voluntad del pueblo".

"Sin lucha es imposible avanzar". "¡Siendo los millones, ¿podemos prescindir de la lucha?!".

"¿Qué es eso de tomar las tres instrucciones como clave? La estabilidad y su unidad no significan renunciar a la lucha de clases. La lucha de clases es como la cuerda clave de una red y todo lo demás son mallas".

"Esta persona no se empeña en la lucha de clases; nunca ha mencionado esta clave. Sigue todavía con su 'gato blanco o gato negro', sin hacer distinción entre el imperialismo y el marxismo".

Y sintetizando la lucha de clases en China y el PCCh:

"Llevamos 50 años cantando La Internacional; sin embargo, en 10 ocasiones aparecieron en nuestro Partido quienes intentaron crear la división. A mi modo de ver, eso va a ocurrir aún 10, 20, 30 veces más. ¿No lo creen ustedes? Aunque no lo crean, yo lo creo de todas maneras. ¿Dejarán de existir las luchas cuando hayamos llegado al comunismo? No lo creo. Aún en el comunismo, habrá igualmente luchas, sólo que serán

luchas entre lo nuevo y lo caduco, entre lo correcto y lo erróneo. Incluso de aquí a decenas de miles de años, lo erróneo tampoco valdrá ni podrá sostenerse."

"En China, desde que el emperador fue derribado en 1911, ningún reaccionario ha sido capaz de mantenerse por mucho tiempo en el Poder. La dominación más larga de la reacción (Chiang Kai-shek) sólo duró 20 años, pero él también se vino abajo cuando el pueblo se Levantó en rebelión. Chiang Kai shek subió al Poder valiéndose de la confianza depositada en él por Sun Yat-sen y de la Academia de Juangpu que tenía a su cargo y reuniendo en torno suyo a una gran pandilla de reaccionarios. Una vez que él se volvió contra el Partido Comunista, prácticamente toda la clase terrateniente y toda la burguesía lo apoyaron. Además, el Partido Comunista carecía de experiencias en aquél entonces. De este modo, Chiang kai-shek logró imponerse temporalmente, con gran regocijo. Durante estos 20 años, no obstante, nunca logró unificar el país. Tuvo lugar en ese tiempo la guerra entre el Kuomintang y el Partido Comunista, las guerras entre el Kuomintang y los diferentes caudillos militares, la guerra entre China y el Japón y, finalmente, la guerra civil gran escala, de 4 años, que arrojó a Ching kai-shek hacia un grupo de islas. Si la derecha lleva a cabo un golpe de Estado anticomunista en China, estoy seguro de que no conocerá tampoco la paz, y muy probablemente su dominación será de corta vida, ya que esto no podrá ser tolerado por ninguno de los revolucionarios, que representan los intereses del pueblo, constituido por más del 90 por ciento de la población." "Conclusión: las perspectivas son brillantes, pero el camino tiene vueltas y revueltas, frases estás ya consabidas."

En 1975, "Renmín Ribao" y "Hongqi" publicaron la siguiente Nota a la publicación "Marx, Engels y Lenin, Sobre la dictadura del proletariado":

"Nuestro gran líder el Presidente Mao impartió hace poco una importante instrucción acerca de la cuestión de la teoría.

El Presidente Mao dijo: ¿Por qué Lenin hablaba de la necesidad de ejercer la dictadura sobre la burguesía? es preciso tener una clara comprensión de esta cuestión. La falta de claridad al respecto conducirá al revisionismo. Hay que hacerlo saber a toda la nación.

Refiriéndose al sistema socialista, el Presidente Mao indicó: En una palabra, china es un país socialista. Que de la liberación no difería mucho del capitalismo.

Ahora todavía practica un sistema salarial de ocho grados, la distribución a cada uno según su trabajo y el intercambio por medio del dinero, los cuales apenas son distintos de aquellos existentes en la vieja sociedad.

Lo diferente es que el sistema de propiedad ha cambiado. Señaló: nuestro país practica ahora un sistema de mercancías, y el sistema salarial es desigual, cuyo el de ocho grados, etc. esto solo puede ser restringido bajo la dictadura del proletariado. Como consecuencia, sería muy fácil para tipos como Lin Piao impulsar el sistema

capitalista si subieran al Poder. Por eso, debemos estudiar más obras marxista-leninistas.

El Presidente Mao puntualizó además: Lenin dijo: "La pequeña producción engendra capitalismo y burguesía constantemente, cada día, cada hora, de modo espontáneo y en masa". Esto también ocurre en una parte de los obreros y una parte de los miembros del partido. Tanto en las filas del proletariado como entre los trabajadores de los organismos oficiales hay personas que incurrir en el estilo de vida burgués.

La instrucción del Presidente Mao dilucida profundamente la teoría marxista sobre la dictadura del proletariado y destaca la suma importancia que tiene el estudio de la teoría de la dictadura del proletariado en la actualidad. Esto debe merecer gran atención de todos los camaradas del Partido y del pueblo entero."

SOBRE LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO.

Finalmente, otra cuestión fundamental del marxismo-leninismo-maoísmo es la lucha contra el revisionismo; lucha necesaria, constante e implacable en defensa de la ideología del proletariado, e indispensable para desarrollar la revolución, conquistar el poder y persistir en la emancipación de la humanidad a través de la dictadura del proletariado y la dirección de partidos comunistas. En su época Marx y Engels, en setiembre de 1879, desenmascararon la esencia reformista y burguesa del programa sustentado en el llamado "Examen retrospectivo del movimiento socialista", artículo escrito entre otros por E. Bernstein, el más tarde pontífice del viejo revisionismo:

"El reproche especial que aquí se le hace a Schweitzer es el de haber achataado el lasalleísmo, considerado aquí como un movimiento burgués democrático-filantrópico, reduciéndolo al nivel de una lucha unilateral de los obreros industriales por sus intereses. Pero, en realidad, resulta que Schweitzer acható el movimiento, haciéndolo más profundo, al darle el carácter de lucha de clases de los obreros industriales contra la burguesía.

Más adelante se le reprocha el 'haber ahuyentado a la democracia burguesa'. Pero, ¿qué tiene que hacer la democracia burguesa en las filas del Partido Socialdemócrata? (léase Partido Comunista) Si la democracia burguesa está integrada por 'personas honradas', no puede desear el ingreso en el Partido; y si a pesar de ello desea ingresar en él, sólo puede ser para hacer daño.

... ..

Así, pues, según estos señores, el Partido Social demócrata no debe ser un partido unilateralmente obrero, sino el partido universal 'de todas las personas de verdaderos sentimientos humanitarios'. Y para demostrarlo, debe renunciar ante todo a las groseras pasiones proletarias y, dirigido por burgueses cultos y de sentimientos filantrópicos,

'adquirir gustos finos' y 'aprender buenos modales'(pág. 85). Entonces, los 'toscos modales' de ciertos líderes serán sustituidos por distinguidos 'modales burgueses' (¡como si la indecorosidad externa de aquellos a quienes se alude no fuese el menor de los defectos que se les puede imputar!).Entonces, tampoco tardarán en aparecer numerosos partidarios procedentes de las clases cultivadas y ricas. Son estos elementos los que deben ser atraídos ante todo...si se quiere que la propaganda alcance éxitos tangibles'. El socialismo alemán 'ha atribuido demasiada importancia a la conquista de las masas, a la vez que ha descuidado la propaganda enérgica (1) entre las llamadas capas altas de la sociedad'. Pero 'al partido aún le faltan personas que pueden representarlo en el Reichstag', y 'es deseable, e incluso necesario, que las credenciales sean entregadas a personas que tengan tiempo y posibilidades de estudiar a fondo los problemas. Los simples obreros y los pequeños artesanos... sólo muy excepcionalmente pueden disponer del ocio necesario'. Así que, ¡elegid a los burgueses!

En una palabra, la clase obrera no es capaz de lograr por sí misma su emancipación. Para ello necesita someterse a la dirección de burgueses 'cultivados y ricos', pues sólo ellos 'tienen tiempo y posibilidades' de llegar a conocer lo que puede ser útil para los obreros. En segundo lugar, la burguesía no debe ser atacada en ningún caso, sino conquistada mediante una propaganda enérgica.

Pero si nos proponemos conquistar a las capas altas de la sociedad, o por lo menos a sus elementos bien intencionados en modo alguno debemos asustarlos. Y aquí es donde los tres de Zúrich creen haber hecho un descubrimiento tranquilizador:

'Precisamente ahora, bajo la presión de la ley contra los socialistas, el partido demuestra que no tiene la intención de recurrir a la violencia e ir a una revolución sangrienta, sino que por el contrario, está dispuesto...a seguir el camino de la legalidad, es decir, el camino de las reformas'. De este modo, si 500 o 600,000 electores socialdemócratas (la décima o la octava parte del censo electoral), dispersos, además, por todo el país, son lo bastante sensatos para no romperse la cabeza contra un muro y para no lanzarse, en la proporción de uno contra diez, a una 'revolución sangrienta', eso demuestra que han renunciado para siempre a utilizar cualquier gran acontecimiento de la política exterior y el ascenso revolucionario por él provocado, e incluso la victoria lograda por el pueblo en el conflicto que pueda producirse sobre esta base. Si alguna vez Berlín vuelve a dar pruebas de su incultura con otro 18 de marzo *, la socialdemocracia no participará en la lucha, como 'cualquier chusma ansiosa de lanzarse a las barricadas' (pág. 88), sino que 'seguirá el camino de la legalidad', apaciguará la insurrección, retirará las barricadas y, en caso necesario, marchará con el glorioso ejército contra la masa unilateral, grosera e inculta. Y si esos caballeros afirman que no era tal la intención de sus palabras, ¿qué era, pues, lo que querían decir?

Pero aún falta lo mejor.

'Cuanto más sereno, objetivo y circunspecto sea el partido en su crítica al orden actual y en sus propuesta de reforma, menos posibilidades habrá de que se repita la jugada, que ahora ha tenido éxito (al dictarse la ley contra los socialistas), y gracias a la cual

la reacción consciente ha logrado meter en un puño a la burguesía, intimidada por el fantasma rojo' (pág. 88).

Para liberar a la burguesía de toda sombra de temor, hay que demostrarle clara y palpablemente que el fantasma rojo no es más que eso, un fantasma que no existe en la realidad. Pero el secreto del fantasma rojo está precisamente en el miedo de la burguesía a la inevitable lucha a vida o muerte que tiene que librarse entre ella y el proletariado, está en el temor al inevitable desenlace de la actual lucha de clases. Acabemos con la lucha de clases y la burguesía, lo mismo que 'todas las personas independientes', 'no temerá marchar del brazo con el proletariado'. Pero éste será precisamente quien se quede con un palmo de narices.

Por lo tanto, el partido debe demostrar con su acatamiento y humildad que ha renunciado para siempre a 'los despropósitos y a los excesos' que dieron pie a la promulgación de la ley contra los socialistas. Si promete voluntariamente no salirse del marco de esa ley, Bismarck y la burguesía serán naturalmente tan amables que la abolirán, pues ya no será necesaria.

'Entiéndasenos bien'; nosotros no queremos 'renunciar a nuestro partido ni a nuestro programa, pero consideramos que tenemos trabajo para muchos años si aplicamos todas nuestras fuerzas y todas nuestras energías a lograr ciertos objetivos inmediatos, que deben ser conseguidos por encima de todo antes de ponernos a pensar en tareas de mayor alcance'. Y entonces, los burgueses, los pequeño burgueses y los obreros, que 'ahora se asustan...de nuestras reivindicaciones de largo alcance', vendrán a nosotros en masa.

No se renuncia al programa; lo único que se hace es aplazar su realización...por tiempo indefinido. Se acepta el programa, pero esta aceptación no es en realidad para sí mismo, para seguirlo durante la vida de uno, si no únicamente para dejarlo en herencia a los hijos y a los nietos. Y mientras tanto, 'todas las fuerzas y todas las energías' se dedican a futilidades sin cuento y a un remiendo miserable del régimen capitalista, para dar la impresión de que se hace algo, sin asustar al mismo tiempo a la burguesía.

... ..

Tal es el programa de los tres censores de Zúrich. Es de una claridad meridiana, sobre todo para nosotros, que desde 1848 conocemos al dedillo todos esos tópicos. Aquí tenemos a unos representantes de la pequeña burguesía llenos de miedo ante la idea de que los proletarios, impulsados por su posición revolucionaria, puedan 'llegar demasiado lejos'. En lugar de una oposición política resuelta, mediación general; en lugar de la lucha contra el gobierno y la burguesía, intentos de convencerlos y de atraerlos; en lugar de una resistencia encarnizada a las persecuciones de arriba, humilde sumisión y reconocimiento de que el castigo ha sido merecido. Todos los conflictos impuestos por la necesidad histórica se interpretan como malentendidos y se da carpetazo a todas las discusiones con la declaración de que en lo fundamental todos estamos de acuerdo. Los

que en 1848 actuaban como demócratas burgueses pueden llamarse hoy socialdemócratas sin ningún reparo. Lo que para los primeros era la república democrática es para los segundos la caída del régimen capitalista: algo perteneciente a un futuro muy remoto, algo que no tiene absolutamente ninguna importancia para la política del momento presente, por lo que puede uno entregarse hasta la saciedad a la mediación, a las componendas y a la filantropía. Exactamente lo mismo en cuanto a la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía. Se la reconoce en el papel, porque ya es imposible negarla, pero en la práctica se la difumina, se la diluye, se la debilita. El Partido Socialdemócrata no debe ser un Partido de la clase obrera, no debe despertar el odio de la burguesía ni de nadie. Lo primero que debe hacer es realizar una propaganda enérgica entre la burguesía; en vez de hacer hinca pie en objetivos de largo alcance, que asustan a la burguesía y que de todos modos no han de ser conseguidos por nuestra generación, mejor será que concentre todas sus fuerzas y todas sus energías en la aplicación de reformas remendonas pequeñoburguesas, que habrán de convertirse en nuevos refuerzos del viejo régimen social, con lo que, tal vez, la catástrofe final se transformara en un proceso de descomposición que se lleve a cabo lentamente, a pedazos y, en la medida de lo posible, pacíficamente. Esa gente es la misma que, son capa de una febril actividad, no sólo no hace nada ella misma, sino que trata de impedir que, en general, se haga algo más que charlar; son los mismos que en 1848 y 1849, con su miedo a cualquier acción, frenaban el movimiento a cada paso y terminaron por conducirlo a la derrota; los mismos que nunca advierten la reacción y se asombran extraordinariamente al hallarse en un callejón sin salida, donde la resistencia y la huida son igualmente imposibles; los mismos que se empeñan en aprisionar la historia en su estrecho horizonte de filisteos, y de los cuales la historia jamás hace el menor caso, pasando invariablemente al orden del día.

Por lo que respecta a sus convicciones socialistas, ya han sido bastante criticadas en el manifiesto del Partido Comunista, en el capítulo donde se trata del socialismo alemán o socialismo 'verdadero'***. Cuando la lucha de clases se deja a un lado como algo fastidioso y 'grosero', la única base que le queda al socialismo es el 'verdadero amor a la humanidad' y unas cuantas frases huecas sobre la 'justicia'.

... ..

En cuanto a nosotros, y teniendo en cuenta todo nuestro pasado, no nos queda más que un camino. Durante cerca de cuarenta años hemos venido destacando la lucha de clases como fuerza directamente propulsora de la historia, y particularmente la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado como la gran palanca de la revolución social moderna. Esta es la razón de que no podamos marchar con unos hombres que pretenden extirpar del movimiento esta lucha de clases. Al ser fundada la Internacional, formulamos con toda claridad su grito de guerra: la emancipación de la clase obrera debe ser obra de los obreros mismos. No podemos, por consiguiente, marchar con unos hombres que declaran abiertamente que los obreros son demasiado incultos para emanciparse ellos mismos, por lo que tienen que ser liberados desde arriba, por los filántropos de la gran burguesía y de la pequeña burguesía."

*Se refiere a la lucha revolucionaria de barricadas que tuvo lugar en Berlín el 18 y 19 de marzo de 1848.

**Ver Manifiesto, capítulo III, punto c).

Lenin desarrollo una extraordinaria lucha contra el viejo revisionismo cuya bancarrota se produjo en la I Guerra Mundial; de él dijo: "El revisionismo o 'revisión' del marxismo es hoy una de las principales manifestaciones, si no la principal, de la influencia burguesa sobre el proletariado y de la corrupción burguesa de los proletarios". Señalando en 1899 y 1902, respectivamente:

"La socialdemocracia internacional atraviesa en la actualidad por un período de vacilación ideológica. Hasta ahora la doctrina de Marx y Engels era considerada como la base firme de la teoría revolucionaria; pero en nuestros días se dejan oír, por todas partes, voces sobre la insuficiencia y caducidad de esta doctrina. El que se declara socialdemócrata y tiene la intención de publicar un periódico socialdemócrata debe determinar con exactitud su posición frente a la cuestión que no apasiona solo, ni mucho menos, a los socialdemócratas alemanes.

Nosotros nos basamos íntegramente en la doctrina de Marx: ella transformo por primera vez el socialismo, de utopía, en una ciencia, echo las sólidas bases de esta ciencia y trazo el camino que había de tomar, desarrollándola y elaborándola en todos sus detalles. La doctrina de Marx descubrió la esencia de la economía capitalista contemporánea, explicando cómo el empleo del obrero, la compra de la fuerza de trabajo, encubre la esclavización de millones de desposeídos por un puñado de capitalistas, dueños de la tierra, de las fábricas, de las minas, etc. Esta doctrina demostró como todo el desarrollo del capitalismo contemporáneo se orienta hacia la sustitución de la pequeña producción por la grande, creando las condiciones que hacen posible e indispensable la estructuración socialista de la sociedad. Ella nos enseñó a ver, bajo el manto de las costumbres arraigadas, de las intrigas políticas, de las leyes sabihondas y teorías hábilmente fraguadas, la lucha de clases, la lucha que se desarrolla entre las clases poseedoras de todo género y las masas desposeídas, el proletariado, quien está a la cabeza de todos los indigentes. La doctrina de Marx estableció las verdaderas tareas de un partido socialista revolucionario: no componer planes de reorganización de la sociedad ni ocuparse de la prédica a los capitalistas y sus acólitos de la necesidad de mejorar la situación de los obreros, ni tampoco urdir conjuraciones, sino organizar la lucha de clases del proletariado y dirigir esta lucha, que tiene por objetivo final la conquista del poder político por el proletariado y la organización de la sociedad socialista." ("Nuestro Programa").

"La socialdemocracia debe transformarse, de partido de la revolución social, en un partido democrático de reformas sociales. Bernstein ha apoyado esta reivindicación política con toda una batería de 'nuevos' argumentos y consideraciones bastante armoniosamente concordados. Ha sido negada la posibilidad de fundamentar científicamente el socialismo y de demostrar, desde el punto de vista de la concepción materialista de la historia, su necesidad e inevitabilidad; ha sido negado el hecho de la miseria creciente,

de la proletarianización y de la exacerbación de las contradicciones capitalistas; ha sido declarado inconsistente el concepto mismo del 'objetivo final' y rechazada en absoluto la idea de la dictadura del proletariado; ha sido negada la oposición de principios entre el liberalismo y el socialismo; ha sido negada la teoría de la lucha de clases, pretendiendo que no es aplicable a una sociedad estrictamente democrática, gobernada conforme a la voluntad de la mayoría, etc." ("¿Qué hacer?").

Y resaltando su característica reptante: "Cuando se habla de lucha contra el oportunismo, no hay que olvidar nunca un rasgo característico de todo el oportunismo contemporáneo en todos los terrenos: su carácter indefinido, difuso, inaprehensible. El oportunista, por su misma naturaleza, esquivo siempre plantear los problemas de un modo preciso y definido, busca la resultante, se arrastra como una culebra entre puntos de vista que se excluyen mutuamente, esforzándose por 'estar de acuerdo' con uno y otro, reduciendo sus discrepancias a pequeñas enmiendas, a dudas, a buenos deseos inocentes, etc., etc." ("Un paso adelante, dos pasos atrás").

Asimismo combatiendo la negación de la lucha de clases y desenmascarando la colaboración de clases del revisionismo:

"En el campo de la política, el revisionismo intentó revisar realmente la base del marxismo, o sea, la teoría de la lucha de clases. La libertad política, la democracia, el sufragio universal destruyen la base para la lucha de clases -nos decían los revisionistas- y dan un mentira la vieja tesis del Manifiesto Comunista de que los obreros no tienen patria. Puesto que en la democracia impera la 'voluntad de la mayoría', no debemos ver en el Estado, según ellos, el órgano de la dominación de clases, ni negarnos a hacer alianzas con la burguesía progresiva, socialreformista contra los reaccionarios.

Es indiscutible que estas objeciones de los revisionistas se reducían a un sistema bastante armónico de concepciones, a saber: a las harto conocidas concepciones liberal-burguesas. Los liberales han dicho siempre que el parlamentarismo burgués suprime las clases y las diferencias de clase, ya que todos los ciudadanos sin excepción tienen derecho al voto y a intervenir en los asuntos del Estado. Toda la historia de Europa durante la segunda mitad del siglo XIX, y toda la historia de la revolución rusa, a comienzos del siglo XX, enseñan palpablemente cuan absurdos son tales conceptos. Bajo las libertades del capitalismo 'democrático', las diferencias económicas, lejos de atenuarse, se acentúan y se agudizan. El parlamentarismo no elimina, sino que pone al desnudo la esencia de las repúblicas burguesas más democráticas como órganos de opresión de clase. Ayudando a ilustrar y organizar a masas de población incomparablemente más extensas que las que antes participaban de un modo activo en los acontecimientos políticos, el parlamentarismo prepara así, no la supresión de las crisis y de las revoluciones políticas, sino la mayor agudización de la guerra civil durante estas revoluciones. Los acontecimientos de París, en la primavera de 1871, y los de Rusia, en el invierno de 1905, pusieron de manifiesto, con excepcional claridad, cuán inevitablemente se produce esta agudización. La burguesía francesa, para aplastar el movimiento proletario, no vacilo ni un segundo en pactar con el enemigo de toda la nación, con las tropas extranjeras que habían arruinado a su patria. Quien no comprenda la inevitable

dialéctica interna del parlamentarismo y del democratismo burgués, que conduce a solucionar la disputa por la violencia de las masas de un modo todavía más tajante que en tiempos anteriores, jamás sabrá desarrollar, sobre la base de este parlamentarismo, una propaganda y una agitación consecuentes desde el punto de vista de los principios, que preparen verdaderamente a las masas obreras para la participación victoriosa en tales 'disputas'. La experiencia de las alianzas, de los acuerdos, de los bloques con el liberalismo socialreformista en la Europa occidental y con el reformismo liberal (demócratas constitucionalistas) en la revolución rusa, muestra de manera convincente que estos acuerdos no hacen más que embotar la conciencia de las masas, no reforzando, sino debilitando la significación real de su lucha, uniendo a los luchadores con los elementos menos capaces de luchar, con los elementos más vacilantes y traidores." ("Marxismo y revisionismo").

Y desentrañando su traición al socialismo y defensa de la democracia burguesa:

"La historia enseña que ninguna clase oprimida ha implantado ni ha podido implantar jamás su dominación sin atravesar un período de dictadura, es decir, de conquista del Poder político y de represión violenta de la resistencia opuesta siempre por los explotadores, la más desesperada y furiosa, una resistencia que no reparaba en crímenes. La burguesía, cuyo dominio defienden ahora los socialistas que hablan contra la 'dictadura en general' y enaltecen la 'democracia en general', conquistó el Poder en los países avanzados a costa de una serie de insurrecciones, de guerras civiles y de represión violenta contra los reyes, los feudales, los esclavistas y contra sus tentativas de restauración. Los socialistas de todos los países, en sus libros y folletos, en las resoluciones de sus congresos y en sus discursos de agitación, han explicado miles y millones de veces al pueblo el carácter de clase de estas revoluciones burguesas y de esta dictadura burguesa. Por eso, la actual defensa de la democracia burguesa en forma de discursos sobre la 'democracia en general' y el actual vocerío y clamor contra la dictadura del proletariado en forma de gritos sobre la 'dictadura en general', son una traición directa al socialismo, el paso efectivo al lado de la burguesía, la negación del derecho del proletariado a su revolución proletaria, la defensa del reformismo burgués precisamente en un momento histórico en que este reformismo ha fracasado en todo el mundo y en que la guerra ha creado una situación revolucionaria." ("I Congreso de la Internacional Comunista").

Por otro lado, analizando la aristocracia obrera como bastión social del revisionismo; en el II Congreso de la Internacional Comunista:

"Una de las principales causas que dificulta el movimiento obrero revolucionario en los países capitalistas desarrollados es que, debido a las posiciones coloniales y a los superprovechos del capital financiero, etc., el capital, en estos países ha logrado separar una capa relativamente más amplia y más estable, una pequeña minoría, una aristocracia obrera. Esta goza de mejores condiciones de salario y está sumamente imbuida del estrecho espíritu gremial y de prejuicios pequeñoburgueses e imperialistas. Este es el verdadero 'bastión' social de la II Internacional, de los reformistas y los 'centristas' y, en la actualidad, es casi el principal bastión social de la burguesía."

"Aquí debemos preguntar: ¿Cómo se explica la firmeza de tales corrientes en Europa? ¿Y por qué este oportunismo es más fuerte en Europa Occidental que en nuestro país? Porque los países avanzados han creado y siguen creando su cultura mediante la oportunidad que tiene de vivir a expensas de mil millones de gentes oprimidas. Porque los capitalistas de estos países obtienen mucho más de lo que hubiesen sido capaces de obtener en forma de ganancias provenientes del robo a los obreros de sus propios países.

Antes de la guerra se calculaba que los tres países más ricos –Gran Bretaña, Francia y Alemania– obtenían solo de la exportación de capital, sin contar otros ingresos, ganancias de ocho mil a diez mil millones de francos por año.

No hace falta decir que de esta considerable cantidad es posible arrojar aunque sea 500 millones como limosna a los dirigentes obreros, a la aristocracia obrera, con el objeto de sobornarlos de diversa maneras. Todo el asunto se reduce precisamente al soborno. Este se hace de mil maneras diferentes: elevando la cultura en los más grandes centros, creando instituciones docentes, creando miles de trabajos suaves para los dirigentes de las sociedades cooperativas, para los líderes tradeunionistas y para los líderes parlamentarios. Esto se realiza donde quiera que existan relaciones capitalistas modernas, civilizadas. Y estos miles de millones de superprovechos constituyen la base económica sobre la cual descansa el oportunismo en el movimiento obrero."

Y sobre el revisionismo en cuanto producto de la concepción burguesa y de la influencia sobre el proletariado:

"¿En qué estriba su (del revisionismo) carácter inevitable en la sociedad capitalista? ¿Por qué es más profundo que las diferencias debidas a las particularidades nacionales y al grado de desarrollo del capitalismo? Porque en todo país capitalista existen siempre, al lado del proletariado, extensas capas de pequeña burguesía, de pequeños propietarios. El capitalismo ha nacido y sigue naciendo, constantemente, de la pequeña producción. El capitalismo crea de nuevo, infaliblemente, toda serie de 'capas medias' (apéndice de las fábricas, trabajo a domicilio, pequeños talleres diseminados por todo el país, en virtud de las exigencias de la gran industria, por ejemplo, de la industria de bicicletas y automóviles, etc.). Estos nuevos pequeños productores se ven nuevamente arrojados también de modo no menos inevitable, a las filas del proletariado. Es perfectamente natural que la mentalidad pequeñoburguesa irrumpa de nuevo, una y otra vez, en las filas de los grandes partidos obreros." (" Marxismo y revisionismo").

Y:

"Así, pues, la exigencia de que la socialdemocracia revolucionaria diese un viraje decisivo hacia el socialreformismo burgués, iba acompañada de un viraje no menos decisivo hacia la crítica burguesa de todas las ideas fundamentales del marxismo. Y como esta última crítica contra el marxismo se venía realizando ya desde hacía mucho tiempo, desde de la tribuna política, desde las cátedras universitarias, en numerosos folletos

y en una serie de tratados científicos; como toda la nueva generación de las clases ilustradas ha sido educada sistemáticamente, durante decenios, a base de esta crítica, no, es de extrañar que la 'nueva' tendencia 'crítica' en el seno de la socialdemocracia haya surgido de golpe, completamente acabada, como Minerva de la cabeza de Júpiter. Por su contenido, esta tendencia no ha tenido que desarrollarse ni formarse; ha sido trasplantada directamente de la literatura burguesa a la literatura socialista." ("¿Qué hacer?").

Lenin califica a los revisionistas como "mejores defensores de la burguesía que la propia burguesía", en el II Congreso aludido dijo: "No voy a extenderme sobre la manera concreta en que debemos hacer esto: de esto me ocupo en mis tesis, que ya han sido publicadas mi tarea consiste en señalar las profundas raíces económicas de este fenómeno. La enfermedad es prolongada; la cura es aún más prolongada que lo que los optimistas esperaban que fuese. El oportunismo es nuestro principal enemigo. El oportunismo en las filas más altas del movimiento obrero no es socialismo proletario, sino socialismo burgués. La práctica ha mostrado que estas gentes activas en el movimiento obrero que adhieren a esta tendencia oportunista son mejores defensores de la burguesía que la propia burguesía. Sin su dirección de los obreros, la burguesía no podría permanecer en el poder. Esto no solo está probado por la historia del régimen de Kerenski en Rusia; esta también probado por la república democrática en Alemania, encabezada por su gobierno socialdemócrata; está probado por la actitud de Albert Thomas hacia su gobierno burgués. Está probado por la experiencia análoga en Inglaterra y los Estados Unidos. He ahí donde está nuestro principal enemigo; y debemos vencer a este enemigo. Debemos abandonar este congreso con la firme determinación de llevar a cabo esta lucha en todos nuestros partidos hasta su verdadero fin. Esta es nuestra tarea principal." Y sobre "la única línea marxista":

"Del 'partido obrero burgués' de las viejas tradeuniones, de la minoría privilegiada, distingue Engels la 'masa inferior', la verdadera mayoría y apela a ella, que no está contaminada de 'respetabilidad burguesa'. ¡Ese es el guía de la táctica marxista!

Ni nosotros ni nadie puede calcular exactamente qué parte del proletariado es la que sigue y seguirá a los socialchovinistas y oportunistas. Sólo la lucha lo pondrá de manifiesto, sólo la revolución socialista lo decidirá definitivamente. Pero lo que sí sabemos con certeza es que los 'defensores de la patria' en la guerra imperialista sólo representan una minoría. Y por esto, si queremos seguir siendo socialistas, nuestro deber es ir más abajo y más a lo hondo, a las verdaderas masas: en ello está todo el sentido de la lucha contra el oportunismo y todo el contenido de esta lucha. Poniendo al descubierto que los oportunistas y los socialchovinistas traicionan y venden de hecho los intereses de las masas, que defienden privilegios pasajeros de una minoría obrera, que extienden ideas e influencias burguesas, que, en realidad, son aliados y agentes de la burguesía, de este modo enseñamos a las masas a comprender cuáles son sus verdaderos intereses políticos, a luchar por el socialismo y por la revolución, a través de todas las largas y penosas peripecias de la guerra imperialistas y de los armisticios imperialistas.

La única línea marxista en el movimiento obrero mundial consiste en explicar a las masas que la escisión con el oportunismo es inevitable e imprescindible, en educarlas para la revolución en una lucha despiadada contra él, en aprovechar la experiencia de la guerra para desenmascarar todas las infamias de la política obrera liberal-nacionalista, y no para encubrir las." ("El imperialismo y la escisión del socialismo").

Así como convocó a defender el marxismo y desarrollarlo pese a la grito de los revisionistas:

"Y ahora planteamos la pregunta: qué aportaron de nuevo a esta doctrina aquellos bulliciosos 'renovadores', que tanto ruido han levantado en nuestros días, agrupándose en torno al socialista alemán Bernstein? Absolutamente nada: no impulsaron ni un paso adelante la ciencia que nos legaron, con la indicación de desarrollarla, Marx y Engels; no enseñaron al proletariado algunos nuevos métodos de lucha; no hicieron más que plegarse, recogiendo fragmentos de teorías atrasada predicando al proletariado, en lugar de la doctrina de la lucha, la de las concesiones a los enemigos más encarnizados del proletariado, a los gobiernos y partidos burgueses, que no se cansan de inventar nuevos métodos de persecución contra los socialistas. Uno de los fundadores y jefes de la socialdemocracia rusa, Plejánov tenía completa razón al someter a una crítica implacable la última 'crítica' de Bernstein, de cuyas concepciones también reniegan ahora los representantes de los obreros alemanes (en el Congreso de Hannover).

Sabemos que estas palabras provocarán un montón de acusaciones que se nos echará encima: gritarán que queremos convertir el partido socialista en una Orden de ortodoxos', que persiguen a los 'herejes' por su apostasía del 'dogma', por toda opinión independiente, etc. Conocemos todas estas frases cáusticas tan en boga. Pero, ellas no contienen ni un grano de verdad, ni un ápice de sentido común. No puede haber un fuerte partido socialista sin una teoría revolucionaria que agrupe a todos los socialistas, de la que éstos extraigan todas sus convicciones y la apliquen en sus procedimientos de lucha y métodos de acción. Defender la doctrina, que según su más profundo convencimiento es la verdadera, contra los ataques infundados y contra los intentos de empeorarla, no significa, en modo alguno, ser enemigo de toda crítica. Nosotros no consideramos, en absoluto, la teoría de Marx como algo acabado e intangible: estamos convencidos, por el contrario, de que esta teoría no ha hecho sino colocar las piedras angulares de la ciencia que los socialistas deben impulsar en todos los sentidos, siempre que no quieran quedar rezagados en la vida. Creemos que para los socialistas rusos es particularmente necesario impulsar independientemente la teoría de Marx, porque esta teoría da solamente los principios directivos generales, que se aplican en particular a Inglaterra, de un modo distinto que a Francia; a Francia, de un modo distinto que a Alemania; a Alemania, de un modo distinto que a Rusia." ("Nuestro Programa).

Y analizando el hundimiento del viejo revisionismo, en su muy importante obra "La bancarrota de la II Internacional" del año 1915, Lenin nos enseñó:

"Para los obreros conscientes, el socialismo es una convicción profunda y no una tapadera conveniente para ocultar tendencias conciliadoras pequeñoburguesas y de oposi-

ción nacionalista. Por bancarrota de la Internacional, estos obreros entienden la flagrante traición de la mayoría de los partidos socialdemócratas oficiales a sus convicciones y a las solemnes declaraciones hechas durante los discursos pronunciados en los congresos internacionales de Stuttgart y Basilea, en las resoluciones de estos congresos, etc.... Es un hecho reconocido desde hace tiempo que, a pesar de todos los horrores y calamidades que provocan, las guerras reportan un beneficio más o menos grande al descubrir, denunciar y destruir implacablemente muchos elementos podridos, caducos y muertos de las instituciones humanas."

"El oportunismo es el sacrificio de los intereses vitales de las masas en aras de los intereses momentáneos de una minoría insignificante de obreros, o dicho en otros términos, la alianza entre una parte de los obreros y la burguesía contra la masa proletaria. La guerra hace que esta alianza sea tanto más patente y forzosa. El oportunismo se ha ido incubando durante decenios por la especificidad de una época de desarrollo del capitalismo en que las condiciones de existencia relativamente civilizadas y pacíficas de una capa de obreros privilegiados los 'aburguesaba', les proporcionaba unas migajas de los beneficios conseguidos por sus capitales nacionales y los mantenía alejados de las privaciones, de los sufrimientos y del estado de ánimo revolucionario de las masas que eran lanzadas a la ruina y que vivían en la miseria."

"El socialchovinismo es el oportunismo tan maduro, tan fortalecido y envalentonado durante una larga época de capitalismo relativamente 'pacífico', tan cuajado ideológica y políticamente, tan ligado a la burguesía y a los gobiernos, que no es posible tolerar la existencia de tal corriente en el seno de los partidos obreros socialdemócratas."

"Antes de la guerra, el oportunismo -si nos referimos a toda Europa-se encontraba, por decirlo así, en la adolescencia. Con la guerra ha llegado a la plena madurez y ya no se le puede devolver su 'inocencia' y su juventud. Ha madurado toda una capa social de parlamentarios, de periodistas, de funcionarios del movimiento obrero, de empleados privilegiados y de ciertos estratos del proletariado, capa social que se ha fundido con su burguesía nacional y a la que ésta ha sabido apreciar en su justo valor y 'adaptar'. No es posible hacer girar hacia atrás o detener la rueda de la historia; pero lo que sí se puede y se debe hacer es avanzar sin miedo y pasar de las organizaciones preparatorias y legales de la clase obrera, prisioneras del oportunismo, a unas organizaciones revolucionarias del proletariado que sepan no limitarse a la legalidad, que sepan ponerse a cubierto de la traición oportunista, a las organizaciones revolucionarias del proletariado que emprende la 'lucha por el Poder', por el derrocamiento de la burguesía."

Y en "El oportunismo y la bancarrota de la II Internacional", del 16:

"El carácter relativamente 'pacífico' del período comprendido entre 1871 y 1914 ha alimentado el oportunismo, primero como estado de ánimo, luego como tendencia y, finalmente, como grupo o sector de burocracia obrera y compañeros de ruta pequeño-burgueses. Sólo pudieron tales elementos subordinar el movimiento obrero reconociendo de palabra los objetivos revolucionarios y la táctica revolucionaria. Solo pudieron conquistar la confianza de las masas jurando que todo el trabajo 'pacífico' no era sino

una preparación para la revolución proletaria. Esa contradicción era un tumor que alguna vez había de reventar y ha reventado. Ahora toda la cuestión consiste en decidir si, como hacen Kautsky y Cía., hay que intentar introducir nuevamente ese pus en el organismo, en aras de la 'unificación' (con el pus), o si, para contribuir a la completa curación del organismo del movimiento obrero, es menester eliminar esa podredumbre del modo más rápido y cuidadoso, aunque este proceso produzca temporalmente agudo dolor. "El Presidente Mao Tsetung desarrolló una grandiosa lucha contra el revisionismo contemporáneo de Jruschov y sus secuaces a nivel mundial, apuntando contra la siniestra restauración del capitalismo en la Unión Soviética, desenmascarándolo cabal y completamente como lo demuestra la "Polémica acerca de la línea general del Movimiento Comunista Internacional", documentación redactada bajo su dirección personal. Sin embargo su más trascendental lucha contra el revisionismo la libró en la propia China a través de la Gran Revolución Cultural Proletaria. En su "Discurso en la II Sesión Plenaria del VIII Comité Central", en 1956, dijo:

"Respecto al XX Congreso del PCUS, quisiera decir algo.

A mi juicio, existen dos 'espadas': Una es Lenin y la otra, Stalin. Ahora, una de esas espadas, Stalin, ha sido abandonada por los rusos. Gomulka y algunos húngaros han echado mano de ella para caer sobre la Unión Soviética y combatir el llamado stalinismo. Los Partidos Comunistas de muchos países europeos también están criticando a la Unión Soviética, y es Togliatti quien va a la cabeza. Los imperialistas, a su vez, hacen uso de esta espada para matar a la gente. Dulles, por ejemplo, la blandió durante algún tiempo. Lo ocurrido con esta espada no es que haya sido dada en préstamo, sino simplemente botada. Los chinos no la hemos abandonado. Como primer punto, defendemos a Stalin y, como segundo, criticamos sus errores; es por eso que hemos escrito el artículo 'Sobre la experiencia histórica de la dictadura del proletariado'. A diferencia de aquellas gentes que denigran y liquidan a Stalin, nosotros lo tratamos conforme a la realidad.

En cuanto a la otra espada, Lenin, ¿no habrá sido abandonada en cierta medida por algunos dirigentes soviéticos? Me parece que lo ha sido en medida considerable. ¿Tiene aún validez la Revolución de Octubre? ¿Puede todavía servir de ejemplo para los demás países? En su informe ante el XX Congreso del PCUS, Jruschov afirmó que era posible conquistar el Poder por la vía parlamentaria, lo que quiere decir que para los demás países ya no es necesario aprender de la Revolución de Octubre. Abierta esta compuerta, el leninismo ha sido prácticamente abandonado.

La doctrina leninista es un desarrollo del marxismo. ¿En qué aspectos lo es? Primero, en cuanto a la concepción del mundo, es decir, el materialismo y la dialéctica; segundo, en cuanto a la teoría y la táctica de la revolución y, sobre todo, en lo que se refiere a la lucha de clases, la dictadura del proletariado y el partido proletario. Lenin creo, además, la doctrina de la construcción socialista. Desde la Revolución de Octubre de 1917, hubo construcción en medio de la revolución, y al respecto Lenin tuvo siete años de práctica, la cual no tuvo Marx. Lo que nosotros estudiamos es precisamente estos principios fundamentales del marxismo-leninismo."

E insistiendo en lo mismo y sobre los vacilantes ante las tormentas, el abandono del marxismo y el ataque contra las cosas avanzadas, en "Discursos en una conferencia de secretarios", del año 57:

"En el transcurso del año pasado se desataron varias grandes tempestades en el plano internacional. El XX Congreso del PCUS lanzó su violento ataque a Stalin; posteriormente, los imperialistas levantaron dos grandes tormentas anticomunistas y, en el movimiento comunista internacional, también se desplegaron dos grandes y tempestuosas polémicas. Algunos Partidos europeos y americanos salieron seriamente afectados de dichas tempestades y sufrieron pérdidas considerables, en tanto que el impacto y las pérdidas en los Partidos de los países de Oriente fueron relativamente pequeños. Bastó que el XX Congreso del PCUS hiciera lo que hizo para que algunos de los que se habían presentado como fervientes partidarios de Stalin pasaran a combatirlo con igual fervor. En mi opinión, ellos han dejado de lado el marxismo-leninismo, no tienen un enfoque analítico de los problemas y, en fin, carecen de moral revolucionaria. El marxismo-leninismo conlleva, entre otras cosas, la moral revolucionaria del proletariado. Ya que ustedes fueron antes tan ardientes partidarios de Stalin, ¿no tendrían que haber explicado de alguna manera su actual viraje? Pero, sin brindar la menor explicación, han dado de repente un viraje de 180 grados, como si estas sus Señorías nunca jamás hubieran sido partidarios de Stalin, no obstante haberse adherido a él, en el pasado, de manera muy fervorosa. El problema de Stalin atañe al movimiento comunista internacional en su conjunto y a los Partidos Comunistas de todos los países.

La aplastante mayoría de los cuadros de nuestro Partido están descontentos con el XX Congreso del PCUS y consideran que ha ido demasiado lejos al atacar a Stalin. Este es un estado de ánimo natural, una reacción natural. Sin embargo, unos cuantos vacilaron. Cada vez que se avecina un tifón anunciando un aguacero, las hormigas salen de sus galerías, pues poseen un 'olfato' muy fino y entienden de meteorología. Al desatarse el tifón del XX Congreso del PCUS, también en China salieron de sus galerías algunas hormigas. Se trata de los elementos vacilantes de dentro del Partido, que cambian de posición cada vez que se les presenta determinada coyuntura. Al oír decir que habían acabado con Stalin de un mazazo, se frotaron las manos y se pasaron al otro lado, gritando vivas y afirmando que Jruschov tenía razón en todo y que estas sus Señorías venían sosteniendo lo mismo que desde hacía mucho. Pero más tarde, al recibir unos cuantos garrotazos del imperialismo y otros tantos dentro del movimiento comunista internacional, hasta el propio Jruschov se vio obligado a cambiar un poco de tono, y entonces ellos volvieron, en su tambaleo, a este lado. Es que, impedidos por la tendencia general, no podían hacer otra cosa. Hierbas que crecen sobre la tapia se mecen con el viento. En su vacilación, volver acá no es su sincero deseo, y si lo es, en cambio, pasarse al lado de allá. ¡Qué bien hicieron esos elementos de dentro y de fuera del Partido en cantar loas a los acontecimientos de Polonia y Hungría! Al abrir la boca solo decían Poznan y al cerrarla, Hungría. De esta manera se descubrió el pastel, las hormigas salieron de sus galerías y las tortugas e hicotetas también hicieron su aparición. Ellos giraron conforme giro el bastón de Gomulka, abogando por la democracia grande cuando aquél abogaba por la democracia grande. Como ahora se ha operado un cambio en la situación, permanecen mudos. Pero quedarse mucho no es su íntimo deseo; lo que realmente desean es hacerse oír."

"La delegación nuestra que fue últimamente a la Unión soviética destapó allí algunos problemas. En una conversación telefónica con el camarada Chou En-lai, yo le dije que esa gente estaba cegada por sus logros y que la mejor manera de tratar con ella era poniéndola como un trapo. ¿De qué logros se trata en este caso? De sólo cincuenta millones de toneladas de acero, cuatrocientos millones de toneladas de carbón y ochenta millones de toneladas de petróleo. ¿Tiene todo esto algo de impresionante? Nada. Pero, ¿qué clase de comunistas, que clase de marxistas son aquellos que se ponen calenturientos con tan poquita cosa? Yo diría que eso no tendría nada de impresionante ni siquiera en el caso de que se multiplicara por diez o por cien. Ustedes no han hecho más que extraer de este globo terráqueo unas cuantas migajas, transformarlas en acero y hacer con este unos cuantos camiones y aviones y otras cosas por el estilo. ¿Qué tiene esto de maravilloso? Pero ustedes lo han convertido en un fardo que llevan a cuestas, un fardo tan pesado que les ha hecho dejar a un lado todos los principios revolucionarios. ¿No significa esto dejarse cegar por los logros?". "En un período posterior a la Segunda Guerra Mundial, el Partido Comunista de la Unión Soviética y los Partidos de algunos países de Europa Oriental dejaron de lado los principios fundamentales del marxismo. Tendieron un manto de silencio sobre la lucha de clases, la dictadura del proletariado, la dirección del Partido, el centralismo democrático, los vínculos del Partido con las masas, etc., y la atmósfera que allí se vivía era de escaso interés por estas cosas. Fue por eso que se produjeron los acontecimientos de Hungría. Nosotros hemos de atenernos firmemente a la teoría básica del marxismo."

"El Partido Comunista ha sido blanco de no sé cuántos insultos. El Kuomintang nos tildaba de 'bandidos comunistas' y llamaba 'elementos vinculados con los bandidos' a los que mantenían contactos con nosotros. Pero los 'bandidos' resultaron mejores que los del Kuomintang, que no eran 'bandidos'. Desde que el mundo es mundo, en su comienzo nada de lo avanzado ha sido aplaudido sino cubierto de invectivas. Desde su nacimiento, el marxismo y el Partido Comunista han sido objeto de injurias. Luego de transcurridos diez mil años, las cosas avanzadas serán también vilipendiadas al inicio."

En su gran obra "Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del Pueblo", febrero del 57, el Presidente Mao nos dijo:

"El marxismo sólo puede desarrollarse en la lucha, esto es cierto no sólo para el pasado y el presente, también es necesariamente cierto para el futuro. Lo correcto se desarrolla siempre en el proceso de la lucha contra lo erróneo. Lo verídico, lo bueno y lo hermoso siempre existen en contraste con lo falso, lo malo y lo feo, siempre se desarrollan en la lucha con ellos. Cuando la humanidad desecha en general un error y acepta una verdad, una nueva verdad comienza a luchar contra las nuevas ideas erróneas. Esta lucha no cesará jamás. Esta es la ley del desarrollo de la verdad y, desde luego, la ley del desarrollo del marxismo."

Y sobre no temer a la crítica sino desarrollarse en ella:

"¿Puede ser criticado el marxismo, puesto que es aceptado como ideología rectora por la mayoría del pueblo de nuestro país? Desde luego que sí. El marxismo es una

verdad científica y no teme a la crítica. Si temiese la crítica, si pudiese ser derrotado con críticas, no tendría valor alguno. ¿Acaso, de hecho, los idealistas no critican el marxismo a diario y por todos los medios? ¿Acaso los que se aferran a las ideas burguesas o pequeñoburguesas y no desean modificarlas, no critican el marxismo también por todos los medios? Los marxistas no deben temer la crítica, venga ésta de donde viniera. Por el contrario, los marxistas tienen que templarse, desarrollarse y ampliar sus posiciones precisamente a través de la crítica, en la tormenta de la lucha. La lucha contra las ideas erróneas puede compararse con la vacunación: el hombre está inmune contra la enfermedad una vez que la vacuna ha hecho efecto. La cosa creada en invernadero no puede tener gran vitalidad."

Así como en cuanto a dogmatismo y revisionismo:

"A la par que criticamos el dogmatismo, debemos también atender a la crítica del revisionismo. El revisionismo u oportunismo de derecha es una tendencia ideológica burguesa; es más peligroso que el dogmatismo. Los revisionistas, oportunistas de derecha, alaban de palabra el marxismo; también atacan el 'dogmatismo', pero lo que atacan es precisamente la quintaesencia del marxismo. Combaten o tergiversan el materialismo y la dialéctica; combaten o intentan debilitar la dictadura democrática popular y la dirección del Partido Comunista; combaten o intentan debilitar la transformación y la construcción socialistas. Incluso después de la victoria fundamental de la revolución socialista en nuestro país, queda todavía un cierto número de gentes que sueñan con restaurar el sistema capitalista; estas gentes luchan contra la clase obrera en todos los frentes, incluido el ideológico. Y en esta lucha, tienen en los revisionistas a sus mejores asistentes.

Y resaltando el carácter más pernicioso del revisionismo:

"Durante largo tiempo hasta la fecha la gente ha criticado mucho al dogmatismo. Es así como debe ser, pero con frecuencia descuida criticar al revisionismo. Tanto el dogmatismo como el revisionismo están contra el marxismo. El marxismo ciertamente tiene que avanzar; debe desarrollarse junto con la evolución de la práctica y no puede detenerse. Quedaría sin vida si permaneciera estancado y estereotipado. Pero los principios básicos del marxismo nunca deben ser violados de otra forma se cometerán yerros. Es dogmatismo enfocar al marxismo desde un punto de vista metafísico y considerarlo como algo rígido. Es revisionismo negar los principios básicos del marxismo y negar su verdad universal. El revisionismo es una forma de ideología burguesa. Los revisionistas niegan las diferencias entre el socialismo y el capitalismo, entre la dictadura del proletariado y la dictadura de la burguesía. Lo que propician es, de hecho, no la línea socialista sino la línea capitalista. En las circunstancias actuales, el revisionismo es más pernicioso que el dogmatismo. Una de las importantes tareas nuestras del momento, en el frente ideológico, es desplegar la crítica al revisionismo." ("Discurso ante la Conferencia Nacional del Partido Comunista de China sobre el trabajo de propaganda").

En las ya referidas "Notas de lectura sobre el 'Manual de la economía Política' de la Unión Soviética", se hace un importante deslinde sobre el surgimiento de las relaciones socialistas de producción y necesidad de combatir al revisionismo:

"El proletariado debe 'unir en torno a sí a todos los trabajadores a fin de eliminar el capitalismo' (pág. 327). Esta formulación es correcta. Pero aquí es preciso igualmente hablar de la toma del poder político. 'El proletariado no encontrará jamás Una economía socialista completamente hecha' y 'los elementos de la economía socialista no pueden desarrollarse en una sociedad burguesa fundada sobre el sistema de la propiedad privada' (pág. 328). En realidad, no solamente estos elementos 'no pueden desarrollarse' sino que no pueden ni siquiera existir. En una sociedad capitalista, los sectores socialistas de economía cooperativa y de economía del Estado no están siquiera en condiciones de nacer. Es evidente que no se puede hablar de su desarrollo. Es la diferencia principal entre nosotros y los revisionistas. Estos últimos dicen que en una sociedad capitalista ciertas empresas, tales como los servicios públicos urbanos, tienen un carácter socialista. Afirman que el pasaje al socialismo puede efectuarse pacíficamente, por la prolongación del capitalismo. Se trata de una grave deformación del marxismo."

Y:

"En los planos ideológico, político y organizativo, la escisión entre los bolcheviques y los mencheviques en Rusia abrió el camino a la Revolución de Octubre. Si no hubiera habido lucha entre los bolcheviques y los mencheviques, si no hubiera habido lucha contra el revisionismo de la Segunda Internacional, habría sido imposible que la Revolución de Octubre triunfara. Luchando contra todos los revisionismos y todos los oportunismos, el leninismo nació y se desarrolló. Sin el leninismo no hubiera habido victoria de la revolución rusa."

El Presidente Mao Tsetung en los años sesenta sentó estas sustantivas y trascendentes conclusiones: "En la lucha entre el marxismo-leninismo y el revisionismo, todavía no se ha determinado quién vencerá a quién, puesto que es muy posible que el revisionismo triunfe y nosotros seamos derrotados. Nos valimos de esta posibilidad de ser derrotados para advertir al pueblo, encontramos que esto fue muy valioso para permanecer alertas contra el revisionismo y para prevenir y oponernos al revisionismo". Y sobre sus fuentes: "La influencia burguesa es la fuente interna del revisionismo, y la capitulación ante la presión del imperialismo, su fuente externa". Así como la clave es: "la cuestión de si la dirección del Partido y del Estado está en manos de los marxistas no de los revisionistas". La necesidad de destacar centralmente "el problema de prevenir la aparición del revisionismo", lo cual demanda "ser verdaderos marxista-leninistas y no, como Jruschov, revisionistas disfrazados de marxista-leninistas"; y más aún nos emplaza: "hay que estar vigilantes contra el surgimiento del revisionismo, especialmente contra el surgimiento del revisionismo en el Comité Central de nuestro Partido". Y apuntando a la raíz misma del problema, las dos grandes orientaciones estratégicas de: "Hay que combatir el egoísmo y criticar el revisionismo" y "Combatir el concepto de lo privado y repudiar el revisionismo".

Asimismo, las siguientes conclusiones merecen destacarse muy especialmente por su inmensa repercusión en la lucha de clases internacional: "El ascenso del revisionismo al Poder es, precisamente, el ascenso de la burguesía al Poder". "La Unión Soviética actualmente está bajo la dictadura de la burguesía, dictadura de la gran burguesía, dictadura de tipo fascista alemán, dictadura de tipo hitleriano". "La Unión Soviética, Yugoslavia y los otros países donde la camarilla revisionista contemporánea se encuentra en el Poder han cambiado o están en proceso de cambiar de color, restaurando el capitalismo y pasando de la dictadura del proletariado a la dictadura de la burguesía". Y: "Si los revisionistas llegan a usurpar la dirección en China, los marxista-leninistas de todos los países deberían denunciarlos y combatirlos con firmeza, ayudar a la clase obrera y a las masas populares chinas a oponerse al revisionismo".

Además, comparando comunistas y revisionistas:

"En comparación con ustedes, la camarilla dirigente revisionista de la Unión Soviética, la camarilla de Tito de Yugoslavia y las otras camarillas de renegados y vendeobres de toda calaña no son más que un montón de polvo mientras ustedes se yerguen como una elevada montaña que atraviesa las nubes. Son ellos sirvientes y cómplices del imperialismo ante quien se postran, en tanto que ustedes son intrépidos revolucionarios proletarios que se atreven a combatir contra el imperialismo y sus lacayos y a combatir contra todos los trágicos enemigos del mundo."

Y resaltando que el pueblo quiere la revolución, apoya el marxismo y rechaza el revisionismo:

"Los pueblos de todos los países, las masas populares, que constituyen más del noventa por ciento de la población total, invariablemente quieren la revolución y apoyarán al marxismo-leninismo. No respaldarán al revisionismo. Aunque por el momento algunos lo apoyan, terminarán por desecharlo. Ellos despertarán gradualmente, combatirán contra el imperialismo y los reaccionarios de todos los países, y lucharán contra el revisionismo."

El Presidente Mao establece la inexorable perspectiva:

"Ya sea en China o en otros países del mundo, hablando en general, más del noventa por ciento de la población apoyará finalmente el marxismo-leninismo. En el mundo aún hay muchas personas que, debido al engaño de la socialdemocracia, el revisionismo, el imperialismo y toda la reacción, aún no han tomado conciencia política. Pero, de todos modos despertarán gradualmente y apoyarán el marxismo-leninismo. La verdad del marxismo-leninismo es irresistible. Las masas populares se levantarán invariablemente en revolución. La revolución mundial triunfará inexorablemente."

¡Así será! ¡El marxismo-leninismo-maoísmo vencerá ineluctablemente!

Hemos considerado con amplitud y detenimiento cuatro cuestiones fundamentales del marxismo-leninismo-maoísmo: 1) la violencia revolucionaria, 2) la lucha de clases, 3) el socialismo y la dictadura del proletariado, y 4) la lucha contra el revisionismo; cuatro cuestiones fundamentales para cumplir nuestra área de conquistar el Poder en todo el país y, firmemente adheridos al internacionalismo proletario, servir a la revolución mundial; cuestiones fundamentales que, ante la nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista, encabezada por Gorbachov y Teng, y la arremetida imperialista convergente, adquieren cada día mayor importancia y trascendencia. Cuatro cuestiones fundamentales que son, además de problemas candentes de la actualidad, parte medular del marxismo-leninismo-maoísmo; más aún tratándose del socialismo y la dictadura del proletariado que plantean no solo la cuestión trascendental de la construcción de la primera fase del comunismo sino el carácter de clase del Estado de todo el período de transición, dictadura del proletariado que es la esencia del socialismo y el eje histórico que lleva al comunismo. Así pues, enarbolar estas cuatro cuestiones fundamentales en la actualidad es parte insoslayable de enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, la invencible y todo poderosa ideología del proletariado; haciendo cada vez más nuestro el gran llamado del Presidente Mao Tsetung: "Marxista-leninistas de todos los países, uníos; pueblos revolucionarios del mundo entero uníos; derrocad al imperialismo, al revisionismo contemporáneo y a todos los reaccionarios de los diversos países! ¡Se edificara, sin duda alguna, un mundo nuevo libre de imperialismo, de capitalismo y de todo sistema de explotación!"

Y así, reafirmandonos una vez más sobre la victoria ineluctable del marxismo-leninismo-maoísmo y del comunismo sobre la faz de la Tierra, cumplamos con la mayor firmeza y decisión los acuerdos de la reciente última sesión del Comité Central; principalmente lo sancionando en la III parte de "¡Desarrollemos la guerra popular y construyamos la conquista del Poder!":

"1. Dar gran salto en la incorporación de las masas a la guerra popular. La vieja sociedad peruana y su evolución solo dan y darán al pueblo más hambre, explotación, opresión y genocidio, mientras a los jóvenes les niega el futuro. El problema de la tierra; la nueva acumulación; y el mayor dominio imperialista. La supuesta superación de la inflación y de la crisis golpeará al pueblo más brutalmente que nunca. El pueblo solo tiene un camino: desarrollar la guerra popular y conquistar el Poder en todo el país. ¡Combatir y resistir por la guerra popular!

2. Desarrollar la guerra de movimientos: perspectiva necesaria. La guerra de movimientos y la guerra de guerrillas. La teoría y la línea militar del Partido. La guerra de movimientos paso necesario de la guerra popular. Estudiar la guerra de movimientos en el maoísmo y aplicarla cada vez más a nuestras condiciones concretas.

3. ¡Construir la conquista del Poder! ¡Construir! y ¡Conquistar el Poder en todo el país! y ¡Desarrollar la guerra Popular!, tres cuestiones indisolublemente unidas. Desarrollar la construcción del Nuevo Estado, cuestión básica y central de la construcción; formar gobierno y desarrollar la organización estatal. Construcción del Partido y del EGP. "Tres bases y tres guías": 'Fortalecer la consolidación y forjar cuadros'; "Poten-

ciar el Ejército Guerrillero Popular e impulsar especialmente las fuerzas principales"; "Desarrollar el Nuevo Poder y construir Comités Populares Abiertos". Campaña de "Apoyar el Nuevo Poder". Campaña de Rectificación, lucha de dos líneas y combatir el revisionismo como peligro principal.

4. Servir a la revolución proletaria mundial. Internacionalismo proletario. Movimiento proletario internacional y movimiento de liberación nacional. Movimiento Revolucionario Internacionalista. Movimiento Comunista Internacional. "¡Proletarios y naciones oprimidos del mundo, uníos!", "¡Proletarios de todos los países, uníos!".

5. CAMPAÑA. Apuntar contra las elecciones generales aplicando el boicot; seguir abriendo comités populares abiertos, desarrollando la guerra popular e impulsar la guerra de movimientos; todo en cumplimiento de las tareas políticas establecidas por el Partido.

6. ¡El Partido, guiándose por el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo garantiza el rumbo de la revolución!".

Es dentro de este contexto y perspectiva que consideramos la segunda vuelta de las elecciones generales, a cumplirse en junio; y teniendo en cuenta la experiencia de la década transcurrida y, más aun, los brillantes resultados obtenidos recientemente por la política de boicot, concretados en la forja y crecimiento de un masivo torrente antielectoral ligado al desarrollo de la guerra popular, se impone la necesidad política de seguir aplicando el boicot más firme y decididamente hoy. La voz de orden es simple y concreta: ¡No votar! Y la consigna clara y resuelta: ¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!

¡VIVA EL X ANIVERSARIO DE LA GUERRA POPULAR!
¡ABAJO LA INTERVENCIÓN IMPERIALISTA, PRINCIPALMENTE YANQUI!
¡CONQUISTAR EL PODER EN TODO EL PAÍS!
¡VIVA EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ!
¡VIVA EL PRESIDENTE GONZALO!
¡GLORIA AL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO!

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Mayo, 1990*

¡SOBRE CAMPAÑA DE RECTIFICACIÓN CON "ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!"

(INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE GONZALO EN UNA REUNIÓN DE CAMPAÑA DE RECTIFICACIÓN CON EL DOCUMENTO "¡ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!")

I. COMO ESTUDIAR. PRESTAR ATENCIÓN AL ANÁLISIS Y SÍNTESIS.

Prestar atención al análisis y la síntesis, son dos partes de una contradicción y de ambas, la síntesis es principal. El análisis nos permite desmenuzar, separar elementos para lograr una mejor comprensión pero éste es sólo una parte, no es ni puede ser todo el proceso para conocer, requiere de la segunda parte la síntesis, ésta es la que nos permite comprender la esencia del conocimiento; si no se sintetiza no hay salto, es la parte que resuelve, la principal, es la que posibilita sacar la ley.

Este es un problema de ideología; es parte de la aplicación de la teoría marxista del conocimiento, del materialismo dialéctico. Es contrapuesta a la ideología burguesa idealista que separa análisis de síntesis. Para la ideología del proletariado, marxismo-leninismo-maoísmo son dos partes de una unidad y la síntesis es principal porque genera un conocimiento más elevado, un cambio cualitativo, un salto.

Hay dos ejemplos clásicos. Uno el del reloj, para conocer su mecanismo primero se lo desmonta, este desmontaje permite conocer sus partes y las funciones de cada una de ellas; pero si no se lo vuelve a armar no hay reloj, sino sus piezas y éstas así estén agrupadas, no serán sino un montón de piezas pero no un reloj.

El otro ejemplo es el desarrollo de las ciencias naturales desde el siglo XV; históricamente demuestra, en este aspecto, a dónde lleva la falta de síntesis. El grandioso desarrollo de las ciencias nos hizo comprender diversas facetas de la naturaleza como la Matemática, la Astronomía, la Física, etc.; pero este proceso que implicó un desmenuzamiento analítico de la ciencia y una diferenciación de campos llevó a planteamientos metafísicos; incluso el siglo XVIII, de grandes avances científicos materialistas, nos dio conocimientos metafísicos. Sin embargo, ese desmenuzar y separar campos preparó salto, generó condiciones para el surgimiento de la dialéctica idealista de Hegel primero y de la dialéctica materialista de Marx posteriormente. Así, ese desmontaje exigía síntesis, gran condensación, preparó, pues, fértiles condiciones para el materialismo dialéctico que Marx y Engels, principalmente Marx, lograran. Llegar a este hito, a la concepción del proletariado, a la filosofía marxista, al materialismo dialéctico está ligado a un poderoso proceso de síntesis; y también así se llegó a lo medular de la

concepción del proletariado: la contradicción, un salto histórico de inagotable trascendencia.

Ambos ejemplos muestran la necesidad de la síntesis, del salto. Dar, pues, especial atención al análisis y a la síntesis, principalmente a la síntesis.

De las intervenciones se ve un problema: el desmontaje lleva a hablar de "citas", y las intervenciones dicen "citas del documento" o "leyendo las citas de Marx..." o "cogiendo las citas de la Gran Revolución Cultural Proletaria...". Se cae en enumeración de citas aisladas y no se las aplica a los problemas actuales; así, no coger síntesis genera un problema, no coger ideología del proletariado como unidad: marxismo-leninismo-maoísmo, hasta en la expresión de algunos se ve, solamente en dos ocasiones se dice en una de las opiniones "el marxismo-leninismo-maoísmo", pero en el documento hay marxismo-leninismo-maoísmo hasta con reiteración, de comienzo a fin; en otra se dice "única ciencia de la humanidad" sí, pero esa ciencia tiene nombre y apellido, es marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo y su aplicación creadora es pensamiento gonzalo, aquí, en el país.

No basta quedarse en el hecho, cuando se presenta un problema hay que ver la causa; éste es un problema ideológico y como ideológicamente se presenta la contradicción entre la ideología proletaria y la burguesa, hay resistencia y se expresa la ideología burguesa por encima de la proletaria en ese momento específico, concreto. Es parte de la lucha entre ambas ideologías, se presenta más aún en personas nuevas que están en plena forja, y eso conlleva demoler la ideología burguesa para construir la ideología proletaria, sin demolición no hay construcción; el peso de la tradición, de lo viejo, la deformación ideológica es fuerte y se resiste a morir. De ahí la necesidad de un gran esfuerzo transformador; el hombre es práctico no elucubrativo y lo es más en cuanto actúa para transformar la realidad en función de servir al proletariado y al pueblo; por tanto, el hombre es capaz de vencer esa vieja y caduca ideología y asumir la ideología del proletariado, la única capaz de comprender y transformar el mundo para la clase y los pueblos oprimidos.

Bien, pero como estudio, esa contradicción es problema de análisis y síntesis, eso es lo que desde el punto de vista del conocimiento genera salto y el no manejo de esta contradicción genera problemas en el manejo de la ideología del proletariado. Ahí está la causa, en este plano, de no tomar posición por el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, como verdad universal y concepción que une a los comunistas del mundo, y específicamente principal el pensamiento gonzalo aquí para esta revolución peruana; el tomar posición por citas aisladas para la situación internacional, la política nacional, el Partido y sus tres instrumentos, o para el trabajo de masas, etc., revela no concebir el marxismo como una unidad. Es problema de ideología burguesa en el estudio quedarse sólo en el análisis y no manejar la síntesis como principal, así no dar salto; la toma de posición es por el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo como guía y centro, ése es el eje de todo, es lo que permite comprender, coger la ley y con ésta transformar todo: la naturaleza, la sociedad y las ideas.

Sacar lección, quedarse en el análisis lleva a metafísica y la síntesis a dialéctica materialista; nos permite, en el estudio del documento, llegar a marxismo, este marxismo nos lleva a leninismo y el leninismo a maoísmo. De los tres uno es principal: el maoísmo, más aún nos lleva a pensamiento gonzalo que es la verdad universal especificada a la realidad concreta de la sociedad peruana y a las condiciones concretas de la lucha de clases hoy día. La síntesis permite comprender el documento, entender que es marxista y la manera cómo el Partido enjuicia el marxismo hoy partiendo de la tesis marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo de que el maoísmo es la nueva, tercera y superior etapa.

Todos, comunistas, combatientes y masas, debemos forjarnos en la ideología del proletariado: marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo.

II. LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA. CELEBRACIÓN DEL 25 ANIVERSARIO.

La Gran Revolución Cultural Proletaria es la más grande obra del Presidente Mao y constituye un grandísimo aporte a la revolución proletaria mundial; resolvió un problema pendiente del socialismo: la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado en su marcha incontenible al comunismo. Está definida para todo el tiempo venidero, los comunistas ya sabemos la solución: con revoluciones culturales proletarias continuaremos la revolución en la sociedad socialista; su esencia, en perspectiva, es cambiar el alma, transformar la ideología. La cuestión es encarnar el marxismo-leninismo-maoísmo principalmente el maoísmo, sólo así se conjura la restauración capitalista y se marcha al comunismo.

La Gran Revolución Cultural Proletaria es cuestión fundamental del maoísmo; si no comprendemos bien el maoísmo como nueva, tercera y superior etapa no se entiende nada, así de simple es el problema; y bien sabemos ser marxista hoy es ser marxista-leninista-maoísta principalmente maoísta. La teoría de la revolución cultural está entroncada con Marx, éste estableció que el paso del capitalismo al comunismo requiere de revolución permanente bajo un período de dictadura del proletariado, indispensable, necesaria, comprendida como grandes saltos sucesivos; también está entroncada con Lenin quien concibió e impulsó la revolución cultural; pero fue el Presidente Mao quien resolvió la tarea pendiente de la continuación de la revolución y la plasmó, dirigió y desarrolló como el más grande hecho político que ha visto la humanidad. Hasta el 66 no estaba definido el problema pese a que hubo muchas y grandes luchas, pero ese año el proletariado y el pueblo chinos encontraron el camino bajo la dirección personal del Presidente Mao Tsetung a la cabeza del glorioso Partido Comunista de China remediando el mundo.

Para nosotros esto es más vital hoy pues la llamada "derrota del socialismo tan pregonada tiene que ver con cómo se desarrolla el socialismo y se defiende la dictadura del proletariado. Lo que ha fracasado es el revisionismo, no el socialismo; el revisionismo ha proseguido su siniestro camino de restauración capitalista y hundiéndose en la putri-

ción ha entrado a su bancarrota final. Los revisionistas, en la URSS desde el 56 con Jruschov hasta el infame Gorbachov y en China desde el 76 con Teng Siaoping hasta hoy, usurparon la dictadura del proletariado, restauraron el capitalismo y destruyeron el socialismo: el revisionismo es la dirección política de la restauración, el aspecto negativo del proceso de restauración y contrarrestauración que atraviesa necesariamente la clase hasta instaurarse definitivamente en el Poder.

Lo más positivo y grandioso en este proceso mundial de lucha entre revolución y contrarrevolución, entre restauración y contrarrestauración en el desarrollo del socialismo es la Gran Revolución Cultural Proletaria. Que haya llegado sólo hasta el año 76, que se diera el golpe contrarrevolucionario revisionista de Teng y que se restaurara el capitalismo, no niega la revolución cultural ni su necesidad; más bien, comprueba lo que el mismo Presidente Mao dijera: no está definido quién vencerá a quién en la lucha entre capitalismo y socialismo, en la lucha a muerte entre restauración y contrarrestauración, en la lucha antagónica entre burguesía y proletariado y que la lucha de clases proseguirá hasta el triunfo final, hasta el comunismo.

La Revolución Cultural se plasmó, desde el 66 hasta el 76, es un hecho incontrovertible, una realidad, y el mundo entero la ha visto; la revolución cultural proletaria, pues, ya está resuelta. En el año 48 del siglo pasado Marx dijo se conquistará el Poder por la violencia pero no la vivió, ni la plasmó; sin embargo, nos dio la solución: el proletariado tenía que conquistar el Poder a través de la violencia revolucionaria y aplicar la dictadura del proletariado. Así también, el Presidente Mao dio la solución para continuar la revolución socialista bajo la dictadura del proletariado y, más aún, la plasmó, por tanto sabemos qué hacer, tenemos experiencia.

Sin menoscabar la Comuna de París, de 1871, que constituye el primer hito en el proceso de la conquista del Poder por el proletariado, recordemos que el propio Marx comprendió que fracasaría, faltaba el Partido Comunista que la dirigiera, sin embargo dijo: no se puede permitir que la moral de la clase sea mellada, no importa cuántos líderes caigan, y, la apoyó, la defendió. No obstante su condición de primer hito, no puede compararse a la plasmación de la Gran Revolución Cultural Proletaria que es un hito de muchísima más alta calidad. Y, aparte que la primera duró unos dos meses ésta se extendió por más de diez años, fue conducida por el Presidente Mao, dirigida por el Partido Comunista de China y movilizó a cientos de millones de hombres. Entre ambas, están la Revolución de Octubre dirigida por Lenin, creador de la primera dictadura del proletariado y del primer país socialista de la Tierra y la Revolución Democrática china, dirigida también por el Presidente Mao, que triunfó en 1949. De estos cuatro grandes y gloriosos hitos de la conquista del Poder y construcción del socialismo, así como del establecimiento y defensa de la dictadura del proletariado, por el proletariado internacional como clase dirigente, el más alto y desarrollado hasta hoy es la Gran Revolución Cultural Proletaria.

En nuestro Partido, el Partido Comunista del Perú, la línea política general establece que la revolución peruana comprende tres revoluciones en su marcha al comunismo: la democrática, la socialista y la cultural (que no será solamente una, sino varias); pero

todas, desde la primera, son una marcha ininterrumpida al comunismo. Esto debemos cogerlo muy bien porque precisamente hoy, a veinticinco años de la Gran Revolución Cultural Proletaria, vemos en ella nuestro futuro y, más aún, si tenemos en cuenta que fue en ella que el maoísmo iluminó el mundo y devino en nueva, tercera y superior etapa del marxismo, en marxismo-leninismo-maoísmo. ¡Celebremos el 25 Aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria!

El documento "¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!" trata lo establecido por el Presidente Mao para esa gloriosa revolución; así nos proporciona las cuestiones sustantivas para la celebración del 25 Aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Las opiniones vertidas han cogido la revolución cultural y su esencia: cambiar el alma, pero debemos concebirla dentro de lo planteado. Acostumbrémonos a estudiar para aplicar, para sacar derivaciones prácticas de la política actual. Esto nos lleva a una tercera cuestión.

III. SITUACIÓN POLÍTICA.

Coger los documentos, las políticas o las directivas partidarias y aplicarlas a la conjuntura política es la práctica política del proletariado; cuando estudiamos lo hacemos con miras a aplicar, a resolver problemas vivos, si no caemos en estudio libresco o en repetir y ése es un método burgués, idealista, metafísico.

Así, pues, analicemos la lucha de clases actual a la luz de las cuatro partes del documento; dar vueltas a ideas que vemos hoy y que el Comité Central debe definir.

En la primera parte: ELECCIONES CRUCIALES PARA LA REACCIÓN ¿A dónde apunta?, el documento nos muestra el contexto internacional y nacional. En cuanto a la lucha de clases internacional pensemos en que hoy se está desatando una ofensiva contrarrevolucionaria general. Si uno ve las posiciones del Partido, el 85, cuando la perestroika de Gorbachov, planteamos "nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista, encabezada principalmente por Gorbachov y Teng"; posteriormente, en mayo 90, en el presente documento difundimos: "ofensiva en los últimos tiempos intensificada y convergente con la desatada por el imperialismo contra el marxismo, vociferando nuevamente la supuesta y propagandizada 'caducidad del marxismo'; así la colusión y pugna, y en este caso principalmente la colusión, se da en este siniestro ataque contra el marxismo-leninismo-maoísmo", sintetizando, ofensiva convergente en colusión y pugna del imperialismo y del revisionismo; las situaciones que han sucedido demuestran que ha sido y sigue siendo así. ¿Pero no sería pertinente enjuiciar que estamos viviendo una ofensiva contrarrevolucionaria general? ¿Por qué decimos así? porque todos están atacando la revolución, la revolución democrática, la revolución socialista; atacan la violencia revolucionaria, la guerra popular; atacan el Partido Comunista, atacan el socialismo y la dictadura del proletariado; atacan la meta, el Comunismo; dicen que los hechos han demostrado que ya no corresponde el socialismo, que éste no existe, que ha fracasado. Pero hay que recordarles que en los 50 hubo campo socialista, que el triunfo

de la revolución en China significó el cambio de la correlación de fuerzas en el mundo, y que nunca sistema alguno cambió tan profunda y rápidamente las podridas bases capitalistas y feudales como se hizo en la URSS o en China; que el socialismo en la URSS se desarrolló con Lenin y el camarada Stalin hasta que el revisionista Jruschov usurpó el Poder, y la situación en China fue similar, el socialismo duró hasta que, muerto el Presidente Mao el 76, Teng dio el golpe de Estado contrarrevolucionario revisionista; que si contamos desde 1848, cuando Marx y Engels, que eran sólo dos, escribieron el inmortal Manifiesto del Partido Comunista, el Socialismo fue primero fundamentado sólidamente y después en 1917 concretado, el socialismo es joven, tiene corto tiempo, y hoy día existe como experiencia, está en los comunistas y en los revolucionarios del mundo, existe como ideología, como política, como teoría y como práctica; y también está, vive en nosotros los comunistas y revolucionarios del Perú.

Así, pues, es una ofensiva contrarrevolucionaria general que pretende conjurar la revolución como tendencia principal, histórica y política, hoy en el mundo. ¿Y quiénes apuntan contra la revolución? el imperialismo y el revisionismo juntos, los dos, pero de ambos, es el imperialismo yanqui el principal, el que encabeza esa ofensiva, pues pretende erigirse como superpotencia hegemónica única en su contienda con la otra superpotencia imperialista rusa y las demás potencias imperialistas. Esta ofensiva la desenvuelve principalmente como hegemón principal el imperialismo yanqui. También es general porque a más de provenir del imperialismo, el revisionismo y de la reacción mundiales, se da en todos los planos: ideológico, político y económico, aunque lo central sea en lo político.

Todo esto pensarlo muy seriamente, analizarlo, comprenderlo bien, como todo; la cuestión es comprender la realidad para sacar la ley que la rige y con ella transformarla en servicio del proletariado y los pueblos del mundo.

Cabe una nota. No es ofensiva final, necesitamos diferenciar bien, es ofensiva contrarrevolucionaria general; se habla, en general, de ofensiva final cuando se trata de la última parte de la ofensiva estratégica de la revolución; ésta atraviesa tres momentos, política y militarmente hablando, obvio que la primera guía a la segunda y es la principal: la defensiva estratégica, el equilibrio estratégico y la ofensiva estratégica. Nuestra posición es que estamos en la ofensiva estratégica de la revolución mundial, no decimos que ya estamos en la ofensiva final; además, concebimos que la ofensiva estratégica de la revolución mundial se da a través de un proceso largo, no corto y, más aún, en medio de grandes zigzags y hasta retrocesos. De lo que se trata, entonces, no es de la revolución sino de la contrarrevolución, de una ofensiva contrarrevolucionaria general para conjurar el desarrollo de la revolución proletaria mundial.

Otra cuestión, por más que truenen cañones, que descarguen sus golpes económicos, echen barro y ataquen, como siempre sin fundamentos valederos, están condenados, derrotados; si sabemos que en las revoluciones hay restauraciones y hasta regresiones no nos debe extrañar que haya ofensiva contrarrevolucionaria general, más bien debemos definirla bien para manejarla y derrotarla. Siempre los ataques al marxismo han sido prólogo a su nuevo desarrollo y avance. Recordemos lo que nos planteáramos el

79, 15 mil millones de años de proceso de la materia en movimiento, de lo que conocemos, llevan a la marcha irrefrenable del comunismo, ésta es la realidad, aprender esta ley y llevarla adelante; la meta, el comunismo, no es una idea al margen del proceso material es parte de él, surge de éste y es su perspectiva, es parte de la marcha de este proceso material, es expresión del movimiento incontenible de la materia. No hay otra clase que tenga el porvenir histórico del proletariado. La burguesía fue revolucionaria pero ya caducó históricamente y como toda bestia acosada da zarpazos feroces, es el pago por su destrucción; siente que está hundida, se sabe cadáver insepulto pero aunque su tumba ya está abierta se resiste a ser enterrada por el proletariado. El último monstruo, el opresor de los pueblos del mundo, el imperialismo que la burguesía ha engendrado debe ser barrido de la faz del globo junto con el revisionismo y la reacción mundial; al proletariado, al pueblo, a nosotros nos corresponde enterrarlo, es nuestra necesaria tarea de perspectiva histórica. Esta es la absoluta convicción que debemos tener; a la burguesía la aplastaremos, al imperialismo lo enterraremos, a él y a todos sus socios y lacayos.

Esta primera parte del documento, en cuanto a situación política nacional, nos plantea la llamada "legitimación"; es tesis del imperialismo yanqui, de su guerra de baja intensidad, de su guerra contrasubversiva, su significado lo hemos tratado en varios eventos desde el Congreso; nos interesa cómo está hoy? No hay tal legitimación. Ni los votos que Fujimori alcanzó (aparte el carácter de la elección reaccionaria y la farsa que es en el Perú) lo legitiman, más bien lo deslegitiman (el porcentaje del ausentismo fue mayor, el 27% de los votantes contra el 24.696 de Cambio 90 en la primera vuelta y muy lejos del 50.96 más uno que su Constitución demanda para asumir la presidencia; y en la segunda vuelta, con los votos del APRA, IU e IS, logró sólo mayoría simple). Por sus hechos peor aún, Fujimori actúa contra el pueblo dado el carácter del régimen que dirige; es representante de la gran burguesía, principalmente compradora, de todos los terratenientes y el más obsecuente pro-imperialista yanqui hasta hoy, y el más rabioso enemigo de la guerra popular, en síntesis un genocida vendepatria.

Así, la "deslegitimación", su cabal desenmascaramiento se desarrolla a tambor batiente; el pueblo siente que no hay razón ni derecho para tanta iniquidad, para tanta opresión y la guerra popular coadyuva a esto. Las sistemáticas violaciones de sus derechos humanos, la política genocida que prosigue, siguiendo a Belaúnde y García, ¿las pueden desmentir en los hechos?, el pueblo las siente, las vive; la reaparición de fosas comunes, la matanza de los hijos del pueblo, el asesinato vil, impune de los combatientes y sus familiares, la guerra sin prisioneros, ¿los pueden ocultar al pueblo que los padece?; el crimen vesánico contra los familiares y masas que, en el V Aniversario del Día de la Heroicidad, en las plazas públicas y en las barriadas de Lima marchaban tranquilamente con la sola arma de sus banderolas y sus agitaciones, como en San Gabriel, ¿lo pueden silenciar?, y las felicitaciones del propio Fujimori a los efectivos que lo cometieron ¿las pueden negar?; la protesta por el asesinato de un estudiante universitario y el de dos jóvenes humildes por el simple hecho de portar mochilas, ¿se puede acallar y proteger una vez más a asesinos? El genocidio de comunidades nativas, el convertir a las comunidades campesinas en carne de cañón de las genocidas fuerzas armadas, el dar carta blanca a sus mesnadas para todo crimen, ¿pueden legitimar al gobierno de Fujimori? La reducción más brutal del salario y el más infame abandono de

la educación y la salud del pueblo; ser. el gobierno del cólera; la más sistemática negación de los derechos y beneficios conquistados por el proletariado y el pueblo; la incesante y creciente represión de las masas; el introducir la hipoteca, la usura y la nueva concentración de tierras para principalmente despojar a los campesinos pobres; el hambre de millones lanzados a la más absoluta pobreza; la profunda recesión de la economía peruana que hace retroceder décadas el ingreso de las masas; la destrucción del sistema de producción nacional y la más grande venta del país al imperialismo, etc., etc.

¿Puede todo esto legitimar al gobierno de Fujimori? No, simplemente lo ha desmascarado cabal y completamente en menos de un año.

Sintetizo, en la primera parte del estudio del documento ver: 1) la proterva ofensiva contrarrevolucionaria general y 2) la creciente "deslegitimación", desenmascaramiento del gobierno de Fujimori y del podrido Estado peruano

En la segunda parte: SE ACENTÚA LA CRISIS POLÍTICA, AUMENTAN LAS CONTRADICCIONES, habría que centrar la atención en el proceso del capitalismo burocrático. El capitalismo burocrático es tesis de nuestro Partido; es la modalidad, es la forma que aquí, en los países atrasados semi-feudales y semi-coloniales como el nuestro, reviste el capitalismo. Este proceso tiene que ver con que la historia de la sociedad peruana logra un desarrollo de capitalismo muy embrionario en el siglo XVIII, tuvo un impulso a mediados del siglo pasado, sujeto al imperialismo inglés, y sufre las consecuencias de la guerra con Chile.

A partir de 1895 el capitalismo burocrático va a atravesar tres momentos: 1) desde 1895 hasta 1945, eje: la década del 20, es el momento del DESARROLLO DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO. 2) desde 1945 hasta 1980, eje: la década del 60-70, desde el 68 (golpe fascista corporativo de Velasco) es el momento de la PROFUNDIZACIÓN DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO. El Partido estableció que el golpe de Estado fascista tenía 3 objetivos: uno, profundizar el capitalismo burocrático; dos, reestructurar la sociedad peruana; y tres, conjurar la revolución peruana; es evidente que no las pudo rematar, puso bases pero su tarea no fue cumplida, la prueba más demoledora es el inicio de la lucha armada el 80. Así, el tercer momento comienza el 80, es el de la DESTRUCCIÓN DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO, dentro del cual estamos hoy.

El capitalismo burocrático nace crítico, enfermo y hoy está en crisis general, marcha a su destrucción; pero, si uno ve el proceso de cada momento, sintetizando, hay a su vez partes, se da un prólogo, por ejemplo, en el primer momento se expresó primero una preparación; luego, por los 20, otra parte en la que se puso bases para el desarrollo del capitalismo burocrático; y después un proceso de hundimiento, no se logra el desarrollo propuesto, se produce la crisis y ésta lleva a un mayor hundimiento. Los hechos históricos demuestran que es así En el segundo momento de la profundización del capitalismo burocrático, igualmente vivimos un prólogo o preparación, luego un sentar bases y finalmente vino la crisis que llevó a un mayor hundimiento que el del anterior momento.

Es el tercer momento de destrucción del capitalismo burocrático, desde 1980 en adelante, también hay ese prólogo, una larga y entrampada preparación de condiciones que trae a la década del 90, hoy ponen bases para aplicar el neoliberalismo, y se llenan la boca de estar haciendo una "revolución" pero, así como en los dos anteriores momentos del capitalismo burocrático, en este tercer momento el sentar bases los llevará necesariamente a otra crisis que a su vez generará un hundimiento mucho mayor. Para diferenciar el segundo del tercer momento, destaquemos que aquél se centró en el Estado como palanca económica principal, mientras hoy apuntan a establecer la actividad no estatal como palanca principal. La historia muestra que poner bases lleva a algunos frutos, sí, pero genera una más profunda crisis. Todo, pues, demuestra que hoy, en el tercer momento, el capitalismo burocrático está en crisis general, ideológica, política y económicamente; la situación crítica actual se acentuó desde el 74 y no logran superarla. El Estado políticamente se descompone más: el presidente gobierna por decreto abusando de las facultades del artículo 211, inciso 20, de su Constitución; el parlamento no cumple su función principal de legislar; y el poder judicial, hasta vilipendiado por el propio Fujimori y carente de presupuesto, es cada vez más avasallado, además las leyes entre ellas el Código Penal reciente introducen normas fascistas. Hay cada día más indicios y posiciones fascistas; en el plano ideológico, como sus amos imperialistas, lastrados por su ideología cada vez más podrida y huérfanos de perspectiva, no les queda sino levantar banderas del siglo XVIII y comienzos del XIX: el liberalismo, si ésas ya fueron banderas trapasas y raídas en la I Guerra Mundial, hoy son pasado caduco, son recalcitrantes, no tienen futuro; en cambio el socialismo si es futuro y lo ha demostrado; mientras el capitalismo es un cadáver y como muchos cadáveres insepulto.

Así ideológica, política y económicamente están hundiéndose más y más en su crisis general y son demolidos cada día por la guerra popular.

Este gobierno está en situación cada vez más difícil, la más completa y difícil que haya vivido la sociedad peruana y no podrán manejarla; las medidas que adopten no generarán sino florecencia transitoria y bancarrota general y, el principal instrumento de esta demolición es la guerra popular asentada en la lucha de clases de las masas.

Es importante apuntar a los tres momentos del capitalismo burocrático y sus caracteres, muy especialmente al tercero, de esa manera comprenderemos cómo las tres tareas políticas de la reacción peruana y su amo el imperialismo principalmente yanqui: reimpulsar el capitalismo burocrático, reestructurar el Estado y aniquilar la guerra popular, no las pueden ni las podrán lograr; cumplirlas es un imposible histórico y político. Hasta los propios reaccionarios difunden en el país y el extranjero que el gobierno de Fujimori no está logrando nada, que va de fracaso en fracaso. Esta es parte de la verdad, pues, no sólo sus dificultades son crecientes sino que es la necesaria concreción del camino burocrático de los explotadores, de los grandes burgueses y terratenientes y del imperialismo; es la concreción de una ley, la ley de que en su proceso de desenvolvimiento el capitalismo burocrático madura la revolución y ésta con el desarrollo de la guerra popular se acelera y potencia, así se aproxima más la conquista del Poder en todo el país.

También en esta segunda parte del documento pensar en las elecciones municipales complementarias, en torno a ellas se ventila vieja cantaleta, cluecas pagadas ya empezaron a cloquear, pero no podrán callar la realidad; hoy no sólo la fuerza armada es gran elector sino es que quien nombra autoridades, así como plantea el documento que hicieron en Cangallo, seguirán haciéndolo. La verdad está saliendo, ayer agitaron supuestos triunfos democráticos y hoy dicen que son más de 400 distritos que carecen de autoridades ediles, he ahí su democracia; por otro lado, son incapaces de defender a sus candidatos, pero no aceptan la renuncia de candidatos como los de la IU en Ayacucho; y en Junín han puesto ronderos de candidatos.

Así, para estos sistemas podridos las elecciones no son sino un instrumento para seguir explotando y oprimiendo al pueblo; por eso, la táctica del boicot del Partido es buena, desarrolla la tendencia del pueblo contra las elecciones y sirve a la guerra popular.

En la tercera parte del documento: EL BOICOT DESARROLLA LA TENDENCIA DEL PUEBLO CONTRA LAS ELECCIONES Y SIRVE A LA GUERRA POPULAR, centrar en los avances que desmienten las imputaciones hechas el 89, destacar lo acordado en el II Pleno del Comité Central, que el 90 la guerra popular nos dio la gran conquista de los Comités Populares Abiertos y el 91 el equilibrio estratégico. Ha bastado una simple frase, saludar el equilibrio estratégico, para que los dientes les castañeteen a los reaccionarios y revisionistas; casi todos han vociferado, se han desgañado y hasta han montado operativos ridículos y sangrientos, cebándose como siempre en las masas, para "mostrar" que no hay tal equilibrio; ¿por qué?, están apanicados porque lo viejo va a morir y ser enterrado. La palabra del Partido nunca ha sido desmentida por la realidad; todo lo que hemos predicado lo hemos aplicado, dijimos iniciar y concretamos ILA 80, hoy se entra a conquistar el Poder en todo el país, decimos equilibrio estratégico y lo especificamos, destacarlo más que nunca "El equilibrio estratégico y preparación de la contraofensiva; el enemigo, recuperar posiciones para mantener su sistema; nosotros preparar ofensiva estratégica a través de construir la Conquista del Poder". Comprenderlo bien para manejarlo mejor cada vez; pensamos que es una tarea que necesitamos tratar a fondo, ver no solamente lo que nos enseña el Presidente Mao sino la forma específica que reviste aquí en nuestro país.

Destacar además cómo todo el proceso de 11 años de guerra popular nos ha traído a la III Campaña de Impulsar el desarrollo de las Bases de Apoyo, parte del Gran Plan de Desarrollar Bases en función de Conquistar el Poder, su importancia radica en que remata el plan de Impulsar, por tanto es eslabón para nuevo plan. Sintetizando, el cumplimiento de esta III Campaña en mayo, junio y julio es grandioso, hasta hoy no había calado tan hondo ni elevado tan alto la guerra popular en el campo principalmente y en ciudad como complemento; todos debemos sentir una gran alegría por servir de todo corazón a tan trascendente tarea cualquiera sea el grado de participación que tengamos, una piedras junto a otras hacen una pared; allá los traidores y los que la niegan, si lo hacen es por su interés de clase por llenar bolsillos, aunque hasta mal pagados están por la reacción peruana y el imperialismo. Nosotros somos conscientes de la verdad que vivimos, que construimos; por eso nosotros, en el Partido, en el Ejército Guerrillero

Popular, en el Nuevo Poder y en las masas podemos ver cómo se plasman los grandes logros de la gesta heroica de la guerra popular.

¿Hay indicios de la resonancia de este proceso de la guerra popular? Si, por ejemplo, por primera vez el senado de EE.UU. debate sobre la guerra popular del Perú, está pues repercutiendo en la madriguera misma de la reacción mundial, no es el principal signo pero es importante. Hay "modernas lecheras" que hacen castillos en el aire como Fujimori, el genocida vendepatria, o verdugos como el ministro del Interior, general Malca, el de Defensa, general Torres Aciego, o recalcitrantes proyanquis como el ministro de Economía, C. Boloña Behr, o rastros arribistas como Bernal, Tapia, González, etc., y lo son en tanto obsecuentes lacayos del imperialismo y siervos de las clases explotadoras que mendigan la ayuda del imperialismo, yanqui principalmente, soñando aniquilar la guerra popular, traficando con su gran avance para lograr su llamada reinserción y defender el archirreaccionario Estado Peruano.

En EE.UU. están dando los primeros pasos para sus próximas elecciones del año venidero, y Bush se lanza a la reelección. Ha obtenido un éxito trapo en Medio Oriente, es bastante para ellos aunque para todos es claro que no logró lo que se propuso; decimos así, porque nunca un atropello vil y prepotente contra un pueblo puede ser logro, más hoy cuando toda lucha que libren los pueblos por su liberación es parte de la revolución mundial (sabemos las limitaciones de clase que tiene Sadam Hussein), pero eso es "éxito" para el imperialismo yanqui. Además, esa guerra del Golfo la emprendieron para impulsar su economía, pero no les ha dado el reimpulso que esperaban; y su economía sigue y seguirá teniendo serios problemas frente a otras potencias imperialistas, sin que esto signifique que haya dejado de ser superpotencia imperialista. Además, Bush planteó librar una lucha contra las drogas y ahí también se enfrenta con su pueblo; pues, así como para manejar sus problemas económicos pone impuestos o reduce gastos sociales chocando con el pueblo norteamericano, con esta medida asimismo se enfrenta a los más pobres y explotados, particularmente a las minorías oprimidas, pero ahí tampoco tiene resultados. Mas, esa lucha contra las drogas está ligada íntimamente al combate a la guerra popular en el Perú y a la lucha de clases en la región andina, repercute por tanto en la política norteamericana. Así, debemos pensar que el asunto no termina en el mes de setiembre, nos referimos a la suspensión de la llamada "ayuda"; para recibirla el gobierno peruano tiene que cumplir con el tratado "antidrogas" una de cuyas partes es el respeto a sus derechos humanos, violados sistemáticamente por él. La guerra popular del Perú, pues, es un instrumento para su contienda electoral, pero lo que nos interesa es que repercute en su propio Congreso. Por lo demás, esto coadyuva a la lucha de nuestros camaradas del Partido Comunista Revolucionario y del Movimiento Revolucionario Internacionalista a quienes esto nos une más, como lo hace el librar una campaña en común contra el imperialismo principalmente yanqui bajo la consigna de *yankees go home*, otra muestra del avance y resonancia de la III Campaña.

En la cuarta parte del documento: ¡ELECCIONES, NO! GUERRA POPULAR, SÍ!, que es la principal, planteamos cómo enjuiciar el marxismo hoy; en cuatro campos vemos las tesis fundamentales del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente del maoísmo, es una reafirmación en nuestros principios, y hasta tiene exposición propor-

cionalmente ascendente de nuestra concepción concebida como una unidad, una menor parte corresponde a Marx, una mayor a Lenin y otra mucho más grande al Presidente Mao, lo que también muestra el desarrollo del maoísmo como nueva, tercera y superior etapa.

Una primera derivación actual: Enarbolar defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo es lo decisivo para desarrollar la revolución proletaria mundial, demoler al imperialismo y la reacción internacional y aplastar al revisionismo. Esto es lo medular. El maoísmo, fue dicho en los años 60, es el arma más poderosa, es nuestra bomba atómica, arma insuperable; hoy debemos ser más conscientes de la trascendencia histórica del marxismo, de su invencibilidad, de que el marxismo es todo poderoso porque es verdadero. Es lo decisivo, de él depende, de él deriva todo; si nos alejamos del maoísmo se retrasará la revolución aunque no la podrán detener pues el marxismo-leninismo-maoísmo volverá a imponerse y a guiar la revolución. Necesitamos principalmente el maoísmo y ponerlo muy en alto, más cada vez; esto demanda defenderlo, no basta enarbolarlo, nosotros enarbolamos banderas para defenderlas; pero, lo principal es aplicarlo.

¿Para qué enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo principalmente el maoísmo? para desarrollar la revolución proletaria mundial. La tendencia principal en el mundo es la revolución, no hay futuro para la humanidad sin el triunfo cabal y completo de la revolución concretado en comunismo; pues bien, la cuestión es desarrollar la revolución mundial y desarrollarla significa aplicarla, hacerla y es cierto, como aquí lo han remarcado, no importa cuántos sean sino si se quiere hacerla o no; ayer Marx y Engels eran sólo dos en 1848, hoy a 143 años somos millones en el mundo; ayer nada teníamos, hoy dos grandiosas experiencias históricas ricas en lecciones que están ahí, que viven en nosotros, en el proletariado, en el pueblo, e insistimos, que haya habido dos restauraciones no niega que la revolución es lo principal, negarlo es negro sueño pues la revolución proletaria mundial avanza y nosotros somos parte de ese avance; que la revolución proletaria mundial costará sangre, así será pero qué cosa no cuesta sangre?, nosotros no estaríamos aquí sin la sangre derramada por tantos comunistas y revolucionarios en el mundo.

También necesitamos el maoísmo para demoler el imperialismo y la reacción internacional y barrerlos de la faz de la tierra, cuanto más basura lancen ellos serán escombros enterrados y nosotros sus barredores históricos. El gran barrimiento social es incontentible.

Necesitamos el maoísmo para aplastar el revisionismo; juntos, el imperialismo y el revisionismo se van a ir al tacho, pero no se puede combatir al imperialismo sin combatir al revisionismo.

Reafirmarnos en lo decisivo que es el maoísmo con absoluta convicción, ninguna duda puede acosarnos menos paralizarnos; los comunistas, la clase, los revolucionarios, somos optimistas, nada nos va a detener.

Y todo esto nos lleva a ¡Derrotar la ofensiva contrarrevolucionaria general!, esta guía debemos tomarla como consigna.

Una segunda derivación. Debemos puntualizar una tarea acordada: crear opinión pública y desatar un profundo trabajo ideológico entre las masas. Hacerlo con gran decisión y celeridad. El marxismo nos ha enseñado a propagandizar, las palabras de Marx han fructificado poderosamente en todo el mundo y en casi todas las lenguas; Lenin nos enseñó que no importa el tiempo que pase entre la siembra y la cosecha, que la propaganda da magníficos frutos; el Presidente Mao nos dijo que tanto la reacción como la revolución requieren generar opinión pública, ellos contra la revolución y para seguir explotando, nosotros para conquistar el Poder por la violencia revolucionaria y defenderlo también con violencia revolucionaria; sin opinión pública ganada para la revolución no podremos conquistar el Poder.

Nosotros tenemos grandiosa ideología, el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, el arma más poderosa hoy en el mundo, tenemos su aplicación creadora: el pensamiento gonzalo. Pues bien, armar la mente, pero hacerlo más y mejor cada vez, si ganas la mente armas el brazo; no en vano siempre nuestro Partido se ha caracterizado por ser fuerte en política y la política no es sino la aplicación concreta de la ideología para luchar por conquistar el Poder. Nuestra ideología está siendo atacada hoy por todos y en todos los aspectos y los ataques se van a acrecentar más; pero tienen temor de enfrentarnos, no pueden debatir ideológicamente con el marxismo, la burguesía no pasa de afirmar y adjetivar; fundamentos no los tiene qué contraponen al marxismo-leninismo-maoísmo. Los nuevos ideólogos burgueses son efímeros, por ejemplo Fukuyama que apareció como lumbrera, brilló poco y ya se ha esfumado como humo de cigarrillo barato, negó el desarrollo de la historia proclamando la caducidad de las ideologías, principalmente la del proletariado, salvo la de la burguesía basado en la supuesta perpetuación y triunfo definitivo del imperialismo en cuanto sistema económico y político. Pero la historia y las ideologías prosiguen sus batallas movidas por la lucha de clases; así, la historia aplastó sus elucubraciones y las ideologías de clase siguen combatiendo, ya sea los fundamentalistas árabes, con su religión, o los neoliberales, los neopositivistas y los fascistas como expresión de la ideología burguesa, y principalmente los comunistas actuando con nuestra ideología científica, el marxismo-leninismo-maoísmo, como nosotros en la guerra popular dirigida por el Partido Comunista; así, una vez más el aire se lleva pronto las divagaciones y sueños seudoteóricos de la burguesía.

Últimamente están volviendo a Joseph de Maistre ridícula situación, el propio Uslar Pietri, premiado por el rey de España, dice que aquél fue combatido por todos los progresistas, claro, si era un recalcitrante papista y comehostias!; están amparándose en lo más recalcitrante de sus "teóricos", pero todo ese movimiento no es más que echar pus a una sangre enferma; por tanto, la burguesía, la reacción en general, no tienen sangre oxigenada para animar su podrido cuerpo sino solamente pus para envenenarse más.

Entonces, ¿cómo responder a sus ataques ideológicos? desenmascararlos a fondo, quitarles sus falsas y apestosas banderas, contraponerles el marxismo leninismo-

maoísmo. Principalmente maoísmo aplicándolo a la realidad: el marxismo es la única ideología científica, verdadera, mueve montañas, transforma y pone el mundo en su lugar, no de cabeza como el idealismo. Marx dijo la filosofía ha sido aherrojada, arrancada a las masas y enredada en palabrejas, llena de telarañas para ocultarla a las masas, tenemos que liberarla y devolvérsela. Tenemos que manejar nuestra ideología moviendo poderosamente a las masas formar opinión pública es problema de mover a las masas, que ellas sean propagandizadoras y agitadoras; hagamos un movimiento masivo, educar a las masas en el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo y en el pensamiento gonzalo. Desde Marx nos enseñaron esta necesidad, y la Gran Revolución Cultural Proletaria es el ejemplo más vivo y grandioso de movilización de masas con la ideología marxista-leninista-maoísta para continuar la construcción del socialismo bajo la dictadura del proletariado, para proseguir la revolución y no dejarse arrebatar los frutos conquistados, para defender la revolución. Mover, pues, a las masas en un inmenso y profundo movimiento teórico, ideológico, de ideas marxista-leninista-maoístas, pensamiento gonzalo; liberarlas de esa podre feudal, burguesa pro-imperialista, que las hace ver el mundo al revés, patas arriba. Liberar la filosofía de las gavetas, de los libracos, de los falsos centros académicos y llevarla a las masas, a la cotidiana lucha de clases, al pueblo; se les arrebató el alma, pues recuperarla y devolverla a las masas, de esa manera no se dejarán engañar; la filosofía, la ciencia no son para los eruditos sino para las masas. Las masas hoy son cada vez más dialécticas pero deben ser conscientes de serlo, que conscientemente manejen las leyes de la dialéctica; que usen la contradicción con plena conciencia de lo que implica, que la apliquen en el manejo de la naturaleza, de la sociedad, de las ideas; las masas pueden lograrlo porque las masas hacen la historia, crean todo. Esto sin olvidar que la práctica es la fuente del conocimiento, el hombre es eminentemente transformador y transforma en su práctica social cotidiana y en medio de ésta aprende, conoce, y ese conocimiento aprendido de su práctica lo devuelve otra vez a la práctica y genera cambios, desarrollos, avances, transformaciones; pero como todo tiene sello de clase, su práctica, su conocimiento, su transformación serán también de clase es decir en contra o a favor del proletariado y del pueblo. La práctica es fuente del conocimiento, es la acción transformadora histórica de las masas, de la humanidad; a través de la práctica social de un determinado momento histórico, las masas arman su mente con ideas que corresponden a ese momento y por ende arman sus brazos para plasmar las tareas determinadas por la historia. Y el estudio es complemento indispensable. El hombre es acción dentro y en función de una clase y como consecuencia genera ideas, esto es ideología; y su acción organizada es transformación social, avance para las mayorías. Engels nos enseña a remachar las ideas con acciones, es un método que venimos aplicando en el Partido desde los 70, persistamos en él.

Luego, cómo armar a las masas en la ideología y práctica marxista leninista-maoísta, pensamiento gonzalo? Las masas se arman ideológicamente a partir de sus problemas concretos en los tres campos: ideológico, político y económico, teniendo en cuenta la elevación y la popularización; tomar experiencia de la Campaña de Rectificación del I Pleno del Comité Central, considerar la popularización y la elevación, diferenciar dirigentes y cuadros de militantes de base, las organizaciones partidarias: el Partido que tiene una militancia determinada, el Ejército Guerrillero Popular y los organismos

generados; también diferenciar las organizaciones de masas que combaten con nosotros.

Pensemos que la reacción tiene, entre otras, una cosa a su favor, muchos medios de información, todo un sistema de medios desarrollados, periódicos, revistas, radios, televisión, etc.; nosotros no, pero tenemos un recurso que es insuperable y es que las masas hacen la historia. El conocimiento lo genera la práctica y ésta la hacen las masas; hemos dicho hacer de las masas propagandizadores y agitadores, que las propias masas combatan y resistan, y todo esto lo saben hacer, lo han hecho siempre, por tanto no les será extraño hacerlo. ¿Qué sistema aplicar? de boca a oreja, el primer instrumento que tenemos es la palabra, es un medio que nos permite llegar a lo más hondo y profundo de las masas; nos permite un manejo más flexible porque podemos adaptar la palabra a las condiciones del auditorio, sean campesinos, obreros, estudiantes, intelectuales, soldados, comerciantes, etc.; es más flexible, más táctico dentro claro está de una estrategia general. También usar la palabra escrita, no sólo se combate con la espada, también con la pluma, usar lenguaje claro y sencillo; usar gráficos, son muy buenos para los campesinos analfabetos por ejemplo; y, todos los medios modernos que estén a nuestro alcance, sin olvidar que de todos el principal medio es el oral, pues, es el más directamente al alcance de las masas, del pueblo.

Reiterando, nosotros servimos a las masas, manejamos la palabra y no nos cuesta nada, tenemos por tanto la capacidad táctica. Por ejemplo, potenciar las expresiones de agravios, para ello no se necesita sino un grupo de personas que cuenten las experiencias de opresión y explotación crecientes, si uno comienza el otro sigue y todos sentirán la fuerza de su explosividad, esto atiza y mueve a actuar contra las causas de la explotación y los opresores; promover la expresión de agravios en diferentes grupos y en muchos lugares; la palabra de uno se junta con las palabras de los demás como un torbellino, uno solo es débil, todos juntos una gran fuerza Otra forma de propaganda escrita masiva son los dazibaos, el Presidente Mao enseñó que es un instrumento de la democracia; las masas no necesitan ni papel, usar las paredes, el yeso, el carbón, la pintura si la tienen; escribir caracteres grandes, frases sencillas, decir qué se quiere, qué formas de lucha aplicar, qué experiencias son positivas, cuáles negativas, que juzguen a sus dirigentes. Así se expresa la democracia de las masas, totalmente opuesta a la falsa democracia burguesa tan pregonada pero que no es para el pueblo sino para los que mandan y explotan. El poder de las masas pensantes y actuantes es inagotable, aportan en todos los campos, político, militar, económico, artístico, científico. Desarrollemos cada vez más la democracia popular, que las masas discutan los planes y evalúen su ejecución como en el Ejército Guerrillero Popular, así, se logra una comprensión más alta, una mayor unidad y una acción más potente. Que las masas expresen también su capacidad de agitadores y propagandizadores a través de la democracia.

Pero, un movimiento ideológico grande masivo necesita del Partido que lo dirija porque el Partido es la parte más consciente en cuanto conoce, maneja y aplica la ideología, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, las leyes que rigen la revolución, la política, esto es, las leyes de la lucha de clases por el Poder, la guerra popular como forma principal de lucha. Sin Partido las masas ni siquiera podrán pertre-

charse de un plan y es indispensable que el Partido dirija con un buen plan; sabemos que un plan es una ideología, y el plan del Partido es marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo. Hecho el plan, el Partido debe mover aparatos orgánicos diversos porque una política no se puede plasmar sin una forma orgánica que la concrete, sean aparatos partidarios, sea ejército, sean organismos generados, sean órganos de Poder u organismos creados por las masas hondas y profundas. Y. que las masas plasmen esa gran movilización ideológica de enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo como verdad universal y el pensamiento gonzalo como específicamente principal para nosotros en cuanto aplicación creadora a nuestra realidad; y, que las acciones armadas remachen esas ideas.

Así, sólo el Partido Comunista puede manejar ese gran proceso de agitación y propaganda masivas. El Presidente Mao nos enseñó: "Mientras haya masas y Partido toda clase de milagros serán hechos".

IV. LA CAMPANA DE RECTIFICACIÓN.

Aquí, hoy, estamos cumpliendo lo dispuesto por el II Pleno del Comité Central, nuestra obligación era llevar adelante la campaña de rectificación y la de las bases, militantes, combatientes y activistas o masas era cumplirla. Ya la estamos rematando, debíamos estudiar "¡Elecciones, no!" ¡Guerra popular, sí!" individual y colectivamente, debatirlo y aplicarlo.

De lo antedicho se ve las observaciones hechas a las opiniones vertidas; el problema principal es cómo aplicar el estudio del documento a la situación política de hoy. Los comunistas aprendemos a estudiar para aplicar sino seríamos elucubrantes y no usaríamos el marxismo para resolver problemas candentes; el estudio en abstracto es metafísica, idealismo, burguesía; tampoco somos pragmáticos, no estudiamos con sentido utilitario como los imperialistas o mecanicistas vulgares; nosotros estudiamos la teoría para aplicarla a la práctica y transformar la realidad, para cambiar el mundo en beneficio de la clase y del pueblo. Este problema, entonces, es cuestión de aplicación y podría verse en tres planos:

1) A la revolución proletaria mundial, ahí la cuestión es una, el documento nos plantea los problemas candentes del marxismo hoy: violencia revolucionaria; lucha de clases; socialismo y dictadura del proletariado; y, lucha contra el revisionismo; de los cuatro el socialismo y la dictadura del proletariado es el principal. Aquí el problema es el maoísmo como nueva, tercera y superior etapa, el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo porque con él asaltaremos los cielos; ahí está la virtud del documento, se reafirma en el marxismo y concibe que ser marxista hoy es ser marxista-leninista-maoísta, principalmente maoísta; entiende que el maoísmo es nueva, tercera y superior etapa y, que rige, que es vigente para todo el orbe, para los comunistas, para el proletariado y para los pueblos del mundo, ahí está lo decisivo. Por tanto, la primera toma de posición arranca de aquí: del maoísmo, y esto es acuerdo del Congreso, lo

principal del pensamiento gonzalo es haber definido el maoísmo como nueva, tercera y superior etapa.

2) Revolución peruana, aquí lo principal es que el documento sirve para la construcción del Nuevo Estado que se hace con guerra popular a través del Ejército Guerrillero Popular y bajo la dirección del Partido Comunista, basándose en las masas que conforman el pueblo. Sirve a la conquista del Poder en todo el país. En el documento hay valiosísimas cuestiones que debemos aplicar hoy en el Nueva Estado.

3) ¿Cómo aplicar el documento en cada uno? A cada uno le compete asimilar, encarnar el documento para servir mejor a la revolución; en este aspecto, a los presentes les atañe directamente el ser intelectuales y las cuestiones del arte, y el problema consiste en poner siempre la política al mando. Todo estudio del marxismo remueve, se expresa la contradicción entre las dos concepciones, golpea la parte no proletaria, atiza la forja en la ideología. Y. como en toda tarea se presentan tres momentos, cada uno con su contradicción, al comenzar se da el empezarla o no, el comenzarla ya es un 50% de avance; luego, al desenvolverla se presenta el proseguirla o dejarla, otra lucha; y aquí se presentó el darle largas, hasta se convirtió en un fardo y eso-era malo, era consentir que lo viejo, lo burgués se imponga, discutimos y acordamos culminarla como tarea de choque. Este método es muy útil, es parte del estilo de trabajo marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo, consiste en concentrar todas nuestras energías en la tarea incumplida y multiplicar el tiempo a invertir hasta acabarla, es como cuando aplicamos marcha forzada ante la persecución del enemigo, ahí superamos la media y no nos dejamos coger; en el estudio es igual, no consentimos que la burguesía que contiene en nuestra cabeza derrote al proletariado si no que con esa nueva ideología que encarnamos derrotamos al enemigo idealista, burgués, extraño a la clase. Se da, pues, resistencia de lo viejo y cada uno libra la batalla en su mente consciente y voluntariamente hasta que lo derrota, quiebra esa resistencia en uno mismo; lo viejo dice ¡cómo vas a dejar lo que ya conoces! ¡cómo no seguir lo que es más fácil! ¡cómo abandonar lo que durante años te ha amamantado! y lo viejo pinta de rosa lo podrido para ablandarte. La tarea de choque ayuda a quebrar esa resistencia.

Y, en un tercer momento, en el remate, también se presenta la contradicción por o contra la culminación de la tarea hasta que se define por culminar y se culmina. Haber terminado el estudio ya es un salto. Y la tarea de choque ha sido buen instrumento para coadyuvar al salto de rematar.

Han cumplido con la campaña de rectificación que no es sino una forma de desenvolver la lucha de dos líneas para ajustarse a la ideología del proletariado.

¿Cuánto se ha avanzado? De un desconocimiento de lo allí planteado a un estudio y debate que les ha permitido armarse en la concepción marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo, en cuatro problemas fundamentales candentes del marxismo hoy. Por las opiniones vertidas, están aplicando a los problemas actuales.

La tarea se ha cumplido y ha generado salto y ajuste a los cuatro problemas fundamentales del marxismo hoy.

Finalmente, es bueno resaltar que el documento es un aporte serio a la contraofensiva marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo en la nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista convergente con la del imperialismo, y ahora también para enfrentar a la ofensiva contrarrevolucionaria general. Estamos entonces, al armarnos con el documento, sirviendo a la revolución peruana y a la revolución proletaria mundial. No hay cosa acabada, cierto, todo conocimiento es relativo porque pertenece a una parte de la materia, necesita desarrollarse sí pero se sujeta al marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente al maoísmo y ésta es su virtud, además es la manera de ver del pensamiento gonzalo, es pues marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo.

V. CONCLUSIONES.

1. La reunión es muy buena, el trabajo ha avanzado, abocarse al estudio en la guerra ayuda a manejarlo mejor. El estudio ha preparado condiciones para salto mayor que se da en la práctica.

2. En el balance de las primeras opiniones tratamos la contradicción entre análisis y síntesis en el estudio y que las primeras opiniones se centraban en el análisis; pero, ahora después de las subsiguientes opiniones, aquí mismo han logrado la síntesis y así han cogido la esencia: Toma de posición por el maoísmo.

El salto que estaba preparado se concretó. La limitación del estudio fue la poca síntesis, pero preparó para el salto. Si se coge análisis y síntesis se potencia el estudio y así se coge la esencia y el salto se concreta.

3. Se coge el marxismo en cuatro problemas fundamentales, candentes.

4. Se estudia para aplicar a la lucha de clases hoy: buscamos cómo abrirnos campo para combatir a través de los problemas vivos. Ver la perspectiva, no quedarnos en lo que está en el documento.

5. Esta reunión ayuda a madurar problemas que se presentan en todo el Partido; así, nuestra acción sirve a los demás, nos da experiencia, por ejemplo la tarea de choque como instrumento para culminar el estudio en Campaña de Rectificación sirve a todo el Partido.

6. Comprender mejor la tarea política específica ligada a construir el Nuevo Poder con la guerra popular y en función Conquistar el Poder en todo el país, es necesario; si, pero su especificación es ser intelectuales y artistas, por tanto, deben orientarse siguiendo la consigna de servir al pueblo y guiarse por el Partido.

7. ¿Cuánto han avanzado? Han dado salto al estudiar sistemáticamente, con intensidad y tomando problemas vivos. Hay una comprensión mayor de lo que es el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, y de que es necesario enarbolarlo, defenderlo y aplicarlo para transformar totalmente la sociedad peruana y servir a la revolución mundial.

8. Si hay salto ¿cómo consolidar un nuevo salto? y ¿cómo desarrollar el nuevo salto?; cómo consolidarlo y cómo desarrollarlo son dos cosas que están en función de servir más y mejor al Partido, a la revolución en el Perú y a la revolución proletaria mundial, de servir a la emancipación de toda la humanidad, de marchar hacia el comunismo.

Proponemos proseguir con "Carlos Marx" de Lenin, para la forja ideológica y los informes del II Pleno del Comité Central, para la forja política.

El esfuerzo desplegado es bueno. Felicitamos a todos.

Perú, agosto 1991

¡CONSTRUIR LA CONQUISTA DEL PODER EN MEDIO DE LA GUERRA POPULAR!

(II PLENO DEL COMITÉ CENTRAL)

SESIÓN PREPARATORIA

SALUDO

El Presidente Gonzalo, el Comité Permanente, el Buró Político, extienden su saludo a los miembros del Comité Central y a cada uno de los dirigentes, cuadros y militantes del Partido Comunista del Perú, como también a los combatientes del Ejército Guerrillero Popular y a las masas que trabajan con nosotros, y al pueblo en general por el victorioso éxito de la II Campaña de "Impulsar el Desarrollo de las Bases de Apoyo" parte importante del Gran Plan de Conquistar el Poder en todo el país, inevitable meta a la que todos contribuimos con nuestro esfuerzo y nuestra sangre que gustosos entregamos por tan brillante perspectiva.

INFORME SOBRE LA AGENDA Y COMO DESENVOLVER LA SESIÓN

Introducción.

Preparación y condiciones. El II Pleno se ha preparado con bastante tiempo y arduo trabajo del Buró Político justa y correctamente dirigido por el Presidente Gonzalo, garantía de su realización, conducción y éxito. Hemos tenido dos meses de trabajo preparatorio con parte del Buró Político y posteriormente una sesión previa con el Comité Permanente, expresándose gran unidad y convicción profunda de nuestros objetivos y metas. El II Pleno está maduro.

Producto de la preparación es el documento de 413 páginas, repartido a todos los miembros del Comité Central con suficiente anticipación para que lo estudien y puedan opinar mejor; a fin de que el evento llegue a conclusiones claras y concretas para desarrollar más la guerra popular y preparar la conquista del Poder en todo el país.

Es muy importante destacar el documento porque por vez primera contamos con un documento así y lo concluimos, pese a las situaciones concretas particulares por las que pasamos. Es pensamiento gonzalo y está guiado por la justa y correcta consigna de "¡Construir la Conquista del Poder en medio de la Guerra Popular!". Hasta por ironía es bueno resaltarlo.

Sobre las condiciones particulares. Los hechos los conocemos, el problema consiste en analizarlos correctamente y sacar lección. Una vez más se demuestra que el Partido, sus dirigentes y el Presidente Gonzalo, específica y principalmente, saben navegar y manejar el barco en medio de las tormentas, en aguas turbulentas. El Presidente Mao nos enseña que todo desarrollo genera desequilibrio y éste, así como la lucha, es absoluto, en consecuencia, debemos aprender a manejar el desequilibrio; pero ¿qué implica manejarlo?, sacar sus leyes; si se comprenden las leyes que rigen un proceso, sea simple o complejo, se le maneja y se aplican esas leyes para transformar la realidad en beneficio del proletariado y el pueblo, al servicio de la revolución. Nuestra perspectiva gloriosa de conquistar el Poder rematar la revolución democrática y comenzaremos de inmediato la revolución socialista, ese trecho de sangre y victoria será de profundo desequilibrio; cuando conquistemos el Poder también habrá sinsabores y vientos tormentosos. Así, también ese tipo de situaciones nos están templando; la forja de los comunistas es así, en turbulencias y dificultades, nunca en calma chicha. Dicen que gana quien resiste un minuto más y nosotros sabemos aguantar más porque tenemos ideología verdadera: el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo que arma con la verdad incontrovertible nuestras almas y nuestros brazos. Los desequilibrios por más leves o profundos que fueren van forjando, templando, acerando; el Presidente Mao dijo: "En tiempos difíciles, debemos tener presentes nuestros éxitos, ver nuestra brillante perspectiva y aumentar nuestro coraje". Hoy día el comunismo está siendo atacado en el mundo y aquí, en nuestra patria, también, por los lacayos del imperialismo y los seguidores de sus amos los revisionistas extranjeros; ¿qué aplicar? el maoísmo, desenvolver la Contracampaña marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo para aplastar esa siniestra contraofensiva contrarrevolucionaria convergente del imperialismo y del revisionismo. El Partido nuestro está en un nuevo momento de la guerra, más alto, más complejo, más victorioso y la circunstancia particular del Pleno lo expresa; lo que enfrentamos no es más que parte del desequilibrio y está forjándonos para momentos verdaderamente complejos que toda revolución atraviesa; el comunismo nos enseña a estar preparados hasta para las derrotas, el Presidente Mao dice que quien no sabe de victorias y reveses no sabe de guerra; también dice que después de dos reveses y dos victorias comprendieron las leyes de la revolución china. Y nosotros no hemos vivido aun ni una gran derrota, de manera que estas pequeñas circunstancias particulares, este nuevo momento de la guerra y este siniestro ataque convergente son parte de circunstancias más complejas que habremos de vivir hasta que el comunismo brille en la Tierra. Son parte del desequilibrio y están probando nuestra responsabilidad de comunistas; el Partido está demostrando que ha sabido generar la dirección que corresponde a nuestra realidad, a nuestra necesidad, estamos suficientemente forjados, no nos arredra el riesgo, no nos detienen los peligros; este momento no es sino una prueba más, ¡bienvenida sea!, es parte del proceso revolucionario y la estamos manejando bien como una forja más. La vida de los comunistas es lucha no solaz. Marx, a su hija le respondió en una ocasión: ¿qué es la felicidad?, es la lucha; años después el Presidente Mao enseñó: trabajar es luchar. A todo esto nos aferramos; nuestras dificultades pueden ser vencidas porque somos una fuerza nueva y con brillante futuro.

Otra derivación. La circunstancia la hemos enfrentado colectivamente y se ha expresado altísima cohesión, a más de gran fortaleza y esto es producto de la plasmación de una ideología opuesta y distinta a la de la burguesía y todas las demás clases. Los co-

munistas somos y seremos siempre lo más avanzado de la clase, la vanguardia del proletariado y como tales nos sentimos con la responsabilidad de cumplir nuestras metas y objetivos entregando todo lo que la revolución demande, inmolamos nuestras vidas por el comunismo guiados por el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo; esta ideología es la que nos permite no sólo manejar sino sacarle el máximo provecho a toda situación transformar una condición mala en buena. Qué hemos demostrado? que estamos cohesionados, que nos reafirmamos en nuestra dirección, en nuestro centro de unificación partidaria: el Presidente Gonzalo, en nuestra ideología, en nuestros principios y en nuestras metas a cumplir; son circunstancias que nos han dado mejores condiciones: parte de nuestra forja, más temple, un buen documento y haberla enfrentado colectivamente manteniendo alta cohesión; saquemos lección, somos más fuertes si actuamos colectivamente, unidos somos invencibles la templanza no sólo se adquiere en los grandes campos de batalla sino también en la vida cotidiana.

La II Sesión del Comité Central era necesaria y la estamos cumpliendo; lo que el Partido demanda, necesita, exige, debe cumplirse y lo estamos cumpliendo; es buen método, cualquiera sean las circunstancias debemos cumplir lo que el Partido ordena, Partido es Partido. La reacción apunta a destruir dirección, a destruir Partido para sofocar y aplastar la revolución, a más de separar al Partido de las masas; aniquilar Partido es aplazar una revolución, no acabarla, pues mientras haya comunistas y masas nunca podrá ser acabada. Son cosas muy importantes que hay que tener en cuenta; preservar la dirección del Partido. Una vez más hemos demostrado que el Partido está unido y que los peligros los afrontamos con firmeza y resolución, seguros de manejarlos para cumplir nuestras tareas y salir siempre adelante. Cualquiera de nosotros puede faltar pero el Partido seguirá y nuestras vidas inmoladas animarán a los que queden y el camino proseguirá hasta que el comunismo se imponga en la tierra. Esta es nuestra convicción.

Bien. Pero ver las derivaciones y las circunstancias específicas no callan los errores cometidos; el asunto no es maldecir ni lamentarse sino ver la realidad objetiva, la causa, encontrar la raíz de los hechos, plantear soluciones y asumir responsabilidades, decisión de transformar las cosas. Medidas, deben tomarse con quienes tengan responsabilidad en los problemas; son necesarias, sirven a enmendar errores y a fortalecer el Partido.

Finalicemos. Otra derivación más, tiempo es para reflexionar, por una lado la lucha del Partido, nos referimos a la guerra popular que dirige, no se ha detenido ni un minuto; el Partido no se paraliza jamás porque está claro en el rumbo a seguir, porque tiene unidad en la jefatura del Presidente Gonzalo, en la Base de Unidad Partidaria, en la Guerra Popular, en el Plan de Desarrollo Estratégico. Una vez más se expresa la centralización estratégica y la descentralización táctica; tenemos planes que conforman campañas y eso prosigue. Un Partido unido por tales elementos es fuerte. Destaquemos la centralización estratégica y la descentralización táctica porque es práctica comunista, es nuestra experiencia concreta. Tener presente siempre el glorioso trajín de 11 años de guerra popular; la guerra popular no puede ser cesada. Ver hasta así: la dirección podría ser desaparecida, en parte, no toda, pero los dirigentes que quedaran deben y pueden proseguir los planes, la lucha, la guerra popular; estamos forjados en que la revolución

no se detiene, no se paraliza, el Presidente Mao enseñó "recogimos a nuestros muertos, curamos a los heridos y seguimos combatiendo".

Así, ver conjunto de derivaciones, sacar lo positivo de lo negativo, siempre será así porque hay contradicción y rige en todo. En conclusión, el II Pleno está exitosamente preparado y maduro para realizarse haciendo de él un nuevo triunfo del Partido. En medio de dificultades por primera vez un documento preparatorio y tiempo para estudiarlo, esto también muestra que hemos seguido trabajando y la tarea se está cumpliendo.

Agenda.

El Comité Permanente y el Buró Político proponen:

I. ¡SOBRE CONSTRUIR LA CONQUISTA DEL PODER EN MEDIO DE LA GUERRA POPULAR!

II. PLAN ESTRATÉGICO DE CONSTRUCCIÓN.

III. ¡CAMPAÑA DE IMPULSAR EL DESARROLLO DE LAS BASES DE APOYO!

IV. SOBRE CONSTRUCCIÓN Y PROBLEMAS DE TRABAJO SECRETO.

V. MEDIDAS PARA LA APLICACIÓN DE LOS ACUERDOS.

De los cinco puntos la III CAMPAÑA es principal, prestar muy especial atención a estrategias, objetivos y nuestra posición; esta campaña es remate del plan de Impulsar y base de nuevo plan.

Como desarrollar la Sesión.

Desde el I Pleno del Comité Central acordamos aplicar nuevas formas en todo nuestro trabajo; también en la celebración de reuniones, elevando las cinco necesidades como parte de construir la conquista del Poder, en medio de la guerra popular. Bien, habiendo desenvuelto la Sesión Preparatoria, habiendo recibido el documento correspondiente con tiempo suficiente para estudiarlo y los puntos sobre los cuales opinar, nos corresponde precisar algunas cuestiones de la agenda, principalmente lo referente a la III Campaña. Luego, cada dirigente emitirá su opinión y con los aportes del debate llegaremos a acuerdos y tareas que se deberán retransmitir. Los informes y datos han sido recibidos y serán estudiados en las próximas reuniones a celebrarse por Comités.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

INFORME CENTRAL DE DIRECCIÓN.

¡CONSTRUIR LA CONQUISTA DEL PODER EN MEDIO DE LA GUERRA POPULAR!

I. SOBRE INFORME "¡CONSTRUIR LA CONQUISTA DEL PODER EN MEDIO DE LA GUERRA POPULAR!"

El Comité Permanente y el Buró Político dispusieron que se opinara en forma global sobre el informe pero centrando en: I. Fundamentos ideológico-políticos, pues, es la guía a seguir en todo el trabajo partidario. Aquí el objetivo es aprobar los fundamentos ideológico-políticos que han de servirnos como guía en todo el trabajo partidario centrando en las nuevas cuestiones fundamentales planteadas en el documento entregado; en síntesis, aprobar todo el documento como guía y definir políticas específicas. Clave aplicarlo y combatir desviaciones que se presenten.

II. APROBAR PLAN PILOTO DEL PLAN ESTRATÉGICO DE CONSTRUCCIÓN. COMISIÓN.

La construcción abarca tres parte del informe, de ellas, la cuestión central es: 2. Desarrollar la construcción. "Tres bases y tres guías"; además, debe prestarse atención a los dos momentos de la aplicación del Plan Estratégico de Construcción y, particularmente, a necesidad de formar Comisión que lo prepare para su futura sanción definitiva en base a lo que se acuerde.

Aquí el objetivo es aprobar el Plan Estratégico de Construcción como Plan Piloto y la Comisión. Dentro de esto pensar elaborar un documento que permita debatir cuestiones centrales de la construcción organizativa.

III. SOBRE III CAMPAÑA DE IMPULSAR.

1) En cuanto a la III Campaña.

Obviamente esta cuestión es principal y debe merecernos muy especial atención lo referente a estrategias, objetivos y nuestra posición que sirven a encuadrar la III Campaña y la perspectiva de la guerra popular.

Aquí el objetivo es aprobar la nueva campaña, que remata el Plan de Impulsar y sienta bases para un nuevo plan que no es el Plan de la Conquista del Poder aún, ese va a ser posterior. Sobre este punto nos corresponde ampliar más y especificar cuestiones que no tratamos en la Sesión Preparatoria. Veamos:

Concebirlo como remate de Impulsar y que sienta bases para nuevo plan, sirve y apunta a futuro gran plan de la Conquista del Poder, debe ser una expresión grande, estremecedora y contundente de la guerra popular. Tener muy en cuenta que va a desenvolver el Plan Estratégico de Construcción ¿en qué rumbo?, en el de concretar en construcción la consigna de "¡Conquistar el Poder en todo el país!"; debe desarrollar la construcción de aparatos superiores a los de la reacción. La Comisión va a desarrollar el Plan Estratégico del Partido, el Plan Estratégico de Construcción, aparatos superiores para la conquista y defensa del Poder.

Por primera vez una fundamentación amplia, profunda y de extraordinaria perspectiva como nunca antes, lo que revela otro avance de nuestro trabajo.

En la parte V del documento, esquema general de la III Campaña, página 387; hemos expuesto una introducción con 9 puntos: 1. Sobre campañas de cerco y aniquilamiento y contracampañas; 2. Guerra de interpenetración; 3. Iniciativa, flexibilidad y planificación, dentro de estrategia y táctica de guerra popular; 4. Defensiva y ofensiva estratégicas en la guerra de guerrillas; 5. Transformación de la guerra de guerrillas en guerra de movimientos; 6. Sobre la llamada guerra de baja intensidad; 7. Sobre la guerra. Proverbios; 8. Estrategias; 9. Objetivos. En esta parte podemos agregar "Algunas consideraciones", "Nuestra Posición" y el Cronograma.

En el documento página 411: "8 Estrategias" debemos resaltar que también por vez primera incluimos una tercera estrategia, Estrategia de construcción: "Construir la conquista del Poder en medio de la guerra popular". Además, tenemos Estrategia política: "Conquistar el Poder"; y Estrategia militar: "Guerra popular. Desenvolver guerra de movimientos e impulsar preparativos de insurrección". En la primera parte del documento distribuido explicamos el porqué de las tres estrategias, en síntesis, están indisolublemente unidas y se desprenden de la gran consigna guía que es el título de la II Plenaria "Construir la ¡Conquista del Poder en medio de la guerra popular!"; entre desarrollar, construir y conquistar, la principal es desarrollar, construir es necesidad y conquistar es objetivo. Luego, en la Estrategia militar, entre "desenvolver" e "impulsar" lo principal es "desenvolver" y destacar los hitos en el proceso de pasar de guerra de guerrillas a guerra de movimientos.

En cuanto a "CONSIDERACIONES: Sobre la guerra popular y la III Campaña":

"Guerra popular. Guerra de masas dirigida por el Partido. Campo centro de la guerra popular y su desplazamiento a la ciudad para conquistar el Poder en todo el país. Gran salto en la incorporación de las masas a la guerra popular. Incorporar amplia y organizadamente a las masas, al pueblo, a la guerra popular: clave para la Conquista del Poder en todo el país, especialmente para la insurrección y para la defensa de la República Popular. Futuro Plan de Conquistar."

Aquí reparar en la calificación de clave para la Conquista del Poder en todo el país, especialmente para la insurrección, y para la defensa de la República Popular, esto es

para la conquista y defensa del Nuevo Poder. Tesis que viene desde Marx: armamento general del pueblo y que nosotros la aplicamos y apuntamos a plasmar como mar armado de masas, sin la garantía de ese mar armado de masas no hay ni conquista ni defensa del Poder. Pensemos, tenemos más de 10 años de guerra popular y el prestigio del Partido ha crecido y se desarrollará más aún, las masas esperan del Partido y la antorcha encendida de esperanza debe reflejar la brillantez del marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, para que las mentes de las masas se iluminen con esta ideología y armadas sus mentes armen sus brazos y concreten un salto en el poder organizado de las masas, Engels planteó dos poderes hay sobre la Tierra, el poder organizado de la reacción y el poder desorganizado de las masas, nosotros pensamos que las masas organizadas son el único y verdadero Poder sobre la Tierra, siempre que esté dirigido por el Partido Comunista; esto es hecho material no elucubración ni imaginación sino qué fue la Gran Revolución Cultural del Partido Comunista de China?. ¿Qué ganamos con un millón de tallitos sueltos? son frágiles, pero 100 mil unidos por el Partido no se pueden quebrar. Clave para conquistar el Poder, sino cómo hacemos la insurrección final?; lo es para la crisis revolucionaria que se viene; lo es para la defensa del Poder, pues al conquistarlo el problema que tendremos será defenderlo, no dejarse arrebatar lo conquistado y esto se logra moviendo armadamente a las masas, siempre dirigidas por el Partido Comunista. Esa incorporación de las masas amplía y organizadamente es base para mar armado de masas. El campo es el centro pero tiene que presentarse el desplazamiento a las ciudades y si no desarrollamos trabajo en las ciudades, el enemigo se atrincherará allí, diseminará sus podridas ideas y socavará nuestro triunfo; esto implica que debemos tomar medidas para el futuro cambio de centro del teatro de la guerra popular; todavía no hemos pasado a poner el centro en las ciudades; este objetivo que nos proponemos lograr es a la vez un desmentido a lo que farfullan los "senderólogos".

Este punto está ligado a educar a las masas en la violencia revolucionaria, en la ideología del proletariado: el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, para que comprendan las leyes que rigen el universo, las apliquen y transformen el mundo, para que tomen el destino en sus propias manos; y, educarlas en la única táctica marxista de forjarse en la violencia revolucionaria y combatir implacablemente al imperialismo y al revisionismo juntos; y en no dejarse desviar del camino.

Reparemos también que dice especialmente para insurrección, no dice principalmente, significa prestar atención a la incorporación organizada de las masas a la guerra popular en las ciudades.

Así, pues, es clave, sino como lograr el disloque; y, en la ciudad organizar a las masas por dos razones: insurrección y defensa de la revolución en las ciudades. Lo otro es que el centro sigue siendo el campo y que debemos destacar el carácter de masas de la guerra popular, y sustentar el Nuevo Poder en las masas que conforman el Frente organizadas en Ejército Guerrillero Popular, Organismos Generados y masas dirigidas por el Partido Comunista del Perú.

Cuestiones de estrategia militar: "La guerra prolongada y sus tres etapas.

Las tres etapas específicas de la guerra popular prolongada en el Perú, El equilibrio estratégico y preparación de la contraofensiva: el enemigo, recuperar posiciones para mantener su sistema; nosotros, preparar ofensiva estratégica a través de Construir la Conquista del Poder. Por ello a la reacción se le plantea la necesidad de aniquilar la guerra popular y al Partido y el pueblo construir la conquista del Poder".

Reparar bien en las etapas de la guerra prolongada. El Presidente Mao enseña que la guerra popular atraviesa tres etapas: defensiva estratégica, equilibrio estratégico y ofensiva estratégica; esta tesis no es exclusiva de la guerra antijaponesa sino parte constitutiva de la teoría de la guerra popular. Además, tenemos que ver cómo estas etapas se especifican en nuestra guerra popular, ver qué características específicas adopta cada una de las etapas.

Es de gran trascendencia haber definido, comprobado en la realidad y aquí oficialmente sancionar que nos encontramos en la segunda etapa de la guerra popular, es nueva etapa: el equilibrio estratégico. El Presidente Mao lo define como la etapa en la cual tanto el enemigo como las fuerzas revolucionarias toman posiciones y se preparan para enfrentar las batallas decisivas que se darán en la ofensiva estratégica. En "Sobre la guerra prolongada" punto 37, dice refiriéndose al enemigo "tratará de consolidar los territorios ocupados", y en cuanto a las fuerzas revolucionarias "nuestra guerra de guerrillas experimentará un amplio desarrollo en la primera etapa, y se crearán muchas bases de apoyo lo que constituirá una seria amenaza para el enemigo en su tentativa de consolidar los territorios ocupados; así durante la segunda etapa, aún seguirán entablándose vastas operaciones militares". Prosigue después: "la duración de esta etapa dependerá del grado en que cambie la correlación de fuerzas entre el enemigo y nosotros y la situación internacional"... "Esta segunda etapa será la etapa de transición de toda la guerra y también el período más duro, pero marcará al mismo tiempo, el punto de viraje de toda la guerra".

Nosotros hemos especificado: "El equilibrio estratégico y preparación de la contraofensiva: el enemigo, recuperar posiciones para mantener su sistema; nosotros, preparar ofensiva estratégica a través de Construir la Conquista del Poder. Por ello a la reacción se le plantea la necesidad de aniquilar la guerra popular y al Partido y el pueblo construir la conquista del Poder". Pensamos que dado el desarrollo de nuestra guerra popular y la situación de la contrarrevolución, son estas las notas que caracterizan ambas partes beligerantes. Por un lado, a la reacción peruana se le presenta "recuperar posiciones" en todos los planos, principalmente en el político; donde hemos generado vacío de Poder hemos construido Nuevo Poder, contamos con Comités Populares y Bases de Apoyo, ejercemos el Poder, hasta en las ciudades decretamos un paro armado y las masas se sujetan a la voz del Partido; los propios reaccionarios ven que el Viejo Estado no llega a muchos sectores del campo y en otros no ejerce el Poder; peor aún, las masas hondas y profundas, el pueblo en su conjunto, van sintiendo cada vez más que el Viejo Estado no satisface sus necesidades básicas de alimentación, salud, educación y esto nosotros tenemos que hacerlo notar más claramente. El Viejo Estado está carcomido en sus cimientos, incumple sus funciones específicas y un Estado que no cumple su papel se desprestigia ante las masas, se socava a sí mismo. El último régimen, el nuevo go-

bierno que dirige este Viejo Estado representa a la gran burguesía principalmente compradora, a los terratenientes, y es el más desenfrenadamente proimperialista yanqui; ha asumido en peores condiciones que el anterior, está mucho más desprestigiado, carece de mayoría en el Parlamento, no tiene Partido y el grupo autodenominado Cambio 90 carece de cohesión. Los poderes del Viejo Estado por ejemplo se ven sometidos al fortalecimiento creciente del Ejecutivo, las principales leyes las dictan por decreto y desde el primer gobierno de Belaúnde vienen gobernando así, abusando del artículo 211 inciso 20 de la Constitución peruana; el Parlamento es agredido en su papel de dictar leyes y fiscalizar; Fujimori atacó al poder judicial desde que asumió el gobierno; y la violación de sus normas, leyes y constitución es flagrante y cotidiana. Las contradicciones entre las facciones y grupos de la gran burguesía se agudizan en medio de cohesión y pugna; la crisis económica no la pueden ni podrán resolver, más, se va a empeorar. La guerra contrasubversiva se mueve dentro de su ley de guerra sin prisioneros, genocidio, cebarse en las masas, las Fuerzas Armadas asesinan y no respetan ni los más elementales de los llamados derechos humanos. Y, tratándose del territorio nacional el país está en sus 2/3 partes bajo estado de emergencia, aparte que el Partido Comunista del Perú en guerra popular mantiene bajo su control e influencia amplias zonas principalmente campesinas. Pero, además de todo esto está el trabajo del Partido en el extranjero y la repercusión internacional de la guerra popular del Perú. En síntesis, su Estado está en serio riesgo.

De manera, pues, que al enemigo se le presenta recuperar posiciones políticas y militares para salvar su Estado, de ahí que busque aniquilarnos. Además, si cogemos cualquier estudio serio sobre la guerra popular del Perú y hasta en los más simplones comentarios, como por ejemplo los del diputado por Ayacucho, J. Valencia, leemos que se refieren o a la ausencia o a la debilidad de su Viejo Estado, a lo que se suman las continuas renunciaciones de las viejas autoridades.

Nosotros estamos, desde el Congreso, planteándonos construir la conquista del Poder y estamos construyendo esa conquista. El equilibrio estratégico es un hecho político, no mera elucubración; estamos construyendo la conquista del Poder, ¿por qué surgió esta exigencia con más urgencia? Ya hemos pasado 4 hitos en el salto de guerra de guerrillas a guerra de movimientos y estos demuestran cómo el proceso se desenvuelve; el problema es que si no nos aniquilan los aniquilamos; a la reacción se le presenta aniquilar la guerra popular como su necesidad, la nuestra es construir la conquista del Poder. El que la reacción plantee a través de sus plumíferos como Raúl González "aún es tiempo", comprueba que hasta ellos registran el hecho, sus declaraciones están en la revista Gestión de los primeros días del presente mes. La reacción plantea aniquilarnos pero la duda los corroe, de ahí que el IDL (Instituto de Defensa Legal) considere que existe esta posibilidad antes del término del gobierno de Fujimori; también generales (EP) como Arciniegas, Renjifo y Jarama declaran públicamente que el Partido está aprestándose a tomar el Poder; que lo reconozcan como hecho objetivo, es sumamente expresivo.

Prestar atención, no decimos que sea solamente tarea del Partido sino también del pueblo el construir esa conquista. Si vemos la situación del Partido y la creciente explo-

sividad de las masas, justa y correctamente analizada y especificada en nuestro Programa, están íntimamente ligadas, no hay descompaginación por ningún lado. Si vemos las "tres bases y tres guías", tenemos otra prueba más: "Potenciar el Ejército Guerrillero Popular, impulsar especialmente las fuerzas principales", "Desarrollar el Nuevo Poder y construir los Comités Populares Abiertos", y, encabezando las tres las referentes al Partido "Fortalecer la construcción y forjar cuadros". Reparemos también en "preparar ofensiva estratégica a través de Construir la Conquista del Poder", pues, estando en el equilibrio estratégico es aquí donde se fundamenta la etapa que viene: la ofensiva estratégica nuestra.

Todos estos elementos nos permiten aplicar la demostración política del hecho. Insistimos, es hecho material, real, existe en la materia, en la sociedad, en la lucha de clases del país, en la guerra popular y de ahí lo reflejamos en ideas. Hacérselo saber al pueblo y encarnarlo: Hemos entrado a la etapa del equilibrio estratégico.

"Las tres etapas de la guerra civil revolucionaria tienen características diferentes a las de la guerra de resistencia antiimperialistas; en aquélla, la defensiva estratégica es más prolongada, y va de guerra de guerrillas a guerra de movimientos que es principal".

Aquí el problema es que las tres etapas de la guerra popular no se dan exclusivamente en la guerra de resistencia antiimperialista sino en todas las formas específicas de la guerra popular, como por ejemplo en nuestra guerra civil revolucionaria y en cada período de la guerra popular; es parte de la teoría general de la guerra popular, no rige exclusivamente en la guerra antijaponesa en China. Luego, estas características difieren en las tres etapas, son de una manera en el período de la guerra civil y de otra en el período de resistencia antiimperialista; en la guerra civil la defensiva estratégica de la revolución es más prolongada y además pasa a desenvolverse de guerra de guerrillas a guerra de movimientos siendo ésta la principal. Y, en tercer lugar, tomando en cuenta lo que el Presidente Mao enseña en "Defensiva y ofensiva estratégicas en la guerra de guerrillas", y que hemos tratado en el documento del II Pleno Sesión Preparatoria, página 390, la defensiva y ofensiva se dan en toda batalla o campaña.

Las tres etapas de la guerra prolongada tienen características diferentes en cada período; por ejemplo, la defensiva es diferente cuando se trata de guerra antiimperialista, ahí la defensiva es breve, no es igual en guerra civil, durante la guerra civil la defensiva es más larga; la nuestra hoy es guerra civil y hemos pasado de la defensiva estratégica al equilibrio estratégico. Entonces, si se diera ahora la agresión imperialista directa, significaría un cambio de contradicción principal y el carácter de la guerra cambiaría de guerra civil a guerra antiimperialista, pasaría a guerra nacional que es cuando se aglutina más masas en la revolución, se une a la mayoría; por ejemplo, si invadieran 5 mil o 20 mil hombres con todos los medios con que cuentan sería una ofensiva imperialista fuerte, cruenta y esto implicaría un retroceso nuestro, pasaríamos a la defensiva, pero esta defensiva sería más corta que la librada en la guerra civil, cuando comenzamos la guerra popular, además no sería igual, tendríamos la circunstancia de la conquista del Poder que es más elevada que I.L.A. Entonces estando en equilibrio estratégico pasaríamos a defensiva estratégica distinta, ya dentro de guerra de resistencia antiimperialista,

y a través de sucesivas y más desarrolladas defensivas y ofensivas llegaríamos a la ofensiva estratégica y a la conquista del Poder. Puede darse que el imperialismo ingrese estando ya en la ofensiva estratégica, ahí también se expresaría un momento de defensiva estratégica nuestra pero breve; y necesariamente, volveremos a la ofensiva y conquistaremos el Poder. No es igual la defensiva en la guerra civil que en la guerra antiimperialista, en la guerra antiimperialista la ofensiva del imperialismo es demoledora, fuerte, cruenta y genera una defensiva estratégica dentro del equilibrio estratégico o de la ofensiva estratégica; no son iguales, cada una tiene su propia estrategia específica, aplicando siempre operaciones ofensivas, cada una tiene sus propias características, pero la defensiva estratégica es más breve en la guerra antiimperialista porque al cambiar la contradicción principal y el carácter de la guerra, se une a la mayoría del pueblo más amplia y profundamente, a la vez que crece y se potencia el apoyo internacional.

Otro de los cambios actuales es que de guerra de guerrillas se pasa a guerra de movimientos que devendrá principal, pero no exclusiva, pues, la guerra de guerrillas seguirá desenvolviéndose como fundamental en lo inmediato.

"Carácter prolongado derivado de la correlación de tres situaciones: 1) la nuestra; 2) la del enemigo; y 3) la internacional. Esta última es la que hoy y en perspectiva inmediata presenta problemas, pero aparte de que la revolución expresará más concretamente su condición de tendencia principal acicateada por la propia contrarrevolución, lo principal es apoyarse en las propias fuerzas y conquistando el Poder, servir al desarrollo de la revolución mundial, para a su vez seguir desarrollando nuestra propia revolución socialista construyendo socialismo y dictadura del proletariado".

De las tres situaciones el problema está en la internacional, pero lo principal está en nosotros; en nuestras manos está el conquistar el Poder en todo el país y esta conquista será parte del servicio del Partido a la revolución proletaria mundial, parte de ello es también proseguir inmediatamente a la revolución socialista, construirla, desarrollarla, Así como el instaurar y defender la dictadura del proletariado hasta que con revoluciones culturales lleguemos al comunismo.

El factor internacional, si bien no es el principal, es fundamental y debemos encarnar que si hoy presenta problemas, en la perspectiva inmediata la revolución expresará su condición de tendencia principal acicateada por la propia contrarrevolución. Podemos triunfar sin que la revolución esté a la ofensiva en el mundo; algunos dicen "cómo vamos a triunfar solos en el mundo", pero no ven que el Presidente Mao dice lo principal es apoyarse en nuestras propias fuerzas, y eso está en avance y va a decidir. Necesariamente se acicateará la situación internacional.

Si vemos la guerra del Golfo, el imperialismo yanqui está apuntando a ser superpotencia hegemónica; el socialimperialismo soviético expresa problemas pero sigue siendo superpotencia, más, usa la guerra para recuperar posiciones nacional e internacionalmente. La situación es similar a la de los 60, Estados Unidos apunta a ser superpotencia hegemónica única, a desenvolverse como gendarme; combatirlo como enemigo principal para nosotros sin olvidar el otro enemigo principal: URSS, que sería perro

flaco; el otro, Estados Unidos, perro gordo, rabioso y como tal darle duro en el agua. No hay que descuidar que la URSS pretende aprovechar el conflicto para poner orden internamente y ganar posiciones en el exterior. La colusión y pugna se sigue dando entre las superpotencias y potencias, la colusión se expresa como principal, pero subyace y se expresa la pugna; por ejemplo, la URSS propuso un "plan de paz" para la guerra del Golfo por el cual Irak se retiraría de Kuwait sin condiciones previas, apoya mantener estructuras estatales y fronteras, se opone a "toda sanción" contra Irak y acción punitiva a Hussein. La Casa Blanca anunció que revisaría la propuesta de manera meticulosa y enviaría su respuesta a Moscú, pero que la guerra proseguía; al día siguiente Bush rechazó la propuesta por "claramente ineficiente", dijo "no habrá negociaciones ni concesiones". La acción de las potencias imperialistas también se puede traslucir: Inglaterra esperó que la URSS siguiera apoyando a fuerzas multinacionales y acuerdos de la ONU pero también rechazó propuesta de la URSS; para Canadá propuesta soviética se alineó con acuerdos de la ONU; mientras Kohl dijo que volvería a ver la propuesta y que la guerra aún podía ser detenida por negociaciones. Israel vio doble peligro: conservar maquinaria de guerra y mantener a Hussein.

La consigna de apoyo al pueblo árabe que hemos difundido es buena; nosotros en ningún momento enarbolamos a Hussein, él pasa de agresor a agredido y la acción del imperialismo norteamericano principalmente es de prepotente invasión amparándose en la ONU; Irak es una nación oprimida, hay que diferenciar los afanes hegemónicos de Hussein de la agresión imperialista; lo que ha aplicado Estados Unidos es una ocupación del pueblo árabe, arrasa pueblos y actúa como gendarme; al imperialismo yanqui hay que llamarle gran gendarme pues lo es, además así vamos sembrando condiciones para cuando nuestra revolución cambie de contradicción. Muy bueno es apoyar al pueblo árabe contra el imperialismo yanqui; lo hacemos con la masa, en la capital del país 56 banderas rojas con hoz y martillo en la Universidad de San Marcos; en una barriada otra bandera, enorme, flameando desde las 5 de la mañana hasta las 4 de la tarde y nadie la ha arriado, barriada es pueblo profundo, ahí es donde sembramos antiimperialismo. (El MRTA hace estruendo, mayor cuando el tonel está vacío, buscan montarse sobre acciones que nosotros hacemos, ahí está una muestra más de los parásitos que son). Nuestro criterio es que las acciones repercutan en la mente de las masas profundas para politizarlas y que cojan su destino conscientemente en sus manos; nosotros, el Partido no hace la revolución, el Partido la dirige, las masas son las hacedoras de la historia. Estamos haciendo acciones armadas ligadas a las masas en todo el país, en el campo, principalmente, sembrando y ganando las mentes de los campesinos principalmente pobres; estamos en la polvareda, donde el polvo invade los pulmones de las masas, con los de abajo, educándolos políticamente, remachando con acciones las ideas que sembramos. Camaradas dan su vida, se inmolan heroicamente combatiendo al imperialismo yanqui gendarme que arrasa pueblos, y lo hacen apoyando al pueblo árabe; las consignas que firmaron con sus vidas: ¡Fuera yanquis de Medio Oriente! ¡Apoyemos al pueblo árabe! son hermosas palabras del proletariado y del pueblo. Nosotros no destruimos pollos muertos, eso lo hace el MRTA que está entrando a hacer acciones de terrorismo exclusivamente, ¿qué han hecho desde su "salida"? nada y siguen montándose como parásitos en la guerra popular dirigida por el Partido Comunista. Cassinello dice que los grupos armados se desarrollan siguiendo el proceso de primero "terroristas" pasan a ser guerrilleros y devienen en soldados; pues bien, éste es el

camino que seguimos pero el MRTA no, ellos aplican no aniquilamiento selectivo sino un terrorismo estrecho y trasnochado, después de haberse disfrazado de soldados con el afán de competir y propagandizarse, ¿qué es principal? ¿masas politizadas o instalazas? obviamente masas, el hecho de ir a las masas y de actuar con ellas es decisivo, nosotros no somos una guerra impuesta sino encarnada en las masas hondas y profundas. Julio C. Guerrero dice, el soldado es soldado porque tiene uniforme, el guerrillero lo es porque tiene ideología; nuestro fuerte está aquí, el Ejército Guerrillero Popular es un ejército dirigido absolutamente por el Partido, no consentimos que otra clase lo dirija, cumple las tareas políticas que el Partido demanda y las ejecuta armadamente; nosotros no necesitamos pomposos comandantes, somos combatientes y mandos y pare usted de contar. No nos basamos en armas sino en hombres y de los hombres en la ideología que los mueve a actuar; esta guerra también lo está confirmando, por esto decimos que está probando la validez del maoísmo, su vigencia. Con tan poderoso y altamente sofisticado material bélico el imperialismo yanqui soñó que en 2 ó 3 días derrotaría a Irak, estamos en febrero y la guerra prosigue, más, tiembla ante ofensiva terrestre, ahí, repetimos se comprueba una vez más la validez del marxismo, el arma no es lo principal, la cuestión es qué idea arma el brazo, la ideología es arma de victoria, así nos lo enseñó también Lenin y viene desde Marx; nosotros tenemos, pues, una estricta posición marxista-leninista-maoísta; en ellos, los revisionistas del MRTA, el disfraz vale todo, el arma es lo principal. También se prueba la contradicción principal en el mundo, naciones oprimidas y superpotencias y potencias imperialistas; que están peleando contra un pueblo oprimido es bien claro y que quieren repartirse el petróleo y echar abajo a Hussein para poner a un reaccionario más fiel a sus intereses, es también claro, pero no lo logran hasta hoy.

"Campañas de cerco y aniquilamiento y contracampañas, forma principal. A través de ellas, ampliándolas y desarrollándolas, principalmente manteniendo la iniciativa hemos llegado al equilibrio estratégico. No hemos tenido ninguna gran derrota, prepararnos para que tal no se dé, pero si se diera (lo que requeriría acción mayor directa o indirecta del imperialismo yanqui), sólo sería una derrota parcial y relativa dentro de una perspectiva de desarrollo de la guerra popular apuntando contra el imperialismo yanqui y sus títeres, dentro de polarización nacional y hacia la Conquista del Poder. Además la situación internacional y sobre todo el internacionalismo proletario y el apoyo de los pueblos del mundo se expresarán más amplia y decididamente".

En diez años de guerra popular nos hemos desenvuelto dentro de esto, campañas de cerco y aniquilamiento y contracampañas de cerco y aniquilamiento, lo que tenemos que ver aquí es la especificación de nuestro caso; este proceso nos ha traído a una nueva etapa, hemos pasado, a través de campañas de cerco y aniquilamiento y contracampañas de cerco y aniquilamiento, de la defensiva estratégica a la etapa del equilibrio estratégico.

Militarmente hablando, clave fue haber mantenido la iniciativa; desde el inicio de la lucha armada nos hemos propuesto planes políticos y militares y los hemos cumplido; nadie puede demostrar que no hayamos obtenido nuestros objetivos, que no exista el Nuevo Poder en sus forma diversas de Comités Populares, desde Comités Organizado-

res hasta Comités Populares Abiertos; es tan evidente que ellos mismos, los enemigos apuntan a aniquilar a los comisarios pretendiendo destruir el Nuevo Poder. Que existe un Ejército Guerrillero Popular con pelotones, compañías y batallones es tan real que los periódicos lo registran, sino ¿por qué escriben "300 golpean esto o atacan tal o cual cuartel"?; que hay fuerzas principales, locales y de base enraizadas en las masas también se refleja, sino ¿a quién combaten y por qué arrasan pueblos y pagos acusándolos de "senderistas"? ¿Y quién dirige todo esto? el Partido y, ¿quién sustenta estos aparatos? las masas ¿o es que son los fantasmas? Que unos u otros plumíferos del imperialismo yanqui y la reacción peruana reciban dinero para negar la verdad es tan común en los viejos y podridos sistemas burgueses que no nos debe extrañar. Pues bien, hoy que entramos al equilibrio estratégico dirán "¡no puede ser!", "¡es imposible!", y etc., etc.; pero el proceso seguirá desenvolviéndose y no porque unos ganapanes chillen alborotados y se expriman el seso para negarlo lo van a detener.

Reparemos en "No hemos tenido ninguna derrota, prepararnos para que tal no se dé"; hasta hoy nuestro proceso se ha desenvuelto con éxitos y reveses; hemos vivido momentos duros, como en los años 83 y 84 pero no una gran derrota. Sin embargo, pensemos, Así como se desarrolla la revolución y se potencia, también la contrarrevolución saca lecciones pues aplica planes, tácticas, etc. Bien sabemos que está cocinándose ahora el ingreso del imperialismo yanqui: en el Perú se siembra la mayor cantidad de coca del mundo (junto con Bolivia, tenemos el 90% de sembríos de coca), el mayor consumidor de la pasta básica de cocaína es el imperialismo yanqui y el narcotráfico es un problema que maneja como acción militar, como parte de su interés global. Si le sumamos que en el Perú se desenvuelve una guerra popular marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo que tiene como objetivo final el comunismo, entonces, el problema es mayor y el peligro más aún para el imperialismo. La cuestión de fondo es que aquí se enfrentan revolución y contrarrevolución, que aquí se está jugando el marxismo, la revolución mundial; que la guerra popular peruana es antorcha de esperanza para los comunistas, proletarios y pueblos del mundo. Por todo ello es sumamente importante que nos fortalezcamos ideológica y políticamente lo más y mejor posible y que estemos preparados en todos los planos, principalmente en el militar, para un ingreso directo o indirecto del imperialismo yanqui. Si el imperialismo nos invade directamente lo haría el yanqui, entonces tendríamos como enemigo principal a la superpotencia que quiere ser hegemónica, el gran gendarme, lo sabemos y no le tememos; pero esto no implica que olvidemos a la otra superpotencia imperialista, la URSS, es el perro flaco contra el cual también debemos apuntar, pues no porque hoy tenga problemas deja de ser también enemigo principal; sin olvidar, claro está, a las potencias imperialistas, considerando siempre las contradicciones en el campo del imperialismo y su utilización especialmente en una guerra nacional antiimperialista. En una ocasión prometimos solemnemente no dejar jamás las armas hasta el comunismo, persistir en la brega por el comunismo así vinieran las superpotencias o potencias armadas hasta los dientes, con sus poderosas armas; los comunistas sabemos lo que queremos y por qué luchamos, nada debe ni puede detenernos en el cumplimiento de los objetivos del Partido para servir al pueblo, al proletariado y a la revolución mundial.

Enseñar a las masas que el imperialismo yanqui y los reaccionarios son tigres de papel, a no temer al imperialismo, a estar preparados desde lo ideológico hasta lo militar.

Túneles sabemos hacer; en China fueron gran experiencia que después se aplicó también exitosamente en Vietnam; cabe hasta desarrollar "guerra de túneles" y, más aún, el Presidente Mao enseñó que su construcción es una guía estratégica; y nosotros los hacemos desde el 83, hoy debemos desarrollarlos, es clave.

Al ingresar el imperialismo lo haría con una enorme propaganda, justificando su ocupación y arrasamiento de pueblos, tras el cuento de acabar con el narcotráfico o aplastar el comunismo y defender la "democracia", pero en los hechos sería una agresión imperialista, una guerra injusta, una gran matanza y una destrucción cruenta y siniestra. Esto debemos denunciarlo desde hoy, pero no nos amedrenta, más bien nos potencia. Lo que están haciendo en el Golfo, la arrogancia con que actúan, invaden y asesinan hasta el genocidio y con gran cinismo (han bombardeado como nunca antes en la historia a un pueblo oprimido), es una muestra de la monstruosa barbarie que entraña el imperialismo, yanqui en especial.

Si estando en la ofensiva estratégica ingresara directamente el imperialismo yanqui con toda la fiera sanguinaria que su condición de monopolista, parasitario y agónico le permite, se daría una situación de defensiva nuestra, pero ésta no cambiaría la etapa de ofensiva estratégica. Nuestra defensiva implicaría retirada estratégica para contraatacar; obviamente nos golpearían duramente a nosotros y a las masas, pero nos replegaríamos, volveríamos a reagruparnos, daríamos vueltas, nos concentraríamos en sus puntos débiles y los aniquilaríamos parte por parte hasta derrotarlos y expulsarlos; sería un proceso arduo y sangriento, pero de magníficas condiciones para nuclear a las inmensas masas populares y dirigir una guerra de liberación nacional contra el imperialismo, preludio de la conquista del Poder en todo en el país, que implicaría también derrotar el régimen títere que hubieren puesto. La polarización se expresaría en toda su magnitud, por un lado el imperialismo y los proimperialistas, toda la gran burguesía y sus socios los terratenientes feudales y sus lacayos; por el otro, todas las clases que conforman el pueblo, los patriotas y todos los antiimperialistas. Volveríamos a desenvolvernos con ofensivas superiores y a través de sucesivas y más altas campañas y contracampañas, pasaríamos finalmente a la insurrección y a la conquista del Poder en todo el país.

Debemos considerar igualmente las diferentes formas de ingreso del imperialismo directa o indirectamente a través de otros países o aplicando su "guerra de baja intensidad"; acumularían fuerzas, entrarían como "asesores", dando "ayudas", respondiendo "ante la agresión de los terroristas", o incluso actuar después de que tomemos el Poder con sistemática acción socavadora con elementos proimperialistas y aparatos armados hasta esperar el momento oportuno de revertir la situación y aplicar un golpe contrarrevolucionario. Por eso debemos prepararnos para conquistar y defender el Poder con la guerra popular. A los yanquis no les conviene enfrascarse en una guerra tipo Vietnam, no están por una guerra prolongada, no les conviene, preferirían acción de decisión rápida para "restaurar el orden" y "ayudar" a sus lacayos en la pacificación. Preocuparnos, pues, por las modalidades y variaciones de la agresión del imperialismo, yanqui principalmente. Nos podrían desalojar de zonas y hasta regiones fundamentales de nuestra lucha, pero no aplastarían la guerra popular; aparentemente sería una gran

derrota, mas no sería sino el lógico curso de la agresión imperialista, sacaríamos grandes lecciones y seguiríamos aplicando los principios de la guerra popular, nos replegaríamos a otras regiones y zonas, y volveríamos a recuperar lo perdido pero mucho más templados que antes, más experimentados y más próximos a la conquista y defensa del Poder en todo el país. Esta derrota, entonces, no sería sino parcial y relativa dentro de la perspectiva de desarrollo de la guerra popular, apuntando contra el imperialismo principalmente yanqui y sus tóteres, dentro de polarización nacional y hacia la conquista del Poder en todo el país. Así nos desenvolveríamos en la ofensiva estratégica. Sobre el costo, estamos como siempre dispuestos a pagar el más alto costo pero bregamos porque éste sea el menor posible aplicando los principios de la guerra popular. Frente al imperialismo, como en todo, mantener con firmeza la estrategia y aplicarla con flexibilidad como la táctica, según las condiciones específicas que se presenten.

En esas condiciones además, el internacionalismo proletario y el apoyo de los pueblos del mundo será más amplio y decidido; la propia acción contrarrevolucionaria del imperialismo genera acción antiimperialista del proletariado y de los pueblos del mundo.

"La guerra de interpenetración se desarrolla y se desarrollará favorablemente a nosotros; y manteniendo y, más aún, desarrollando una línea ideológica y política correctas y justas cumpliremos con ¡Desarrollar, Construir y Conquistar!

Aquí lo que debemos hacer es reafirmarnos en el orden de la consigna.

"Guerra popular. Dos colinas. Guerra de movimientos. 'Guerra de baja intensidad'. Plan estratégico general y de cada Comité y organismo".

Esto también está tratado en el documento y será asunto de las reuniones con los Comités. "Dos colinas" es parte de aplicar la contradicción a la guerra. Considerar que hemos especificado 4 hitos en la guerra de movimientos. Comprendemos cada vez mejor lo que es la llamada "guerra de baja intensidad". Muy importante: planes globales de cada Comité, es parte de la guerra de movimientos y de la línea militar del Partido. El Plan estratégico de desarrollo de la guerra está bien pero debemos desarrollarlo; es una necesidad, además, desarrollar el de cada Comité u organismo. Sin futuro plan de conquistar el Poder no lo conquistaremos, pero no es el plan inmediato; sin embargo, hay que ir preparándolo, todo debe estar en función del futuro plan de conquistar el Poder, es como construir la escalera para llegar al piso superior.

"III CAMPAÑA DE IMPULSAR Y COMBATIR PROGRAMA, PLANES Y POLÍTICAS DEL NUEVO GOBIERNO. 'Tres tareas': apuntar a aniquilamiento selectivo contra sus aplicadores del más alto nivel posible, nacionales o extranjeros, en todos los planos de su actividad, golpeando desde las cabezas de reimpulsar hasta las de aniquilar (que es lo principal) pasando por reestructurar; prestando especial atención a quienes actúan en reimpulsar, particularmente altos representantes extranjeros, pues socavaría seriamente sus planes.

El sabotaje, como está demostrado, sirve también a lo mismo; la cuestión es buena selección política del objetivo y la ejecución certera y contundente de la acción; apuntando contra sus mayores planes, en especial buscando el mayor daño posible y su paralización hasta su destrucción.

Obviamente la agitación y propaganda y los combates guerrilleros también, como en cualquier contenido político de las campañas, cumplen sus funciones; la primera, desenmascarar las 'tres tareas' en su programa, plan y políticas concretas, impulsando muy especialmente la expresión de agravios. En tanto que los segundos, los combates guerrilleros (principal de las cuatro formas de lucha), combatir firme y resueltamente todas las acciones contrasubversivas que desenvuelva el enemigo para llevar adelante sus 'tres tareas'; apuntando cada vez más contra las Fuerzas Armadas en especial.

La III Campaña debe cumplirse firme y resueltamente desarrollando la construcción y elevando la belicosidad del Ejército Guerrillero Popular y de las masas para combatir implacablemente al enemigo en función de destruirlo cabal y completamente. Socavar, obstruir, golpear y destruir sus programas, planes y políticas reaccionarios es fundamental para el fracaso de sus 'tres tareas' y el avance de ¡Desarrollar, Construir y Conquistar!".

También hemos agregado "NUESTRA POSICIÓN":

Nuestro centro es combatir.

Nuestra base es el proletariado y el pueblo.

Nuestro camino es la guerra popular.

Nuestro objetivo es la República Popular del Perú.

Nuestra ideología es el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo.

Nuestra meta final es la revolución proletaria mundial y el comunismo.

El eje de todo es el Partido Comunista del Perú, su dirección y la jefatura del Presidente Gonzalo.

En el punto "9 Objetivos", están bien claros y concretos, sirven como consignas específicas.

Aquí hemos partido de los objetivos políticos de la III Campaña, desde las "tres tareas" y las formas de lucha dentro de ese rumbo contra programa, planes y política del nuevo gobierno reaccionario ya desenmascarado en el documento de mayo del 90 (ver

su carácter, a qué intereses sirve) y, por Impulsar el Desarrollo de las Bases de Apoyo. Que esta III Campaña remate el plan de Impulsar y sienta bases para un nuevo plan dentro del Gran Plan de Desarrollar Bases en función de Conquistar el Poder; remate grande, estremecedor y contundente, con acciones superiores.

Decimos desde socavar hasta destruir es fundamental para el fracaso de sus "tres tareas" y el avance de ¡Desarrollar, Construir y Conquistar!; estamos viendo los dos aspectos, demoler lo viejo y construir lo nuevo, la contrarrevolución y la revolución.

Finalmente, proponemos el Cronograma de la III Campaña de Impulsar:...

Desenvolver esta campaña contra el imperialismo y contra este gobierno más desenfrenadamente proimperialista, para desenvolver la guerra de movimientos.

En cuanto a las ofensivas, en cada Comité debe planificarse de acuerdo a sus condiciones específicas: contra las Fuerzas Armadas, aniquilamiento y desintegración; por el XI Aniversario de la guerra popular; contra el imperialismo, superpotencias y potencias, principalmente contra el imperialismo yanqui y el gobierno proimperialista de Fujimori; por la lucha de clases de las masas y sus reivindicaciones específicas en función de la conquista del Poder; contra el genocidio de ayer y de hoy y el Día de la Heroicidad: V Aniversario. Series especiales: Antiimperialista y contra el gobierno más desenfrenadamente proimperialista hasta hoy. Usar símbolos de los tres instrumentos.

2) En Campaña de Rectificación.

Retransmisiones e ideas que se combaten. Deben esforzarse por cumplirla bien, no quedarse en la superficie, profundizar y esmerarse en llevar todos los fundamentos de nuestra política. No rebajar el marxismo, las pastillas no permiten educar a las masas, necesitamos preocuparnos por elevar cada vez más el nivel político del Partido y de todos los aparatos que dirige, de las masas también. Si no sembramos opinión pública por la conquista del Poder no la verán como necesaria conscientemente. Las masas quieren política, más aún, piden aprender la política del Partido y nuestro Partido siempre se ha caracterizado por ser fuerte en política.

Aplicar la elevación y la popularización que es rica experiencia partidaria, Así como 3 en 1.

Documentos partidarios. Pugar porque todos los militantes los tengan; hay muchas formas de reproducirlos sin cambiarles nada, se pueden desde fotocopiar hasta copiar a mano. Los impresos deben ser entregados a los amigos o personas que puedan comentarlos; nada perdemos con enviar a todas las agencias noticiosas.

"¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!" es documento clave y principal en la Campaña de Rectificación del Partido, Ejército Guerrillero Popular y en masas; debe estudiarse a fondo; es el gran balance de 10 años de guerra popular.

Escuelas de cuadros. Muy necesarias pues estamos en forja de cuadros, pero no olvidar que un cuadro se forja en medio de la lucha de clases, en la guerra popular, nunca al margen de ella.

Diferenciar lo que es campaña de rectificación de retransmisiones y de la formación política de nuevos, intermedios avanzados. No es lo mismo campaña de rectificación (una forma de desarrollar la lucha de dos líneas) que escuelas regulares de activistas nuevos, quienes recién empiezan a conocer la política del Partido; ambas son tareas importantes pero diferentes y deben cumplirse disciplinadamente.

Para las escuelas populares elaborar, con los propios participantes, esquemas de estudio, exposiciones y debates de la Base de Unidad Partidaria.

Para las retransmisiones aplicar la norma: Primero retransmisión general, que abarca: I. Cómo se ha desenvuelto el evento y qué contradicciones se presentaron, esto es, cuáles son las partes, qué ley se presenta y cómo se desarrolló la lucha. II. Analizar el contenido sintético de los informes. III. Acuerdos. IV. Toma de posición. Y, luego, retransmitir parte por parte; los informes, deben ser claros y sólidamente fundamentados, darle prioridad a la parte principal y debatir cada una de las partes; que las bases opinen, pregunten, discutan, si no se entrecuchan las aguas no se logra cohesionar un grupo. Insistamos en el principio maoísta de lo ideológico-político lo decide todo y aplicarlo con firmeza, pues estamos construyendo la conquista del Poder y debemos pensar siempre en perspectiva; el problema es conquistar y defender lo conquistado y si no nos preocupamos por poner siempre la política al mando no podremos manejar los complejos problemas que se nos presente. Nos merece especial atención como afincarnos en la ideología todopoderosa del marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, pues es la única forma de desterrar el egoísmo fuente del revisionismo; y que esta ideología se plasme en política, en lucha de clases como hilo conductor y no apartarnos de ella; que, además, se concrete en construcción organizativa sino no montaremos nuevas formas.

En cuanto a la campaña de rectificación, encarnemos que es una forma de librar la lucha y esforcémonos por aplicarla; recordemos que su objetivo es unir, diferenciar y dirigir, ajustándonos más a la Base de Unidad Partidaria, aplicando que el más leve apartamiento del pensamiento gonzalo nos llevaría a resbalar en el revisionismo; conjurar que en el Partido se estructure una línea oportunista de derecha, la cual sería revisionista y conllevaría cuatro cambios: cambio de Partido, de línea, de jefatura y de guerra popular. Manejar los documentos partidarios acordados, dejarse de libres interpretaciones y de estudiar lo que no corresponde, apliquemos también aquí, como en todo nuestro trabajo, la centralización estratégica y la descentralización táctica. Tomemos la experiencia de cómo llevar adelante la campaña de rectificación de lo programado en el I Pleno del Comité Central. Hoy día es fundamental el documento de mayo,

sus cuatro partes y la principal, la cuarta que es de trascendencia para nuestro trabajo en función de la conquista y defensa del Poder y que aporta a la revolución mundial, siendo parte de la contracampaña marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo que el Partido está desarrollando. Guardarse de contraponer estudio con acción armada, eso es derechismo que abona al revisionismo. Sabemos manejarla, desarrollarla por partes, amplia y profundamente.

Celebraciones. En el documento hemos puesto: El proletariado, la guerra popular y el marxismo- leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo! como tema a tratar en la celebración del día del proletariado internacional. ¡Construir la conquista del Poder en medio de la guerra popular! para la celebración del XI Aniversario de la guerra popular. Hoy estamos agregando que el día del Partido lo celebremos con: ¡El Partido garantiza el rumbo de la revolución!

3) Algunas cuestiones políticas.

En el nuevo plan del gobierno están manejando las tres tareas contrarrevolucionarias, partiendo, en orden de prioridades, por el reimpulso del capitalismo burocrático apuntando a conjurar la inflación y a su "reinserción" en el sistema financiero internacional que no es sino el sometimiento a todas las condiciones del imperialismo. En segundo lugar a aniquilar la guerra popular persistiendo en el genocidio, en acciones de prevención, acciones de represalia, guerra sin prisioneros y desapariciones; eso de la "nueva estrategia" diferente no es sino demagogia del taimado de Fujimori que rápidamente se le va a desbaratar; lo concreto es que hasta hoy no ha definido una "nueva estrategia". Y en tercer lugar, están apuntando a manejar la reestructuración del Estado y comienzan a manejarse criterios y posiciones de base fascistas, por ejemplo "participación popular", "democracia integral", etc. Detrás de Fujimori, como ayer sirvió a García, está el ILD, dirigido por Hernando de Soto, burócrata internacional, agente del imperialismo yanqui y asesor principal de Fujimori; este Instituto Libertad y Democracia (ILD) está copando cada día más posiciones estatales, económicas y diplomáticas; la llamada "doctrina Fujimori" la elaboraron ellos; el decreto sobre la Autoridad Autónoma de Desarrollo Alternativo, también. Así, el ILD es fuente legislativa en contra de su propia democracia burguesa. Plantean "saltar democracia integral con participación ciudadana..." su objetivo es incorporar a las masas a sus planes.

Están preparando nuevos decretos importantes, parten de que están haciendo una "revolución", las propagandizadas modernización y liberalización de la economía peruana, y para esto necesitan reestructurar su Estado, aunque están avanzando en menor grado. Además necesitan hacer méritos para que el imperialismo principalmente yanqui les apoye en su llamada "reinserción". Entre estos decretos preparan uno contra la estabilidad laboral, otros sobre la cuestión agraria, la simplificación administrativa, etc.

Vemos más ideas y posiciones de base fascista, no estamos diciendo que el gobierno sea fascista. Más, debemos pensar que la gran burguesía apunta a un replanteamiento sustitutorio de la vieja democracia burguesa, a un nuevo fascismo; ya no tendría los caracteres del viejo fascismo, la esencia sería la misma pero las formas diferentes,

tienen que ajustarse a las nuevas condiciones de la lucha de clases. Reiteramos, pensemos en nuevo fascismo y estemos atentos a sus replanteamientos.

4) Sobre el estilo "tres ocho". Difundir para el Ejército Guerrillero Popular.

Es la norma que regía en el Ejército chino y que ahora nos puede ser de gran utilidad; ya antes la hemos utilizado.

"Tres frases y ocho caracteres.

Tres frases:

- 1) Firme y correcta orientación política.
- 2) Estilo de vida sencillo y trabajo arduo.
- 3) Flexibilidad en la estrategia y en la táctica.

Ocho caracteres:

1) Unidad; 2) Dinamismo; 3) Seriedad; y 4) Vivacidad" 5) Sobre campaña contra el Partido y uso de videos por la reacción.

El llamado triunfo. En entrevista de "Gestión" Raúl González, dice: "uso político del cassette agravará lucha interna en SL". Este individuo destaca el uso político del cassette, en eso residiría lo nuevo de la estrategia; apunta a división todo el tiempo pregona lo mismo. Pero afirma que Fujimori no dijo que era nueva estrategia, es una falsedad, ahí se puede ver la calaña de este sujeto; todo el pueblo es testigo. Dice que es un estilo distinto e implica que "se pasa a la ofensiva intentando crear problemas en el interior de Sendero"; nos condena al fracaso, esta reunión es un desmentido a esa estupidez; siempre está en este tráfico y se esfuerza para que lo contraten como asesor. Esa "ofensiva", por el contrario, ya fracasó desde que fue planteada; todas estas adulteraciones e infamias de Fujimori y sus acólitos se estrellan contra el Partido, sirve a que se una más y repudie al enemigo; una prueba fehaciente es cómo se viene intensificando más la acción armada y cómo se viva al Presidente Gonzalo. El llamado "senderólogo" es un cínico ganapán acostumbrado a recoger las piltrafas que le arrojan al suelo.

Agrega: "Esta ofensiva debe ser complementada con el concurso de la población"; y plantea "legitimar al Estado", otro elemento de la llamada guerra de baja intensidad, es, pues, pregón barato de la guerra contrasubversiva; añade, deben aplicarse planes de salud, educación, transporte, etc. Pero la reacción y su gobierno nunca atenderán realmente las necesidades del pueblo, va en contra de sus intereses de clase, de sus ganancias; y ni la acción cívica indispensable para su guerra contrasubversiva puede atender sin la "ayuda" del imperialismo. La epidemia del cólera que afecta a cientos de miles de peruanos y amenaza a millones de las masas más pobres del país, es la más patente y dolorosa muestra actual del hambre, la miseria y el abandono en que la podrida y nefas-

ta sociedad peruana hunde al pueblo, y de la caducidad del Viejo Estado cuya incapacidad para enfrentar elementales problemas como el cólera demuestra más cada día la necesidad de demolerlo. Así, la llamada "legitimación" no tiene salida.

Además aconseja: "Debe verse la solución de problemas policiales", por ejemplo el problema salarial. Nosotros debemos agitar su conciencia con el sueldo de hambre que les pagan, con que los usan como perros carniceros y los tratan con la punta del pie y los aplastan. Asimismo aconseja al gobierno devolver "la dirección a civiles", "que reasuman en zonas de emergencia", lo que hace tiempo demanda el revisionismo y oportunismo. Luego hace una buena confesión: "Si hoy salieran las Fuerzas Armadas de Ayacucho, con toda seguridad Sendero la toma", esto es: SL está mal pero está bien. Dice "creo que no avanzó nada" pero "aumenta territorio que domina", "pienso que tenemos Sendero para rato", es decir, va a ser difícil erradicar la violencia de 11 años y agrega "Así se mate a Guzmán mañana, vamos a tener violencia política en el país un buen rato más"; reconoce, aunque no quiera, que la guerra popular avanza. Si ha calado la guerra popular, cómo que no es éxito, es éxito mantenerse, pero si cala en las masas y avanza es éxito completo. De sus propias palabras fluye que estamos en el equilibrio estratégico; pero en este "senderólogo", como en los demás, no hay coherencia, todo lo que lo guía es ganar la pitanza como sea, lamiendo. Dice "el país todavía está a tiempo de derrotarlo y por eso existe grandes posibilidades", porque, según él, aunque como siempre afirma pero no prueba, Sendero Luminoso no está consiguiendo sus objetivos estratégicos, pero también dice que estamos extendiendo territorio que dominamos.

En conclusión, hoy, este individuo sirve a la campaña para lograr "ayuda" económica del imperialismo, principalmente yanqui para combatir a la guerra popular.

6) Para comprender mejor las cuestiones políticas actuales, veamos los siguientes comentarios del Presidente Gonzalo extractados de "Resúmenes Periodísticos", (transcribimos hasta los de abril por su utilidad).

DE ECONOMÍA

"SIGUE Y SEGUIRÁ PUGNA." Con motivo de la crítica de Expreso a las opiniones del economista González del Valle opuesto a la gran reducción de aranceles y promotor del aumento del precio del dólar; el 30/I/91.

"SE AGRAVA CONTIENDA ENTRE EXPORTADORES NO TRADICIONALES Y TRADICIONALES DENTRO DE LA GRAN BURGUESÍA EN SU CONJUNTO Y DE LA COMPRADORA ESPECÍFICAMENTE." A raíz de las declaraciones de S. Majluf presidente de la Sociedad Nacional de Industrias (SNI) a El Comercio del 1/II/91 como de las de J. F. Raffo, presidente de la Sociedad Nacional de Exportadores (SNE), publicadas en Expreso.

"EL PROBLEMA ES ADEX CON LA SOCIEDAD NACIONAL DE EXPORTADORES QUE DIRIGE RAFFO, UNA DE LAS GRANDES

BENEFICIARIAS DEL GOBIERNO ACTUAL." Cuando el vicepresidente de CONFIEP M. Sotomayor ex-presidente de la Sociedad Nacional de Pesquería rechazó afirmación de ADEX de que un sector de exportadores pretende la extinción del sector industrial mediante una descomunal demanda de divisas; 23/II/91.

DE POLÍTICA

"SE LEVANTA AL MRTA Y SE PREGONAN 'ÉXITOS' DEL GOBIERNO Y 'REVESES' DE SENDERO." Cuando Expreso publica en primera plana "Allanan escondite de Abimael Guzmán"; el 3/I/91.

"DENUNCIAR: EL CÓLERA ES EXPRESIÓN DE LA PROFUNDA POBREZA DEL PAÍS Y LAS PÉSIMAS CONDICIONES DE SANIDAD QUE EL VIEJO ESTADO Y SUS CONSECUTIVOS GOBIERNOS HAN GENERADO. HOY, EL GOBIERNO DE FUJIMORI NO QUISO SE DIERA A CONOCER PRIMERO Y LUEGO MINIMIZO EL PROBLEMA. ¿QUE HACE PARA RESOLVERLO? NADA"; 5/III/91

"UNA VUELTA MAS DE LA LUCHA EN LA GRAN BURGUESÍA Y SUS FACCIONES Y GRUPOS." A raíz de renuncia de ministro Pennano, cuando Fujimori no aceptó; 6/III/91.

"REDONDEANDO CIFRAS LA IGLESIA CATÓLICA CONTARÍA CON EL 0.01% DE LA POBLACIÓN MUNDIAL, COMO FUERZAS DIRECTAMENTE ORGANIZADAS, PARA DIRIGIR A LOS CATÓLICOS; SL, TOMANDO SOLO VEINTE MIL COMO FUERZAS DIRECTAMENTE ORGANIZADAS, CONTARÍA CON EL 0.1% PARA DIRIGIR ACTUALMENTE EL PROCESO REVOLUCIONARIO; A PARTE DEL MÍNIMO DE FUERZAS CALCULADAS PARA SL, LA IGLESIA TIENE DOS MIL AÑOS. COMO FUJIMORI Y OTROS HABLAN DE FUERZAS INSIGNIFICANTES DE SL?" Sobre Católicos y religiosos y proporción entre Partido, Ejército y masas, mencionado por Fujimori al presentar el vídeo; 8/III/91.

"parte de la reestructuración del estado, así quiere avanzar en esta tarea, cuestiona orden demoburgués parlamentario: ILD fuente de legislación (registros rural y barrial, ambulantes, autoridad autónoma –doctrina Fujimori–, simplificación administrativa, etc.); 'democracia directa' (participación, 'democracia integral'). Este proceso seguirá y está ligado directamente al imperialismo yanqui a través del ILD (de soto) que está copando funciones estatales como la económica y diplomática, por ejemplo. Además, **posiciones de base fascista; nuevo fascismo:** replanteamientos sustitutorios de la vieja democracia burguesa." A raíz de la reglamentación de Decretos Supremos; 10/III/91.

"ver planteamientos del pum (y de la IU y otros) dentro de táctica de frentismo y oportunismo de derecha en táctica: ponerse a la cola de una fracción de la gran burguesía llamándola burguesía nacional parte 'progresista' 'favorable a la industrialización del

país'. Esta vieja táctica oportunista se renueva y enarbola." A raíz de "La propuesta de Pennano y el Plan Amaru", artículo de J. Diez Canseco en la página editorial de "Gestión". Recuerda su adhesión al plan "Amaru" y diverge del de Pennano porque implica "paquetazo" y "establece el salario mínimo en 45 dólares". "La prioridad nacional es detener la inflación, mejorar los ingresos de los trabajadores, redistribuir riqueza de manera más equitativa y recuperar un manejo soberano de la economía del país. Por eso... debe indexarse simultáneamente el tipo de cambio y los salarios respecto a la inflación del mes pasado, y al mismo tiempo congelar en íntis los precios actuales de los servicios públicos"; "el Perú tiene uno de los costos de producción más caros del mundo, debido al atraso cambiario y los precios públicos"; "es indispensable corregir esta distorsión, Así como incentivar la capacidad de consumo gracias a la mejora de los ingresos", "regular los aranceles y priorizar las importaciones..."; "el programa debe ser acompañado de una limitación en el pago de la deuda, ya que como ha sido planteado hasta por el propio presidente de la Sociedad Nacional de Industrias, de nada vale seguir insistiendo en 'reinsertarnos' a cambio de nada". "Estas propuestas no son nuevas...Es hora de cambiar de rumbo, y que el Presidente Fujimori sea por una vez consecuente con su promesa electoral del 'no-shock'. Esperemos que esta vez no se desperdicie otra oportunidad,..." Según dijo el propio Primer Ministro; ayer se publicó en "Gestión" un artículo de S. Majluf y otro de J. Diez Canseco planteando cambio de programa económico; 15/III/91.

"cuestionamiento del parlamento es una posición básica del fascismo que apunta contra estructura estatal demoburguesa tradicional, sustentada en la negación de los principios, libertades y derechos establecidos en el siglo XVIII, que postula la organización corporativa y potencia al máximo la violencia reaccionaria, todo en función de la más desenfrenada dictadura de clase de la burguesía (gran burguesía en nuestro caso) y en servicio del imperialismo. históricamente, el fascismo Se ha desarrollado más en momentos críticos para el viejo estado, principalmente cuando la revolución amenaza derrumbar el caduco orden dominante pero el fascismo posterior a la II guerra mundial no puede, hasta hoy, desenvolverse abiertamente como tal, ni menos cuajar la corporativización, pese a sus múltiples intentos y "teorizaciones": 'corporativismo democrático', 'democracia de participación plena', 'democracia social', etc. en el país, en los setenta fracasó la corporativización de Velasco y en los ochenta García Pérez no pudo avanzar siquiera hacia el 'congreso económico'. Hoy la reaccionarización del estado peruano que es su tendencia, y la necesidad de reestructurar nuevamente el viejo estado, que es su tarea actual (una de las tres, insoslayablemente unidas: reimpulsar, reestructurar y aniquilar), plantean una vez más la cuestión del fascismo y su confrontación con la podrida 'democracia burguesa'. Es dentro de estos procesos y situación que debemos ubicar a Fujimori y su gobierno para desentrañar sus cada vez más claras posiciones fascistas; pero, sin olvidar: 1) la crisis de la democracia burguesa que recorre todo el siglo aún no ha terminado, pero incluso pretenden presentarla como rejuvenecida y victoriosa, y más aún, como la única salida posible. 2) para acabar con la democracia burguesa, con la dictadura de clase de la burguesía, se necesita demolerla cabal y completamente mediante la violencia revolucionaria cuya expresión concentrada y proletaria es la guerra popular; y construir un nuevo estado, una nueva sociedad, en nuestro caso una nueva democracia que culminada la revolución democrática se desarrolle como dictadura del proletariado. 3) el llamado fracaso de la dictadura del proletariado

no es tal; el problema surgido es la usurpación del poder por el revisionismo lo que ha generado la restauración del capitalismo; por el contrario, la dictadura del proletariado en pocos decenios de ejercicio ha dirigido las más grandes y profundas transformaciones que ha registrado la historia; en consecuencia, la cuestión es la defensa de la dictadura del proletariado y su continuación indoblegable. Pues es consustancial al triunfo del comunismo. 4) la vieja sociedad genera fascismo como una expresión de su reaccionarización (no la única, pues la otra es la propia evolución reaccionaria del sistema demoburgués parlamentario: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, por ejemplo), principalmente como arma cuando la revolución amenaza demolerla. 5) el fascismo tiene antecedentes especialmente en la década del treinta. En el Perú, pero sin poder avanzar; su mayor fracaso fue con Velasco, sin embargo el mayor avance fascista en el país hasta hoy. 6) el fascismo reanuda su camino, se impulsa como una necesidad del imperialismo, principalmente yanqui, y de la reacción peruana frente a la conquista del poder en todo el país; obviamente sacara lecciones de sus experiencias en el país apuntando a presentar un 'nuevo rostro popular y revolucionario y democrático', pero su esencia es y será la misma: 'viejo vino, odres nuevos'; este proceso se dará (ya se avizora) en aguda pugna y colusión en el seno de la gran burguesía, entre sus facciones compradora y burocrática y entre grupos de las mismas, compleja lucha en el seno de la reacción cuyas contradicciones deben utilizarse en función del triunfo de la revolución democrática. 7) debemos tener en cuenta esta situación y perspectiva para desarrollar la guerra popular, construir la conquista del poder y conquistar el poder en todo el país". A raíz de la denuncia que hace Oiga sobre raíz fascista de "participación", en su # 523; 25/II/91.

"esto permite establecer una diferencia entre la reaccionarización del estado que propugna la burguesía Burocrática (corporativización basada en participación organizada gremial e institucionalmente), y la de la burguesía compradora; esta no plantea la corporativización, sino el mayor fortalecimiento del poder presidencial como eje del ejecutivo que permita al poder económico monopolista, en esencia al imperialismo, ejercer directamente funciones legislativas y de administración estatal, obviamente apunta a restricción creciente del poder legislativo y a manejo directo del poder ejecutivo enrumado a concentración absoluta de funciones; cuestiones que socavan la estructura estatal y correlación de poderes del estado demoburgués tradicional." A propósito de la opinión de El Comercio sobre "Propuesta original del ILD", que fue publicada en El Peruano y luego comentada en "Sin confirmar" (El Comercio); 6/III/91.

"posición de la gran burguesía, principalmente compradora: 'ya tenemos gendarme, podemos dormir tranquilo', pero aparte de expresar obsecuencia y sometimiento absoluto, destaquemos: 1) ser 'gendarme del mundo' le abre a EE.UU. perspectiva de enfrentarse a todos, principalmente a las naciones oprimidas; esto plantea sacar lecciones de los años sesenta, estremecedora década de la revolución proletaria mundial. 2) nunca fue más poderoso EE.UU. ni tuvo más prestigio que al terminar la segunda guerra mundial; recordar como todo se volatizó en la lucha contra el movimiento de liberación nacional. 3) la llamada 'victoria total de estados unidos' crea más problemas al imperialismo, yanqui en especial, y a sus lacayos que los que resuelve; esto no es perspectiva estratégica, sino realidad actuante, por ejemplo en medio oriente. 4) 'hacer enseguida polvo' a la revolución cuando conquiste el poder es sueño de todo reaccionario, es la

restauración soñada a la que nunca renunciaran; hoy están más seguros y confiados, se apoyan en el supuesto fracaso del socialismo y caducidad del marxismo, en la 'guerra de baja intensidad' (en su forma de revisión, en este caso), en la 'victoria total sobre Iraq' y en la fe ciega sobre la renacida podre de la 'invencibilidad del imperialismo yanqui'. Nada de esto es nuevo ni extraño, salvo la borrachera triunfalista del gobierno encabezado por Bush y su pandilla (cuya novedad está en la gran carencia de realidad que la sustenta). Nosotros, basados firmemente en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo; seguros y convencidos del triunfo de la revolución proletaria mundial y de la marcha irrefrenable de la humanidad al comunismo y de la trascendencia de la victoria de la revolución peruana; debemos asumir con mayor decisión cada vez la conquista del poder en todo el país y combatir denodada e indoblegablemente por el triunfo cabal y completo del nuevo orden social, el socialismo hasta el comunismo. debemos tener muy en cuenta toda la experiencia de la revolución mundial y principalmente la nuestra, los acuerdos partidarios sobre las 'ocho posibilidades' y la intervención del imperialismo yanqui principalmente; sea directa o indirectamente; solo o coligado y prepararnos en todos los planos para enfrentarlo en cualquier momento y condiciones enarbolando nuestra invicta ideología proletaria y desarrollando la invencible guerra popular siempre todo bajo la dirección del partido, resuelto siempre a poner al imperialismo y a la reacción un mar armado de masas por la conquista del poder, por la república popular del Perú y su defensa y por la futura meta inmarcesible del comunismo. Por otro lado, debemos despanzurrar y aplastar engendros como el del plumífero D'ornellas y todo ataque parecido, pues no son sino parte de la guerra sociológica del enemigo que pretende socavar las filas revolucionarias y hacer creer al pueblo que el triunfo es imposible o inútil; sin embargo, sus propias palabras muestran que la guerra popular amenaza ya con la demolición total del viejo estado. Como dijo el presidente Mao: el camino es sinuoso pero el futuro brillante. Debemos, pues, atrevernos a conquistar el poder y atrevernos a defenderlo; ¡asumamos nuestro destino con nuestras propias manos!". A raíz del "Réquiem para Abimael", (título de la columna de D'Ornellas); 7/III/91.

"esta, como las otras medidas recientes dadas con Boloña, son parte de reimpulsar el capitalismo burocrático. Lo hecho por el gobierno de Fujimori hasta hoy es: 1) los lineamientos de julio. 2) las medidas de ajuste de agosto y propaganda de hurtado, complementado con reajuste de diciembre. 3) las medidas de Boloña que deberían enmarcarse en programa que presentara primer ministro. Recientes medidas si bien expresan transacción entre facciones de la gran burguesía, como tenía que ser, beneficia principalmente a la compradora y particularmente a grupo financiero y gran exportador; el propio grupo manufacturero exportador y la industria en general sufren las consecuencias; obviamente, golpea a la burguesía nacional y se descarga con gran virulencia sobre las masas populares, particularmente el ataque contra la clase es directo. las medidas de marzo, expresión concentrada del más obscuro sometimiento al imperialismo yanqui aparte del rechazo y la resistencia que potencian, encuentran dificultades en la llamada reinserción que es la luz de sus ojos, así como en la suscripción del acuerdo sobre narcotráfico nuevamente pospuesto. todo el plan y programa de la gran burguesía compradora, principalmente, que impulsan esta, por un lado, sumamente retrasado (debieron aplicarlo desde Belaúnde) y por otro lado, tienen que desenvolverlo en las peores condiciones internacionales e internas de prolongada situación crítica general

que se agrava; todo esto aparte de la situación de miseria de las masas que sigue acentuándose, la lucha de clases que se enrumba hacia crisis revolucionaria y, principalmente el desarrollo de la guerra popular y el nuevo poder. Así, los nuevos planes y medidas tienen difícil y azarosa perspectiva y hasta comienzan agravando la recesión y huérfanos de un programa que lo sustente (por lo menos, no concordado hasta hoy), esto en el seno de la misma gran burguesía; pues en el campo popular solo puede sembrar vientos y cosechar tempestades. Hasta el momento la burguesía compradora no logra cuajar un programa y planes como los de la burocrática de Velasco, ni cuenta tampoco con aparato político ni apoyo para aplicarlo. En estas circunstancias es que la reacción y el imperialismo llevan su reimpulsar a través de las medidas de Boloña y, sin siquiera conseguir sanear la situación financiera, particularmente estatal, que fue lo previamente hecho por el gobierno fascista militar para aplicar su programa. En cuanto a la cuestión agraria, tener en cuenta lo visto en reunión de octubre." A raíz del DS. 009-91-AG., sobre tierras; 1/IV/91.

"quiere que se generalice al máximo la venta y alquiler de tierras y, obviamente, el despojo del campesinado pobre." Sobre las observaciones del ILD al DS. 009-91-AG.; 9/IV/91.

INTERNACIONAL

"¡el campo se despeja! los 'cien partidos marxistas-leninistas' totalmente desenmascarados se declaran burgueses y reniegan desvergonzadamente." A raíz del cambio de nombre del Partido Comunista de Italia; 6/II/91.

"es lo que piensa estados unidos dicho por este parlante pero, obvio, en pro de su hegemonía única." Sobre lo dicho por Israel, a raíz de la denuncia de Estados Unidos por la destrucción masiva de pozos de Kuwait; 23/II/91.

"evidentemente, estados unidos y sus coligados buscan derrocar a Hussein y reducir al máximo posible el poderío militar de Iraq y su peso político." Cuando la negociación diplomática se complica. Dos propuestas, la de Estados Unidos de ocho puntos y la de la URSS de seis puntos (que es la que Iraq acepta); 23/II/91.

"logro de estados unidos y OTAN; abre divergencias mayores en OTAN y replanteamiento general de ambas partes, especialmente del lado soviético." Cuando los ministros de Relaciones Exteriores y Defensa de Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y Unión Soviética, acuerdan disolver Pacto de Varsovia; 26/II/91.

"si tal se ha dado, y todo indica que así es; entonces, ha sido una notable operación militar de retirada. Este tipo de operaciones no son nada simples ni sencillas, más en las condiciones en que se ha cumplido." Sobre retirada de Iraq del territorio Kuwait; 28/II/91.

"para analizar guerra del golfo tener en cuenta lo tratado en sesión de octubre, y considerar; 1) condiciones en que se inició la guerra, especialmente el montaje y preparativos de la fuerza coligada encabezada por el imperialismo yanqui, gendarme principal de la contrarrevolución mundial hoy envalentonado. 2) desarrollo de la guerra, resaltando: a) inicio y devastador bombardeo aéreo imperialista, muestra la gran capacidad de resistencia iraquí, de su pueblo principalmente, y las dificultades que encuentran los imperialistas para someter a una nación que pensaban rendir en pocos días; b) ponderación de los tratos diplomáticos que colocan a Iraq entre creciente presión militar imperialista, yanqui principalmente, y el hipócrita e interesado asesoramiento soviético de capitulación; así se socava la resistencia antiimperialista; c) la ofensiva terrestre amplio ataque fundamentalmente de blindados y fuerzas aerotransportadas de los coligados incluidos sus lacayos estados árabes, y, por parte de Iraq no empeñarse en una firme y sagaz resistencia (apuntando a generar cambios políticos principalmente en el pueblo árabe y agudización de contradicciones interimperialistas), en Kuwait ni en Iraq, terminando en la aceptación de todas las resoluciones del consejo de seguridad de la ONU. 3) situación actual resultados y perspectivas que derivan de la guerra del golfo: para a) Hussein e Iraq b) medio oriente; c) las potencias imperialistas; ch) las superpotencias imperialistas, especialmente estados unidos que avanza a ser potencia hegemónica única; d) las naciones oprimidas; e) hacia nuevo sistema estratégico mundial correlación de fuerzas y contradicciones (la principal es la misma y su importancia se acrecentara pese a perspectiva de agudización de la colusión y pugna de superpotencias y potencias). 4) lecciones en especial para las naciones oprimidas y principalmente para la revolución proletaria mundial." A raíz de que radio oficial iraquí transmite que "Bagdad no se doblegará"; 28/II/91.

"lo primero expresa confianza en la ONU; lo segundo, erróneo hubiera sido oírlos como lo demuestra haber prestado oídos a la URSS; lo tercero, la cuestión está en no haber empeñado las fuerzas armadas iraquíes en una firme y sagaz resistencia. En este último punto, exaltan hasta las nubes la 'invencible potencia militar norteamericana'. 'sustentada en la más alta y moderna tecnología', es reedición de 'lo principal son las armas', 'el poderío reside en las armas más modernas', 'las armas lo pueden todo'; cuando, precisamente; la primera gran lección que debemos extraer de la guerra del golfo es que lo principal en la guerra es el hombre, la ideología que lo anima, la clase que dirige, los intereses que defiende y la causa a la que sirve." Sobre S. Hussein los comentarios dicen: primero, pensó que ONU no avalaría a Estados Unidos; segundo, no oyó consejos de árabes; tercero, se pensó que su ejército, el cuarto en el mundo, causaría grandes daños en guerra terrestre; 1/III/91.

"el ganar tiempo para ponerse de acuerdo sobre 'enclave kurdo" Cuando ONU postergo declarar "efectivo" el cese de hostilidades; 10/IV/91.

"lo mismo que dijo Jruschov; al fin y al cabo viejos argumentos del pacifismo burgués." Al comentar "Holocausto químico" de Martha Meier sobre guerra y armas, El Comercio; 12/III/91.

IDEOLOGÍA

"he aquí el fondo ideológico, especialmente filosófico de un fascista en el Perú; claro esta ignorante, torpe e infatuado como arrogante, como cuadra a intelectualoides reaccionarios. Que tal se difunda en página editorial de *El Comercio*, autoproclamado 'conciencia nacional y tribuna de la intelectualidad', es muy expresivo aunque no extraño." A raíz del artículo de Luis León Herrera, en la página editorial de *El Comercio*, titulado "Hegel"; 8/III/91.

"el llamado 'fracaso del socialismo' es parte de la llamada 'derrota del marxismo' e 'inutilidad de la totalitaria dictadura del proletariado'. Este engendro también se pregona en el país, ahora concretamente ligado al gobierno de Fujimori ('que viene asumiendo la responsabilidad con el pasado'). Es indispensable combatir a fondo este podrido mercachifleo reaccionario. Nada de lo sucedido niega el marxismo, ni la necesidad y trascendencia del socialismo ni la irrefrenable marcha al comunismo: meta insustituible. La cuestión es reiteramos: el insuficiente conocimiento de las leyes del socialismo por el corto tiempo de desarrollo del mismo; la inevitable lucha entre restauración y contrarrestación; y la siniestra acción del revisionismo amamantado por el imperialismo y coludido con él. La cuestión es, en síntesis, la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado. frente a la campaña del imperialismo y del revisionismo contra el socialismo, debemos: 1) reafirmarnos incommoviblemente en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo ('Elecciones, no! Guerra popular, sí!', sirve a este objetivo); 2) resaltar y difundir las grandes conquistas del socialismo y su grandiosa construcción: nunca, en ninguna época de la historia, modo de producción alguno ha hecho tanto, en tan poco tiempo y para tan grandes, extensas y profundas masas explotadas, como el socialismo! la historia contemporánea y los pueblos del mundo son incontrovertibles testigos; 3) desenmascarar incansablemente toda la monstruosa explotación y opresión del imperialismo, principalmente yanqui, y del revisionismo, mostrar como navegan en un mar de sangre del proletariado internacional y de los pueblos del mundo; 4) quien nos ha traído hasta aquí?, quien hunde al pueblo peruano en la más grande crisis de su historia?, quienes son los responsables?, las tres montañas que explotan y oprimen al pueblo: el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad; montañas que mediante la violencia reaccionaria organizada que es el estado peruano, estado sustentado en su fuerza armada como columna vertebral y en la burocracia, mantienen el orden imperante de opresión y explotación que aún subsiste; orden y estado encabezados y dirigidos por la gran burguesía, principalmente compradora, con el apoyo del revisionismo y el oportunismo de toda laya y la protección de su amo imperialista; 5) 'sacrificarse hoy por un mañana mejor' es viejo cuento vuelto a contar, lo contó Leguía, Velasco, Belaúnde y García Pérez, entre otros, denunciarlo desenmascarando el 'nuevo' embeleo de Fujimori; y 6) propagandizar como la guerra popular está construyendo una nueva sociedad verdaderamente para el pueblo y que la única perspectiva es conquistar el poder en todo el país." Comentario sobre artículo de Luis García Miró en página editorial de *El Comercio* "El capital y el trabajo"; 10/IV/91.

"aprender de la guerra popular; 'aprender de Huayhuaco' ¿ayuda a sus fuerzas represivas? no." A raíz de la editorial de *Expreso* "Cambiar la estrategia"; 25/I/91.

Ligar este 'hallazgo' a los de armas enviadas al Huallaga con situación y críticas al ministro del interior." A raíz de noticia: "Abandonan auto lleno de armas", en el centro de Lima; 1/II/91.

"dentro del mismo plan policial, expreso como siempre servir intereses yanquis de combatir narcotráfico y apuntar contra la guerra popular para sacar adelante intereses económicos; es su meta concreta ahora." A propósito de "Hallan otro auto con arsenal"; 5/II/91.

"repica igual que Fujimori." A raíz de la opinión de C. Barrera Bazán sobre el mensaje de Fujimori ("Mensaje presidencial sobre el problema terrorista"); El Comercio, 9/II/91.

"se levanta a MRTA y se pregonan 'éxitos' del gobierno y 'reveses de sendero." Cuando apareció en la primera página de Expreso: "Allanan escondite de Abimael Guzmán"; 3/II/91.

"como siempre expreso enlodando." A raíz de titular de Expreso: "Asesinato de Perfiles fue 'vendeta' de la mafia", después de haberlo imputado al Partido; 23/II/91.

"otro oportuno 'escape', parte de entorpecer diligencias sobre la salida de Polay y sus seguidores; es que, como parte de su contienda, está en el tapete". Cuando el MRTA "rescata" a M. L. Cumpa; 12/III/91.

"¿no habrá sido una mina? es lo más probable". A raíz de la noticia de El Comercio: "En accidente mueren 3 militares". 12/III/91.

"importante acción, muestra: 1) contundente golpe a la política de mesnadas; 2) la farsa de la llamada 'pacificación de Ayacucho'. 3) que la III campaña (de la cual esta y otras acciones que remecen al país son parte) ha comenzado alta y victoriosamente apuntando con firmeza, decisión y contundencia a la consecución de sus objetivos." A raíz de la noticia de El Peruano: "Subversivos asesinan a 20 campesinos de Uray"; 10/IV/91.

"parte de las operaciones psicológicas de la guerra contrarrevolucionaria, por un lado desprestigiarnos ante el pueblo y por otro, levantar y promover al MRTA. El peruano lo mismo que expreso; es la misma campaña de la reacción en general y sus medios de comunicación." A raíz de la noticia de El Peruano; "Descubren arsenal senderista en Huaraz"; 10/IV/91.

"¡muy bueno! he aquí una muestra clara y rotunda del papel de la iglesia: el jerarca mayor de la iglesia católica del Perú ataca arteralmente a la guerra popular y a la vez pone sus esperanzas en el imperialismo. Expresivo ejemplo negativo que, como otros,

debe explicarse a las masas" Cuando arzobispo Vargas Alzamora "denuncia que murieron 12 el día del apagón; 12/IV/91.

"esto fue lo que informo hace días el prefecto de la región Chavín, y publico el peruano imputando al MRTA acciones en esa zona. Se confirma lo dicho en nota anterior: levantar al MRTA es parte de su campaña, y la mentira; obviamente, como la invención, son medios de la reacción contra el partido y la guerra popular." Cuando El Comercio publica "SL ataca pueblo de Ancash"; 12/IV/91.

"muy bueno! no tenemos nada en común con el revisionismo soviético, chino, ni con revisionismo alguno! los afanes de Fujimori sirven también a que brille una vez más esta gran verdad; y, de paso, a repudiar todo intento de querernos ligar al revisionismo soviético, como pretenden al infamemente imputarnos haber recibido ayuda de Alemania oriental a través de la Stasi, su policía secreta (esta no es sino un nuevo engendro yanqui que sirve, además, a la reacción peruana; la 'declaración' del ex-ministro del interior de ese país; es simplemente la invención del podrido revisionismo y agente yanqui que busca hacer servicios a su nuevo amo)." Cuando Fujimori, al término de su visita a China, declara que "SL es distinto a socialismo chino"; 13/IV/91.

IV. sobre construcción y problemas del trabajo secreto.

Pedimos opinión sobre necesidad de desarrollar nuevas formas de celebración de reuniones elevando las cinco necesidades, como parte de construir la conquista del Poder; tener presente: Así como nosotros bregamos por la destrucción cabal y completa del Viejo Estado, este pretende destruir al Partido para frenar y aplastar la revolución acabando con la guerra popular; asimismo considerar la cuestión del costo, como concreción del principio básico de la guerra, no sólo en la guerra sino en todos los frentes del trabajo partidario. Aquí debemos comentar algunas cuestiones.

Sobre la construcción, partir de los principios y normas de la construcción nuestro trabajo en este campo se desarrolla bajo el gran principio marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo de construcción "Desarrollar la construcción ideológico-política como base y simultáneamente la organizativa, en medio de la lucha de dos líneas y de la guerra popular". Aplicamos la norma de que lo orgánico sigue y sirve a lo político, que todo salto político requiere de un salto orgánico, y bien conocemos lo que significa "ajustar lo orgánico a nivel de dirección política". Finalmente, estamos bajo la orientación política actual de "¡Desarrollar, Construir y Conquistar!", comprendemos que para conquistar el Poder necesitamos desarrollar la guerra popular y para esto, debemos construir aparatos superiores a los del enemigo.

Así, entonces, debemos ver que en diez años de guerra popular hemos entrado a una nueva etapa: el equilibrio estratégico, que ha de preparar la ofensiva estratégica para conquistar el Poder en todo el país; que estamos en la construcción de esa conquista y que muchas cosas que fueron buenas ayer ya no lo son hoy, otras necesitan desarrollarse más y también hay cuestiones nuevas que se deben generar. Nuestro salto político es

Conquistar el Poder en todo el país! y este se plasma en construcción, por eso estamos en construir la conquista del Poder, de ahí que necesitamos aparatos superiores a los del enemigo, aparatos más ágiles, más altamente políticos, contingente más templado; que cada militante actúe como bastión de la fortaleza que es el Partido, ajustamos más al salto político y ajustar la construcción organizativa al salto político; para todo esto contamos con la Campaña de Rectificación.

En la experiencia del Partido sobre construcción, el trabajo de construcción se desenvuelve aplicando los principios marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo, que guían la construcción pero ésta se va concretando según el desarrollo de la revolución, por ejemplo: Plan de construcción para ILA, el 80; se reajusta la construcción el 85; y, ahora tenemos el Plan estratégico de construir la conquista del Poder, el 90. Es como un niño que crece, la ropa le va quedando chica. Lo orgánico sigue a lo político; se requiere elevar lo orgánico a nivel de dirección política. El no desarrollar la construcción expresa limitaciones en el aparato y eso es lo que da margen a que la reacción golpee; no olvidar que la reacción tiene como una de sus tres tareas, la de aniquilar la guerra popular y apunta por eso al Partido, a su dirección y a alejar la guerrilla de las masas. Debemos desarrollar nuestro trabajo de construcción, por eso es altamente decisivo aprobar el Plan Estratégico de Construcción y aplicarlo de inmediato como plan piloto; nuestro problema es precisamente, ahora, construir la conquista del Poder.

El documento de la Comisión debe ver problemas de construcción y trabajo abierto y secreto. Aplicar nuevas formas y elevar la clandestinidad.

El Plan Estratégico de Construcción debemos aplicarlo en medio de la III Campaña como plan piloto.

V. MEDIDAS PARA LA APLICACIÓN DE LOS ACUERDOS.

(Reservado)

INFORME "SOBRE BALANCE DE LA II CAMPAÑA DE IMPULSAR"

Reafirmar lo planteado en el documento de la Sesión preparatoria del II Pleno, página 248 puntos a, b, c, ch; también lo visto en página 3 del Esquema de la Sesión preparatoria.

Aplicar nuevo esquema de balances y manejar cada vez mejor "dos colinas".

Destacar:

1) Agitación y propaganda tiene importancia básica y sirve a formar opinión pública para conquistar el Poder en todo el país; apuntar a expresión de agravios y a formar propagandizadores. Sabotaje socava la crítica economía del Viejo Estado; elevarlo y

potenciarlo. Los combates guerrilleros, las emboscadas y los asaltos son las dos formas principales de combate, se desarrollan en todo el ámbito de la guerra; desarrollarlos y potenciarlos y, principalmente, intensificarlos. El aniquilamiento selectivo debe elevarse y apuntar a los cabezas de las "tres tareas" de la reacción, esmerarse en seleccionar blancos para desarrollar el Frente de la revolución.

2) Nuestro trabajo de masas está desarrollando la incorporación de las masas a la guerra popular en dos sentidos: aumentamos las acciones de apoyo a las luchas reivindicativas y otro, principal, las masas usan formas de lucha más altas, las huelgas son un ejemplo de esto. Debemos persistir y potenciar más nuestra acción, pues hay condiciones crecientes de explosividad; expandir nuestro trabajo de masas, contamos con políticas específicas para todo y la meta es avanzar a crisis revolucionaria; utilizar todas las formas de lucha que podamos, sobre todo la principal: la guerra popular; dirigir a las masas; el resto ellas mismas lo harán.

Pero, además del avance en cuanto a contingente, destacar los avances en cuanto a sembrar opinión pública nacional e internacional y multiplicarlos.

3) Hacer ver como la guerra de movimientos se está desenvolviendo con cuatro hitos y en qué hito estamos hoy: desenvolver la guerra de movimientos e impulsar preparativos para la insurrección.

4) Lo principal: La guerra popular y esta II Campaña cumplida nos han llevado al Equilibrio estratégico, segunda etapa de la guerra prolongada.

Son cuatro cosas a destacar aparte de las anteriores, lleva además a III Campaña de Impulsar el desarrollo de las Bases de Apoyo, que rematará el Plan de Impulsar y sienta bases para un nuevo plan, que no será aún el Plan de Conquistar el Poder; campaña en la cual se va a desenvolver el Plan Estratégico de la Construcción (PEC) aprobado como plan piloto para entrar en el siguiente plan a su aprobación definitiva. Sirve a ese plan y de esa manera ¡Desenvolver esta nueva campaña contra el imperialismo y contra este gobierno más desenfrenadamente proimperialista, para desenvolver la guerra de movimientos e impulsar preparativos de la insurrección! Estamos en un momento muy importante de la guerra popular, del desenvolvimiento del equilibrio estratégico en función de la conquista del poder en todo el país.

Resaltar:

1) La gran ola de setiembre y nueva ola más alta aún en diciembre y enero 91.

2) La construcción. Simultáneamente al desarrollo de la guerra en la II Campaña también se desarrolló la construcción. Hay grandes saltos, el quinto salto, el de las masas, nos permitió notable avance en "tres bases y tres guías", sobre todo del Ejército Guerrillero Popular y del Nuevo Poder, las organizaciones dirigidas por el Partido crecen potenciándose y fortaleciéndose. Sobre desproporción entre Partido y Ejército

Guerrillero Popular, Partido y Nuevo Poder, debemos manejar más y mejor el desequilibrio, la desproporción, teniendo muy presente que son expresión del desarrollo.

3) La Campaña de Rectificación sigue desenvolviéndose y es más necesaria para ajustarnos mejor a la política partidaria. Preocuparse por estructurar más y mejor el Ejército Guerrillero Popular, ejercer funciones en el Nuevo Poder y forjar cuadros partidarios nuevos.

4) Estudiar las acciones principales y las con mayores problemas para sacar lección esforzándonos por estudiar, encarnar y aplicar la línea militar del Partido.

5) En el problema de la guerra, sea en las acciones, batallas o campañas, la cuestión consiste en definir políticas guías que debemos plasmar en acciones bélicas; hoy todo es en función de conquistar el Poder en todo el país. Definir ampliación de la II Campaña fue muy bueno.

Conclusión:

La II Campaña de Impulsar y su ampliación es una gran victoria del Partido y del pueblo y un hito de la guerra popular por haber plasmado el equilibrio estratégico. Saludar a las masas, al Ejército Guerrillero Popular y a la militancia por tan brillante y trascendental éxito.

ACUERDOS

I. Aprobar el documento ¡construir la conquista del poder en medio de la guerra popular!

II. La II campaña de impulsar y su ampliación es una gran victoria del partido y del pueblo y un hito de la guerra popular por haber plasmado el equilibrio estratégico. Saludar a las masas, al ejército guerrillero popular y a la militancia por tan brillante y trascendental éxito.

III. Sancionar el plan estratégico de construcción y de inmediato aplicarlo como plan piloto, para su posterior sanción definitiva.

IV. Desarrollar la III campaña de rematar el plan de impulsar, apuntando contra el imperialismo, yanqui principalmente, y el gobierno de Fujimori el más desenfundadamente proimperialista hasta hoy.

VI. Celebrar con fervor revolucionario el v aniversario del día de la heroicidad, como un inmarcesible hito de victoria.

Perú, febrero 91

¡QUE EL EQUILIBRIO ESTRATÉGICO REMEZCA MAS EL PAÍS!

(ESQUEMA)

I. INTRODUCCIÓN.

Lenin. Presidente Mao. "Sobre campaña de rectificación con ¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!"

II. INTERNACIONAL.

- Golfo; ex-URSS; Yugoslavia. Camboya. Medio Oriente.
- Bancarrota del revisionismo contemporáneo.
- Ofensiva general contrarrevolucionaria y hegemonismo de Estados Unidos.
- 25 años de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

III. NACIONAL. LAS TRES TAREAS.

- De "Contra las ilusiones constitucionales y por el Estado de Nueva Democracia"; y de "Sesión preparatoria del II Pleno del Comité Central".
- REIMPULSAR. Estabilidad; Reformas estructurales; reinserción. Año más duro. Comentarios.
- REESTRUCTURAR. Privatización; reducción de acción estatal; despido masivo de estatales. Mayor reaccionarización del Estado; posiciones. Comentarios.
- ANIQUILAR. Mensaje; Convenio; Consejo por la Paz. Guerra de baja intensidad. Derechos Humanos. Comentarios.
- MOVIMIENTO HUELGUÍSTICO Y LUCHA POPULAR.
- FRENTE ÚNICO.
- PROBLEMA FRONTERIZO. Ecuador.

IV. SOBRE III CAMPAÑA DE IMPULSAR.

- El punto más alto de la guerra popular hasta hoy.

- III Campaña y Balance de Impulsar. Comité de Lucha Popular, salto en la incorporación de las masas a la guerra popular y desarrollo de las campañas y contracampañas dentro de la guerra de movimientos. **Equilibrio estratégico.**

- **¡QUE EL EQUILIBRIO ESTRATÉGICO REMEZCA MAS EL PAÍS!** (Gran Culminación de la III Campaña de Impulsar).

Perú, noviembre de 1991

"¡QUE EL EQUILIBRIO ESTRATÉGICO REMEZCA MAS AL PAÍS!"

I. INTRODUCCIÓN.

"ACERCA DEL ESTADO"

Es conveniente que nos planteemos algunas cuestiones de "Acerca del Estado" de Lenin, si se pudiera leer el texto (al menos los dirigentes) sería útil porque apunta a ver el Estado, a prestarle más atención aún. Este documento sirve a ver el proceso del Estado y a comprender cosas substantivas tanto para nosotros como para combatir la ofensiva contrarrevolucionaria general. En él Lenin nos dice, hablando del Estado y la dificultad de estudiarlo, cómo se puede avanzar: Y os será muy fácil volver a este problema, pues se trata de una cuestión tan básica, tan fundamental de toda la política, que no sólo en tiempos tan borrascosos, en tiempos de revolución como los que ahora atravesamos, sino también en los tiempos más pacíficos, en todo período que trate de cualquier cuestión económica o política tropezaréis a diario con estas preguntas: ¿qué es el Estado?, ¿en qué consiste su esencia?, ¿cuál es su significado y qué posición adopta ante él nuestro partido, el partido que lucha por el derrocamiento del capitalismo, el Partido Comunista? Esta es una cuestión a la que, por uno u otro motivo, tendréis que volver todos los días. Y lo esencial es que, como resultado de vuestras lecturas y de vuestra asistencia a charlas y conferencias sobre el Estado, aprendáis a abordar por cuenta propia este problema, puesto que tropezaréis con él por los más diversos motivos, en cada pequeña cuestión, en las combinaciones más inesperadas, en las conversaciones y disputas con los adversarios. Sólo cuando aprendáis a orientaros por cuenta propia en este problema, podréis consideraros lo suficientemente firmes en vuestras convicciones, sólo entonces podréis defenderlas con éxito ante quien sea y en cualquier momento". Aquí lo saltante es que con este problema tropezamos cotidianamente por los más diversos motivos en cada pequeña cuestión, en las combinaciones más inesperadas.

radas, en las conversaciones y en las disputas con los adversarios; esto es certísimo, hoy más que nunca. Eso es lo importante.

Nos dice más adelante: "Ya he dicho que la obra de Engels El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado os podría servir de ayuda. En ella, precisamente, se afirma que todo Estado, en el que exista la propiedad privada sobre la tierra y sobre los medios de producción y en el que domine el capital, es, por muy democrático que sea, un Estado capitalista, una máquina en manos de los capitalistas para mantener sometidos a la clase obrera y a los campesinos pobres. Y el sufragio universal, la Asamblea Constituyente, el Parlamento, no son más que la forma, una especie de pagaré, que no altera para nada el fondo de la cuestión". Esto es lo que nos interesa, el Estado, "es una máquina para mantener sometidos a la clase obrera y a los campesinos pobres"; ¿y el sufragio, la Asamblea Constituyente, el Parlamento?, son forma, no son la esencia, el contenido. El contenido, la razón de esas modalidades no es sino mantener la explotación, la opresión. Esto es lo que nos interesa. Y añade a continuación: "La forma de dominio del Estado puede ser distinta: el capital manifiesta su fuerza de una manera, donde existe una forma, y de otra, donde existe otra forma, pero, en esencia, el poder continúa siempre en manos del capital, lo mismo da que exista el sufragio restringido u otro sufragio; que exista una república democrática, e incluso cuanto más democrática sea, tanto más grosero y cínico es este dominio del capitalismo. Una de las repúblicas más democráticas del mundo es la de los Estados Unidos de América del Norte, y en ningún otro país (el que haya estado allí después de 1905, seguramente, se habrá dado cuenta de ello), en ninguna parte, el poder del capital, el poder de un puñado de multimillonarios sobre toda la sociedad se manifiesta en forma tan grosera, con tan descarada venalidad como allí. El capital, una vez que existe, domina toda la sociedad, y ninguna república democrática, ningún derecho electoral cambia la esencia del asunto". Es muy bueno, está bien explicado y se entiende perfectamente. Continúa diciendo así: "La república democrática y el sufragio universal, en comparación con el régimen feudal, constituyeron un enorme progreso, pues permitieron al proletariado alcanzar la unificación, la cohesión con que cuenta ahora y formar las filas armónicas y disciplinadas que luchan sistemáticamente contra el capital". El texto que sigue hay que leerlo, pero no lo vamos a analizar ahora; más adelante destacar: "No sólo hipócritas conscientes, sabios y curas apoyan y defienden esta mentira burguesa de que el Estado es libre y está llamado a defender los intereses de todos, sino también multitud de personas, que repiten sinceramente los viejos prejuicios y no pueden comprender el paso de la vieja sociedad capitalista al socialismo. No sólo la gente que se halla directamente supeditada a la burguesía, no sólo los que se hallan bajo el yugo del capital o los que han sido sobornados por éste (una masa de toda suerte de sabios, artistas, clérigos, etc., está al servicio del capital), sino también personas que se encuentran simplemente bajo la influencia de los prejuicios de la libertad burguesa, todos ellos se han movilizad en el mundo entero contra el bolchevismo, porque, al fundarse, la República Soviética rechazó esta mentira burguesa y declaró abiertamente: vosotros llamáis libre a vuestro Estado, cuando, en realidad, mientras exista la propiedad privada, vuestro Estado, aunque sea una república democrática, no es otra cosa que una máquina en manos de los capitalistas destinada a aplastar a los obreros, y cuanto más libre sea el Estado, con tanta mayor claridad se manifiesta este hecho". Aquí debemos resaltar a cuántos se engaña, cuan arraigada está esa absurda idea de que el Estado es libre, que está por encima de los demás, que sirve a

todos. Y nos dice se da en todo Estado; pone el ejemplo de Estados Unidos, de Suiza: "En estos países hay menos soldados, el ejército regular es menor en Suiza existe una milicia, y cada suizo tiene un fusil en su casa; en los Estados Unidos hasta hace poco no había ejército regular y, por lo mismo, cuando estalla una huelga, la burguesía se arma, emplea soldados mercenarios y aplasta la huelga, y en ninguna parte este aplastamiento del movimiento obrero es tan implacable y feroz como en Suiza y en los Estados Unidos, en ninguna parte se halla el Parlamento bajo una mayor influencia del capital que precisamente en dichos países". Nos plantea, ahí son muy democráticos, tienen ejército pequeño, pero cuando hay una huelga, contratan mercenarios, se arman ellos mismos; aquí estamos viendo algo similar, pero a raíz de que la guerra popular torna insuficiente la cantidad de sus fuerzas represivas. Así, siempre arman sus huestes, compran mercenarios, defienden su riqueza y poder. Antes, hay un párrafo que también merece resaltar, hablando de estos países: "En ninguna parte el capital domina tan cínica e implacablemente y en ninguna parte se manifiesta eso con tanta claridad como precisamente en estos países, a pesar de que son repúblicas democráticas, por muy elegantemente ataviadas que estén, y a pesar de todas las palabras sobre la democracia del trabajo y la igualdad de todos los ciudadanos". Muy buen párrafo. Por mucho que declamen su democracia, en ninguna parte, hay un dominio tan cínico ni tan implacable; es un dominio cínico e implacable, no importa cuán elegantemente ataviados estén ni toda la palabrería sobre democracia del trabajo e igualdad de todos los ciudadanos. Lenin nos dice más adelante, en esos países, Estados Unidos y lo países europeos, "La fuerza del capital no es todo; la Bolsa lo es todo, mientras que el Parlamento, las elecciones son marionetas, peleles...". Esto nos cae muy bien, hoy día más aún, porque estamos viendo lo mismo en el Parlamento Peruano; sin embargo, aquí nos atiborran de democracia, pero esto sirve a desenmascarar su democracia y a sus paradigmas democráticas (Estados Unidos y países europeos), y nos hace ver que implica, pues, este sistema; en síntesis, el Parlamento Peruano es una gran muestra de su pudrición.

Y continúa diciéndonos: "Pero, cuanto más tiempo pasa, tanto más claramente van viendo los obreros y tanta mayor difusión adquiere la idea del Poder soviético, sobre todo después de la sangrienta matanza por la que acabamos de pasar", habla de la I Guerra Mundial, "La clase obrera ve, cada vez más claro, la necesidad de una lucha implacable contra los capitalistas". Después que hizo el derrotero de todo el Estado, partiendo de hacernos ver la necesidad de estudiar el problema del Estado, llega al Estado burgués, son los párrafos finales que hemos leído. Ahí está la democracia burguesa desenmascarada, la falacia de libertad del Estado, el vil engaño de que sirve a todos y el engendro demagógico de la democracia del trabajo y de la igualdad de los ciudadanos, y expuesta la condición de peleles de todos los Parlamentos. Las elecciones son marionetas, nos dice, porque ¿dónde está el poder, la fuerza de la burguesía?, está en la fuerza del capital; este es todo, nos dice, la Bolsa es todo y por coincidencia hace poco se abrió la Bolsa en el Perú. Llegado aquí, Lenin sostiene: los obreros cuestionan el orden burgués, comprenden la necesidad de derribar el Viejo Estado y por ende se desarrolla una lucha implacable contra los capitalistas, y termina diciendo del nuevo sistema, del Nuevo Estado: "Cualesquiera que sean las formas con que se encumbra la república, aunque se trate de la república más democrática, si es burguesa, si en ella continúa existiendo la propiedad privada

sobre la tierra y las fábricas y si el capital privado mantiene en esclavitud asalariada a toda la sociedad, es decir, si en ella no se realiza lo proclamado por el Programa de nuestro partido y por la Constitución Soviética, tal Estado es una máquina destinada a la opresión de unos por otros. Y esta máquina la pondremos en manos de aquella clase que debe derrocar el poder del capital. Rechazaremos todos los viejos prejuicios de que el Estado es la igualdad para todos, pues esto es un engaño: mientras exista la explotación, no puede haber igualdad. El terrateniente no puede ser igual al obrero, el hambriento no puede ser igual al harto. Esa máquina, llamada Estado, ante la cual la gente se detiene con respeto supersticioso, dando fe a los viejos cuentos de que es el poder de todo el pueblo, el proletariado la rechaza, diciendo que es una mentira burguesa. Nosotros arrebatamos esta máquina a los capitalistas y nos apropiamos de ella. Con esta máquina o garrote destruimos toda explotación y cuando en el mundo no haya quedado la posibilidad de explotar, no haya quedado más propietarios de tierra y de fábricas, no ocurra que unos se hartan mientras otros padecen hambre, solamente cuando esto ya no sea posible arrojaremos esta máquina al montón de la chatarra. Entonces no habrá Estado y no habrá explotación. Este es el punto de vista de nuestro Partido Comunista." Buen texto para estudiar y entender el problema del Estado y mejor aún para hacer llegar a las más amplias masas un tema necesario de conocer, más hoy. Muy bueno porque después del derrotero, repito, llega a la democracia burguesa, la crítica a fondo, despanzura su esencia y luego nos plantea el Estado nuestro, que viene a ser conquistar el Poder, hacer la propia máquina estatal destruyendo la vieja maquinaria estatal; y con ella dice, destruimos, todo rastro de explotación, de opresión, y recién habrá igualdad, y, cuando tal haya no habrá clases, entonces ya no habrá Estado. La cuestión es que mientras el Estado no cumpla el programa del Partido Comunista, no será un Estado que beneficie realmente a la clase, al pueblo; así, solamente el Nuevo Estado es el único que le puede servir. Esto es muy bueno, nos plantea el rumbo y la perspectiva final; y lo que es principal, nos demanda entender que es el Estado, destruir el Viejo Estado, levantar el Nuevo Estado, establecer la dictadura del proletariado y con ella transformar el mundo (democracia para el pueblo dictadura para los derrumbados explotadores) y marchar hasta el comunismo, ahí recién licenciaremos para siempre el Estado.

"LA DEMOCRACIA Y LA GUERRA DE RESISTENCIA"

Otro texto es el del Presidente Mao, en "Entrevista con el periodista inglés James Bertram", página 51 de su segundo tomo, el título: "La democracia y la guerra de resistencia"; ya lo hemos estudiado en la Sesión preparatoria del II Pleno, páginas 355 a 357, dice: "Nos interesa mucho el problema de cómo desarrollar la democracia para impulsar más nuestro trabajo por el desarrollo del Nuevo Estado; aquí el Presidente Mao trata el problema de la democracia y lo liga a la guerra. El Presidente resalta que la democracia no se contrapone a la guerra popular; plantea que en agosto de 1936 el Partido Comunista de China lanzó la consigna de República Democrática con tres características que podemos especificar así:

1. El Estado y el gobierno se sustentan en un frente de clases, es una dictadura conjunta. Dentro de los criterios de revolución democrática que seguimos, el problema es en qué medida la burguesía nacional participa en el gobierno, pero la cuestión es de qué

lado esta; nuestro Programa sigue respetando sus intereses. El problema es desarrollar el sistema de Estado como dictadura conjunta de tres clases, tal como lo estamos haciendo, o de cuatro incluyendo a la burguesía nacional que en perspectiva debemos concretar.

2. El gobierno está organizado según el centralismo democrático, el Presidente Mao nos dice que es una contradicción. En nuestro caso ambos aspectos son necesarios; la base es la democracia, la directriz es el centralismo. Debemos persistir en el centralismo democrático para desarrollar el Nuevo Estado y que se exprese más la democracia. Este problema está particularmente ligado a cómo desarrollar la relación con el campesinado, en concreto, a la dirección del proletariado sobre el campesinado. Insisten e insistirán que pretendemos sustituir la voluntad de las masas y sus formas de organización, en especial las del campesinado; esto es totalmente falso, la cuestión es que nosotros creamos el Nuevo Poder y necesitamos desarrollarlo más, y la base del mismo es construir Comités Populares, así desarrollaremos la comunidad y el trabajo campesino en su conjunto. Debemos hacer ver al campesinado que la comunidad está atada a una legislación reaccionaria, que las formas orgánicas actuales son para sojuzgarla y controlarla; en tanto que el Comité Popular proporciona al campesinado, principalmente pobre, el ejercicio concreto del Poder en todas las formas, en alianza con el proletariado y dirigido por este mediante el Partido Comunista. Debemos esforzarnos para hacer marchar la Asamblea Popular, así como los organismos que la conforman; preocuparnos porque el Comité Popular organice cada vez más la vida social de todo el pueblo y que las masas obtengan reales y concretos beneficios; hacer ver en los hechos al pueblo, principalmente al campesinado pobre, que el Comité Popular, que el Nuevo Poder les beneficia que sirve a sus intereses; y bregar porque los de abajo ejerzan más el Poder, ellos mismos.

El centralismo debemos mantenerlo y manejarlo siempre como directriz y la clave es la dirección del Partido. El armamento del pueblo lo concretamos en Ejército Guerrillero Popular (EGP) en su forma de fuerza de base y es sostén del Comité Popular; entonces, es el mismo campesinado, pobre en especial, conformando ese ejército quién garantiza el Nuevo Poder. Sin olvidar que el Partido dirige absolutamente al EGP.

3. El gobierno garantiza al pueblo el cumplimiento estricto de los derechos del pueblo, entre ellos las libertades políticas, especialmente la libertad de organizarse y armarse.

También el Presidente Mao dice no hay un abismo infranqueable entre democracia y centralismo, los dos son necesarios. Por un lado, el gobierno que queremos debe representar verdaderamente la voluntad del pueblo, contar con la voluntad y el apoyo de las amplias masas populares y el pueblo; y estos deben gozar de la libertad que les permita apoyarlo e influir en su política es parte de participar en el ejercicio del Poder. Este es el significado de la democracia, prestarle importancia capital. Asimismo, es necesario la centralización del Poder administrativo, una vez que las medidas políticas exigidas por el pueblo sean transmitidas con la aprobación del cuerpo representativo, el gobierno elegido lleva a cabo la política. De allí la importancia de las Asambleas, de los orga-

nismos generados, de esa forma el pueblo lleva a cabo la política. Una cosa decisiva es la dirección del Partido. Nos dice que solo estableciendo el centralismo democrático puede un gobierno ser realmente fuerte en nuestro caso si tuviéramos invasión extranjera, el establecimiento del centralismo democrático nos permitiría contar con un gobierno realmente fuerte, mucho más necesario en esas circunstancias.

El Presidente nos dice que los sistemas de gobierno en los tiempos de guerra se pueden dividir en dos tipos: de centralismo democrático y de centralización absoluta, según la naturaleza de la guerra. El tipo de guerra injusta genera un gobierno de centralismo absoluto que no necesita de democracia. Este gobierno para llevar a un desarrollo mayor su guerra contrasubversiva necesariamente desenvuelve un sistema de centralismo absoluto que niega la democracia, la combate, la persigue, y eso se expresa cada vez más pese a cualquier cacareo sobre "democracia". Ese es su rumbo, no pueden salir de él. En una guerra justa el centralismo democrático es una necesidad, sirve al pueblo y tiene la aprobación del pueblo. Cuanto más democrático es el gobierno más democráticamente puede llevar adelante la guerra popular, por eso es fundamental que desarrollemos la democracia popular. Clave es desarrollar la democracia, indispensable para nuestro rumbo: la conquista del Poder.

Necesitamos que el pueblo sea participante directo, protagonista, que las masas mismas libren más y más la guerra popular; así la guerra popular expresara toda su fuerza porque es guerra de masas. De la movilización de las masas en la guerra popular nada podemos temer, más bien la necesitamos; lo que puede preocupar es que el pueblo no participe en la guerra popular. Por otro lado el imperialismo y la reacción en su afán de aniquilar la guerra popular usa a las masas como carne de cañón, entonces se presenta una contienda y las masas, el pueblo se torna más en arena de contienda y se desarrolla cruenta y completamente la contradicción entre la reacción y el imperialismo por querer movilizar a las masas para su guerra contrasubversiva y nosotros por movilizarlas para la guerra popular. Es un hecho que debemos afrontar con claridad y gran resolución; máxime si hoy se da a más alto nivel a través de la multiplicación y armamentos de las viejas mesnadas, reorganizadas en "rondas campesinas", "comités de defensa", "rondas urbanas", etc. Una vez más las masas son gran arena de contienda entre revolución y contrarrevolución en esta nueva etapa de equilibrio estratégico. Objetivamente ellos no representan los intereses del pueblo, nosotros sí; ellos no pueden ganar a las masas, tienen que forzarlas, oprimirlas para que los sigan y eso engendra resistencia. Nosotros sí podemos dirigirlos porque representamos sus intereses: y al fin y al cabo esta dura contienda hace que las masas pasen a nuestro lado, por eso necesitamos darles más democracia. Si vemos el período en que se da esta contienda, no basta que ellos no las puedan representar ni basta con que nosotros representemos sus intereses, debemos empeñarnos en ser superiores a la reacción para superar sus siniestras campañas y planes contrarrevolucionarios, para batirlos en todos los planos. Esto requiere desarrollar nuestra política, particularmente de Frente, así como la guerra popular, hacerla más masivo. Pero estas tareas se definen en función de cómo manejemos la ideología y la política; de cómo concretemos el Programa, especialmente el concreto, cómo los imprimimos en las masas con acciones que remachen la propaganda y la agitación: de cómo organizarlos a las masas en todas sus modalidades, principalmente haciéndolas armarse, ejercer el Nuevo Poder y ver que el Nuevo Estado es suyo, pues les es en

verdad beneficioso. Que las masas realmente ejercen el Poder debe verse nítidamente en el país; es un hecho inédito, y debemos extenderlo. Nuestro problema central es ampliar el Nuevo Estado, desarrollarlo; ése es nuestro empeño en este período que se guía por la conquista del Poder en todo el país, y por construir esa conquista.

El Presidente Mao nos dice que la naturaleza de la guerra determina las relaciones entre el gobierno y el pueblo. Esta es una ley de la historia. Nosotros estamos dentro de esa ley, cumplámosla con firmeza, resolución y convicción de que siguiendo ese camino conquistaremos el Poder en todo el país. Este texto es sumamente importante; estudiarlo y aplicarlo."

Finalmente quisiéramos insistir en dos problemas. Primero, la reacción, el Estado peruano en concreto, para dirigir la guerra contrarrevolucionaria necesita aplicar el centralismo absoluto, si no lo aplica no lo podrá organizar ni menos desarrollar para defender su viejo orden; habiendo llegado al equilibrio estratégico esta necesidad es más perentoria aún, más urgente, por ello las medidas y los decretos leyes dados en relación con el Estado y particularmente con el papel y la dirección de La Fuerza Armada que ahora tiene autorización legal para intervenir en todos los ámbitos y en todo el país. Pero este proceso aún no ha terminado, es solo un paso en la centralización absoluta, en la de la democracia burguesa, en la reaccionarización del Viejo Estado, otros pasos más darán necesariamente: por tanto, su democracia burguesa cada vez más es hecha pedazos por ellos mismos, de ella no se libran: las gritas, gestos y poses democráticos de los viejos partidos reaccionarios, la palabrería del parlamento, no son sino eso en el desarrollo de la centralización absoluta para combatir la guerra popular. Sin embargo, una vez más debemos dejar sentado, nosotros no estamos por el golpe de Estado y reiteremos que al pueblo nunca se le ha pedido permiso ni consultado al respecto, ellos la dan cuando sirve a sus intereses. Pero, en la actualidad, la cuestión de fondo no es el golpe de Estado, la cuestión es la centralización absoluta a la cual marchan en estos momentos lo que vemos desenvolverse es un absolutismo del Ejecutivo, un absolutismo presidencial, centrando todo en Fujimori; ese es el camino que sigue hoy la reaccionarización del Estado peruano y a lo que apoya y sirve la Fuerza Armada mientras va copando los sistemas represivo y burocrático del Estado y extendiendo su control cuartelario sobre la población. Esta galopante reaccionarización, estatal es principalmente la respuesta al equilibrio estratégico, a la segunda etapa de la Guerra en la que estamos; es una demostración política contundente del equilibrio estratégico al que hemos llegado, es la más simple y mejor prueba. Asimismo, es el más rotundo mentís a la patraña de "estricto respeto a los derechos humanos" que Fujimori y su gobierno pretenden vender en el extranjero para facilitar la intervención creciente del imperialismo, principalmente yanqui, contra la guerra popular. Recordemos, además, que la I Sesión del Comité Central (febrero 90) estableció que, cual quiera fuera quien asumiera el gobierno tendría tres tareas: Reimpulsar el capitalismo burocrático, reajustar el Estado y aniquilar la guerra popular; así, pues, las medidas y decretos legislativos también apuntan a reimpulsar y reajustar. El segundo problema en el cual insistir es que el desarrollo de la guerra popular está ligado a la democracia, al centralismo democrático; la guerra popular requiere necesariamente y desarrolla democracia, democracia popular, no democracia a secas sino democracia popular. Así, hay dos caminos: ellos por el centralismo absoluto, nosotros por el centralismo democrático; ellos por una reaccionarización del

Estado, nosotros por una democratización del Estado, una democracia popular, una República Popular del Perú. Necesitamos desarrollar más la democracia en el Nuevo Poder; todas las acciones con las masas debemos hacerlas desarrollando más la democracia popular, es muy necesario, sirve a fortalecer el trabajo. Así como a nosotros nos fortalece la democracia, a la reacción la debilita; así como en la guerra popular es contraproducente el centralismo absoluto, para la reacción es el único camino principalmente en tiempo de guerra, y más tratándose de una guerra contrasubversiva.

En esta introducción, debemos también tener en cuenta y estudiar el documento: "Sobre campaña de rectificación con "¡Elecciones, no! ¡Guerra popular sí!", de agosto 1991. Plantea en su primera parte cómo estudiar; prestar atención al análisis y síntesis, a la relación de ambos. Analizar simplemente sin sintetizar es metafísica, el análisis es necesario para debe llevar a la síntesis pues en ella se produce el salto, se genera la comprensión, éste es el eje; prestemos atención a este problema.

La segunda parte del mismo se titula: "La Gran Revolución Cultural Proletaria, celebración del 25 Aniversario"; plantea, se cumplen 25 años de la Gran Revolución Cultural (comenzó en mayo del 66) y que es necesario estudiarla como el más grande proceso político de la humanidad. no sólo por sus dimensiones inmensas en cuanto a masas, sino por el nivel político al que llegó y porque expresa el más alto desarrollo de la Revolución Proletaria Mundial, es la más grandiosa lucha dirigida por el Partido Comunista de China y el propio Presidente Mao Tsetung; la decisiva lucha por la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, uno de los grandes hitos en el derrotero de la lucha del proletariado por el Poder: epopeya que ha resuelto el problema entonces pendiente de la continuación de la revolución y ha fijado la tarea esencial de cambiar de alma, el problema de la ideología, haciéndonos ver que no es simple sino complejo y arduo. Sus inmensas lecciones son invaluableles, pero además debemos recordar siempre que con la Gran Revolución Cultural Proletaria el marxismo-leninismo devino en marxismo-leninismo-maoísmo, en síntesis maoísmo; y esto para la revolución proletaria mundial, la revolución peruana y la guerra popular, obviamente es de trascendencia inconmensurable. Por todo ello, celebremos el ¡25 Aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria!

El tercer punto plantea la situación política. El documento enseña cómo estudiar un texto, en este caso "¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!", aplicándolo a la situación concreta, pues si estudiamos es para conocer la realidad y transformarla, eso se ve con más nitidez en esta parte. Así, al tratar la situación internacional y la política peruana, sobre la primera plantea la ofensiva contrarrevolucionaria general contra el marxismo y la revolución; y, en cuanto a la segunda, que el gobierno de Fujimori no ha logrado legitimizarse como soñó sino que se deslegitima cada día más por su propia acción, y hay con los últimos decretos leyes está hecha añicos la llamada legitimidad, más que nunca está deshecha. Es importante cómo analiza el capitalismo burocrático; es destacable que al referirse a los tres momentos, en cada uno de ellos plantea una preparación, un desenvolvimiento y un hundimiento. Al tratar "El boicot desarrolla la tendencia del pueblo contra las elecciones y sirve a la guerra popular" destaca la gran conquista del año 91: el equilibrio estratégico, al cual arribamos con el término de la II Campaña; el

documento dice: "Ha bastado una simple frase, saludar el equilibrio estratégico, para que los dientes les castañeen a los reaccionarios y revisionistas; casi todos han vociferado, se han desgafitado y hasta han montado operativos ridículos y sangrientos, cebándose como siempre en las masas para "mostrar" que no hay tal equilibrio ¿por qué?, están apanicados porque lo viejo va a morir y ser enterrado; la palabra del Partido nunca ha sido desmentida por la realidad, todo lo que hemos predicado lo hemos aplicado, dijimos iniciar y concretamos el inicio de la lucha armada (ILA 80), hoy se entra a conquistar el Poder en todo el país, decimos equilibrio estratégico y lo especificamos, destacarlo más que nunca: "El equilibrio y preparación de la contraofensiva; el enemigo, recuperar posiciones para mantener su sistema; nosotros preparar la ofensiva estratégica a través de construir la conquista del Poder"". En esto hay que insistir bastante, en cómo se concreta el equilibrio para el enemigo, recuperar posiciones para mantener su sistema, eso es lo que se desenvuelve hoy en día como parte de la tarea de aniquilarnos que asumieron, por mandato de su amo imperialista y necesidad de la propia reacción peruana: y en cuanto a "nosotros, preparar la ofensiva estratégica a través del cumplimiento de esta III campaña dice: "Sintetizando el cumplimiento de esta III Campaña en mayo, junio y julio el resultado es grandioso, hasta hoy no había calado tan, hondo ni elevado tan alto la guerra popular en el campo principalmente y en ciudad como complemento todos debemos sentir una gran alegría por servir de todo corazón a tan trascendente tarea cualquiera sea el grado de participación que tengamos, unas piedras junto a otras hacen una pared, allá los traidores y los que la niegan, si lo hacen es por su interés de clase, por llenar bolsillos, aunque hasta mal pagados están por la reacción peruana y el imperialismo. Nosotros somos conscientes de la verdad que vivimos, que construimos, por eso nosotros, en el Partido, en el Ejército Guerrillero Popular, en el Nuevo Poder y en las masas podemos ver como se plasman los grandes logros de la gesta heroica de la guerra popular".

Y continúa: "¿Hay indicios de la resonancia de este proceso de la guerra popular? Si, por ejemplo, por primera vez el senado de Estados Unidos debate sobre la guerra popular del Perú, está pues repercutiendo en la madriguera misma de la reacción mundial, no es el principal signo pero es importante. Hay "modernas lecheras" que hacen castillos en el aire, como Fujimori, el genocida vendepatria, o verdugos como el ministro del Interior general Malca, el de Defensa, general Torres Aciego, o recalcitantes pro-yanquis como el ministro de Economía, C. Boloña Behr, o rastreros arribistas como Bernales, Tapia, González, etc.; y lo son en tanto obsecuentes lacayos del imperialismo y siervos de las clases explotadoras que mendigan la "ayuda" del imperialismo, yanqui principalmente, soñando aniquilar la guerra popular, traficando con su gran avance para lograr su llamada reinserción y defender el archi-reaccionario Estado peruano". Así habla de cómo está repercutiendo la guerra, la III Campaña en particular, dentro y fuera del Perú: en otra parte dice: "En Estados Unidos están dando los primeros pasos para sus próximas elecciones del año venidero, y Bush se lanza a la reelección. Ha obtenido un éxito trapo en Medio Oriente, es bastante para ellos aunque para todos es claro que no logró lo que se propuso; decimos así, porque nunca un atropello vil y prepotente contra un pueblo puede ser logro, más hoy cuando toda lucha que libren los pueblos por su liberación es parte de la revolución mundial (sabemos las limitaciones de clase que tiene Sadam Hussein, pero eso es 'éxito' para el imperialismo yanqui. Además, esa guerra del Golfo la emprendieron para impulsar su economía, pero no les ha dado el

reimpulso que esperaban y su economía sigue y seguirá teniendo serios problemas frente a otras potencias imperialistas, sin que esto signifique que haya dejado de ser superpotencia imperialista. Además, Bush planteó librar una lucha contra las drogas y ahí también se enfrenta con su pueblo; pues, así como para manejar sus problemas económicos pone impuestos o reduce gastos sociales chocando con el pueblo norteamericano, con esta medida asimismo se enfrenta a los más pobres y explotados, particularmente a las minorías oprimidas, pero ahí tampoco tiene resultados. Mas, esa lucha contra las drogas está ligada íntimamente al combate a la guerra popular en el Perú y a la lucha de clases en la región andina, repercute por tanto en la política norteamericana. Así, debemos pensar que el asunto no termina en el mes de setiembre, menos en la 'suspensión' de la llamada 'ayuda'; que para recibirla el gobierno peruano tiene que cumplir el tratado 'Antidrogas' en el cual una de sus partes es el respeto a sus 'derechos humanos' violados sistemáticamente por él. La guerra popular del Perú, pues, es un instrumento para su contienda electoral, pero lo que nos interesa es que repercute en su propio Congreso. Por los demás es una muestra del avance y resonancia de la III Campaña". Vamos a ver cómo repercute la campaña en el gobierno reaccionario y en la reacción mundial, y cómo repercute en los pueblos del mundo y en la clase.

Analizando la última parte de "¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!" destaca que es la principal, pues plantea cómo enjuiciar el marxismo hoy y nos llama a reafirmarnos en lo decisivo que es el maoísmo, finalmente, la cuarta parte del documento que analizamos, señala como este estudio lo podemos aplicar a la revolución proletaria mundial en primer lugar, a la revolución peruana en segundo lugar y cómo aplicarlo a cada uno de quienes estudian; así lo podemos aplicar en tres planos. De esta manera, el documento sirve a la campaña de rectificación; debemos tenerlo en cuenta y estudiarlo.

II. INTERNACIONAL.

COMENTARIOS A RESÚMENES PERIODÍSTICOS.

Sólo queremos destacar algunas cuestiones. En el documento del II pleno se introdujeron comentarios a resúmenes periodísticos, en la parte internacional se encuentran los siguientes. A raíz del cambio de nombre del Partido Comunista de Italia, el comentario dice así: **"¡El campo se despeja! Los 'cien partidos marxista-leninistas' totalmente desmascarados se declaran burgueses y reniegan desvergonzadamente"**. El presidente Mao dijo que había cien partidos marxista-leninista de nombre; hoy vemos cómo han renegado completamente y se hunden en su descomposición total, por eso el campo se despeja. En febrero se acordó disolver el Pacto de Varsovia, el comentario es: **"Logro de Estados Unidos y OTAN; abre divergencias mayores en OTAN y replanteamiento general de ambas partes, especialmente del lado soviético"**. Sólo han dicho desaparecer el Pacto de Varsovia, por lo tanto otro triunfo de la OTAN, pero soslayan que se desarrollan las contradicciones entre sus miembros de la OTAN, las estamos viendo. A esto se refiere la primera parte, "abre divergencias mayores en la OTAN y replanteamiento", ambas partes tienen que replantear su situación y, lo que es clave; "especialmente del lado soviético"; y ya sabemos a dónde fue a dar lo que fue la gloriosa URSS, una simple Comunidad de Estados Independientes. Y esto también es

bueno, no se llama más soviética ni socialista; el rótulo no lo llevará jamás y eso también es bueno, despeja el ambiente.

Cuando en febrero estaban candentes las noticias sobre la guerra del Golfo, el comentario plantea en relación a cómo analizar el problema: **"Para analizar la guerra del Golfo tener en cuenta lo tratado en sesión de octubre y considerar:**

1) Condiciones en que se inició la guerra, especialmente el montaje y preparativos de la fuerza coligada encabezada por el imperialismo yanqui, gendarme principal de la contrarrevolución mundial hoy envalentonada.

2) Desarrollo de la guerra, resaltando: a) inicio y devastador bombardeo aéreo imperialista, muestra la gran capacidad de la resistencia iraquí, de su pueblo principalmente, y las dificultades que encuentran los imperialistas para someter a nación que pensaban rendir en pocos días; b) ponderación de los tratos diplomáticos que colocan a Iraq entre creciente presión militar imperialista, yanqui principalmente, y el hipócrita e interesado asesoramiento soviético de capitulación; así se socavó la resistencia antiimperialista; c) la ofensiva terrestre, amplio ataque fundamentalmente de blindados y fuerzas aerotransportadas de los coligados incluidos sus lacayos estados Árabes, y, por parte de Iraq, no empeñarse en una firme y sagaz resistencia (apuntando a generar cambios políticos principalmente en el pueblo Árabe y agudización de contradicciones interimperialistas) ni en Kuwait ni en Iraq, terminando en la aceptación de todas las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

3) Situación actual, resultados y perspectivas que derivan de la guerra del Golfo; para a) Hussein e Iraq; b) Medio Oriente; c) las potencias imperialistas; ch) las superpotencias imperialistas, especialmente EE.UU. que avanza a ser potencia hegemónica única; d) las naciones oprimidas; e) hacia nuevo sistema estratégico mundial. Correlación de fuerzas y contradicciones (la principal es la misma y su importancia se acrecentará pese a perspectiva de agudización de la colusión y pugna de superpotencias y potencias).

4) Lecciones, en especial para las naciones oprimidas y principalmente para la revolución proletaria mundial".

Esto nos hace ver la correcta y certera dirección del Partido. EE.UU., gendarme principal hoy envalentonado; ponderación de Iraq; acción hipócrita de la URSS y potencias; potencias siempre buscan aplastar con dos manos, y dificultades que encuentran los imperialistas ante la resistencia del pueblo iraquí; y ver las derivaciones. Cuando los imperialistas analizaban la actuación de Hussein decían: primero, Hussein pensó que ONU no avalaría a EE.UU., segundo, no oyó consejos de árabes. Tercero, se pensó que su ejército era muy fuerte, el cuarto en el mundo: a raíz de esos planteamientos se dice: "Lo primero", esto es 'pensó que ONU no avalaría a EE.UU.', "expresa confianza en la ONU", y eso no es bueno, no se puede tener tanta confianza, "lo segundo", 'no oyó consejos de árabes ¿qué dice el comentario?: "Erróneo hubiera sido oírlos como lo demuestra haber prestado oídos a la URSS"; "lo tercero", se pensó que su ejército,

cuarto en el mundo, era ' fuerte, grande y poderoso', ¿qué dice el comentario? esto es importante: "La cuestión está en no haber empeñado las fuerzas armadas de Irak en una firme y sagaz resistencia" ahí está la cuestión, no es problema de grandes fuerzas (si las tuvo), el problema es si se usan o no, y no se usaron. Dice también el comentario: "En este último punto, exaltan hasta las nubes la ' invencible potencia militar norteamericana sustentada en la más alta y moderna tecnología"; claro, si era tan poderoso el ejército iraquí y al yanqui la ha hecho papilla, dicen, entonces es super poderoso. Así, exaltan hasta las nubes la potencia militar norteamericana, "en la más alta y, moderna tecnología"; y el comentario ¿qué dice? "Es reedición de lo principal son las armas, el poderío reside en las armas más modernas, las armas lo pueden todo, eso pregonan; y concluye: **"Cuando, precisamente, la primera gran lección que debemos extraer de la guerra del Golfo es que lo principal en la guerra es el hombre, la ideología que lo anima, la clase que dirige, los intereses que defiende y la causa a la que sirve"**". Esa es la lección del Golfo y lo que nos interesa como lección para la guerra popular y para desenmascarar falacias.

Hay también este comentario en el problema ideológico pero que corresponde también a la cuestión internacional, se refiere a la grita sobre el fracaso del socialismo, a raíz de un artículo de Luis García Miró, en la página editorial de El Comercio, titulado "El Capital y el trabajo", son ideas que en el Perú difunde la reacción, la posición en contra de la revolución es sistemática aquí. Dice: "El llamado ' fracaso del socialismo' es parte de la llamada ' derrota del marxismo' e ' inutilidad de la totalitaria dictadura del proletariado". Este engendro también se pregona en el país, ahora concretamente ligado al gobierno de Fujimori ("que viene asumiendo la responsabilidad con el pasado"). Es indispensable combatir a fondo este podrido mercachifleo reaccionario. Nada de lo sucedido niega el marxismo, ni la necesidad y trascendencia del socialismo ni la irrefrenable marcha al comunismo: meta insustituible. La cuestión es, reiteramos: el insuficiente conocimiento de las leyes del socialismo por el corto tiempo de desarrollo del mismo; la inevitable lucha entre restauración y contrarrestauración; y la siniestra acción del revisionismo amamantado por el imperialismo y coludido con él. La cuestión es, en síntesis, la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado. Frente a la campaña del imperialismo y del revisionismo contra el socialismo, debemos:

1) reafirmamos inmoviblemente en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo ("¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!" sirve a este objetivo);

2) resaltar y difundir las grandes conquistas del socialismo y su grandiosa construcción: nunca, en ninguna época de la historia, modo de producción alguno ha hecho tanto, en tan poco tiempo y para tan grandes, extensas y profundas masas explotadas como el socialismo!, la historia contemporánea y los pueblos del mundo son incontrovertibles testigos;

3) desenmascarar incansablemente toda la monstruosa explotación y opresión del imperialismo, principalmente yanqui, y del revisionismo, mostrar cómo navegan en un mar de sangre del proletariado internacional y de los pueblos del mundo;

4) ¿quién nos ha traído hasta aquí?, ¿quién hunde al pueblo peruano en la más grande crisis de su historia?, ¿quiénes son los responsables?, las tres montañas que explotan y oprimen al pueblo: el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad; montañas, que mediante, la violencia reaccionaria organizada que es el Estado peruano, Estado sustentado en su fuerza armada como columna vertebral y en la burocracia, mantienen el orden imperante de opresión y explotación que aún subsiste; orden y Estado encabezados y dirigidos por la gran burguesía, principalmente compradora, con el apoyo del revisionismo y el oportunismo de toda laya y la protección de su amo imperialista;

5) "sacrificarse hoy por un mañana mejor" es viejo cuento vuelto a contar, lo contó Leguía, Velasco, Belaúnde y García Pérez, entre otros, denunciarlo desenmascarando el "nuevo" embeleco de Fujimori;

6) propagandizar cómo la guerra popular está construyendo una nueva sociedad verdaderamente para el pueblo y que la única perspectiva es "conquistar el Poder en todo el país".

Estos son comentarios vistos en el II Pleno, pero reestudiarlos es conveniente, en ellos. Los puntos están bien condensados, y a veces una larga exposición vale menos que una condensación que nos sirve como guía, como orientación.

Así como los anteriores comentarios, los que siguen son también pertinentes: "Ataque directo contra la soberanía nacional. Al imperialismo le son insuficientes las normas de la ONU que, como todo lo demuestra, es su instrumento; hoy necesita mayores 'derechos' para santificar su desenfrenada agresión (como lo demuestra la guerra del Golfo y su actual agresión y ocupación de Iraq); necesita recortar 'legalmente' más la soberanía de las naciones oprimidas, una variante de la 'soberanía restringida' del revisionista Brezhnev. Para esto invoca hipócrita y arteramente luchar contra el genocidio (¡precisamente los genocidas!), en nombre de los 'derechos humanos' y, obviamente, 'por razones humanitarias. Los imperialistas europeos están jugando papel de punta de lanza en estos planteamientos en este momento. Todo, y estas posiciones también, están mostrando, que los medios usuales, principalmente los militares usados hasta hoy, les son insuficientes para imponer y mantener su dominio; así, aplican y aplicaran cada vez más formas brutalmente negadoras de la soberanía nacional y los medios bélicos más criminales y devastadores para oprimir a las naciones y pueblos del mundo y sofrenar la revolución". (A raíz que el Parlamento europeo solicitara una modificación de la Carta de las Naciones Unidas, 20/IV/91).

"Ver el contexto histórico y perspectiva en que se redactaron ambas encíclicas: 1891, *Rerum Novarum* y 1991 *Centesimus Annus*; la primera a los veinte años de la derrota de la Comuna, cuando el viejo revisionismo pasaba a la ofensiva, el marxismo aún no había encontrado la forma de conquistar el Poder por la fuerza de las armas, y el capitalismo se desenvolvía en la llamada 'Bella epoque' complementando la formación del imperialismo. La segunda, la *Centesimus Annus*, a treinticinco años del derrocamiento de la dictadura del proletariado y la restauración del capitalismo de la URSS, y a quince

de lo mismo en China; cuando se desenvuelve, en colusión y pugna, una ofensiva convergente del imperialismo, el revisionismo y la reacción mundial contra el marxismo; cuando el imperialismo pregona una 'revolución tecnológica', extiende su dominio sobre los despojos de lo que fue el sistema socialista y proclama el triunfo definitivo del capitalismo y la democracia burguesa; pero cuando el proletariado guiado por partidos comunistas y con la luz del marxismo-leninismo-maoísmo aprendió a conquistar el Poder con la guerra popular, construir el socialismo y con la revolución cultural continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado, aunque aún este pendiente crear en la lucha de clases las leyes del socialismo, descubrirlas, comprenderlas y aplicarlas cabal y completamente, afincar y consolidar la dictadura del proletariado tomando el Poder cada vez más desde abajo para garantizar su ejercicio por las masas bajo la dirección del Partido; y cuando la tarea del proletariado internacional y de los Partidos comunistas, así como la más profunda necesidad de las masas, sigue siendo irrefrenablemente, hoy más que ayer y mañana más que hoy, desarrollar y dirigir la revolución proletaria mundial a su triunfo barriendo de la faz del orbe al imperialismo, construir profunda y ampliamente el socialismo en todas las esferas de la sociedad y con sucesivas revoluciones culturales proletarias 'hacer de la tierra un paraíso': El comunismo, el inicio del reino de la libertad para toda la humanidad!. En ese contexto, sacando lecciones, hay que analizar la nueva encíclica, concibiéndola como parte de la ofensiva del imperialismo, del revisionismo y de la reacción mundial, aunque con intereses propios y específicos, los del Papado, los del Vaticano y sus sueños teocráticos hoy siniestramente redividos." (Sobre la reciente tercera encíclica social de Juan Pablo II, "Centessimus Annus", conmemorando cien años de la Rerum Novarum de León XII; 3/V/91).

"Si subsisten 'Los problemas y las situaciones de injusticia y sufrimiento humano que causaron su aparición', como realmente es, sólo que hoy cada vez más agravados, extendidos y totalmente insoportables por no corresponder en absoluto al desarrollo social alcanzado, más aún habiéndose vivido el socialismo con sus conquistas y grandiosas perspectivas bajo la dictadura del proletariado (única forma estatal bajo la cual puede construirse y desarrollarse); el comunismo existe y combate cada día sustentado en los intereses de clase del proletariado y en la defensa de las masas populares del mundo, hoy, y en lo inmediato en medio de una compleja e intrincada lucha de clases y enfrentando una ofensiva convergente y siniestra del imperialismo, el revisionismo y la reacción mundial, desenvuelta en colusión y pugna a la cual la Iglesia Católica no sólo sirve ideológica, sino política y organizativamente; el comunismo hoy como ayer y mañana, combatió, combate y combatirá siempre, incommoviblemente seguro de la victoria final, bajo las rojas e inmarcesibles banderas del marxismo-leninismo-maoísmo, la todopoderosa ideología del proletariado internacional, el arma decisiva de Marx, Lenin y Mao." (A raíz de comentarios del Papa sobre la nueva encíclica; 2/V/91).

¿Qué problemas importantes hay en el mundo? En los últimos tiempos hechos importantes son la guerra del Golfo, la lección ya la hemos sacado, muestra palmaria-mente la contradicción principal. Otro son los problemas del 'putsch' en la URSS, es la bancarota completa, total, definitiva del revisionismo; esto es lo positivo y lo principal. Como viéramos, ahora el campo se despeja más; la bancarota es definitiva; incluso el nombre que se han puesto, Comunidad, los pinta de la cabeza a los pies. Este es el resultado siniestro del revisionismo, ahí los ha conducido el revisionismo; este engen-

dró otra vez horrenda miseria, profunda descomposición, y hoy se hunde en opresión, sangre y desmoronamiento incontenible. Hay que destacar la bancarrota total, completa y definitiva del revisionismo contemporáneo. Estos son los dos hechos más importantes de la actualidad, primero la situación de la URSS; segundo, el Golfo.

La guerra en Yugoslavia, como la del Golfo es un desmentido contundente a la propaganda sobre "se abrió una era de paz", y "el término de las ideologías implica una era de paz"; en Yugoslavia vemos el combate y contienda de los coligados contra un pequeño país que pretenden dividir. Así, en contra de lo que pregonan, la guerra sigue siendo medio para imponer y pugnar por la hegemonía. Yugoslavia es, pues, reiteración práctica, contundente de que la guerra sigue siendo usado para hegemonizar y sojuzgar; lo dice la teoría marxista y la práctica lo confirma. Y estos hechos se dan en Europa, en sus propias barbas.

Otras situaciones saltantes. Camboya es un ejemplo de cómo siguen buscando resolver problemas antiguos para generar nuevos. Coludiéndose, las superpotencias y potencias que conforman el Consejo de la ONU (China entre ella), han acordado un plan para Camboya que ahora ejecutan bajo control total de la ONU; ésta como instrumento del imperialismo sirve a sus planes y debe dirigir la desmovilización, formar el nuevo ejército, organizar la burocracia, repatriar refugiados y preparar elecciones. Así, en Camboya la ONU; hace y deshace como apoderado de los intereses de las superpotencias y las potencias, principalmente del imperialismo yanqui. ¡Una muestra más del barrimiento y negación de la soberanía nacional!

Otro problema importante sigue siendo, Medio Oriente. Su proceso muestra dónde lleva la posición burguesa y la fragilidad de principios de la burguesía (lo vemos en Arafat). El pueblo palestino, como parte del pueblo Árabe, demuestra que, pese a la sangre vertida y la lucha heroica, si no se persiste y si no dirige la clase, el proletariado, a través de un auténtico Partido Comunista, esto es marxista-leninista-maoísta, se abandona el camino y se renuncia a la meta, y los intereses del pueblo son vendidos, traficados. Hoy día se ventila, cómo acabar un conflicto antiguo en beneficio de Israel y de los intereses del imperialismo yanqui; pero van a crear nuevas contradicciones, nuevas contiendas.

La cuestión internacional nos lleva a las superpotencias, EE.UU. y la URSS, siguen siéndolo aunque EE.UU. se despunta hacia hegemonía; el imperialismo yanqui debe ser visto como superpotencia hegemónica principal del momento. Así, los dos son superpotencias pugnan por la hegemonía, pero quien ha sacado ventaja y apunta a la hegemonía única es EE.UU., por eso debemos considerarlo como el hegemónico principal del momento. Hay dos enemigos principales, las dos superpotencias (estamos aún en el período establecido por el Presidente, todavía no ha concluido el período de 'lucha contra las dos superpotencias'; que uno saque ventaja no significa que haya terminado el otro); entonces hay dos enemigos principales, uno es el hegemónico principal del momento, y hay que diferenciarlos. Además, hay varios enemigos fundamentales, las potencias imperialistas como Japón, Alemania, Francia, etc. En síntesis, hay dos enemigos principales varios fundamentales y un hegemónico principal del momento, y

un enemigo principal, en perspectiva, el imperialismo yanqui. Y frente a las superpotencias y potencias imperialistas, el primer y segundo mundos, las nacionales oprimidas: el Tercer Mundo. Así condensamos la situación política internacional. Debemos estudiar los hechos, analizarlos bien; y hacerlo partiendo de una interrogante: ¿qué implicancias y problemas plantean?

LA BANCARROTA DEL REVISIONISMO.

Reiteremos siempre que el revisionismo es la avanzada de la burguesía en las filas del Partido, del proletariado y del pueblo, y que no se puede combatir al imperialismo sin combatir el revisionismo. La gran tesis de Lenin, es plenamente válida; además, tengamos en cuenta que es parte de nuestro programa, es uno de los puntos ideológicos que lo encabezan. El revisionismo debe entenderse en su derrotero: en la II Guerra Mundial, la acción del browderismo y de Tito; en 1956, Jruschov y la restauración capitalista en la URSS; en 1976, Teng y la restauración en China; el 85, Gorbachov, y la perestroika, se inició una nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista en colusión y pugna con el imperialismo, la colusión se desenvolvió como lo principal. Posteriormente concluimos que había entrado en descomposición; ahora la cuestión es simple y concreta, bancarrota del revisionismo contemporáneo, ésa es la situación del revisionismo.

OFENSIVA CONTRARREVOLUCIONARIA GENERAL Y HEGEMONISMO DE EE.UU.

En el documento de agosto "Campaña de rectificación con ¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!", se plantea: "En cuanto a la lucha de clases internacional pensemos en que hoy se está desatando una ofensiva contrarrevolucionaria general". Plantea hemos tenido un derrotero que tiene que ver con el desarrollo del revisionismo, primero "nueva ofensiva contrarrevolucionaria revisionista, encabezada principalmente por Gorbachov y Teng"; posteriormente, una ofensiva contrarrevolucionaria del imperialismo y el revisionismo en colusión y pugna, una ofensiva convergente. Pues bien, ¿a dónde ha traído todo esto? a una ofensiva contrarrevolucionaria general que pretende conjurar la revolución como tendencia principal histórica y política hoy en el mundo; eso es lo que pretende y la estamos afrontando. El documento dice: "¿Y quiénes apuntan contra la revolución? el imperialismo y el revisionismo juntos, los dos, pero de ambos, es el imperialismo yanqui el principal, el que encabeza esa ofensiva, pues pretende erigirse como superpotencia hegemónica única en su contienda con la otra superpotencia imperialista rusa y las demás potencias imperialistas. Esta ofensiva la desenvuelve principalmente como hegemónista principal el imperialismo yanqui".

25 AÑOS DE LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA.

Es el 25 Aniversario de ese grandioso hecho, debemos celebrarlo. Es necesario ver el derrotero seguido desde la Gran Revolución Cultural Proletaria a hoy. Gran Revolución Cultural Proletaria, 25 años después. 1966-79; la más grande y profunda revolución de

la historia, continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado en función del comunismo y la sociedad comunista. 1973: derrota del imperialismo yanqui en Vietnam. 1976: restauración en China. 1979: Nicaragua, Afganistán, Irán-Iraq. 1980: inicio de la guerra popular en el Perú. 1984: Movimiento Revolucionario Internacionalista, 1985: Perestroika. 1988-89: Europa oriental y URSS. 1990: guerra del Golfo. 1991: "Putsch" en la URSS y, en el Perú, equilibrio estratégico.

SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVA INMEDIATA.

- 1) Ofensiva general de la contrarrevolución mundial.
- 2) Vigencia y perspectiva histórica de la revolución proletaria.
- 3) Enarbolando, defendiendo y aplicando el marxismo-leninismo-maoísmo combatir por la revolución proletaria mundial y el comunismo. Dentro del punto 3, el Partido y la guerra popular cumplen el papel principal.

Es muy bueno ver, 25 años después de la Gran Revolución Cultural Proletaria, cual es la situación. La Gran Revolución Cultural Proletaria nos dio el maoísmo; 25 años después estamos combatiendo por enarbolar, defender y aplicar el maoísmo, y el Partido con la guerra popular lleva adelante la tarea haciendo el aporte principal. ¿Qué hay enfrente? la ofensiva contrarrevolucionaria general. Para celebrar el 25 aniversario es la buena ocasión el 26 de diciembre, el día del Presidente Mao, porque es su más grande obra, su gran creación teórica y práctica, en medio de ella el maoísmo brillo como la cumbre más alta del marxismo. Para esta celebración sirve la cuarta parte de: "¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!", además de lo que nos estamos planteando aquí, asimismo lo pertinente de "¡Campaña de rectificación sobre "Elecciones,...!"

III. NACIONAL.

I. LAS TRES TAREAS.

En el documento: "**El partido, la guerra popular y el boicot**" está transcrito "¡Contra las ilusiones constitucionales y por el Estado de Nueva Democracia!". Es bueno tomar de ese documento como estaba la situación económica y política a fines del gobierno fascista, en la página 56 dice así: "¿En 10 años qué derrotero ha seguido el Gobierno en lo económico? En líneas generales, el 69 y el 70 prepararon condiciones para sus planes; luego aplicaron el plan económico-social 1971-75. Destaca 'crisis más profunda... casi una economía de guerra'. Cuando terminó el gobierno militar se dijo igual y se planteó reestructurar la economía; cuando el APRA asumió fue similar pero dijo que ante esa crisis había una 'revolución nacionalista, democrática, popular'; hoy la misma cantaleta. Todo revela la raíz profunda de hundimiento del capitalismo burocrático, la crisis general de la sociedad peruana, principalmente del capitalismo burocrático-

co. Por eso necesitan reimpulsar el capitalismo burocrático, por eso hablan de base económica que tienen que reconstruir.

Habla que es una sociedad en disgregación por la corrupción, etc., pero la corrupción es parte del sistema; por la violencia, pero en ésta integra todo desde la delincuencia hasta la guerra popular, rechazar esa manera de concebirla porque es encubrir que el Estado es la violencia organizada y que la guerra popular es la solución de las contradicciones de clase por medios bélicos; la delincuencia es también producto del sistema. El narcotráfico, es un problema que debemos verlo en diversas facetas; una de ellas la drogadicción es producto de la degeneración social, se da más en las sociedades capitalistas, en el seno mismo del imperialismo, menos en las naciones oprimidas; y esto como consecuencia de la acción del imperialismo sus vidas fatuas y vacías las quieren llenar con las drogas, ellos inducen la drogadicción; nosotros estamos totalmente en contra porque la salida es la revolución, es la acción transformadora del hombre, es la creación de un nuevo sistema y sabemos, tenemos el conocimiento de que esto es factible, de que cuando más luchemos más cercanos estaremos de la conquista del Poder y, marcharemos a la transformación definitiva de la humanidad y entraremos al comunismo, por esos objetivos entregamos nuestras vidas; la droga daña la mente, el cuerpo y revela pérdida de perspectiva, para nosotros es un problema social y se resuelve con la revolución. Otra faceta es la necesidad de los campesinos de producir para sobrevivir porque no tienen otra cosa para producir; por ejemplo, en la ceja de selva se siembra maíz duro a más alto costo y menor rendimiento, no hay ni carreteras para sacarlo, los precios que pagan no son rindentes, y, se pudre; las frutas lo mismo. Por eso nos oponemos a la erradicación de la coca, porque es fuente para que los campesinos puedan vivir; la experiencia histórica muestra que la acción del imperialismo de arrasrar las plantaciones ligadas a drogas incluye el hundimiento del campesinado, ejemplo, Turquía. Otra faceta, genera moneda dura, dólares, que actúan en el proceso económico de los países oprimidos, se ve en Colombia, Bolivia, Perú; en éste son como 1,500 millones de dólares provenientes del narcotráfico. Debemos deslindar bien, lo que interesa al campesinado y, en que forma repercuten esos dólares en el proceso productivo. Son realidades materiales de los procesos económicos y economía no es problema de moral; además mucho se habla nuevamente de que la política debe estar guiada por la moral pero desde hace siglos se estableció la diferencia entre política y moral, Maquiavelo se encargó de separarlas, lo otro es planteamiento eclesiástico, medieval; esto aparte de que tanto coca como política son de clase y que la política siempre es mando y guía.

La política del Partido sobre los productores de coca y el narcotráfico ha sido correcta y sagaz; más se está confirmando hasta en los planteamientos del gobierno, claro están ellos con el objetivo de ganar a esas masas y, apartarlas de la guerra popular, cosa similar ocurre con el Partido Unificado Mariateguista (PUM), recién se dan cuenta que los campesinos cocaleros viven de esa siembra.

Así, en la violencia hay, por un lado, lacras derivadas del sistema; y, por el otro, la violencia organizada en guerra popular que combate al viejo Estado que aplica la violencia reaccionaria para sojuzgar a las clases explotadas y oprimidas, violencia y guerra popular justa frente a violencia contrarrevolucionaria y guerra injusta.

Resalta la caída de la producción económica, habla de economía caótica; trata la situación de déficit en las empresas públicas Petro Perú, Electro Perú, etc., pero calla que esos déficits son porque le proporcionaron servicios energéticos baratos a la industria que es la mayor consumidora, calla que el pueblo ha pagado tarifas excesivas siempre. Esto encierra Privatización de empresas estatales. Son como 5,000 millones de dólares en juego, es inmenso botín del cual quiere apoderarse la gran burguesía y por eso contienden sus facciones, aparte que está dentro de las tendencias del imperialismo de propiciar economías no estatales. Eso que les obligaría a tomar medidas de emergencia quiere decir poner tarifas agobiantes a las masas.

Sobre que no va a privatizar todas las industrias no es sino parte de que no hay capital suficiente para comprarlas y si las vendieran hoy día se las malbarataría; por eso buscan reflotarlas con el esfuerzo de los propios obreros y trabajadores en general para luego ya reflotadas, venderlas. Esto va a ser motivo de largo debate, además viene desde el 79.

"Industria depresiva alarmante, descapitalización acelerada" revela industria carcomida porque su sistema constriñe, no desarrolla; además, ellos están dentro del sistema imperialista y creen que el problema del Perú es que tenga una ubicación dentro del sistema productivo mundial.

"Sistema agropecuario está postrado" prueba de la subsistencia de la semifeudalidad, décadas sucesivas está hundiéndose y ¿qué, fue de la llamada reforma agraria? ¿qué de sus tres leyes agrarias de la década del 60? ¿no se dijo que así se renovaba el agro y se impulsaba la industria?; es que ésa reforma fue hecha bajo los criterios de Kennedy, del imperialismo norteamericano de ese momento y, cuando se buscaba sofrenar a las masas y ampliar mercados, hoy otros criterios los guían.

"La minería padece severa crisis" ¿Raíz? tiene que ver con precios internacionales, con la no renovación de grandes empresas mineras porque sigue un sistema que se basa en la opresión y explotación para obtener mayor plusvalía, no para desarrollar, para avanzar, no para reinvertir pues el capitalismo burocrático es más rentista y parásito.

"Inflación reprimida o embalsada. Tal se dijo cuándo el régimen militar y fue justificación para el desembalse de Ulloa. Hoy nos plantea 1200% esto es 6 veces más de lo índices señalados por todos, hasta Moreyra le criticó; ¿fondo? justificar atroces medidas contra el pueblo.

II. LINEAMIENTOS GENERALES.

Reparemos bien que somos nosotros quienes hemos distribuido los lemas del mensaje para su mejor análisis, en esta parte también hemos diferenciado 10 lineamientos.

1. Crisis y base del desarrollo. Como hemos heredado un desastre dice, tenemos que remontar la crisis primero y luego poner bases del desarrollo. Esto no es sino la

más recalcitrante posición del Fondo Monetario Internacional (FMI), hoy día mismo se están desarrollando criterios de manejar inflación e impulsar la producción simultáneamente; pero acá toman las más monetaristas de las medidas, primero golpear para reducir la inflación y después de esos golpes ni siquiera desarrollar sino sentar bases para desarrollo.

Esto lleva a plantear que "el Perú necesita del esfuerzo de todos" lo mismo que dijo Belaúnde, García, Morales, Velasco, eterna cantaleta; pero no pueden unir a todos porque hay interés antagónicos, la unidad que buscan es la de ellos contra la clase y el pueblo para defender los intereses de la gran burguesía, de los terratenientes, del imperialismo.

Concibe soberanía como "economía sólida" o sea que si el imperialismo viene porque le damos las mejores condiciones y comienza a generar una costra de crecimiento, construye carreteras, edificios, todo con el sudor del pueblo y con una mayor explotación, entonces, se tendría soberanía. ¿Méjico es soberano? ¿Chile? No se entiende que soberanía nacional significa emanciparse del imperialismo única forma de hacer una economía desarrollada y se concreta con la revolución.

2. Programa de estabilidad económica. Para ellos la causa de la inflación es el déficit por eso apuntan a reducir tres brechas: I) brecha fiscal, la pone en primer lugar porque la considera principal; II) externa, implica las relaciones comerciales con el exterior, balanza de pagos, balanza comercial, cuánto vendemos, compramos, debemos, les interesa resolver la deuda; y, III) brecha de la pobreza, dicen que la pobreza crítica la van a erradicar en cuatro años ¿quién les cree? Nadie.

"Dictar con prontitud medidas de carácter a la brecha fiscal y para eso pide facultades para legalizar en materia tributaria". Salida fácil sería política de expansión momentánea de los ingresos y egresos, no quieren aplicar lo que el APRA hizo el 85-86: aumentar consumo para dar impulso económico. Por tanto, ni soñar con aumentos salariales; su política es deflacionaria, apuntan a reducir la capacidad de compra.

3. Base del desarrollo, la micro, pequeña y mediana empresa: eje. Este tipo de empresas media y pequeñas se ha constituido en el eje reactivador, dice; ya hemos analizado esto, abarcan el mayor número de la Producción Económicamente Activa (PEA) pero no así el mayor número del Producto Bruto Interno (PBI). Veamos algunos datos:

EMPRESAS EN EL PERÚ

		%
Micro empresas	75,000	56.69
Pequeña	15,000	11.34
Medianas	2,100	1.59
Grandes	188	0.14
Artesanía	40,000	30.24
Podríamos hacer la siguiente separación:		
Micro	75,000	56.69
Pequeña	15,000	13.34
Artesanía	40,000	30.24
Total	130,000	98.27
		Aquí estaría la pequeña burguesía
Media	2,100	1.59
		Aquí estaría la burguesía media.
Gran Empresa	188	0.14
		Aquí estaría la gran burguesía.

Ellos dicen que en lo que consideran eje habría 130,000 empresas pero ahí juntan a la mediana empresa, ahí está la trampa y son un puñadito. También incluyen la artesanía, así 130,000 dan el 100 % de la llamada pequeña industria.

	PEA INDUSTRIAL	PBI
	%	%
Micro	30.4	8.0%
Pequeña	17.4	13.0
Artesanía	24.6	5.0
Mediana	16.2	28.0
Grande	12.3	46.0
PEA= Población económicamente activa		
PBI= Producto bruto interno		

Si juntamos a la micro, pequeña y artesanía tendríamos el 26% del PBI; la media aporta con el 28% ella sola, ahí su fuerza; y la gran industria aporta con el 46% esto es la mayor producción la aporta la grande y comprende el 12.3% de la PEA industrial, con pocos obreros aporta el mayor porcentaje productivo, esto es propio de todo sistema capitalista, además solamente con el 0.14% de empresas. Entonces, cómo que la micro, pequeña y media producción son el eje del desarrollo económico, no puede ser motor, no es real dentro de su sistema.

Entonces, ¿cuál es el fondo de este planteamiento? de lo que se trata es de que es el mayor número de empresas y comprende el mayor número de trabajadores; en consecuencia, lo que se quiere es usar toda esa masa para que genere puestos de trabajo; ¿pero en qué condiciones trabajan en ese nivel de empresas? en las peores, producen a precios bajísimos usando excesiva fuerza de trabajo, aplican modalidad de trabajo familiar, sus precios están profundamente deprimidos y producen para la masa amplia, de esa manera se reduce el salario. En síntesis, buscan dar ocupación, vender a los más bajos precios, contar con un colchón que amortigüe y rebajar los salarios en todo el sector industrial.

Además de que atan a toda esa masa a su sistema productivo en beneficio de la gran producción, de la gran burguesía y del imperialismo, ver que sólo el 30% de la pequeña producción está en condiciones regulares de producir por tanto se va a basar en el hundimiento de los otros 2/3, en consecuencia sus capas media e inferior van a producir en condiciones cada vez más pauperizadas.

Por tanto plantear que sea eje implica siniestra explotación y es parte de las orientaciones de la Naciones Unidas.

¿Cómo apunta a minimizar el proletariado? Claro que hay reducción del proletariado en el Perú. Esto ya lo analizó el Partido por los años 70, el 78, 79, en cifras absolutas crece pero en proporción relativa decrece. ¿Pero qué dice del proletariado? La PEA de 7'200 tiene 10% de desocupados, 75% de subempleados y 15% de adecuadamente empleados; entonces, dice, para qué preocuparse de los trabajadores estables, de los que tienen ocupación si son una mínima cantidad mejor hay que preocuparnos de la inmensa mayoría, claro 75% más 15% dan el 85%, abiertamente contra la clase; con ese pretexto quieren usar esa masa contra la clase pero; si dentro de esa masa hay 2/3 en condiciones paupérrimas y sólo 1/3 en condiciones llevaderas, la tendencia va a ser que los de abajo se junten y peleen juntos. Sobre esto volveremos pues necesitamos definir políticas específicas para este problema.

En todo el mensaje no dice nada del proletariado, del campesinado tampoco porque cuando se refiere al campesinado trata del de la Costa y de los que viven en las comunidades nativas, el de la sierra no existe. Favorece la artesanía de exportación y abre la Selva a las grandes inversiones.

Al referirse a la gran empresa dice que es indispensable eliminar los conflictos laborales por los propios empresarios y trabajadores, el Estado no tiene para qué intervenir; que así se expresa el ejercicio libre de asociación, la libertad de ser parte o no de los sindicatos, dice que no hay que obligar a nadie, por eso apunta contra la bolsa de trabajo. El imperialismo quiere, pues, un sistema desenfrenado.

Estabilidad laboral y productividad son dos elementos complementarios no antagónicos, dice, lo que significa que si trabajas bien, si produces bien, tienes estabilidad si no, no; si hasta empresarios plantean que se respete la estabilidad, su razón claro está en

contener la explosividad, no quieren echar más leña al fuego pero a Fujimori no le importa nada con tal de tener buena conducta ante el imperialismo.

4. El Estado debe servir a la sociedad. 'Excesiva burocratización' implica reducir trámites, que por medios legales se puede cambiar el orden. Habla de la 'inercia del Estado', registra lo que denunciara el Partido que su aparato estatal es una armatoste, aniquilándose cada vez más; por eso es que se plantean la necesidad de reestructurarlo pero acá no define cómo. Solo se ve que buscan agilizar la marcha estatal de ahí su reordenamiento administrativo; y así, apuntan a despedir estatales. Plantear que 'el Estado en todo momento debe servir a la sociedad' es ocultar el carácter de clase del Estado, ocultar la de los terratenientes y de la gran burguesía. El que sea 'promotor de desarrollo'. Como dice, no es sino un Estado que facilite la aplicación de la economía de mercado.

5. Narcotráfico. 'Abordar integralmente el narcotráfico' lo que busca es una solución global y su problema es resolver las contradicciones que tienen con los EE.UU. para mejor facilitar su participación en la acción contrasubversiva y en todo el proceso de reestructuración capitalista. Esto no obstaculiza su avenimiento a trabajar dentro del plan de EE.UU.; no es opuesto, lo que quiere son mejores condiciones para su acción, usar el problema del 'narcoterrorismo' y la importancia que tiene para EE.UU. a fin de beneficiarse económicamente vincularlo a la solución de la deuda, a vender productos peruanos, a exportarlos a EE.UU., ligarlo a la iniciativa Bush/Clinton para América Latina, el plan Brady. En esencia, usar el problema de la guerra popular para recibir fuerte ayuda económica.

6. Violencia subversiva, base estructural y diálogo. 'Desde hace diez años el pueblo del Perú viene sufriendo la violencia subversiva... más de 15,000 víctimas, y daños por más de 17 millones de dólares'. Se quedó corto y no entra a especificar, pero lo que pretende es presentar la situación muy grave a fin de tener un amplio margen para aplicar sus planes.

"Las causas de la subversión se encuentran en la violencia estructural, en la marginación cultural y étnica, la explotación a la que han sido sometidas las capas más pobres de nuestra población". Se ve una concesión a los planteamientos de la Izquierda Unida (IU), en tanto busca su apoyo para combatir la guerra popular. Esto se puede ver mejor en los lineamientos de mayor y en el Programa expuesto por el Primer Ministro. En esencia, este criterio es base para guerra antisubversiva mucho más desarrollada, dentro de los criterios de la estrategia imperialista norteamericana; así que el revisionismo, la IU es soporte y apoyo de esa estrategia contrasubversiva norteamericana. ¿Por qué Polay, el MRTA tienen su 'entendimiento'? para diálogo y para poner en marcha su camino de amnistía y alistamiento.

"El Estado centralista ha ignorado durante décadas al Perú real que existe en los Andes. Ha dejado que allí se imponga un poder déspota y abusivo", sobre esa base de violencia estructural dice que se levanta un Estado que ha ingresado al Campo y ha impuesto un poder déspota; cuando habla de esto se refiere a la base semifeudal de la

sociedad pero no lo dice porque así no piensa, sin embargo, ése es el fondo, hay una realidad objetiva que no se puede ignorar y él la refleja desde una posición reaccionaria. Se refiere también al poder que ejercen los gamonales. ¿Qué está buscando? imponer el Estado en las zonas de emergencia y evolucionar la semifeudalidad, pero como no es factible van a aumentar presencia de las Fuerzas Armadas en esas zonas y que su poder sea ejercido por las mismas Fuerzas Armadas. Por tanto se potenciará la contradicción Partido-Fuerzas Armadas.

"Qué pueblo tan indigno sería el nuestro si hubiera permanecido impasible frente al atropello y al abuso"; frases demagógicas e hipócritas porque él está contra la guerra popular, está encubriendo plan estratégico que tiene por aplicar, la guerra contrasubversiva más desarrollada bajo el ala del imperialismo yanqui, ahora todavía podrán mandar los de acá pero después les pondrán un mando norteamericano.

"Toda esa fuerza, esa protesta lógica ha sido canalizada por ideologías fanáticas que intentan destruir el sistema de democracia representativa"; dijo que el pueblo no podría permanecer impasible frente al abuso etc. pero que han sido los fanáticos lo que han usado esa protesta de las masas, la manipulan traficando con los intereses del pueblo. Por tanto, pretende separar la guerrilla de las masas, apuntar, centrar el punto de ataque contra esos fanáticos; piensa que estamos desligados de las masas y que somos unos autoritarios que les imponemos contra su voluntad, cuando la realidad es que la guerra popular es consecuencia del desarrollo y agudización de la lucha de clases en el Perú.

"Sólo la eliminación definitiva de la injusticia y la marginación pueden acabar con la subversión. Con ello mi gobierno dará efectiva prioridad al desarrollo de las zonas andinas y de la Selva de nuestro país hoy convulsionadas por el terrorismo"; eso de acabar con la injusticia y la marginación es parte de la teoría norteamericana de la guerra contrasubversiva más desarrollada por eso buscará inducir progreso, poner parches, paliar, ¿podrán acabar con la injusticia? no, es cobertura demagógica; la cuestión principal es destruir a esos fanáticos con fusiles, genocidio y represión. Busca introducir planes de desarrollo en las zonas andina y ceja de selva para quitarnos base pero como esto les lleva tiempo y les demanda dinero, que no lo tienen, son palabras demagógicas, a lo sumo formarán un colchón a través de la sonaja de la propiedad, títulos, tierras, que les permita amortiguar y sobre eso centrar en arrasamiento militar por la imposibilidad de acabar con la injusticia porque si no volaría su situación. ¿Cuál es lo novedoso y progresista? es plan para aplicar mejor la estrategia norteamericana de guerra contrasubversiva o de baja intensidad de ahí que es absurdo que el MRTA plan-tee "sobre esa base se puede dialogar".

"No se interprete como debilidad mi inclinación al diálogo incluso con los grupos alzados en armas siempre que estos las depongan", no es nada proclive al diálogo porque decide al margen de su propio parlamento, más bien es autoritario y prepotente; el que depongan las armas para conversar no tiene sentido porque en Colombia, en El Salvador las conversaciones las hicieron en armas y, después las depusieron según los resultados. Por tanto, enarbola diálogo demagógicamente para presentarse como hombre de paz que busca pacificar sin sangre cuando en realidad se basa en las bayonetas.

"El pueblo me ha elegido para buscar la unidad de los peruanos, entre otras cosas, incluidos los equivocados"; ¿problema de equivocación? ¿no son fanáticos que buscan destruir el sistema?

"Estoy intentando de muy buena fe, y quiero que la comunidad internacional sea testigo de mi propósito ferviente, de introducir por fin la paz por vía de la razón y el diálogo". Juega para las tribunas y busca prestigiarse, encontrar apoyo para su genocidio, para en el futuro decir: mi buena fe chocó con la tozudez de los fanáticos, por eso insistimos ¿cómo el MRTA se basa en esta farsa para pedir diálogo?; la posición de Fujimori no es dialogar sino sentar bases para aplicar una guerra contrasubversiva más desarrollada y aplicar la estrategia contrasubversiva norteamericana de la llamada guerra de baja intensidad y usa el diálogo como demagogia. Lo que pasa es que el MRTA ha iniciado su camino de amnistía y alistamiento, prepara su capitulación para servir al orden, participar en él y combatirnos según el beneficio que reciban.

7. Crisis del Poder Judicial. Ni siquiera se plantea cómo reestructurar el Poder Judicial como parte de la reestructuración del Estado, lo que hace es tocar el ejercicio de la justicia para apuntar, contra el Poder Judicial y buscar controlarlo traficando con todas las deficiencias de la justicia que son derivadas del ordenamiento caduco de su propio sistema. Apunta a mover el lumpen como lo han hecho los fascistas en la historia, a fin de contar con base para sus fuerzas de choque, usar el lumpen para atacar los otros poderes es práctica fascista de larga data.

El que diga que no apunta contra los magistrados probos no es más que tapadera. El problema no es sólo que está violentando su propio ordenamiento legal sino que está expresando indicios fascistas que son muy notorios en Fujimori.

8. Mujeres. Otro tráfico demagógico, saluda el heroísmo de la mujer pero sube los precios de los alimentos por las nubes; 'términos e igualdad con el varón' otra farsa, debería empezar por hacer cumplir las leyes y normas de su Constitución pues nadie las cumple; hablar de igualdad dentro de este sistema imposible, así que son baratijas para vender. 'Cunas... salud...recreación' cuentos vueltos a contar. 'Clubes de madres' quiere controlarlos para sus planes. Y como gran reivindicación de la mujer plantea incrementar las fuerzas de la policía femenina, claro lo que busca es que la mujer participe en la acción contrasubversiva.

9. Niño. El niño no es apéndice de la madre así que lo que quiere es traficar. Desde siempre la ONU, el imperialismo, busca usar a la niñez para traficar, en los últimos años están impulsando el problema de la supervivencia cuando ellos mismos son lo que responden de los 15 millones de niños que, en el mundo al año, mueren de hambre. ¿Cuál es el plan concreto para resolver este problema?, con ética y moral no se soluciona el azote del hambre de la infancia en las naciones oprimidas. Propone la aprobación de la Convención de los Derechos del Niño y así resuelto el asunto; pero si el Perú ha suscrito la Declaración Americana de Costa Rica y ahí se plantean los derechos del niño, también ha suscrito la Declaración de las Derechos Humanos y también ahí está el problema del niño, entonces ¿por qué no hace cumplir estos compromisos? ¿por qué no

toma medidas concretas?, por ejemplo, su Programa de Emergencia Social (PES) ¿de qué sirve a los niños? de nada. Por tanto inscrito dentro de los intereses del imperialismo, sus amos le han mandado suscribir tal Convención y él fiel lacayo lo cumple.

10. Derechos Humanos (DD.HH.). En el Perú el primer derecho que reconoce la Constitución, es el respeto a la persona humana, hasta el derecho al nicho está reconocido; tenemos también convenios internacionales pero ninguno se cumple; Fujimori dice que los va a hacer cumplir, ¿pero qué se ve a diario? fosas comunes, desaparecidos, presos, genocidio y en las calles de la capital represión a todas las marchas de protesta; ¿cómo está el derecho de huelga?, ¿la libertad de expresión?; desalojos a la orden del día, etc. Lo que vivimos es la más violenta contradicción entre los derechos conquistados y establecidos en la Constitución y sus leyes y la realidad material. La Comisión ni existe y que él que quiera presidirla es para controlarla micados en el Perú. El que diga combatiremos a la subversión con la ley en la mano lo escuchamos desde el gobierno de Belaúnde y genocidios, asesinatos impunes, violaciones, etc. prosiguen. Además, el Perú no está caracterizado por ser respetuoso de los Derechos Humanos y precisamente ésta es una de las cuestiones que el imperialismo norteamericano está empeñado en difundir en las naciones oprimidas, obviamente como parte de su demagogia imperialista para seguir oprimiendo y explotando y, para su guerra contrasubversiva; es buena zarandaja.

Termina así: "tu voto fue por la esperanza...mensaje de renovación... aportó a la democracia"; pero si al pueblo se le obligó a votar y Fujimori obtuvo 0.6 % de votación menos que el ausentismo en la primera vuelta; y sólo en la segunda con el contubernio del revisionismo, el APRA, el imperialismo, la fuerza armada y la reacción peruana arribó a la presidencia. Por tanto no nos puede venir con el Viejo cuento del apoyo popular.

Quiere fomentar la patriotería. Esta patria nuestra es una nación en formación y sólo la revolución lo logrará, la unirá y hará una gran nación; además, las fronteras las ha conquistado el pueblo con su sangre y ha sido el pueblo quien las ha defendido.

Acaba seco y mediocre, se siente tecnócrata, no político, está haciendo méritos para prestigiarse ante sus amos imperialistas, principalmente yanquis hace y deshace sin consultar a nadie pero se presenta como si fuera demócrata; revela el más asqueroso cinismo y vuelve a traficar con la religiosidad del pueblo. "Que Dios ilumine al pueblo y a mí, dice; quiere decir mañana le echo la culpa a Dios de los problemas causados".

¿Por qué es bueno tenerlo en cuenta? porque allí hay que comparar lo que dijo, cómo apreciamos nosotros y qué dice la realidad, eso es lo importante entonces. Prestar atención al punto primero: "Lema y aplicación". Allí se analiza su lema, muy importante es el análisis sobre la cuestión del trabajo, cómo considera el trabajo, la llamada "cultura basada en el trabajo"; dice acá: "Esto es borrar el carácter de clase, se busca hacer consentir que basados en el trabajo se puede hacer una sociedad nueva sin explotación, otro engendro del imperialismo y la reacción. Dice "el trabajo es fuente creadora" ¿simplemente trabajar para hacer una sociedad próspera? ¿quién dirige esta sociedad?

Sería próspera sólo para las clases que mandan, tras "trabajo" encubre las relaciones de explotación, tras sonajas "nueva cultura del trabajo" aparte de ser estricta concepción burguesa reaccionaria sobre el trabajo, se encubre preservar, dorar, elevar el imperialismo. Dice "La raíz burguesa de esta 'nueva cultura del trabajo' se expresa también cuando dice que 'esto dará las condiciones para el ordenamiento de mercado', tras esta zarandaja se busca impulsar la economía de mercado, liberalismo, como dijera en su propuesta de gobierno en mayo, antes de las elecciones: 'el problema es crear mercados de diversos tipos, formar particularmente en el agro' revela base semifeudal, dice que esta cultura del trabajo va a permitir mejor distribución de la riqueza y evitar las concentraciones, o sea los monopolios, preservarlos pero más adelante veremos que apunta sólo contra los monopolios estatales: Enci, Ecasa, Petro Perú. ¿Y hoy día qué estamos viendo? ¿y la ley "antimonopolio"? es sólo contra el Estado, es mantener los monopolios, preservarlos, tratar de normar sus relaciones para que no choquen pero mantener su realidad, no niegan su existencia, sino cómo evitar que choquen. Reparar en cómo se analizó lo que es economía de mercado, aquí está también el problema de la economía social de mercado, todo esto hay que tenerlo muy en cuenta para deshacer entuertos porque tanta palabrería hay que se dice.

Bien, en "Lineamientos generales", en la página 40: "Crisis y base del desarrollo" dice: "Concibe soberanía como 'economía sólida', o sea que si el imperialismo viene porque le damos las mejores condiciones y se comienza a generar una costra de crecimiento, construyen carreteras, edificios, todo con el sudor del pueblo con una mayor explotación, entonces se tendría soberanía, ¿México es soberano? ¿Brasil? ¿Chile? no se entiende que soberanía nacional significa emanciparse del imperialismo, única forma de hacer una economía desarrollada y se concreta con la revolución", éstas cosas hay que volverlas a estudiar, si aquí están los instrumentos, les hemos cantado por anticipado lo que iba a pasar, y aquí están sus argumentos y lo que iban a hacer, y lo están haciendo. "La estabilidad". Para ellos la causa de la inflación es el déficit, por eso apunta a encontrar medidas, a reducirlo, en otras palabras. Es otra de las condiciones recalci-trantes del Fondo Monetario internacional, dice que van a reducir tres brechas:

"1) brecha fiscal, ¡la pone en primer lugar porque la considera principal, hasta hoy no la cierran! y no la van a cerrar ni en el próximo presupuesto.

"2) externa, implica las relaciones comerciales con el exterior, balanza de pagos, balanza comercial, cuánto vendemos, compramos; les interesa resolver la deuda sobre todo" Ahí está, ¿la han resuelto? no la han resuelto, eso es lo concreto, ni siquiera están firmados los contratos con los elementos miembros del "grupo de apoyo", eso es el hecho, recién están comenzando los tratos con la banca privada.

"3) brecha de la pobreza", dicen que la pobreza crítica la van a erradicar en cuatro años ¿Quién les cree? nadie, pero si hoy día estamos más pobres que antes, cuando él ha subido al poder éramos 7 millones de pobres, ahora somos 13 millones de pobres, los ha multiplicado, ¿entonces? demagogia barata.

"Dictar con prontitud medidas de carácter tributario", apunta a la brecha fiscal y por eso pide facultades para legislar en materia tributaria pero lo principal que ha dado es materia tributaria, todo es "descuéntese", "cóbrese", "impóngase", pero hasta hoy ni siquiera han hecho una llamada reforma tributaria, que dicho sea de paso está pendiente desde el primer gobierno de Belaúnde, viejos problemas pues, y éste no ha resuelto ni los va a resolver. Pidió facultades, se las dieron y no pudo, y no empezó y tampoco ha podido, hoy día está volviendo a pedir las facultades porque ya terminaron, ¿esa no es la realidad? Bien, aquí está en el punto 3, también dice: "Bases del desarrollo. La micro-pequeña y mediana empresa" este cuadrito que tienen hay que corregirlo, hay una suma que está mal, pero hay que analizar esto, la micro-pequeña empresa, esto es muy bueno. Aquí hay que destacar esto: "¿Cómo apunta a minimizar al proletariado?" claro, apunta a desaparecerlo, y los hechos ¿qué han demostrado? eso lo está haciendo en la realidad. En todo el mensaje no dice nada del proletariado, del campesinado tampoco, y ¿qué ha hecho con el campesinado? ¿cuándo lo nombra? nunca, a lo sumo habla de los cocaleros por intereses. Dice "Estabilidad laboral y productividad son dos elementos complementarios y no antagonicos", lo que significa que si trabajas bien, si produces bien tienes estabilidad, sino no hay. "Pero si hasta empresarios plantean que se, respete la estabilidad, su razón claro está es contener la explosividad, no quieren echar más leña al fuego, pero a Fujimori no le interesa nada con tal de tener buena conducta ante el imperialismo". Está pues cantando "El estado debe servir a la sociedad" después dice el documento comentando "plantear que el Estado en todo momento debe servir a la sociedad es ocultar el carácter de clase del Estado, ocultar la dictadura de los terratenientes y de la gran burguesía. El que sea 'promotor de desarrollo' como dicen, no es sino un Estado que facilita la aplicación de la economía de mercado, eso quiere decir 'promotor de desarrollo'. ¿Y qué es, pues, economía de mercado? es generación y fortalecimiento de monopolios, es beneficio del imperialismo y de la gran burguesía". Narcotráfico, también está acá: "Abordar íntegramente el narcotráfico...lo que quiere son mejores condiciones para su acción, usar el problema del narcoterrorismo y la importancia que tiene para Estados Unidos a fin de beneficiarse económicamente, vincularlo a la solución de la deuda, a vender productos peruanos, a exportar a los EE.UU., ligarlo a la iniciativa Bush/Clinton para América Latina, al plan Brady, en esencia, usar el problema de la guerra popular para recibir fuerte ayuda económica", ahí está lo que ha hecho hoy. "Violencia subversiva, base estructural y diálogo" ¿Qué está buscando? imponer al Estado en las zonas de emergencia y evolucionar la semifeudalidad, pero como no es factible van aumentar van a aumentar presencia de las Fuerzas Armadas en esas zonas y que su poder sea ejercido con las mismas FF.AA., por tanto se potenciará la contradicción Partido-FF.AA.", esa contradicción se ha potenciado más ahora con los últimos decretitos. Bien, dice, (palabras de Fujimori): "Estoy intentando de muy buena fe y quiero que la comunidad Internacional sea testigo de mi propósito ferviente de introducir la paz por vía de la razón y el diálogo" igualito a lo que ha dicho en el extranjero en sus discursos, comenta ahora: "Juega para las tribunas y busca prestigiarse, encontrar apoyo para su genocidio, para en el futuro decir 'mi buena fe chocó con la tozudez de los fanáticos', ¿así no nos ha dicho? ahí está pues, ya lo hemos dicho, por eso insistimos: "¿Cómo el MRTA se basa en esta para tener un diálogo? La posición de Fujimori no es dialogar sino de sentar bases para aplicar una guerra contrasubversiva más desarrollada, y aplicar la estrategia contrasubversiva norteamericana, la llamada 'guerra de baja intensidad', y usa el diálogo como demagogia, lo que pasa es que el

MRTA ha iniciado su camino de amnistía y alistamiento, preparar su capitulación para servir al orden, participar en él y combatimos según el beneficio que reciban", creo que esto nos cae muy bien.

"Derechos humanos", acá también, está. 'En el Perú el primer derecho que reconoce la Constitución es el respeto a la persona humana, hasta el derecho al nicho está reconocido, tenemos también convenios internacionales pero ninguno se cumple, Fujimori dice que los va a hacer cumplir, pero ¿qué se ve a diario? fosas comunes, desaparecidos, presos, genocidio, y en las calles de la capital represión a todas las marchas de protesta. ¿Cómo está el derecho de huelga? ¿la libertad de expresión?, desalojos a la orden del día, etc. Lo que vivimos es la más violenta contradicción entre los derechos conquistados y establecidos en la Constitución y sus leyes, y la realidad materia. La Comisión no existe, y que él quiera presidirla es para controlarla, ¿micados en el Perú?'. Esto es, él habló de una comisión que iban a formar, pidió poder, hasta hoy no existe. Recalquemos que aquí dice "micados", nosotros le hemos encontrado cuál era su punto flaco, su ego, un absolutismo del Poder absurdo. "El que diga "combatiremos a la subversión con la ley en la mano lo escuchamos desde el gobierno de Belaúnde y genocidios, asesinatos impunes, violaciones, etc., prosiguen; además el Perú no está caracterizado por ser respetuoso de los derechos humanos y precisamente esta es una de las cuestiones que el imperialismo norteamericano está empeñado en difundir en las naciones oprimidas, obviamente como parte de su demagogia imperialista para seguir oprimiendo y explotando y para su guerra contrasubversiva, es buena zarandaja". Entonces, esto hay que tenerlo en cuenta, nos es muy útil.

Leer y estudiar desde la Página 395 hasta la 407 del mismo documento de la Sesión preparatoria, sobre la llamada guerra de baja intensidad. El documento dice:

"Es conveniente que volvamos a tratar algo sobre esta cuestión que debe ser estudiada porque están utilizando y la van a usar; porque debemos apuntar a un enjuiciamiento desde la posición del marxismo de esta llamada guerra de baja intensidad. En lo inmediato para saber cómo contrarrestar estas situaciones, planes, métodos o manera cómo el imperialismo norteamericano apunta contra la revolución, contra la lucha de las naciones oprimidas principalmente.

'Guerra de baja intensidad', subtítulo: 'Reagan contra Centroamérica', por Lilia Bermúdez, Editorial siglo XXI.

Lo destacado es que proporciona información sobre documentos del gobierno de los EE.UU., del imperialismo yanqui; además informa sobre experiencias de la aplicación de esta llamada guerra de baja intensidad, el problema que debemos tener muy presente es la posición que tiene esta autora, se puede derivar fácilmente cuando enjuicia este problema como planes que 'apuntan a atacar a la Unión Soviética por el eslabón más débil, que sería el que conforman los movimientos de liberación nacional o los gobiernos que habiendo cambiado el status quo anterior se encuentran en proceso de constitución de un nuevo tipo de Estado'. Huelgan los comentarios, y si habla de Nicaragua como nuevo tipo de Estado, ya tenemos idea. Ella está por la superpotencia URSS. Otra

limitación es que este libro es del año 87, los materiales que maneja son de la primera parte de la década del 80. Hay otras cosas posteriores que debemos esforzarnos por verlas, más si dice que estas formas de baja intensidad se están especificando más.

Capítulo III 'Los contenidos del conflicto o guerra de baja intensidad'; dice que la tendencia en EE.UU. es a utilizar 'conflicto' apuntando a desmilitarizar el término frente a la opinión pública norteamericana; el imperialismo quiere ganar opinión pública, ese es su afán; sin embargo, también encierra una diferencia del contenido el llamar conflicto o guerra de baja intensidad.

Transcribe un texto en el cual apunta a definir el llamado conflicto: 'Conflicto de baja intensidad se refiere a la serie de actividades y operaciones en el extremo más bajo del espectro del conflicto, incluyendo el uso de fuerzas militares o semimilitares (tanto de combate como de no combate), de parte de un poder interventor para influenciar y obligar al adversario a aceptar una particular condición político-militar'. Según este texto, guerra de baja intensidad, vendría a ser el extremo más bajo del espectro. El problema cuando habla del espectro se refiere a que cuando se utilizó la bomba atómica, contaron con un arma de inmenso poder destructivo que rebasaba todo lo conocido hasta ese entonces, agosto del 45; de ahí viene el concebir que es factible clasificar las guerras según la intensidad de las armas, de los medios utilizados y las clasifican en baja intensidad, mediana intensidad y máxima intensidad, estas últimas utilizan bomba atómica; las de mediana, armas de guerra convencional, todos los medios no atómicos; y, las de baja intensidad aquellas en la que se usan medios más simples, de menor potencia; de ahí arranca la clasificación de guerra por intensidad.

Dice que esas actividades y operaciones 'incluye uso de fuerzas militares o semimilitares y éstas tanto de combate como de no combate'. La guerra ha entrado a manejar todo tipo de instrumentos. Los usa una superpotencia o potencia porque dice 'de parte de un poder interventor para influenciar y obligar al adversario a aceptar una particular condición político-militar', condición no es sino sometimiento.

'El empleo de la fuerza no es exclusivamente concerniente al combate, hay una variedad de métodos y estrategias para influenciar el medio y acción de otros Estados sin recurrir a la batalla'. Quiere decir el uso de otros medios sin recurrir a la batalla.

'Abarca la amenaza del uso de la fuerza sin emplearla o combatir y el uso de la fuerza en combate'. O sea que amenazar es una forma, la otra es usar esa fuerza en el combate.

'Un Estado extranjero o Estados, deben estar convencidos que el Estado que está empleando la fuerza, también está preparado para usarlo en combate'. Es un principio de diplomacia si una fuerza armada se usa simplemente para amenazar sin la seguridad que va a ser usada esa fuerza. La diplomacia no es sino un conjunto de vínculos y tratos que sobrepasando su límite, es el arma la que impone condiciones. La diplomacia sirve a esa guerra y cuando ella triunfa saca la mayor ventaja del triunfo.

'Corresponde al nivel de inherencia de fuerza armada en relación de su capacidad, del poderío bélico que tienen'. Usar los más elementales medios no quiere decir que no vayan usar los medios de mediana intensidad. Lo interesante es que dice: "para una potencia será baja intensidad, para el agredido es de gran intensidad" según la dimensión que tiene cada Estado.

Otra definición: 'La guerra de baja intensidad es el recurso de naciones y organizaciones para uso limitado de sus fuerzas o amenaza del uso para conseguir objetivos políticos sin la inclusión plena de recursos'. Puede comenzar con baja intensidad y luego mediana si lo necesita para objetivos políticos. 'Típico de este conflicto es que involucra relativamente poco número de participantes en relación a la importancia de los objetivos en riesgo'. 'Puede incluir diplomacia coercitiva'. Que presionen por ejemplo un bloqueo. 'Acciones policíacas', 'operaciones psicológicas, insurgencia, guerra de guerrillas, actividades contrterroristas y despliegues militares y paramilitares con objetivos diversos'. Amplia gama de posibilidades de esta guerra de baja intensidad.

'Frecuentemente el triunfo solo es medio para evitar cierto resultado'. O sea una guerra para obtener resultados, giros o cambios. Toda guerra es así.

Cómo usa este tipo de guerra el imperialismo yanqui, 'el ejército de EE.UU. se ocupa de este tipo de conflictos en apoyo de los intereses globales norteamericanos y con el apoyo de la población norteamericana'. Para los intereses globales del imperialismo yanqui, generales, a nivel mundial; busca apoyo que es distinto, eso se ve porque se plantea que el pueblo norteamericano aún no comprende bien.

Para este autor Kupperman: 'conflicto de baja intensidad o guerra no convencional'. Dice que se puede usar indistintamente conflicto o guerra no convencional. El año 83 presenta un informe al ejército de EE.UU. donde afirma eso; o sea, lo que ayer se llamaba guerra no convencional ahora se llama guerra de baja intensidad, incluso conflicto viejo ¡vino en nuevos odres!; formas que van cambiando con la experiencia de la contrarrevolución; da qué pensar más siendo un informe del ejército norteamericano.

La autora dice que esta guerra de baja intensidad 'es una guerra contrarrevolucionaria y es una guerra prolongada' y que tiene tres ejes sustanciales, ejes vendrían a ser tipos o formas:

1) La contrainsurgencia en aquellos países donde existe una amenaza evidente al orden establecido (El Salvador) o una amenaza potencial aunque sea incipiente (Honduras) o hipotéticamente potencial (Costa Rica).

2) La reversión de procesos revolucionarios triunfantes (Nicaragua, Angola, Mozambique, Afganistán), y

3) El anti o contra terrorismo. Se confirma su posición, ¿de quiénes habla? de países ligados a la URSS y nosotros ¿dónde estamos?

Schultz, ex-secretario de Estado norteamericano dice: EE.UU. enfrenta retos nuevos y evasivos'. No frontales, eso quiere decir, 'de esta manera los métodos para combatir a EE.UU. han cambiado. La guerra de baja intensidad es su respuesta a nuestra fortaleza convencional y nuclear, una maniobra de flanco en términos militares'. Para él la contienda es con la URSS por la hegemonía mundial; 'la guerra ambigua ha mostrado una grieta en nuestra armadura'. Él dice que a EE.UU. le están aplicando esa guerra ambigua, guerra de baja intensidad y le hacen grieta, entonces tienen que defenderse. Toman esa base y sobre eso han elaborado la teoría de la guerra de baja intensidad, eso dice la autora, también dice que de esa manera EE.UU. está mostrando sus debilidades y así como en la década de los sesenta, en los ochenta 'la turbulencia en el tercer mundo sorprende a los EE.UU.'. Para ella es turbulencia.

Summers, es un coronel del ejército norteamericano que ha hecho un libro sobre estrategia, analizando la derrota en Vietnam. El concibe el problema tomando criterios militares. Es un texto muy importante. Maneja dos principios de la guerra: disyuntiva dónde masificar y donde aplicar economía de fuerzas o sea dónde poner más fuerzas y dónde poner menos fuerzas. EE.UU. pone más fuerzas en Europa por ejemplo en cambio en otras partes del mundo, en las naciones oprimidas debe economizar fuerzas o sea guerra de baja intensidad.

Reagan, parte de la amenaza soviética, 'gran enemigo', dentro de la contienda de las superpotencias; él dice que la URSS es el 'gran enemigo', que apunta contra las partes claves de EE.UU.: Europa, Golfo Pérsico; ¿entonces qué hacer? responderle globalmente amenazando los puntos débiles soviéticos en cualquier otra parte del globo, amplifícadamente en todos los puntos posibles. Ante sus ideas uno se pregunta ¿es su repuesta a la URSS o es la respuesta de la superpotencia norteamericana a las naciones oprimidas? ¿es el plan del imperialismo yanqui para contender por la hegemonía mundial? el problema es que él lo ve desde el punto de vista de las superpotencias.

La autora dice que algunos sostienen que la guerra de baja intensidad puede contener una guerra convencional pero limitada. Si algunos sostienen eso; nos demuestra que ellos juegan con un conjunto de posibilidades y las usan para imponer condiciones; EE.UU. metió 700 mil hombres en Vietnam pero no le fue bien, entonces empiezan a aplicar guerra de baja intensidad pero pueden elevarla.

Los camaradas chinos en documentos de los sesenta nos hablan del escalonamiento de la guerra y eso se demostró en Vietnam: empezó por poco y luego se elevó a grandes medios, a guerra convencional y amenazó con arma atómica, amenazaron bombardear Hanoi y China. Lo que vemos es el escalonamiento de la guerra, por eso la autora dice que hay términos que recuerdan a Kennedy. Taylor planteó el escalonamiento; por eso yo digo ¿no será el viejo vino en nuevos odres?

Schultz, dice la guerra de baja intensidad enfrenta varias cuestiones políticas, militares, intelectuales y morales, diferentes retos nuevos y no convencionales que abarca gama amplia y distinta. Dice 'es el azote del terrorismo en el mundo, la lucha de Nicaragua entre la resistencia democrática y el régimen comunista, las insurgencias en

contra de la intervención soviética o cubana en Angola, Etiopía, guerra civil como en Líbano, rescate de Granada, resistencia de Camboya en contra de la ocupación vietnamita'. Es un campo de diferentes tipos de reto que varía en su escala y alcance, que tienen un rasgo común, la ambigüedad; prosigue 'hay hechos que nos sacan del balance que imponemos y buscamos a tientas métodos adecuados para responder'. Tientas o sea que no está definido; debaten sobre cómo responder.

La autora dice 'es claro que las áreas más probables del conflicto de baja intensidad son las áreas del tercer mundo, sin embargo por el terrorismo el área geográfica se generaliza incluyendo al territorio mismo de los EE.UU.'.

Kupperman, 'no es solamente problema extranjero sino en el propio territorio de EE.UU., en respuesta a desórdenes civiles o terrorismo'. O sea contra el propio pueblo norteamericano; pensamos que esa lucha contra el narcotráfico, así como acá es contra la guerra popular, allá es contra el pueblo norteamericano, para doblegarlo (por ejemplo la lucha contra el narcotráfico, contra las drogas en los EE.UU. Por eso decimos que esta lucha nos une más a la lucha del pueblo norteamericano. Kupperman dice en el continente americano las arenas más probables de conflictos de baja intensidad o mediana intensidad están en Centroamérica, México, Colombia, Venezuela y posiblemente Puerto Rico; concluyendo que la escalada de este conflicto es posible en el plano convencional, dice sin uso atómico; pero el uso o no será según sus condiciones o intereses. Se proyecta hasta el año 2 mil.

La autora dice se pronostica que la violencia política-militar se intensificará durante las próximas décadas. No es nada nuevo, así concluyen los analistas políticos y militares de EE.UU. Ahora porque el plan contra Colombia y Perú, el problema es América del Sur y los hechos lo están demostrando y lo veremos más; pero, para ella nosotros no existimos.

Otro autor dice "la necesidad de ver la especificidad de cada caso, la realidad particular de cada situación para desarrollar ese tipo de guerra, no es óbice para que se la vea regionalmente'. Ver regiones y en cada caso la situación específica. Están sacando lecciones y han aprendido de la guerra popular; pero el problema es que cada parte tiene su estrategia, su carácter de clase; la cuestión es si la guerra es justa o injusta, el problema es qué clase dirige.

'Nuestro intereses nacional está expresado en el contexto nacional'. Así ven situación como parte de la seguridad nacional norteamericana y así lo dice la propia autora, pero calla que implica dominio mundial, lucha por la hegemonía.

Kupperman, dice que no es bueno que EE.UU. siga interviniendo en acciones encubiertas porque las rechaza el pueblo norteamericano. O sea que son desenmascarables, por ejemplo derrocamiento de Allende por boca del propio Kissinger. Entonces, quieren elaborar una concepción que sea capaz, incluso, de embaucar al pueblo norteamericano para que apoye, porque el apoyo es más necesario para ese tipo de guerra; por ejemplo,

el pueblo norteamericano estuvo en contra de la intervención en Vietnam. Pueblo es pueblo.

Schultz dice 'la discusión pública y el debate deben continuar'. Formar opinión pública favorable para la agresión, para el dominio, para la contienda por la hegemonía. Y ésta es otra idea del señor Kupperman. Otro autor 'para apoyar a un Estado que tiene problemas de guerra con su pueblo, EE.UU. necesita que ese gobierno tenga legitimidad porque si no, no se puede mover a la opinión pública'. Por eso nos conviene socavar la legitimidad de Fujimori usando la ley, así como denuncia por genocidio. Dice también 'que frente a cada uno de los ejes se ha ido construyendo respuestas específicas'; quiere decir, formas concretas, diferentes, aparte que buscan siempre lo específico. Se interroga EE.UU. ¿puede intervenir o no directamente con sus tropas? Ellos dicen que es factible; el objetivo de las fuerzas norteamericanas será para operar un cambio decisivo en el conflicto. Es lo que vimos en contradicciones y contradicción principal; para eso actuarían. 'Preservar los intereses norteamericanos en riesgo', por ejemplo: Panamá, fue por intereses norteamericanos y 'vida de norteamericanos. Acá está la Southern, eso es interés norteamericano. 'Proporcionar tiempo y espacio a las fuerzas nativas para recuperar iniciativa táctica de acciones concretas'; otra, razón para dar tiempo a que el gobierno reaccionario que combate recupere iniciativa.

El señor Graves, dice 'que sí pueden intervenir, involucrar fuerzas pequeñas en misiones claramente definidas en áreas geográficas. Objetivo y tiempo'. No quieren empanzarse, no quieren quedarse mucho tiempo. 'Seguidos de un retiro rápido una vez logrado el objetivo'; cumplen el objetivo específico y salen, no quieren una guerra de resistencia contra ellos. 'En tales operaciones limitadas... no derrotar o destruir las fuerzas opositoras'; no comprarse lío ajeno, eso es ponerse contra el pueblo y no les conviene enfrascarse en proceso más complejo. También dice que 'las misiones más probables incluyen: rescate, evacuación, protección, misiones contra terroristas', por ejemplo Granada, Liberia.

¿Y con guerra popular? Ese es el problema que tienen: entonces, esa guerra de baja intensidad es bien limitada, si se quiere apuntar a destruir implica otra cosa, si se quiere recuperar la autoridad acorralada; otra les bastara con esas intervenciones con baja intensidad ¿o tendrán que pasar a mediana intensidad? Tendrían que pasar a media intensidad.

La autora destaca lo siguiente, dice un aspecto que vale la pena destacar es como 'la estrategia se vuelve compleja y el objetivo es global y no sólo militar, la respuesta es también compleja, es a largo plazo'. Autores norteamericanos dicen 'debemos reconocer que el conflicto no es simple ni de corto plazo'; frente a una guerra como la nuestra tendrían que pensar que no es simple, eso no entraña, obviamente, que haya que cambiar la base. Fujimori también plantea que el problema no es simple, ni de corto plazo.

Antes, la autora ha hablado de ocupación de tropas directas, combatiendo o apoyando; si se trata de combatir, su problema consiste en usar toda una gama de medios, hasta diplomacia y no embarcarse en una guerra como antes pasó en Vietnam.

Dice: 'Centroamérica no es el Sudeste de Asia, esta vez la logística está al lado de los Estados Unidos, puede ayudar a sus aliados para una guerra que quizá dure décadas'. La logística es un elemento que cuenta en la guerra, una conexión logística es más vulnerable cuanto más larga sea. Entonces no es igual la situación, como lo fue en Vietnam; por eso dicen que el problema es dotar a esos gobiernos amenazados de una logística que está a su alcance, para que les sea favorable a ellos, por ejemplo: fondos, capacitación, tecnología, todo ligado al problema de la guerra contrasubversiva. Acá Fujimori dice, tecnología; ligada a combatirnos.

Así ellos y sus aliados pueden enfrentar una guerra prolongada "que quizá dure décadas" ¡ojo! sus aliados, no ellos, así no están metidos directamente.

Summers, 'Sobre, estrategia. Un análisis crítico a la guerra de Vietnam'. (Sería bueno conseguir este texto, ha sido incorporado como texto de estudio del ejército norteamericano). Dice Vietnam generó problemas, nos derrotaron; entonces hay raíces en lo que pasó. Conclusión, no debemos meternos en una guerra cómo en Vietnam; pero no podemos dejar de intervenir. Son dos problemas que plantea para esta situación: 1) El despliegue rápido; contar con una fuerza de rápido despliegue para golpear en cualquier lugar del mundo, 'fuerza de tarea' capaz de responder en cualquier lugar y por tiempo breve, por problemas de logística; esto lo han aplicado en los 80, más o menos 10.000 hombres desplazados; pues bien, esa fuerza puede tener unos 200,000 hombres para desplazar un grupo de 10,000 por las razones dichas; es lo que se llama 'fuerza de tarea'. 2) Montar un sistema y forma en las cuales se participe en una guerra prolongada y se desgaste sin la acción combatiente constante de los yanquis; se resuelve con conflicto o guerra de baja intensidad, una guerra no masiva y donde EE.UU. no se enfangue.

Primer eje de la guerra de baja intensidad: La contrainsurgencia. Cuando en un país la guerra socava su orden o hay peligro o riesgo potencial; bien, aquí la autora dice que en el 64 Estados Unidos consideraba su participación en Vietnam como principalmente militar; en el 67 se da un cambio, un giro en la acción directa de EE.UU., antes ellos eran fuerza principal; pero a partir del 67 se puso creciente énfasis en las tropas nativas para el combate de la guerrilla, así comenzaron a ver la guerra moviendo al gobierno amenazando y ellos como asesoría. En el 69 Nixon plantea lo que se conoce como 'doctrina Nixon': el país anfitrión asume la responsabilidad fundamental de proporcionar efectivos militares para su propia defensa ante una insurgencia. Por eso decimos están debatiendo una doctrina de guerra contrasubversiva sacando lecciones no sólo de Vietnam sino también de otras guerras; están empezando a plantearse una teoría de la llamada guerra de baja intensidad, la acción militar se desarrolla como en toda guerra sólo usando medios más 'bajos'. Más elementales, pero que para el país agredido son grandes, por ejemplo, para EE.UU. mandar cien helicópteros es una pequeñez pero para el Perú es un montón. La 'guerra de baja intensidad' sigue su norma de contrainsurgencia pero les demanda una serie de cambios; han montado otras formas, otra estructura de fuerzas, reajustando sus fuerzas aerotransportadas, infantería mecanizada, fuerzas de tarea, caballería blindada, etc.; en cuanto a formas bélicas las más bajas posibles, nuevas formas para golpear, un uso complejo de todas sus fuerzas según la situación que se presente.

Nos interesa ver sus **componentes 'no militares'**; son cuatro componentes:

1. Inteligencia. Preocupación por mejorar su servicio de inteligencia; dice que el 'esfuerzo de inteligencia es el cimiento de todas las operaciones de la guerra de baja intensidad'. Objetivo de su inteligencia: ver si existe latente insurrección; información sobre insurrectos; las condiciones meteorológicas; el terreno y la población; todo esto lo estudian para ellos ¿qué buscan? reducir a lo mínimo las actividades de espionaje, subversión y sabotaje de los insurrectos. Esto está en su Manual, en su reglamento; y lo aplican según el grado de la insurgencia que puede ser inicial, media a madura; por ejemplo Huallaga no es lo mismo que Piura o cuando dicen de Lima que Ate Vitarte es rojo, es porque estamos allí. Militarmente diferencian insurgencia incipiente o emergente de insurgencia más madura, según eso aplican de diferente manera; apuntan a formar fuerzas de contraguerrilla y, según cada caso qué organizaciones montar.

2. Operaciones Psicológicas. Escuela de guerra psicológica, Fort Bragg, fundada en 1952. Son dos los objetivos centrales:

a) Modificar las relaciones entre los mismos soldados; no pueden ser arrogantes, mandones, y deben ganarse a la gente por eso deben modificar las actividades de sus fuerzas armadas.

b) Cambiar la conducta y percepción de la población de los insurrectos durante la guerra; o sea, cómo la población los ve y cómo los insurrectos ven la guerra contrasubversiva y las operaciones militares apuntan a que vean que la guerra revolucionaria es un fracaso. Buscan cambio de opinión, por ejemplo, en Medio Oriente tienen que cambiar de conducta frente a las mujeres, a las bebidas alcohólicas, por las costumbres que hay ahí. Quieren que cambien la población y los insurrectos, que vean que la guerra está mal, que no es posible conquistar el Poder; a la población le dicen, por ejemplo, 'no hay luz porque se volaron las torres', 'los terroristas han querido volar los tanques de agua' o contra nosotros 'terrorista tu guerra no consigue nada'.

¿Cómo actúa un oficial de inteligencia? El oficial de inteligencia está menos interesado en armas y hombres, lo que le interesa es la moral de las tropas; la moral de la población civil que es amistosa con el enemigo; si hay o no mercado negro; problemas de moneda y todo lo relacionado con huelga y ausentismo. **Interrogatorios.** Debe realizarse dentro de cuarentiocho a setentidós horas para sacar máximo provecho de estado de shock, desorientación y temor. Preparar a los camaradas y combatientes para que estén preparados para la tortura en tiempos de tensión. Técnicas psicológicas. Ataques aéreos psicológicos mediante equipo de propaganda armada que operen en áreas de control o disputa de la guerrilla. **Objetivo:** desertión porque mina la moral de los insurrectos y eleva la de los captores; podrían matar para amedrentar y sobre todo usar volantes que la constituyen la forma más ampliamente utilizada.

Su Manual de campo sobre conflicto de baja intensidad apunta a montar planes de defensa y desarrollo internos y concibe los operativos psicológicos como parte de estos

("OPSIC"); dicen: 'tienes que defenderte para sembrar', ejemplo rondas o defensa civil. Tienen en cuenta el grupo a quien va dirigido su operativo psicológico: insurrectos, para lograr que se pongan de lado del gobierno; población civil, para ganar, conservar y fortalecer el apoyo de la población civil al gobierno del país y para sus programas de defensa y desarrollo, interno; país sede y fuerzas aliadas, lo mismo que para civiles, con énfasis en la construcción y mantenimiento de estado de ánimo de estas fuerzas; lealtad y disciplina son factores críticos de la lucha; se trata de que todos los apoyen en la lucha contra insurgentes; elementos neutrales, lograr el apoyo de grupos extranjeros no comprometidos dentro y fuera del país se va dando a conocer las actividades insurgentes, ejemplo 'matan campesinos', 'están ligados a narcos', etc.; grupos de potencias hostiles externas o sea que apoyan al movimiento que convengan a la población que la insurrección fracasará, por ejemplo 'por gusto gastas millones no va a servir para nada'; caso Cuba.

3. Asuntos civiles. El objetivo es minimizar la interferencia de la población local con las operaciones militares. Lema 'intensificar las operaciones de combate a través de cooperación cívico-militar. Pintarse bien, dorar su acción; por tanto, la llamada acción cívica es para intensificar su acción de combate, apuntan a movilizar al personal civil para que la población apoye a los militares, y al gobierno, a la eliminación de problemas militares, militares y sociales; o sea, cuanto menos problemas haya mejor. Particular importancia tiene la acción cívica. Definición del Departamento de Estado norteamericano: 'uso de fuerzas preponderantemente nativas, de proyectos útiles a la población local a todos los niveles'. 'Campos: educación, entrenamiento, obras públicas, agricultura, transportar comunicaciones, salud, higiene pública y otros que contribuyen al desarrollo económico y social y que pueden servir también para mejorar la reputación de las fuerzas militares en la población' (Diccionario militar, página 230). La autora dice que esto lleva a que se incremente la llamada ayuda humanitaria. Así mueven al pueblo norteamericano para que acepte que se ponga partidas para estas siniestras actividades, esta acción cívica ve el grado de desarrollo de la revolución, la fase y según eso se organiza. Dicen que no es problema de número sino el mejoramiento de la ayuda, por ejemplo, no cuántos curan sino el mejoramiento de la salud en general de la población; cumplen estas labores porque son claves para desarrollar su combate. Para esto sirve la promoción de programas médicos, por ejemplo.

4. Control de la población y recursos. 'Objetivo; desmontar la infraestructura de apoyo al movimiento revolucionario y evitar nuevas adhesiones a su causa. Para lograrlo se conjugan las actividades de inteligencia, operativos psicológicos, asuntos civiles y medidas de carácter militar. Es decir todas las formas no militares y también la militar para controlar la población'.

'Montan proyectos de pacificación' (página 138). Eso piden, la iglesia; es parte del control de la población para 'ganar la mente y los corazones de la población fundamentalmente de los campesinos. Objetivo: mejorar las aldeas, lograr seguridad económica y política de las mismas'

¡Redondo! Fujimori dice dar seguridad y confianza. Si analizamos a la luz de esto ¿cómo quedan la Izquierda Unida (IU), la iglesia? Son planes globales del imperialismo.

'Reasentamiento forzoso', 'aldeas estratégicas y la incorporación obligada de la población a las tareas de defensa'. Tres cuestiones aplican. 'Por medio de constitución de fuerzas a patrullas de autodefensa civil. Es lo mismo que dice IU, hasta el mismo nombre. En Vietnam dice que 24 millones de sudvietnamitas fueron concentrados en 17 mil campos de concentración, para lo cual se combinaron todos los métodos: destrucción, terror, seducción, división y empobrecimiento. El plan económico que empobrece al pueblo y en especial al campesinado profundamente sirve a esto; y el Programa de Emergencia Social (EPS), así, lleva a reasentamientos, aldeas y autodefensa, a usarlos para campos de concentración. Sobre aldeas estratégicas en el libro 'La era de la contra-insurgencia' de Douglas S. Blaufarb, explica el objetivo de esas aldeas; dice que **'el propósito era secar el mar de campesinos amistosos en el cual nadaba el pez'** del 'Viet Cong', en lugar de enfatizar en la acción militar, es decir separar la guerrilla de la masa, jamás permitirlo, los medios por los cuales apuntaban a cortar la relación de la guerrilla con las aldeas era llevando a los habitantes los beneficios del gobierno y defensas en torno a la defensa física para repeler ataque abierto (así la población podía dormir en las noches) y los procedimientos de reorganización y sobrevivencia (control de alimentos), para evitar que sirvan a los guerrilleros. En algunos casos hasta les pagaron por los daños que causaron. Para apoyar la tarea de pacificación se constituyó el 'apoyo para operaciones civiles y desarrollo revolucionario'. El autor dice, en los hechos no se logró por los métodos usados; la población fue bombardeada, reubicada por la fuerza o atrapada en fuego cruzado como fuerza contendiente, en encuentros en sus casas o alrededor de sus casas. Eso se aplicó a los que se resistían. Más aún, el esfuerzo de pacificación significó una verdadera masacre de la población como 'Operación Fénix' concebida por la CIA que pretendía neutralizar a la guerrilla eliminando por cualquier medio a sus apoyantes. No se logró, a pesar del asesinato masivo, en 1968 cuando el 'Operativo Féniz' estaba bajo orden directa de los EE.UU. fueron asesinados 26,369 civiles sudvietnamitas, 33,658 encarcelados bajo condiciones infernales. Por eso concluye Blaufarb que no se puede eliminar la infraestructura sin eliminar primero a la organización que la dirige. Quiere decir al Partido; formidable lección; los franceses plantean: a) barrer la dirección del Partido y b) romper la relación con las masas. Primero Partido mientras haya Partido seguirá la revolución.

'Formación de fuerzas populares de autodefensa'. Creadas en enero del 68 como programa nacional; de manera obligatoria todo hombre que no forma parte de las fuerzas armadas en edad militar; voluntarios: mujeres, viejos y niños mayores de doce años. En 1970 se calculaba que la población agrupada oscilaba en 400 mil, aunque las cifras oficiales decían que lograron tres millones, siempre inflan. 'Las fuerzas populares de autodefensa' eran responsabilidad de los jefes de aldea; dice 'aldeanos más bien informales y no militares', 'fue una de las causas y a su vez uno de los indicadores de la mejoría de la situación en el campo', 'el hecho de distribuir armas era simbólico'; eso, lo aplican acá. Cinco años después, fueron derrotados; son mejorías transitorias. El agente de la CIA dice que el plan de pacificación fue derrotado porque dice que tal tarea va más allá de la asesoría y asistencia ya que la dirección de los nativos es fundamental y

la contrainsurgencia demanda dar fuerte voz a la población rural en sus asuntos propios tratando de vincularla al proceso político nacional, o sea que exprese fuerza política, que sea reconocida a su vez y aceptado lo que plantean. ¿Podrán darle influencia a los campesinos, decisión política? No van a poder dársela, por eso tuvieron problemas y fracasó el plan de la llamada pacificación.

Según el Manual de campo del conflicto de baja intensidad, el programa de control de población y de recursos es complemento y apoyo a otros programas de defensa y desarrollo interior. Objetivos combinados con asuntos de acción cívica:

- a) movilizar los pertrechos y recursos humanos a nombre del gobierno;
- b) descubrir y neutralizar las organizaciones y actividades de los insurrectos;
- c) proporcionar un ambiente físico y psicológico para el pueblo; y
- d) cortar cualquier apoyo existente entre la población y las fuerzas de la insurrección.

Segundo eje: La reversión. Caso Nicaragua. Antes se desestabilizaba, socavaba a un gobierno, por ejemplo gobierno de Allende. Ahora, abierta lucha que no tiene por qué respetar ni, esperar que caiga un gobierno opuesto a sus criterios, sino que dicen, tienen el derecho y la obligación de actuar para derrumbarlo, para eso mueven todos los medios, todas las formas posibles. Importante formar un grupo armado contrario dentro del propio país con base de repliegue y apoyo en países fronterizos y acciones directas organizadas por EE.UU. usando las fuerzas especiales para socavar en todos los planos, por ejemplo volar depósitos de gasolina, fábricas estratégicas. Utilizar contiendas nacionales, como a los nativos miskitos; agréguele bloqueo económico, presión diplomática, etc. El 'cambio está en abierta lucha'; el derecho de derrumbarlo se pregonaba abiertamente y se le ejecuta.

Tercer eje: Antiterrorismo. Todas las definiciones que están contenidas en los documentos del Departamento de Defensa han quedado obsoletas: "El uso ilegal de la fuerza y violencia a la amenaza de su uso por organizaciones revolucionarias en contra de individuos a propiedades con la intención de coaccionar o intimidar a gobiernos a sociedades con frecuencia para fines ideológicos".

Similar al decreto ley 046 del Perú; para ellos el problema es que se ha entrado a una nueva fase. En 1968 William Casey, director de la CIA, dijo que "desde fines de los sesenta hay una nueva fase de terrorismo fundamentalmente y más ideologizado en su naturaleza, por ejemplo RAF, CCC, Acción Directa, Brigadas Rojas en Europa; en Medio Oriente OLP. Sud América, grupos similares están madurando en Chile, Ecuador, Colombia y Perú". Ya no nos miran así, nos ven en función de contrainsurgencia.

"El terrorismo se ha convertido en un arma que usan los Estados entre sí, es un arma de guerra que la usan los grupos ideologizados", por tanto dicen, el terrorismo tiene que ser combatido como una forma de guerra de baja intensidad; en consecuencia, se pueden usar todos los métodos usuales, particularmente intervenciones directas rápidas, por ejemplo, represalia en Libia. Que es un acto a que tienen derecho, pues, dicen, los principios de la ONU deben interpretarse, ya que siendo defensores de la libertad; no respetan frontera alguna. De ahí que golpearon a Libia con este fundamento. Si un país no es capaz de contener esas acciones, dicen, ellos tienen derecho y autoridad de intervenir, coger a un individuo o individuos y llevarlo a su país. Otro ejemplo de este tipo de acciones de baja intensidad fue Entebe." Este documento debemos tenerlo muy en cuenta.

Hay que ver las tres tareas que asumió este gobierno:

REIMPULSAR: El problema está en destacar que hasta hoy no logra la estabilidad. Para lograrla toma como eje combatir la inflación pero ésta si bien la han bajado la están manejando tramposamente para aparentar que está declinando mes a mes, lo concreto es que el proceso está perdiendo velocidad en su reducción y por lo tanto amenaza reimpulsarse, o sea comenzar otra vez a aumentar, ese es el problema que tienen y combatir la inflación, es una demanda de EE.UU. para resolver las cuestiones de la deuda. Luego, el Perú está en una profunda recesión, son cuatro años consecutivos de recesión y este año dicen que va a haber un crecimiento de 0.5, eso es lo que dicen, y van a adulterar las estadísticas; pensar, que son ya cuatro años de recesión y que prosigue el fenómeno de los ciclos de crisis económica que también se dan en el Perú por lo que se llega a hundimientos cada vez mayores, eso se está dando. Pero este proceso de reducir la inflación que no logran controlar hasta hoy, este fenómeno de cuatro años de recesión que tampoco logran frenar, les ha servido para resolver el problema de la llamada reinserción? no, no está terminado, el año 92 tendrán que hacer nuevos tratos para que a partir del 93 comiencen a pagar, pero no hay cómo pagar, cómo afrontar las obligaciones que están asumiendo, y el año 92 no se presenta como un año suave, por el contrario el año 92 va a ser un año más duro, eso es lo que nos interesa "año más duro" por propia declaración de ellos. Entonces uno se pregunta, llevamos año y medio de emergencia y aún no se han resuelto, el APRA no hizo un plan para en un año y medio resolver, en emergencia? y pudo cumplirlo? no, así, fue de tumbo en tumbo y no pudo superar los problemas económicos, éste está siguiendo igual proceso, eso es lo que vemos hasta hoy, su plan no puede tener mejor salida, de relumbrones no va a pasar, como dice el documento "serán florescencias transitorias" más allá ya no van. Ellos mismos ya están diciendo que son años duros y que esperan en el futuro poder reimpulsar, cuál va a ser ese futuro, ¿cuándo? Entonces, la ansiada estabilidad cada vez es horizonte más difícil de conseguir, y más esfuerzos intermedios, ¿cómo se concreta? en: "año más duro".

Ahora, han centrado en las reformas estructurales. En abril, a raíz del Decreto 099 sobre tierras, hicimos el siguiente comentario: **"Esta, como las otras medidas recientes dadas con Boloña son parte de reimpulsar el capitalismo burocrático, lo hecho por el gobierno de Fujimori hasta hoy es: a) los lineamientos de julio, b) la medidas**

de ajuste de agosto y propaganda de Hurtado, complementado con reajustes de diciembre, c) las medidas de Boloña, que deberían enmarcarse en propaganda que presentará Primer Ministro. Recientes medidas, si bien expresan transacción entre fracciones de la gran burguesía como tenía que ser, beneficia principalmente a la burguesía compradora y particularmente al grupo financiero y gran exportador. El propio grupo manufacturero exportador y la industria en general, sufren las consecuencias, obviamente golpea a la burguesía nacional y se descarga con gran virulencia sobre las masas populares, particularmente el ataque contra la masa es directo. Las medidas de marzo, expresión concentrada del más obsecuente sometimiento al imperialismo yanqui, aparte del rechazo y la resistencia que potencian, encuentran dificultades en la llamada reinserción que es la luz de sus ojos, así como en la suscripción del acuerdo sobre narcotráfico nuevamente pospuesto. Todo el plan y programa de la gran burguesía, compradora principalmente, que impulsan, está por un lado sumamente retrasado, debieron aplicarlo desde Belaúnde; y, por otro lado tienen que desenvolverlo en las peores condiciones internacionales e internas de prolongada situación crítica general que se agrava; todo esto, aparte de la situación de miseria de las masas que sigue acentuando la lucha de clases que se enrumba hacia la crisis revolucionaria y principalmente el desarrollo de la guerra popular y el Nuevo Poder. Así, sus nuevos planes y medidas tienen difícil y azarosa perspectiva, y hasta comienzan agravando la recesión y huérfanos de un programa que los sustente por lo menos no concordado hasta hoy, esto en el seno de la misma gran burguesía, pues en el campo popular solo pueden sembrar vientos y cosechar tempestades. Hasta el momento la burguesía compradora no logra cuajar un programa y planes, como los de la burocrática de Velasco, ni cuenta tampoco con aparato político ni apoyo para aplicarlo. En estas circunstancias es que la reacción y el imperialismo llevan su reimpulsar a través de las medidas de Boloña, sin siquiera conseguir sanear la situación financiera, particularmente estatal, que fue lo previamente hecho, por el gobierno fascista militar para aplicar su programa. En cuanto a la cuestión agraria tener en cuenta lo visto en la reunión de octubre". Creo que aquí está condensada cuál es la situación económica del país, esto que comentamos en abril sigue siendo válido, están dentro de ese plan. Entonces, lo que hemos visto hasta ahora es que está fallando su plan de estabilización y se viene un año más duro, ni la reinserción marcha y han asumido compromisos de ingentes pagos, esta es la situación, hasta este momento estos son los resultados. Entonces, vienen las medidas, las grandes medidas que hay, que entenderlas dentro de esto, ¿qué es lo importante acá?, dice: "¿Qué hay de los planteamientos hechos en julio por Fujimori?" luego "las medidas de ajuste de agosto y las medidas de Boloña", o sea son las medidas que se han dado, estas serían el cuarto paso que dan, no digo que sean momentos, eso es otro problema, no hablo de momentos acá. Lo hecho por el gobierno hasta hoy que cosa es: primero, lineamientos, porque allí hay que pensar que es su primer mensaje al país, ahí debían decir qué hacer, pero no tenemos sino generalidades, esa es la cuestión; luego, en agosto, el gran ajustón que todos conocemos; y luego las medidas de Boloña. Entonces, de estas medidas que nos dice: "Las medidas de Boloña, que deberían enmarcarse en programa que presentará el Primer Ministro"; el Primer Ministro presentó un programa, pero ni siquiera fue publicado, ese programa no existe, esbozó lineamientos y apuntó entrar a un consenso, a generar un diálogo, un acuerdo, y de allí todo lo que ha salido fue el problema del Consejo por la Paz, y bien sabemos el

resultado; esa es la cuestión, y de positivo el gobierno qué sacó? las facultades legislativas. No hubo pues tal programa, eso es lo importante. Ahora qué dice: "Recientes medidas, si bien expresan transacción entre facciones de la gran burguesía como tenía que ser, beneficia principalmente a la compradora y particularmente al grupo financiero y exportador", pero luego agrega: "el propio grupo manufacturero exportador y la gran industria en general sufren las consecuencias", hasta el grupo financiero y gran exportador sufren las consecuencias, en este momento cómo están? hay bancos que entran a riesgo de quiebra, ese es el problema, y la minería tiene serios problemas, ese el hecho, y la manufactura, la industria? está cada día peor; eso es, se ha agravado lo que dice acá, es la misma ley la que se está cumpliendo. Ahora obviamente a ¿quién golpea? a burguesía nacional, pero ¿en quién descarga con gran virulencia? sobre las masas populares, "particularmente, el ataque contra la clase es directo". Luego nos dice: "las medidas de marzo, expresión concentrada del más obsecuente sometimiento al imperialismo yanqui", eso es lo que nos interesa, si estas medidas son la expresión concentrada del más obsecuente sometimiento al imperialismo yanqui, estas que estamos viendo peor todavía; dice que las medidas generan rechazo, encuentran rechazo y potencian la resistencia, hoy día más; aparte de esto "encuentran dificultades en la llamada reinserción que es la luz de sus ojos" y esos problemas no han concluido, "así como en la suscripción del acuerdo sobre narcotráfico nuevamente propuesto", hoy día ya lo firmaron, pero cómo está su aplicación? siguen los ajetreos en EE.UU. y hemos visto todas las contiendas por eso, las discrepancias, los acuerdos, los sometimientos, así que estas cosas también; "Todo el plan y programa de la gran burguesía compradora es lo que principalmente impulsan..." eso es lo importante, ese plan y programa, no hay un programa ni plan sancionados por lo menos han sido planteados al país, a nadie le ha sido expuesto; así no existiera ellos deben tener sus planes, lineamientos y acuerdos a los que sujetarse, entonces, todo el plan y programa de la gran burguesía compradora, principalmente de ella está por un lado sumamente retrasado, debieron aplicarlo desde Belaúnde (acuérdense de lo que hemos leído en el documento), por otro lado tienen que desenvolverlo en las peores condiciones internacionales e internas cuáles son esas condiciones internas? "Prolongada acción crítica general que se agrava", es decir el proceso social, económico del Perú se agrava más, "todo esto aparte de la situación de miseria de las masas que sigue acentuándose; la lucha de clases que se enrumba hacia la crisis revolucionaria, y principalmente el desarrollo de la guerra popular y el Nuevo Poder", claro, pues, ¡eso es lo principal! en esas condiciones cómo van a estar, compárese esto con lo que hemos leído. Rey decía: "Va a comenzar" y ya comenzó pues, y hoy día ¿cómo estamos? peor que antes. Recuerden que al término del gobierno de Morales Bermúdez había dinero en el Perú, habían bonos en el banco, lograron estabilizar sus problemas económicos y financieros, su presupuesto, no hay que olvidar eso. Ahora miren lo que va a decir: "Así, los nuevos planes y medidas tienen difícil y azarosa perspectiva, y hasta comienzan agravando la recesión", claro pues, en vez de sanearla la agravan más: Huérfanos de un programa que los sustente dónde está su programa, pues? eso es el problema; dice: "(por lo menos no concordado hasta hoy)", si bien lo tienen no lo han concordado, menos lo han presentado; "esto, en el seno de la misma gran burguesía", ellos mismos no están de acuerdo, no tienen planteado; "pues, en el campo popular sólo pueden sembrar vientos y cosechar tempestades". Ahora es muy importante lo que va a decir: "Hasta el momento la burguesía compradora no logra cuajar un programa y planes como los de la burocrática de Velasco, ni cuentan tampoco

con aparato político, ni apoyo para aplicarlo", uno podrá decir: pero Velasco no tenía partido, si pues, pero tenía ejército, fuerza armada no es cierto? y tenía un Sinamos por lo menos, hoy día no tenemos un Sinamos?, y tenía todo un revisionismo y oportunismo que le servían de colchón, lo tienen hoy día? no lo tienen pues, está peor. "En estas circunstancias es que la reacción y el imperialismo llevan su reimpulsar a través de las medidas de Boloña y sin siquiera sanear la situación financiera", sigue siendo lo mismo; "Particularmente destacar que fue lo previamente hecho por el gobierno fascista militar para aplicar su programa". ¿La cuestión agraria? remitirse a lo que hemos visto anteriormente. Bueno creo que esto nos condensa bien claramente cuál es la situación.

Entonces de eso segundo que hemos visto ahí está la apreciación de todo el proceso. Año duro, ahí está, a quién sirven y no tienen programa.

Estudiemos, además, los siguientes comentarios a extractos periodísticos:

"En los cincuenta la CEPAL aplicó la 'sustitución de importaciones' y el resultado es la profunda crisis de América Latina en la década de los ochenta de la cual aún no salen. Hoy la CEPAL nos trae la nueva receta imperialista yanqui: 'transformación productiva con equidad', y aparte de 'tarea, ardua y difícil' y 'periodo más o menos prolongado de aprendizaje y de adaptación', consabidos; hoy sibilantemente nos dicen: los países de América Latina 'emergerán acaso más fuertes'; en buen romance quiere decir: la catástrofe será peor para el pueblo latinoamericano, y como siempre el imperialismo yanqui será el gran ganador. ¡Para eso sirve, como ayer, la nueva de la CEPAL!". (Con motivo del artículo 'Transformación productiva con equidad' de Gert Rosenthal, secretario de la CEPAL; El Comercio, 6/V/91).

"Comenzó la tan propagandizada privatización. Hasta ahora tener presente: a) la llamada 'difusión de la propiedad'. El pregonado 'capitalismo popular' que decían beneficiaría a los propietarios medios y pequeños, como fue antes y tenía que ser, mas hoy, beneficia a la gran burguesía, principalmente a los banqueros. b) La privatización 'comienza' tardíamente, la cuestión está pendiente desde la parte final del gobierno fascista. c) Crecerá presión por privatizar, y la rebatiña para apoderarse de la propiedad privada estatal atizará contradicciones en el seno de la reacción. d) El imperialismo se apresta al festín y se llevara la mayor troncha". (A raíz de la venta de la primera empresa estatal "Sogewise Leasing"; 11/VI/91).

Las reformas estructurales. Los Decretos Leyes. Tiene que ver con 126 Decretos Leyes dados al amparo de las facultades legislativas, Lo fundamental de los decretos son los referentes a la economía, luego los 23 decretos dedicados a la cuestión de pacificación como vamos a ver después y el resto son sobre otros problemas que vamos a ver también. La inmensa mayoría de decretos son económicos, centrados en economía y a dónde apuntan? apuntan a reducir la actividad estatal, apuntan a desarrollar el monopolio de la gran burguesía, el monopolio no estatal y principalmente a favorecer la penetración mayor del imperialismo especialmente yanqui, eso es todo, bajo el criterio de "por necesidad social, para impulsar la inversión privada" el mismo criterio, en el fondo es eso, es el traspaso que están concretando legalmente de todo lo que el Estado

acumuló a lo largo de decenios, y lo que está pendiente como acabamos de ver desde fines de los 70, eso es lo que están haciendo. La apropiación de esos medios que el monopolismo estatal concentró, ¿a manos de quién va a pasar? del imperialismo yanqui principalmente, de otros imperialismos en segundo lugar y en tercer lugar de la gran burguesía, de un pequeño grupo de la gran burguesía, lo cual le genera a la reacción, problemas. Nos parece que así podemos considerar.

Bien, también han complementado con otras leyes fundamentales, en el plano económico social principal son las leyes económicas a las que me acabo de referir, luego hay leyes fundamentales, las leyes agrarias, que es el mismo problema pero en el agro; es garantizar el despojo mayor también en función de la exportación en servicio del imperialismo y para que éste gobierno reaccionario trafique con la propiedad de las tierras y que sirva a una mayor concentración futura. Con estas medidas el hundimiento del agro va a ser peor cada vez. Sobre las leyes agrarias ya hemos tocado ampliamente en el II Pleno, en la sesión preparatoria.

Otro rubro es el de leyes laborales, la negación de todo lo que la clase ha conquistado con su sangre, desde jornada hasta condiciones. Entonces, el problema apunta contra el salario, apunta contra la jornada, apunta contra condiciones, apunta contra la organización laboral, apunta contra todo lo que son los derechos conquistados por la clase; se echa abajo estabilidad, tiempo de servicio, jubilaciones, etc., etc., los hace chichirimitos, eso es, es un destrozamiento totalmente lo conquistado en decenios por la lucha del proletariado y del pueblo peruano desde inicios del capitalismo burocrático y eso no se puede consentir. Bien, en estos momentos no vamos a analizar todo lo que especifica la ley, pero eso es algo que debemos hacer pronto.

Otro grupo son las leyes ligadas a las funciones sociales del Estado. Ahí por ejemplo la Educación, es un golpe directo contra lo que es la educación del pueblo; muy, sencillo, ya sabemos apunta contra la gratuidad de la enseñanza y a ahorrarse con una educación que sea anti guerra popular, a eso sirve la evaluación de los programas de formación de profesionales docentes, de eso ni se habla, se habla solamente de educación pero no se habla de la formación profesional. Las disposiciones sobre la universidad, lo demagógico, del bachillerato, al fin y al cabo es un frágil taparrabo imperialista, ahí también apunta contra la gratuidad, elitizarla más, controlarla, someterla, quiere destruir lo poco que queda de la universidad; adiós autonomía, qué autonomía hay? están referidas con un decretillo lo que en la práctica hacen; creo que es una de las características, se pretende refrendar con Decretos Leyes y así convertir en "legales" las violaciones más groseras de derechos fundamentales que están establecidos en la Constitución y en las leyes y no por gracia de ellos sino contra su voluntad y por la lucha del pueblo. Las leyes relacionadas con la salud y todo lo que hablan de seguridad social, son también un grupo de leyes sociales que tienen que ver con las obligaciones del Estado. Se ha puesto a puesto a pensar el presupuesto que están debatiendo? del 80% otorgan 60% para Economía y Finanzas, 20% para Defensa e interior y el resto para los demás ministerios, y la Constitución no dice qué el 20% es para la educación? pero disponen el resto para educación, para salud, para transportar para todos los servicios, allí se puede ver, entonces las funciones sociales están totalmente minimizadas y hasta en forma

despreciativa y arrogante; la educación y la salud son dos cuestiones fundamentales, y las masas, el pueblo peruano no pasan pauperización? y si esto lo ligamos a que no se han preocupado en lo más mínimo de un plan de compensación social entonces se puede comprobar que el pueblo no les importa nada. ¿Dónde está pues el plan de compensación social? No existe. Acaban de formar otro organismo de supervivencia en Comas, al cual dicen que le van a dar como 200 millones de nuevos soles, esa es otra de las mentiras demagógicas del gobierno; este año, los organismos hasta este momento, los organismos de supervivencia, o los organismos que trabajan en la "compensación social", han recibido 35

millones de nuevos soles, pero el organismo que dirige ha devuelto igual cantidad, estos son pues los resultados, y así dijeran que van a dar para la "compensación social", si así fuera, no son sino 100 millones presupuestados porque lo cierto es que este año no hay compensación, y el año anterior la compensación fue formal, nunca se aplicaron los 400 millones que dijeron que iban a ser; hoy día están diciendo que van a dar 300 millones de dólares será verdad?, por qué digo esto? porque mientras Boloña dice así el señor Jaililie dice 200, entonces hay que ver cuánto realmente van a dar. Así, creo que educación, salud y compensación social muestran toda la forma restrictiva de negación de las funciones elementales que tiene cualquier Estado. ¿Y qué han hecho en el problema de la salud?, buena parte de la salud que está en el Estado se cumplen en el Perú a través de la seguridad social, del Instituto Peruano de Seguridad Social (IPSS) ¿Y ahora cómo está? han introducido también un decreto de la famosa privatización que implica la privatización de la salud.

Este documento difundido en la República creo que es útil, es una publicación del Centro Unión de Trabajadores del Instituto Peruano de Seguridad Social, se ha publicado el 17 de noviembre, aquí analizan cosas concretas: los obreros pagaban en total para salud y jubilación en sus pensiones 6%, 3 veces, y el empresario pagaba 12% para esas dos cosas, ahora los trabajadores pasan a pagar 16% y los empresarios 2%, redondo! esa es la magia de la privatización, pero no solamente es eso sino de la manera en que está concebido es desfalcar, robar a los trabajadores del Perú en general y se hunde el pueblo, a la clase, quién va a solventar las obligaciones pendientes de la inmensa mayoría que no puede pagar un seguro? creo que eso es lo fundamental. El problema de la seguridad social hay que verlo, hay que analizarlo, hay que tener en cuenta que el propio Lenin nos dijo que es una función que el Estado debe, y a la cual no tiene por qué aportar el obrero, suficiente pues con la plusvalía que le sacan, de ahí deben tomar para sus necesidades.

Creo que estas cosas así hay que ver, estos decretos económicos, decretos de leyes agrarias, las leyes laborales (ahí está el problema de la estabilidad) y luego el problema de las funciones sociales del Estado, de educación, salud, el problema de seguro y planes de compensación social que para ellos es clave; pero si todos los organismos lo dicen, el propio BID está diciendo y recomienda, demanda planes de compensación, la situación de las masas es sumamente delicada desesperada en América y puede explotar, en los países atrasados hay alto índice de pobreza crítica y esto es complicado para ellos, planes del tipo que han aplicado en el Perú siempre van acompañados de

planes de compensación social, pero aquí no lo han hecho. Pero pensemos, el Estado si no cumple sus funciones elementales qué sentido tiene?, de acuerdo con la teoría burguesa, no sirve para nada, entonces para qué sirve? lleva pues la esencia del problema: sirve para explotar, oprimir, para eso sirve, para defender, en medio de la sangre que derramaron, su orden, para aplastar al pueblo y soñar con apagar la guerra popular, para eso sirve para qué más sirve el Estado acá? y defender obviamente los intereses del imperialismo hoy día, para qué más sirve?. Esto de las funciones sociales son prueba fehaciente, una prueba más de la caducidad del Estado. Eso en cuanto a "reimpulsar". Creo que con todo esto veremos que siembran vientos, como dice el documento, las tempestades van a cosecharlas antes y muchas.

REESTRUCTURAR. En cuanto a Reestructurar se ven fenómenos como el de privatización del Estado, no solamente en el sentido de pasar sus funciones a los monopolios no estatales, no solamente en ese sentido, sino que la reestructuración del Estado la están solventando en cambiar las formas, o mejor diré en minimizar, reducir, eliminar las formas de producción controladas por el Estado, en eso están basando la reestructuración en nuestro país. Durante años el Estado en el Perú desde los 50, especialmente en los 70, aumenta la propiedad estatal y la función económica en el Estado, eso les va a traer un conjunto de relaciones de monopolismo estatal y hoy esas son las que están buscando reducir y eliminar, esa es la base de la reestructuración que están desenvolviendo, de la reestructuración del Estado. ¿Está claro? sobre esa base están desenvolviéndose.

A esto hay que sumarle lo siguiente, la reducción de la acción estatal en su función social como acabamos de ver, de sus deberes y esto tiene un punto clave que es el despido masivo de estatales, precisamente varias disposiciones son para ir lanzando empleados estatales bajo socapa de pagarles bonificaciones; se han dado varias disposiciones de este tipo y una final donde se plantea hasta mediados de este mes para que definan la situación y se acabe con el problema de este año. Este es un punto clave y hay que pensar en las luchas de los estatales que son los empleados peor pagados, son los que han perdido mayor capacidad de compra; no es como pudiera pensarse la reducción de la burocracia, no es así, de lo que se trata es del lanzamiento de la empleocracia estatal que es distinto, eso no es la burocracia, la burocracia es el sistema administrativo reaccionario que monta el Estado y que fundamentalmente se basa en sus funcionarios, hay que separarlo bien de la empleocracia, son las personas que trabajan en las funciones que el Estado tiene la obligación de brindar; entonces parte de reducir las funciones estatales es reducir la empleocracia estatal, y de esa manera reducir sus gastos presupuestales la que ellos consideran raíz de su inflación, así que es clave para ellos.

Bien, nosotros nos hemos planteado en el Partido, el Congreso dice que el Estado peruano se desarrolla en un proceso de reaccionarización, entonces eso es lo que hay que ver, ese proceso sigue campante, lo siguen impulsando. Sobre esa base que ya dieron y estas restricciones fundamentalmente de empleocracia vienen sus medidas y más que sus medidas su acción de socavar el ejecutivo, la función de los otros dos poderes, del poder legislativo y judicial, principalmente del legislativo.

Bien, en los comentarios transcritos en el II Pleno vamos a ver sobre la cuestión política a raíz de la reglamentación de los Decretos Supremos ¿recuerdan?, cuando dijeron que la resolución emitida debía ser consultada, que se pusieran de acuerdo para que se opinara y así hubiera más 'democracia', a raíz de eso dice así: "Parte de la reestructuración del Estado. Así quiere avanzar en esta tarea, cuestiona orden demoburgués parlamentario: Instituto Libertad y Democracia (ILD) fuente de legislación (registros rural y barrial, ambulantes, autoridad autónoma, doctrina Fujimori, simplificación administrativa, etc.); 'democracia directa' (participación, 'democracia integral'). Este proceso seguirá y está ligado directamente al imperialismo yanqui a través del ILD (De Soto) que está copando funciones estatales como la económica y diplomática, por ejemplo. Además, posiciones de base fascista; nuevo fascismo: replanteamientos sustitutorios de la vieja democracia burguesa", aquí lo que nos dice es que esa medida por ejemplo así como las de simplificación administrativa que ya se iniciaron con García, son parte de su reestructuración estatal, por eso dice: 'Así quiere avanzar en esta tarea, cuestiona orden demoburgués parlamentario...' porque le restringe pues sus funciones; "el ILD es una fuente de legislación," claro que si ellos hacen leyes, ellos mismos hacen los proyectos y luego los firman como decretos; la cuestión autónoma es eso por ejemplo, el organismo autónomo de la coca, qué otras leyes ha dado? registros rural y barrial, leyes sobre ambulantes, la "doctrina Fujimori", simplificación administrativa, todo eso lo ha hecho el ILD, entonces el ILD se convierte en una fuente de legislación, y ya no es el parlamento la fuente de legislación, por eso dice: "cuestiona orden demoburgués parlamentario", bien claro. Luego, ¿de qué se nos habla en el Perú? se nos habla de "democracia directa", esto es nos plantean "participación", nos plantean "democracia integral", eso no ha dicho Fujimori "democracia integral". Todo esto qué nos plantea lo dice allí: "Este proceso seguirá y está ligado directamente al imperialismo yanqui a través del ILD" ¿quién es la cabeza allí? De Soto, ese es un agente directo de EE.UU. "...está copando funciones estatales como la económica y diplomática" claro, pues, si el mismo Boloña es uno de sus allegados, solo que Boloña es más hijo de Rodríguez Pastor que De Soto y Rodríguez Pastor es quien le ha organizado a Fujimori la llegada a San Francisco y la reunión con los banqueros, etc.; "diplomática" el actual embajador en Washington es un empleado del ILD, esos son hechos, esos son ejemplos de cómo copan, cómo otras instituciones montadas con el dinero imperialista, cumplen funciones estatales a través del ejecutivo, eso es lo que demuestra, sin ser ellos ni diputados ni senadores ni miembros del Estado, de ningún órgano del Estado, es que son aparatos pues del monopolio y el imperialismo generan como asesores de los gobiernos y les dan documentos, materiales para satisfacer sus demandas.

Dice: "Además", dice además "posiciones de base fascista", no dicen que sean fascistas las leyes que se dan en el Perú, sino que son de base fascista; dice "nuevo fascismo", no pueden ser como el viejo fascismo tienen que ser un nuevo fascismo hoy día, dice "replanteamientos sustitutorios de la vieja democracia burguesa", creo que esta es una situación interesante.

Luego, a raíz de la denuncia que hace Oiga sobre la raíz fascista de "participación" hay la siguiente nota: "Cuestionamiento del parlamento es una posición básica del fascismo que apunta contra estructura estatal demoburguesa tradicional, sustentada en la negación de los principios, libertades y derechos establecidos en el siglo XVIII, que

postula la organización corporativa y potencia al máximo la violencia reaccionaria, todo en función de la más desenfrenada dictadura de clase de la burguesía, (gran burguesía en nuestro caso) y en servicio del imperialismo. Históricamente, el fascismo se ha desarrollado más en momentos críticos para el viejo Estado, principalmente cuando la revolución amenaza derrumbar el caduco orden dominante pero el fascismo posterior a la II Guerra Mundial no puede, hasta hoy, desenvolverse abiertamente como tal, ni menos cuajar la corporativización, pese a sus múltiples intentos y 'teorizaciones': 'corporativismo democrático', 'democracia de participación plena', 'democracia social', etc. En el país, en los setenta fracasó la corporativización de Velasco y en los ochenta García Pérez no pudo avanzar siquiera hacia el 'congreso económico'. Hoy la reaccionarización del Estado peruano, que es su tendencia, y la necesidad de reestructurar nuevamente el viejo Estado, que es su tarea actual (una de las tres, insoslayablemente unidas: reimpulsar, reestructurar y aniquilar), plantean una vez más la cuestión del fascismo y su confrontación con la podrida 'democracia burguesa'. Es dentro de estos procesos y situación que debemos ubicar a Fujimori y su gobierno para desentrañar sus cada vez más claras posiciones fascistas; pero, sin olvidar:

a) La crisis de la democracia burguesa que recorre todo el siglo aún no ha terminado, pero incluso pretende presentarla como rejuvenecida y victoriosa, y más aún, como la única salida posible.

b) Para acabar con la democracia burguesa, con la dictadura de clase de la burguesía, se necesita demolerla cabal y completamente mediante la violencia revolucionaria cuya expresión concentrada y proletaria es la guerra popular; y construir un Nuevo Estado, una nueva sociedad, en nuestro caso una nueva democracia que culminada la revolución democrática se desarrolla como dictadura del proletariado.

c) El llamado fracaso de la dictadura del proletariado no es tal; el problema surgido es la usurpación del Poder por el revisionismo lo que ha generado la restauración del capitalismo; por el contrario, la dictadura del proletariado en pocos decenios de ejercicio ha dirigido las más grandes y profundas transformaciones que ha registrado la historia; en consecuencia, la cuestión es la defensa de la dictadura del proletariado y, su continuación indoblegable pues es constitucional al triunfo del comunismo.

d) La vieja sociedad genera fascismo como una expresión de su reaccionarización (no la única, pues la otra es la propia evolución reaccionaria del sistema demoburgués parlamentario: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, países europeos), principalmente como arma cuando la revolución amenaza demolerla.

e) El fascismo tiene antecedentes especialmente en la década del treinta en el Perú, pero sin poder avanzar; su mayor fracaso fue con Velasco, sin embargo el mayor avance fascista en el país hasta hoy.

f) El fascismo reanuda su camino, se impulsa como una necesidad del imperialismo, principalmente yanqui, y de la reacción peruana frente a la conquista del Poder en todo

el país; obviamente sacará lecciones de sus experiencias en el país apuntando a presentar un 'nuevo rostro popular y revolucionario y democrático', pero su esencia es y será la misma: 'viejo vino, odres nuevos'; este proceso se dará (ya se avizora) en aguda pugna y colusión en el seno de la gran burguesía, entre sus facciones compradora y burocrática y entre grupos de las mismas, compleja lucha en el seno de la reacción cuyas contradicciones deben utilizarse en función del triunfo de la revolución democrática.

g) Debemos tener en cuenta esta situación y perspectiva para desarrollar la guerra popular, construir la conquista del Poder conquistar el Poder en todo el País".

Creo que aquí vemos el problema de qué es el fascismo, los problemas que ha tenido en el mundo, pero sigue, subsiste aunque ajustándose a las nuevas condiciones; luego nos plantea acá también la situación de Fujimori, "...ubicar a Fujimori y su gobierno para desentrañar sus cada vez más claras posiciones fascistas", pensamos que esto debemos tenerlo muy en cuenta, debemos entender que no podemos decir "fascista" todavía, son posiciones fascistas, la situación aún no está definida, la reunión pasada decíamos "ideas y posiciones", está bien, aquí estamos viendo simplemente posiciones, es una ventaja, son posiciones ya dejamos de decir ideas, son ideas, claro, solamente que más asentadas, eso queremos decir con posiciones, bien eso es lo principal acá. Luego, en el Perú ¿cómo se ha dado? ¿con quién avanzó más?, con Velasco. Y finalmente es importante esto "f) El fascismo reanuda su camino, se impulsa como una necesidad del imperialismo, principalmente yanqui, y de la reacción peruana frente a la conquista del poder en todo el país apuntando a presentar "nuevo rostro popular revolucionario y democrático" pero su esencia es y será la misma, "viejo vino, odres nuevos", este es el proceso, ya se avizora y se dará en aguda pugna y colusión en el seno de la gran burguesía, entre las facciones compradora y burocrática y entre grupos, es una situación compleja, esto es lo que debemos reparar; el g) dice que debemos tener en cuenta estas situaciones y perspectiva para desarrollar la Guerra Popular y conquistar el Poder en todo el país. Aquí lo importante es cómo definir a Fujimori y a su gobierno, son posiciones fascistas, pero no podemos decir que es un fascista, ni son totalmente posiciones fascistas, no tendría sentido.

Tenemos otra cita que es mejor, condensa las cosas, dice así: A propósito de la opinión de El Comercio sobre "Propuesta original del ILD" este comentario plantea: "Esto permite establecer una diferencia entre la reaccionarización del Estado que propugnan la burguesía burocrática (corporativización basada en participación organizada gremial e institucionalmente), y la de la burguesía compradora; ésta no plantea la corporativización, sino el mayor fortalecimiento del poder presidencial como eje del ejecutivo que permita al poder económico monopolista, en esencia al imperialismo, ejercer directamente funciones legislativas y de administración estatal, obviamente apunta a restricción creciente del poder legislativo y a manejo directo del poder ejecutivo enrubado a concentración absoluta de funciones; cuestiones que socavan la estructura estatal y correlación de poderes del Estado demoburgués tradicional". La ventaja de este comentario es que nos establece, nos da elementos para poder diferenciar en el proceso de la reaccionarización del Estado lo que es la posición de la burguesía compradora de lo que

es la burocrática. De la burocrática dice propugnan "corporativización basada en participación organizada gremial e institucionalmente", esa es la nota característica de la burocrática; en cambio la compradora "no plantea la corporativización sino el mayor fortalecimiento del poder presidencial, como eje del ejecutivo...", esta es la tendencia de la democracia burguesa que Marx ya nos estableció, si bien el fascismo es de este siglo la reaccionarización se da ya en el siglo pasado, y eso es lo que analizó Marx cuando ve el gobierno de Luis Bonaparte, Napoleón III como le llaman, en "El Dieciocho Brumario", entonces eso es lo que estamos viendo: "mayor fortalecimiento del poder presidencial como eje del ejecutivo" que permita, hay una gota distinta que la que estoy poniendo acá "mayor fortalecimiento del poder presidencial como eje del ejecutivo" o sea que le permite dar leyes al imperialismo, a los monopolios, dar leyes y manejar la 'democracia'. "Obviamente apunta a restricción creciente del poder legislativo" pero no de igual manera que el fascismo ¿está claro no?, "y a manejo directo del poder ejecutivo enrubado a concentración absoluta de funciones, cuestiones que socavan la estructura estatal y correlación de poderes del estado demoburgués tradicional". Esto nos parece que es bueno, nos permite ver características de la reaccionarización del Estado; entonces cómo llamar a esto? como vimos antes es la ley de la concentración absoluta y decíamos que en ese tránsito se enrumban, así lo que nos estábamos planteando era si se podría decir de esta manera: que la burguesía burocrática apunta a un nuevo fascismo mientras que la compradora apunta y desenvuelve absolutismo del ejecutivo, o puede ser un absolutismo presidencialista, es problema de pensar, o un absolutismo del ejecutivo o un absolutismo presidencialista, son cosas que hay que analizar. Creo que así tenemos elementos para comprenderlo. Esa es la cuestión de la mayor reaccionarización en el Perú, esas son las dos posiciones y lo que hemos avanzado en definir las. Ahora si me preguntan y cuáles son las leyes o los Decretos Leyes para esto?, hemos dicho que esa privatización a lo que apunta es a cambiar ese aval estatal, esa parte que había de monopolismo estatal para pasar todo al monopolismo no estatal, al imperialismo no? pues eso es lo que le pasa a la reestructuración; así como también hay leyes para reducir la estatización, las funciones, los servicios del Estado, a esto apuntan con leyes sobre los empleados, la simplificación y todas esas cosas, nosotros no la hemos separado, pero esas son, si es necesario aquí las separaremos.

Tengamos presentes también estos comentarios a informaciones periodísticas:

"Otra vez, como cuando se debatió financiamiento de campaña agrícola, uno de los grupos de la burguesía compradora apunta a sofrenar recesión. Posición ligada a incrementar el precio del dólar, aumentar la exportación y recuperar la industria particularmente exportable; pero ahora la situación es más grave: la recesión socava todo su proceso productivo, éste cruje bajo el peso del plan imperialista de Hurtado Miller, acentuado en diciembre y, más aún, bajo los planes de 'estabilización' y 'reformas' de Boloña. El proimperialismo desenfrenado de Fujimori repercute incluso en parte de la gran burguesía compradora pálido indicio del abismo de hambre, miseria, opresión y muerte en que el gobierno, el sistema y el imperialismo hunden al proletariado y el pueblo". (A raíz de planteamientos del economista Moreyra, de no esperar a que venga crédito del BID, a fin de año, sino que el Banco Central de Reserva (BCR) emita; y que no hay que seguir pagando a multilaterales. El Comercio, 17/IV/91).

"Estos planteamientos del Partido Unificado Mariateguista (PUM) nos permiten precisar una vez más sus posiciones. Sobre su acción por 'tomas de tierras' para la 'reestructuración' que abre 'un camino de esperanza cerrándole el paso a Sendero Luminoso'; implica: 1) cualquier avance (si lo hay) en recuperar algo de tierras, en este caso, es subproducto de la guerra popular; 2) 'tomas' para oponerse a la guerra popular y al Partido; 3) a quién beneficia? no a los pobres (o mínimamente a éstos); 4) además, el problema de la tierra que daban por superado, subsiste, y lo que el Partido dijo sobre la ley agraria de Velasco hoy lo repican, pero ayer, especialmente los ahora pumistas, lo condenaban como 'ultrismo', 'dogmatismo', 'infantilismo'. Así, pues, tienen que tragarse todo lo que vomitaron. En cuanto a sus reiteradas frases entre 'dos fuegos', 'asesinan dirigentes' y que la represión genera 'desprestigio y desconfianza del Estado'; las dos primeras son cantaleta y cerrada defensa de podridos dirigentes sobre los cuales cayó la justicia popular; y la tercera inveterada defensa del Viejo Estado y muestra cómo les duele lo que le sucede a su Estado, y no les falta razón: es la ubre que los amamanta, como a sus compinches y congéneres de la Izquierda Unida (IU), entre otros. Y en lo referente a la solución, la 'alternativa' que plantean, destaquemos: a) 'tenencia de la tierra', es vieja posición de la democracia cristiana en el país (Cornejo Chávez); b) 'reestructuración', es versión pumista de la 'redimensión' del general F. Morales Bermúdez; c) 'defender empresa comunal', es mantener una de las formas asociativas y sostener la bondad de esas falsas modalidades 'socialistas'; ch) 'escoger democráticamente el modelo empresarial', es concordante con decreto de Fujimori; d) 'acuerdo regional agrario' es una muestra más de su frentismo ('agricultores modernos', gran burguesía) traficando con el regionalismo reaccionario." (A raíz del artículo "Puno: tierra y justicia social" de Alberto Quintanilla, diputado del PUM; Expreso, 7/VI/91).

"Este planteamiento sobre estabilidad laboral, como otros de los sostenidos por Expreso tan ardorosa, superficial y reaccionariamente, es volver a los tiempos del 'capitalismo salvaje', del capitalismo del siglo XIX, antes de los sindicatos y de las grandes luchas reivindicativas de la clase obrera (no decimos, obviamente, de la conquista del Poder por el proletariado, de su dictadura y del socialismo), y en el Perú a los comienzos del capitalismo burocrático; ésa es la esencia del nuevo liberalismo, aquí y en las metrópolis imperialistas donde lo engendran y desde donde infestan al mundo, pese a toda la palabrería, en contrario, que difundan. Su sueño es volver a la época de la más desenfundada explotación del capitalismo, antes de que el poderoso, desarrollo de la lucha de clases del proletariado y del pueblo, y la presionante amenaza de la revolución, arrancaran a sangre y fuego, en heroicas jornadas, pues nada les fue dado ni cayó del cielo, las leyes sociales sancionadoras, simplemente, de la conquista de libertades, derechos y beneficios en tempestuosos combates." (Sobre la editorial de Expreso "Los arrieros contemporáneos" sobre DS 032 que destruye estabilidad laboral; 26/X/91).

Tenía que ser Expreso, cuando no. La más desvergonzada manifestación de lacayismo proimperialista y la más rastrera negación de la independencia y soberanía nacional. Tras esta 'teoría', del mismo Fukuyama, de la supuesta caducidad del Estado nacional se enarbola la más negra bandera pirata de 'abajo los Estados nacionales, ¡destruirlo! viva el imperio mundial yanqui, ¡alabado sea el gran gendarme!'. Y se pregona precisamente cuando Fujimori (¿un 'albacea del Estado nacional', un 'estadista del siglo venidero?'), desarrolla sus bases para cumplir la tarea de reajustar el Estado peruano. Aparte, vale

tener presente la alabanza letal a Gorbachov. El problema del Estado más a la orden del día para ambos campos, revolución y contrarrevolución. ("A propósito de la editorial de Expreso sobre la caducidad del Estado nacional, Albaceas para el Estado nacional"); 21/XII/9...

ANQUILAR. Una cosa que queremos destacar es que en el mensaje, que dio en julio sobre la lucha antisubversiva sólo fueron generalidades y triunfalismo, se echó glorias encima y cacareo por ejemplo con la acción cívica iniciada por las fuerzas armadas, la acción en las universidades, de los golpes que dice que han dado o sea generalidades y triunfalismos que los hechos han desmentido y siguen desmintiendo completamente, habló de derechos, del respeto a los benditos derechos humanos y vemos los genocidios que comete como éste cometido en Barrios Altos en plena capital, y es el colmo del desenfreno de los reaccionarios, esa no es cosa que pueda pasarse tan fácilmente en ningún país del mundo porque es pues la propia capital y a pocas cuadras del palacio de gobierno.

Bien, otro punto que hay que destacar es el Convenio, es una de las piedras fundamentales de su programa ese Convenio ha sido hecho a espaldas absolutamente del propio Congreso, ha sido a espaldas incluso de su propio parlamento, del cual se ha burlado olímpicamente cuando al ir a informar ya no había nada que hacer, es bueno destacar lo que está en el documento de Campaña de Rectificación sobre 'Elecciones, no...!' ahí está cómo los EE.UU. ve; lo que habría que ver es derivar la lucha que hubo en torno a la llamada "ayuda", "ayuda" que más bien no han resuelto porque tienen que mostrar su corrección para recibir la llamada ayuda, eso es lo concreto: el Convenio entonces por qué lo ponemos aquí? porque la cobertura es "antidrogas" pero la esencia es guerra contrarrevolucionaria, guerra contrasubversiva, eso es lo que nos interesa aquí en el Convenio, la envoltura es antidrogas y la esencia es contra-guerra popular. El Consejo de la Paz es otra de las "grandes conquistas", el Consejo de la Paz apuntaba a conformar un organismo que en 150 días produjera un plan de pacificación, hasta hoy ni siquiera puede comienzan a marchar; entre gallos y medianoche, con pugnas internas ha nacido una dirección que desde su nacimiento está desconocida, y lo que es más grave está al margen de los planes del gobierno peruano; tiene en contra a los propios oportunistas y revisionistas que podrían darle base: está de espaldas a la Iglesia porque ella busca hacer su propio trabajo, la Iglesia apunta a ubicarse independientemente, ya se ha negado a presidirla porque no quiere aparecer como cabeza de una cruzada que sea cobertura de un genocidio, eso es, no le conviene, ese es su aspecto de apariencia por que en esencia es la que organiza y moviliza contra la guerra popular, lo estamos viendo en el campo, lo vemos en la ciudad y en la capital, pero quién hace eso? La jerarquía principalmente, traficando con las necesidades de nuestro pueblo; entonces vemos que también le da las espaldas, en conclusión el Consejo es un nonato y está en estos momentos pendiente, es un chumbequito que Fujimori sostiene en sus manos a través de Reggiardo, eso es, Reggiardo es un miembro de la dirección que han formado, otro miembro conspicuo es el dueño del Canal 5, Delgado Parker, ese tipo de gente es la que lo compone.

Vamos a ver otros comentarios del II Pleno. En enero, a propósito del artículo de Expreso, el comentario es así: **"Se levanta a MRTA y se pregonan 'éxitos' del gobierno y 'reveses' de Sendero"**, Expreso es especialista en escribir siempre contra nosotros en yunta ¿con quién? con El Peruano, con La República que lleva el bajo y otros periodichuchos, El Comercio siempre siniestramente con su aparente objetividad también encubre acciones y ataca la guerra popular.

Bien, a propósito de un artículo de la columna de D'Ornellas "Réquiem para Abi-mael", hace tiempo que D'Ornellas viene hablando de la guerra del Golfo, de que el marxismo ha caducado, hablaba de la potencialidad de los EE.UU., de que entonces acá deberíamos estar llorando pero que de puro tercios no entendemos, etc., etc., por eso subtitula "Réquiem", bueno dice el comentario, que es de marzo:

"Posición de la gran burguesía, principalmente compradora: Ya tenemos gendarme, podemos dormir tranquilos", así textualmente dice el artículo, y sigue el comentario: "Pero aparte de expresar obsecuencia y sometimiento absoluto, destaquemos:

1) Ser 'gendarme del mundo' le abre a EE.UU. perspectiva de enfrentarse a todos principalmente a las naciones oprimidas, esto plantea sacar lecciones de los años sesenta estremecedora década de la revolución proletaria mundial.

2) Nunca fue más poderoso EE.UU. ni tuvo más prestigio que al terminar la Segunda Guerra Mundial; recordar como todo se volatizó en la lucha contra el Movimiento de Liberación Nacional.

3) La llamada 'victoria total de EE.UU.' crea más problemas al imperialismo, yanqui en especial, y a sus lacayos que los que resuelve; esto no es perspectiva estratégica, sino realidad actuante, por ejemplo en Medio Oriente.

4) 'Hacer enseguida polvo' a la revolución cuando conquiste el Poder es sueño de todo reaccionario, es la restauración soñada a la que nunca renunciarán; hoy están más seguros y confiados, se apoyan en el supuesto fracaso del socialismo y caducidad del marxismo, en la 'guerra de baja intensidad' (en su forma de revisión, en este caso), en la 'victoria total sobre Iraq' y en la fe ciega sobre la renacida podre de la 'invencibilidad del imperialismo yanqui'. Nada de esto es nuevo ni extraño, salvo la borrachera triunfalista del gobierno yanqui y su pandilla (cuya novedad está en la gran carencia de realidad que la sustenta). Nosotros, basados firmemente en el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo; seguros y convencidos del triunfo de la revolución proletaria mundial y de la marcha irrefrenable de la humanidad al comunismo y de la trascendencia de la victoria de la revolución peruana; debemos asumir con mayor decisión cada vez la conquista del Poder en todo el país y combatir denodada e indoblegablemente por el triunfo cabal y completo del nuevo orden social, el socialismo hasta el comunismo. Debemos tener muy en cuenta toda la experiencia de la revolución mundial y principalmente la nuestra, los acuerdos partidarios sobre las 'ocho posibilidades' y la intervención del imperialismo yanqui principalmente, sea directa o indirectamente,

solo o coligado y prepararnos en todos los planos para enfrentarlo en cualquier momento y condiciones enarbolando nuestra invicta ideología proletaria y desarrollando la invencible guerra popular siempre todo bajo la dirección del Partido, resueltos siempre a poner al imperialismo y a la reacción un mar armado de masas por la conquista del Poder, por la República Popular del Perú y su defensa y por la futura meta inmarcesible del comunismo. Por otro lado, debemos despanzurrar y aplastar engendros como el plumífero D'Ornellas y todo ataque parecido, pues no son sino parte de la guerra psicológica del enemigo que pretende socavar las filas revolucionarias y hacer creer al pueblo que el triunfo es imposible o inútil; sin embargo, sus propias palabras muestran que la guerra popular amenaza ya con la demolición total del Viejo Estado. Como dijo el Presidente Mao: el camino es sinuoso pero el futuro brillante. Debemos, pues, atrevernos a conquistar el Poder y atrevernos a defenderlo; ¡asumamos nuestro destino con nuestras propias manos!".

Bien, creo que es bien claro, lo que podemos resaltar es que D'Ornellas plantea en esencia aquí que ya tienen quién los defienda, EE.UU., o sea nos amenaza con EE.UU., si ganamos nos sacan de un cocacho, como lo ha dicho después en otro artículo donde dice que no tenemos perspectiva, pero ha dado un paso atrás ya acepta que podemos tomar el Poder, entonces dice si eso se da, su meta es inviable" por qué? no permitirán las otras democracias que subsista, que subsista la guerra, lo que está clamando ese miserable es en esencia la agresión del imperialismo, la agresión de los gobiernos reaccionarios circundantes; creo que eso es bueno. Aquí hay una editorial de Expreso, de noviembre, que dice: "EL plan de la convivencia civilizada", es importante, dice: "La democracia en el Perú es sólo formal y epidérmica", eso segundo es lo que nos interesa, que luego explique lo que quiera pero ésta es la idea clave: "La democracia en el Perú es sólo formal y epidérmica". "En el Perú no se respeta nada, ni la luz roja, ni la limpieza de las calles, ni la obligación de pagar impuestos, ni la propiedad, ni los señores de Estado, ni la vida; todo es agresión, abuso, desprecio, viveza criolla"; bien, ¿qué dice acá abajo?: "Sendero Luminoso avanza sobre todo porque no hay orden ni código de vida civilizada en el Perú. Sendero ofrece un orden, asfixiante y brutal, pero orden al fin; muy bien, entonces el señor D'Ornellas, escribiendo lo que le manda su amo inmediato Ulloa y el imperialismo ya siente los pasos por eso ataca así; temen a la revolución porque ellos son defensores del viejo orden; bien, dicen que a reconocimiento de reaccionario relevo de prueba no?, ahí qué está demostrando? que no avanzan en sus planes como muchas veces lo ha dicho Expreso, no avanzan en sus planes de aniquilamiento.

Aparte de los comentarios vistos, es bueno considerar estos:

"la cuestión es que si Sendero Luminoso es 'brazo derecho del narcotráfico', la punta de lanza de la acción yanqui, o de acción bajo su dirección, debe ir contra la guerra popular; eso piensa EE.UU. ('narcoterrorismo'), y aquí la reacción y sus lacayos. Todo el debate reciente sobre el llamado 'terrorismo' ha sido prólogo y preparación para la declaración del Primer Ministro en el Congreso y, principalmente, para la 'concertación sobre la pacificación'; pero la misma se desenvuelve y desenvolverá en colusión y pugna acrecentadas, aparte de no ser ni fácil ni inmediata". ("Falta precisar la estrategia

antisubversiva", opiniones de R. Ames, L. Cisneros V, R. González, Ferrero Costa, S. Pedraglio, y M. Talavera -IDL-, publicadas por Expreso, 19/IV/91).

"Las universidades están en la mira de la reacción, principalmente de la lucha contra-subversiva, detrás de acciones de los llamados Responsables Estudiantiles de Áreas de Desarrollo Estratégico 'READE' hay plan policial y más aún militar de guerra contra-revolucionaria, aunque esto solo sea 'globo de ensayo' o pasos iniciales. La formación de mesnadas se comenzó en campo y luego pasó a ciudad; aquí se inició en barriadas, está pasando a las universidades, pasará a sindicatos y a otros frentes ciudadanos. Es necesario volver a analizar las mesnadas, pues el reimpulso que desde el año pasado se ve en el campo, se extiende como impulso en las ciudades; ésta es otra expresión del equilibrio estratégico, tener muy presente que éste se concreta así: el enemigo, recuperar posiciones para mantener su sistema; nosotros, preparar ofensiva estratégica a través de construir la conquista del Poder. Por ello a la reacción se le plantea la necesidad de aniquilar la guerra popular y al Partido y el pueblo construir la conquista del Poder." (A raíz de la organización de los READE: "Responsables Estudiantiles de Áreas de Desarrollo Estratégico" en la UNI; Expreso, 20/IV/91).

"Este documento es parte del problema central de la reacción: ¿cómo defender y mantener el Viejo Estado?; reiterada interrogante que hoy les demanda perentoria respuesta. Pero desde el principio los planteamientos sobre cuestión militar revelan serias divergencias con lo informado por el Primer Ministro en nombre del gobierno así la 'concertación' sobre la llamada 'pacificación' no es tan simple como la creen, se dará en medio de intensa y constante colusión y pugna. Por otro lado, el de la revolución, la perentoriedad que plantean también demuestra que reflejan una realidad evidente: la guerra popular se desenvuelve en el equilibrio estratégico." (Con motivo de propuesta sobre "pacificación" presentado al Primer Ministro por El Comercio, Expreso, La República, Ojo, Caretas y Oiga; 20/IV/91).

"Con parto de los montes comienzan a formalizar la colusión para la llamada 'pacificación'; ésta es una parte de un plan y campaña más amplios que viene impulsándose, principalmente desde abril (presentación del Primer Ministro en el Congreso y conversaciones con representantes de partidos); de las cuales el MRTA es parte (sus actividades en San Martín hay que interpretarlas dentro de lo visto sobre su salida de Canto Grande; es parte de lo mismo, aunque su concreción es mayor como plan y colusión). Todo en función de la denominada 'estrategia integral' contra la guerra popular; a la cual, obviamente, está ligado y decisoriamente el imperialismo yanqui, una de cuyas bases de acción es el 'Convenio Antidrogas." (A raíz que diferentes partidos firmaran un documento sobre "pacificación"; Expreso, 22/V/91).

Bien, veamos los decretos leyes (DD.LL.) sobre esta cuestión, son 23 decretos ligados a la pacificación, vamos a referirnos solamente a unos cuantitos. Comencemos por los que veamos más saltantes. El Decreto 733 **sobre "Movilización"**, dice en sus considerandos: "...mediante la Movilización y Desmovilización Nacional se adecua el Potencial de la Nación...de enfrentar las emergencias naturales y las provocadas por la delincuencia terrorista y el narcotráfico..."; bien clarito, el problema aquí es 'la delin-

cuencia terrorista', es combatir el terrorismo, esa es la causa de la Ley de movilización nacional, dice que han definido una estrategia integral para combatir el terrorismo y el tráfico ilícito de drogas, las últimas son palabras. Bien, dice acá en su artículo 1°, donde se refiere "...a los requerimientos de la Defensa Nacional que permita disponer y asignar oportunamente los recursos necesarios para afrontar situaciones..."; eso es la movilización. En el artículo 4°: Quedan sujetos a la disposiciones de la presente ley, las personas naturales y jurídicas sin excepción..."; naturales y jurídicas, todo el mundo está entrando acá, '...así como los bienes y servicios que requiera la Defensa Nacional'; este artículo es muy importante desenmascarar, entran todos, personas naturales y jurídicas, y bienes a disposición del gobierno, de los militares, en beneficio de la movilización. En el artículo 6° dice: "Para efectos...que favorezca la producción del Equipamiento Militar tendrán prioridad". Artículo 7°: "La expropiación, intervención, requisición" redondo! y prestaciones de servicios de cualquier índole..."; si aquí uno ve eso es lo fundamental, es en función de la lucha contra nosotros, veamos, el artículo 3° establece la movilización; el artículo 4° dice qué puede ser movilizad, todos los sujetos o sea las personas naturales y sociedades, cualquier empresa, todo, personas y bienes, no hay cosa que no pueda ser movilizad; luego qué nos dice el 7°? qué está planteando? expropiación, eso manda la Constitución, lo permite, la intervención, y la requisición?, eso no está permitido pero aquí lo están planteando, eso es lo concreto; aquí se plantea hasta requisición, qué es requisición? es cuando uno va y agarra nomás, puede entrar a una casa y requisa por ejemplo la comida y se la lleva, requisa los muebles, requisa la casa, eso es pues requisar, o qué es requisar?, requisar es pues expropiar, recabar, coger de inmediato por orden y disposición de guerra, eso quiere decir. Creo que ahí está la cuestión central que nos interesa, para qué? para combatirnos, y luego a que se extiende? a todas las personas, a todos los grupos y a bienes y servicios; por eso están protestando las emisoras, claro, pueden ser interferidas, pueden ser requisadas, pueden ser expropiadas, pueden ser variados sus programas en función de sus necesidades, con la prensa pasa igual, cualquier cosa, cualquier clínica particular, no hay cosa que se les escape; eso es lo nuevo nos parece y luego, introduce formas que son abiertamente contrarrevolucionarias, como la requisa. Bien, eso es lo central es lo más saltante, ésta es la ley que más ha sido atacada, porque les duele, como les tocan su bolsillo, hasta su persona aguantan, pero que les toquen su bolsillo ahí si no aguantan, prefieren cuidar más su bolsillo que su propio pellejo.

Bien, otro DD.LL. importante es el 735. Este modifica artículos del **Sistema Regional de Defensa Civil**. En sus considerandos dice así: "Que, con el objeto de prevenir desastres y estar en óptimas condiciones de proporcionar ayuda oportuna y adecuada a la población para superar daños o calamidades que pudiera ocasionar la naturaleza o la acción de la delincuencia terrorista...". Este DD.LL. apunta a poner la Defensa Civil contra la guerra popular, bajo la socapa de la llamada pacificación; así la ley exige, dice el considerando, funciones "...que pudiera ocasionar la naturaleza o la acción de la delincuencia terrorista", eso también es objeto de Defensa Civil, la acción de la delincuencia terrorista, así dice. Defensa Civil es para los desastres naturales, pero aquí es para combatirnos, eso es. Luego dice en otro considerando "...coordinar acciones, a fin de reemplazar o sustituir a la Policía Nacional...", quieren sustituir a la Policía Nacional, eso es; o sea los elementos de Defensa Civil pueden ser policías, actuar como policías, y por tanto con las leyes de los policías, de acuerdo con las leyes policiales.

Luego dice: "...permitiendo una mayor cobertura...", ¿contra quién?, contra "el narcoterrorismo", "combatir al narcoterrorismo", así dice. Entonces, es usar los medios y los contingentes de Defensa Civil para combatirnos, eso es; reemplazar a la Policía Nacional, así es. En el artículo 6°, que ha sido variado, repetimos, ya vimos el 5° artículo, ¿no?, el 6° ¿qué dice?: "...garanticen la seguridad de la población de acuerdo con la política de Defensa Nacional", inciso a. del artículo 6° En el inciso c: Deben actuar "...en las fases de prevención, emergencia y rehabilitación"; en "prevención" deben vigilar contra quién luchan. El inciso g. del artículo 6°: no reemplazar a los miembros de la Policía Nacional del Perú en labores relacionadas con la vigilancia de locales públicos y escolares, control de tránsito, protección de flora y fauna, atención de mujeres y menores y demás similares", o sea que es un contingente gratuito, policía sin sueldo; gratuito y sujeto a sus normas ¿para qué? para combatirnos; hablan de locales públicos y escolares. Bien, ¿quién nos dice que no van a hacer esto? ¿quién nos dice que no lo van a reglamentar? no hay problema en reglamentarlo ¿qué problema puede haber?, si todas las reglamentaciones siempre están a cargo del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas o de algún otro órgano del Ministerio del Interior o de Defensa. El artículo 4° dice: "Cuarta: "... elaboración de un Registro Nacional de personas naturales y/o jurídicas que utilicen fondos económicos y financieros para las acciones de Defensa Civil, así como para su funcionamiento según sea el caso", ¿qué caracteres va tener? no dice, aquí lo único que dice es un registro de personas naturales o Jurídicas, qué función tiene?, no lo dicen. Eso es lo que interesa.

Otro Decreto Ley, el 738. Establece las **normas de la Fuerza Armada en zonas no declaradas en emergencia**. Aquí cuál es el problema?, el artículo 1°: "...establece normas a las que deben sujetarse las Fuerzas Armadas al intervenir en las zonas no declaradas en Estado de Emergencia". De acuerdo con la Constitución solamente pueden intervenir las FF.AA. cuando hay estado de emergencia, eso es lo concreto, y por Decreto supremo y con un plazo fijo, ¡así no es la ley!, de otra manera no pueden intervenir, pero aquí se declara la intervención; sin poner estado de emergencia pueden actuar las FF.AA., ¡adiós Constitución!, eso es lo concreto. ¿Y qué dice el artículo 2°?: La intervención de las FF.AA. en Zonas no declaradas en Estado de Emergencia, podrá realizarse ante un hecho de grave alteración del orden interno o ante el peligro inminente de su perpetración...", o sea que ni siquiera tiene que haber sido cometido sino que puede perpetuarse, "...que sobrepase la capacidad operativa de la Policía Nacional del Perú". Entonces, primero se ha facultado que intervengan sin declaración de emergencia; segundo, no solamente por la comisión del hecho sino antes que pueda darse ese rebasamiento de la policía, y cómo saben que se va a dar el rebasamiento?; pero acá están diciendo "...ante un hecho de grave alteración...que sobrepase la capacidad de la Policía", entonces, con este criterio pueden muchas veces disponer, y quien dispone? ellos, a su libre albedrío, el jefe militar de la región donde el hecho se produzca, sin autorización superior, eso dice la ley; claro que si el sujeto le dicen vamos a hacer tal cosa, incluso genocidio, van a decir que hay sobrepasamiento de la fuerza policial; entonces, esto es, no solamente cuando rebasen sino que pudieran rebasar, prevenir. Luego ahora qué nos dice el artículo 3°: "Se hará conocer al Comando de las Fuerzas Armadas", así se lavan las manos, claro, el superior se lavó las manos, el Interior también, pues habrán visto hechos concretos; así ellos pueden disponer y pueden decidir invocando este artículo porque nadie lo va a analizar, esa es otra forma de escabullir la

lucha, es la carta blanca a cualquier jefecillo para que haga y deshaga donde ve que ha sido rebasada la fuerza policial. ¿Qué diablos pueden decir los Poderes del Perú? todo el Perú queda sujeto a las FF.AA.; ahí está, bien concreto es otro decreto represivo contra la guerra popular y contra todo el pueblo.

El Decreto Legislativo 740, **sobre la posesión de armas por las rondas**. Aquí en el considerando invoca la ley de Comunidades campesinas, invoca la ley de rondas reconocidas, rondas campesinas; se han creado comunidades, las rondas que ellos crean de acuerdo con esas leyes. Y dice así: "...cuya característica es la de ser pacíficas, democráticas y autónomas, destinadas al servicio de la comunidad y que contribuyen al desarrollo y a la paz social sin que medien fines partidarios", pero en una guerra ¿cómo se consigue la paz? se supone pues que luchando en la guerra, participando en ella; ¿dónde quedó el "pacíficas", donde quedó el "democráticas", el "autónomas"? deshecha la ley, eso es lo concreto. Entonces, pues, se confirma por ley que las armas las pueden llevar no solamente las FF.AA. y policiales, y la Constitución ¿qué dice? es opuesta totalmente a eso y va contra sus propios principios de ordenamiento; y no es qué pensamos nosotros, eso no es ahora lo que interesa, ahora lo que nos interesa más es qué piensan ellos pues es punto clave, y aquí el problema es que ellos arman con sus propias leyes fuerzas para combatirnos, o sea atizan más la guerra, están creando carne de cañón por mandato sin que el juez intervenga. Pero aquí nos dice "contribuyen al desarrollo, ¡ajá! ¿una función más tienen los ronderos? ¿qué función tienen de "desarrollo"? ¿de hacer caminos, de hacer puentes? ¿gratuitamente o pagadamente? Con trabajo gratuito eso quiere decir el considerando, en el fondo es trabajo gratuito así no lo plantee de esta manera. "...en concordancia, dice el considerando, "...todas las armas, municiones y explosivos...son objeto de requisición..." ahí está, se basa en la ley de movilización recuerdan la ley de movilización?, ahí está incluida la requisición, se puede requisar todo, y por la ley se debe entregar todo hasta los bienes pagados; de esa manera en la selva por ejemplo, los campesinos que compren armas para sus trabajos con esta disposición, mano militar, se las requisan, las tienen que entregar y arman así sus propias rondas. O sea hombres y armas los pone la masa, ellos no ponen nada, ellos antes entregaban el fusil pero ahora ya ni fusil entregan, ahora son muy económicos, hay que poner sangre y fusil, parecemos artesanos, hay que poner todo para trabajar, de la masa sale todo, armas y hombres. Bien, aquí ¿cuál es lo saltante? que podrán adquirir por cuenta de donación por parte del Estado o particulares, armas de caza, escopetas. Del artículo 2º...en actividades de autodefensa de su comunidad para evitar infiltración terrorista...", ese es el objetivo, es bien claro, "...defenderse de los ataques...y apoyar a las Fuerzas Armadas y Policía...". Entonces, ¿dónde está su pacifismo? las han convertido en fuerzas armadas reaccionarias por mandato. El artículo 3º ¿qué nos dice?: Las normas sobre el proceso de adquisición,...serán dictadas por el Comando Conjunto", ¡claro pues!, tenemos otra fuente de legislación ahora, el: Comando Conjunto.

Otra ley es el Decreto Legislativo 743 "**Sistema de Defensa Nacional**". Qué nos interesa acá? nos interesa el "Título 11 Del Comando Unificado de Pacificación", de esto nos interesa esto de acá, del artículo 12º: Finalidad del Comando Unificado de Pacificación, "Es el órgano encargado de asegurar la participación de todos los sectores de la ciudadanía en las actividades de Pacificación Nacional en el Frente Interno, ante el accionar de la subversión terrorista y el tráfico ilícito de drogas", muy bien, aquí lo que

está, como en estas leyes, en la fundamentación del articulado es, siguiendo la teoría yanqui de que es una guerra la que se libra contra el narcotráfico, éste es el problema acá, no es un problema policial es un problema militar. Es el sometimiento completo a dictámenes del imperialismo, a los Estados Unidos. Los ejércitos de Bolivia se han opuesto, hasta que al final ya han aceptado, los del Perú también se han opuesto, no estaban de acuerdo, el propio Ministro Torres Aciego decía que ellos no intervendrían, que eran labores policiales, pero acá en qué queda ahora?, es contra el terrorismo y el tráfico ilícito de drogas para lograr la cobertura de las formas para combatir la guerra popular, se someten a esto y aceptan la teoría norteamericana de ser instrumento al servicio de los EE.UU. también para este problema, subsidiario obviamente. Esa es la cuestión, no puede tener la magnitud pues que para combatir a la subversión. Ese es directamente un instrumento concreto, pero eso es lo que nos dice; se formó, es el Comando Unificación de Pacificación. ¿Quién lo conforma?, dice el artículo 13º: "-Presidente de la República, quien lo preside, pudiendo delegar en el Presidente del Consejo de Ministros", claro, el presidente del Consejo de Ministros o sino el presidente, o sea son turnables; Ministros de Estado que sean convocados. El Presidente del Comando Conjunto... Jefe de la Secretaría de Defensa Nacional. Jefe del Instituto Nacional de Planificación... representantes de otros Sectores..., etc. En conclusión quiénes son los constantes acá?, el presidente del Consejo de Ministros sustituye al presidente cuando éste no va, así que no es ni el presidente ni el presidente del Consejo de ministros, aquí es el presidente del Comando Conjunto, él es el constante. ¿Quién es otro constante? el jefe de la Secretaría de Defensa Nacional, y el otro constante es el jefe del Instituto Nacional de Planificación. El presidente del Consejo de Ministros tiene muchas cosas que resolver, obviamente el presidente también y el de planificación es Reggiardo en este momento, y ¿quién le va a hacer caso? Entonces es cierto, pues, lo maneja la Fuerza Armada cabal y completamente a través del presidente del Consejo y fundamentalmente de la Secretaria de Defensa Nacional que es la que maneja todo el sistema, hasta de vínculos con las organizaciones no militares de acuerdo con la ley militar. Eso creo que es lo esencial. Otra cosa que interesa es el artículo 5º (Título V, Capítulo II: Del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas CCFFAA", artículo 6º) "El Presidente del Comando Conjunto: ... es el Jefe del Comando Operativo del Frente Interno a efectos de la Pacificación Nacional, para lo cual dispondrá de un Estado Mayor Conjunto, el mismo que estará integrado por miembros de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional...", ahí está, el Comando Operativo quién lo dirige? lo está diciendo acá, el Jefe del CCFFAA, quién más está ahí? un Estado Mayor Conjunto, de militares se entiende, y quién más está ahí? obviamente la policía porque también tiene que apoyar y luchar. Conclusión: el Comando Unificado de Pacificación y el Comando Operativo del Frente Interno ¿en manos de quién? del presidente del Comando Conjunto, cabeza de las FF.AA., ¿quién maneja todo el problema? la Fuerza Armada. ¡Centralización!, claro, ¿a través de quién? de las FF.AA., ¡es redondo! Esta es muestra de la centralización absoluta.

El Decreto Legislativo 749. "Modifica el artículo 5º de la Ley 24150, a fin de regular las **relaciones del Comando Político Militar de las Zonas Declaradas en Emergencia** con diversas autoridades de su jurisdicción". ¿Qué nos dice? que pueden intervenir en cualquier zona declarada en emergencia pero antes les faltaba el control del aparato y los bienes civiles y estatales, ahora eso lo han aclarado, esa es la modificación. Dice,

artículo 1°: Modificar...tales incisos..."b) Asumir la iniciativa para asegurar la participación de los Sectores Público y Privado, ubicados en las Zonas de Emergencia...", Asumir la iniciativa..., o sea no tienen que esperar ninguna orden de las autoridades civiles, dicen hay que hacer tal cosa y hacen así o acá, asumen lo que les parece eso quiere decir con que van a asumir la iniciativa, decidir qué hacer; "...para asegurar la participación de los Sectores Público y Privado...", agarra Aguirre! también del sector privado, así dice acá...Privado, ubicado en la Zonas de Emergencia, si esto se coordina con la Ley de movilización, redondo! no es cierto?, se meten a un garaje y se llevan todos los carros, basta con tomarlos, es fácil invocar la ley y se acabó: dice aquí: "...a fin de lograr la Pacificación Nacional y la erradicación de la delincuencia terrorista y del narcotráfico". Eso del narcotráfico es un decir pero lo que nos interesa es Sectores Público y Privado", ahí está pues ¡todo lo van a manejar! ¿qué cosa queda en el Perú? ni el Palacio lo va a manejar Fujimori. Bien, dice: inciso "d) Concertar acciones con los diferentes Sectores Público y Privado, para el cumplimiento de los planes de Pacificación y Desarrollo aprobados para las Zonas bajo su jurisdicción", caramba no sólo tiene iniciativa, ahora va a concertar acciones para el cumplimiento de los planes de acción y desarrollo, muy bueno. Luego nos dice que hay planes de pacificación y desarrollo, son los planes de las guerras de baja intensidad, esos son planes de defensa y desarrollo como les llaman en otras partes, que son fundamentales para conducir la guerra de baja intensidad, aquí les llaman de "pacificación y desarrollo"; la palabra pacificación no debe confundir, es defensa, es guerra contrarrevolucionaria, y lo juntan a desarrollo para así atar a la masa, Tapia no dice lo mismo: "Comités distritales de pacificación y desarrollo"? Entonces, todo esto que hemos dicho anteriormente es ahora conducir los planes militares, ésta es la situación. Bien, el artículo 2° ¿qué dice? modifica el inciso c) del Art. 5° del DL en mención por el siguiente texto:

"Conduce las acciones de Desarrollo en las zonas bajo su jurisdicción. Para tal efecto, las Autoridades Políticas, las de los Organismos Públicos, las de los Gobiernos Regionales y Locales, pondrán a disposición de éste,..." (se refiere al Comando Político Militar) "...los recursos económicos, financieros, bienes y servicios, personal y otros que sean necesarios para el cumplimiento de su misión, orientados a lograr la erradicación de la subversión...", etc. etc. Ahí está pues, no sólo que tienen iniciativa para organizarlo, llevar a cabo las acciones de pacificación y los planes de pacificación y desarrollo y los otros planes de guerra de baja intensidad, sino que ahora para dirigir las acciones del desarrollo, ¿Y quiénes tienen que someterse? organismos públicos, ¡es tan amplio! hasta las escuelas, son públicas o ¿qué son pues? "Gobiernos Regionales y Locales" ¡qué chistoso!, solamente falta decir si de algo nos olvidamos dése por puesto, está dentro de este artículo", ya no hay nada que se les escape; entonces ¿dónde está el manejo de las Regiones, de los Municipios, del propio Estado?, todo lo maneja el ejército, lo controla, medio Perú está bajo estado de emergencia o más. Eso es lo real. Y luego todos los otros medios o lo que fuera necesario se lo han de entregar a la Fuerza Armada para la pacificación, aquí se va a aplicar eso de rebasar a la policía. Artículo 3°, modifica el inciso "j) Tener bajo su Comando a los miembros de la Policía Nacional del Perú que presten servicios en las zonas de su respectiva Jurisdicción,...en materia de lucha contra el terrorismo y el narcotráfico...", redondo, la policía, claro, bajo su mandato. Luego "k) Ingresar a los recintos universitarios con la finalidad de restablecer el principio de autoridad,...que las clases se desarrollen con normalidad e impedir la ac-

ción de grupos terroristas infiltrados que mediante la violencia...", etc., etc., etc., "...asegurar...el uso de los Comedores y Residencias Universitarias...", de qué autonomía van a hablar con esto?, se están asegurando su intervención, es una agresión legalizada y hablan de fortalecer el "principio de autoridad", "normalidad de las clases", para que funcione la Residencia y el Comedor y cómo va funcionar el comedor?, tienen que meterse al comedor universitario y de lo que nos han dicho eso es lo que están haciendo; luego, en las residencias se van a poner pues de guardianes: "a qué hora llega usted señorita? a qué hora llega usted joven?. ¿Qué va a ser eso?, porque no podrían de otra manera resolverlo, verán a quiénes ponen y a quiénes botan. Luego, "I) Participar en trabajo de Acción Cívica a fin de que las Universidades recobren su prestancia...", garantizada la intervención en San Marcos, La Cantuta, Huancayo, etc., pero ahora por ley. Ese es el problema, ¿y no pueden entrar a San Marcos?, claro, si se "prevé" que va a ser rebasada la policía, se meten. Bien, así resuelven problemas muy importantes, al amparo de la Fuerza Armada.

El Decreto Legislativo 753. **"Ley de Bases de la Estrategia Integral de Desarrollo Alternativo para Erradicar el Tráfico Ilícito de Drogas con la Participación de la Población"**, esto es el organismo que propuso el ILD, entonces es un invento del ILD. Ahora ¿cómo se llama este organismo? Aquí lo que nos interesa es ver las declaraciones de que van hacer maravillas, ¡palabras! El capítulo IV: "Del Instituto de Desarrollo Alternativo (IDEA)", ahí está la madre del cordero, nace el engendro del ILD, eso es todo. Incluso ya tienen hoy día un candidato, que es González del Río, otro miembro del ILD.

El Decreto Legislativo 751. **"Directiva del Planeamiento de la Defensa Nacional para la Pacificación"**. En el considerando tercero, dice así: "Que es necesario aprobar la Estrategia Integral de Pacificación Nacional, que permita no sólo erradicar la Subversión, Terrorista y el Tráfico Ilícito de Drogas sino también fortalecer el Estado de Derecho, consolidar la democracia y lograr el desarrollo integral del país"; ¿qué importancia tiene este considerando?, aquí especifica la llamada "Estrategia Integral de Pacificación", ésa es la ventaja que tiene. Entonces, "Estrategia Integral de Pacificación", tiene 5 puntos, repetimos primero: Subversión; segundo: Tráfico ilícito de drogas; tercero: Estado de derecho, como dice acá "fortalecer el Estado de Derecho"; cuatro: Democracia, dice "consolidar la democracia"; cinco: Desarrollo integral del país, de su Estado. Los dos...el primero es el verdadero, el segundo la cobertura, lo cual es demagogia, ¿no es cierto?, eso es lo que le corresponde. Pero en el artículo primero dice así: "Aprobar la Directiva No 003...(etc.)...del Planeamiento de la Defensa Nacional para la Pacificación, en calidad de instrumento normativo que asegure la coherencia de las acciones de los demás Organismos Públicos y Privados para el cumplimiento de dicha Directiva", caramba! tremendo!, nos han dado aquí, lo han expuesto, un planeamiento de defensa nacional para la pacificación, a donde apunta? asegura la coherencia, la marcha armónica, sincronizada de quiénes? de los demás, ajá!, quién estará hablando? la Fuerza Armada, y los demás quiénes son? Organismos Públicos y Privados, esos son todos los demás. Se ve que tienen una disposición y si concordamos esto con la Ley de movilización pueden afectar personas y bienes naturales, o instituciones con sus funciones, empresas, todo; entonces tienen un plan, tienen la acción de ellos en la pacificación y

cómo hacer coherente la acción de los demás con su propia acción, ¿y quiénes son los demás? organismos públicos: todo el Estado.

El artículo 2° dice: "La Directiva...del Planeamiento de la Defensa Nacional...tiene carácter prioritario", ¡agarra Aguirre! "carácter prioritario", "...y sus acciones serán ejecutadas en el Corto y Mediano Plazo", muy interesante, implica que hay un plan para corto y mediano plazo, y esto tiene carácter prioritario, ¿al proceso económico? sí, ¿al proceso social? sí, ¿por qué? porque es la pacificación, claro pues, eso es lo que se está haciendo. Hay un plan a corto y mediano plazo de pacificación que es prioritario. Tienen un plan al cual se sujetan todos los organismos no gubernamentales, o sea todo el aparato estatal y todos los particulares y luego hay un plan a corto y a largo plazo, y éste es prioritario, se acabó, eso es lo que nos está diciendo, bien clarito. Ahora dice: "Artículo 3° -Los Ministerios, Organismos Públicos y Gobiernos Regionales darán cumplimiento a la Directiva, debiendo formular sus planes, programas y presupuestos en el plazo de treinta (30) días a partir de la vigencia del Decreto Supremo" ¡caramba! ¿Comprenden? hay un plan en donde están los particulares, los organismos estatales, todos; hay un plan a corto y largo plazo; y, ahora, todos formulan sus planes, los ministerios, los organismos públicos y los gobiernos regionales. Sus planes los van a formular..."programas y presupuestos en el plazo de treinta días". Muy bien, ya sabemos, hay plan, tienen que presentarlos para aprobación del Estado y ahí entran también entran los privados; hay un plan a corto y mediano plazo; hay que hacer los programas, los planes, los presupuestos, ¿para qué? la respuesta está en el **artículo 5°: "La Directiva en referencia tiene la Clasificación de RESERVADO..."**, por tanto no se publica... "y su contenido será difundido de acuerdo con las normas de seguridad correspondientes a dicha clasificación", se dará a cada uno de acuerdo con tal hecho que corresponda, formidable!, y el señor Bernales qué ha dicho sobre el presente decreto? que no se puede aceptar porque es órgano de ley y ley que no se publica no rige?, qué tal razón!, claro que una ley tiene que ser publicada, de acuerdo, pero esto no es el problema de fondo, además ya está rigiendo y cuando pasen los 30 días veremos, claro que tiene que regir salvo que el parlamento la derogue o la desautorice, bien difícil!. Bueno, ahí está, otro modelo de democracia y marcha con paso firme a la concentración absoluta, a la centralización absoluta, está bien o no?, ahí está pues; es un error eso de que se ha sellado la militarización, como si eso resolviera el problema, es que no es simple militarización pero qué implica eso pues? las FF.AA. qué son? parte del Estado, son su columna vertebral y ahora las FF.AA. son sostén y cabeza del Estado, son "manejarlo todo", y sobre todo "como les dé la gana"; y, secreto, cuidado! cualquiera que quiera publicarlo lo meto preso un montón de años y se acabó.

El Decreto Legislativo 748. "Modifican varios artículos de la Ley No 25103 a fin de que se adecue a la política de Pacificación Nacional con miras a erradicar la subversión y el tráfico de drogas", se refiere ¿a qué?, a la reducción de la Pena, a eso se refiere. Este decreto ley modifica el problema del arrepentimiento, recusa la anterior norma del arrepentimiento, le da otras normas al arrepentimiento. Esto está en el artículo 3°, dice así: "Las disposiciones del presente Decreto Legislativo no son de aplicación a los cabecillas, dirigentes nacionales y regionales, mandos militares o integrantes de pelotones de aniquilamiento de las organizaciones terroristas", claro pues, de acuerdo con su teoría del arrepentimiento, debe extenderse lo más posible para dividir no es

cierto?; entonces, ahora qué están haciendo? están haciendo una separación de lo que son cabecillas, dirigentes nacionales y regionales, mandos militares o integrantes de pelotones de aniquilamiento, no?, hasta integrantes, ni siquiera cabezas, integrantes de pelotones de aniquilamiento, todos esos, a ellos no se les aplica esta disposición: claro, a nosotros nos conviene, está bien, pero dentro de su sistema es una expresión más de esta reaccionarización. Para nosotros, repetimos, está muy bien, nos conviene porque socava su propio "arrepentimiento", es una expresión de la reaccionarización, de cómo militarizan más, de cómo aplican más duramente, es la tendencia de acentuar la sanción las penas como dicen son severísimas, más restrictivas, más opresivas. Eso es expresión del rumbo y para nosotros es una ventaja, está bien porque abona a su propio socavamiento: esto los puede hacer pensar que querrán que paguen miembros del Partido los 'recalcitrantes' como dicen, pero nosotros bien sabemos que integrantes de pelotones de aniquilamiento ni siquiera son militantes, entonces, es su problema.

El Decreto Ley 759. Modifica artículos de la Ley del Servicio Militar Obligatorio. El artículo 2° va a quedar ahora así: "El Servicio Militar, es un honor y una obligación patriótica..." El artículo 4° dice: "Son objetivos de la Ley del Servicio Militar:

a) Que todos los peruanos... se encuentren capacitados... para la Defensa;

"b) Que el país disponga oportunamente de Reservas instruidas y entrenadas..." Hasta aquí se ve claramente el afán de ampliar sus fuerzas sin aumentar sus gastos y lo expresan en todas esas leyes, revelan la carencia de efectivos tanto militares como policiales, y como sostenerlos es caro, entonces que el pueblo cargue también con esa obligación; se amplía el Servicio Militar Obligatorio tremendamente, y se amplía no sólo como era antes para servir en defensa de la patria en las FF.AA. sino para cubrir funciones policiales a través de Defensa; según la ley burguesa hay dos obligaciones: la defensa de la patria contra la agresión extranjera o sea el Servicio Militar Obligatorio y el pago de impuestos al Estado, pero ahora ya ven se ha incluido también la función policial, es otra distorsión de sus principios burgueses en función de defender el sistema reaccionario.

"c) Que los peruanos...", eso es importante, "Que los peruanos en edad de servir, efectúen actividades de acción cívica contribuyendo al desarrollo del país", ah, caramba!, nos introdujeron una ley ya generalizada, plena, completa, por qué? porque dicen aquí "que efectúen actividades de acción cívica contribuyendo al desarrollo del país", precisamente acabamos de ver que son solamente dos obligaciones, ahora resulta que obligación también es la acción cívica en servicio del país, qué implica eso? establecimiento de una obligación de trabajo gratuito, va contra toda norma de sistema civilizado y avanzado, dos, pero qué es acción cívica? es una de las actividades para desarrollar la guerra de baja intensidad, qué buena cosa!, o sea ahora van a hacer guerra de baja intensidad gratuitamente, mediante el desarrollo, ya no solamente conscriptos, ahora también es trabajo y se considera "Servicio Militar" y la ley va a ser obligatoria. Ahora pasemos a ver el artículo 37, dice: "Para definir el orden en que los Seleccionados deben ser reclutados a Filas, se procederá al Sorteo", siempre hacen así, la gente se inscribe, hay un sorteo y se cubre el contingente necesario, ahora dice: Los selecciona-

dos que no sean incorporados al Servicio en el Activo, como resultado del Sorteo quedarán en la Condición de Disponibles...", o sea si salen sorteados pasan al servicio activo, pero si no quedan en condición de disponible, disponible quiere decir que en cualquier momento te pueden llamar, eso quiere decir disponible, "...los que cumplirán su Servicio en actividades de: Acción Cívica, Defensa Civil, Rondas Campesinas y Programas de Alfabetización".

Se ha establecido un Servicio Militar Obligatorio primero, para servir a las FF.AA. que es el tradicional y aceptado; uno segundo, Acción Cívica; uno tercero, Defensa Civil; un cuarto, Rondas Campesinas; y un quinto, Programas de Alfabetización. Un problema se les ha escapado, los grupos de autodefensa, pero ya lo pondrán, ya lo pondrán, cuando publiquen sus erratas, nada impide que no lo puedan poner ¡si ponen todo esto! O sea que tenemos 5 tipos de Servicio Militar Obligatorio en el Perú, hasta ¿para qué?, para programas de alfabetización, y no es alguien va a hacerlo como vocación sino por obligación, tienen que hacer Rondas Campesinas por obligación; Defensa Civil va a ser policía sin sueldo; y acción cívica, hacer las obras que sirvan a la guerra de baja intensidad. Esta es una multiplicación bárbara de las obligaciones que tienen los ciudadanos. "En caso de no poder cumplir con el Servicio...los Seleccionados abonarán una contribución pecuniaria por una sola vez...", ¿qué dice esto? o sea que el hijito de mamá que tiene dinero paga y se acabó, igualita a la conscripción vial, si uno no iba, pagaba, pero ahora ¿cuántas conscripciones tenemos?, y eso, la conscripción vial, fue considerado una lacra del gobierno de Leguía. ¿Y estas 5, o estas 4, restando el Servicio Militar usual? Entonces, están aumentando a 5 servicios obligatorios por lo menos para combatir la guerra popular.

El Decreto Legislativo 761. Aquí este se refiere a **penas por portar armas** que son de la Fuerza Armada, o la policía por qué lo hemos seleccionado? el considerando segundo dice así: "Que, ha quedado claramente evidenciada la existencia de una alianza delictiva entre el narcotráfico y grupos terroristas que actúan en el país, la misma que se expresa en la entrega de dinero y armas a estos...", dicen que hay una alianza que es la probada entre el narcotráfico y terroristas, y ellos? se lavan las manos. "A los guerrilleros les dan armas", y qué tiene que ver esto? primero, para embarrar pero les sale mal ¿por qué? porque aquí se trata de que no se puede usar las armas del ejército, ni de la policía; pero las del narcotráfico, las que, ellos nos darían serían las del ejército o las que ellos traen? cuáles son las armas que usan los narcotraficantes?, son armas que no tiene la Fuerza Armada, ellos las compran; así qué sentido tiene?, no hay ni siquiera una idea clara a qué se apunta. Dice otro considerando, en este párrafo hay cosas interesantes: **"...el terrorismo homicida mediante el asalto a Puestos Militares aislados y emboscadas a personal de las Fuerzas del Orden,...se apropia del armamento..."**, por qué es interesante? porque reconocen que hay asaltos y emboscadas, cómo actúa el terrorismo? **de cuando acá un terrorismo embosca? un terrorismo asalta? de cuándo acá?, son estrictas formas guerrilleras son las formas más desarrolladas precisamente del combate guerrillero, y son las dos formas claves de la guerra popular.** ¿Cómo pues entonces dicen que es "terrorismo"? entonces el considerando de aquí es peregrino, absurdo, sólo embarrar; ¿y éste? está reconociendo, pues. Ellos dicen que las armas nos las dan los narcotraficantes, y aquí las armas se las quitamos en asaltos y en emboscadas, entonces no es que las compramos ¿no?; eso es lo interesante, reconoce el

tipo de acción que hacemos y las armas son ilustración de acción guerrillera. Ahora ¿qué dice?, en el tercer considerando dice así: "...a fin de evitar que se agudice el clima de violencia desatado por grupos terroristas, en su propósito de destruir nuestro sistema democrático y el Estado de Derecho", ¡ajá! reconocen el objetivo, ¿cuál es? "destruir su sistema democrático y su Estado", todo esto revela que apuntamos a destruir su ejército que es la columna vertebral, y echar abajo su Estado, eso no se llama terrorismo se llama guerra, guerra popular. Ahí están los artículos, pero lo que más nos interesa son los conceptos. Ese es todo el problema.

Bien, **el Decreto Ley 762**. Este protege el secreto de las actividades que desarrolla y las informaciones que obtiene o procesa el Sistema de Defensa Nacional. Dice en su considerando primero: "...la estrategia integral para erradicar la delincuencia terrorista y el narcotráfico, demanda la participación activa de todos los peruanos y a su vez exige guardar la reserva del caso respecto de aquellas informaciones que por su naturaleza podrían ocasionar o generar grave daño a la Seguridad...". Dice el segundo considerando que estas actividades que desarrolla el Sistema de Defensa "...revisten singular importancia en la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico...es imperativo proteger el secreto...", en base a eso que ha dicho, dice que establece que se introduzca en el Código Penal: "Artículo 1^o -Incorpórase al Capítulo I, Título XV, Libro Segundo del Código Penal, el siguiente Artículo: Artículo 331-A. -El que por cualquier medio revela, reproduce, exhibe, difunde o hace accesible en todo o en parte, el contenido de informaciones y/o actividades secretas del Sistema de "Defensa Nacional...", así dice aquí, el que difunda, reproduzca, revele, etc.' luego dice "El que proporcione o haga accesible a terceros, sin la autorización pertinente, las informaciones y/o actividades...", son dos cosas las que están aquí. Los que difunden o hacen llegar de alguna manera, cualquiera que fuera, los que den a conocer; y los otros, los que proporcionan a terceros. Esto ya está sancionado, está penado, y dice no menor de cinco años ni mayor de diez, bajito, no?; y en el otro caso es no menor de 6 (cuando es a terceros) ni mayor de 12; bueno, todas son extremas.

Y, por último, **el Código Procesal Penal**. Decreto Ley 764. Este es chistoso. Este es el que ha firmado el señor San Román. Modificación del Artículo 1° del Decreto Legislativo Número 731, referido a la vigencia del Código Procesal Penal. El 731, en concreto, planteó que el Código Procesal Penal debería regir a partir del 94, lo propusieron así. Bien, pero ha habido una protesta del Ministerio Público, ¿dónde está el problema? ¿qué ha pasado acá? ¿qué cosas además habían? Ahora son muy escuetos, y sobre todo en la fundamentación del 731 arremeten, dicen que el Ministerio Público no ha tomado las providencias para preparar sus cuadros, luego; arremeten con que no está en capacidad de función, de guiar, dicen, desde la investigación policial, así dice, "no está", ahí está la madre del cordero, no está en condiciones de guiar la investigación policial, entonces hay que darle tiempo para que se prepare y entre tanto sigue la policía dirigiendo la investigación solita, esa es, esa es la madre del cordero. Leyendo el 731 y ésta, el 764 queda bien claro, por eso protestó el Ministerio Público, ahora ya no dicen nada sino dicen así: Fundamentación, "...el artículo 1° del Decreto Legislativo Numero 731, ha prorrogado el ámbito temporal de aplicación del nuevo Código Procesal Penal, sin haber observado lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley Autoritativa...", se acabó, ya no cuenta todo lo demás, le han quitado la "ofensa" al Ministerio Público y luego la

carneita que estaba ahí, de que no maneje la investigación policial, ni la controle, ni la observe, ése es todo el problema, o sea para que quede todo totalmente en manos de la policía. Dice: "Artículo 1° Modificase el artículo 1° del Decreto Legislativo No. 731...", que quedará ahora así: "Artículo 2° -El Código Procesal Penal entrará en vigencia el 01 de Mayo de 1994, salvo lo referente a los artículos 2°, 135, 136, 138, 143, 145 y 182 a 188...". Bien, pero ¿qué ha pasado? En la 731 se saltaron dos artículos, el 138, no lo consideraron, Y el 138, ¿qué dice?: la fundamentación por el juez, ¿no?, si el juez no fundamenta la detención hay margen a que uno apele, y eso lo pusieron de lado, eso no, por tanto había margen a que le alegara y se dijera "no se ha puesto eso; por tanto, repetimos, el juez podía declarar sin fundamentación, o sin la fundamentación adecuada. "Se olvidaron" este artículo. El 143° a ¿qué se refiere? a la comparecencia. ¡Qué interesante!, la comparecencia es cuando no hay mérito para detención o cuando la persona pasa sin ninguna consecuencia. ¡Y se lo olvidaron olímpicamente!, podría dar margen entonces a que no hubiera comparecencia, sobre todo para los presos, ¡son monstruosidades! ¿No? y eso lo habían sacado, recién lo han puesto acá. En la ley 731 no están esos artículos, ni el que se refiere a la fundamentación del juez ni el que se refiere a la comparecencia. Entonces, esa es la cuestión aquí. Pero creemos que eso nos expresa bien claramente cuál es la cuestión medular, que comentamos hace unas horas, dejarlo en manos policiales. Bien ésos son los artículos.

Nos parece que aparte de esto hay que tener en cuenta la **Directiva Presidencial sobre el respeto a los DD.HH.**, esta parte creo que hay que tenerla en cuenta. En la parte IV "Disposiciones Generales", ahí dice así: "a) Propuestas de cambios institucionales.

(1) El gobierno peruano constituye una Comisión que deberá presentar en el plazo más breve, un informe sobre la municipalización y/o regionalización de funciones policiales complementarias a las que son de competencia de la Policía Nacional del Perú". Hay una Comisión, va a presentar el informe sobre municipalización y/o regionalización de funciones policiales complementarias: dos policías, una Policía Regional y otra Policía Municipal, complementarias, muy interesante. Hace un tiempo el Expreso decía hay que reorganizar la policía, hay que municipalizarla sino se entrapa y esto es un problema complejo, pero la policía no puede ser desarrollada como un organismo centralizado. Entonces, conclusión: se mantiene el problema actual centralizado que tiene como 85,000 componentes y se va a aumentar, según dice acá, la policía, se van a crear otras dos más: Municipal y Regional. Así también se aumenta la policía, es una forma barata de aumentar policía, compárese con la otra que hemos visto, nos parece que ésta es la forma más barata.

"(2) Partiendo del entendido que la Policía no debe terminar su labor con la colaboración del atestado policial, -ojo!, le extiende la función a la Policía, eso es lo que reclaman-deberá crearse una 'Unidad de Investigaciones Especiales', con un cuerpo policial vinculado a la PNP, pero a la disposición exclusiva del Poder Judicial y del Ministerio Público -ya ven? investigaciones especiales, vinculan a la policía al poder judicial, eso es lo concreto-cuya misión consistirá en cuidar la seguridad de testigos y otros medios de prueba, realizar investigaciones ampliatorias pedidas por jueces y fiscales y posibilitar el cumplimiento de todo mandato judicial que le sea comunicado." Aparentemente

esto sirve a ampliar una policía judicial, pero en el fondo que va a ser? seguir interviniendo y controlando la actuación ya en el tribunal, nos parece que hasta ahí se va a meter no obstante ya, ahora, en el futuro, se quiere entregar a la instrucción, al manejo del fiscal, pero, en tanto no suceda, ésta se van a meter más y más, dentro del proceso de la instrucción porque la Policía hoy día llega hasta el atestado no?, pero entre el atestado y el término de la instrucción no actúan ellos, actúa el juez instructor, ahora quieren ponerle los "auxiliares" para que hagan las indagaciones, protejan a los testigos, vean las pruebas todo ya, pero quién va a manejar a estos sujetos? La Policía Nacional, acá claro no dice que es dependiente, dice que está vinculado, pero ellos, pues, no van a poner que es dependiente, ¿no? Ahora miren lo que va a decir:

"(3) El Gobierno peruano creará una instancia de control inter-institucional. Las diferentes instancias estatales que intervienen en la lucha contrasubversiva no deben funcionar a modo de 'compartimientos-estancos', es decir, su responsabilidad no debe estar fragmentada y, en consecuencia, diluida. Las instancias policiales deben seguir interviniendo en el proceso incluso después de haber cumplido con poner a los detenidos a disposición de las autoridades judiciales. ¡Redondo! ¿No? ahora extienden incluso la función de la prueba policial. Dice: "En general se deberá estar en capacidad de articular más orgánicamente los esfuerzos institucionales depositados en el logro de la pacificación del Perú". Este es su objetivo, qué dice aquí? articular esfuerzos institucionales en la lucha contrasubversiva, una situación especial, ahí actúa la Policía, en vista de qué? de control interinstitucional, éstas son las instancias especiales, a nivel de lucha contrasubversiva y no serán estancos no?, o sea que las fuerzas policiales deben seguir actuando, pero eso es en base a qué? de la lucha contrasubversiva; ya ni siquiera confían en el gobierno no?, en esos casos, en general y aquí, para la cuestión específica de la lucha contrasubversiva. Ahora, aquí hay una injerencia completa en el Poder Judicial:

"(4) El Gobierno peruano coordinará con las autoridades judiciales la conformación de tribunales especializados." ¿Cómo? si son tribunales estos dependen de la Suprema, son un Poder, pero ahora los tribunales especiales o especializados, que viene a ser la misma jarana con otro nombre, deben ser conformados a través de coordinaciones. Es lo que dice. Dice: "Los jueces deben ser cuidadosamente seleccionados..." -se refiere a los de los tribunales especializados, ¿no? -"... y capacitados en el juzgamiento del tipo específico de delito que genera la acción del terrorismo....las pruebas indiciarias "agarrar!, las pruebas ahora?, ya no es problema del Juez sino es problema del proceso, "...las pruebas indiciarias se convierten en fundamentales en este tipo de delitos...", dónde estamos!, indicio pues es indicio, nada más, señala algo, pero acá nos están diciendo "las pruebas indiciarias se convierten en fundamentales en este tipo de delitos", y por qué no en los otros? porque ninguna teoría de derecho procesal penal va a aceptar pues pruebas indiciarias como fundamentales, pero para la cuestión de la subversión, sí; por tanto los que ejercen y los que actúan los que están incurso en calidad de subversión, imputados nada más, les son restringidos sus derechos, se les discrimina, se violenta la Constitución porque dice que a nadie se le puede dar trato desigual por razón de opinión, porque una persona en tanto no se le pruebe es imputada, nada más y si simplemente le ha ayudado a portar volantes? también las pruebas indiciarias pueden ir contra él?. Una discriminación simplemente, sin haber más. Por lo tanto es complicado, es gravísimo esto. Prosigamos, dice: "...razón por la cual los jueces deben adecuarse a la

lógica de un manejo novedoso y más tecnificado de tales pruebas", ¿no?, entonces a los jueces hay que educarlos, adecuarlos a ese lógico manejo de la prueba indiciaria, es un cambio completo de lo que es el derecho de la teoría de la prueba, ¿cómo puede ser?, en fin. Se prueba ¿cuándo?, cuando dice sólo para la subversión, claro, que más no?, o sea los delinquentes para esos no, roban y no vale, y si es un homicida ahí no vale, pero para uno que es acusado de difundir volantes, para él sí vale, y a los jueces hay que adecuarlos a que piensen de esa manera. Prosigue, la elección de jueces y vocales especiales...", ¿vocales de la Corte Suprema? también necesitan vocales ¿no?, así que no puede decirse que son de la Superior, aquí dice vocales. "La elección de jueces y vocales especiales para terrorismo debe realizarse teniendo en cuenta los siguientes criterios..." ¡ajá!, ponen criterios ahora, se trata de criterios, dice ahora:

"capacidad intelectual, idoneidad moral y deseos de trabajar en este campo". Qué tenemos?-"Capacidad intelectual", en qué consiste la capacidad intelectual?, adecuarse a la lógica de un nuevo manejo novedoso de la prueba indiciaria, dónde está su capacidad? en hacer lo que le manda el gobierno, la policía y se acabó, ahí se reduce su famosa capacidad, a ser un servil; "idoneidad moral": y lo otro es "deseos de trabajar", ah, qué bonita gracia! quiénes van a querer trabajar ahí? claro que los más recalcitrantes no?. Bien, "...incentivos que motivan a los magistrados..., etc., "tales como bonificaciones por riesgo de vida, becas en el extranjero...seguridad para ellos y sus familiares etc.", etc., o sea incentivos, ¿qué se quiere crear? un sistema judicial especial, diferente, ¿cómo? ¿qué dice el principio universal? ¿sistema común o privativo?, interesante, y aquí ¿qué nos están planteando?, aquí nos dice:

(5) "...una nueva política penitenciaria... El gobierno peruano procederá a poner en práctica una nueva política penitenciaria. Ello permitirá decididamente una definición acerca de que si conviene la concentración o la dispersión de los inculcados por delitos vinculados al terrorismo"; ¿qué es eso de la dispersión? poder controlar a todos, dispersión ¿hasta qué grado? uno, dos, ¿cuantos por celda?; bueno, no tienen ahora celdas, ése es el problema ¿no?: bueno, dispersión, ¿y si los mandan a cuarteles? eso es lo que quieren, ¿qué cosa pretenden, pues? Bueno, "Es necesario evitar que en los centros de detención tengan contacto los detenidos por terrorismo que obedecen a distintos niveles de compromiso con las agrupaciones terroristas". ¿Se refiere a aislamiento de dirigentes? ¿de qué nivel?, no dice, todo eso puede ser muy general pero están dando indicios, pues, ¿no?, está diciendo "evitar que tengan contacto los detenidos de diversos niveles; eso es, aquí la esencia ¿cuál es? dispersarlos y que no tengan contacto ¿hasta qué grado?, para algunos por lo menos el aislamiento absoluto, ¿cuántos? eso no dice. "Para ello, podría crearse un equipo técnico especializado con conocimiento del fenómeno terrorista y la estructura organizativa de los grupos subversivos, el mismo que una vez recibido el atestado y ordenada la detención por el juez proceda a calificar al detenido, según la posición en que se ubique al interior de la organización terrorista (jefes, dirigentes o integrantes). Esta calificación determinaría el lugar de reclusión y el tipo de tratamiento aplicable: muy bien, califica ¿qué? determina "lugar de reclusión", ¿cómo es eso? el voto ¿que da?, "y el tipo de tratamiento aplicable" ¿cuál va a ser?, interesante lo que está acá: "Esto requiere obviamente una infraestructura adecuada que permita adoptar medidas de aislamiento efectivas...", creemos que esto hay que ver, ¿también es

parte del sistema? claro que es parte del sistema y tiene que ver con las trincheras, con los presos, etc.

Aparte de esto tenemos **el Código Penal**. El Código Penal es parte de su sistema de pacificación y pertenece a justicia. Claro que es parte de su sistema y tiene que ver con los casos de detención, presos, penas, todo eso rige. El de genocidio: "Artículo 129.- Será reprimido con pena privativa de libertad no menor de veinte años el que, con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, social o religioso, realiza cualquiera de los actos siguientes: 1. Matanza a miembros del grupo. 2. Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo. 3. Sometimiento del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física de manera total o parcial. 4. Medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo. 5. Transferencia forzada de niños a otro grupo". No sabemos si estará equivocado esto, a lo mejor, pero nos parece que esto es muy interesante. (No sabemos si está equivocado, hay fe de erratas...a ver el artículo 129... ¡hay más erratas!... no, no está eso como errata). Acá dice en la "Exposición de motivos", cuando se habla de genocidio, dice así (en el punto 2, cuando habla de la parte especial): "2. La consideración del delito de Genocidio en el Código Penal plasma lo previsto por la Convención para la Prevención y la Sanción del delito de Genocidio,...", de la ONU, ¿no? Muy bien, pero este artículo dice acá "grupo nacional, étnico, racial, o religioso", aquí no ha puesto social, ha puesto racial, entonces hay que cerciorarse, aquí hay errata o no lo han puesto como errata, a lo mejor en otra edición está, entonces no es igual. Además, hay otra cosa nos parece, dice acá así:

"...cumpliendo con lo dispuesto con la Constitución Política que prohíbe la discriminación por razón de sexo, raza, religión, opinión o idioma", claro, eso dice y es bueno, lo dice la Constitución, Artículo 2º: "Toda persona tiene derecho:...2. A la igualdad ante la ley, sin discriminación alguna por razón de sexo, raza, religión, opinión...": bien, eso es lo que nos dice. Hay una serie de cosas aquí que se pueden relacionar, el "L)" del "20", ¿no?, todo lo que se refiere a la libertad y seguridad personales. Supongamos, las leyes que tienen que tomar, esas cosas que estamos leyendo que tienen que implementar, si las analizamos, hay que pensarlas a la luz de si van o no centra el inciso 20 que dice: "Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley ni sometida a procedimientos distintos de los previamente establecidos, ni juzgada por tribunales de excepción o comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera que sea su denominación"; esto es relacionado con este "2.", es decir que el inciso "L" del 20 hay que relacionarlo con el inciso 2 del segundo artículo, para enjuiciar estas cosas no?, y también el genocidio. Entonces, acá dice "opinión", y lo importante es que él lo diga; eso, dice, es discriminación ¿por qué razón? de opinión, y lo liga para concordar leyes de genocidio, ahí está. Claro que esto no es la ley, pero esta es la "Exposición de motivos" y obviamente bienvenidas son. Bien, ahora dice así: "En este delito se ataca al ser humano global e internacionalmente; de ahí la especial importancia para el Derecho Internacional", claro, esa prescripción que es imprescriptible, eso es lo que es delito común, ¿no?, muy importante. "Se ataca al sujeto en cuanto persona y se le trata de destruir en todas las dimensiones, negándole por medio de exterminio, su existencia, posición, desarrollo e historia. Todos sus bienes personalísimos son afectados", entonces todo eso es genocidio dentro de este criterio, por eso es la idea que tiene el legisla-

dor, ¿no? Entonces, esto es lo que nos permite enjuiciar, ¿en qué medida? mucho más amplia que la de la ONU, por tanto la cuestión está en ver lo que dice la declarativa sobre genocidio. Nos parece, entonces, visto esto, ¿qué cabe? ¿qué queda? nosotros podemos como grupo enjuiciar ¿o no?, claro pues, de acuerdo con la teoría el primer grupo social es el Partido, y el Ejército también es un grupo social o los que los conforman, entonces estamos incursos en lo que dicen acá, por eso es clave cerciorarse si no hay ningún error. Bien, ¿qué delitos?, dice: "Matanza a miembros del grupo", Barrios Altos, ya está incurso dentro de esto ¿no?; "Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo", ¡ajá!, lesión grave, o sea los que apalean y torturan y dañan, caen en esto, y las acciones que puedan darse en el penal, si aniquilan, ¿asesinan? digo, o supongamos, cercenan brazos, en fin. "3. Sometimiento del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física...", trincheras!, aquí está, eso es, "...de manera total o parcial", y no solamente eso, los presos en general están siendo objeto de genocidio, y quién es el primer genocida? el señor presidente de la República, el señor ministro de Justicia, el director de penales; para todos los comunes, claro, porque acá dice "Sometimiento del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear...", entonces es un grupo social? claro pues! no?, cuando los cogen a los camaradas presos, los detenidos, "el interno" a eso se refiere, "el interno" son un grupo social, porque el problema es que es grupo social, pues, en las condiciones en que están esas personas se impulsa a que se imbecilicen o que mueran, se tuberculicen, ya están metidos en esto. "Medidas destinadas a impedir los nacimientos...Transferencia forzada de niños a otro grupo", no nos interesa, pero acá tenemos tres, los tres primeros juntos, y en este momento hay acciones incursas en delito de genocidio y es delito común, ¡redondo! Entonces, esto habría que estudiarlo y darles, pues, en la cabeza, que le pongan observaciones o que no lo acepten, eso no es nuestro problema. Habría que ver ahora cómo se hace con Barrios Altos, es vox populi que es contra nosotros, quién lo ha hecho? que busquen y juzguen a los que resulten culpables, pues!, la deniegan? muy bien que la denieguen, pero me voy y me quejo, para eso no dicen que hay Tribunal o Comisión internacional? no puede ser que se queden en un largo trajín de tramitaciones burocráticas y entrampados, nada se pierde con denunciar o se puede pues denunciar como genocidio de acuerdo con la ley peruana para que investigue la Comisión Interamericana de derechos. Ahora sí tenemos un caso típico de genocidio, nos parece que habría que denunciarlo.

Bien, en cuanto al terrorismo, ya sabemos, en la cuestión anterior son tres cosas las que introducen: el que provoca, o sea el que ejecuta, luego es el artículo 321: el que de manera voluntaria obtiene, recaba, facilita, ésta nos parece es una cosa gravísima, esta hay que analizarla bien: y luego el 322: "los que forman parte de una organización", bien grande ¿no? "integrada por dos", es un chiste completo, "los que forman parte de una organización integrada por dos o más personas" o sea que si dos se ponen juntos ya hacemos manifestación, qué burla tan torpe. Bueno, eso es lo que habría que ver, es parte de su sistema, esto al lado de las penas agravadas, lo que si no debemos tocar nos parece es el arrepentimiento, ya sabemos para qué sirve el arrepentimiento, sirve para genocidio, nada más que para eso.

Visto así, entonces, creemos que la cuestión está en que todas estas disposiciones muestran a las claras que es por pacificación, es todo un conjunto de 23 disposiciones,

decretos leyes orientados a desarrollar, a dar un margen para desenvolver su guerra de baja intensidad según el mandato del imperialismo yanqui; eso es. Por otro lado, muy sustantivo es también la expresión, la concreción de esta centralización absoluta, es un paso en ese rumbo y es la negación de los principios demoburgueses del Estado peruano, aparte de que son violaciones sistemáticas de la Constitución, desconocimiento del parlamento en cuanto a que se exceda de la función de las facultades parlamentarias otorgadas, la delegación de funciones ha sido superada largamente, y cuál es la actitud de los partidos sobre esto? actitudes hipócritas y rastreras, sobre todo de abierta defensa de estas burdas violaciones de su ordenamiento; claro, pues, porque en el fondo todos están porque se combata la guerra popular aunque les usurpen sus funciones y les restrinjan su ordenamiento o su cargo, este es el problema que tienen. Un ejemplo, nos parece, de eso es el Partido Popular Cristiano (PPC), otro es Acción Popular, son los más extremos en eso, Libertad también está en ese rumbo, la posición de Bernal, con decir simplemente que el problema está en que se reúna una comisión del ejecutivo y del legislativo para concordar las cosas y no producir el choque, así no dice?; luego, meras poses demagógicas en el APRA o el PUM, ya ni diremos de la IU que también está pues en la misma colada hace tiempo y ahora, con serios problemas que no les permiten ni siquiera sostener o defender sus posiciones. Creemos que eso es lo que tenemos que ver.

¿Han avanzado? en la aplicación de su plan, en el aniquilamiento, no han avanzado. Una expresión dada por el presidente del Comando Conjunto en agosto ¿qué dijo? "mes muy duro para la Fuerza Armada" y los hechos prueban que cada día más crecen los elementos que son aniquilados de los miembros de las Fuerzas Armadas y policiales, crecen sus muertos, crecen sus heridos. La guerra se expande y se ve desarrolla, se nota, de ahí es su acción de respuesta. Entonces nos parece, que el propio desarrollo de la guerra en el equilibrio estratégico ha tenido que presionar para que den este conjunto de leyes de pacificación, del paso del monopolio estatal al no estatal, la reestructuración estatal, etc., es el marco que necesitan para aplicar su guerra de baja intensidad.

Ellos se están desarrollando, se están organizando bajo el mandato de EE.UU. dentro de la situación de una estrategia de guerra de baja intensidad. Aquí tenemos un análisis sobre esto, una condensación, se ha debatido sobre si hay o no estrategia, unos dicen que hay una nueva estrategia, su "oposición dice que no la hay, lo cierto es que la estrategia existe, hace tiempo, sino que es una estrategia mal elaborada, que ha dado malos resultados, entonces esta estrategia la están reformulando teniendo en cuenta la experiencia que ya han tenido y la acción del imperialismo que es más creciente en el Perú, y principalmente la expansión de la guerra popular, eso es lo que hay. En consecuencia, tenemos que plantearnos que cosa o cómo ver la guerra de baja intensidad.

La guerra de baja intensidad plantea: Ligar lo militar a lo político; ligar acción militar a reformas sociales y económicas; desenvolver la acción militar complementada por inteligencia, operaciones psicológicas, acción cívica y control de la población y de los recursos; y legitimación, lo cual demanda respeto a los derechos humanos. Lo que está haciendo Fujimori es (siguiendo lo hecho antes, especialmente por el gobierno aprista de García Pérez), desarrollar las acciones complementarias y necesarias a la acción

militar, particularmente control de la población (rondas y su armamento), inteligencia y acción cívica, dentro del sistema del imperialismo yanqui de la guerra de baja intensidad. El respeto de los derechos humanos, algunas medidas sancionadas (autorización a fiscales para ingresar a los centros de reclusión o donde puedan estar recluidos, por ejemplo cuarteles) y declaraciones, no son sino "buenas intenciones para ajustarse a exigencias a fin de recibir la "ayuda derivada del Convenio antidrogas"; esto aparte de que la llamada "legitimaciones" no puede reducirse a "respetar los derechos" (sin considerar incluso, la sustancia burguesa de tales derechos, su formalidad esencial, su necesidad de violarlos para defender su sistema, máximo combatiendo contra una guerra popular). Esta manera de concretar la guerra contrarrevolucionaria liga más a Fujimori con los militares y con el imperialismo yanqui principalmente. ("Combatir al narcotráfico" le proporciona "causa justa" y "base moral" a la estrategia yanqui e imperialista en general, así como "luchar contra el terrorismo"); y, a su vez, es causa de divergencias dentro de la llamada "sociedad civil" (la gran burguesía y sus lacayos). Creemos que esto es lo que debemos tener en cuenta. La guerra de baja intensidad ¿qué plantea? "Ligar lo militar a lo político", es apuntar a darle un claro sentido político. Toda guerra siempre es políticamente conducida, para la reacción es lo mismo. "Ligar acción militar a reformas sociales y económicas", esta es otra cuestión, cosas que no puede hacer, no tiene cómo hacerlo, ni medios ni posibilidad de que se le apoye, de organizaciones, menos de partido. Luego, "desenvolver la acción militar complementada por inteligencia, operaciones psicológicas, acción cívica y control de la población y de los recursos", eso es lo que están haciendo, con las limitaciones que se ven, pero es lo que están haciendo. "Y legitimación, la llamada 'legitimación', lo cual demanda respeto a los 'derechos humanos', el eje de la misma es derechos de estos la formalidad de respetar vida, detención, etc. Es algo formal y en el fondo lo que persigue es simplemente que se den leyes para que en su aplicación se cometan todos los atropellos; 'los organismos de derechos humanos están exigiendo que se respeten estos derechos, pero plantean que haya las leyes, eso es lo que están haciendo con estas disposiciones, dar las leyes para decir "con la ley en la mano", pero acaso la ley en la mano justifica violación de derecho? eso es elemental, negación de conquistas?, no pueden: entonces, esa legitimación la centran simplemente en derechos humanos, y a su vez es algo que enarbola el imperialismo yanqui, por eso lo ponen allí, es una forma entonces restringida, ni siquiera ven todo lo que implica los llamados derechos humanos. Eso es lo que plantea la guerra de baja intensidad. Entonces, nos plantea: ligar lo militar a lo político; la acción militar ligarla a las reformas sociales y económicas; y desenvolver la actividad militar complementada por inteligencia, operaciones psicológicas, acción cívica y control de la población y los recursos: y agregarle a esto la legitimación. Ahora, ¿qué hace Fujimori? lo que está haciendo Fujimori es aplicar esto precisamente; eso es lo que está haciendo, ¿qué está haciendo? particularmente control de la población, rondas y su armamento, inteligencia y acción cívica. El respeto a los derechos humanos, algunas medidas sancionadas (como el decreto sobre los fiscales para que puedan ingresar a los cuarteles), y las declaraciones públicas, eso es todo lo que ha hecho; dar leyes para apariencia de cumplimiento para el imperialismo, son disposiciones nada más, como dice Amnistía Internacional no hay muestra de que hayan corregido su violación de derechos humanos, eso lo dice hasta Amnistía Internacional, y no solamente él, lo dice America's Watch.

Bien, ahora, "Esta manera de concretar la guerra contrarrevolucionaria liga más a Fujimori con los militares y con el imperialismo yanqui principalmente", lo estamos viendo. "Combatir al narcotráfico le proporciona 'causa justa' y 'base moral' al imperialismo yanqui... así como 'luchar contra el terrorismo', ¿recuerdan lo que hemos visto en setiembre? de que de esa manera tienen una base moral para hacer un plan y sojuzgar militarmente a América Latina, eso es lo que están haciendo. Pero a su vez dice: esto que está haciendo Fujimori causa divergencias dentro de la llamada sociedad civil; estamos viendo cómo están protestando, divergen. Qué es la sociedad civil?, es la gran burguesía y sus lacayos; por qué?, sociedad civil no viene a ser sino las leyes de ordenamiento de la sociedad, nada más quiere decir sociedad civil; y ésas quién las hace, en función de qué clase?, de la gran burguesía; entonces, ésa es la posición de Fujimori, eso es lo que está desarrollando, está poniendo bases y desarrollándose dentro de una estrategia de guerra de baja intensidad, eso es en concreto, largo camino.

También teníamos que ver el Decreto Ley 741. **"Reconocen a Comités de Autodefensa, como organizaciones de la población para desarrollar actividades de auto defensa de su comunidad"**. Dice el considerando cuarto: "Que, en las zonas declaradas en Estado de Excepción vienen funcionando los Comités de Autodefensa cuyas actividades, funcionamiento y acreditación es preciso señalar"; ése es un considerando, en el siguiente dice: "Que numerosos sectores de la población, libre y espontáneamente, se vienen organizando...", dónde? no dice, "...para "defenderse de las agresiones y violencia del terrorismo y el narcotráfico, y defender la vigencia del Estado de Derecho..."; otro considerando "...es pertinente desarrollar actividades de autodefensa de las comunidades en las zonas declaradas en Estado de Excepción para cuyo propósito debe autorizarse, a los Comités de Autodefensa la tenencia y uso de armas y municiones de uso civil...", y eso habla de armas en las zonas de excepción. Veamos lo que dice acá, "Artículo 1º", "De los Comités de Autodefensa", "Reconócese a los Comités de Autodefensa, como organizaciones de la población surgidas espontánea y libremente para desarrollar actividades de autodefensa de su comunidad, evitar la infiltración terrorista, defenderse de los ataques de éstas y apoyar a las Fuerzas Armadas y Policía Nacional del Perú en las tareas de pacificación, cuya característica es la de ser transitorias". "Artículo 2º-Los Comités de Autodefensa serán acreditados por los correspondientes Comandos Militares...", nada más dice. Artículo 3º -" Su funcionamiento esta "... bajo el control de los Comandos Militares respectivos". Dice el 4º: "...podrán adquirir por compra, donación por parte del Estado o particulares, armas de caza...". Artículo 5º: podrán realizar "...actividades de autodefensa...para evitar la infiltración terrorista y del narcotráfico, defenderse de los ataques... y apoyar a las Fuerzas Armadas y Policía... en las tareas de pacificación y desarrollo...". Artículo 6º: "... seleccionarán a los jóvenes en edad militar, para que presten servicios en los Comités por un período de un año, considerándose este plazo como cumplimiento del Servicio Militar Obligatorio"; ahora ya se han olvidado, no hay eso, pero ¿y esto?, aquí sí lo han puesto ya ¿no?, o sea que son seis formas de Servicio Militar Obligatorio, le han introducido éste de Servicio en los Comités de Autodefensa. "Los Comandos Militares establecerán la proporcionalidad adecuada...", etc., etc. "Disposiciones finales:...El Comando Conjunto...queda encargado de formular la Directiva sobre la organización...", las normas serán dadas por el Comando Conjunto; son para las zonas de emergencia o no?, ése es el problema, en el artículo anterior no dice nada, "Reconócese a los Comités de Autodefensa, como

organizaciones de la población surgidas espontánea y libremente para desarrollar actividades de autodefensa de su comunidad, evitar la infiltración terrorista, defenderse de los ataques de éstas y apoyar a las Fuerzas Armadas y Policía Nacional del Perú en las tareas de pacificación, cuya característica es la de ser transitorias", no dice nada: entonces, esto es un problema, o sea que aquí estarían entrando estos Comités de Autodefensa, cuáles son?, bueno eso va a decir ahora el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, contra las propuestas hechas por el Parlamento, dicen que se ha quedado aplaudiendo el proyecto de rondas urbanas decreto que está en diputados, bueno eso es lo que habría que preguntarse. Eso es lo importante.

Otro punto que creo que hay que tener en cuenta es: El movimiento huelguístico y la lucha popular, porque aquí el problema es que tengamos en cuenta la conformación del frente único de la revolución. ¿Por qué?, porque ahora más con todas estas medidas económicas tan graves, la hambruna, el hambre, etc., entonces, la lucha reivindicativa va a potenciarse y desarrollarse más, y ésa está íntimamente ligada a la lucha por el Poder, más habiendo guerra popular. Entonces, todas esas cosas tenemos que tener en cuenta. Creemos que hay que ver en el documento de la Preparación del II Pleno, de la página 215 hasta la página 218, en la parte que el PUM llama 'La situación revolucionaria ha entrado a momentos decisivos y riesgo de regresión reaccionaria', esto se critica, y aquí se analiza cómo es la crisis revolucionaria, se analiza cómo actúa el gobierno, se analiza cómo se da la lucha en la ciudad, cómo se desarrolla la lucha:

"La situación revolucionaria ha entrado a momentos decisivos y riesgo de regresión reaccionaria". Pintan de negro; para ellos no cuenta para nada la guerra popular, sólo los organismos de masas que son sostén del orden y su 'vanguardia', la IU.

Registran que no hubo desborde espontáneo: partieron de que se prolongaría simplemente el cuadro político de crisis; pero Fujimori aplicó sus medidas y el supuesto período de 'situación revolucionaria peculiar' con grandes confrontaciones se vino abajo. Son divagaciones sobre situación revolucionaria y crisis revolucionaria, una comprensión oportunista; la cuestión clara y concreta para el marxismo es lucha de clases, situación revolucionaria y crisis revolucionaria con las tres notas establecidas por Lenin, y el que se las aproveche o no es problema de situación subjetiva. 'Riesgo de regresión'; es predicar pesimismo. Hoy dicen 'la situación revolucionaria peculiar se ha acelerado y entrado a etapa decisiva', y 'hay posibilidades de gigantesca explosión social'; nuevamente elucubraciones y errada comprensión de crisis revolucionaria. La cuestión marxista es que, en síntesis, la situación revolucionaria en desarrollo se potencia cada vez más y se desenvolverá como crisis revolucionaria, tiene una base objetiva la crisis general que este gobierno atizará más; además ha comenzado a reducirse la influencia de los partidos obreros burgueses y de las burocracias gremiales, pero aún tienen influencia; todavía el poder no se les escapa de las manos al gobierno, principalmente en la capital y grandes ciudades, aunque cada vez aplica medidas más drásticas; y se requiere tiempo para que el Partido nucleee a las más amplias masas populares en esta coyuntura hacia la crisis revolucionaria, tiene que ver, con el salto, clave para ello es desarrollar la lucha de clases de las masas bajo la consigna de **combatir y resistir por la guerra popular**, y lo principal **desarrollar la guerra popular y el Nuevo Estado**

hacia la estabilidad relativa y en las ciudades preparar condiciones para la insurrección. Así, lo sostenido por el PUM es visión falsa de la realidad, es una visión pesimista ante el fracaso de sus elucubraciones. El poder central está siendo socavado en diferentes partes del país, la vertebración de las masas tiene magnífica perspectiva, su clave es guerra popular, Nuevo Poder, ligar las reivindicaciones con las tres montañas (esta es condición táctica y estratégica, pues mientras las tres montañas no se destruyan los problemas de las masas no pueden ser resueltos). Desenvolver hacia la crisis revolucionaria implica lucha más aguda, compleja, dura y difícil, éxitos y reveses; militarmente implica cómo desarrollamos guerra de movimientos y tratamos la polarización; dentro de esta perspectiva estratégica está el margen de la intervención de EE.UU., directamente o a través de intermediarios. No puede plantearse crisis revolucionaria sin plantearse todo esto, sino de qué revolución se habla.

"Recesión dilatada". Viendo el proceso económico, estamos en un desenvolvimiento crítico en el Perú desde el 74. Ha habido una variación clave desde la II Guerra Mundial, la crisis se presenta en la segunda mitad de cada década y en cada ciclo económico de declinación gradual con sus momentos de recuperación, aceleración, crisis y estancamiento, cada nueva recuperación parte de un nivel más bajo, cada vez; no es, pues, problema de 'recesión dilatada'. De la fragilidad mayor del Estado, las contiendas en torno al sistema demoburgués, las contradicciones y los claros indicios fascistas, de eso se trata y no simplemente de autoritarismos. Al Estado peruano se le presenta la necesidad de reestructurarse.

"Las masas no están en condiciones de rebelarse porque han sido defraudadas" La infamia de siempre, descargar sobre las masas; las masas expresan pesimismo del sistema actual y optimismo del futuro, de lo que pueden hacer con sus propias manos que vertebran una gran unidad de lucha que tiene eje, la guerra popular. El shock ha comprobado una vez más la impotencia de la Confederación General de Trabajadores del Perú (CGTP) y de las formas orgánicas actuales que atan a la legalidad; las formas existentes son las que la ley permite para desaguar las luchas y atar a las masas; se arman huelgas de hambre inconducentes y pasivas, mientras los paros se cumplen con métodos pacifistas de siervos y hasta se reducen a ridículo espectáculo de diputados; las formas y métodos de los renegados vendeobrereros son los que el sistema permite. Por ello, el problema es **mover a las masas de abajo y desarrollar nuevas formas de lucha y organización, potenciar las luchas del campesinado, del proletariado y del pueblo, de jóvenes, mujeres e intelectuales y de las masas de las regiones por sus verdaderos intereses: ligar la lucha obrera a la barrial; repeler la agresión; librar huelgas de combate: intensificar la aplicación de las cuatro formas de lucha de la guerra popular en apoyo directo a la lucha reivindicativa de las masas, particularmente el sabotaje y el aniquilamiento selectivo, pues así abrimos paso, además, a barrer el nefasto legalismo.** Por otro lado, debemos combatir el plan de estabilización como parte del sistema que pretende reestructurar el Viejo Estado, aniquilar la guerra popular y reimpulsar el capitalismo burocrático; ver la táctica y la estrategia, cómo en cada acción se mueven los dos problemas: la reivindicación y la conquista del Poder. Esas condiciones objetivas siguen desarrollándose y las subjetivas se van a potenciar; veamos cómo se desarrollan el Nuevo Estado, el Partido y el Ejército Guerri-

llero Popular y las masas, estas piden la dirección del Partido lo que expresa maduración de la conciencia de las masas que marchan a formas orgánicas más desarrolladas.

Plantea el PUM que hay una "guerra interna, militarización y guerra sucia" y entran en contradicción con el plan de pacificación de Fujimori. Para nosotros la guerra se desarrolla entre dos partes: revolución y contrarrevolución, Viejo Estado y Nuevo Estado, Fuerzas Armadas y Partido comunista; y la 'militarización' es el desarrollo de la guerra contrarrevolucionaria. Por otro lado, en la actualidad el gobierno tiene una persistente ligazón con el APRA y está unido al Ejército y a elementos del velasquismo; así como también hay resistencia y contraataques de la burguesía burocrática en medio de esta pugna y colusión se dan las medidas económicas y el choque entre poderes. Si bien la burguesía compradora tiene la hegemonía y el imperialismo la avala, existen en el propio gobierno posiciones de la burguesía burocrática amparadas por grupos dentro de las Fuerzas Armadas; y se dan ataques y contraataques que van a seguir desenvolviéndose, no ver así es tener criterio de estado monolítico, de super-Estado.

Sostienen que 'se viene una primera onda de respuesta popular al gobierno en los meses siguientes, momento culminante de situación revolucionaria' ¿Crisis revolucionaria?, no. El mayor control del poder que asume la Fuerza Armada, que está aún suficientemente fuerte, le permite mantener el poder del Estado y el revisionismo todavía mantiene influencia sobre las masas. Sin embargo, la marcha es hacia la crisis revolucionaria, se marcha en oleadas y tiene que ver con cómo la guerra popular, el Partido y la lucha de clases se desarrollan en la ciudad, con cómo avanzamos hacia la insurrección moviendo otras modalidades de acción: disturbio, paro armado, motín también debemos plasmar manifestaciones y marchas masivas de otro tipo. Como consecuencia de una oleada se expande más la acción revolucionaria; pero las olas no pueden ser largas y sostenidas, máxime en las ciudades, viene la contraofensiva de la reacción; así la acción se eleva más por ambas partes y se entra a una lucha fluida en las ciudades. Van a ser muchas olas y se va a intensificar la lucha, 'será más dura' y recia; el pueblo se hará más fuerte y la reacción se irá debilitando, pero aplicara más su abyecta violencia reaccionaria: reprimen más porque empiezan a perder. Hoy se desenvuelve la concreción del equilibrio estratégico. Finalmente, en esos vaivenes de olas hay margen para el golpe de estado, tiempo más tiempo menos; nos conviene que sea lo más tarde posible. Para el PUM habría, pues, crisis revolucionaria en los meses siguientes; luego dirán que nos han vencido y promoverán nuevamente acumular fuerzas y esperar otra vez; simples justificaciones del PUM para persistir en el más rastrero legalismo.

Hablan de 'crisis de la izquierda y necesidad de nueva vanguardia'. La cuestión es que son partidos obreros burgueses, sostén del orden, impenitentes del cretinismo parlamentario; eso es toda la IU, incluido el PUM. Los debemos combatir y desenmascarar, hacer ver la responsabilidad de la IU, su papel en las elecciones, su corresponsabilidad en este gobierno y cómo entorpecen el proceso revolucionario: apuntando a que se diferencien, a hacer volar sus costras burocráticas; en esas organizaciones hay obreros, campesinos, pequeña burguesía, burguesía nacional y también aislados elementos de la gran burguesía.

Tener presente que se potencian la guerra popular y la revolución y que somos el eje, centro directriz de la polarización; sobre este sustento desarrollar el frente único de la revolución basado en la alianza obrero-campesina e integrado por cuatro clases: proletariado, campesinado, pequeña burguesía y burguesía nacional, el 90% de la población y que debe unir a todos quienes, personas u organizaciones, estén realmente por la revolución y su concreción mediante la guerra popular; si no vemos así no desarrollaremos el tercer instrumento y en perspectiva de crisis revolucionaria no coadyuvamos a que las costras pierdan influencia sobre el pueblo y que el Partido sea centro; si no actuamos así, cómo desarrollaremos la polarización, el disloque de las masas y la toma de las ciudades. Ver, pues, certeramente, la importancia del frente único. Hay un tronco constante en la revolución: obreros, campesinos, pequeña burguesía; pero la burguesía nacional tiene que pasar a apoyar la revolución expresando su condición de clase y desarrollar con ella unidad y lucha; si no actuamos así pecaríamos de sectarismo, puertas cerradas es sectarismo, la cuestión es unidad y lucha. Va a presentarse abrir puertas para una gran incorporación a la revolución; así, por ejemplo la mayor parte de la intelectualidad es pequeño burguesa, y los intelectuales son indispensables para la revolución; son problemas más complejos, encierran mayor riesgo de derechismo y exige trabajo más amplio. Habrá una versión de Consejo Consultivo del Pueblo, sino cómo concretar el gobierno democrático. Por todo esto, mantener siempre la hegemonía con la alianza obrero-campesina y dirección del Partido; así las amplias masas populares del frente único servirán a demoler el Viejo Estado. Esta tarea nos plantea problemas de desarrollo, de militarización, de incorporación al Ejército Guerrillero Popular; por eso es clave fortalecer poderosamente la política partidaria. Nos parece que esto es bueno, esta parte la hemos corregido bastante, esto hay que tener en cuenta.

También hay que pensar en esto, es bueno estudiar los textos del Presidente Mao sobre Frente, particularmente vamos a ver que se está planteando estudiar "A propósito de nuestra política" La cuestión está en esto, tener en cuenta que -el Frente en nosotros no es un frente, en este momento, para enfrentar al imperialismo que haya entrado a combatirnos directamente sino es el frente nuestro, frente de nuestra revolución, es en la perspectiva de conquistar el Poder, si no unimos también a la burguesía nacional cómo vamos a hacer el Estado en todo el país, esa es la diferencia, entonces, tener en cuenta lo que dice el Presidente Mao pero especificado, concretado a partir de que nuestro problema es marchar a la conquista del Poder, no es el problema de una invasión extranjera, es el frente que tenemos que desenvolver dentro de la polarización o sea de dos polos, en el cual se marcha, uno a su hundimiento y nosotros a la conquista del Poder, esa es la cuestión, esa es la esencia que diferencia una de otras situaciones, pero, esto es sumamente importante. En síntesis, el frente único está madurando, hasta hoy el frente se ha desarrollado como Poder, así hemos planteado, como Poder de tres clases, obreros, campesinos y pequeña burguesía, pero ahora para plasmar la República Popular del Perú, necesitamos, corresponde, que pasemos también a la participación de la burguesía nacional, esa es la razón, antes no lo podríamos hacer, no es que no hayamos tenido planificación, la hemos tenido y hemos formado repetimos, el Poder con estas clases, así como lo hemos hecho en las masas, hemos manejado el Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRDP), otro es el problema que se nos plantea ahora, creemos que esto es en síntesis.

Finalmente un punto que hay que destacar es:

El problema fronterizo con Ecuador. Nosotros partimos de que las fronteras nuestras van a ser objeto de serias dificultades, en la historia peruana es así, cuando hay dificultades de crisis, etc. en la historia peruana, se ha visto diezmada en las fronteras con problemas fronterizos. Ahora la cuestión es ésta, en perspectiva, son instrumentos que van a usar las grandes potencias para golpear la revolución y el Nuevo Estado, eso será cuando ya haya Estado, pero hoy día ¿cuál es?, que ese problema fronterizo no está totalmente definido y de aquí a unos meses van a volver a cuestionar totalmente el Protocolo de Río, eso es lo concreto. De esa manera hay pendiente un problema y va ser mayor pretexto para que ataquen la revolución, no digo que si eso se resuelve ya no hay problema frente al cual no habrá nada qué hacer, sino un pretexto más, entonces, ese problema debería terminarse, ¿no? Pero de estos ¿cuál es?, ellos nunca han defendido una pulgada de terreno, las fronteras que tiene esta patria las ha hecho la masa, el pueblo con su propia sangre, ellos nunca han sido, y ellos lo que hacen es, o por problemas económicos o problemas de guerra popular y la intervención de EE.UU. que no quiere conflictos, no están defendiendo las fronteras; EE.UU. es el responsable de no haber establecido hitos en las fronteras y está en contra incluso de los estados internacionales, lo que están haciendo es aceptar toda la intromisión ecuatoriana porque así lo impone EE.UU., creemos que eso es, así debemos plantear, nosotros no somos terroristas sino señalamos el problema que hay, como a éstos no les cuesta la patria al fin y al cabo tienen un problema pendiente para así facilitar la agresión futura. Todas las cosas que están haciendo lo demuestran, pues, el Perú realmente está invadido, es lo concreto, desde el mes de agosto o julio están las tropas ahí, están ocupando un terreno que corresponde al país. Lo que no les cuesta no lo defienden, a cambio quieren dejar un problema pendiente para el Perú, o sea que es necesario combatir las posiciones de falso pacifismo burgués que no sirven para la revolución, aparte de esto si viene la guerra con Ecuador, pues vamos a seguir la guerra popular ¿no?, esto es.

IV. SOBRE LA III CAMPAÑA DE IMPULSAR.

La III Campaña aún no ha terminado, y debemos completarla con una gran culminación. Sin embargo, hemos comenzado su balance con una amplia investigación sobre la cuestión clave de las dos colinas, particularmente sobre el enemigo; esto es importante, nos permite armarnos mejor para desarrollar la guerra popular.

Cómo juzgamos el desarrollo de la III Campaña? Con la III Campaña hemos llegado al punto más alto de la guerra popular hasta hoy, esa es la situación. En el proceso de la guerra popular, analizar la III Campaña demanda hacer el balance de todo el Plan de Impulsar el Desarrollo de las Bases centrando en el Nuevo Poder: debemos estudiar las tres campañas de Impulsar, principalmente desde el punto de vista del Nuevo Poder: al comenzar el Plan de Iniciar teníamos Bases, pasamos a Comités Populares Abiertos y ahora hemos llegado a Comités de Lucha Popular, primera forma de Poder en ciudad. Así desde el punto de vista del Poder hemos logrado un gran salto; ¿cuál es nuestra perspectiva?, la República Popular del Perú.

Desde el punto de vista del desarrollo de la guerra popular, nos hemos desenvuelto así: de guerra de guerrillas a guerra de movimientos (con cuatro hitos) y hemos entrado a equilibrio estratégico. En consecuencia, el derrotero seguido y concretado, en el Plan de Impulsar y sus tres campañas, en cuanto a guerra popular, ha alcanzado el equilibrio estratégico y entrado a impulsar preparativos de la insurrección en ciudades.

En cuanto a la construcción, el Plan de Impulsar ha plasmado el Plan Estratégico de Construcción; y, se aplica como plan piloto siguiendo la estrategia de construcción: ¡Construir la conquista del Poder en medio de la guerra popular!

En el trabajo de masas, el Plan de Impulsar ha generado salto en la incorporación de masas a la guerra popular, particularmente en la ciudad: lo que está produciéndose con mayor intensidad en la III Campaña, abriendo amplia perspectiva al frente único de la revolución.

Considerando el camino de cercar la ciudad desde el campo, el Plan de Impulsar, principalmente el equilibrio estratégico y el desarrollo de la III Campaña, nos plantea en perspectiva la cuestión del traspaso del centro del trabajo del campo a la ciudad. ¿Cuándo se ha de plasmar? debe estudiarse muy seriamente teniendo en cuenta la práctica, la realidad concreta, como en todo.

Analizando las tres campañas de Impulsar, la primera generó los Comités Populares Abiertos; la segunda, el equilibrio estratégico; y la tercera: surgimiento de Comités de Lucha Popular como primera forma de Poder en ciudad, salto en la incorporación de las masas a la guerra popular, particularmente en la ciudad, y desarrollo de campañas y contracampañas, esto es desarrollo de campañas de cerco y aniquilamiento. ¿Cuál sería el logro principal del Plan de Impulsar?, el equilibrio estratégico; principal pues es desarrollo de la guerra popular que es forma principal de lucha, por eso es logro principal.

En síntesis, el logro principal del Plan de Impulsar es el equilibrio estratégico.

Así se condensan estos problemas de hasta dónde hemos llegado, eso es lo urgente; pero todavía debemos seguir estudiando, especialmente la culminación del plan.

Perú, noviembre 1991

¡QUE EL EQUILIBRIO ESTRATÉGICO REMEZCA MAS EL PAÍS!

(GRAN CULMINACIÓN DE LA III CAMPAÑA DE IMPULSAR)

I. LOS MISMOS FUNDAMENTOS DE LA III CAMPAÑA DE IMPULSAR.

Contenido, estrategias, consideraciones, objetivos y nuestra posición.

II. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

I. AÑO MÁS DURO Y TRES TAREAS.

TRES TAREAS, TRES CONTRAS Y TRES POR.

Tres contras:

¡Contra el hambre, la desocupación y la crisis!

¡Contra la represión y el genocidio!

¡Contra el Viejo Estado y el imperialismo!

Tres por:

¡Tierra, salarios y producción nacional!

¡Derechos del pueblo y guerra popular!

¡República Popular del Perú!

CUESTIONES ESPECÍFICAS.

- Contracampañas en zonas principal y fundamentales, especialmente;

- Combatir el control de la población en el campo y la ciudad;

- Desenmascarar la "pacificación" y al Consejo por la paz;
- Contra la llamada "violación de derechos humanos" por el Partido y la farsa de "nueva imagen" internacional de los genocidas;
- Contra la guerra psicológica reaccionaria.

2. CONTRA EL IMPERIALISMO, PRINCIPALMENTE YANQUI.

- Contra el Convenio sobre narcotráfico.
- Desenmascarar y combatir la "guerra de baja intensidad".

3. POTENCIAR LA GUERRA POPULAR.

- ¡Que el equilibrio estratégico remezca más el país!
- Construir como parte del equilibrio estratégico.
- Fundirse más con la lucha de clases de las masas para su gran incorporación a la guerra popular.
- Campañas para desenmascarar, socavar y quebrar los planes del gobierno y del imperialismo; en todos los frentes, principalmente con campesinos y obreros, y con mujeres, jóvenes e intelectuales. Prestar atención especial a barrios y barriadas.

III. CRONOGRAMA

(...)

IV. CAMPAÑA DE RECTIFICACIÓN

- Citas del Presidente Mao Tsetung sobre la guerra popular.
- P. Mao: A propósito de nuestra política, Tomo II, pág. 461.
- Sobre la construcción del Partido; Bandera Roja Numero. 46, agosto 1976, Reconstitución, Tomo II, pág. 202.

- En I. Los mismos fundamentos de la III Campaña de Impulsar. Contenido, estrategias. Consideraciones, objetivos y nuestra posición. Partir de lo tratado y sancionado en la Preparatoria y la II Sesión; estudiarlo a fondo para su mejor aplicación.

- En II. Objetivos específicos.

I. Año más duro y tres tareas.

Tres tareas, tres contras y tres por.

Estamos planteando tres contras y tres por, considerando "año más duro". Los tres contras: "¡Contra el hambre, la desocupación y la crisis!", el segundo es "¡Contra la represión y el genocidio! y el tercero "¡Contra el Viejo Estado y el imperialismo!". Tres por: "¡Tierra, salario y producción nacional!", segundo "¡Derechos del pueblo y guerra popular!" y tercero "¡República Popular del Perú!", quiere decir que ¡Contra el hambre, la desocupación y la crisis! contraponemos ¡Tierra, salario y producción nacional! **reparar bien en producción nacional; estamos planteando una cuestión que *apunta directamente a la burguesía nacional*, aunque no sólo a ella interesa**, eso es lo concreto. Frente a ¡Contra la represión y el genocidio! oponemos ¡Derechos del pueblo y guerra popular!, y ¡Contra el Viejo Estado y el imperialismo! ¡República Popular del Perú! Son tres contradicciones, por eso a tres pros, tres contras.

Cuestiones específicas.

"Contracampañas en zonas principales y fundamentales, especialmente", se refiere a las campañas que hacen los aparatos del Partido. "Combatir el control de la población en el campo y la ciudad", esto es importante porque es parte del plan de Fujimori, de la llamada "nueva estrategia".

"Desenmascarar la 'pacificación' y al 'Consejo por la paz'. "Contra la llamada 'violación de los derechos humanos' por el Partido...". "Contra la guerra psicológica reaccionaria..." Todo esto es parte de las cuestiones específicas

De las tres tareas. El resto es bastante claro, estamos especificando la Gran Culminación en cada punto.

Contra la llamada pacificación hay que hacer campañas para desenmascararla, socavarla; por ejemplo, el cólera lo enjuiciamos así: Denunciar que es expresión de la profunda pobreza del país y de las pésimas condiciones de salud que el Viejo Estado, con sus consecutivos gobiernos, han generado; pero el cólera es directa responsabilidad de Fujimori, primero él no quiso darlo a conocer, lo ocultó y luego cómo manejó el problema, qué hizo para resolverlo? nada; y ahora el cólera amenaza con agravarse, se ha hecho endémico. Eso lo debemos enrostrárselo y, lo principal, debemos decirlo a las masas, en los pueblos, en las barriadas; y organizar campañas, agitar, hacer marchas,

salir con las masas, exigir atención, que se resuelva, se dote de agua, medicinas, vacunas, etc., para los más pobres principalmente, sin interferencia de las fuerzas armadas ni policiales, oponerse a que las obligaciones del Viejo Estado las usen, el Estado, la Iglesia, las fuerzas represivas, los imperialistas y sus lacayos, para desenvolver su acción cívica y control de la población como parte de su guerra contrasubversiva utilizando a las masas como carne de cañón; estas luchas ya las estamos librando en algunas partes, pero hay que hacerlas en todo el país. Hoy se agrava más el problema de la educación, Fujimori atenta contra la gratuidad, es un problema tan vivo, debe dársele primordial importancia. Estas cuestiones y otras sirven para demostrar más y mejor la caducidad del Viejo Estado.

Las "Citas del Presidente Mao Tsetung sobre la guerra popular", "A propósito de nuestra política" y "Sobre la construcción del Partido", los vamos a estudiar en campaña de rectificación. Ahora la campaña de rectificación la estamos concibiendo apuntada a ver fundamentalmente problemas de construcción; no sólo de ideología y política sino problemas concretos de la construcción de la guerra popular, del frente y del Partido. Obviamente, la construcción no se puede desligar de la ideología y la política, pero el centro es la construcción, y vamos a comenzar por estos textos marxistas para manejar los principios y analizar cómo los estamos aplicando hoy, qué cuestiones tenemos que ajustar, desarrollar, desechar. No olvidar que estamos construyendo la conquista del Poder. Este va a ser el contenido básico de la campaña de rectificación: la construcción.

*D. N.
Comité Central
Partido Comunista del Perú*

SOBRE LA DOS COLINAS

(Documento de estudio para el balance de la III Campaña)

I. INTRODUCCIÓN

1. CITAS
2. SITUACIÓN POLÍTICA EN QUE SE DESARROLLO LA CAMPAÑA

II. LA GUERRA CONTRASUBVERSIVA Y SUS ALIADOS

1. LA GUERRA CONTRASUBVERSIVA

a. SOBRE ESTRATEGIA

1. LA "NUEVA ESTRATEGIA". PLANTEAMIENTOS DE FUJIMORI Y AUTORIDADES.
2. DEBATE SOBRE ESTRATEGIA Y DIRECCIÓN DE LA GUERRA.
3. "NARCOTERRORISMO" Y AYUDA INTERNACIONAL.
4. LEGISLACIÓN, JUSTICIA Y GUERRA CONTRASUBVERSIVA.
5. ACUERDO DE PACIFICACIÓN. DECRETO LEY (DL) SOBRE CONSEJO POR LA PAZ.
6. SITUACIÓN DE FUERZAS ARMADAS Y POLICIALES. LA "REORGANIZACIÓN" DE LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ (PNP).

b. CAMPAÑAS, PLANES Y ACCIONES.

1. CAMPAÑAS, OPERATIVOS Y ACCIONES. HUALLAGA, CENTRO, AYACUCHO. V ANIVERSARIO REQUISAS.
2. INTELIGENCIA. CAPTURAS REALES Y FALSAS; IMPUTACIONES E INVENCIÓNES.
3. OPERACIONES PSICOLÓGICAS. ACCIÓN Y GUERRA PSICOLÓGICA. CAMPAÑAS.
4. ACCIÓN CÍVICA. EN CAMPO Y CIUDAD; BARRIADAS. RAUCANA.
5. CONTROL DE LA POBLACIÓN. RONDAS RURALES Y URBANAS.

2. IMPERIALISMO

- a. CONVENIO ANTIDROGAS Y ANEXOS.
- b. DERECHOS HUMANOS Y "AYUDA".

- c. PARTICIPACIÓN MILITAR YANQUI. DEA.
- d. APOYO DE OTRAS POTENCIAS Y ORGANISMOS INTERNACIONALES.
- 3. **IGLESIAS**
 - a. IGLESIA CATÓLICA
 - 1. ACCIÓN DE LA IGLESIA. IDEOLOGÍA.
 - 2. PLANES Y CAMPAÑAS.
 - 3. ANIQUILACIÓN DE SACERDOTES Y MONJAS. LOS CURAS POLACOS.
 - 4. LA IGLESIA Y LA PACIFICACIÓN.
 - b. OTRAS IGLESIAS
- 4. **MRTA**
 - a. SU PAPEL EN LA POLÍTICA PERUANA.
 - b. LA "GRAN ACCIÓN" EN NORTE DE SAN MARTÍN.
 - c. COMENTARIOS.
 - d. SU SITUACIÓN Y PERSPECTIVA.
- 5. **POSICIONES, PLANTEAMIENTOS Y OPINIONES**
 - a. DIARIOS Y REVISTAS
 - b. OPINIONES

I. INTRODUCCIÓN.

1. CITAS.

"La segunda etapa puede ser denominada de equilibrio estratégico. Al final de la primera etapa, debido a su escasez de tropas y a nuestra firme resistencia, el enemigo se verá obligado a poner término hasta cierto punto a su ofensiva estratégica. Llegado a este término, detendrá su ofensiva estratégica y entrará en la etapa de consolidación de los territorios ocupados. En esta segunda etapa, el enemigo tratará de consolidar los territorios ocupados y de apropiarse de ellos por medio del fraudulento método de establecer gobiernos títeres, para saquear hasta el máximo al pueblo chino; pero, entonces tendrá que enfrentar una tenaz guerra de guerrillas. Aprovechando el que a la retaguardia del enemigo quedan regiones sin ocupar, nuestra guerra de guerrillas experimentará un amplio desarrollo en la primera etapa, y se crearán muchas bases de apoyo, lo que constituirá una seria amenaza para el enemigo en su tentativa de consolidar los territorios ocupados; así, durante la segunda etapa, aún seguirán estableciéndose vastas operaciones militares. En dicha etapa, nuestra forma de lucha será principalmente la guerra de guerrillas, y la guerra de movimientos jugará un papel complementario. Para entonces, China habrá podido conservar un gran ejército regular, pero todavía le será difícil lanzar de inmediato la contraofensiva estratégica, porque, por una parte, el enemigo adoptará una posición estratégicamente defensiva en las grandes ciudades y a lo largo de las principales vías de comunicación ocupadas por él, y, por otra parte, China no estará aún equipada técnicamente en forma adecuada. Aparte de las tropas dedicadas a defender los frentes, gran cantidad de nuestras fuerzas se trasladarán a la retaguardia enemiga en formaciones relativamente dispersas, y, apoyándose en todas las zonas que el enemigo aún no haya ocupado y en coordinación con las fuerzas armadas

creadas por la población local, desencadenarán una vasta y violenta guerra de guerrillas contra los lugares ocupados por el enemigo y, hasta donde sea posible, le obligarán a trasladarse a fin de destruirlo en una guerra de movimientos, como se hace actualmente en la provincia de Shansí. En esta etapa, la guerra será cruel y las regiones de operaciones militares sufrirán una grave devastación. Pero la guerra de guerrillas tendrá éxito y, si es bien dirigida, hará que el enemigo sólo pueda conservar aproximadamente una tercera parte del territorio que haya ocupado, mientras que alrededor de dos terceras partes se encuentren aún en nuestras manos. Esto será una gran derrota para el enemigo y una gran victoria para China. Para entonces, todo el territorio ocupado por el enemigo estará dividido en tres categorías: bases enemigas, bases de apoyo de la guerra de guerrillas y zonas de guerrillas disputadas por ambas partes. La duración de esta etapa dependerá del grado en que cambien la correlación de fuerzas entre el enemigo y nosotros y la situación internacional. Hablando en términos generales, sepamos que nos espera una etapa relativamente larga, y habremos de recorrer un camino penoso. Será un período muy doloroso para China. El país se encontrará ante dos graves problemas: las dificultades económicas y las actividades de zapa de los traidores a la patria. El enemigo desplegará desenfundadamente sus actividades para socavar el frente único de China, y las organizaciones de los traidores a la patria en todas las zonas ocupadas por el enemigo se fusionarán para formar un llamado "gobierno unificado". Dentro de nuestras filas, debido a la pérdida de las grandes ciudades y a las dificultades causadas por la guerra, los elementos vacilantes abogarán a voz en cuello por las ideas de compromiso, y el estado de ánimo pesimista alcanzará serias proporciones. Nuestras tareas entonces consistirán en movilizar a las masas populares de todo el país para que se unan como un solo hombre y perseveren con inquebrantable firmeza en la guerra, ampliar y consolidar el frente único, barrer todo pesimismo y toda idea de compromiso, promover el espíritu de lucha dura y poner en práctica una nueva política para los tiempos de guerra, a fin de salir airoso de esta difícil prueba. En esta segunda etapa tendremos que llamar a todo el país a que mantenga con decisión un gobierno unificado y se oponga a la división; será necesario mejorar sistemáticamente nuestra técnica de combate, reformar el ejército, movilizar a todo el pueblo y prepararse para la contraofensiva. En esta etapa, la situación internacional se tornará aún más desfavorable para el Japón, y las principales fuerzas internacionales pasarán a brindar mayor ayuda a China... La vasta guerra de guerrillas y el movimiento popular anti-japonés fustigarán a esta enorme fuerza japonesa, desgastándola en gran medida, por una parte, y, por la otra, quebrantando su moral al estimular el crecimiento de la nostalgia y su sentimiento de aversión, e incluso de hostilidad, hacia la guerra. Aunque no puede decirse que el Japón no logrará absolutamente nada en su pillaje de China, sin embargo, como carece de capital y es hostigado por la guerra de guerrillas, le será imposible obtener resultados rápidos y sustanciales. Esta segunda etapa será la etapa de transición de toda la guerra, y también el período más duro, pero marcará, al mismo tiempo, el punto de viraje de toda la guerra. El que China se convierta en un país independiente o se reduzca a una colonia, no estará determinado por la conservación o la pérdida de las grandes ciudades en la primera etapa, sino por el grado del esfuerzo de toda la nación en la segunda. Si podemos perseverar en la Guerra de Resistencia, en el frente único y en la guerra prolongada, China adquirirá en esta etapa las fuerzas suficientes para convertirse de un país débil en uno fuerte." (Presidente Mao en "Sobre la guerra prolongada"; págs. 235 a 237, Escritos Militares).

"En la segunda etapa, continuarán desarrollándose en ambos bandos los cambios antes mencionados; y, aunque no se puede predecir con detalle la situación, en términos generales, el Japón continuará en descenso y China en ascenso. Por ejemplo, los recursos militares y financieros del Japón resultarán desgastados en enormes cantidades por la guerra de guerrillas de China, crecerá el descontento de la población del Japón, declinará aún más la moral de sus tropas y será aún más aislada su posición internacional. En cuanto a China, habrá progresos aún mayores en lo político, militar y cultural y en la movilización del pueblo; se desarrollará aún más la guerra de guerrillas; su economía experimentará un cierto desarrollo nuevo sobre la base de las pequeñas industrias y la agricultura de vastas zonas, en el interior del país; la ayuda internacional aumentará en forma gradual y tendrá un aspecto muy distinto de lo que es ahora. La segunda etapa probablemente durará un tiempo bastante largo, durante el cual se producirá una gran inversión en la correlación de fuerzas entre el enemigo y nosotros: China se elevará poco a poco y el Japón declinará más y más. China saldrá de su inferioridad y el Japón perderá su superioridad; de forma que, tras un período de equilibrio, la correlación de fuerzas entre los dos países quedará invertida. Entonces China habrá completado en lo fundamental sus preparativos para la contraofensiva estratégica y entrará en la etapa de la contraofensiva y de la expulsión del enemigo del país. Es necesario subrayar una vez más que el llamado cambio de inferioridad en superioridad y la conclusión de los preparativos para la contraofensiva, implican el aumento de la fuerza propia de China, el de las dificultades del Japón y el de la ayuda internacional que recibamos. La combinación de estos factores producirá la superioridad de China y dará cima a sus preparativos para la contraofensiva." (Ibídem, págs. 239 a 240).

"China pasará de la inferioridad al equilibrio de fuerzas, y luego a la superioridad; y el Japón pasará de la superioridad al equilibrio, y luego a la inferioridad."

"En este punto, los partidarios de la teoría de la subyugación nacional y del compromiso se presentarán nuevamente a decir: Para pasar de la inferioridad al equilibrio, China necesita una potencia militar y económica igual a la del Japón; y, para pasar del equilibrio a la superioridad, necesitará una potencia militar y económica superior a la del Japón. Pero esto es imposible, y por consiguiente, las conclusiones precedentes son incorrectas."... Esta es la llamada teoría de 'las armas lo deciden todo', teoría mecanicista en el problema de la guerra, reflejo de una forma subjetiva y unilateral de abordar este problema. Nuestro punto de vista es opuesto a esta teoría; no sólo consideramos las armas, sino también a los hombres. Las armas son un factor importante en la guerra, pero no el decisivo. El factor decisivo es el hombre, y no las cosas. Determinan la correlación de fuerzas no sólo la potencia militar y económica sino también los recursos humanos y la moral. La potencia militar y económica es manejada por el hombre." (Ibídem, pág. 241).

"Guerra popular. Guerra de masas dirigida por el Partido. Campo centro de la guerra popular y su desplazamiento a la ciudad para conquistar el Poder en todo el país. Gran salto en la incorporación de las masas a la guerra popular. Incorporar amplia y organizadamente a las masas, al pueblo, a la Guerra popular; clave para la Conquista del

Poder en todo el país, especialmente para la insurrección, y para la defensa de la República Popular, Futuro Gran Plan de Conquistar".

"La Guerra prolongada y sus tres etapas. Las tres etapas específicas de la guerra popular prolongada en el Perú. El equilibrio estratégico y preparación de la contraofensiva; el enemigo, recuperar posiciones para mantener su sistema; nosotros, preparar ofensiva estratégica a través de Construir la Conquista del Poder. Por ello a la reacción se le plantea la necesidad de aniquilar la guerra popular y al Partido y el pueblo construir la conquista del Poder".

"Las tres etapas de la guerra civil revolucionaria tienen características diferentes a las de la guerra de resistencia antiimperialista; en aquella, la defensiva estratégica es más prolongada, y va de guerra de guerrillas a guerra de movimientos que es principal".

"Carácter prolongado derivado de la correlación de tres situaciones: 1) la nuestra; 2) la del enemigo; y 3) la internacional. Esta última es la que hoy y en perspectiva inmediata presenta problemas, pero aparte de que la revolución expresara más concretamente su condición de tendencia principal acicateada por la propia contrarrevolución, lo principal es apoyarse en las propias fuerzas y conquistando el Poder, servir al desarrollo de la revolución mundial, para a su vez seguir desarrollando nuestra propia revolución socialista construyendo socialismo y dictadura del proletariado."

"Campañas de cerco y aniquilamiento y contracampañas, forma principal. A través de ellas, ampliándolas y desarrollándolas, principalmente manteniendo la iniciativa hemos llegado al equilibrio estratégico. No hemos tenido ninguna gran derrota, prepararnos para que tal no se dé, pero si se diera (lo que requeriría acción mayor directa o indirecta del imperialismo yanqui), solo sería una derrota parcial y relativa dentro de una perspectiva de desarrollo de la guerra popular apuntando contra el imperialismo yanqui y sus títeres, dentro de polarización nacional y hacia la Conquista del Poder. Además la situación internacional y sobre todo el internacionalismo proletario y el apoyo de los pueblos del mundo se expresarán más amplia y decididamente." (Presidente Gonzalo en II Pleno: Consideraciones).

2. SITUACIÓN POLÍTICA EN QUE SE DESARROLLO LA III CAMPAÑA.

La lucha de clases internacional ha confirmado los planteamientos acordados en el II Pleno del Comité Central. La nueva ofensiva convergente del imperialismo y el revisionismo se ha desenvuelto y hemos entrado a la ofensiva contrarrevolucionaria general a nivel mundial comandada por el imperialismo yanqui. El revisionismo ha pasado de su descomposición general a su bancarrota total; muestra fehaciente es el fallido "putsch" de la facción fascista contra la facción demoburguesa en la URSS. La política del imperialismo sigue desenvolviendo áreas de dominio y nuevo reparto del mundo como lo prueban la guerra del Golfo, la situación de Europa Oriental, la guerra en Yugoslavia y la aparente solución de viejos puntos a través de la ONU como Kampu-

chea, Medio Oriente y El Salvador. Y, la revolución como tendencia principal en el mundo se vive con mayor fuerza en la antorcha en la guerra popular del Perú, marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo, demostrando la vigencia del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo.

La lucha de clases en el país se caracterizó por la coyuntura de un año de nuevo gobierno reaccionario dirigido por el cínico y taimado Fujimori, el gobernante más descaradamente pro imperialista yanqui hasta hoy. Gobierno que nació altamente desprestigiado ante el pueblo y que en su primer año de gestión actuó en el marco de la aplicación de las tres tareas que se le presentaban como necesidades a la reacción peruana y al imperialismo: reimpulsar el capitalismo burocrático, aniquilar la guerra popular y reestructurar el Viejo Estado.

En la primera tarea ha revelado falsos éxitos, pues, la inflación, pese al shock del 8/VIII/90 y de las medidas de diciembre 90 y enero 91, con la correspondiente muda de ministros de economía, no ha sido conjurada; la recesión se ha mantenido por tercer año consecutivo y particularmente este año se ha acentuado más; se ha mantenido un precio "bajo", ficticio del dólar para aparentar una baja inflación. La tónica ha sido ajustarse a todas las exigencias del FMI, aplicando un plan que internacionalmente se considera uno de los más duros del mundo. El costo social, reconocido por los propios economistas del imperialismo norteamericano, ha sido gravísimo y, si ayer hubo 12'0 de peruanos en situación de pobreza, hoy son más y la mayoría en nivel de pobreza crítica. Su plan de estabilización ha fracasado, y necesitan uno nuevo, su "reinserción" se ha reducido a ser declarados elegibles por sus amos imperialistas yanquis; la deuda no fue condonada ni en mínima parte, sino refinanciada para incrementar los pagos. Así, el 92 será un año difícil; la situación de las masas será peor, las exigencias del imperialismo mayores. Esto aparte de que el año 91 no significó dejar de pagar ni recibir el cacareado dinero fresco; pues, a los pocos dólares que entran se tienen que sumar más de donde no hay para pagar la parte de deuda que corresponde: y, más aún, el 93 asumirán los fuertes pagos contraídos. En buena cuenta, no conjuraron la inflación, la recesión prosigue y se ahonda y no han culminado la "reinserción"; entonces, no han logrado la ansiada estabilización y posponen más la reactivación económica. En consecuencia, en la tarea de reimpulsar el capitalismo burocrático no han alcanzado los objetivos que se trazaron, y se cumple la ley del capitalismo burocrático de madurar las condiciones para la revolución; así, en nuestro caso, maduran las condiciones para la conquista de Poder en todo el país.

La tarea de aniquilar la guerra popular tampoco ha logrado éxitos ni grandes ni pequeños. Mientras que la III Campaña se ha cumplido como expresión grande, estremecedora y contundente; muestra de ello ha sido que la simple difusión del saludo al proletariado y el pueblo por el gran triunfo de haber entrado al equilibrio estratégico generó inmediata y gran repercusión en la reacción peruana y mundial, como lo prueban los debates en el Congreso del propio imperialismo yanqui, la carátula sobre la guerra popular en una de sus revistas con un artículo de 6 páginas, los desmentidos y afirmaciones del hambreador mercenario del imperialismo yanqui Fujimori y sus compinches, los ministros de Defensa, del interior y del presidente del Comando Conjunto

de las Fuerzas Armadas genocidas y los improprios del revisionismo armado del MRTA y de los adoradores del cretinismo parlamentario como el PUM; además del creciente basurero de lacayos y plumíferos "violentólogos", "senderólogos", etc. También los editoriales y columnas de los diversos periódicos y revistas reaccionarios, y de los revisionistas impenitentes como Patria Roja. Repercusión que en el proletariado y el pueblo ha sido de júbilo y satisfacción por tan trascendental triunfo popular que demanda su indeclinable decisión de seguir combatiendo por la conquista del Poder a través de la guerra popular.

Finalmente, en cuanto a la tercera tarea, el Viejo Estado marcha a su mayor reaccionarización, se dan violaciones sistemáticas de su Constitución, normas y leyes; se recortan derechos y conquistas del proletariado y del pueblo. Fujimori, calificado de "autoritario", ha seguido avasallando al Legislativo, rebasando las facultades otorgadas para legislar en materias específicas como en la reciente dación de 126 decretos legislativos, 23 de ellos contra la guerra popular y la mayoría para traspasar el monopolio estatal al no estatal, restringir las funciones del Estado y despedir empleados públicos; además estos decretos legislativos, como disposiciones anteriores son parte de la reestructuración estatal. También Fujimori ha introducido el sarcasmo jurídico de la enmienda de leyes a través de fe de erratas. Su tónica es el menosprecio olímpico al Parlamento y al Poder Judicial; pero la respuesta del primero ha sido mediatizada expresando profundos intereses de grupo, abdicando más en el ejercicio de sus funciones de legislar, fiscalizar, especialmente en lo referente al presupuesto y cuentas nacionales, demostrando la podredumbre del Viejo Estado. Sus elecciones municipales complementarias han sido un rotundo fracaso Fujimori continúa apoyándose más en la fuerza armada (FF.AA.), en elementos de la gran burguesía compradora y en sirvientes directos del imperialismo yanqui como Hernando de Soto director del Instituto Libertad y Democracia (ILD); y prosigue genocidio y siniestra, política de quemar todo, robar todo, y matar a todos. Signos todos que revelan la creciente reaccionarización del Viejo Estado peruano; su democracia burguesa cruje y se tambalea, se comprueba más la fragilidad del Estado peruano y de sus instituciones. Lo que no está definido aún es que grupo o facción de la gran burguesía se impondrá en la reestructuración estatal, observándose avances en la burguesía compradora y posiciones fascistas en Fujimori quien marcha más hacia la centralización absoluta y concreto absolutismo del Ejecutivo, más específicamente absolutismo presidencialista.

En cuanto a la situación de las masas, la contradicción masas-gobierno se ha agudizado; aprendiendo de la guerra popular, potencian y elevan sus luchas y siguen desenvolviéndose dentro de la tendencia hacia crisis revolucionaria, incorporándose ampliamente a la guerra popular.

II. LA GUERRA CONTRASUBVERSIVA Y SUS ALIADOS.

1. LA GUERRA CONTRASUBVERSIVA

a) SOBRE ESTRATEGIA

LA "NUEVA ESTRATEGIA". PLANTEAMIENTOS DE FUJIMORI Y AUTORIDADES.

El II Pleno justa y correctamente decía: "Lo de 'nueva estrategia' es totalmente falso, apuntan a una guerra contrasubversiva más desarrollada, esto es, librarla en todos los campos; sin olvidar que de los cuatro: sicosocial, económico, político y militar, centrarán necesariamente, y al fin y al cabo en lo militar, de ahí que tengamos presente lo planteado y "estar vigilantes para no dejarnos sorprender" y "ser superiores al enemigo". La llamada pacificación es parte de la llamada guerra de baja intensidad del imperialismo yanqui de ahí que busquen participación social y acuerdo nacional y legitimación". Esta previsión es certera y nos arma ante las acciones contrarrevolucionarias de Fujimori. Nosotros estamos armados con el pensamiento Gonzalo; mientras el cínico y taimado esta desarmado pues nunca imagino lo que significa enfrentarse a una guerra popular marxista-leninista-maoísta, pensamiento Gonzalo, menos aún en su segunda etapa de equilibrio estratégico en marcha a la conquista de Poder en todo el país.

Qué criterios está desarrollando Fujimori? En primer lugar ha amparado el genocidio cometido en torno a las elecciones generales del 90, fomentando la impunidad no ha denunciado a los autores ni expresado su condena o pedido su sanción. En segundo lugar, ha proseguido con la política de genocidio. Ya en el balance de la II Campaña del Plan de Impulsar y su ampliación denunciemos una parte de los crímenes salvajes cometidos por las Fuerzas Armadas y Policiales bajo mandato de Fujimori que, como siempre, quedan en la impunidad o son ocultados por las mismas autoridades militares y civiles que los cometen. Lo primero que queremos agregar aquí es cómo las propias palabras de Fujimori confirman nuestras afirmaciones: "Desde hace diez años el pueblo del Perú vive sufriendo la violencia subversiva... más de 15,000 víctimas y daños por 17,000 de dólares...", dio esa cifra al asumir el mando. Según la Comisión Especial sobre Violencia y Pacificación del Senado, hasta el mes de setiembre 91: 23,196, tenemos que durante la gestión fujimorista, de julio 90 a setiembre 91, en poco más de un año, se habrían producido 3,761 muertos. Tomando la misma fuente, el total de muertos del quinquenio de García fue de 9,660 y del de Belaúnde fue de 8,103; comparados con los 3,761 de Fujimori en un año 2 meses, lo muestran largamente más genocida que sus antecesores. Esto aparte de que las cifras de ese organismo presidido por Bernaldes se basan en informaciones del Ministerio de Defensa; sin embargo, sus datos dicen que el primer año de García arrojó 1,268 muertos comparados con los 3,761, cómo calificar a Fujimori?

El segundo hecho que comprueba lo que afirmamos es el haber avalado que el Parlamento no apruebe la acusación de genocidio contra su antecesor y querido compañero aprista; dio la consigna a su partiducho Cambio 90 para que votara. Así Fujimori queda en la historia peruana como quien permitió que el genocidio de las Luminosas Trincheras de Combate del 86, quede en la impunidad y como el protector del demagogo y genocida García Pérez. Un tercer hecho, en diciembre 90 emitió el Decreto Supremo N 171 por el cual protege el genocidio y la corrupción de sus Fuerzas Armadas y Policiales, pues convierte todos sus crímenes en delitos de función, por tanto bajo la impunidad de los fueros militar o policial. Cuarto, el público homenaje que rindió a las Fuerzas Armadas y Policiales en el mensaje de su primer año de gestión y, más aún, el conjunto de homenajes, cultos y pleitesías que rinde a las cobardes y genocidas Fuerzas Armadas expertas en derrotas, pese a ser calificadas como violadoras de los derechos humanos por organismos internacionales. Quinto, no investigar y más bien ocultar el documento del Ejército que el periodista Hildebrant presentó a la televisión, acerca de cómo la Fuerza Armada, plantea que "el mejor terrorista es el muerto...hacerlo extensivo a familiares y amigos...ejecutar sin dejar huella"; hecho que tiene antecedentes como la exculpación del genocida Noel y lo dicho por el general EP Monzón, ex-presidente del CCFFAA el 86, en la comisión parlamentaria que ventilaba el genocidio de García Pérez: "la acción militar es acción de combate que inserta en la 'estrategia antisubversiva', se sustrae del derecho humanitario de la guerra, y al margen de la Convención de Ginebra, legítima en concepción genocida la represalia violenta, las ejecuciones extrajudiciales y el desconocimiento de los derechos humanos de los subversivos y de los presuntos subversivos". Hechos que demuestran fehacientemente la política genocida de las Fuerzas Armadas peruanas en el combate a la subversión desde el primer gobierno genocida de Belaúnde; pero que, ocultándola siniestramente Fujimori, el nuevo presidente genocida, se contentó con la versión cínica de su ministro de Defensa quien dijo: "Fue un desliz de un oficial y no refleja una posición institucional". Sexto, la Directiva presidencial sobre derechos humanos aprobada en consejo de ministros, en setiembre, precisamente emitida cuando el gobierno norteamericano debía desbloquear su aporte a la guerra contrasubversiva. La Directiva extiende la función de policía, así la PNP interfiere más en el proceso judicial, ver testigos, pruebas, etc. y "... coordinar con las autoridades judiciales la conformación de tribunales especializados... poner en práctica política penitenciaria"; esto es crear un sistema judicial diferente y especial, ¡adiós poder judicial! También crea nueva política penitenciaria basada en dispersión de prisioneros de guerra (¿a cuarteles?, ¿campos de concentración?) y aislamiento de prisioneros; plantea "jueces capacitados intelectualmente", o sea adecuados a la política del presidente, que se sometan a sus órdenes; discrimina a los imputados por terrorismo y narcotráfico, dando valor pleno a las pruebas indiciarias monstruosas violación del derecho demoburgués!, un cambio completo del derecho procesal penal. Y, finalmente, todo "...dependerá directamente del Presidente y su responsabilidad política alcanza al presidente del Consejo de ministros..."; significa que todo queda en manos del genocida Fujimori.

Otras pruebas de su genocidio en marcha: los 540 muertos del mes de junio, calificado por los propios diarios reaccionarios como "el mes más sangriento"; o la denuncia del CEAPAZ (Centro de Estudios para la Paz) de que "la Región Cáceres encabeza los asesinatos políticos así como desapariciones". He aquí la proclamada "nueva tónica" o

que "las Fuerzas Armadas ya no entrarán con fusiles solamente sino con picos y palas". Pero las pruebas no acaban ahí, el Perú fue calificado por tercer año consecutivo como el principal violador de derechos humanos por organismos internacionales. Finalmente, sus hechos genocidas que describiremos más adelante prueban fehacientemente que Fujimori es el mayor continuador de la política genocida y de violación de los llamados derechos humanos.

Sobre esta base, analizaremos sus discursos para desentrañar qué "nueva estrategia" aplica, tomando muy en cuenta lo taimado y cínico que es, pues, una cosa dice y otra hace, aparte que de un discurso a otro se contradice partamos de que, por la responsabilidad de su función ha debido informar al país sobre la situación de la guerra popular y de la acción contrasubversiva pero, como siempre, a los regímenes reaccionarios nada les importa el pueblo y carecen de respeto a sus propias instituciones. En los lineamientos de mayo, durante su campaña electoral, en su primer mensaje y en el informe de su ex-Premier Hurtado al Parlamento, planteo simples ideas y un llamado plan general de pacificación.

Comenzó a hablar de "nueva estrategia" a raíz de la incautación de videos, en febrero 91, utilizando el hecho para ocultar sus fracasos y desviar las presiones de grupos y facciones de la gran burguesía en el problema económico, principalmente. Planteó: "nueva estrategia basada en inteligencia", y que en adelante ya no apuntarían a reprimir hacia "abajo" sino a las cúpulas, presentando un organigrama que era un zafarrancho de los tres instrumentos de la revolución. La inteligencia, primero, no tenía nada de novedosa puesto que es una constante en toda guerra, los dos regímenes anteriores la usaron y apuntaron a desarrollarla. Segundo, los "éxitos" que celebró derivaron de la acción del gobierno aprista. Por qué entonces habló de inteligencia como parte de su "nueva estrategia"?; para ajustarse a los planes de la "guerra de baja intensidad" del imperialismo yanqui; para los norteamericanos esa guerra tiene una serie de componentes "no militares": inteligencia, operaciones psicológicas, asuntos civiles y control de la población y recursos, siendo la inteligencia el primero de estos y apuntando, los cuatro, a desarrollar su acción militar; es considerada el cimiento de todas las operaciones de baja intensidad. Por tanto, potenciar inteligencia es parte de su guerra de baja intensidad, a la cual contraponemos elevar más nuestra lucha contra la policía política y más alta clandestinidad.

En Marzo 91, en el cuartel general del Ejército, en Lima, apanicado por el estremecedor inicio de la III campaña, anuncio el triunfo final sobre la subversión basado en inteligencia, alabando a las Fuerzas Armadas genocidas "Serán aplastados...el enemigo está identificado, acorralado y sin argumentos...", clara expresión de sus deseos y parte de su magra campaña de guerra psicológica; palabrería para animarse y, elevar la moral de las FF.AA. y policiales (PP), ya que sus operativos iban a empezar, y destaquemos que nosotros no pedimos prestadas fracasadas estrategias como el que mal repite la de sus amos imperialistas principalmente yanquis. Además, retirando sus alabanzas a las FF.AA. dijo: "soy testigo...del intenso amor que inspiran sus actos;...de su profesionalismo y preparación"; aparte de su público pacto de defensa mutua, quiere hacer creer que son respetuosos de los llamados derechos humanos y que estén capacitados para

manejar la guerra contrasubversiva, una de las exigencias de su patrón Bush para dar la "ayuda" económica.

Dentro de su guerra de baja intensidad, los norteamericanos plantean que los gobiernos reaccionarios deben introducir reajustes de diversa índole, entre ellos la modificación de la conducta de las fuerzas armadas frente a la población; recordemos lo que dicen: "el objetivo es fundamentalmente político, dirigido a ganar las mentes y los corazones del pueblo. Un instrumento es la acción cívica, pero otro sustancial es la humanización de la guerra". Es dentro de esto que se mueve Fujimori, de ahí que llegue a afirmaciones fantasiosas que no corresponden a la realidad "la iniciativa ha sido retomada y ahora corresponde que se afiance la iniciativa social fundada en la acción conjunta, la solidaridad y la identificación entre las Fuerzas Armadas y la población civil" terminando con otra cínica declaración: "todo el país tiene confianza en su Ejército". Con esto lo que hace es darles más poder, las avala, pues se ampara en las Fuerzas Armadas genocidas bañadas en sangre del pueblo, las que jamás van a ganar ni la mente ni los corazones del pueblo porque el pueblo es testigo de los crímenes monstruosos e impunes que cometen en forma sistemática, dado el carácter de clase reaccionario del Viejo Estado terrateniente burocrático que sostienen. Y, si el objetivo de la guerra de baja intensidad es político, el centra en lo militar; y si plantean "reformas" estas no son sino las tres tareas de reimpulsar, reestructurar y aniquilar. El instrumento de acción cívica en manos del Ejército y la Marina es mínimo y formal, basado en la "ayuda" imperialista, principalmente yanqui y a través de la Agencia Internacional de Desarrollo (AID), porque la profunda crisis económica, también recortará sus medios, y las "obras" que pretenden serán con fines militares de guerra contrasubversiva, usando como siempre el trabajo gratuito de las masas apoyándose en algunos lacayos. Por esto Fujimori tiene a soldados y marinos trabajando en carreteras, ocupando pueblos, pintando hospitales, interviniendo universidades, entrando a las barriadas y ocupándolas y ayudando a repartir alimentos y medicinas donados a otras organizaciones. Así, tal "humanización" es imposible porque su guerra contrasubversiva es reaccionaria e injusta, y sólo es otra condición imperialista tanto para su guerra de baja intensidad como para su "reinserción".

Al desarrollarse más la III Campaña, proclama a las FF.AA., principalmente al Ejército, "vanguardia de la lucha por el desarrollo y la justicia social". Esto choca con lo que dijo el 90: "solución no exclusivamente militar" o con "es predominantemente el pueblo quien con apoyo del gobierno combatirá la subversión". Peor aún, si al poco tiempo de haber hablado de nueva estrategia y nueva inteligencia, lo oímos decir "con esa misma inteligencia" y "sólo ajustes..." y ante las críticas crecientes "la estrategia la he explicado en mensaje y no puedo dar mayores detalles", revelando otra de sus tantas incoherencias. En el mensaje del 90 habló de atacar causas estructurales eliminando marginación e injusticia y de dar prioridad al desarrollo de las zonas andinas y selváticas convulsionadas; pero ¿cuáles son las acciones de desarrollo que ha empezado?, ninguna. Con régimen de explotación jamás podrá desarrollar una nación, sino crecer en contra de los intereses del pueblo y con mayor constreñimiento de las fuerzas productivas.

Otra orientación de Fujimori es armar ronderos. Dice: "Las Fuerzas Armadas las están proveyendo de armamento defensivo...Esta es una parte del cambio de estrategia defensiva. Ya no son sólo los policías y militares sino toda la población la que lucha contra la subversión..." o "ganaremos la lucha interna teniendo a la población de nuestro lado..." Y empiezan sus viajes a repartir escopetas a los ronderos hasta que el 28/VII/91 los hace desfilar en la capital como parte del desfile militar y en su mensaje los llama "ronderos, bravos soldados de la civilidad, autentico ejército de la democracia".

El imperialismo yanqui en su guerra de baja intensidad concibe como factor de esa guerra el control de la población y recursos, cuyo objetivo es desmontar la infraestructura de apoyo al movimiento revolucionario y evitar nuevas adhesiones a su causa. Para lograrlo conjuga acciones de inteligencia, operaciones psicológicas, asuntos civiles y otras medidas de carácter militar. Los proyectos de "pacificación" contemplan incorporar estos elementos y apuntan a ganar las mentes, los corazones de los campesinos, mejorar las aldeas y lograr la seguridad económica y política de las mismas (subrayado porque es la misma palabra que uso Fujimori el 28/VII/90). Implica reasentamiento forzoso, formación de aldeas estratégicas y la incorporación obligada del pueblo a las tareas de defensa por medio de la constitución de fuerzas o patrullas de autodefensa civil.

¿Cuál es la experiencia de control de la población y recursos en el Perú? Para la reacción peruana las rondas campesinas surgieron como "alternativas complementarias a la seguridad pública, organizadas de manera pacífica, democrática y autónoma, al amparo de la ley, que defienden su propiedad, sus tierras, sus cosechas y sus vidas del bandolerismo social y político". Para ellos, se han convertido en "firmes aliadas de las Fuerzas Armadas y barrera contra el accionar terrorista" y "contribuyen a la paz social". El demagogo y genocida García Pérez promulgo la ley de rondas con la anuencia de la IU y las puso bajo control de las Fuerzas Armadas y del Ministerio del Interior; pero están ligadas a los criterios de Defensa Civil de Velasco; y además, el genocida Noel las aplicó al ingresar el ejército a combatirnos por disposición de Belaúnde el 83. Prueba de esto es la celebración, en abril del 91, del "7 año de las rondas campesinas de Hatum Pampa" en Huayllay, provincia de Huamanga, cuando desfilaron hombres, mujeres y niños armados con armas fabricadas por ellos mismos, ceremonia presidida por el general (EP) H. Martínez Aloja jefe del Frente Huamanga. Así, no tienen nada de novedoso, salvo, que Fujimori las está desarrollando dentro de los criterios de la "guerra de baja intensidad". Además, ya el II Pleno nos advirtió que entrarían a desarrollar su plan de mesnadas pero en nuevas condiciones de 11 años de guerra popular, las rondas campesinas están siendo conformadas como fuerzas contrarrevolucionarias complementarias de las Fuerzas Armadas, pues estas son insuficientes para combatirnos; que a los ronderos se los llame "soldados de la democracia", implica concebirlas como "fuerzas populares de autodefensa" basadas en nativos organizados de acuerdo a sus condiciones étnicas, sociales, religiosas, de raza, etc. y parte del control de la población y recursos, según la teoría de la "guerra de baja intensidad" de imperialismo yanqui.

Es a partir del 89 que van a infiltrar marinos y soldados, como también lo hicieron el 83 antes del primer gran baño de sangre, y van a conformar compañías de 50-100 hombres de falsos combatientes del Ejército Guerrillero Popular para desprestigiarnos ante las masas; en el Centro, los marinos del servicio de inteligencia capturados lo confirmaron. Usaron la supuesta división, armaron una red de espionaje y vestidos de civiles arrasaron y asesinaron a las masas; en muchos puntos obligaron a punta de fusiles a organizarse bajo su control so pena de ser aniquilados como subversivos. También han vuelto a basarse en algunos licenciados aparte de lacayos, preferentemente campesinos ricos. La composición de esas fuerzas contrasubversivas armadas es, una parte de cabezas negras, infiltrados y lacayos, otra de apoyantes y una tercera, la gran mayoría, masas presionadas. Como Marx nos enseñó, los reaccionarios usan la parte más atrasada del campesinado para contraponer masas contra masas.

Otra vez como ayer, usaron la mano blanda con los servicios de la Iglesia Católica, la IU y el MRTA. Además han presionado con volantes en los que decían "si quieres sembrar tienes que defenderte contra los terrucos" o denuncia a "los terrucos asesinos", etc. Y después del genocidio repartían caramelos envenenados; en sus llamadas acciones cívicas. Pero todo esto lo han hecho enfrentándose a feroz resistencia de las masas como lo prueban las 1,000 muertos en el Centro, las fosas de Huanta, los cadáveres lanzados con helicópteros en Pucallpa, entre otros.

Por otro lado, se impulsa el armamento de las rondas campesinas desde mediados de abril 91 cuando el Ejército entregó el primer lote a las comunidades de la Sierra Central, en Alto y Bajo Tulumayo, organizadas en rondas. El carácter agresivo de estas organizaciones armadas reaccionarias lo encubren tras la palabreja de "autodefensa"; pero por sus acciones, son fuerzas ofensivas y sangrientas como lo demuestran los ronderos de Andamarca, en Junín, uno de cuyos jefes, "jefe campesino", entregó 14 cabezas de "senderistas" al Jefe militar del Frente Mantaro, como informa la revista norteamericana "Newsweek" del 26/VIII/91. O los rastrellajes y matanzas de masas en Huanta; o las acciones de rondas como las de Quinoa cuyos jefes son denunciados por su barbarie por algunos reaccionarios inclusive; o las redadas desatadas por los ronderos del Apurímac, en el pago de Yanachoqec, distrito de Julcamarca, en Huancavelica, capturando y vejando a esposas de los miembros del EGP "a quienes acusan de cometer acciones terroristas", así como la captura de dos "supuestos senderistas". Las constantes denuncias ante la Fiscalía de Ayacucho contra los ronderos por sus atrocidades, demuestra, más aún su carácter reaccionario como el asesinato de un niño, en el de Miraflores, San Francisco, La Mar, o el de un comerciante en Quimbiri, pretendiendo, como es usual, inculpar al PCP, etc. Acciones todas propiciadas o instigadas por las Fuerzas Armadas porque ellas no sólo las han organizado y entrenado en su sistemática política genocida, sino que las llevan al genocidio bajo su mando, complicidad y encubrimiento. Pero, además de sus patrullajes constantes, incursiones y persecuciones, en muchos casos actúan a la vanguardia de las fuerzas armadas y policiales que actúan conjuntamente en porcentaje de 10-1, recibiendo el golpe principal de los enfrentamientos, son, pues, carne de cañón de los soldados, marinos y policías que se parapetan tras los ronderos. Otras veces actúan solos sin que las "fuerzas del orden" lleguen a tiempo por mil y una excusas para "defenderlos". Todo esto, además de estar encabezados por delin-

cuentos conocidos como el publicitado comandante Huayhuaco de la ronda del valle del Apurímac, hoy preso por asesinato, tráfico de drogas, robo y abuso de autoridad.

En cuanto al armamento, su reglamento dispone usar escopetas calibre 12 o 16, tiro por tiro, sólo las entregan a unos cuantos y el cabeza de la ronda responde por las armas que deben estar concentradas; las recomendaciones de "no usarlas para resolver problemas internos o entre comunidades" son constantes. Las pretensiones de Fujimori de desarrollar un ejército complementario de las Fuerzas Armadas genocidas revelan 1) la guerra popular avanza; 2) carecen de fuerzas suficientes; 3) los ronderos siguen siendo carne de cañón; 4) chocan con la idea de humanizar la guerra contrasubversiva centrandose en lo militar; y 5) es parte del control de la población a recursos de la estrategia yanqui de "guerra de baja intensidad".

En cuanto a las aldeas estratégicas. El 83-84 hicieron nucleamientos, los que penetramos y destruimos con acciones de dentro y desde fuera; concentraciones que en sí mismas ya estaban fallidas dado el total cambio de hábitos, el sojuzgamiento, la prohibición de salir a sembrar y cosechar solos, pues, solamente podían hacerlo escoltados por los soldados. La tendencia hoy es a descentralizar y que las comunidades asuman su labor productiva; organizan en las propias comunidades comités de defensa civil o rondas armadas, les dotan de un responsable local que es el más lacayo sino uno de los entrenados para este tipo de trabajo. La voladura de nucleamientos no es sino la destrucción de cuarteles de fuerzas contrarrevolucionarias complementarias de las fuerzas regulares; y los enfrentamientos constantes son choques armados, son combates con esas fuerzas entrenadas y adiestradas militarmente, no es por tanto la "matanza de campesinos" que nos imputan y propagandizan.

Estas rondas armadas desarrolladas por el gobierno de Fujimori han encontrado diversas respuestas, desde el apoyo más altisonante como el eco del senador fujimorista Bernalles, quien pregona: es "correcto armarlas en defensa propia"; hasta las oposiciones de una parte de la gran burguesía por considerarlas violatorias de la Constitución, como la del periodista Ricketts, pasando por los vergonzantes apoyos de quienes dicen "es insuficiente", como la de S. Pedraglio de la IU. O las de algunos jerarcas de la Iglesia Católica que caen en la simpleza de considerarlas un "show que no resuelve nada", en tanto sacerdotes bendicen las armas que el gobierno entrega a los ronderos; aunque últimamente se pronuncien en contra de ese armamento, actitud hipócrita pues arguyen que no están preparados para portarlas. Dentro de esta gama transcribimos la del periodista premiado por el imperialismo yanqui por su artículo "Terror en los Andes", publicado en la revista New York Times: "positivo armar ronderos para autodefensa...oposición a entrega de armas a ronderos encierra un tono de racismo y desconfianza a las organizaciones populares campesinas, sorprendente sobre todo si viene de la izquierda...yo confié más en un agricultor que defiende el trabajo de su vida..."; así como encubre la aplicación de la estrategia yanqui en la guerra contrasubversiva del Perú, en esta opinión oculta tras "organizaciones populares campesinas" el engendro de fuerzas contrarrevolucionarias complementarias a las Fuerzas Armadas regulares, porque como periodista, sabe que son cabezas negras, campesinos ricos, lacayos, y campesinos medios y pobres presionados. Pero, así como dice que es un avance, considera

que a la vez es un peligro porque las podemos revertir o convertir en vehículo de traspaso de armas como pasó en Vietnam, por eso demanda que ese plan debe ir acompañado de una estrategia de defensa interna "agresiva, creativa y comprensiva". Aquí podemos ver el papel que cumplen los periodistas de la reacción peruana pagados por el imperialismo para implementar sus planes de guerra contrasubversiva, son activos elementos contrarrevolucionarios.

Finalmente, han generado la proliferación de tipos de rondas, así el obispo Gurruchaga de Ancash organizó las "rondas por la paz" y acogió en su diócesis a "voluntarios combatientes por la paz" en el Perú organizados y dirigidos por el Papa. En la misma región Chavín se organizaron, a decir del Prefecto, "rondas federadas" de la IU contrarías a las conformadas por esta autoridad, las "rondas democráticas". Pero como la guerra popular se desarrolla en todo el país y se expande a las ciudades, en el parlamento empezaron a plantear "rondas urbanas", a propuesta del PPC, amparándose en el concepto de defensa civil y autodefensa, que coordinarían con la PNP y el Ministerio Público. Rondas urbanas aplaudidas por el ministro de Defensa quien, según Expreso del 17/VII/91 ante 50 corresponsales extranjeros, afirmó que si la ciudadanía decide por propia iniciativa formar rondas urbanas, contará con el apoyo de las Fuerzas Armadas. Siguiendo esta orientación de las FF.AA., en Juliaca, (Puno) un licenciado, Emilio González Andia, formó "brigadas antiterroristas" con disciplina militar, uniforme y autorización de operar merced a resolución otorgada por la Tercera Región Militar con sede en Arequipa, que incluso exoneraba a 4 jóvenes del servicio militar. En Lima han aparecido los "serenazgos" en varios barrios residenciales de clases media y alta, en los asentamientos humanos se han organizado "espontáneamente" rondas vecinales contra la subversión y gestionan su reconocimiento ante el Ministerio del Interior. Sin embargo, ante ellas hay temor de que rebasen el límite de la "autodefensa" y ejerzan la justicia popular, y están pidiendo se definan sus funciones dentro de la defensa del Estado de derecho; las conciben, pues, como parte del control de la población y medios para la "pacificación nacional".

¿Pero cuál es el resultado hasta hoy? Últimamente el Instituto de Estudios Peruanos ha realizado un evento con representantes de los ronderos y ha concluido que efectivamente son "carne de cañón"; además, ha sido muy significativa esta opinión: "desde la provincia de San Marcos hasta Cajabamba y todo el contorno del río aledaño, los subversivos han eliminado las rondas campesinas", vertida por el presidente de la Coordinadora de Rondas Campesinas y Urbanas de la Región Nor-Oriental del Marañón quien también pidió apoyo del gobierno para implantar "rondas auténticas". Algunos dirigentes dicen que están creciendo y derrotando la subversión, pero demandaron más ayuda, armas y medios de comunicación, radios para comunicarse; entre estos destacaron los dirigentes de las rondas de Valle del Río Apurímac, de Ayacucho y del Valle de Tulumayo y del Alto Cunas, en el Mantaro.

En resumen, Fujimori entiende por control de la población y recursos, la formación de rondas campesinas armadas como parte de las fuerzas contrarrevolucionarias en el campo y rondas urbanas con los mismos objetivos, tras su falsa autodefensa, violando su Constitución y socavando más su ordenamiento demoburgués.

Otro de los "avances" de su "nueva estrategia" destacado en el mensaje del primer año de gobierno es la intervención en las universidades nacionales, que no es sino parte del control de la población y recursos y de acción cívica para aparentar que las Fuerzas Armadas sirven al desarrollo universitario. Intervención violatoria de los principios conquistados con sangre de estudiantes y pueblo en general como la autonomía universitaria que implica autonomía académica, económica y administrativa que requiere inviolabilidad del campus universitario y cogobierno para garantizar la libertad de pensamiento concretado en libertad de cátedra. etc., según los principios y conquistas de la reforma universitaria; a los que el desarrollo más profundo de la lucha popular ha agregado gratuidad de la enseñanza, ligazón con las masas y servir al pueblo en su emancipación. Fujimori, actuando como emperador, cargado en litera por las Fuerzas Armadas genocidas, empezó a borrar resplandecientes hoces y martillos, consignas y murales alusivos a la guerra popular, chocando directamente con los universitarios de San Marcos, La Cantuta, huyendo de inmediato asustado bajo la justa lluvia de piedras y agitaciones de combatientes estudiantes. Todos lo han visto, la agresión fujimorista fue repudiada y hoy la guerra de pintas en las universidades la estamos ganando a pesar de los gritos desesperados que nos imputa ser "delincuentes infiltrados que violan la autonomía universitaria" y "controlan por el terror". Pero dejo a sus esbirros genocidas apresando, infiltrando, violando, controlando dormitorios, revisando libros, cerrando residencias estudiantiles; y, bajo ocupación militar y toque de queda somete a las universidades nacionales al mando del ejército y la policía. ¿Que se aplica? Otro recurso de la guerra de baja intensidad para ganarse la mente y los corazones", como rezan los reglamentos del ejército norteamericano, pero, en contrario, puso a la orden del día la "¡Defensa de la universidad!" y cosechó repudio y condena de la juventud.

Ligado a la necesidad que tiene de legitimarse se esfuerza por cambiar la imagen del Perú, así Fujimori declara a la prensa brasileña: "Cambiar la imagen del Perú en el escenario mundial es una de las principales metas"; y su Premier en Chile: "El terrorismo se ha exagerado" un poco...el presidente Fujimori tiene el control total del país"; también su vice-presidente marginado, el evangelista García, en La Paz, Bolivia repite "Sendero es meramente terrorista" él en México: "El marco en que se lucha en el Perú es inhumano y cruento. Ellos (los de Sendero Luminoso) no aceptan diálogo" precisamente cuando diferenciaban terrorismo de subversión para propiciar diálogo con el revisionismo armado del MRTA después de su propaganda armada en Rioja. A Radio Nacional de España, antes de su viaje turístico de "vendedor de imagen", por línea telefónica: "El Perú habrá logrado su pacificación en 1995, antes que termine mi mandato...afrontar de manera integral...Sendero Luminoso no es una guerrilla sino criminales sin ideología;...financiado por el narcotráfico...es el grupo sicario de los narcos". Y estando ya en Madrid discursó: "...a pesar del proceso de desideologización que vive actualmente el mundo, en el Perú subsisten grupos que desconectados de las nuevas corrientes políticas mundiales y envilecidos por su alianza con el narcotráfico, como es el caso de Sendero, sueñan con realizar lo que Pol Pot no logró"; "es de advertir que estas acciones criminales son provocadoras de violaciones de derechos humanos, que rechazamos y estamos corrigiendo...pero es necesario que en Europa se sepa que las más atroces violaciones de DD.HH., son causadas por los terroristas de Sendero y el MRTA. Y lo que constituye silencio cómplice, es que las organizaciones que defienden los DD.HH. no lo hayan denunciado..." "También se han organizado aquí en Europa,

¡se presentan como un movimiento revolucionario increíble! ¿Cómo pueden ser revolucionarios quienes no tienen ningún respeto por la vida, quienes de tanto andar con la muerte se han enamorado de ella?". Así también uno de sus más fieles seguidores el senador Bernal a su retorno de Ginebra dijo "La comunidad europea recién se ha formado una idea tajante contra SL al que considera el más cruel, el más violento, el más sanguinario de todos aquellos que en el mundo practican métodos de terrorismo. Las ONGs han comenzado un mejor manejo de las Informaciones de la subversión". Por esto también, Fujimori nos califica de ser el obstáculo principal del desarrollo económico del país, exculpándose el mismo, a su gobierno, al Viejo Estado y a sus Fuerzas Armadas genocidas, y, con la misma tónica de cínico, taimado e impotente ante el avance arrollador de la III Campaña dice que se notan las primeras señales de un proceso involutivo... que habríamos retrocedido a etapas iniciales de crímenes, salvajismo, etc., etc., etc. Vanos sueños de la reacción peruana y parte de las campañas psicológicas destinadas a desprestigiarnos, y palabrería que por lo demás lo califican como genocida y vendepatria.

Últimamente, en noviembre ha promulgado 126 decretos legislativos, amparándose en las facultades otorgadas por el Parlamento, al respecto dijo: "Existe una auténtica estrategia integral contra el terrorismo, que la hemos dado a conocer al país a través de los últimos decretos legislativos, son integrantes de una concepción de lucha contra el terror, sin verticalismo alguno. Por el contrario el Plan de pacificación nacional que hemos trazado es el resultado de las diversas expresiones sociales de autodefensa y participación organizada de los pueblos del Perú"; y destacó "la unión entre la acción militar y la participación cívica, porque sólo así se lograra el sentido de la solidaridad nacional, germen para triunfo final sobre del terror"; agregando: "Mi gobierno no justifica una sola violación de los Derechos Humanos por parte del Estado, porque conozco muy bien las armas de la democracia". En diciembre en la Escuela Militar de Chorrillos dijo que para erradicar el terrorismo va a realizar acciones de desarrollo en las zonas atrasadas y superar así las disparidades sociales y económicas; desarrollar acciones de inteligencia para ubicar a los cabecillas e impedir acciones; resaltó que "las FF.AA. conjunto con el pueblo son la única garantía que así será" y que "las FF.AA. son base primordial de la pacificación nacional"; y criticando el aumento del presupuesto a la Cámara de diputados: "Hay que dejar bien en claro que el combate contra esta lacra social (la subversión) no se realiza en las cámaras legislativas sino en los más elevados campos de la serranía...". Y al "Washington Post" declaró que espera que su gobierno erradique la subversión antes del 95.

Sintetizando, amparando y prosiguiendo el genocidio, la "nueva estrategia" invocada por Fujimori y nunca explicada, se basa en alabar y dar más poder a las Fuerzas Armadas y Policiales genocidas y corruptas, basándose en ellas, principalmente en las primeras; desarrollar actividades de inteligencia y de acción cívica; armar ronderos y pretender organizarlos como fuerzas contrasubversivas complementarias a las fuerzas regulares buscar también controlar la población barrial y universitaria; apuntar a cambiar la imagen del Perú, imputándonos "genocidio y violación de derechos humanos" y calificarnos de narcoterroristas para recibir mendrugos del imperialismo principalmente yanqui. Todo lo cual implica que actúa dentro de la estrategia yanqui de la llamada guerra de baja intensidad, apuntando a una guerra contrasubversiva más desarrollada;

criterios que, sin embargo, los aplica a medias; sobrevalora lo militar, menosprecia a los propios partidos reaccionarios y pretende someter a las organizaciones populares; no logra hasta hoy la concertación para la llamada pacificación que manifestó era fácil alcanzar. La "legitimación" la reduce a respetar, de palabra los pregonados derechos humanos y a mera campaña publicitaria que encubren mayor genocidio; preparar condiciones para una mayor intervención yanqui con el objetivo de aniquilar la guerra popular.

DEBATE SOBRE ESTRATEGIA Y DIRECCIÓN DE LA GUERRA.

El Presidente Mao nos enseña:

"Sí. Los sistemas de gobierno de tiempos de guerra pueden dividirse generalmente en dos tipos: uno es el centralismo democrático, el otro, el centralismo absoluto, según lo determine la naturaleza de la guerra. Todas las guerras en la historia pueden dividirse, de acuerdo con su naturaleza, en dos categorías: guerras justas y guerras injustas. Por ejemplo, la Guerra Europea que estalló hace más de 20 años fue una guerra injusta, imperialista. Los gobiernos de los países imperialistas de entonces forzaron a los pueblos a combatir por los intereses del imperialismo, yendo así contra los intereses del pueblo; estas circunstancias requerían gobiernos como el de Lloyd George en Inglaterra. Lloyd George reprimió al pueblo inglés, prohibiéndole hablar contra la guerra imperialista y proscribiendo toda organización o reunión que expresara la opinión popular contra la guerra; aunque subsistía el Parlamento, éste era simplemente órgano de un grupo de imperialistas y no servía sino para votar dócilmente el presupuesto de guerra. La ausencia de unidad entre gobierno y pueblo en la guerra da origen a un gobierno de centralismo absoluto, que necesita sólo centralismo y no democracia. Pero, en la historia, también ha habido guerras revolucionarias, como la de Francia, la de Rusia, y, actualmente, la de España. En tales guerras, el gobierno no teme la desaprobación del pueblo, porque es éste el que más desea sostener esa clase de guerra; basándose en el apoyo voluntario del pueblo, el gobierno, lejos de temer a éste, se esfuerza por despertarlo y lo orienta a expresar sus puntos de vista, de modo que participe activamente en la guerra. La guerra de liberación nacional de China goza de la plena aprobación del pueblo y no puede triunfar sin su participación; por eso, el centralismo democrático se ha convertido en una necesidad. En China, la victoria de la Expedición al Norte de 1926 a 1927 se logró igualmente gracias al centralismo democrático. Se ve así que, cuando los objetivos de una guerra reflejan directamente los intereses del pueblo, cuanto más democrático es el gobierno, más eficazmente puede llevar adelante la guerra. Tal gobierno no tiene razón alguna para temer que el pueblo se oponga a la guerra y, en cambio, lo que debe inquietarle es que el pueblo vaya a permanecer inactivo o indiferente ante ella. La naturaleza de la guerra determina las relaciones entre el gobierno y el pueblo. Esta es una ley de la historia." (Entrevista con J. Bertram, T. II Obras escogidas).

En la Sesión Preparatoria del II Pleno del Comité Central, en las páginas 355 a 357, el Presidente Gonzalo comenta esta cita, tales comentarios son absolutamente válidos. Es dentro de este marco que en el Perú se desenvuelve el debate sobre estrategia y

dirección de la guerra. Algunos sostienen que se puede dirigir una guerra contrarrevolucionaria con democracia, pero se estrellan contra la realidad, como lo estamos viendo en el país, porque una guerra contrarrevolucionaria solamente se puede dirigir con centralización absoluta; e implica imposible unidad verdadera entre el pueblo y el gobierno reaccionario, y que todas las instituciones se tornan cada vez más formales hasta devenir en negación completa de la democracia demoburguesa. Precisamente, ésta es la tendencia que se expresa con el gobierno de Fujimori quien ha proseguido el camino de sus antecesores, mayor reaccionarización del Estado peruano y mayor centralización absoluta; y por más disfraces democráticos y demagogia que se derroche, el gobierno de Fujimori marcha a una centralización absoluta, expresada en un absolutismo presidencialista basado en más poder para las FF.AA. Este camino es el que imprimen hoy los imperialistas en los regímenes reaccionarios del Tercer Mundo para aplicar su "guerra de baja intensidad", promoviendo que se legisle en materia de guerra contrasubversiva para actuar dentro de marcos "legítimos", aunque esas leyes arrasen sus principios demoburgueses, pues, les basta la formalidad legal, la apariencia democrática.

Otros decían que no había estrategia, (hoy dicen que es incompleta). Como hemos visto, Fujimori habló de una nueva estrategia; lo concreto es que, en el fondo, se trataba de reformular la estrategia contrasubversiva que aplicaban, sacando lecciones de lo hecho y dar mayor participación al imperialismo yanqui que actúa en la guerra popular del Perú en forma creciente. En síntesis, su problema hoy es replantear la estrategia contrasubversiva dentro de los criterios de la llamada guerra de baja intensidad, pero ajustados a la situación de crisis general del capitalismo burocrático y en el marco de una guerra popular que ha entrado al equilibrio estratégico.

En febrero del 91, el Premier Torres y Torres Lara informó al parlamento que se crearía lo anunciado por el ex primer ministro Hurtado para el Ministerio de Defensa el Comando Unificado de Pacificación y el Comando Operativo de Lucha Antisubversiva y que estarían presididos por el presidente Fujimori, además del Consejo por la Paz a nivel de la presidencia del Consejo de Ministros y considerado "órgano asesor de apoyo". Esto significa que la llamada nueva estrategia emprendida requería de formas orgánicas que le permitieran aplicarse. Aparentemente era cuestión orgánica (organismos, dirección, etc.), pero en el fondo era cuestión de política estratégica para manejar la guerra contrasubversiva; Fujimori quería controlar él la estrategia para en los hechos darle ese control a la Fuerza Armada: a él no le interesaba ese organismo de pacificación y el aparato operativo era para darles más poder a los militares genocidas y ponerse por encima de los partidos políticos: su objetivo era manejar directamente, llegar a acuerdo nacional pero dirigir él personalmente el proceso de "pacificación" amparándose en las Fuerzas Armadas. Así se generó un farragoso debate sobre estrategia y conducción de la guerra contrasubversiva; veamos algo de ese debate.

Entre los llamados senderólogos, el sociólogo y malabarista verbal, ignorante de la teoría de la guerra popular y de su especificación en el Perú. Raúl González, como defensor de Fujimori y lacayo de las Fuerzas Armadas y Policiales, repite su cantaleta de "derrota estratégica de Sendero" y saluda que aquél asuma personalmente el CUP

(Comando Unificado de Pacificación). Un nuevo senderólogo, el plumífero tráfugo Rospigliosi, discrepa de que exista nueva estrategia y plantea que se centra en lo militar, se soslaya los partidos políticos y organizaciones civiles, populares, regionales, municipios, etc. Entre los de la IU, Ames, el fariseo seguidor de Gustavo Gutiérrez, demanda una guerra contrasubversiva en todos los planos de ahí que sostenga: "falta precisar estrategia", "Sendero morirá por asfixia si se atiende las necesidades mínimas de la población de las zonas donde actúa"; se opone a que ingresen las Fuerzas Armadas y Policiales a las zonas donde SL ha ganado terreno, porque "significaría el arrasamiento de comunidades campesinas", dice "hay que mejorar las condiciones de vida del pueblo", "para resolver el problema de la violencia hacemos más autoritario y represivo al Estado o lo hacemos más democrático" habla de incorporar "dirigentes sociales de la población, alcalde, gobernador, prefecto, subprefecto y los representantes de los gobiernos regionales". Mientras el seudoteórico arribista Degregori escribe: "desde 1589, se advierte una estrategia más fina de las fuerzas armadas...los golpes a Sendero son más selectivos; ya no se ve fosas comunes, por ejemplo, pero sí desaparecidos". En tanto que la IS, encargada de la propuesta de pacificación, a través del rastreador puestista Tapia propone una movilización política contra Sendero y "Comités distritales de pacificación y desarrollo", y llama a unirse todos a la cola de Fujimori para "¡combatir el fascismo de Sendero!". Quienes así claman están dentro de la guerra de baja intensidad del imperialismo yanqui y pretenden traficar con la movilización del pueblo para desenvolverla como aspecto político de la guerra contrasubversiva más desarrollada, todos son defensores del viejo orden, enemigos de la revolución, de la construcción de un nuevo orden; ellos están por aniquilar la guerra popular y su divergencia con Fujimori está en que oportunistas y revisionistas quieren controlar el proceso para seguir cabalgando sobre las masas y beneficiarse o vender más caros sus servicios; aparte de que algunos se oponen al peso político creciente de las FF.AA., su temor al golpe y a lo que llaman la "militarización" de la sociedad peruana.

Entre los parlamentarios, el senador del Movimiento Libertad, hoy independiente, Ferrero Costa, se pronunció así: "Ojalá el CUP no se quede en palabras y que de una vez por todas el presidente asuma". Otro, García Belaúnde (Acción Popular) es del criterio de primero aniquilar la guerra popular para luego desarrollar; criterio de reducir a lo militar que aplicó Belaúnde del 80 al 85 principalmente.

Entre las ONGs: El Instituto de Defensa Legal (IDL), organismo no gubernamental que defiende los derechos humanos al servicio del imperialismo principalmente yanqui dijo: "por fin nace el CUP por encima de las Fuerzas Armadas"; también: "Terrorismo sigue creciendo...carencia de estrategia capaz de pacificación...siguen violaciones de derechos humanos...la contraofensiva (de FF.AA. y FF.PP.) le costó duras bajas a Sendero Luminoso así como detenidos" y "hasta qué punto son confiables las normas que pueda dictar el Ejecutivo al amparo de facultades legislativas"; como siempre sirviendo a las exigencias de sus amos imperialistas y actuando como la mano blanda de éstos, contra el marxismo y la guerra popular y deslindando y hasta criticando a los gobernantes reaccionarios cuando el imperialismo lo necesita. El coronel EP (r) José Bailetti, del Instituto de Investigación de Defensa Nacional (INIDEN), otra ONG, dice "no hay enlace sólido con la sociedad civil", "no hay conquista de la mente y los corazones del pueblo", posición claramente pro-estrategia yanqui de "guerra de baja intensidad".

Según el "experto" E. Obando, (revista "Qué Hacer" No 72), habría un plan del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas que "parte del principio de que hay una guerra militar y una guerra política, y que esta última es la más importante"; que la guerra militar la llevarían adelante las Fuerzas Armadas y Policiales, mientras la guerra política la desenvolverían los poderes del Estado, gobiernos regionales, locales a las organizaciones sociales, comprendiendo seis aspectos: 1) ideológico; 2) inteligencia; 3) estrategias; 4) guerra psicológica; 5) guerra de organización antisubversiva; y, 6) guerra de masas que busque ganar a la población. Pero el articulista vaticina también el fracaso del plan por tres razones: no hay mando único; falta legislación de guerra; falta presupuesto.

Entre los militares retirados, el general Jarama pugna por una estrategia de guerra de baja intensidad manejando los cuatro aspectos y dándole prioridad al aspecto político. El general EP(r) Cisneros Vizquerra opinó "Me preocupa que Fujimori diga 'brazo armado del narcotráfico'" y "a él no le compete mando del Comando Operativo". Sobre la pacificación considera que se debe brindar bienestar para la sociedad, democracia justa y equilibrada (o sea para los de arriba): reforzar educación cívica (sus símbolos patrios de explotación); que hay que destruir los valores de la subversión; que a la fuerza armada hay que dotarla de los recursos necesarios y que se deben resaltar sus éxitos para generar confianza en la población (porque lógicamente no la tienen, ni la tendrán).

Entre los periódicos, Expreso y La República reclamaban "no hay conducción unificada", y realizaron una serie de mesas redondas sobre pacificación, estrategia y formas de conducir la guerra. Entre las revistas fue OIGA la que promovió la discusión apuntando a sistema orgánico para dirigir la guerra contrasubversiva en los cuatro planos, pedía un aparato dirigido por un civil que manejará la estrategia durante las 24 horas del día. El periodismo nacional encabezado por El Comercio elaboró su propuesta de pacificación y la elevó al gobierno; propuesta que tampoco fue escuchada porque Fujimori hace y deshace al margen de todas sus instituciones, salvo las FF.AA.

En el fondo de estos debates se expresa la tendencia indefectible hacia la centralización absoluta para dirigir la guerra contrasubversiva y la necesidad que tienen de desarrollarla en los cuatro planos contando con mando único, pues, siguen actuando con doble mando mientras la contradicción Partido Comunista del Perú-Fuerzas Armadas reaccionarias, se acentúa en perspectiva. Sin embargo, la tendencia a la centralización absoluta choca en el propio seno de la reacción con posiciones demoburguesas que están en contra de un manejo que sobrevalore lo militar y pugnan por mantener su orden demoburgués, considerándolo instrumento clave para contraponerlo al Nuevo Estado que la guerra popular desarrolla. Esto es parte de la lucha de facciones y grupos de la gran burguesía y de los terratenientes que, dentro de la tendencia a una mayor reaccionarización del Estado peruano, desarrolla la centralización absoluta que hoy se concreta en el absolutismo presidencialista de Fujimori. Así, el debate sobre estrategia y dirección prosigue dentro de la necesidad de desarrollar su guerra contrasubversiva en todos los planos y de contar con un mando único, agudizándose la contradicción entre

"manejo militar o manejo político; siendo su tendencia la centralización absoluta y el manejo militarista de la contrasubversión.

"NARCOTERRORISMO" Y "AYUDA" INTERNACIONAL

Otro criterio que ha difundido es el empeñarse en mostrarnos como aliados del narcotráfico para ajustarse a la necesidad de una cada vez más creciente participación del imperialismo principalmente yanqui, de ahí que difunda: "Con ayuda internacional se combatirá la subversión" o "señores, Sendero no tiene nada que ver ni con el Socialismo ni con ninguna ideología, China Popular no tiene nada que ver con Sendero, es el brazo derecho del narcotráfico" (reunión con periodistas en Palacio, abril 91). Usa el término de "narcoterrorismo" de Reagan y lo liga a la "ayuda" internacional, necesidad que Bush tiene hoy para justificar su intervención, es el pretexto ante el pueblo norteamericano y los pueblos del mundo. Es por eso que a un semanario de Roma dice "los americanos se dan cuenta que la situación peruana es muy compleja ya que no se trata sólo de enfrentarse al narcotráfico sino además a grupos terroristas que se benefician del narcotráfico...ni yo ni los Estados Unidos queremos empeorar las cosas con algún tipo de intervención militar"; las últimas frases son solamente engaño, porque se trata de adaptar la intervención yanqui a los replanteamientos de su estrategia de guerra de baja intensidad. Parte de esta política es la firma del Convenio Antidroga que es un Tratado de intervención yanqui so capa de combatir el narcotráfico: acuerdo firmado a espaldas del Parlamento y la nación entera, duramente criticado por los beneficios que reportará a los Estados Unidos en contra del Perú; y que "desarrollen" las zonas cocaleras, es otro cuento como lo prueba la experiencia fracasada en Bolivia; además, la parte de la ayuda" para desarrollo alternativo, de sustitución de la coca, es mínimo, no más de 1900 dólares. Es, pues, el colmo del cinismo que Fujimori haya planteado en la OEA en su último viaje a Estados Unidos: "estamos convencidos que con apoyo de Estados Unidos derrotaremos al narcotráfico...Esta es una verdadera inversión de Estados Unidos en defensa de la juventud mundial pero también de la democracia porque hoy la mayor amenaza a ella, proviene del terrorismo". Con estas palabras abre campo a la intervención yanqui en el Perú, "para salvar la democracia"; a la que se sumó D'Ornellas pronunciándose, en su columna de Expreso, por una intervención indirecta al decir que si Sendero Luminoso conquista el Poder los países vecinos lo invadirían de inmediato. Parte de este plan es su viaje a Uchiza con Quainton y representantes de la ONU a la reunión de cocaleros, donde anunció decreto sobre acceso de fiscales a los cuarteles para ver si hay detenidos.

En lo referente a los derechos humanos, Fujimori se ha movido entre demostrar que los respetan tanto el cómo sus Fuerzas Armadas y Policiales y, vociferar que nosotros somos los principales violadores de sus derechos humanos; teniendo incluso que chocar con organismos Internacionales, abriéndose así un nuevo frente de lucha. Todo en función de recibir la ansiada "ayuda" del imperialismo yanqui.

En cuanto a que nosotros violemos los derechos humanos. Partimos de que no nos adscribimos a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, tampoco a la de Costa Rica; pero sí utilizamos sus dispositivos legales para desenmascarar y denunciar

al Viejo Estado peruano, a sus instituciones y organismos, a sus autoridades, comenzando por quien lo encabeza, funcionarios y subordinados que los violan negando sus propios compromisos internacionales. Para nosotros, los derechos humanos son contradictorios con los derechos del pueblo porque nos basamos en el hombre como producto social, no en el hombre abstracto con derechos innatos. Los "derechos humanos" no son sino los derechos del hombre de la burguesía, posición que fue revolucionaria frente a la feudalidad; así, la libertad, la igualdad y la fraternidad fueron avanzados criterios burgueses en el pasado. Pero hoy día, desde la aparición del proletariado y más como clase organizada en Partido Comunista, con experiencias de revoluciones triunfantes, de construcción del socialismo, nueva democracia y dictadura del proletariado, se ha probado históricamente que los derechos humanos sirven a las clases opresoras y explotadoras que dirigen los Estados imperialistas y terrateniente-burocráticos. Estados burgueses en general. En tanto que, los derechos del pueblo son los derechos que el proletariado y las inmensas masas populares conquistan con su propia lucha y sangre, y que los estudian como principios rectores del Nuevo Estado en función de los intereses de las clases que conforman el pueblo: los derechos del pueblo son obligaciones y derechos de clase, superiores a los llamados derechos humanos, al servicio de las masas, pobres principalmente, del Nuevo Estado, del socialismo y del futuro comunismo; derechos del pueblo que sólo la República Popular del Perú, en nuestro caso, podrá garantizar, reconociendo y sobre todo protegiendo el derecho a la vida y la salud, el derecho a la educación, a la cultura y al propio desarrollo, el derecho a trabajar y al bienestar, los derechos sociales y políticos y, principalmente, el supremo derecho a conquistar el Poder y ejercerlo, a transformar el viejo orden existente, opresor y explotador, y a construir un Nuevo Estado y una Nueva Sociedad para el pueblo y el proletariado. Por otro lado, el incumplimiento de su Constitución, leyes y normas los deslegitima; por eso no les conviene que se les demuestre que su Estado violenta y no satisface necesidades elementales de los ciudadanos y, más aún, se propague que un Estado así sólo sirve para ser derrocado. Finalmente, reiteramos, solamente bajo un Nuevo Estado que represente los intereses de los obreros, campesinos, pequeña burguesía y burguesía media se podrá aplicar los derechos del pueblo, únicos derechos que realmente pueden beneficiar a las cuatro clases del pueblo. Estas son nuestras posiciones y nadie ha podido ni podrá refutarlas. Así, diferenciamos derechos humanos de derechos del pueblo. Además, luchamos porque el Viejo Estado cumpla con los derechos fundamentales arrancados por el pueblo y plasmados en su Constitución, leyes y normas. Finalmente, incitamos que el imperialismo yanqui dentro de su guerra de "baja intensidad" apunte a "ayudar" a gobiernos "legitimados", de ahí los malabares que sobre los derechos humanos desenvuelve Fujimori y el papel de las ONGs que actúan en este campo al servicio del mismo amo.

Hoy cuando la política norteamericana es imputar las supuestas violaciones de los derechos humanos a los guerrilleros, las ONGs difunden que el Partido viola los derechos humanos; sus miembros bien financiados por el imperialismo sirven conscientemente a sus planes. La defensa de los derechos humanos de la burguesía es la moda que les imponen sus patrones; de ahí las múltiples publicaciones tras las que actúan como ideólogos contrarrevolucionarios. Estos organismos son parte del orden imperante aunque, pretenden aparecer por encima de la guerra; de ahí algunas posiciones ambiguas, basarse sólo en los "datos oficiales", acoger "denuncias" de las fuerzas represivas

ocultando más que ignorando la realidad e infamar a la guerra popular imputándole hasta genocidio. Por otro lado, sus denuncias y deslindes con algunas acciones del gobierno y las fuerzas armadas y policiales, enarbolando los derechos humanos. Los hacen en función de buscar la ansiada legitimación del gobierno y el desenvolvimiento de la guerra contrarrevolucionaria de baja intensidad, según las orientaciones del imperialismo y para la defensa de la subsistencia del orden demoburgués dominante. Por lo demás no hemos encontrado hasta hoy, entre las ONGs, un organismo que abierta y valientemente defienda los derechos de los más pobres, menos aún posiciones revolucionarias avanzadas; a lo más se encuentran posiciones humanitaristas burguesas, pero la gran mayoría son lacayos conscientes o inconscientes del imperialismo.

Así, la cantaleta de Fujimori ha sido solo pretender certificado de buena conducta para lograr la "ayuda" económica derivada del "Convenio antidrogas". Esto aparte de que su llamada legitimación se reduce a declamar "respetar los derechos humanos" y "trabajar por el pueblo", de la manera más formal, cínica y demagógica de la tradicional politiquería peruana. En conclusión mientras "combatir al narcoterrorismo le proporciona causa justa" y "base moral" principalmente a la estrategia yanqui e imperialista en general; Fujimori, ajustándose cada vez más a ella, derrocha devoción por los derechos humanos clamando por la "ayuda" internacional.

LEGISLACIÓN, JUSTICIA Y GUERRA CONTRASUBVERSIVA.

El tercer poder del Estado, el judicial, también tiene que ajustarse a las condiciones de guerra interna que vive el país, servir a la "nueva estrategia"; someterse a las demandas de una guerra contrasubversiva más desarrollada y dentro de los criterios de guerra de baja intensidad del imperialismo yanqui. Pero, como en los otros poderes, se expresan pugnas y facciones que contienden entre la defensa y evolución del orden demoburgués y la tendencia a una mayor reaccionarización del Estado; así, marchan a una mayor reaccionarización del sistema legal, dentro del fortalecimiento del Ejecutivo como absolutismo presidencialista en contienda con la definición de un fascismo ajustado a las nuevas acciones de la lucha de clases en el mundo y el país. En el plano de la justicia, se viene dando la disyuntiva entre poner de lado las leyes y los trámites judiciales, tomando medidas y soluciones expeditivas de tortura, desaparición y ejecución genocidas, de un lado, y, por otro, la dación de disposiciones legales que amparan la represión y el genocidio, como recientemente con la promulgación, de los últimos decretos leyes sobre la llamada pacificación basada en las FF.AA. El papel de la justicia será más aun complemento necesario a la acción militar principalmente, y parte de las acciones políticas, económicas y sicosociales de la guerra contrasubversiva; dentro de estos criterios se han dado el nuevo Código Penal y el de Procedimientos Penales.

En el Perú, los estados de excepción, como son los estados de emergencia, se han convertido en estado permanente, llegando a abarcar las 3/4 partes de país, incluida la capital. Con Fujimori se ha jugado a levantar el estado de emergencia, caso de Huamanga por ejemplo, para aparentar pacificación; pero, lo cierto es que esto no pasa de ser propaganda para las tribunas del imperialismo, en Ayacucho la acción genocida de las fuerzas armadas, policiales y de las rondas no cesa. También aplicó el suspenderlos

por unos días y volverlos a imponer, como en Apurímac, Huánuco y San Martín, (del 24/VII/91 al 27/VIII/91). En su mensaje del 91 dijo que estudiaba el levantamiento de los estados de emergencia en los Frentes del Mantaro, Huallaga, Ucayali, Cuzco y Arequipa. Obviamente le preocupa mantener permanente estado de emergencia, pues quiere cumplir la demanda de sus amos imperialistas de humanizar la guerra, "observar las leyes", "neutralizar la organización insurrecta dentro del sistema legal del país, observándose escrupulosamente las disposiciones constitucionales relacionadas con derechos y responsabilidades", como parte de campañas para dar credibilidad y legitimidad al gobierno. A lo que se suman disposiciones tan violatorias de su ordenamiento legal como el DS 011-91-JUS por el cual las Fuerzas Armadas asumen el control de los penales; declara en emergencia, en reestructuración y rehabilitación los penales de Trujillo, Chiclayo, tres de Lima, Ica, Iquitos, Huancayo, Cuzco y Arequipa; los asume el Ministerio de Defensa, el Comando Conjunto en coordinación con el Ministerio del Interior y en su caso con el INPE, asumiendo las Fuerzas Armadas el control externo e interno de los mismos. Objetivo político: "evitar que las cárceles sean escuelas de terror", pero en el fondo preparar un plan de aniquilamiento y genocidio de prisioneros de guerra como hizo su antecesor. Además, es también parte de las demandas de la "guerra de baja intensidad" que plantea "tener a los cautivos en buen estado, buen trato"; para Fujimori la cuestión es aparentar que lo aplica, y piensa que es un gran paso que las FF.AA. entren a los penales a pintar paredes, a refaccionar estructuras, a cumplir acción cívica porque así controlarían y ejecutarían el plan en marcha; no por gusto han asesinado a cuatro prisioneros de guerra cuando se opusieron al despintado de los murales, era parte del ensayo de su macabro genocidio en marcha.

Dentro de estos fines de ajustar el sistema legal a las demandas imperialistas de la "guerra de baja intensidad" observamos, especialmente, cómo desde julio hasta setiembre van a promulgarse una serie de dispositivos legales referentes al manejo de la guerra contrasubversiva, bagaje legal que formaría parte de los bártulos de Fujimori para viajar a Estados Unidos a entrevistarse, en visita no oficial, con su amo, el mayor genocida del mundo Bush, ante quien se comportó como su buen mercenario (tanto así que un senador yanqui destacó sus dotes de vendedor cuando rogaba no le suspenda la "ayuda" norteamericana y solicitaba su visto bueno al plan de "reinserción"). Así tenemos; el Consejo Nacional para la Paz, el 31/VII; los cursos de derecho humanitario para fiscales, el 14/VII, la creación de oficinas de derechos humanos en las prefecturas, el 5/VIII las comisiones técnicas para analizar el problema de las poblaciones desplazadas, el 8/VIII; la autorización del Ministerio Público para que los fiscales ingresen a comisarías y cuarteles, el 3/IX; y, la Directiva presidencial sobre derechos humanos publicada el 13/IX. Simultáneamente se; produjo la sintomática reducción de las denuncias por violación de derechos humanos precedida, sin embargo, como el pueblo peruano lo sabe y es testigo, por genocidio y "acción cívica" del Ejército. Todas estas disposiciones chocan con la realidad, por un lado, y recién veremos su aplicación; pero, por otro lado, son parte de los ajustes para combatir la guerra popular "teniendo como gran marco el firme e irrestricto respeto a los derechos humanos", como dijo Fujimori en la OEA, "con la ley en la mano", igual que el demagogo y genocida García Pérez. En este contexto se deben ubicar los 126 Decretos leyes emitidos como parte de las facultades que le concediera el parlamento, principalmente los decretos de pacificación: en

síntesis reflejan la tendencia de la centralización absoluta, expresada en el absolutismo presidencialista de Fujimori y en otorgarles más poder a las FF.AA.

En esta pugna de grupos y de facciones reaccionarias, hay quienes parten de que las leyes actuales son demasiado permisivas y no sirven para enfrentar a la subversión legalmente; incluso dicen que en todo país donde el sistema legal no permite enfrentar a la subversión, surge la guerra sucia. Otros, como el arzobispo Cipriani Thorne, difunden posiciones recalcitrantes, así plantea:

"moralizar el Poder Judicial, establecer un sistema de juicio que permita al juez actuar con libertad; limpiar la policía, bajas no son suficientes" y, lo principal: "se debe determinar un nuevo marco jurídico que defina con precisión la situación legal de los lugares que se encuentran en la llamada 'Emergencia'...El Poder legislativo debe estudiar esta ausencia de legalidad...se debe estudiar e instaurar mecanismos de legalidad compatibles con las situaciones existentes, pero sin suspender las autoridades civiles..." "Solo he señalado algunos aspectos jurídicos que deben ser estudiados para superar el engaño de las zonas llamadas de 'emergencia'..." "Cualquier apología... castigo ejemplar". "No estamos en diálogo con los terroristas, ni ante un Estado totalitario que oprime a su pueblo. Estamos...ante una banda de asesinos que destruye la libertad de los más pobres y pretende desestabilizar al Estado a través de la ruptura de sus poderes..." He ahí como piensa un "siervo de Dios" y jerarca de la Iglesia Católica; por algo trabaja en Ayacucho, quien nos califica de generar "el mayor genocidio de nuestra historia" (¿Y el que hizo España cuando nos conquistó a sangre y fuego y nos exterminó dizque para que nos redimiéramos y adoptáramos su religión católica?) o "el mayor atropello de los derechos humanos en Latinoamérica en este siglo" (¿Y Pinochet el fascista pro yanqui catoliquísimo? ¿Y Argentina? ¿Y García Pérez? ¿Y Belaúnde?).

El abogado penalista del ILD, José Carlos Ugaz, sostiene: para que la legislación sea eficiente, la subversión requiere de una estrategia antisubversiva democrática, aparte de considerar el estado de crisis del Poder Judicial; considera que la administración de justicia, en el caso de guerra interna, se ve obstaculizada por una legislación que no se adecua a la realidad. Propone "Unidad de Investigación" que supone la unión de los servicios de inteligencia y cambiar las leyes para agilizar los procesos de terrorismo suprimiendo la tan invocada "falta de pruebas".

El Procurador Daniel Espichan es punta de lanza del imperialismo y la reacción peruana en el plano judicial. Sostiene posiciones recalcitrantes y antidemoliberales en el derecho; esta por recortar al máximo los derechos de los acusados por terrorismo, exige procedimientos más expeditivos y "que se juzgue y condene de una vez por todas", "prueba" tal necesidad dando cifras, dice: en once años sólo fueron sentenciados 497 con penas de dos a veinticinco años de penitenciaría, mientras 4,395 obtuvieron libertad sin ser condenados por "falta de pruebas" o "fallas en la redacción de los informes policiales"; solo 10% de condenados, 90% salió en libertad, por ello Espichán plantea que por falta de pruebas no deben soltar a los sospechosos de terrorismo; y tiene sistemática aversión contra los jueces que ajustándose a las leyes otorgan libertad a los acusados, incluso, después de haberlos alabado por su gestión. Es el peón más servil del

Viejo Estado para lanzarse contra la libertad de los abogados democráticos y acusar a la Asociación de Abogados Democráticos como fachada del Partido, actúa como vulgar soplón y no prueba nunca sus calumnias; es, también, uno de los recalcitrantes puntales de la negación del derecho a la defensa y clama por una legislación draconiana para combatir la subversión: lo que no es sino mantener la legalidad en apariencia y en esencia hacer tabla rasa de la misma, arrasando todos los derechos y libertades fundamentales apuntando a reprimir y condenar a los inculpaados basándose en pruebas indiciarias y aún en simples sospechas.

Contrariamente, hay quienes sostienen que cuando se enfrenta a una organización armada, el objetivo no debe ser castigar ni reprimir sino neutralizar al adversario; piensan que no se debe sobrevalorar el elemento de represión penal y que no se deben salir del marco de respeto a los derechos humanos; que "el Estado debe encarnar el orden y los valores sociales, la superioridad moral respecto a la ciudadanía y no puede responder al terror sin perder consistencia frente a los problemas que le son sometidos", como escribe el jurista Oscar Schiappa Pietra. Pero, estos criterios se estrellan con la realidad histórica mundial al pretender que es posible enfrentar la guerra popular sin fracturar la "legitimidad democrática", más aún, si concluyen que todo el sistema legal y de administración de justicia debe ser modificado, pues como la Constitución del 79 están hechos para tiempos de paz, según afirman.

Además, también este gobierno viola sistemáticamente su orden constitucional, leyes y normas. Así, en cuestiones penales, el amedrentamiento del juez de Huanta, con allanamiento militar de su domicilio, por abrir instrucción contra un capitán y un comandante, responsables del asesinato del periodista Bustíos. La denegación por la Corte Suprema del habeas corpus interpuesto en el caso del estudiante Castillo Páez apresado por la PN y luego vilmente asesinado. La renuncia del fiscal general del Consejo Supremo de Justicia militar, Dr. Juan Carbonell, por presiones ante denuncia interpuesta contra jefes policiales responsables de fuga de un elemento del MRTA. La formación de nuevos grupos paramilitares como el denominado Grupo Antiterrorista Operativo (GATO) que actúa en el Centro del país; y otros conocidos hasta hoy sólo por sus siniestras acciones, como el genocidio de Barrios Altos en la propia capital de la república. La constante persecución a los abogados que valientemente ejercen la defensa de los inculpaados de terrorismo; amenazados, hostigados y perseguidos directamente por Fujimori y las fuerzas represivas, así como OIGA, Expreso, etc., promoviendo su aniquilamiento. La oposición a que organismos internacionales, como la Cruz Roja Internacional, cumplen sus funciones con los prisioneros de guerra, en defensa de sus vidas. Campañas concertadas contra la Asociación de Abogados Democráticos, negándoles el derecho de defensa, la libertad de expresión y de organización, y acoso de sus dirigentes, buscan desaparecer la Asociación. La represión y persecución de los familiares de los prisioneros de guerra, entorpeciendo e impidiendo el apoyo que les brindan, principalmente la lucha por la defensa de sus vidas constantemente amenazadas. Finalmente, la siniestra política carcelaria contra los prisioneros de guerra sobre quienes pende un nuevo genocidio en marcha, aparte del trato cotidiano violatorio de los más elementales derechos fundamentales; a lo cual se suma la negra campaña de diarios y revistas que clamando falsamente por supuesta falta de control policial en los penales, en esencia fomentan el genocidio en vil contubernio con el gobierno y el vendepatria Fujimori.

Otro problema, se ha vuelto a poner sobre el tapete la pena de muerte. Expreso tomó como pretexto las supuestas palabras del presidente de la Corte Suprema invocando que así piensa el país, siendo desmentido por tal autoridad; pero teniendo eco en algunos plumíferos como Rospigliosi, quien sostiene: en vez de matar fuera de la ley, debe hacerse dentro de la ley. En 1991 se ha resembrado opinión pública favorable a la pena de muerte.

Así, en año y medio de gobierno, Fujimori fustiga y desconoce el Poder Judicial; sus violaciones a la Carta Magna son más habituales que nunca, invalidando más aún la legitimidad del Viejo Estado; y en legislación, justicia y guerra contrasubversiva marcha al galope a una mayor reaccionarización del derecho burgués, se expresa también la centralización absoluta en el manejo legislativo; y se observan sus posiciones fascistas y de absolutismo presidencialista, ajustándose más a las demandas de la "guerra de baja intensidad".

ACUERDO DE PACIFICACIÓN. DECRETO LEGISLATIVO SOBRE CONSEJO POR LA PAZ.

"Con parto de los montes comienzan a formalizar la colusión para la llamada 'pacificación'; esta es parte de un plan y campaña más amplios que viene impulsándose, principalmente desde abril (presentación del primer ministro en el Congreso y conservaciones con representantes de partidos); y de los cuales el MRTA es parte (sus actividades en San Martín hay que interpretarlas dentro de lo visto sobre su salida de Canto Grande; es parte de lo mismo, aunque su concreción es mayor como plan y colusión). Todo en función de la denominada 'estrategia integral' contra la guerra popular; a la cual obviamente está ligado y decisoriamente el imperialismo yanqui, una de cuyas bases de acción es si 'Convenio antidrogas'." Comentarios del Presidente Gonzalo, mayo 91.

Ya desde el gobierno belaudista hubo intentos de conformar organismos de paz pero es con el gobierno de García Pérez cuando se constituye una Comisión de paz presidida por el obispo Metzinger, quien renunció por la inviabilidad del proyecto; en junio del 90 la ley No 25237 crea el Consejo por la Paz, que nunca marchó. Por su parte, el revisionismo siempre ha sostenido el criterio de "paz con justicia social", el 83, Barrantes convocó a una marcha por la paz y entonces se agitó también la pacificación. Hasta que el gobierno actual el 31/VII/91 promulgó el decreto legislativo 652 por el que se crea el Consejo por la Paz. Las ideas que los guían son aniquilar la guerra popular para aplicar "desarrollo" que conjure la "injusticia social"; en su concepción burguesa, no conciben que las clases explotadas se rebelen para oponerse a su sistema y pregonan sometimiento total, a lo más y para encubrir su falsa democracia permiten discrepancias dentro del mantenimiento del orden explotador. Esta posición de fondo es la que une a reaccionarios, revisionistas e imperialistas en general. Más aún, en el plano Internacional, el imperialismo a través principalmente de las dos superpotencias y de estas la que pretende ser superpotencia hegemónica única, el imperialismo yanqui, en especial, busca sojuzgar pueblos y dominar el mundo pregonando "era de paz mundial", "desarme"; a la vez que incorpora leyes internacionales para justificar el arrasamiento de naciones y pueblos, violando su independencia y autodecisión con crueles matanzas como la que

hizo recientemente contra el pueblo árabe en Irak. Son los Imperialistas, las superpotencias y potencias las que enarbolan el dialogo, cantaleta para acabar procesos armados y conjurar la tendencia principal del mundo a la revolución. Es la Iglesia principalmente Católica, la que en aras de paz avala los planes del imperialismo y difunde sujeción a los explotadores en la tierra y el "cielo" después de la muerte.

Fujimori, desde su campaña electoral señalaba que en materia de pacificación sería simple concertar, pero desde su asunción del mando hasta julio 31, en contradicción con primer ministro, armaba su plan propio y daba largas al Consejo por la Paz, al punto que se reunió con las Fuerzas Armadas y Policiales para ver el CUP y el correspondiente Comando Operativo de Lucha Antisubversiva con el fin de presidir el y analizar la situación de todos los frentes de guerra, reunión a la que asistieron incluso los jefes político-militares de todos los frentes antisubversivos, por el mes de abril. Nuevamente vemos su criterio de soslayar las llamadas organizaciones políticas o sociales y apoyarse en las Fuerzas Armadas y Policiales genocidas. Y la jefatura del CUP, ¿en qué quedo? El Premier, así las cosas y bajo presión de los partidos políticos, la Iglesia etc. convocó "mesas por la paz" congregando primero 14 partidos políticos, que tomaron acuerdos bastante generales, ya que los debates entrampaban la marcha hacia su pacificación. El 16/IV/91 acordaron "la subversión terrorista tiene como objetivo principal la destrucción del régimen democrático", "la subversión existe no porque haya hambre sino porque hay grupos delincuenciales", "necesidad de estrategia integral cívico-militar, con un comando político para derrotar la subversión con el menor costo posible"; así, la contradicción fundamental es si la "estrategia integral" es en los hechos integral y si la van a manejar los partidos políticos o las Fuerzas Armadas.

En otra reunión, en mayo, los partidos firmaron un documento expresando su voluntad de celebrar acuerdo político para la pacificación nacional; de los 14 partidos no firmaron el PUM ni la IU, sólo 12, a saber: AP, ML, SODE, PPC, Frenatraca, IS, UCI, C.90, FIM, MAS, PC revisionista y PAP. El Premier salió a decir: "Hay coincidencias para perfeccionar y poner en acción el Consejo" y que en siguiente reunión analizarían propuesta que presentaría la IS (Tapia). Esto muestra cuán difícil les es concordar en materia de pacificación y cómo los partidos políticos exigen participación y dirección en tal tarea. Firmar acuerdo fue ridículo cumplimiento formal para presentar supuesto éxito. También en las primeras reuniones, a propuesta de Letts, se invitó a la Iglesia a participar del Consejo. La cuestión es que, entre tiras y aflojas, en julio el gobierno, basado en la atribución conferida por el parlamento para legislar en materia de pacificación, promulgo la Ley del Consejo por la Paz; parto de los montes que nace en medio de agudas contradicciones internas. Los objetivos del Consejo son presentar al Poder Ejecutivo un Plan Nacional de Pacificación y contribuir a su ejecución; apoyar los esfuerzos nacionales y regionales para fortalecer la conciencia ciudadana sobre los derechos humanos; prestar apoyo al Ministerio Público en la defensa de los derechos ciudadanos; y, realizar todo tipo de acciones destinadas a lograr la paz en el país. Está integrado por un representante de todas las organizaciones públicas o privadas de empresarios, profesionales, estudiantes, trabajadores, asociaciones religiosas, etc. La junta directiva está integrada por el presidente del Consejo por la Paz y seis representantes de la Asamblea General elegidos por votación universal; durará 3 años. Según el decreto la instalación la convocan la Iglesia Católica o el presidente del Consejo de Ministros. No

es ni organismo estatal ni Comisión de Paz y requiere de "todas las fuerzas vivas para que le den legitimidad", dicen algunos. Y su financiación no sale del presupuesto del Estado sino del apoyo de las entidades que lo conforman y de las "ayudas" extranjeras que gestionen.

Pero al comenzar a marchar ¿qué se revela?, más contiendas de grupos por hegemonizar; cada partido, institución u organización "popular" tiene intereses propios. La Iglesia Católica no quiere ser usada por nadie, menos por el gobierno para encabezar una cruzada como cobertura de genocidio; juega su propio plan "por encima de las clases", por eso el acuerdo episcopal fue enviar representante pero no encabezar el Consejo y lo convocó "por única y última vez". Sin embargo, en la primera reunión, 12/X/91, tampoco pudieron ponerse de acuerdo y quedo acéfalo, pues no eligieron presidente del Consejo; ante tal impase, la Iglesia Católica aceptó convocar nuevamente, sin fijar fecha. Dammert Bellido, el presidente de la Conferencia Episcopal, opinó días antes que sería el último esfuerzo por la pacificación del país; en este jerarca se ven afanes de presidir el Consejo y hegemonizarlo, pero choca con acuerdos de su institución que insiste en no encabezar y marchar por sus propios rieles e intereses.

Otros, sobre el Consejo, dicen "mientras exista esa esquizofrenia antisubversiva por parte del gobierno mediante la cual se encarga la parte práctica del problema al Ministerio de Defensa y se alienta, simultáneamente pero incommunicadamente, iniciativas políticas como éstas...la subversión seguirá avanzando"; "no hay unificación de la lucha antisubversiva"; "todo parece indicar que el gobierno no quiere llegar a ningún resultado positivo"; "mucho temo no sirva para nada"; "quien va a poner de acuerdo 60 miembros de distintos niveles y tipos de instituciones como: colegios profesionales, organismos empresariales, sindicatos, organizaciones campesinas, -partidos políticos y todas las iglesias?"; "largas y estériles discusiones que no conducirán a ninguna parte"; "es maniobra del gobierno para usar las organizaciones populares a su cola".

El decreto ley manda que en 150 días, a partir de su instalación, el Consejo presente el Plan y los comités regionales en 120 días los suyos. Si la primera reunión generó acefalía, la de noviembre, paralelamente a la trcalada de decretos, fue un fracaso, la presidencia recayó en manos de Francisco Diez Canseco, cuestionado por todos y miembro de un partido fantasma. Y así, se constituyó el Consejo como un espantajo que maneja Fujimori a través del secretario de Cambio 90, Reggiardo; siendo sus componentes personajes sin ninguna representación popular.

En el discurso pronunciado por el obispo de Cajamarca y presidente de la Conferencia Episcopal Peruana, Dammert Bellido, al instalar el Consejo por la Paz, encontramos los criterios siguientes: 1 "Justicia y paz, paz eje de la conciliación de clases". Dice: "Á los antiguos y graves problemas económicos y sociales hoy día se ha sumado el flagelo de la violencia política"; plantea no combatir la violencia reaccionaria que ejerce el Viejo Estado como dictadura de clases explotadoras contra los explotadores, y apunta contra la violencia revolucionaria. Añade: "la ausencia de paz significa muerte y destrucción y nuestro pueblo demanda vida, respeto por los derechos humanos y desarrollo integral. Porque...creemos en la democracia y en la convivencia civilizada es que de-

bemos comprometernos con la paz". Predica la paz de los muertos por hambre; en el mundo de hoy las 3/4 partes de la humanidad están sumidas en el hambre por el sistema imperialista: Asia, África y América Latina viven en el hambre y el atraso; y en el Perú, por el único sistema dominante mueren anualmente 60,000 niños menores de un año, según datos del 90, cifra que obviamente ha sido mayor por el azote del cólera. Compárese con las cifras de muertos, oficialmente informados, en la guerra entre revolución y contrarrevolución en el país, en 10 años de guerra popular el tercio de los niños menores de un año muertos por el sistema del Estado peruano en un año (esto al margen de que la inmensa mayoría de los muertos en diez años de guerra son producto de la política genocida del gobierno y sus fuerzas represivas). ¿Quién asesina niños en la cuna? Fujimori y el Viejo Estado. Contra la paz de los muertos que predicán la iglesia y Dammert, enarbolarnos la paz perdurable del comunismo, el que se construye con las armas de la guerra popular barriendo de la faz de la Tierra todo sistema de opresión y explotación.

Habla de "Destrucción". ¿Quién destruye las fuerzas productivas de una nación en formación como la nuestra? ¿Quién prohíbe al campesinado trabajar la tierra que fue suya por generaciones?, ¿Quién lo condena a labrar la tierra con instrumentos desechados por la historia hace cientos de años? ¿Quién exprime al proletariado hasta chuparle la sangre por un miserable salario? ¿Quién impone que de cada 10 trabajadores sólo uno pueda hacerlo adecuadamente? ¿Quién genera desocupación, alza del costo de vida, pésimas condiciones de trabajo? ¿Quién engendra la crisis que muele al pueblo y barre la pequeña y mediana propiedad? ¿Quién dilapida nuestras riquezas por pagos irrisorios depredando el mar, hundiendo el campo, cerrando minas, esquilmando selvas, ahogando ciudades en la miseria? ¿Quién agobia a la nación con deudas descomunales, sojuzgándonos más? La semifeudalidad, el capitalismo burocrático y el imperialismo; ellos son los destructores, y el Estado peruano que los representa y a sangre y fuego los defiende con la bendición de la Iglesia. El Partido, la guerra popular, el proletariado y las masas son los auténticos constructores de un verdadero mundo nuevo, que en el futuro será un mundo sin propiedad privada sobre los medios de producción, sin clase, sin Estado. ¡El reino de la libertad! Hoy nosotros, el Partido Comunista del Perú, las masas, la guerra popular construimos el Nuevo Poder donde los de abajo, el pueblo, ejerce el Poder y manda en defensa de sus intereses de clase, y bregamos indoblegablemente por la República Popular del Perú.

Que "el pueblo demanda vida" es artera verdad a medias. El pueblo demanda vida sin desigualdades; no quiere simplemente sobrevivir ni vivir como sea y prefiere morir combatiendo que morir por hambre. "Respeto por los derechos humanos"?, otra falsedad; él exige y conquista los derechos del pueblo con su lucha, con su sangre, porque como al proletariado nunca nada le ha sido dado ni le ha caído del cielo; todos sus derechos los conquista y defiende así. Más aun, sus derechos no son nunca iguales a los de sus explotadores capitalistas burocráticos, sino opuestos y distintos porque son dos clases antagónicas. Invoca el llamado "desarrollo integral", así encubre sistema de explotación y opresión. Y tras "convivencia civilizada" esconde conciliación de clases. Esta es, en esencia, la posición de clase del obispo Dammert: defensa del imperialismo, del capitalismo burocrático, de la semifeudalidad, de lo que hoy difunden el imperia-

lismo yanqui y su lacayo Fujimori. Está en contra del proletariado y el pueblo; quiere la pacificación para preservar el viejo orden, de ahí su consigna falaz de "Paz y Justicia".

2 "La Iglesia debe comandar pero sin ser usada por nadie". Dice: "la Iglesia no puede estar envuelta en la política cotidiana...pero busca...dar luces...desde la misión que le es propia...anunciando los valores del evangelio que le legó Jesús Maestro de la Paz". Como siempre hipócrita y sinuosa, la Iglesia Católica dice no querer pero quiere comandar; pretende ser la gran luz por encima de todos y bajo el mando de nadie, para actuar más libremente en función de sus intereses globales dentro de la rebatiña mundial del Poder imperialista.

3 "Aniquilar la guerra popular y servir a las otras dos tareas". Apunta directamente contra nosotros como blanco principal, dice: "imposición de la muerte, chantaje, secuestro, atentado, por parte de los grupos terroristas es uno de los principales obstáculos para lograr la paz. Estos grupos no sólo violan los derechos humanos y las leyes nacionales que los protegen, sino también transgreden el derecho internacional humanitario, las propias leyes internacionales de la guerra que prohíben atacar a la población civil"; "llamar a esos grupos a que depongan las armas, a que se atrevan a tener la valentía de ganar con la razón y por los cauces democráticos y no con la imposición y el terror". "Para lograr sumar a todos los peruanos a la tarea de la paz ellos deben sentir que éste es su Estado, deben sentirse protegidos -y no atacados- por ese Estado"; es todo lo que critica al Viejo Estado.

4 "Mis propuestas". Plantea su plan para imponer sus condiciones: 1) "Campaña de educación para la paz y contra la guerra", con los niños, los jóvenes, la familia; usar a maestros organizaciones sociales, Fuerzas Armadas y Policiales, medios de comunicación social asociaciones de empresarios, de trabajadores, de pobladores, de mujeres, de campesinos. 2) "Promover una política económica que supere la miseria y el hambre", es apoyar en la primera tarea de la reacción: reimpulsar el capitalismo burocrático. 3) Formas de acercar el Estado a la sociedad, es reestructurar el Viejo Estado, tercera tarea. 4) Abrir caminos para el diálogo nacional, escuchar y en especial organizar a la gente sencilla y promover la participación de las organizaciones populares, es parte del plan de movilizar a las masas para que marchen a la cola de la reacción, usarlas para las tres tareas: es traficar con el hambre y hacer que por un mendrugo de pan se vendan, vayan en contra de sus intereses de clase. ¡La más siniestra utilización del hambre del pueblo! 5) "El Consejo merece respeto y atención preferentes por todos los poderes del Estado". Y llama a todos los partidos políticos y organismos a que apoyen porque el Estado no tiene dinero para atender las funciones que le competen como tal; que el pueblo mismo aporte con su esfuerzo, con sus miserias, con su hambre y con su sangre a seguir siendo explotado y para que no sea tan notoria la explotación y opresión a que lo someten, para eso promueven planes de subsistencia ¡Viles deseos de los sostenedores del Viejo Estado!

Finaliza poniendo el parche, antes de que fracase: "los peruanos ven con esperanza pero también con cierto y fundado escepticismo, pues, son ya varios los intentos frustrados de alcanzar la paz", "camino difícil y exigente". En realidad ve negra la perspec-

tiva del Consejo por la Paz, engendro reaccionario para aniquilar la guerra popular en primer lugar y apartar las masas de su camino real de transformación y cambio, y lo expresa. Pero, posteriormente, la Iglesia ha reiterado su acuerdo, ha cambiado a su representante y reiterado su apoyo al Consejo. Esto no quita nada a sus planteamientos porque guiará su propio plan. (Los subtítulos, son nuestras interpretaciones de sus encabezados).

Sintetizando, no han logrado el contubernio que dijeron sería fácil alcanzar en materia de pacificación, el Consejo por la paz es otro fracasado engendro y Fujimori ha puesto un puntal para controlarlo desde dentro; la perspectiva es agudización de la pugna por quién maneja la pacificación y cada uno tiene su plan propio, especialmente la Iglesia católica, aparte del gobierno.

SITUACIÓN DE FUERZAS ARMADAS Y POLICIALES. LA "REORGANIZACIÓN" DE LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ.

Para el marxismo está claramente definido el carácter de clase de las Fuerzas Armadas y el papel que cumplen, son columna vertebral del Viejo Estado y por tanto, tienen el carácter de clase del Estado que sostienen; en la sociedad peruana, las Fuerzas Armadas son reaccionarias y columna vertebral del Viejo Estado terrateniente burocrático, amparan la semifeudalidad, el capitalismo burocrático y el sometimiento al imperialismo principalmente yanqui, pero además, estando en guerra popular cargan responsabilidad fundamental en la guerra contrarrevolucionaria; las Fuerzas Policiales son parte complementaria de la acción de las anteriores y están fuertemente militarizadas para combatirnos habiendo pasado ya por dos reorganizaciones durante la guerra popular. El presidente de la República es el mando supremo de las FF.AA. y PP., por tanto responsable político de todas sus acciones.

Las Fuerzas Armadas, según reza la Constitución peruana, cumplen la función de garantizar la independencia, soberanía e integridad territorial de la República, asumen el control del orden interno cuando lo dispone el presidente y no son deliberantes. Las Fuerzas Policiales tienen por finalidad mantener el orden interno, preservar y conservar el orden público, garantizar el cumplimiento de las leyes, la seguridad de las personas y los patrimonios público y privado, así como prevenir y combatir la delincuencia; y, participan con las Fuerzas Armadas en la Defensa Nacional. Pero, ambas fuerzas represivas se autodenominan sobre todo la primera, "fuerzas tutelares" como si la ciudadanía fuese menor de edad o sea incapaz de decidir o actuar; también se autodenominan "garantes de la Constitución" colocándose por encima de los poderes de un Estado llamado democrático; hay incluso políticos burgueses que les reconocen este papel. Últimamente encubren que son Fuerzas Armadas y Policiales tras nombrarse "fuerzas de seguridad" o "fuerzas del orden", sobre todo cuando se refieren a sus acciones genocidas y delincuenciales.

Once años de guerra popular han desenmascarado cabalmente las entrañas reaccionarias y genocidas de las FF.AA. y PP.; y todo el desprestigio que ya antes tenían se ha

acrecentado inmensamente en el pueblo, paralelamente a su desenfrenada prepotencia y, más aún, la impunidad inaudita que gozan en su siniestra acción genocida, en una muestra más de esto, un Tribunal Correccional declaró presenta la causa contra el general EP(r) Clemente Noel y miembros de la PNP por la matanza de periodistas en Uchuraccay.

El genocidio, la corrupción y la represión brutal fueron siempre ocultadas por Belaúnde y García, generales bañados en sangre fueron protegidos y sus crímenes premiados por sus instituciones y aunque los eximió la justicia, fueron condenados por el pueblo ¿Algún general ha salido prestigiado por su acción contrarrevolucionaria? ¿Noel, Huamán, Mori, Arciniegas? Ningún Jefe de los frentes político-militares ni generales, ni almirantes, ni capitanes, ni mayores han podido cantar victoria. Y hoy Fujimori, siguiendo el camino de sus antecesores, se refugia mucho más en las botas; carente de Partido recurre a su columna vertebral y les otorga un creciente papel político llegando a llamarlas factor principal del desarrollo y vanguardia en la lucha por la justicia social. Es quien con más descaro las ampara, avala y dota de amplísima carta blanca, haciendo que la Impunidad sea la ley de sus genocidios y corrupciones. Así, dijo en su discurso del día de las Fuerzas Armadas, 23/IX/91: "El Perú denunciará ante el mundo las atrocidades de los terroristas...las Fuerzas Armadas luchan por la justicia social y la paz"; "los terroristas, sus organismos de fachada o sus tontos útiles no se van a resignar y van a usar todos los recursos posibles para dañar la imagen del Perú aduciendo que las Fuerzas Armadas violan sistemáticamente los derechos humanos pero nosotros los vamos a desenmascarar, nosotros no vamos a caer en su juego. Vamos a pacificar el país de manera disciplinada y respetando los derechos humanos... (el terrorismo) no tendrá una fuerza armada como la que imagina en sus sueños de conquista del poder: manchada con la sangre del pueblo, ciegamente represiva. Esos sueños de la subversión van a quedar en sueños. No les vamos a hacer el juego...; dijo también que con la nueva estrategia están llamadas a ser "la vanguardia de la lucha por el desarrollo y la Justicia social..." En Puquio: "los soldados no solamente entrarán con cuchillos y ametralladoras, sino que ahora lo harán con lampas, carretillas y maquinarias, para construir carreteras al lado de los comuneros, con el fin de traer progreso a los pueblos". En el día de la Marina dijo que las Fuerzas Armadas junto con el pueblo actuarán "en acciones de desarrollo".

Tratemos enseguida algunas opiniones. Del Sector de Defensa. El ministro de Defensa general EP (r) Jorge Torres Aciego, en abril afirmó "el país vive en estado de guerra por culpa del terrorismo", razón por la cual estamos solicitando facultades legislativas al Congreso para adecuar los dispositivos legales en este campo y poder enfrentar con mayor energía la subversión..." Sobre acciones recientes, "son actos de desesperación", "tratan de intimidarlos con un mayor petardeo" y comparó últimos actos subversivos con "el propósito que buscan los jóvenes al reventar coheterillos. En mayo: "Hemos detectado la pista de varios cabecillas...en los próximos días vamos a tener buenas noticias". "Ellos, se han dado cuenta que no tienen el respaldo de la población y por eso quieren mantener su presencia en este tipo de atentados terroristas. En junio: "...armas de gran ayuda para la autodefensa...a esas comunidades se las arma y se les deja un nexo de comunicación para que alerten de ataques a algún destacamento cercano del Ejército que pueda acudir inmediatamente en su apoyo. Mientras las fuerzas regulares

llegan, las rondas pueden defenderse". "Entre 10 y 20 escopetas fabricadas por la Marina y el Ejército se darán a comunidades de las zonas de emergencia... escopetas MGP-10 calibre 12 fabricadas por la Marina y Winchester 1,300 Ranger, fabricadas por el Ejército, del mismo calibre". También dijo: "¡Se están llevando a los niños!... Para evitar estos abusos estos organizando los comités de autodefensa y los estamos adiestrando en el uso de armas para que puedan hacer frente a la subversión"

Sobre Convenio: "No vamos a tomar acción directa en la aplicación del Convenio pero si continuaremos eliminando a los subversivos que se encuentran muchas veces aliados a los narcotraficantes". "Esa misión es estrictamente policial, las fuerzas armadas van a tener una participación muy general y simple: crear las condiciones para que las fuerzas policiales erradiquen al narcotráfico, pero nosotros directamente no vamos a cumplir ninguna acción contra ese delito". "A veces el terrorista se confunde con el narcotraficante y entonces surge lo que llamamos el narcoterrorista...a ese delincuente sí tenemos que eliminarlo".

El 15/VII, comunicado oficial por el cual el gobierno peruano otorga prioritaria importancia a la defensa y promoción de los derechos humanos y brinda apoyo a organismos internacionales de control y a las ONGs inherentes a la dignidad humana como Amnistía Internacional, dice que es inaceptable no denuncien violaciones de los terroristas; y "en el Perú no existen presos de conciencia, "absoluta libertad de expresión". El presidente del CCFFA, general Velarde Ramírez, y jefe de la Fuerza Aérea Peruana en reunión con Amnistía Internacional, anuncia pronta creación de un departamento de derechos humanos en el Comando Conjunto, Y tiempo después en reunión con la coordinadora de derechos humanos, Pilar Coll, recibió la demanda de que se nominara al Alto Comisionado de DD.HH. El mismo general dijo: "Mes muy duro, pero lo es también para los delincuentes terroristas..., no dejaremos hasta aplastarlos...con una estrategia basada en Inteligencia". "Actos de terrorismo es traición a la patria". Y el 18/VII publican: "la fuerza armada estudia el abecé de los derechos humanos". A los pocos días, en comunicado del Comando Conjunto: "Se pretende imputar a las Fuerzas Armadas como que estarían avalando una supuesta guerra sucia en el país...; (la FF.AA.) seguirá actuando contra los delincuentes terroristas con respeto a las normas legales y constitucionales en defensa del sistema democrático hasta lograr la pacificación del país".

En agosto, el Ministro de Defensa rechaza el Equilibrio Estratégico: "paso propagandístico"... "los hechos muestran que las Fuerzas Armadas tienen el control de la situación": afirmó también, los terroristas no han logrado apropiarse de espacio geográfico y cuando hay combates, el saldo favorece con holgura a las fuerzas del orden, con la excepción obvia de las emboscadas". Días después: "estamos sancionando con todo rigor a los militares que cometen delitos y faltas, sobre todo a los que incurrir en excesos...; hemos tenido batallas triunfales a pesar que las fuerzas del orden han sufrido bajas también,...nunca hacemos alarde de las victorias que obtenemos...; resultados no quiere decir que delincuencia subversiva se haya replegado o reducido...tendrán que transcurrir muchos años de persistente lucha..."; "las fuerzas del orden aplican al pie de

la letra la nueva estrategia que consiste en una intensa inteligencia y luego actuar con precisión" Dónde están y quienes son los sancionados?; no dice, no sabe.

En octubre, en Santiago de Chile: "el Perú no tiene el propósito de desatar una carrera armamentista en la región", "sería una locura" desviar recursos ahora "en momentos de una crisis económica que sufrimos"; "el terrorismo está en retirada. En este momento el gobierno peruano está tomando severas medidas contra la subversión", "SL prácticamente ha perdido el control que tenía sobre la población".

Recientemente, en diciembre, el comandante general del Ejército dijo: "Compromiso de desterrar para siempre el terrorismo cobarde y traidor y conquistar la tan ansiada paz a que tiene derecho el pueblo peruano...tenemos por norma el respeto irrestricto a los derechos humanos...esto hace la diferencia entre soldados y asesinos...; devolver al pueblo peruano la paz, tranquilidad y justicia...; todos los peruanos con o sin uniforme debemos estar siempre unidos bajo una sola bandera la roja y blanca..." Y yendo contra las normas de la institución castrense de no opinar en política, saludo al presidente por legislación sobre pacificación "ya que ella recoge en toda su amplitud nuestras experiencias vividas en la lucha diaria contra los enemigos de la patria, como el terrorismo homicida y el narcotráfico que están destruyendo las bases mismas de nuestra sociedad" y "permitirá mantener la tarea de pacificación tan anhelada por todos los peruanos y concretarnos así dentro de un clima de paz y tranquilidad a trabajar por el desarrollo y la grandeza de nuestro querido Perú...de esta manera podremos contribuir a la construcción y rehabilitación de carreteras y puentes que faciliten el desarrollo del país, la construcción de escuelas que lleven educación y cultura".

Opiniones del Sector interior. En primer lugar el Ministerio del Interior está siendo asumido por un general del Ejército, hasta abril fue el general EP Alvarado, después fue el general EP Malca y ahora el general EP, Briónes, lo que es fuente de contradicciones con las Fuerzas Policiales: Policía General, Policía Técnica y Policía de Seguridad. En febrero, las Fuerzas policiales hacen escapar a una dirigente del MRTA y el ministro del Interior dice "no hay motivo para que un ministro renuncie". En marzo, comentaron algunos "Al nuevo ministro del Interior le toca...contribuir al diseño y puesta en marcha de una nueva estrategia antsubversiva en la cual debe incluirse la formación de un Comando Unificado encargado de la pacificación nacional". En mayo, el ministro del Interior dijo: "Estamos ganando la guerra al terrorismo, los peruanos trabajando juntos, con las Fuerzas Armadas y Policiales lograremos vencer al enemigo que ataca sin piedad..."; sobre el paro armado en Lima: "las Fuerzas Armadas y Policiales han estado, están y estarán siempre preparadas para toda acción contrasubversiva"; agregó los subversivos pueden estar "infiltrados entre ustedes o nosotros mismos" al salir de la entrega de distintivos a miembros de la Policía General; y, "es muy difícil acabarlos pronto" (entonces era Malca). En junio, muestra a tres presuntos altos mandos dirigentes, califica de "gran éxito de la labor" y oculta la matanza en San Gabriel (zona sur de la capital). En julio, publican: "el ministro del Interior viajó a España para coordinar ayuda logística y asesoría para lucha antiterrorista y narcotráfico". En agosto, el ministro dijo acerca de los policías ebrios que derribaron y aniquilaron pasajeros de un avión en Bellavista, selva de San Martín: "Un ministro no va a renunciar porque ocurran estas

cosas...estamos presentes en el lugar para proceder a las investigaciones". En setiembre. Se empieza a exigir reorganización policial pero el ministro del Interior permanece mudo. Los policías pasan exámenes psicológicos para comprobar su estado síquico, con médicos de su propia institución. A fines, reorganización policial a cargo de una comisión del Senado.

Pasemos a ver ahora las demandas de personal y presupuesto de las Fuerzas Armadas y Policiales. En marzo el ministro de Defensa opinó que se comenzó con un déficit presupuestal mayor del 30% y que de permanecer así el año sería complicado también que préstamo de quinientos millones de dólares para las FA no se concretó por falta de crédito del Estado.

F. Soberón, director del APRODEH, opino que un tema central para la nueva estrategia era el de las condiciones de operatividad de las fuerzas de seguridad. El contingente militar esta replegado y su equipamiento muy por debajo del mínimo recomendable; que el 80% del equipo del Ejército que podría usarse en la guerra contrasubversiva estaba parado. Dijo que el Ejército Peruano tenía 30,000 hombres destinados a la guerra contrasubversiva (en total son 80 mil hombres en el Ejército, 23 mil en la Marina y 15 mil en la FAP, total 118 mil). Sin embargo otras fuentes dijeron que buena parte de esos treinta mil estaban estacionados en los cuarteles de las zonas de emergencia en distintas labores. Revela, pues, que el Ejército teme salir a combatirnos. Algunos dicen que efectivos en lucha contrasubversiva serían 15 mil hombres entre Fuerzas Armadas y Policiales comprometidos activamente. Si fuese así, constatamos que sus FA y PP serían insuficientes ya que la relación entre ellos y nosotros, que ya no somos bisoños, es bajísima; algunos teóricos militares consideran que se necesitaría una proporción de 20 a 1. Soberón concluye: "los perdidos años 80 obligan a ganar la paz en esta nueva década"

G. Romero del PPC afirma que no existe ningún presupuesto para la pacificación del país y que se necesitaría buscar ayuda internacional, pero no para acciones militares sino para educación, salud, trabajo, porque la paz, según sus ideas, no se va a conseguir disparando. Esto significa que les falta dinero y las "ayudas" las quieren invertir en acciones "no militares". H de Soto dijo que en la zona cocalera habían 17 mil hombres de las Fuerzas Armadas y Policiales y "posiblemente tanta gente de EE.UU. como la que hay en Bolivia... en ese caso la militarización en el Perú es un hecho..."

E. Obando de la Universidad Católica opina que ninguna guerra en la historia ha sido liberal, que toda guerra es keynesiana; que no se financia por la oferta y la demanda sino por movilización y requiere la intervención del Estado en la economía para obtener los fondos necesarios para librarla, se refería al debate que se produjo y generó entredichos entre el ministro de Economía Y el General Torres Aciego, ex-ministro de Defensa.

El presidente de la Comisión de Defensa Nacional, diputado de Cambio 90, también opinó que faltaban recursos para echar andar la estrategia antisubversiva y expresó que

estaban viendo el aumento remunerativo de las FA y FF.PP., pero que "su moral se mantenía inalterable"; el mismo cinismo de su jefe.

Según el diputado Ghilardi del PAP, un general de las FA ganaba 120 dólares mensuales; un capitán con 10 años de servicios l/m 69 mil, suponiendo que el dólar estuviera en 8 mil intis millón serían más o menos 80 dólares. Dijo que la capacidad de fuego de la fuerza armada era de 30% este año 91, mientras en el 80 fue de 80%, de 18 helicópteros para la lucha contrasubversiva solamente tres funcionan; que el presupuesto de las FA en general antes implicaba más del 30% del presupuesto nacional, pero el 91 bajó a 11% y de este presupuesto, el de la lucha contrasubversiva era de 235 billones de intis millón, pero fue recortado en 75% y que en abril y mayo no hubo presupuesto para esos gastos.

En julio 91, el propio ministro de Defensa, general EP (r) J. Torres Aciego, dijo: "los 75 millones de dólares otorgados al sector para la lucha antisubversiva son insuficientes" y no descartó la posibilidad de que aparte del dinero proveniente del fondo de emergencia y del presupuesto, se recurra al endeudamiento con el fin de acabar con los delincuentes subversivos". En setiembre, la presión para aumentar el presupuesto de las FA y FF.PP. aumentó, las contradicciones con el ministro de Economía crecieron y se difundió en las revistas locales un cuadro comparativo de lo que ganaban éstas, los parlamentarios y los miembros de Justicia. "OIGA", por ejemplo publicó: "FA. General de División, Vice-Almirante y Teniente General S/. 165.75. Teniente General, Capitán de Fragata y Comandante S/. 104.42. Sub-Teniente, Alférez de Fragata y Alférez S/. 48.06; y Sub-Oficiales de tercera S/. 26.46.

Verdaderos o falsos, todos los datos demuestran coincidencia en cuanto a la falta de hombres y recursos, requieren aumentar presupuesto, especificar un presupuesto de guerra interna y sobre todo aumentar sueldos y beneficios a los implicados directamente en la lucha sobrevivientes, heridos, viudas, etc.. Recordemos también que las demandas de aumento de sueldos de los policías llevaron a movilizaciones agresivas de sus esposas y de los retirados; llegando a vocearse un nuevo paro policial. Hemos planteado que, como parte de la política de desintegración de las FF.AA. y PP debemos apuntar a diferenciar los golpes, no apuntar a subalternos; pero también debemos impulsar el trabajo de infiltración para desarrollar la organización de los policías. Organizarse es un derecho de los soldados y policías para luchar por sus reivindicaciones, así como por derechos sociales y políticos.

Un ejemplo del descontento creciente existente entre las fuerzas represivas se vio cuando Fujimori viajó a la base de Santa Lucía en el Huallaga; el jefe policial le presentó sus quejas, falta de éxitos, rancho, vestimentas, pertrechos, hombres, y denunció los abusos y prepotencia del personal yanqui de la DEA; remarcando que las propinas del gobierno norteamericano no les alcanzaba ni para una buena comida.

Hasta aquí hemos querido demostrar la falta de hombres y de recursos para combatirlos; ésa es una ley dentro de la cual se van a mover porque su guerra es injusta, es contrarrevolucionaria y solamente podrán acudir a formar carne de cañón y yanahumas,

teniendo que recurrir necesariamente a la participación más directa del imperialismo yanqui o de sus aliados.

Pero, si es mala su situación económica, las condiciones políticas de su acción son ultrarreaccionarias; pese a la palabrería demagógica de Fujimori, las Fuerzas Armadas y Policiales del Estado Peruano, no sólo mantienen su política genocida sino que la han desarrollado dentro de la concepción yanqui de la guerra de baja intensidad. Los abyectos genocidios de Barrios Altos, San Gabriel, y La Perla son prueba irrefutable, en la propia capital de la República, que millones de atónitos testigos han visto y nadie olvidará jamás; no se necesita más demostración, sólo preguntarse ¿Cómo será en el campo? Que esta política guía, oficialmente, a las Fuerzas Armadas y Policiales, lo sabemos por propia declaración del general Guillermo Monzón Arrunátegui ante la Comisión Investigadora del Congreso sobre los sucesos de los penales (genocidio de las Luminozas Trincheras de Combate) del 3 de setiembre de 1987 entonces Comandante general del Ejército Política genocida desarrollada por el gobierno de Fujimori conforme aparece en el documento del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas que el periodista C. Hildebrandt denunciara en la televisión peruana. Política contrasubversiva genocida que empapa en sangre todo el país y que el gobierno y las Fuerzas Armadas y Policiales pretenden vanamente ocultar y minimizar hasta su desaparición, tras admitir a regañadientes la existencia de "algunos excesos" que nunca castigan, menos hoy con el gobierno del genocida vendepatria Fujimori. Y esto a más de la política económica y social a la que sirven y defienden las Fuerzas Armadas y Policiales contrarrevolucionarias.

En cuanto a las condiciones morales hoy son peores que ayer, las desertiones se multiplican entre los soldados, mientras las peticiones de baja de los oficiales crecieron tanto que tuvieron que suspenderlas. Y en tanto la corrupción campea, la tropa soporta necesidades y sufre prepotencia y humillaciones cotidianas, obligados incluso a saquear la pobreza de las masas para alimentarse. Todo lo que corroe cada día más la moral de las fuerzas represivas, llámese armadas o policiales; así los actos de cobardía se acrecientan y la indisciplina se difunde: los soldados desobedecen a sus oficiales, los amenazan de muerte o simplemente se asesinan entre ellos aparentando supuestos combates con el EGP. Los militares están fuertemente comprometidos con el narcotráfico y son ellos quienes facilitan las operaciones dentro y fuera del país, recibiendo ingentes sumas de las más grandes "firmas" de la mafia; son quienes proveen de seguridad al despegue y aterrizaje de las avionetas colombianas del narcotráfico.

Pero su problema principal es que la moral de las Fuerzas armadas y Policiales se sustenta en una ideología reaccionaria, la ideología burguesa de base feudal del Estado peruano que sirve al imperialismo, al capitalismo burocrático y a la semifeudalidad; ésa es la raíz misma e insuperable de su crisis moral. Y frente a la cual oponemos victoriosamente nuestra moral de clase, la moral popular guiada por el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, solida e incorruptible base que forja legiones de hierro del proletariado.

Así, todo demuestra que las FA y PP marchan a su descomposición por su carácter de clase y las condiciones de la guerra contrarrevolucionaria, injusta que libran. Las campañas por desintegrar las tropas enemigas contribuyen a generalizar su descomposición y coadyuvan a su aniquilamiento total. Las consignas "¿Soldado por qué matas a tu pueblo?", "¡Deserta con tu fusil y únete a la guerrilla!", "¡Aniquila a los oficiales genocidas!" y "¡Policía: no seas carne de cañón de los cachacos!" siguen siendo válidas.

Pasemos revista a algunos hechos genocidas, de represión y corrupción impunes de las FA y PP durante el gobierno del reptante Fujimori. Ya desde marzo 91 se denunció que "excesos" de las FA y PP podían devenir sistemáticos; se estaba reflejando la continuación de la política genocida de Fujimori y la impunidad promovida por este.

a) Fosas comunes. Aparición de 3 fosas comunes en Ayacucho: agosto 90 Iquicha, 30 campesinos; setiembre 90 Chilcahuaycco, 20 campesinos; y octubre 90 Challwapampa, 30 campesinos, entre ellos dos embarazadas, (Iquicha en Huanta, Chilcahuaycco y Challwapampa, en Huamanga). De estas difundieron que se trataba de un cementerio senderista, también los diarios dijeron que eran cadáveres pre-incas. Genocidio fujimorista perpetrado por el jefe del Comando político-militar del Frente No 5 de Huamanga, general Fernández Dávila Carnero; dirige todas las bases contrasubversivas de esta zona, entre ellas la base militar de Castropampa de donde enviaron a cometer estas atrocidades; en tres meses sucesivos 80 asesinados en tres fosas.

b) Violaciones, saqueos, incendios En el cuartel de Castropampa, ya desde abril y mayo 90, preparando las elecciones, el genocida comandante EP Hurtado Robles aprehendía campesinas, torturándolas y violándolas con fierros para obligarlas a delatar a los Comisarios, presionándolas para que formaran "rondas"; asimismo ponía bayonetas al cuello de sus niños, amenazando con degollarlos si no delataban. En el departamento de Apurímac: en Mamaru, Totorá, Anco, Turpay y Huaruchaca, provincia de Grau, saquearon y violaron, además quemaron casas en Anco, mientras en Mamaru, violaron a todas las niñas del colegio y campesinas jóvenes, muriendo diez colegialas a consecuencia de la violación. En Chalhuanca el EP, a raíz del enfrentamiento con el EGP en agosto, incursionó en la Base de Apoyo y al no encontrar a nadie arrasaron 30 vacas, 12 alpacas, más de 80 aves y cargaron con las pertenencias de las masas en 30 burros. Pero además de las violaciones e incendios, en Antabamba el Ejército obligó a los campesinos, bajo pena de fusilamiento y a la capital provincial para formar rondas. El Ejército en Ocobamba y Andahuaylas política de garrote y zanahoria: matanza y acción cívica "ayudando" con donaciones de alimentos. Los policías de Huancayo y Tarma obligaron con sus armas a que las masas concurrieran los domingos al izamiento de la bandera y gritaran: "¡Queremos paz!" "¡Estamos contra la violencia, queremos trabajar y vivir tranquilos!". El Ejército de Chaviña autorizó a supuestos civiles campesinos a moralizar a las masas dándoles latigazos por "mal comportamiento" y sellarles en los brazos "¡Despierta pueblo!", en quechua, en toda la ruta desde Sancos, provincia de Lucanas, departamento de Ayacucho hasta Jaqué.

c) Torturas. Entre junio y noviembre del 90, arrojaron 11 cadáveres torturados por la Marina de Guerra desde helicópteros en pantano, a 30 Kms. de Pucallpa. Continuos

bombarddeos y ametrallamientos desde helicópteros artillados pertenecientes a la FAP contra la población, p. e. en Vista Alegre, río Inuya, afluente del río Urubamba, en noviembre 90. La saña de la Marina es conocida en la región por sus capturas, torturas, violaciones y desapariciones; se ceba en la juventud, el campesinado y los profesionales; incursiona en los pueblos jóvenes y entierra cientos de cadáveres torturados para no dejar huella. En la comisaría de Santo Tomas, Chumbivilcas, Cuzco, entierran presos torturados; fácilmente se puede cavar y encontrar sus cadáveres, el 26/IX/90 se encontró los cadáveres de 2 detenidos días antes en esa comisaría con huellas de torturas. En agosto y setiembre del 90, en Mamaru, Totorá, Anco, Turpay y Huaruchaca, provincia de Grau del departamento de Apurímac, el Ejército torturó bárbaramente a las masas por haber formado Comités Populares: cortaron la lengua a los comisarios, les sacaron los ojos y los ahogaron hundiéndolos en el agua, mientras les gritaban "Habla, dónde están las armas, granadas, afiches!"

ch) Desapariciones. En Lima, capital del Perú, en Villa Salvador, del Cono Sur en la cajuela de un carro patrullero introdujeron al estudiante universitario Castillo Páez y desapareció, en octubre del 90, el caso ha sido entrampado por Fujimori a través de la Corte Suprema de Justicia; y motivó el atentado al Dr. Zuñiga, representante legal de los padres del desaparecido. En el departamento de Ayacucho, en marzo 91, por no querer integrar las llamadas "rondas" o "Comités de Defensa Civil" han sido detenidas y desaparecidas tres autoridades: alcalde, secretario del Consejo y teniente gobernador y, también, un comerciante de Chuschi, Víctor Fajardo; y en la misma provincia en abril 91 una patrulla del EP detiene y desaparece a 7 candidatos de la IU; y en la provincia de Puquio, en la base militar desaparecieron 6 apresados después de torturarlos, sólo 1 escape vivo, agosto 91, Y en el distrito de Cahuayo y anexos, de la provincia de Caravelí del departamento de Arequipa, el Ejército, como respuesta a incursión y acciones respondió, desapareciendo 15 campesinos pobres. En setiembre 91, en el fundo Bocanegra de la capital, desaparecen a 2 miembros de las masas. En el departamento de Junín cientos de estos casos llegaron a ocupar los primeros lugares en desapariciones; así la desaparición del dirigente de AP de Iscos, más 2 estudiantes de la Universidad Nacional del Centro, cuyos cadáveres aparecieron "muertos por asfixia" y con huellas de tortura; los casos denunciados por la fiscalía fueron más de 500. En los departamentos de San Martín, Huánuco y Huacayali (en este hasta octubre 91 se denunciaron 300 desaparecidos), especialmente las ciudades de Pucallpa y Tarapoto, localidades de Chiclayo y Picota, los distritos de Morales, Soritor y Naranjillo son cotidianamente estremecidos por las desapariciones. Pero el departamento que sigue ocupando el primer lugar en estas acciones genocidas es Ayacucho, donde hasta la simple denuncia es motivo de sospecha, amenaza, desaparición y muerte; ocurre, además, que por los miles de campesinos pobres torturados y desaparecidos no se sientan denuncias porque no tienen documentos ni medios para hacerlo y, por lo general se les impide denunciar, manteniéndose estos hechos en el anonimato pero hirviendo de odio de clase en las heroicas masas que combaten por un Nuevo Estado: la República Popular del Perú. Sin embargo, todo este rubro del genocidio se reduce, pese a lo que públicamente se ha denunciado en el Perú, a solo 179 desaparecidos y 58 ejecuciones extrajudiciales, desde el comienzo del gobierno de Fujimori, según Amnistía Internacional oficialmente denunciados, y solamente cuatro casos pendientes de investigación: fosas de Chillcahuay-

cco, Ayacucho; estudiante Castillo Páez; jóvenes de La Perla y campesinos de Santa Bárbara, Huancavelica.

d) Correrías. En abril del 90 durante diez días los militares disfrazados de civiles y haciéndose pasar por compañeros llegan a Qochapata, pequeña estancia del distrito de Totorá Oropesa, provincia de Antabamba, departamento de Apurímac, apresaron a 2 hombres a sus esposas y sus 2 hijos; a 20 Kms. de allí en Huachullo apresaron a 7 evangelistas. De ahí fueron a Puchungo en Chumbivilcas, Cusco y apresaron a la familia Apfata Binga, 3 hermanos, la esposa de uno y el hijo de ambos, más la compañera de otro, total 6 campesinos, los desnudaron y los sometieron a torturas. Apresaron 2 más y a los días aparecieron sus cadáveres con huellas de torturas uno y el otro molido a golpes También en las inmediaciones de la comunidad de Collama, distrito de Quiñota. Rumbo a Chuchumke los soldados apresaron a 5 hermanos en una celebración, 2 ancianos, los amarraron de pies y manos, los patearon y a culatazos los ahogaban sin matarlos en el río, los encerraron desnudos en un cuarto y violaron a las mujeres. Igualmente hicieron con 7 campesinos de Ccasahui. A un anciano de los prisioneros lo envenenaron y murió, a 16 presos los llevaron al cerro Ccapallullo y los volaron con dinamita.

e) Asesinatos. En la zona de emergencia No 5, las FF.AA. y PP cometieron genocidio presionando a las masas para formar mesnadas con el nombre de "rondas", por orden del miserable general Fernández Dávila y su lugarteniente el comandante Ocampo. En Yahuar Machay, Ayahuanco, Ayacucho, asesinaron 35 campesinos entre ellos 15 niños y 6 ancianos, el 16-V-90; en Chaynabamba. Huancavelica, mataron a 12 personas, también en mayo-90; en Ramadilla, Llochegua, Ayacucho, asesinaron a 10 campesinos, en agosto-90; en Somabeni, río Ene, Junín mataron a 9, también en agosto 90. Por la misma fecha se perpetraron asesinatos masivos que demuestran genocidio electorero de masas y combatientes en el departamento de Ayacucho Acocro, Quinua, de la provincia de Huamanga y otros de Huanta; en el departamento de Huancavelica en Chincho, Huanchuy, Uralla, Michca, Villoc. En Tocache, matanza de 9 miembros de familia Tuanama Tapuyina, denunciada por el diputado AP Geno Ruiz; el Ejército pretendió imputar al PCP. En Santa Bárbara, Huancavelica, matanza de 14 campesinos, cuyos cadáveres con huellas de tortura y violación ocultaron; primero se imputa el hecho oficialmente al PCP, como es la norma incluso con pronunciamiento de los jefes militares, para después, ante la venida al Perú de la Comisión de DD.HH. de la OEA, publicar los "excesos" de un oficial y cinco soldados del Ejército y pasar el juicio al fuero militar. En Chillutira, Puno, brutal crimen de 3 campesinos incorporados al EGP cometido por el Ejército, habiéndose, también tratado de imputar el hecho al PCP, en este caso como responsable por "haberlos reclutado a la fuerza". En el penal Castro Castro, Canto Grande, Lima, asesinato de 4 prisioneros de guerra en operativo de FF.AA. y PP para despintar consignas políticas, desenmascarando una vez más su "acción cívica". En Lima matanza de 10 jóvenes, 7 de ellos en San Gabriel zona Sur de Lima, asentamiento humano donde las masas homenajeban a los héroes caídos en el genocidio del 19/VI/86, con puño en alto, banderolas rojas y entonando himnos; fueron baleados y luego rematados en operativo conjunto del Ejército y la Policía, usando carros y helicópteros. ¿Existe entonces libertad de expresión, si el simple hecho de recordar a parientes o amigos revolucionarios es motivo de matanza? Estos asesinatos empero, fue-

ron exaltados por la prensa reaccionaria calificando los justos homenajes de "parafernalia senderista" y la acción genocida de "gran triunfo" o "7 caen en batalla", justificando la vil matanza de humildes jóvenes desarmados; como siempre, la Iglesia Católica guardó silencio protegiendo el crimen de sus socios explotadores. Pero este cacareado supuesto éxito les reventó en la cara cuando 3 días después del 19 de junio, al continuarse la celebración del V Aniversario del Día de la Heroicidad, en La Perla, Callao, la Policía asesinó a dos menores de 15 y 17 años y a otro joven de 27 quienes simplemente transitaban por las calles donde ni siquiera hubo acción armada alguna creyéndolos sospechosos de terrorismo, como suelen hacer todos los días apresarlos en plena luz del día se los llevaron en dos patrulleros, en el trayecto recibieron la orden de matarlos y expeditivamente lo hicieron. Y de inmediato fabricaron su "éxito en la lucha contra el terrorismo", montaron su sangrienta y cotidiana farsa: les pusieron un arma, folletería del Partido y el periódico El Diario y pretendieron pregonar que eran subversivos; pero a los pocos días presionado por las evidencias y la condena popular, el gobierno tuvo que sindicar a los autores, de ellos el sargento Francisco Antezano, el sub-oficial José Infantes, el sargento Guillermo Cornejo Zapata y el sub-oficial Angel Vasquez Luzmo están detenidos, pero Infantes amenazado de muerte por haber denunciado a los jefes que ordenaron; éstos están solamente con orden de comparecencia, internados en el Hospital de Policía: el capitán Bazán Llapa, el mayor Quiroz Chávez y el capitán Odar Inchaustegui Jiménez. Una muestra más de la impunidad que Fujimori propicia para sus Fuerzas Armadas y Policiales. En invasión de terreno de Ate-Vitarte en Lima, destaquemos otro tipo de asesinato muy común: policías ebrios asesinaron a 4 pobladores por invadir terrenos, el 1° de enero del 91.

Parte de esta política genocida que Fujimori prosigue y desarrolla es la aparición de nuevos grupos paramilitares que perpetra salvajes asesinatos individuales como el del periodista Ortega Morales en Ayacucho; o el de la periodista Melissa Alfaro del semanario Cambio, volada por "sobrebomba", en Lima. O los crímenes masivos como el de la familia García en Ayacucho, el 24/IX en el asentamiento humano Villa Santa Rosa, asesinaron al albañil García Marsilla y a su esposa, cuyos cadáveres "fueron hallados detrás de la puerta de calamina, en la que se aprecia 13 impactos de bala calibre 9 mm., se supone que se acercaron a la puerta al oír el ruido de los que intentaban ingresar a su domicilio"; en los dormitorios fueron asesinados sus hijos Gladys de 17, Gregorio de 8 y Beatriz de sólo 2 y medio, también el primo del dueño de casa M. García C. y 2 visitantes de apellido Huamani (17) y Rodríguez H. (18). Y la horrenda matanza de Barrios Altos, 16 personas, 1 niño de 9 años entre ellos, todos ellos trabajadores, principalmente heladeros ambulantes provincianos, cocidos por decenas de balazos en una vieja casona y en medio mismo de varias instituciones policiales; genocidio sobre la cual las fuerzas represivas, apoyadas por la prensa reaccionaria, han tejido una siniestra desinformación, pretendiendo incluso, cuándo no?, imputar al Partido, para encubrir como hasta hoy lo hacen a quien ordenó y a quienes lo ejecutaron, en la propia Lima y en medio de la fanfarria del "respeto a los derechos humanos"!

Pero, el crimen impune de genocidio se sigue cometiendo en las campañas de cerco y aniquilamiento; desde el inicio de la guerra popular lo vienen aplicando, así en los años 83 y 84, principalmente en Ayacucho; o en el 90 y 91 en la región del Centro, en especial donde asesinaron a más de 1,000 personas; o en los operativos del año 90, en las

elecciones generales, golpeando a las masas con su acostumbrada política genocida de robar todo, quemar todo y matar a todos, o en la aplicación de sus planes organizar rondas campesinas desatando el terror blanco para aherrojar a las masas a sangre y fuego.

Campañas de contrapropaganda negra y estratagemas asesinas son aplicadas por las Fuerzas Armadas y Policiales en diversas partes del país y tienen la misma "marca de fábrica" reaccionaria apuntando a desprestigiar el Partido y alejar a las masas, montan siniestros planes que presentan propagandizándolos como maquiavelismo o monstruosidad terrorista. Así, el 91, en abril, en el barrio de San Sebastián, Cusco, 2 niños mueren por explosión de granadas de guerra; en mayo, en alrededores del cuartel San Martín, Lima, las Fuerzas Armadas "no limpiaron bien" los restos de coche-bomba del MRTA y una explosión mata al día siguiente a un futbolista publicando "nuevo blanco del terror"; en julio el Fiscal Méndez Jurado en coro con el ministro de Defensa dijo: "Terroristas han secuestrado 260 niños entre 15 y 19 años por la fuerza"; en agosto, "granada de guerra explosiona en mercado de Ayacucho cuando paro armado y muere una mujer quedando 33 heridos". En setiembre, Expreso vincula cuerpos descuartizados aparecidos en la capital al PCP. Esta monstruosa campaña difamatoria, en octubre, fabrico una estratagema asesina contra el niño Jorge Mayta Sucso, de nueve años, lo sacrifico para montar la infamia de que el Partido lo había utilizado, en Lima, para probar si torre de alta tensión estaba minada; precisamente cuando estaba por llegar la Comisión completa de Derechos Humanos de la OEA para investigar los genocidios de Fujimori, y con inaudito cinismo lo declaran mártir de la subversión. Previamente armaron un fétido melodrama sobre supuesta salvación por un oficial de la policía, después de haber inducido a la criatura a entrar a la torre minada por ellos, a pocos metros de una escuela de primaria; y en el colmo de la barbarie para impedir que el niño hablara dejaron que muriera por desangramiento. Estos son los métodos yanquis que aplican en el Perú de Fujimori al más puro estilo imperialista. Patrañas sangrientas a las que se suman alegremente El Peruano del gobierno y el Expreso de Ulloa, entre otros formadores de la llamada opinión pública.

Si a todos estos hechos, parte de la estrategia de la guerra contrasubversiva, le sumamos la multitud de actos delictivos que cometen militares y policías como resultado de la impunidad y carta blanca que les otorgan no se terminaría nunca de describirlos; baste agregar la corrupción de los militares en las zonas cocaleras en colusión con los grandes narcotraficantes; o el asesinato de la niña de 12 años en La Molina, distrito urbano de Lima; o el del comerciante de Monzón, o el del ganadero extorsionado y torturado en la PIP de Trujillo; o los asaltos en las carreteras Panamericana Norte y Sur, para no redundar con los cotidianos en la Sierra; sin olvidar el inconcebible baleamiento y derribo del avión de pasajeros de la provincia de Bellavista, departamento de San Martín, causando la muerte de todos sus ocupantes; y el fraude descubierto en el ingreso a la Escuela de Comando y Asesoramiento Policial, sin que por ello haya ni siquiera renunciado ninguna autoridad.

Ante tanta impunidad y corrupción y la presión imperialista de retener la "ayuda", las Fuerzas Policiales tuvieron que pasar "exámenes psicológicos" y, junto con las Fuerzas

Armadas, se pusieron a estudiar los derechos humanos, como si esa fuera la solución. Hasta que las Fuerzas Policiales entraron en reorganización.

Esta reorganización policial es la tercera en once años de guerra popular. Pero ¿que oculta la medida? los actos delictivos han rebasado el límite; las presiones del imperalismo yanqui para aplicar su guerra de baja intensidad crecen y, utilizan el consabido método de golpear al punto más débil para eximir a los principales genocidas que son las Fuerzas Armadas. El evidente malestar de la Policía lo ha hecho público, su director, el general Adolfo Cuba y Escobedo, dijo: "más no se puede pedir salvo, caramba que surja una nueva ley donde a la gente se le degrade. Y si hay otra más, que los fusilen", después de cuestionar que se haya dado de baja públicamente a oficiales y subalternos.

Finalmente, la situación de las FF.AA. y PP es otra fuente más de contradicciones en el seno de la reacción. Pero, el malestar no queda ahí, se extiende a las facciones de la gran burguesía que no están de acuerdo con el mayor poder que Fujimori da a las Fuerzas Armadas y exigen una estrategia integral de la guerra contrasubversiva. Demandan que Fujimori coordine con los partidos, discrepan de que los militares asuman lo militar y no militar y de que planifique y decidan por su cuenta; insisten en Comando Unificado dirigido por un civil o un militar retirado dedicado al problema a tiempo completo; están, pues, en contra de que se constituya un comando único sólo militar que a la larga acabaría asumiendo los aspectos político, económico y social, y chocaría más cada vez con sus sistema democrático. Lo real es que con este nuevo gobierno la tendencia a la centralización absoluta para manejar la guerra contrasubversiva con un creciente criterio militarista es cada día mayor. La declaración demagógica sobre respeto a los derechos humanos y la carta blanca a la impunidad serán mayores, aunque más barnizado sea el genocidio y la represión generalizada, socavando así más aún el orden demoburgués y desarrollando la galopante reaccionarización del Estado peruano. La llamada "humanización" de la guerra contrasubversiva les volverá a reventar en la cara bañándolos en sangre de la cabeza a los pies, a Fujimori y sus autoridades militares, policiales y civiles.

Resumiendo, para ver la situación de las FA y PP hemos partido primero de su carácter de clase contrarrevolucionario cuya esencia es el genocidio y la corrupción, y como el gobierno de Fujimori es el que con más descaro las avala y dota de mayor poder político. Segundo, algunas opiniones de los ministros de Defensa y del Interior y del presidente del CCFFAA para demostrar su incapacidad política y militar. Tercero, las condiciones políticas económicas y militares en que nos combaten, las que revelan su inferioridad, falta de hombres y medios. Cuarto, algunos actos genocidas y campañas negras. Quinto, la reorganización policial. Y, sexto, cómo la situación de las FA y PP y la estrategia de la guerra contra subversiva es otra fuente de contradicciones en el seno de la reacción.

Todo lleva a concluir que las Fuerzas Armadas y Policiales son contrarrevolucionarias, genocidas, corruptas y negadoras de los propios héroes por ellos invocados; el Ejército reaccionario es deshonra de Bolognesi, la negra y siniestra Marina de Guerra es

deshonra de su patrono Grau y la Aviación es deshonra de Quiñones. El pueblo es testigo de esta realidad y jamás se podrá borrar la sangre de los miles de héroes que caen con feroz resistencia en esta gloriosa y creciente guerra popular; como el más contundente ejemplo está el genocidio perpetrado el 18/VI/86 cuando en un sólo día asesinaron con barbarie desenfrenada a 250 prisioneros de guerra, quienes siguen arrancando victorias más allá de la muerte como en el V Aniversario del DÍA DE LA HEROICIDAD. Los negros sueños de hiena embravecida de las Fuerzas Armadas y Policiales genocidas no han podido ni siquiera sofrenar la guerra popular, y día a día son derrotadas por el victorioso Ejército Guerrillero Popular, ejército de nuevo tipo que ha surgido de lo hondo y profundo de las masas campesinas principalmente pobres del país, EGP que, dirigido por el Partido Comunista del Perú y armado con su invencible ideología arranca armas a los genocidas, incorporan nuevos valerosos combatientes y construyen el nuevo Poder; en fieros combates de aniquilamiento contra las Fuerzas Armadas y Policiales genocidas arranca victorias que marcan hitos históricos en la lucha popular. Nunca antes hubo un Ejército así en la historia peruana; ni las huestes campesinas de Túpac Amaru, ni las guerrillas campesinas que dieron gloria a Cáceres tuvieron la calidad y la heroicidad del Ejército Guerrillero Popular, porque éste es un ejército de nuevo tipo, de clase, dirigido por el Partido Comunista. Desde hace once años dos ejércitos se enfrentan en el Perú, el Viejo Ejército y el Nuevo el Ejército Guerrillero Popular que está derrotando a aquel, el Viejo Ejército que no ha podido; ni podrá aplacar y menos aún aniquilar la guerra popular y que hoy, más que ayer, recurre a usar masas campesinas como carne de cañón, como ejército complementario mientras clama desesperado la "ayuda" de sus amos del ejército imperialista yanqui. ¿Qué mejor prueba de la superioridad de clase, ideológica, política y militar?

b) CAMPAÑAS, PLANES Y ACCIONES.

CAMPAÑAS, OPERATIVOS Y ACCIONES. HUALLAGA, CENTRO, AYACUCHO. V ANIVERSARIO. REQUISAS.

Una simple enumeración nos puede dar una idea de las tácticas que han estado empleando durante esta campaña y que se desprenden de la llamada "nueva estrategia".

En febrero. El 23, ataque a base de ronderos de Ccano; 26 muertos y 17 heridos en enfrentamiento; de ahí salió un destacamento de ronderos a comunicar a la base contra-subversiva militar de Tambo, a 40 kilómetros y con efectivos militares armaron una patrulla mixta de persecución, a la vez que se comunicaba al Comando político-militar de Huamanga. Salieron tres patrullas: una de Huanta, otra de Tambo y la tercera de Machente hacia Razuhuinka en operación rastrillo; aniquilaron 5 guerrilleros pero éstos les emboscaron y causaron 6 bajas: un teniente, un sargento y cuatro soldados del EP. Los militares habían declarado que creían pacificada la zona y que por eso retiraron su base militar de Ccano. Los campesinos remarcen que el Partido sigue actuando en Pulpería, Sello de Oro, Jepeccra, Iquicha y Uchuraccay. Dan cuenta de un reciente

ataque a Ccarhuaurán causando bajas de 17 ronderos. Como epílogo de estas acciones dice el Ejército que los guerrilleros están subiendo del Ene a reforzar las columnas desarticuladas de Ayacucho para incrementar sus ataques.

Después de un paro de 7 días en el mes de enero, convocado por el "Frente de Defensa del pueblo de Ayacucho", el mes de febrero se torna tanto o más activo en Ayacucho. Las revistas en Lima divulgaban "La receta de Petronio": el general EP Petronio Fernández Dávila aplico la suspensión del toque de queda en Ayacucho desde enero 90 y en julio, levantó el estado de emergencia de la ciudad de Huamanga. Diseño la estrategia a aplicarse basada en inteligencia acción cívica y operaciones psicológicas así como el combate directo. Como primera acción psicológica hizo sentir ambiente de normalidad, lo combinó con acción cívica: llevó un tractor del ministerio de Transportes y lo regalo al barrio rojo 'El Carmen', propuso a las juntas de vecinos, organizarse y cumplieron algunas obras. Después, reclutó 400 hijos de ronderos y los llevó al cuartel 'Los cabitos' para entrenarlos e invito a los padres ronderos a que pasen 8 días confirmando el aprendizaje; les enseñaban el concepto de Patria, solidaridad humana, futuro del Perú, como acciones de civismo y sobre todo adiestramiento militar ofensivo; los devolvieron a sus zonas de origen y se organizaron rondas en cada una de sus comunidades, a cada ronda la dotaron de mando local, ya no de toda la región y también fabricaron armas de retrocarga para armarse. En la UNSCH, coordinó con los jefes de programas universitarios para debatir sobre la situación de la subversión en la universidad acordando que siendo Sendero una minoría no había que dejarse dominar y debían expulsarlos. Con la ONA pacto para proporcionar alimentos. Planteaba el general que con este programa ganaría a la población y SL se encontraría entre dos fuegos, que se provocarían deserciones y que las capturas serían más fáciles; capturaron algunos, los hicieron delatar bajo presión de 48 horas y en base a eso montaron operativos de aniquilamiento. Objetivo: giro total del campesinado. Entretanto, mientras se propagaba este plan en la propia ciudad de Huanta se encontraron dos cadáveres de subversivos muertos por un grupo paramilitar y el Partido dirigía un ataque a una base de ronderos y emboscaba a 10 policías de una patrulla.

En marzo. En Ayacucho, La Mar, Tambo, enfrentamiento deja 16 muertos, de ellos 6 militares y 10 subversivos "que se llevaron al huir". En el mismo mes: Requisa en el penal de Canto Grande el Lima, 400 PS y apoyo de 8 carros portatropas del Ejército; duró 5 horas, encontraron representaciones gráficas de acciones ya cumplidas y las presentan como planos de asaltos o ataques; lanzaron el pretexto de "rumores de fugas". Anuncian que han minado el 80% de las torres del servicio del Mantaro. Y a fines, con bombos y platillos difunden que los ashaninkas "se unen a fuerzas del orden", "que han decidido luchar a muerte contra la subversión", que actúan con patrullas mixtas de policías y soldados, que recorren Satipo, Mazamari y Puerto Ocopa; que cumplen como vigías y actúan con el cuerpo antisubversivo de la 48 comandancia de la Policía General, Los Sinchis. En Huánuco fabrican la farsa de que prisioneros políticos se aniquilan por contiendas internas y asesinan a 5 cuando dormían y con verdugillo. Publican que abaten a tres subversivos "que asaltaban carros de transporte de Oyón a Lima, por efectivos de la PG" pero esta noticia la van a desmentir y descubren que los asaltantes abatidos eran policías.

En abril. Mueren dos subversivos en ataque a patrullero en Lima; 2 fugaron y 2 heridos "fallecieron al llegar al hospital". Se acentúan las críticas por repliegue de puestos policiales desde 1982 a 1991. El 28/IV a raíz de gran apagón en Lima, 2,500 detenidos tras 75 atentados en Lima, los 4 últimos días. El CCFFAA después de las visitas de los comandantes generales a los Frentes crea un "Comando operativo antisubversivo" de carácter permanente y nacional y constituye un grupo de intervención rápida (GIR) combinando fuerzas armadas y policiales.

En mayo. FA reciben presupuesto para acciones contrasubversivas. Ejército detiene 30 pobladores del cono Norte de Lima, reunidos en asamblea para tratar su derecho a terrenos en los Olivos; los llevaron al Fuerte Rímac y al día siguiente los entregaron a DIRCOTE. Operativos coordinados previamente entre Fuerzas Armadas y Policiales se realizan en Lima, principalmente en barriadas; a raíz de acción de sabotaje a Bancos y apagón; ambos organismos trabajan las 24 horas a nivel nacional y están determinando áreas críticas para acciones conjuntas. Aniquilan 8 subversivos en Chuquibamba, Arequipa, en cruento enfrentamiento con la Policía que buscaba grupo que "el 24/IV atacó el mismo lugar". Callao, Policía General hizo operativo "saturación" y bloqueo; fueron intervenidas 611 personas y 617 vehículos; apresaron 6 y retuvieron 20 vehículos; fue "en horas de la noche". Operativo en San Isidro, Lima "con el objetivo de capturar drogadictos y paqueteros". Jefe PNP anuncia máximas medidas de seguridad contra paro armado en Lima, para el 29. Redada y caen 50 requisitoriados en Lima, en una noche.

"Ejército aniquila 30 subversivos en Acos-Vinchos Ayacucho". "El 26/IV Sendero Luminoso incurrió en el fundo Ccanobamba, asesinaron 16...quemaron 59 viviendas...los campesinos avisaron a la base contrasubversiva de Accocro y de aquí avisaron a 'Los cabitos', Huamanga, estos contactaron con la Fuerza Aérea cuya sede es el aeropuerto. El comandante envió un helicóptero TWIN-BELL 212 artillado con 2 ametralladoras MAG calibre 7.62 mm. y varias cintas de 200 cartuchos; "Ya antes, Senderistas, el 9/IV/91 lo pusieron en riesgo"; coordinó con otro helicóptero del Ejército MI-17 con 40 hombres y aplicaron: 'sombra'...fueron respondidos por los senderistas con FAL y la nave quedó a la deriva y regresó a Huamanga, allí arregló su avería y se reforzó con 12 cohetes C-S regresando al campo de operaciones y aniquiló 30 subversivos'. Comunicado oficial: "ante grave violación de los derechos humanos por Sendero Luminoso contra comunidades indefensas...". Comunicado del Comando político-militar (CPM) de Huamanga dice "Sendero Luminoso ha convocado a paro armado para el 18/V... se invoca al pueblo ayacuchano a reiterar una vez más el profundo amor por su tierra y el futuro de sus hijos concurriendo masivamente a sus centros laborales"; y dice que se les dará garantías.

El 12 de mayo, el Ejército inicia un operativo dirigido por el general Pérez, del Frente Mantaro, desde la base de Ollanta, Satipo y el cuartel policial de los Sinchis, en Mazamari; allí días antes, entre fines de abril y comienzos de mayo cambiaron el contingente que estaba desmoralizado y agotado; el general, para elevarles la moral a los nuevos soldados los "anima" con "mística" y usa cartas astrológicas computarizadas "guías para los momentos difíciles". También formó, poco antes de la fecha de inicio,

un "Ejército Ashaninka del Gran Pajonal" y en la ciudad de Satipo dispuso que voluntaria o a la fuerza se organizaría toda la población en rondas urbanas antisubversivas. Actuaron 900 soldados en 15 grupos de 60 cada uno, más 45 nativos con Winchester, patrullas de la Marina y 5 helicópteros. En Ayacucho el general Martínez Aloja quien dirige el Frente Huamanga ingresó en forma simultánea a ocupar el valle del Apurímac; aquí, las rondas del Apurímac cumplieron papel "decisivo" (vienen actuando desde julio 90); incursionaron en la base de Quimpiri, paralela al Apurímac y que llega hasta Cutivireni, en el río Ene. Paralelamente, los ronderos de la parte baja del Valle del Apurímac; convocaron a la Defensa Civil Antisubversiva de Huayhuaco, y en operativos conjuntos actuaron con el Ejército del Frente Huamanga y entraron al Valle del Ene. El número de soldados fue similar pero el de ronderos fue mayor. (Dicen que entre los departamentos de Ayacucho y Huancavelica hay 836 organismos de Defensa Civil). El operativo duro hasta el 17 de julio y se desenvolvió a lo largo del Valle del Ene, del Valle del Apurímac y río Tambo.

El día 3/V/91 periódicos publicaron: "Ataque a puesto policial de Huánuco en el pueblo El Afilador, en carretera Huánuco-Tingo María, muertos 2 policías y una señora que vendía fruta, 15 civiles de la localidad resultaron heridos".

En junio. Comunicado oficial del CPM del Frente Huamanga señala ataque terrorista a miembros del Comité de Defensa de Chúpac; 7 comuneros muertos más 3 ronderos también muertos en "choque confuso".

Efectivos del EP matan a 6 en plaza de armas de Pacayhua, Huánuco, "cuando los terroristas se aprestaban a victimar dirigentes autoridades", el 3/VI publican: "Efectivos militares dieron muerte a 30 senderistas" en Huánuco, senderistas se aprestaban a emboscar 25 efectivos militares que retornaban de Aucayacu a su base de Tingo María" "Antes habían atacado puesto policial El Alfiler, el 28 de mayo" dice El Comercio; en entrevista de Ku King, a Ríos Araico jefe del ACPM del Huallaga, en OIGA, éste le dice al general: "En las últimas semanas ha sufrido bajas entre sus tropas a causa del recrudescimiento de la violencia subversiva y porque los guerrilleros parecen tener la iniciativa en el momento menos esperado, tal como ocurrió hace 5 días en la zona del Afiladero donde murieron 2 policías y 2 civiles. Hoy también se informó que una patrulla militar fue emboscada por guerrilleros maoístas de Sendero Luminoso...". Ríos Araico general de brigada, jefe político-militar del Huallaga: "Aquí no está autorizada la tortura, las desapariciones ni mucho menos las ejecuciones extrajudiciales...yo colaboro con la justicia, con la defensa de los DD.HH. y no permitiré que se manche el honor de las Fuerzas Armadas"; "La estrategia contrasubversiva debe basarse en desarrollo con seguridad y con desarrollo"; reconoció "limitaciones en la lucha contrasubversiva"; "Es una guerra de delincuentes que está destrozando el Perú, pero al mismo tiempo me pregunto están ganando o están perdiendo esta guerra? Los vamos a derrotar" sobre el Convenio dijo estar de acuerdo, se dirigió a los campesinos "no se preocupen, no vendrán 'boinas verdes' a matar campesinos". Por estrategia retiran aviones FAP de base Santa Lucía, "no pueden permanecer inactivos en lugar que pueden ser atacados" dijo vocero FAP para explicar que los Tucano habían sido retirados de la selva. "Tras enfrentamiento efectivos EP incautaron armamento a senderistas, una significati-

va parte del armamento de guerra con que actúa Sendero Luminoso en el Alto Huallaga fue recuperada por el Ejército, luego de enfrentamiento el pasado sábado en Aucayacu, en el que habían muerto 30 terroristas"; "2 granadas instalaza antitanque, 1 granada antipersonal, 8 fusiles FAL, 3 AKM, 10 escopetas de retrocarga y no menos de 6 armas de puño (revólver y pistola). Después de 4 horas de enfrentamiento, al rayar el alba y peinar el lugar, los soldados encontraron abandonadas las armas referidas así como manchas de sangre y huellas de personas llevadas a rastras, presumiéndose que por lo menos 30 terroristas resultaron muertos" "Fuentes castrenses informaron que existe la presunción que dicha columna senderista tenía el objetivo de realizar ataques en las localidades de Tingo María o Aucayacu, para ganar publicidad, puesto que en la primera ciudad habían periodistas nacionales y extranjeros en seminario: Derecho a la información en zonas de emergencia" El Comercio. (COMPARAR CON NOTICIA DEL 3/VI/91 SOBRE 'EL ALFILER').

"En operativo frustran actos subversivos" capturan a merodeador del Colegio Alipio Ponce, neutralizan volanteo en Mercado Central y siguen operativos en horas punta, 529 intervenidos y 428 vehículos. Según las FF.AA., en acción conjunta con la PNP en Huallaga, durante 5 primeros meses del año abatieron a casi 60 subversivos y capturaron 52. Grupo Antiterrorista en Ayacucho amenaza a periodistas. Grupo Antiterrorista Armado Operativo: GATO aparece en Huancayo; el 8/VI actuó en Yanacancha y Yanamarca, distrito de Acoya, Jauja, Junín. 16/VI sorpresiva requisa en Canto Grande, Lima, otra vez por supuesta fuga de Osmán Morote, que "el presidente Gonzalo habría planificado"; 1,500 soldados y FF.PP., 4 horas; visitas protestan.

A raíz del inicio de las celebraciones por el V Aniversario del Día de la Heroicidad. En Lima, ordenaron movilización total de la policía en todo el departamento, apoyo de la II Región Militar y la Marina. El 19/VI, matanza en San Gabriel, zona Sur de barriadas de Lima "Ejemplar escarmiento a terroristas dieron fuerzas de la policía y el ejército. Abatieron a 7 y capturaron 50 entre hombres y mujeres". "Matan 6 terroristas en combate"; en titulares de primera plana. Y en páginas interiores: "Usando helicópteros combaten a terroristas" "Policía y Ejército dieron duro golpe a la subversión" "Mueren 7 y 51 detenidos en diferentes zonas de Lima" "Policía libera familia en poder de subversivos" "Policía asesta duros golpes a senderistas" "Abaten a 6". Sobre sucesos de San Gabriel el general Pedro Villanueva informó minuciosamente a Fujimori; también sobre acciones de todo el país y recibió su cara de felicitación. (Comentar artículo de La República sobre acción y represión en San Gabriel, Lima 19/VI). Gigantesca redada; VII Región de la Policía General informó que los días 18 y 19 con fuerzas combinadas PNP y EP intervinieron 11,114 personas en diferentes puntos de la capital; luego de evaluaciones quedan 400 sospechosos, de ellos 174 (30 mujeres) pasaron a DIRCOTE. El 22/VI, tercer día de acciones celebratorias del V Aniversario del DH, publicaron: "Explosión de coche-bomba mató a conductor de ómnibus de la Marina" "En La Perla (Callao) efectivos PN abatieron a terrorista" "Frustrado asalto a oficinas de ENCI dejó saldo de dos muertos y tres heridos" "La policía abatió delincuente en Vía Expresa" "Artefacto explosivo en el Ministerio de Trabajo". "Prosiguen redadas diarias en Lima". Expreso el mismo día en forma similar oculta emboscada exitosa contra la Marina tras supuesta derrota; "Frustran asalto del MRTA a camión de caudales" "Mueren vigilante de ENCI y un terrorista en Camino Real" "Atacan Ministerio de Trabajo y Ministerio

de Agricultura" "Comandante salva de emboscada terrorista" "Por rápida y eficaz reacción". La República, el mismo día "Asalto a camión de caudales termina en baño de sangre" muere un vigilante y 4 subversivos del MRTA; "Atacan ómnibus de la Marina, cochebomba..." (tratan de encubrir la acción pero es el que mejor describe la emboscada; comentario). Rastrillo casa por casa en San Juan de Miraflores; Pamplona Alta; Rinconada; 20 detenidos desde 1 a.m. hasta 5 a.m.; la semana anterior igual operación en Asentamientos Humanos José Carlos Mariátegui, Cruz de Motupe y Huanta, en San Juan de Lurigancho, 48 detenidos. Desmienten que Castillo Páez estuvo en San Juan.

El domingo 25/VI, Hildebrant denuncia la matanza de 3 jóvenes en La Perla, ocultada por farsa montada también en TV, sobre todo por el canal 2 de Lima. Sus "triumfos", mentiras y "derrotas" nuestras les reventó en la cara y en la propia capital. Todo cuanto hicieron para acallar el exitoso inicio del V Aniversario del Día de la Heroicidad terminó con la demostración fehaciente de que el Partido actuó con las masas pobres de las barriadas de Lima y el enemigo furioso respondió como bestia con genocidio, más, las imágenes difundidas en los medios televisivos están estampadas en las mentes de millones, el mal trato a los prisioneros maniatados, con la cara ocultada y las botas asesinas pisoteando los cuerpos, los folletos "partidarios", la "encomienda" de Ayacucho y las "armas" en las mochilas de los dos niños se sumaron a las imágenes del combativo e histórico barrio de San Gabriel donde jóvenes indefensos sin más armas que sus banderolas fueron atacados por el ejército y la policía desde tierra y desde helicópteros persiguiéndolos por los cerros y asesinando a cuantos quisieron, apresando y transportándolos como ganado en sus camiones negros de hienas. Un día más de combate heroico fue arrancado por la sangre de los héroes del 19 de junio del 86 y su sangre se calienta con la nueva sangre vertida.

El mismo día sobre acciones fuera de Lima, también las presentan como derrotas: "En 7 días han muerto por lo menos 40 terroristas en choques con soldados" "Patrullas militares sostuvieron ayer y hoy enfrentamientos por separado con grupos terroristas en diversas zonas de las provincias Mariscal Cáceres (San Martín) y Leoncio Prado, en informe oficial" "En el lado subversivo, se habrían producido numerosas bajas que sumadas a las registradas en otros choques, hace una semana (los 30 muertos que según el propio Comercio hubo en Aucayacu, y que luego dijo "habrían muerto") elevarían por lo menos a 40 el número de sediciosos abatidos por el Ejército". Patrulla mata 5 sediciosos, 3 en "intento de emboscada a soldados de una patrulla" en Malape, Progreso, Tocache; 2 en "enfrentamiento en La Morada". FAP ahora usa caza-bombardero A-37 en Selva; así varía su estrategia y patrullaje será permanente ya no eventual; informó vocero FAP. "Desaparece patrulla policial en Huánuco", 16 que custodiaban torre microondas del cerro San Cristóbal, "tras el avistamiento de bandera roja con hoz y martillo en la misma torre que se encontraba a su cargo". "Unos 55 terroristas fueron muertos en 2 enfrentamientos en la Selva" En Santa Ana, provincia Padre Abad, 35, comunicado del CPM del Frente Ucayali, a cargo de la Marina: "señalaron que las fuerzas del orden se encontraban realizando operaciones militares cuando fueron atacados por los sediciosos" El mismo día (18/VI) la DOES de la PNP se enfrentó a la subversión y resultaron "muertos 20 subversivos" en Altopendencia, Tambillo, Huánuco; prosigue que "En los últimos 8 días (desde el 13/VI) fuerzas del orden dieron muerte por lo menos a otros 45 terroristas en distintos puntos de San Martín y Huánuco" El

Comercio, 20/VI; (En informe #65, del 19 El Comercio dijo en 7 días por lo menos 40 terroristas muertos en los mismos departamentos) (Así, del 12 al 19, en 7 días hay por lo menos 40 muertos, y del 13 al 20, en 8 días, son 45 los muertos que sumados a los 35 + 20 darían a $40 + 35 + 20 = 95$, ó $45 + 35 + 20 = 100$, en 7 u 8 días; comparando con las bajas de las Fuerzas Armadas y Policiales que son solo 3 muertos la proporción ya es en sí cuestionable); Expreso: "Otros 30 terroristas abatidos" "durante cruentos enfrentamientos en Ucayali y Loreto"; La República: "Ejército aniquila otros 60 terroristas en fieros combates" "Ejército abatió a 30 delincuentes terroristas en el distrito de Padre Abade y "destruyó columna principal de Sendero Luminoso en Santa Ana, provincia de Ucayali, departamento de Loreto: acciones en las que murieron 30 sediciosos" Además, en primera plana: "Ejército en plena ofensiva en Ucayali, mata a otros 60 terroristas" En informe transcrito, doblan el número, y, Santa Ana es el distrito, Padre Abad la provincia y Ucayali el departamento, Loreto no tiene nada que ver. "Sobrebomba mató ex-regidor" "En accidente muere custodio de diputado" (Cateriano, de Libertad) "Frustran fuga masiva de terroristas" en Quenqoro, Cusco; "Comando Conjunto reitera su ayuda en el Frente Ucayali" "El presidente del CCFFAA Fernando Velarde Ramírez reiteró a las autoridades políticas del Frente Ucayali, su ayuda: "Comisión de Defensa del Senado: Ejecutivo debe tener proyectos acabados en lucha anti-subversiva": "Prosigue Estado de Emergencia en 8 departamentos y 1 provincia y 2 distritos Ayacucho excepto Huallaga, Apurímac, Huancavelica, San Martín, Junín Pasco, Huánuco y Ucayali"; (Todo extraído de El Comercio). Ejército embosca y aniquila 9 subversivos en Shapajillo, Tingo María, un sargento del EP muerto y otro del EP herido. También "Documento confirma alianza entre narcotraficantes y terroristas" a raíz de retorno a Lima del Comandante Gral. FAP jefe del CCFFAA Velarde Ramírez: "operativo zarpazo gran éxito" "10/VI en Padre Abad, 30 terroristas abatidos". "moral combativa de nuestras tropas muy alta" "estamos progresivamente pacificando estas zonas". "Soldados abaten 65 terroristas en enfrentamientos en zona de Ayacucho" según jefe del CPM de Huánuco, coronel EP Augusto Salaverry. (Durante estos días atacan a la policía por la violación de DD.HH., piden reorganizarla. Atacan también, pero menos, al Ejército). Comando de Huamanga desmiente informaciones falsas de La República sobre supuesta emboscada a 6 soldados en San Pablo, San Francisco, La Mar. Incautan granadas a Sendero Luminoso, 80 instalazas. Sobre acción en Aucayacu El Comercio y canal 4 TV Lima la atribuyen al MRTA, y El Comercio dice: "Mas de 60 terroristas muertos en choque entre militares y subversivos en Aucayacu", Junto a este titular la descripción dice 60 entre terroristas y civiles "vecinos" "habrían" y que fue "incursión subversiva" "llegaron por 3 vías, San Martín, Tingo María y río Huallaga" "numeroso grupo" "fuertemente armados"; Expreso: Sendero Luminoso atacó, número no precisado de muertos, sus cuerpos fueron retirados por sus compañeros, incautaron 2 FAL; La República: "Más de 80 terroristas murieron en Aucayacu" violenta incursión de Sendero Luminoso, 350 hombres, debido a dispersión sufrida en mayo concentraron de las serranías por eso "hablaban quechua", destruyeron locales públicos y local policial, "inusual, sorprendente desplazamiento de fuerzas del orden, DOES controlaba vías a Aucayacu, Pucallpa, Huánuco" "actuaron valerosamente en defensa del poblado".

En julio. Comunicado del Frente Huamanga "Viene intensificando sus operaciones...con la valiosa colaboración de los Comités de Autodefensa y de elementos deser-

tores"; "6 delinquentes terroristas muertos y otro número no determinado de muertos llevados en la fuga de los sediciosos" "2 FAL, 1 ametralladora universal, 1 fusil AKM y 22 revólveres incautados". Gigantesca redada en Lima; arrestaron a más de 4,000 personas, conos norte y sur, La Victoria, Rímac, San Luis y avenidas céntricas de Lima. Cae helicóptero en Huánuco; provincia Huamalíes, realizaba operación antisubversiva; era un MI-17 del EP. "Frustran fuga de Cachiche, Ica y comprueban torturas" Cerco a Lima por flanco sur de la capital domina comunidades campesinas de Chíncha Alta; despliegan operativos contrasubversivos por tierra y aire Tensión en Canto Grande; reclamos del 4-B, suspenden visitas; otra vez supuestas fugas. Refuerzan seguridad por fiestas patrias en todo el país.

En defensa del Ene, rondas ashaninkas. "En dos de meses de lucha causaron 400 bajas de SL" junto con los frentes militares de Huamanga y Mantaro; al inicio del operativo, SL ordenó la retirada y el ejército no encontró a nadie, al cabo de un mes de asedio, los nativos debilitados por el hambre y las enfermedades "retornaron con bandera blanca" a sus pueblos ocupados por 585 soldados, el Ejército los ayudó y juntos emprendieron cruzada para liberar la zona "Base de Apoyo"; usaron helicópteros; ocuparon ambas márgenes del Ene, 265 km. de longitud por 20-40 Km. de ancho, divididos en 15 patrullas. SL destruyó la misión de Cutivireni luego de hostigarla, "a muchos nativos los trajo el Ejército" hoy son solo 347 nativos; "nunca como ahora se necesita la presencia del Estado, al cual pertenecían sin saberlo los nativos", uno dijo: "le pedimos al gobierno ese que SL dice Viejo Estado nos apoye con medicamentos... tampoco tenemos comida...herramientas... municiones... profesores... médicos... autoridades...". "Si el Ejército se retira...y el Estado ausente, SL volverá a dominar". Oficial responde a nativos, "Sólo tengo estos hombres y sus armas".

En agosto. Ofensiva antiterrorista intensifican en Pasco; ante rumores de paro armado de 3 días a partir del 15.

"Son 67 los muertos en Huánuco" tras cuatro días de violentos enfrentamientos armados, patrullas del EP dieron muerte a 67 subversivos habiendo solamente tres efectivos militares perecido, según informes policiales, dice que inicialmente informaron de 32 pero que la cifra asciende a la mencionada debido al encarnizamiento de la lucha; en la zona comprendida entre Cantamayo, Chavín de Parí y jarcas Grande; las acciones comenzaron el 1° de este mes y concluyeron ayer (7). Aparte de algunas armas el informe señaló: "se incautó medicinas y 4 camionetas que habían sido robadas a turistas italianos, ataques al alcalde de Huacaybamba, Gustavo Reyes de la IU, a una dependencia del ministerio de agricultura y a un civil", luego el mismo Expreso dice "Matan alcalde en su huida por diversos lugares de esta zona, un grupo de delinquentes terroristas asesino al alcalde de Quivilla Mateo Matos (PAP) en circunstancias aún no precisadas" Expreso, Huánuco, 6/VII. Esto no es sino un operativo militar de respuesta contra acción en Quivilla informada por El Peruano el 2/VIII acción que sigue el mismo patrón de operativos de repuesta al ataque al puesto policial en el pueblo El Afilador de Huánuco informada el 31/V; ambas bajo el mismo comando. Esta es otra acción de represalia que se ceba con las masas. "Abaten 12 en enfrentamiento con Ejército en Huallaga". Otro de sus éxitos fabricados.

Chiclayo: apresan 17 en San Marcos, Cajamarca. Represión en Canto Grande; canal 4 TV 4 muertos. 10 heridos inculpados de terrorismo en operación borrado de pintas periódicos sólo dicen heridos. Mueren 20 terroristas en Cerro de Pasco en choques con EP y PN en Paucartambo un centenar de sediciosos asaltaron el puesto policial donde se encontraban 14 efectivos, dinamitaron Banco de la Nación, Cooperativa Regional del Centro V Municipalidad; Andina, El Peruano. Apresan 10 subversivos en Catahuasi, La Unión, Arequipa.

"Nuevo esquema" general Arciniegas estará al mando de un nuevo Frente: "Gran frente del Huallaga", en menos de 20 días...política que aplicó sirvió de base a Convenio antidrogas. Ríos Araico sería segundo dentro del plan de lucha contra subversiva y pacificación contará con colaboración de ministerios, especialmente Transportes, Economía, Agricultura y Defensa para obras de desarrollo. El general Petronio Fernández Dávila, jefaturara las oficinas de DD.HH. en todas las dependencias del Ejército. Expresa contradicciones en el Ejército.

En setiembre Ronderos liberan 2,000 nativos en poder de Sendero Luminoso en selva Ene y Apurímac. Cerca de 2,500 nativos de tribu Ashaninka y 4 profesores de un total de 62 fueron rescatados por una "incursión pacífica" del Ejército en el departamento de Junín; los 4 profesores "arrepentidos" fueron conducidos ante el comando de la 31ª División de Infantería del Ejército, que ingresó a esa zona, así reveló jefe de la división general de Brigada EP Luis Pérez; los nativos han formado rondas de vigilancia; "en su incursión a 15 zonas ocupadas por SL el ejército encontró desde trapos rojos, cuadernos con hoz y martillo, fotos de Abimael Guzmán, dibujos de los niños, maestros que enseñaban, fosas y trampas estilo Vietnam del Norte. Hoy el Ejército (desde el 10/V dicen) brinda apoyo logístico...especialmente con alimentos, medicina, atención facultativa para controlar el paludismo y la fiebre amarilla. Mientras se ha instalado bases militares en misión, Puerto Ocopa y Valle Esmeralda, siendo posible la instalación de nuevo contingente a lo largo de 120 Km. entre Puerto Ocopa y Boca Mantaro. Helicópteros artillados combaten en Ica, general PN Raúl Chávez González: "combates más efectivos porque ahora se combate de arriba hacia abajo; fueron 5 puestos policiales atacados; reabren 5 puestos policiales" (pero en realidad se refiere a que han reabierto 1 Independencia, Pisco; y a que Laramate es custodiado por el Ejército y Querco había sido reforzado), también: "refuerzo de 6 helicópteros artillados, 2 en Ica, 2 Nazca y 2 Chinchá; "hay otra moral". Pedro Palomino, Coronel FAP dice: "acción cívica e inteligencia, principalmente esta última, tenemos plan que deriva de II Región Militar. Es jefe del CPM sub-zona de seguridad del Centro No 6, abarca departamento de Ica, Centro de operaciones Base Aérea No 9 Pisco "Sólo tuve 1 asalto al puesto policial de Ingenio, Palpa". Apresan 38 senderistas en Cajamarca. FA asumen control de penales por DS 011-91-JUS. Reimponen estado de emergencia en Apurímac; DS 045-Ministerio de Defensa, a solicitud del CCFFAA por 60 días a partir del 18/IX. Acción y operativo combinado en La Libertad, apoyados por helicópteros artillados buscan a senderistas que atacaron mina Consuzo en Sánchez Carrión. Operativo casa por casa por Marina de Guerra en Ventanilla Alta; 300 policías allanaron 2,000 casas; 10 horas. "35 bajas de Sendero Luminoso en Leoncio Prado", más de 3 horas en enfrentamientos, de ellos, ni 1 baja, ni heridos ni muertos.

En octubre. "20 senderistas se entregan ante ronderos ayacuchanos" "Mostraban signos de desnutrición y algunos de ellos fueron atendidos en hospital de San Francisco..." a los centros poblados de San José y Pampacora, de la provincia de La Mar". "Alrededor de 80 ronderos de Canayre realizaron su acostumbrado operativo antiterrorista cuando dos de ellos pisaron un cazabobo que un día antes los senderistas habían camuflado entre la maleza"... "Los ronderos rastrellaban por el sector del río Ene en el límite de los departamentos del Cusco, Ayacucho y Junín".

"Prosiguiendo el 'Programa de autodefensa de las comunidades' y apoyo a todos los ronderos del país, en la lucha conjunta que libran con la Fuerzas Armadas para derrotar a la subversión que atenta contra indefensos pobladores del interior...Fujimori viaja a Satipo a entregar armas, medicinas y alimentos..." Expreso en sus titulares: "Sendero en su día más negro" "100 muertos en combate con el ejército en Huanta", y en la noticia página 7: "mueren 100 terroristas en Huanta; frustran siniestro plan de aniquilamiento; Huanta alrededor de 70 terroristas fueron abatidos en un enfrentamiento con las fuerzas combinadas del EP y la PN...choque tuvo lugar ayer miércoles 17 a las 17:00 hrs. en el cerro Razhuillca... impidieron el acceso de la columna subversiva que tenía por objetivo principal tomar Huanta...hasta el momento de enviar este despacho, los cadáveres de los terroristas estaban tendidos sobre el escenario del enfrentamiento, y los heridos fueron llevados por los subversivos" "...se teme contraofensiva, Ejército en alerta permanente...a pesar del hermetismo del Ejército acantonado en la ciudad; campesinos...aseguraron que columnas senderistas avanzan hacia Huanta,...los propios campesinos fueron los que dijeron 'los sobrevivientes recogieron a sus muertos y se los llevaron...' Versiones recogidas en las calles, en los bares y entre los humildes comuneros dicen: "el enfrentamiento habría ocurrido de la siguiente manera: entre los días domingo y lunes último, senderistas fuertemente armados que se desplazaban desde las zonas de Acosvinchos, Pacaycasa y Huamanguilla, fueron descubiertos por los ronderos de Macachaca, quienes habrían avisado a las fuerzas militares. Los miembros de Defensa Civil los persiguieron durante 3 días, produciéndose enfrentamientos en los que habrían perecido varios ronderos...al llegar al cerro Razhuillca, los senderistas intentaron preparar una emboscada, la que fue rechazada por los bravos ronderos y las fuerzas combinadas del orden que participaron con sus helicópteros artillados". Ni El Comercio, ni El Peruano publicaron nada de esto ni el 18 ni el 19/X. Pérez ante la comisión de la OEA: informó que las rondas campesinas nacieron por voluntad de las comunidades, y que en su jurisdicción hay 300 rondas con un total de 26.000 integrantes; también se reunieron con Humberto Orozco García, presidente del Comité Central de las Rondas Campesinas de Satipo este informó reciente ataque de 500 senderistas a la comunidad de Poyeni, a 150 Km. al Este de Satipo, dejando 25 comuneros muertos y varios heridos; asimismo que el 17/X en la zona de El Milagro a 25 kms. de Satipo, en enfrentamiento con senderistas murieron 3 ronderos y 3 terroristas. "Los subversivos se llevaron a 13 comuneros" (los subrayados son nuestros).

"Ejército rescata a los nativos en operativos entre el 20 y el 23 de octubre, en los que murieron 38 subversivos, 29 en Misión Cutivireni, ahí se rescató 35 nativos; la otra en el Valle Esmeralda donde murieron 9 y se rescató 18" Informo el Comando Político-Militar del Frente Mantaro.

Sobre subversivos muertos en Ucayali, extraoficialmente se supo de 50 muertos en enfrentamiento con efectivos militares, el 23 del Pte., en un paraje de Aguaytía. departamento de Ucayali.

"Ejército alista requisa en penal de Canto Grande"... "la intervención se producirá en cualquier momento"... "Sendero quiere provocar genocidio en Canto Grande antes o durante visita de Comisión de Derechos de la OEA"... "Senderistas se atrincheran en Canto Grande" "...al menos 500 están senderistas están atrincherados desde hace varios días en el pabellón 4-B"... "Rechazaron la presencia de los fiscales provinciales..." "Las fuentes policiales dijeron haber detectado que los senderistas han acumulado en sus celdas armas y municiones con el propósito de utilizarlas en un eventual motín..." "Inminente motín senderista..." "Si las autoridades del sector no toman inmediatamente cartas en el asunto, el penal de Canto Grande puede convertirse en el escenario de un nuevo genocidio. Los detenidos de SL estarían preparándose para ofrecer un nuevo 'baño de sangre'...para mellar la Imagen Internacional del gobierno de Fujimori..." "... es conveniente advertirle al gobierno la inconveniencia de dejarse llevar por la desesperación...no hay que caer en su juego. Y si las circunstancias toman imposible evitar un motín hay mil y una formas...antes de emplear la violencia cuenta con las armas..." "La calma reina en Canto Grande"... "Descubren plan de fuga en Canto Grande..." "Ejército vigila el penal"... "Operativo se extiende a los barrios de Canto Grande".

En noviembre. "Rescatan a más de 4 mil personas secuestradas por subversivos, entre colonos y nativos de la zona del Ene, informó el mayor EP Wilson Alvarez, jefe de Relaciones públicas de la XXXI División de Infantería, del Frente Mantaro, 'al término del intento de recuperar a 85 profesores que han sido dados por desaparecidos y que se presume se encuentren retenidos por los subversivos'. "Un comando senderista de aniquilamiento opera a plena luz del día en la ciudad ante la perplejidad de las fuerzas armadas. Hasta hace poco una patrulla militar ingresaba semanalmente a un barrio marginal rojo para arriar una bandera roja con hoz y martillo. En las zonas rurales los senderistas incursionan en 3 comunidades organizadas con Comités de Autodefensa Civil. El Frente Militar de Huamanga, abarca 11 provincias ayacuchanas y 7 de Huancavelica...alrededor de 3,500 miembros del ejército están al mando del general Hugo Martínez Aloja comandante general de la Segunda División de Infantería del Frente Militar de Huamanga. El frente reconoce que de 50 enfrentamientos sostenidos, 38 se dieron cuando las fuerzas militares efectuaban patrullajes de carácter regular, también reconoce "zonas críticas", "sobre todo en límites fronterizos, aquellas que no han logrado su organización en Comités de Defensa Civil...también reconoce pueblos que sirven como bases a SL para sus reclutamientos". Al norte, entre Huanta y Huancavelica se encuentra por ejemplo San José de Secce. Entre Huamanga y Huancavelica, Ticllas. Al noreste, la provincia de La Mar. Al sur Parinacochas, limítrofe con provincia arequipueña de Caravelí "donde desarrollan (los SL) una gran ofensiva a comienzos del año, nadie quiere organizarse aquí" dijo "un oficial de alto rango", señala el oficial que las acciones en la ciudad se incrementaron desde que se levantó el estado de emergencia, primero en todo Huamanga (nov. 90) y luego en toda la jurisdicción del Frente (ago. 91). Reconoce al Ejército Guerrillero Popular con 40 combatientes por unidad operativa básica. APRODEH señala que de 115 a 75 acciones son en la capital de la provincia de Huamanga, le siguen Manta y La Mar. Lo que es difícil de explicar es cómo SL puede

seguir actuando con tanta continuidad en las provincias más controladas por el Ejército donde existe la mayor cantidad de comunidades organizadas en Comités de Defensa Civil, Quinua ha sido objeto de 6 incursiones, la más fuerte el 13 de junio con 150 hombres aniquilando 6 ronderos, y el 4 de agosto al ex-presidente rondero. En Cangallo hay Comités Populares Abiertos. "La lucha debe ser política orientada a legitimar la presencia del Estado en los puntos más olvidados del país" "Rondas descentralizadas que cumplen labor productiva más que buenas intenciones rebasan esquemas teóricos, las rondas se están descomponiendo. Se calcula 2,000 en el margen izquierdo del Valle del Apurímac".

INTELIGENCIA. CAPTURAS REALES Y FALSAS; IMPUTACIONES E INVENCIONES.

6 capturados en Ayacucho, "altos mandos". Detienen "tesorera de Sendero luminoso cuando regresaba de Alemania. Capturan 6 en Tarapoto. Capturan 9 subversivos de célula de aniquilamiento en El Tambo, Huancayo. Capturan terrorista de Ayacucho en La Molina, Lima "Alto dirigente de aniquilamientos". Capturan 21 "Senderistas" en Chimbote. Otro dirigente es capturado en Lima que viajaba del Huallaga, "dirigente político de la región" "Apresan a dirigente senderista miembro de la Confederación Agraria del Cusco"; capturan 3 dirigentes e identifican cabecilla de Sendero Luminoso de Alto Huallaga. El 26/VI, el Ministro del Interior presentó "tres altos dirigentes de Sendero Luminoso, miembros de la cúpula senderista". "Abimael estaría operando en Ayacucho y Huancavelica, por eso intensifican operativos en helicópteros artillados y se trasladaron nuevas tropas de combate". Capturan otro alto jefe de aniquilamiento de Ayacucho. Cae asesor parlamentario de la IU, "era senderista" también empleada de Empresas Eléctricas, "parte del comando de voladura de torres". "15 terroristas capturados en Cerro de Pasco" "Apresan 10 subversivos en Cotahuasi, La Unión". Apresan "alto dirigente de Puno, miembro de la cúpula". "Abimael habría estado operando en Pabellón de la Universidad Nacional de La Cantuta".

OPERACIONES SICOLÓGICAS ACCIÓN Y GUERRA SICOLÓGICA. CAMPAÑAS

Arsenal subversivo "fue descubierto por el Ejército" en alturas de Cajacay, Bolognesi, Ancash. Policía "descubrió campo de entrenamiento de tiro subversivo", vía Canta, Lima. Descubren "arsenal senderista en Huaraz". Prefecto de la Región Chavín dijo que 300 MRTA eran perseguidos por el Ejército de Huánuco, por la ruta de Monzón, para ingresar por Llamellín, capital de la provincia de Raymondi. "Feliz coincidencia" y celebración de 10 años de policía ferroviaria: "desactivó 310 kilos de dinamita cerca a La Oroya. Mueren 3 subversivos por detonación de explosivos "que manipulaban", 2 en Cerro de Pasco y 1 en Jauja". "Atacaron con machetes a pobladores de Laura Caller, distrito Los Olivos, Lima; encabezados por traficantes de terrenos". Distribuyen volantes con helicópteros en todos los regionales incluido Lima (Asentamientos Humanos), contenido de guerra psicológica contra el PG, la GP y el PCP, volantes que en el campo son de papel periódico usado y manuscritos con puño y letra de los soldados porque no tienen plata apuntando a generar desertión y sembrar la farsa de que están ganando

ellos la guerra. Diputado Guerrero de AP dijo que no sufrió atentado alguno como informara El Comercio cuando al parecer 2 subversivos murieron en atentado a su casa en Tarma, Junín. Atacan las escuelas populares de SL, porque ganan la mente de los niños y la juventud, son "escuelas de terror". "Arman a ronderos de Huanta y Huamanga, más de 3,500 ronderos de las provincias de Huanta y Huamanga recibieron ayer 13 de octubre 150 escopetas marca Winchester de manos del jefe político-militar de la zona de emergencia, general Martínez Aloja, como parte de la estrategia armada contra la subversión; además repartieron 1. 1/2 toneladas de alimentos y entregaron dos camiones, uno para Quinua y otro para Acosvinchos." "Reparten cuadernos, alimentos y medicinas en la "Campaña por Apurímac". "Ejército y PAD llevan víveres a Los Olivos". "La ayuda contó con el apoyo del ejército tanto en la seguridad como en el transporte...reparto se inició el 29 de setiembre...el PAD ha repartido hasta el momento 518 toneladas de alimentos y se espera que se beneficien hasta fin de año unas 50 mil familias, en la capital". "Ejército entrega armas en el Frente Mantaro...donde ha difundido hasta el momento 2,200 escopetas para, 26,000 campesinos en la Región Cáceres, agrupados en 279 organizaciones...la última entrega estuvo destinada a 9 mil ronderos de la provincia de Concepción, Jauja, Junín, establecidos en Andamarca, que cuenta con 41 anexos, y en Santo Domingo de Acobamba, con 33. En estas localidades el Comando Político-Militar del Frente Mantaro distribuyó el pasado martes 12. 200 escopetas de retrocarga Winchester. "Ejército reparte alimentos en Huaycán...el general Cesar Ramal Pesantos, jefe de la primera división de las Fuerzas Especiales, dijo: 'El balance de nuestras acciones es positivo...creemos que estos 9 meses de integración con el pueblo son importantes. Hemos avanzado en pacificar Huaycán, Raucana y Villa El Salvador, lugares que son considerados zonas rojas. El trabajo no ha concluido, aún quedan muchos pueblos por visitar...cuando iniciamos este programa un 8 de marzo, en Huaycán nos recibieron de manera agria, sin embargo ahora hasta coordinamos con los propios dirigentes de las organizaciones populares. En Raucana logramos que la población entienda que la violencia no es el camino correcto e inclusive nos han ayudado a capturar terroristas". "A Huaycán llegó el Ejército con el PAD con más de 95 toneladas de alimentos, 2 mil cuadernos, mil manuales de Educación Patriótica, mil libros de Educación Inicial 'Amiguito', 2 mil polos de algodón con emblemas del Ejército y 300 plantones para la reforestación de la zona. "Campaña de los empresarios contra el trabajo en la clase obrera y mineros. Campañas de rendición en Ayacucho, Apurímac y Huanavelica; también en el Cusco. Divulgan las mentiras así: "Desertan 2,500...ejército en incursión pacífica en selva oriental de Junín, en la campaña de mayo logró rendición y rescate". Otra campaña: SL está contra las organizaciones populares por eso destruye los comedores populares y los centros de Vaso de leche de los barrios pobres de Lima, por eso aniquila dirigentes populares" (en el fondo expresan su pánico por el avance de nuestro trabajo en las barriadas de Lima y, de los ejecutados por la justicia popular nadie puede decir que sean representantes populares porque lo que define no es la procedencia sino la posición de clase y la actitud hacia la revolución; todos han sido desenmascarados por traidores y hasta saqueadores de los productos magros que las organizaciones ya casi estaban dejando de dar, que por lo demás sirven a formar el colchón de lacayos y votantes ayayeros. Campaña por "racistas" cuando se aniquilo bajo juicio popular a los técnicos del imperialismo japonés en Huaral o al dueño de tierras y despojador de invasiones por techos para vivir que haya sido un experto en artes marciales no era nuestro problema; además los racistas resultaron ser

Fujimori y su recua de niseis que lo acompañan en su gobierno. Otra campaña "Sendero pone la mira en la Iglesia". Campaña malabarista verbal de que no existe el equilibrio estratégico, cuando éste se confirma hasta por sus amos los imperialistas, principalmente yanquis. "Petróleo del oleoducto sabotado inunda ríos, dijo Expreso, pero a los pocos días los técnicos desmintieron tales consecuencias de la acción." Campaña contra el trabajo que desarrollamos en el extranjero, contraproducente porque más bien nos propagandiza. Campaña fantasmal, ridícula y antidemocrática en su sistema demoburgués reaccionario "La fuerza de la Ley" por la cual se busca dirigentes y militantes que incluso ellos los han desaparecido o matado o hasta apresado antes de buscarlos; más las recompensas son tan ínfimas que ni siquiera entusiasman a los delinquentes delatores. Campaña favorita de Expreso: "Aprender de Huayhuaco" un delincuente formado por las FF.AA. para organizar y dirigir rondas; además de ser drogadicto, hoy preso por delitos comunes. Campañas de Caretas contra los prisioneros de guerra preparando condiciones para gran genocidio. Campañas de Oiga contra los Abogados democráticos. Campaña contra el arrollador avance del camino del campo a la ciudad. Entre estas campañas El Comercio encabezó la propuesta periodística para que se defina una nueva estrategia contrasubversiva, a nombre de todos los periodistas reaccionarios. De los canales de televisión que funcionan en Lima el canal 2 se ha convertido en el canal directamente al servicio del ejército, etc. etc.

ACCIÓN CÍVICA. EN CAMPO Y CIUDAD; BARRIADAS. RAUCANA.

Las acciones cívicas no son tampoco nada nuevo, además de ser parte inherente a las funciones de todo ejército, desde que ingreso la fuerza armada a combatir la guerra popular han sido desenvueltas por el Ejército y la Marina, particularmente después de un genocidio y como parte de su política de dos manos. Y siendo elemento constitutivo de la "guerra de baja intensidad" con el gobierno fujimorista se vienen impulsando estas acciones concebidas como campañas, en el campo, y comienzan a desenvolverlas en las barriadas de la capital de la República, principalmente, y decimos así porque también las realizan en las universidades, entre otros frentes. Su objetivo es preparar las condiciones para la represión y el genocidio; y se reducen a apoyar el reparto de donaciones de alimentos de organismos internacionales, coordinaciones con el PAD (Programa de Asistencia Directa) y otros organismos de subsistencia. Otra especificación es que estas acciones no las desenvuelve la Policía como lo estipula la estrategia en mención sino la fuerza armada para aparentar la imagen de ser respetuosos de los derechos humanos y recibir la colaboración económica yanqui al programa de las tres tareas; pretenden ganarse las mentes y los corazones de la población; les llaman "programas de acción cívica y de acercamiento a la comunidad" y han formado "batallones de desarrollo" para llevarlas a cabo en las zonas de emergencia; las desenvuelven con un gran aparato propagandístico, transportan las donaciones y llegan al lugar donde se limitan a hacer colas a las masas y a proteger el reparto de los organismos; son contados con los dedos de una mano los casos en que emplean recursos propios, por ejemplo la Marina sí lo hace como parte de su acción neutralizadora de las masas barriales que habían en los alrededores de sus instituciones y para comprar infiltrados.

Acción cívica que la han hecho por ejemplo en el campo al ocupar parte del valle del Apurímac y parte del Ene y boca del Mantaro donde después de sangrientas campañas de cerco y aniquilamiento y contracampañas de cerco y aniquilamiento actúan de repartidores de lo que no tienen, encabezados por el genocida y vendepatria Fujimori que entrega a los Comités de defensa civil unas cuantas escopetas, un par de camiones y un puñado de alimentos y medicinas que su general Pérez le exige para aquietar a las masas "recuperadas"; que mueren de hambre y enfermedades; les promete programas de reconstrucción y desarrollo: hidroeléctricas, carreteras, colegios, computadoras, discado directo telefónico y demás maravillas del cuento de la lechera. Acciones a las que contribuye alegremente la Iglesia Católica a través de sus misioneros como el cura Mariano Cagnon, de la misión de Cutivireni, en donde, como lo prueban documentos escritos por él mismo, solicitó el ingreso del ejército para combatirnos, quien impotente ante el desarrollo del Partido en la zona se asustó y huyó hasta los EE.UU. abandonando "su grey"; hoy día con el cuartel militar allí instalado visita de vez en cuando, regala caramelos envenenando a los niños y sigue traficando con el alto grado de atraso de esas masas.

En el periódico oficialista propagan "Ejército reparte 51 TM de víveres en el Cono Sur". "Como parte del programa de acción cívica en coordinación con el PAD". "Alrededor de 31 pueblos jóvenes de Pachacámac, Lurín y Pucusana recibieron leche en polvo, aceite, arroz y trigo." Dicen repartirlas a unas diez mil familias en total y "a cada una 10 K. de arroz, 10 de trigo, 2 de leche en polvo y un litro de aceite para un lapso de 20 días" y que al término de los mismos repetirían la acción "benéfica"; incluso llegan a concebirlo como complemento de la precaria alimentación diaria. En primer lugar a ninguna zona han vuelto al cabo del lapso por ellos establecido; en segundo lugar, si uno suma los 10 K. más 10 de trigo más 2 de leche en polvo y 1 (equivalente a un litro de aceite) saldrían 23 kilos por 10 mil familias dan un total de 230 mil kilos o sean 230 toneladas las que necesitarían para cubrir esa cantidades, ese número de familias y el período de días, dicho; entonces, si propala la noticia que son solamente 51 toneladas, no están cubriendo ni las cantidades, ni las familias, ni el período que dicen; en conclusión, el PAD lleva menos cantidad, abarca menos familias y cubre menos tiempo. Además, si uno calcula 10 mil familias en 31 pueblos jóvenes abarcarían solamente 323 familias aproximadamente en cada uno de los 31 asentamientos los que comparando con las 2 mil familias de promedio, que habitan en cada pueblo joven, arrojan 30 % del total de familias; pero, en cada familia hay entre 6 y 7 personas. El llamado "beneficio" por tanto es una farsa de 'ayuda' y sirve a compensar mínimamente la falta de salario que genera este sistema y empeora este gobierno; actúa como contenedor de la explosividad y consiente a las masas la sumisión a un orden de explotación a estos planes de subsistencia concurre la presencia del Ejército peruano y encuentra allí una forma de penetrar en las barriadas y en las zonas campesinas para aniquilar la guerra popular. Es por todas estas razones que nosotros no estamos de acuerdo con esos planes de subsistencia y menos con la llamada acción cívica de las fuerzas armadas.

Parte de ese tipo de acción es el izamiento de banderas dominicales a los que obligan a las masas campesinas y de las barriadas a concurrir bajo pena de arresto por complicidad con la subversión. O las ridículas clases de "civismo" que se han hecho por ejemplo en Raucana donde los miembros de las fuerzas Especiales allí asentadas "dictan

esas clases" a niños sentados en el suelo o en ladrillos que Estado le muestra a esos niños que lo escuchan? el viejo y explotador que subsiste y que es incapaz de darles sus títulos de propiedad a sus padres, incapaz de ponerles una escuelita para educarse o de pagar un equipo de profesores titulados; las medicinas no van a alcanzar ni para fin de año y los sanitarios son peores que los de las antiguas Asistencias Públicas. Los izamientos de banderas, obligatorios ya los han visto las masas en el campo y saben que con esa bandera de opresión no se resuelve nada ni siquiera la enarbolan los propios militares para defender sus fronteras hoy agredidas e invadidas por el Ecuador. Esa supuesta acción cívica que han impulsado está fallida desde su base por el carácter de clase que tiene y por las condiciones de crisis económica que vive el país. A lo más lograrán hacer centruchos como el de Accomarca, con García Pérez el que penetramos, infiltramos y volamos, haciéndolo fracasar estruendosamente. Nuestra política, entonces es penetrarlos, desenmascararlos, socavarlos y hacerlos volar con acciones desde dentro y desde afuera; el trabajo clandestino; y, la sexta forma y primera forma germinal en ciudad ya surgida ligada a la preparación de la insurrección debemos impulsarla aplicar desenmascaramiento de esa acción cívica empleando nuestra doble política, no basta destruirlas desde afuera; educar a las masas en su contenidos; ideológico: usar a las masas para que apoyen ideologías trasnochadas, la religión católica por ejemplo: traficando con la religiosidad del pueblo; contenido político que no son dádivas sino el subproducto de la revolución, que sin la GP no les hubieran dado ni eso y que es parte de la guerra de baja intensidad para contener la explosividad de las masas; hacer que las propias masas se agarren esas cosas, que ellos las repartan dando más a los más pobres, que exijan más, mucho más de lo que reciben porque el contenido económico es que con esos caramelos envenenados, con esas miserables cantidades temporales les quitan una buena rebaja a sus salarios porque esa es la política del capitalismo: acabar con que las masas deben satisfacer solas su hambre y necesidades por que el neoliberalismo lo que quiere es más plusvalía y la saca despellejando al pueblo; educarlas en que la obligación de este viejo Estado es darle alimentación, educación, vivienda, trabajo, agua, luz, techo, hasta unas condiciones ecológicas dignas, fronteras respetadas, sino para qué diablos existe un Estado que no cumple con las necesidades mínimas de las masas? simplemente para derrocarlo. Estas acciones cívicas son parte de encarcelamientos, desapariciones, de formación de soplones, de redes de infiltración de estructuración de rondas o comités de autodefensa, de la conformación de ese ejército contrarrevolucionario que están formando en el campo para que actúen como carne de cañón. Desenmascarar, arrancar todo velo rosado con que se cubren y volar la acción cívica sinies- tra.

En Raucana lo que han aplicado es ocupar la barriada a las 11 a.m. aprovechando que a esa hora los cabezas de familia están fuera trabajando y después de haber infiltrado gente; entraron, apresaron, censaron y se han instalado de la misma forma que ocupan las bases de apoyo; metieron un contingente militar de Fuerzas Especiales del Ejército, al ingresar lo hicieron con mil hombres y dejaron 600; tremenda cantidad de hombres para dos mil habitantes evidencia su incapacidad y estupidez política porque en la propia capital de la República instalar un cuartel revela que ni ahí rige el viejo Estado y para imponerse tiene que emplear su fuerza armada. Ocupación militar que es parte de "control de la población y recursos" que están desarrollando en todos los lugares donde nuestro avance les es imposible controlar. De la supuesta acción cívica que aquí montan

ya nos hemos referido antes. Peor aún, los resultados obtenidos son nulos, en tantos meses no han podido montar sus redes; las masas en general los repudian y piden a gritos que el ejército se retire. En resumen, su gran plan de Raucana ha fracasado estuendosamente.

CONTROL DE LA POBLACIÓN. RONDAS RURALES Y URBANAS.

El control de la población es parte de la guerra de baja intensidad y esta implica también el control de los recursos de una comunidad; su objetivo es conformar un contingente de personas de todos los sectores para que cumplan un papel activo en la guerra contrasubversiva; el imperialismo yanqui concibe que para lograrlo deben basarse en las minorías, grupos de diferente raza, étnica social o religión como punta de lanza en los planes de control de la población y recursos. Acá en el Perú lo que han logrado es formar rondas campesinas o Comités de Defensa Civil y con el gobierno actual se están impulsando las rondas campesinas armadas como un ejército complementario; basándose en una parte de los ashaninkas han formado un "Ejército Ashaninka del Gran Pajonal". Parte de esto son los "Comités distritales por la paz y el desarrollo" del oportunista Tapia, muy aplaudido por el Expreso; las convocatorias a "Frentes regionales comunes contra la violencia" que coordinen civiles, militares e Iglesia, como han hecho en San Martín y Puno; o los Frentes ediles contra la violencia. También en estos planes de control y recursos se ve la acción enmascarada de la Iglesia Católica que con su plan propio mueve a su gente para acciones contrarrevolucionarias como las marchas barriales.

Como anteriormente decíamos las rondas en el campo las han formado usando las dos manos mano blanda y a sangre y fuego principalmente. En las ciudades apuntarán en forma similar a organizar rondas urbanas y a basarse en los lacayos, en las Regiones, en los municipios y en las organizaciones del revisionismo. En las universidades apuntarán también a conformar grupos de lacayos, delatores y aparatos fascistas o tipo Reade como el de la UNI (Responsables Estudiantiles de Áreas de Desarrollo Estratégico) para que cumplan la función de romper luchas. Entre los obreros y trabajadores harán igual apuntando a romper huelgas y delatores. Como la crisis está golpeando cada día más no tienen recursos para implementar acciones, así que usaran fuertemente el trabajo gratuito y forzoso; nuestra política es condenar esas formas feudales de explotación, exigir pago, exigir jornada, exigir condiciones de trabajo; hacer ver a las masas que es un medio que las fuerzas armadas están usando para desarrollar su guerra de baja intensidad, desenmascarar al viejo Estado y demostrar que es un Estado caduco que incumple sus obligaciones mínimas; debemos montar contracampañas específicas a esos planes. Al respecto el presidente Gonzalo comentó: "Las universidades están en la mira de la reacción, principalmente de la lucha contrasubversiva; detrás de las acciones de los llamados 'READE' hay plan policial y más aún militar de guerra contrarrevolucionaria, aunque esto sólo sea 'globo de ensayo' o pasos iniciales. La formación de mesnadas se comenzó en el campo y luego paso a ciudad; en las ciudades se inició en barriadas y está pasando a las universidades, pasará a sindicatos y a otros frentes ciudadanos. Es necesario volver a analizar las mesnadas pues el reimpulso que desde el año pasado se ve en el campo, se extiende como impulso en las ciudades; esta es otra expresión del

equilibrio estratégico, tener muy presente cómo éste se concreta aquí: 'El enemigo recuperar posiciones para mantener su sistema; nosotros, preparar ofensiva estratégica a través de construir la conquista del Poder. Por ello a la reacción se le plantea la necesidad de aniquilar la guerra popular y al Partido y el pueblo construir la conquista del Poder'." (mayo 91). Es certero y válido para enrumbarlos.

En las ciudades el Ejército ha montado un plan para las barriadas de la capital de la República, se comenzó a aplicar aproximadamente hace dos años y últimamente se ha intensificado; al igual que en el campo, han tenido que aplicar plan especial con fuerzas especiales para ejercer control y restituir la presencia del Estado. Como ellos mismos dicen, los montan en las zonas donde el Partido ha avanzado y como respuesta al equilibrio estratégico, sino a qué vienen frases como "para ganarles terreno" o "quitarle piso a la subversión". Primero entraron a Huaycán luego a Horacio Zevallos, posteriormente a Raucana y a la universidad de Educación de La Cantuta; hicieron acción cívica, la que coordinaron con los ministerios de Transporte, agricultura, energía y minas, salud, educación y también con organismos como el PAD y tienen un convenio firmado con la Organización Nacional de Apoyo Alimentario (ONA). También coordinan con las autoridades locales, alcaldes, regidores, representantes barriales, responsables de las cocinas populares de los organismos del "vaso de leche". etc. Han ocupado algunas barriadas ingresando con la apariencia de "respetuosos de los derechos humanos" pero como siempre apresando y usando a sus soplones y lacayos, reprimiendo y alterando completamente la vida cotidiana de las masas; pero además, esta ocupación implica dispersión de fuerzas y acantonamiento de buen número de hombres fácilmente golpeables. Otro problema que encuentran es el rechazo generalizado de las masas a quienes no las pueden ni podrán comprar por unos cuantos alimentos a pesar del hambre que sufren porque las masas con su sabiduría saben diferenciar claramente los intereses de las distintas clases

En el cono Sur, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo y Villa el Salvador no son las Fuerzas Especiales tipo Raucana sino las fuerzas regulares, las que aplican otro plan que no es de ocupación ni bases contrasubversivas ciudadinas sino que apunta a controlar moviendo el hambre del pueblo, por esa razón es que dinamitaron el Centro de Acopio de Villa El Salvador y el del Agustino divulgando estos sabotajes como si fuesen del Partido a fin de desprestigiarnos ante las masas y contraponerlas con nosotros. Usan oportunistas, revisionistas y sobre todo agentes pagados por el imperialismo e incondicionales de las fuerzas armadas, como es el caso de la promovida "madre del año" quien tiene antecedentes de autobeneficiarse con los alimentos de las masas. Por lo demás esos organismos están casi abandonados por la reacción y mal manejados; por sus administradores.

En síntesis; su plan de control de población y recursos es una acción militar de ocupación e instalación de bases contrasubversivas en las barriadas de Lima para restablecer el viejo Estado y "pacificar". Y si van a retener fuerzas en la capital ¿cómo van a actuar en las ciudades menores?, ¿y van a poder controlar todas las barriadas de Lima que tienen 3 millones de pobladores? Así; pues estos planes encierran graves errores militares aparte que marginan a los partidos políticos, a las llamadas organizaciones

civiles y el ejército es el que impone la autoridad del Estado hasta en la propia capital poniendo de manifiesto el estar centrando en lo militar y no en lo político.

¿Pero qué resultado han tenido estos planes de control de la población y recursos? Por la debilidad del viejo Estado, del gobierno de Fujimori y de las fuerzas armadas y policiales; por la fortaleza del Partido y la guerra popular, por el avance del equilibrio estratégico, y por el rechazo de las masas estos planes se encuentran entrapados y no logran pactar el contubernio que necesitan. Nosotros debemos persistir en desenmascararlos, en educar a las masas en su esencia y volarlos desde dentro y desde afuera, aplicar el dar vueltas para golpearlos como si se tratara de una especie de ocupación de bases de apoyo en el campo.

2. EL IMPERIALISMO

CONVENIO ANTIDROGAS Y ANEXOS.

Partamos definiendo el carácter de clase del Convenio, es un Tratado de intervención yanqui en la guerra contrasubversiva del Perú, es reaccionario, pro-imperialista y anti popular, y su esencia está en que apunta contra la guerra popular y busca aniquilarla. Ha sido concebido e implementado por Hernando de Soto, agente directo del imperialismo yanqui y uno de sus más conspicuos burócratas, creador de la ya desenmascarada "doctrina Fujimori", asesor principal del presidente y jefe del ILD, organismo yanqui con sede en Lima, Tras la tapadera de que no era Tratado sino Convenio, Fujimori hizo caso omiso a las críticas, cuestionamientos y oposiciones, una vez más se burló del primer Poder del Estado demoburgués y lo suscribió, como siempre, a espaldas del pueblo, el 14 de mayo del 91. Consumado el hecho "cumplió" al día siguiente con informar al Parlamento sin permitir debate alguno, presentándose personalmente a discurso; y como respuesta cínica a las agudas acusaciones de autoritarismo y para dar apariencia de democracia. En consecuencia, por la forma de la suscripción el Tratado, es otra violación más de Fujimori a la Constitución que está obligado a respetar. En el Congreso se cubrió de mentiras: "la lucha antidrogas es una auténtica cruzada nacional", "por encima de un enfoque represivo que nos conduciría a una vietnamización, nos orientamos hacia la implementación de esquemas desarrollo alternativo con igualdad de oportunidades", "la fallida estrategia represiva sólo nos ha ocasionado la pauperización del campesinado peruano, una violenta depreciación del ecosistema y una escalada violentista a nivel nacional", "Convenio supone la aceptación de asumir firmes compromisos y nuevas estrategias que deberán reflejarse en realidades concretas los próximos seis meses"; "ambas partes han reconocido, por primera vez que los campesinos cocaleros son sujetos distintos de los narcotraficantes y por tanto no son criminales sino actores de un proyecto que busca la paz", "manejo eminentemente político e integral...clara subordinación al poder civil de las fuerzas militares y policiales...escrupuloso respeto a los derechos humanos...para que se otorgue la máxima legitimidad". Estas son parte de las palabras con que enaltece la participación yanqui en la

lucha contra la guerra popular en el Perú bajo la cobertura de lucha contra las drogas al suscribir el Tratado cuyos resultados, hoy día los estamos viviendo, plasman todo lo contrario de lo que dijo en su propio parlamento y se encuentra a fojas cero.

El contenido del Convenio refleja el carácter y la esencia del mismo, de comienzo a fin y el taparrabos de lucha contra las drogas "gran cruzada nacional contra el narcotráfico" es más transparente que un tul de grandes huecos. Veamos algunas cuestiones. Primero parten del fracaso de todos los planes de erradicación del cultivo de la hoja de coca, reconocen que el área de esos cultivos se ha incrementado y concluyen que "existe evidencia de que elementos organizados del extranjero y bandas armadas peruanas han comenzado a participar en la comercialización y expansión del cultivo dentro del país". Destaquemos, "bandas armadas peruanas" no es sino una forma de encubrir la existencia de la guerra popular; y los fracasos que cosecharon ayer también los están cosechando hoy porque para nadie es un secreto que estamos a noviembre y no hay ningún desarrollo alternativo, ni cultivos sustitutorios, más la represión se agudiza, el genocidio continúa, los terrenos de cultivo de coca se están expandiendo a casi todo el departamento de San Martín, al departamento de Madre de Dios y hasta el trapezio amazónico, llegan a contabilizar más de 220 mil hectáreas de cultivos ilegales de coca; y han entrado a un nuevo rubro: cultivo de la amapola, los campesinos nuevamente han sentido los engaños de quienes manejan este viejo Estado y se levantan con más ardor para destruirlo, incrementando las filas de la guerra popular; nuestra palabra desenmascaradora se ha comprobado en la realidad una vez más, el imperialismo y la reacción peruanas no pueden seguir maniobrando más a las masas.

En segundo lugar, dice el documento que "crearán una asociación bilateral para desarrollar una estrategia e implementarla proveyendo los instrumentos necesarios para lograr en el más breve plazo una reducción sustancial o la total eliminación del cultivo y la comercialización" y habla de representantes al más alto nivel. En el caso peruano, quien debe designarlo es el presidente del Perú, pero lo cierto es que hasta hoy no ha nombrado a nadie y en Washington era De Soto quien aparecía como representante del Perú; y de la parte norteamericana tampoco hay representante al más alto nivel, así que es otra frase demagógica para las tribunas, es que está en juego la reelección de Bush y la lucha contra las drogas es parte de sus banderas electorales; para el presidente peruano es parte de sus tres tareas, sobre todo de la principal: aniquilar la guerra popular.

Luego, ambos intereses, imperialistas y reaccionarios los cubren con palabrejas de supuesta consideración humanitaria cuando son, con diferencias de magnitud, atroces genocidas y desconocedores de los derechos de los oprimidos y explotados; dice: "de vital importancia para alcanzar los objetivos globales de la humanidad contra la droga pues involucra simultáneamente al mayor consumidor de los derivados de la hoja de coca y al mayor productor de la hoja de coca" aquí se demuestra claramente como buscan "causa justa" que justifique la intervención imperialista yanqui en la guerra popular del Perú. También podemos ver cómo les preocupa guardar las apariencias de "legitimación" en sus tratos por eso se refieren al "consenso de ambos pueblos plasmado en la 'iniciativa Fujimori' y la 'Autoridad Autónoma de Desarrollo Alternativo' dependiente del presidente peruano, que le otorga a este convenio una legitimidad que lo

convertirá en un eficaz instrumento". Nosotros sabemos que tal doctrina está viciada desde que no corresponde a los intereses del campesinado cocalero sino a los del imperialismo yanqui y de la gran burguesía y los terratenientes peruanos, vía ILD; la AADA fue tan duramente criticada por anticonstitucional que hoy día la han cambiado por la IDEA, organismo del mismo carácter antidemoburgués reaccionario de la anterior, pero amparada por un dispositivo legal.

Tercero, plantea que es una "nueva forma de cooperación", lo cual es falso porque el mismo gran gendarme imperialista y genocida mundial Bush parte de colocar en primer lugar la represión antes que el desarrollo alternativo de la zona. Además es parte de la política yanqui que los ejércitos de sus países aliados intervengan en la lucha contra las drogas como lo hacen en Bolivia y lo que pasa es que buscan el aval del gobierno peruano para imponer sus condiciones teniendo en cuenta que las FF.AA. peruanas se resistían a entrar a combatir el narcotráfico, por lo menos el que fuera ministro de Defensa hasta hace poco, el general EP Torres Aciego. Estipula el acuerdo que sea el gobierno peruano el que incluya políticas para la coordinación entre la PN, el Ejército, la Armada y la FAP e impone la condición de "resultados rápidos en todo lo relacionado a seguridad, los controles, las intercepciones y las capturas requeridas": eso de igualdad de condiciones, es cuento para niños porque quien está imponiendo condiciones es el imperialismo yanqui y se evidencia que buscan resultados rápidos.

Sobre que los cocaleros son campesinos que siembran la hoja de coca y no el primer eslabón del narcotráfico, bien lo sabían desde hace mucho tiempo; la cuestión es que su estrategia de erradicación ha fracasado por el rotundo rechazo de los cocaleros, su resistencia y la guerra popular; por eso quieren aplicar la sustitución de cultivos planteando el engaño del talismán de la propiedad de la tierra; pero así como ayer la erradicación abonó a mayor incorporación campesina a la guerra popular, hoy por más que busquen apartar al campesinado, y en particular al cocalero, de la guerrilla, el someterlo a gran despojo para facilitar la agroindustria del imperialismo y la gran burguesía peruana y sus compinches los terratenientes, motivaran nuevamente mayor incorporación campesina a la guerra popular, principalmente de los más pobres que serán lógicamente los más marginados de esos beneficios y explotados. Que "todo esto se cumpla con instrumentos democráticos que permitan involucrar a los ciudadanos directamente en el proceso de toma de decisiones...acceso universal y rápido de los campesinos a la propiedad formal a su usufructo y utilización para garantizar la obtención de créditos y el acceso a la empresa, al comercio exterior y a la participación en la formación de precios" o el que se les considere interlocutores de "diálogo"; como dicen, no es sino parte del control de la población y recursos de la guerra de baja intensidad que pretende movilizar a las masas para sus planes de pacificación. Sin embargo, con esto buscaran el apoyo de los campesinos ricos y de algunos lacayos como Walter Cocas, falso campesino pobre y carente de representatividad entre las masas; o el gerente de la Cooperativa Agraria del Alto Huallaga cuya institución financia el 'Frente de Defensa de la Erradicación de la Coca', cuyas opiniones son favorables al plan imperialista y plantea; "el problema de los cultivos de coca no es político ni militar sino agroindustrial; se necesita que se garantice la industrialización de los productos como la palma aceitera....tememos que el Convenio se detenga por eso le pedimos a Fujimori garantía de la ONU". Otros como los del valle del Apurímac pidieron "sustitución pero con desarro-

llo". Por su parte, el presidente del FEDISAM, Lucas Cachay, pide simplemente que los campesinos cocaleros participen y sean consultados, en ningún momento condena el Convenio y más bien ha sostenido conversaciones con H. de Soto. Son estos los cocaleros que aceptaron convertirse en los Interlocutores válidos. ¿Que están revelando? una condenable esperanza en el Imperialismo principalmente yanqui y el aval de sus instituciones como la imperialista y contrarrevolucionaria ONU.

Quinto, imponen como condición principal, que el Perú se someta a los planes yanquis de desarrollar la economía de mercado, su neoliberalismo tan en boga hoy en día, y le impone que el Perú haga un programa de "ajuste estructural" sólido y de "reformas estructurales" "dentro de esos criterios, lo cual constituye una abierta violación de la Soberanía peruana. El documento dice: "Los firmantes reconocen la necesidad de que intervengan por ambas partes personas o entidades que hagan posible activar los grandes Instrumentos políticos para alcanzar los objetivos referidos a este convenio. Algunos ejemplos son la Iniciativa para las Américas del presidente Bush, el Plan Brady del Secretario del Tesoro de los EE.UU., la Declaración de Cartagena. Dos otros ejemplos son la iniciativa del presidente Fujimori y el proyecto HOPE del presidente Bush que coinciden en enmarcar la lucha contra las drogas dentro de una perspectiva cuyo propósito es hacer llegar los beneficios de la propiedad privada, la reforma estructural, las oportunidades alternativas y la economía de mercado a los sectores más pobres del país". Más descarada no puede ser la injerencia yanqui en la política económica peruana, además ¿qué tiene que ver un supuesto convenio antidrogas con el tipo de economía que deba aplicar un país independiente, y por qué se tiene que exigir un programa de ajuste estructural?; ningún Tratado, menos como ellos lo llaman un Convenio, tiene que determinar las políticas económicas de otro país. Por otro lado, con la drástica disminución de los créditos del Banco Agrario se está promoviendo arrastrar a los campesinos de cultivos legales al cultivo de coca, por lo tanto el resultado es totalmente contrario a lo que allí pregonan. Significaría también que en el caso hipotético de que el gobierno peruano suspendiera la economía de mercado, el Convenio se rescindiría. Ahí está el total sometimiento del Perú al imperialismo yanqui.

Pero los asuntos económicos no son los únicos en los que interviene el imperialismo yanqui, imponen condiciones en "sistemas judiciales y administrativos eficientes". Así vemos la participación directa del imperialismo en la dación de las leyes peruanas entonces ¿quién determina la política económica peruana? ¿la estrategia contrasubversiva? ¿el sistema legislativo? Por eso decimos que el gobierno de Fujimori es genocida y vendepatria y el más obsecuente proimperialista yanqui de la historia del Perú.

Sexto, una segunda cuestión importante como la mencionada sobre política económica es el aspecto de la seguridad en la cual enmarcan el acuerdo, aquí el taparrabos de lucha contra las drogas se cae vergonzosamente, dice: "Para alcanzar los objetivos de este Convenio será necesario establecer un marco de justicia, respeto a los derechos humanos, orden, seguridad y paz en todas las zonas vinculadas al narcotráfico y actividades conexas..." no dice en zonas donde prolifere el narcotráfico si no vinculadas y, además, cuáles son las actividades conexas?. Antes, en otro rubro, insisten en el respeto a los derechos humanos como condición primordial para su "ayuda", así como respeto a

la declaración de las Naciones Unidas, los acuerdos de Ginebra y el acceso irrestricto de la Cruz Roja Internacional a esas zonas, cuáles? de acción subversiva o de narcotráfico?. Dice "Para establecer este marco será preciso dar seguridad a las áreas donde se lleve a cabo el proceso de sustitución y proteger las actividades de interdicción, todo ello con el objeto de garantizar el desarrollo alternativo y las medidas de ajuste estructural..." En síntesis, represión si no hay "ayuda" económica; pero reprimir respetando los derechos humanos.

Prosigue "estrategia que considere la necesidad de alimentar, equipar, entrenar, uniformar y apoyar adecuadamente a las fuerzas armadas y policiales que van a luchar contra el narcotráfico y quienes lo apoyan y alientan; "que los recursos militares puedan dedicarse también a apoyar acciones de índole social, económica y cívica que beneficien a las personas afectadas por el narcotráfico y la violencia"; "conveniencia de que el equipamiento de las fuerzas armadas y policiales se realice en la medida de lo posible, utilizando los mismos suministros, la mano de obra y las materias primas producidas localmente". Acción cívica otra vez y encima quieren que el propio país cargue con el mayor gasto posible en las actividades represivas.

Todos estos párrafos ilustran el carácter y la esencia del Convenio; y si los comparamos con los textos estudiados en la Sesión Preparatoria del II Pleno del Comité central sobre la guerra de baja intensidad, se prueba que están desenvolviéndose dentro de ello. El Manual de Campo del Departamento de Defensa Norteamérica en la parte de guerra de baja intensidad, Washington DC, 1981, sintetiza los elementos de esta guerra en: papel primordial del ejército aliado en la acción contrasubversiva; carácter político del esfuerzo y su combinación con reformas económicas y sociales; necesidad de combinar las operaciones militares con las de inteligencia, psicológicas, asuntos civiles y control de la población y recursos; y la legitimación del régimen aliado a través de la disminución de la violación de los derechos humanos. Plantea, además, que "la participación Norteamérica se considera defensa interna en el exterior a través de una serie de programas de desarrollo, ayuda humanitaria y asistencia de seguridad, esta doctrina de DDI (Defensa y Desarrollo Interno) es la estrategia para la prevención o destrucción de la subversión y está integrada por tres componentes desarrollo balanceado, movilización (organizar al pueblo en actividades de apoyo al gobierno), y neutralización del grupo armado como cuestión decisiva. Apuntando a una futura intervención directa como último recurso empezando con asesorar y apoyar con entrenamiento militar". Más similares no pueden ser los criterios vertidos en el Convenio y es también dentro de esto que se han suscrito los dos anexos, uno militar y otro económico, aunque hay quienes dicen se tratan de cuatro.

Ambos anexos los enmarcan dentro de la llamada cooperación en políticas de desarrollo alternativo y de seguridad para el funcionamiento de la economía de mercado en las zonas cocaleras. En el anexo militar, contrariamente a lo acordado en el Convenio avanzan en definir que las FF.AA. participen en las actividades antinarcóticos: "Las actividades antinarcóticos se ven amenazadas por grupos subversivos y están íntimamente entrelazadas lo que hace que en tales circunstancias las acciones antiterroristas sean un componente justificable de las acciones antidrogas"; y dice que toca al presi-

dente decidir la manera y el momento de su participación. Especifica que deben actuar en acción cívica: mejoramiento de carreteras, perforación de pozos, irrigaciones, construcción y reparación de instalaciones civiles, asistencia humanitaria, médica, y dental y campañas antidrogas, que esto rige para la policía y para las fuerzas armadas. Vuelve a exigir respeto a los derechos humanos, prohibición de ejecuciones extrajudiciales, desapariciones, tortura, arresto y detención arbitrarios así como atención apropiada a enfermos y heridos. Sin embargo, ¿cómo tratan a los prisioneros de guerra en los cuarteles y cárcel en del Perú? si no los asesinan antes, los hacinan y aplican su plan de aniquilamiento sistemático hasta llegar a genocidio.

Y tras la supuesta capacitación empieza la intervención yanqui: "El Perú se compromete a ampliar la capacidad de las FF.AA. y a que estas brinden protección a las fuerzas policiales en las actividades antidrogas en las que se ven enfrentadas a los terroristas". "El gobierno de los EE.UU. se compromete a brindar capacitación y equipamiento con el fin de ampliar la capacidad y efectividad terrestre, aérea y fluvial de las unidades policiales y militares peruanas". "Teniendo el Valle del Alto Huallaga como la zona principal"; no dice exclusiva, por lo tanto pueden actuar en cualquier parte. El monto para este efecto es "hasta \$ 34.9 millones para financiar la compra de implementos y servicios de origen estadounidense...fondos que serán evaluados anualmente y que requerirá una reducción de la producción y tráfico de drogas, conducción sostenida de políticas económicas y respeto a los DD.HH.". Es la mayor venta del Perú al imperialismo yanqui por un mendrugo para comprarle logística. Concluye que las partes pueden ponerse de acuerdo con las "acciones legales que sean necesarias para lograr las metas propuestas"; otra vez EE.UU. puede imponer las leyes que les dé la gana para justificar su intervención.

El anexo económico no es más que la estipulación de los montos para la descarada intervención yanqui en la política económica del gobierno peruano: 1) En apoyo al programa de estabilización económica y reforma estructural del gobierno peruano, el gobierno norteamericano proporcionará a la balanza de pagos bajo el programa de asistencia económica contra narcóticos, 52.7 millones de dólares. 2) Actividades de promoción de inversiones y exportaciones que asistan al sector privado en la generación de ahorro de divisas y la creación de oportunidades de empleo, 4.5 millones de dólares. 3) Para promover alternativas económicamente viables tales como la producción agrícola, actividades de procesamiento y comercialización para cultivos específicos empresas no agrícolas, empleo temporal, mantenimiento de carreteras secundarias, rehabilitación de carreteras ("merece especial y pronta atención", esto es para acciones contrasubversivas) estimular a las organizaciones legítimas y democráticas campesinas a que participen y reciban apoyo en mecanismos de registros de propiedad; en total para todo esto 1.9 millones de dólares, en el marco del proyecto "Desarrollo regional del Alto Huallaga". 4) El gobierno de EE.UU. también cooperará para mejorar la eficiencia del sistema judicial del Perú con 0.9 millones de dólares ésta es una descarada venta de la justicia peruana a sus amos imperialistas yanquis. Total 94.900 millones de dólares en el año fiscal 91-92. Fondos, además, sujetos a evaluaciones constantes de avances en todos los rubros contemplados a más de la disponibilidad de los mismos en el Congreso norteamericano.

La posición acordada en el II Pleno, después de haber desenmascarado la llamada doctrina Fujimori, nos llevó con gran previsión a concebir la III Campaña contra el gobierno más descaradamente proimperialista yanqui hasta hoy y contra la agresión imperialista, principalmente yanqui. Por tanto, estuvimos prevenidos contra el Convenio y la creciente intervención yanqui en la guerra contrasubversiva en el Perú bajo el aval del vendepatria Fujimori, y fuimos consecuentes aplicadores de sembrar antiimperialismo en las masas.

En el campo de la reacción y el revisionismo se han visto posiciones divergentes frente al Convenio. Lo han calificado de entreguista; de ser un error, una ilusión de EE.UU. de erradicar la coca, de no ser un programa sino un simple saludo a la bandera; en tanto Expreso festejaba "coherente y esboza una estrategia integral y democrática". Pero como siempre todos los reaccionarios y revisionistas convirgiendo en su defensa del viejo orden fueron incapaces de condenar la nueva intervención yanqui en política peruana; en Bolivia no hubo tan descarada aceptación. Y si recordamos que en el gobierno del demagogo y genocida García Pérez, el general (FAP) Enrico Praelli se opuso a la intervención yanqui lo que le costó su sanción; hoy los incondicionales jefes militares y policiales fujimoristas aceptan esta traición a la patria que dicen defender. Algunos miembros del Movimiento Libertad, como E. Ghersi, fundamentaron abiertas oposiciones; pero de las palabras no pasaron. Los oportunistas burgueses, como Diez Canseco del PUM, recién se dieron cuenta que era una intervención imperialista yanqui contra el Perú, pero como están en contra de la guerra popular tampoco pasaron de las declamaciones. El revisionismo del encallecido Del Prado siguió mudo, y los revisionistas de "Patria Roja" están tan embebidos en su adorado parlamentarismo y habiendo abandonado hasta el antiimperialismo, consideran que si "desarrolla" entonces el Convenio es bueno: posición similar es la de sus primos hermanos, los revisionistas armados del MRTA. El reflatado Belaúnde Terry habló de "ridículas cantidades" y de "condiciones desfavorables para el Perú", como siempre quiere "igualdad de condiciones" y "más inversiones yanquis". El jurista García Sayán lo defendió a capa y espada y estuvo plenamente de acuerdo con la supuesta garantía de la ONU. Ulloa y su pasquín archirreaccionario, fujimorista hoy día, lo enalteció hasta el espacio sideral. Y los "intelectuales" peruanos, temerosos de perder sus prebendas o ser tildados de "terroristas", con su silencio cómplice se pronunciaron por la intervención yanqui en la guerra popular del Perú. Resumiendo, en este problema la polarización se está expresando nítidamente: por un lado, el Partido Comunista dirigiendo al pueblo repudia, condena y combate contra el Convenio y la agresión Imperialista y, por el otro lado, los defensores del Viejo Estado terrateniente burocrático, los proimperialistas los apoyan.

En síntesis, el Convenio tiene un carácter contrarrevolucionario, en esencia pretende aniquilar la guerra popular; para el imperialismo, principalmente yanqui, la "lucha contra el narcotráfico" es el pretexto que le da "causa justa" para intervenir en la guerra contrarrevolucionaria del Perú y contribuir en las tres tareas; el vendepatria Fujimori ha promovido la mayor participación imperialista yanqui con la suscripción del Convenio de Intervención yanqui y sus anexos. Nuestra posición es desenmascararlo, condenarlo y aplastarlo desarrollando más la guerra popular, cualquiera sean las circunstancias de su intervención y sembrar antiimperialismo principalmente antiyanqui en las masas populares.

DERECHOS HUMANOS Y "AYUDA"

La concepción marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo nos hace comprender el carácter burgués reaccionario, contrarrevolucionario de los llamados Derechos Humanos (DD.HH.) que tanto se manipulan hoy en el mundo, y cómo entender los derechos del pueblo.

Marx en el Tomo I de El Capital nos dice: "La órbita de la circulación, o del cambio de mercancías, dentro de cuyas fronteras se desarrolla la compra y la venta de la fuerza de trabajo, era, en realidad, el verdadero paraíso de los derechos del hombre. Dentro de estos linderos, sólo reinan la libertad, la igualdad, la propiedad y Bentham J. Bentham. 1748-1832, economista inglés, su teoría es el utilitarismo, antecedente del pragmatismo. La libertad, pues el comprador y el vendedor de una mercancía, v. gr. de la fuerza de trabajo, no obedecen a más ley que la de su libre voluntad. Contratan como hombres libres e iguales ante la ley. El contrato es el resultado final en que sus voluntades cobran una expresión jurídica común. La igualdad, pues compradores y vendedores sólo contratan como poseedores de mercancías cambiando equivalente por equivalente.

La propiedad, pues cada cual dispone y solamente puede disponer de lo que es suyo. Y Bentham, pues a cuantos intervienen en estos actos sólo los mueve su interés. La única fuerza que los une y pone en relación es la fuerza de su egoísmo, de su provecho personal, de su interés privado. Precisamente por eso, porque cada cual cuida solamente de sí y ninguno vela por los demás, contribuyen todos ellos, gracias a una armonía preestablecida de las cosas o bajo los auspicios de una providencia omniastuta a realizar la obra de su provecho mutuo, de su conveniencia colectiva, de su interés social.

Al abandonar esta órbita de la circulación simple o cambio de mercancías, adonde el librecambista vulgaris va a buscar las ideas, las concepciones y los criterios del capital, del trabajo asalariado, parece como si cambiase algo de la fisonomía de los personajes de nuestro drama: El antiguo poseedor de dinero abre la marcha convertido en capitalista y tras el viene el poseedor de la fuerza de trabajo, transformado en obrero suyo; aquél pisando recio y sonriendo desderioso, todo ajetreado; éste tímido y receloso, de mala gana, como quien va a vender su propio pellejo y sabe la suerte que le aguarda: que se la curtan."

Aquí Marx establece la relación entre el sistema capitalista de compra y venta de fuerza de trabajo y el paraíso de los derechos del hombre; especifica el carácter de clase de cada uno de esos derechos: libertad del comprador para comprar fuerza de trabajo y libertad del obrero para vender su fuerza de trabajo; la igualdad de los poseedores de mercancías, del capitalista que posee el capital y del obrero para quien su única propiedad es su fuerza de trabajo; y la libertad de disponer de la propiedad que cada uno tenga, si tiene capital tiene derecho a disponerlo como le plazca: explotando más, si tiene sólo fuerza de trabajo tiene derecho a vender su pellejo para que lo curtan. Y, en tercer lugar desenmascara el contenido burgués de centrar en el individuo, de basarse en el egoísmo, en el interés personal y la creencia de un orden preestablecido o bajo un Dios de esos derechos.

En "Miseria de la Filosofía", Marx trata la libertad: "No os dejéis engañar por la palabra abstracta de libertad. ¿Libertad de quién? No es la libertad de cada individuo con relación al otro individuo. Es la libertad del capital para machacar al trabajador". El Presidente Gonzalo comentando esta cita en la reunión del Buró Político, julio 90, plantea "Marx por sí sólo se hace entender; tanto se habla de libertad, pues ¿de qué, de quién, de qué clase, para quién? ¡Libertad de la burguesía para machacar al trabajador, para machacar no sólo a la clase, sino a todos los que trabajan con el sudor de su frente! Ya Marx nos decía, mucho se habla de libertad y se habla de este sistema como derivado de la libertad, sin entender que la libertad no es sino la derivación ideológica del sistema burgués actual, eso es lo que entendemos hoy por libertad.

Y en "La Sagrada Familia", título "Sobre la cuestión judía" parágrafo I "Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano", artículo 2, dice Marx: "Estos derechos (los derechos naturales e imprescriptibles), son: la igualdad, la seguridad y la propiedad. ¿En qué consiste la libertad? Es el derecho de hacer todo lo que no dañe a otro, el límite lo determina la ley, se trata de la libertad del hombre como una monada aislada, replegada sobre sí misma. Pero el derecho humano de la libertad no se basa en la unión del hombre con el hombre sino en la separación del hombre por el hombre. Es el derecho a esa disociación, el derecho del individuo delimitado, limitado así mismo". Clara crítica a la libertad burguesa; prosigue: "La aplicación práctica del hombre, de la libertad, es el derecho humano de la propiedad privada. El derecho humano de la propiedad privada, es por tanto el derecho a disfrutar de su patrimonio y a disponer de él arbitrariamente (según su agrado), sin atender a los demás hombres, independiente de la sociedad es el derecho del interés personal. Ese es el problema del derecho humano de la libertad" "Aquella libertad individual y esta aplicación suya, constituyen el fundamento de la sociedad burguesa" Por tanto la libertad burguesa es en esencia el derecho humano de la propiedad privada; y la propiedad privada es el derecho a disfrutar de su patrimonio y a disponer de ella en su interés personal, que constituye el fundamento de la sociedad burguesa. "Sociedad que hace que el hombre no encuentre en ella la realización sino la limitación de su libertad y proclama por encima de todo el derecho humano de disfrutar y de disponer arbitrariamente de sus bienes, de sus productos, dé sus frutos, de su trabajo y de su industria". Eso es lo que proclama en esencia el derecho humano de la propiedad privada. Esa es la libertad y fundamento de la sociedad burguesa. Liga libertad a propiedad privada en interés personal; no se puede separar, cuando se habla de libertad se habla de propiedad privada, el derecho del interés personal. Ese es su fundamento, es la base del liberalismo y neoliberalismo a ultranza. Y esto es lo que hemos visto en el análisis de la Constitución peruana y de las leyes internacionales, no es sino el derecho del interés personal de la clase burguesa y sometimiento al imperialismo, por tanto es plenamente válido lo que dijera Marx. La igualdad, dice Marx es considerada ligada a la propiedad privada y al interés personal, y la igualdad no es sino que todo hombre se considera por igual una mónada, tú mónada, todos mónadas, pero cada uno con su interés personal. Reconoce que todos tienen igual derecho o interés personal, ese interés personal es para tomar la propiedad, disfrutarla y ejercer su derecho en función de cada uno.

La seguridad, que también enumera el artículo y lo transcribe, dice es el supremo concepto social de la sociedad burguesa, el concepto de la policía. Según el cual toda la

sociedad existe solamente para garantizar a cada uno de sus miembros la conservación de su persona, de sus derechos y de su propiedad.

A partir de esto comprenderemos que los derechos humanos son los derechos de la burguesía, basados en la concepción centrada en el individuo como poseedor de derechos naturales, propios de su condición de individuos; derechos que son imprescriptibles en cuanto están ligados a su libertad, que es libertad en tanto derecho humano de la propiedad privada; y entendiendo su derecho humano de la propiedad privada como disponer de su patrimonio y disfrutar de él, atendiendo al derecho de interés personal que es el fundamento de la sociedad burguesa. De estos criterios deriva la igualdad, derecho de cada individuo a ejercer el derecho de su propio interés, de la propiedad privada, de su derecho de interés personal. Y la seguridad, el supremo concepto de la sociedad burguesa; destacar el concepto de policía, dice Marx que una sociedad burguesa requiere de un aparato que garantice los derechos de los individuos, su derecho de propiedad privada. (Todos los comentarios son del Presidente Gonzalo en el II Pleno del Comité Central, oct-feb 91/92).

Lenin. El Presidente Gonzalo en "¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!" se reafirma en lo que Lenin escribe sobre este mismo problema en su texto "Economía política en la época de la dictadura del proletariado" en su parte V, al tratar socialismo, clases y dictadura del proletariado: "Bajo el capitalismo, el proletariado era una clase oprimida, carente de toda propiedad sobre los medios de producción, la única clase directa y totalmente contraria a la burguesía, y por lo tanto la única capaz de ser revolucionaria hasta el fin. "Las frases generales sobre la libertad, la igualdad y la democracia no son, en realidad otra cosa que la ciega repetición de conceptos calcados sobre el molde de las relaciones de producción mercantil. Querer resolver por medio de estas frases generales las tareas concretas de la dictadura del proletariado equivale a pasarse en toda la línea a las posiciones teóricas, de principio, de la burguesía. Desde el punto de vista del proletariado, el problema se formula así libertad con respecto a la opresión ¿de qué clase? ¿Igualdad entre que clases? ¿Democracia en base a la propiedad o en base a la lucha por la abolición de la propiedad privada?, etc." La primera nos hace ver el papel revolucionario del proletariado frente al papel reaccionario de la burguesía. En la segunda está tan nítido el carácter de clase de libertad, igualdad y democracia que basta reproducirla.

Presidente Mao. También en el mismo texto el Presidente Gonzalo transcribe: "Y en lo referente a la libertad y democracia (el Presidente Mao nos enseña) 'En realidad, en el mundo sólo hay libertad y democracia concretas, y no existen libertad y democracia abstractas. En una sociedad donde existe lucha de clases, si hay libertad para que las clases explotadoras exploten al pueblo trabajador, no hay libertad para que éste no sea explotado; si hay democracia para la burguesía no la hay para el proletariado y el resto del pueblo trabajador. En algunos países capitalistas también se permite la existencia legal de algunos Partidos Comunistas, pero únicamente en la medida que esto no pone en peligro los intereses fundamentales de la burguesía; no está permitida más allá de ese límite. Los que piden libertad y democracia en abstracto creen que la democracia es un fin y no un medio. A veces la democracia parece un fin, pero en realidad es solo un

medio. El marxismo nos enseña que la democracia forma parte de la superestructura y pertenece a la categoría de la política. Esto significa que, en fin de cuentas, la democracia sirve a la base económica. Lo mismo ocurre con la libertad. Tanto la democracia como la libertad son relativas y no absolutas, han surgido y se desarrollan en el curso de la historia. En el seno del pueblo la democracia es correlativa con el centralismo, y la libertad, con la disciplina. Son dos aspectos distintos de un todo único, contradictorios y a la vez unidos. No debemos recalcar unilateralmente uno de ellos negando el otro. En el seno del pueblo no se puede prescindir de la libertad, tampoco se puede excluir la disciplina, no se puede prescindir de la democracia, tampoco se puede excluir el centralismo. Tal unidad de democracia y centralismo, de libertad y disciplina, constituye nuestro centralismo democrático. Bajo este sistema, el pueblo disfruta de una democracia y una libertad amplia, pero al mismo tiempo debe mantenerse dentro de los límites de la disciplina socialista. Esta verdad la comprenden bien las grandes masas populares'. Así, el Presidente Mao elevando el problema de los derechos y libertades fundamentado y desarrollado por Marx y Lenin, recalca el carácter de clase de los mismos, su base ideológica burguesa centrada en el individuo, en el egoísmo; y, la relación entre derechos y sistema social".

Hasta aquí hemos visto la concepción marxista-leninista-maoísta. Ahora, esbozamos algo del proceso seguido en el mundo por la oligarquía financiera en cuanto a DD.HH. La oligarquía financiera, clase del imperialismo y especificación de la gran burguesía, siempre ha enarbolado las viejas y raídas banderas de DD.HH. para expandir su dominio mundial; fue en nombre de los DD.HH. que el presidente norteamericano Wilson participó en la I Guerra Mundial para erigir a EE.UU. como potencia imperialista y actuó en la primera gran guerra de rapiña para repartirse el mundo. El 41, con F.D. Roosevelt los yanquis van a intervenir en la II Guerra Mundial para expandir sus dominios a más partes del orbe. Después de la guerra y para garantizar su expansión, dominio e influencia promovió la Declaración Universal de los Derechos Humanos en la ONU, organismo proimperialista garante de las superpotencias y potencias imperialistas. Por otro lado, siempre los EE.UU. y demás potencias imperialistas han atacado los sistemas socialistas de la URSS, cuando Lenin o Stalin, y de China con el Presidente Mao, como violadores de los DD.HH. Y hoy día que el Imperialismo prosigue su hundimiento general recurre a sus antiguas banderas burguesas reaccionarias, a sus viejos principios remozados, porque ya no puede crear nada nuevo ni progresista, y los cubre de un barniz "humanitario" para ocultar su carácter de clase contrarrevolucionario que pretende contener en el mundo la tendencia histórica y política principal que es la revolución; escondiendo arteramente que los derechos humanos son un instrumento más para imponer su ideología reaccionaria (cuya médula es el idealismo, y el pragmatismo más grosero, totalmente contrario al materialismo dialéctico) y su falaz política democrática-burguesa de sangrienta dictadura reaccionaria encabezada por la oligarquía financiera en los Estados imperialistas o por la gran burguesía burocrática en las naciones oprimidas (absolutamente contraria a la dictadura democrático-popular y a la dictadura del proletariado ambas dirigidas por el proletariado y sustentadas en la alianza obrero-campesina). Y todo para la defensa del caduco sistema imperialista, sangrienta barbarie parasitaria que asuela la Tierra, contrario y opuesto totalmente al sistema socialista, la gran nueva del siglo XX, único sistema que llevara a la humanidad al reino de la libertad el Comunismo.

Aparentemente el imperialismo, la reacción y el revisionismo defienden los derechos del hombre al margen de las clases, pero en el fondo solamente defienden su derecho y libertad para someter a pueblos y naciones; más aún hoy día el imperialismo, principalmente yanqui, usan los DD.HH. para imponer normas internacionales que justifiquen su intervención en cualquier parte del mundo y someter a todos a su hegemonía. Así, en la ONU, un representante de Austria acaba de proponer formar "cascos blancos" para defender los DD.HH., dijo: "El respeto a los derechos humanos tiene que ser uno de los pilares del orden interno"; su protección "no puede ser considerada como una interferencia en los asuntos internos de un Estado. Por el contrario, expresar preocupación por esta área constituye un elemento importante y legítimo del diálogo internacional". Se quiere arrasar con los derechos de soberanía, independencia y autodecisión o autodeterminación de los pueblos, naciones y Estados. Otro ejemplo de lo que afirmamos es la reciente agresión yanqui, entre otros imperialistas, a Irak y el embargo la que lo han sometido después de su guerra genocida contra el pueblo árabe. Otro más, el sometimiento vergonzante de Kampuchea por la ONU, que impone y maneja la política, economía, reducción de tropas, elecciones, absolutamente todo el orden interno de ese país. O la agresión a Panamá el 89. En consecuencia, es sobre todo el imperialismo yanqui, gran gendarme mundial, que pretende constituirse como superpotencia imperialista hegemónica única, quien más enarbola esas traposas banderas de los derechos humanos.

Dentro de los DD.HH. no caben los derechos del proletariado y del pueblo; los pueblos de Asia, África y América Latina tienen derecho a la vida pero los condenan a morir de hambre, los hunden en creciente miseria o lo sumen en profunda ignorancia; el pueblo tiene derecho a ejercer el poder político pero no consienten su dictadura conjunta, menos aún la dictadura del proletariado; peor aún, en sus llamados sistemas democráticos que no son tales sino dictaduras reaccionarias, demoburguesas o fascistas, al pueblo jamás le consultan, salvo para cubrir apariencias; y los derechos que existen en las constituciones, leyes o normas de los viejos Estados del mundo son cada vez más formales.

Para la aplicación de esta política, el imperialismo crea organizaciones de DD.HH., como parte de su táctica de usar las dos manos; así, a nivel internacional las Comisiones de Derechos Humanos de la ONU o de la OEA y en el país, las ONGs a su servicio en este ámbito. Entre éstas tenemos en Lima, por ejemplo el Instituto de Defensa Legal (IDL), organismo proyanqui que alaba al genocida y vendepatria por sus "avances" en la política de "reinserción" o economía de mercado, saluda su "optimismo" de explotador proimperialista y critica la "aguafiestas violencia cotidiana que les hace recordar que no viven en el país de las maravillas"; quiere decir que, sin la guerra popular las políticas de explotación y entrega total al imperialismo yanqui son bienvenidas por estos defensores de los derechos humanos, sirvientes directos de los yanquis que exigen simplemente la llamada pacificación, o sea la estrategia contrarrevolucionaria de la guerra de baja intensidad; promotores de venales y siniestros periodistas contrarrevolucionarios que siempre han odiado al pueblo peruano, como Zileri de frívola cloaca reaccionaria que es "Caretas".

En América Latina, esta política imperialista también la enarbolan pero con la especificidad de combatir aparentemente el narcotráfico. Esta región es parte clave del imperialismo yanqui y para consolidar su poder tienen que combatir dos problemas fundamentales: la revolución y el narcotráfico, de ellos principal es la revolución porque encierra la contradicción principal en el mundo nación-superpotencias y potencias imperialistas, de cuya solución deriva el destino de cada parte en contienda. La estrategia de los EE.UU. para América Latina consiste en conjurar las revoluciones a través de planes políticos, económicos y militares como los de la llamada "iniciativa de las Américas" y la estrategia de la "guerra de baja intensidad". Pero además, han encontrado que en el Perú, Colombia y Bolivia se cultiva por tradición histórica la hoja de coca; más, como estupefaciente, cocaína, desde estas tierras el imperialismo y los narcotraficantes la llevan a EE.UU. y a otros países de Europa para corromper a sus pueblos, obteniendo grandes ganancias en su comercialización. Así, tomando el problema del narcotráfico como pretexto, han concebido un plan estratégico para intervenir "justificadamente" y conjurar las revoluciones; parte de este negro plan es la reunión de febrero 90 en Cartagena y también del Convenio de intervención en el Perú ya visto.

En el Perú, ambos problemas, la revolución y el narcotráfico, cobran mayor importancia porque la guerra popular se está convirtiendo en un serio peligro para consolidar el dominio yanqui en América; y, por la crisis general del capitalismo burocrático y la pauperización de la sociedad peruana el cultivo de la coca ha proliferado. Por eso las relaciones entre Perú y EE.UU. se desenvuelven estrechamente ligadas a ambos problemas, principalmente a aniquilar la guerra popular que, al fin y al cabo, es su problema principal. El Presidente Gonzalo en el documento "¡Elecciones, no! ¡Guerra Popular, sí!" nos enseña:

"La situación de la Región del Huallaga plantea el problema fundamental de la intervención del imperialismo yanqui. Esta cuestión encierra en perspectiva que la contradicción nación-imperialismo devenga principal, imprimiendo un cambio sustancial al desarrollo de la guerra popular en el Perú. En la revista del ejército de los Estados Unidos se dice:

"Finalmente, y más gravemente, Estados Unidos se enfrenta a un aspecto de la insurgencia en Latinoamérica que ofrece la mayor amenaza pero una que quizás aún pueda proveernos del arma con la cual podremos recobrar la superioridad moral que al parecer hemos perdido.

Hay una alianza entre algunos narcotraficantes y algunos insurgentes. Varios países en Latinoamérica se enfrentan a la corrupción de sus gobernantes y oficiales militares. Estos países se esfuerzan por tratar el problema con apoyo inseguro de los Estados Unidos y con variables grados de éxito. Los dólares ganados por los narcotraficantes se entregan a las cajas de ciertos guerrilleros o, posiblemente en forma de armas y abastecimientos, a las manos de la guerrilla.

Una solidificación en la percepción del público y el Congreso de esta conexión conducirá el necesario apoyo para contrarrestar a los terroristas guerrilleros/ narcotraficantes en este hemisferio.

Sería bastante fácil generar tal apoyo una vez probada la conexión y declarada una guerra total por la Autoridad de Mando Nacional. El Congreso tendría dificultad en impedir el apoyo para nuestros aliados con el entrenamiento, asesoramiento, y asistencia de seguridad necesarios para cumplir con la misión. Los grupos religiosos y académicos que han apoyado incansablemente a la insurgencia en Latinoamérica se verían en una posición moral indefendible.

Sobre todo, tendríamos una posición moral intachable desde la cual lanzar un esfuerzo ofensivo coordinado para el cual dispondríamos de los recursos del Departamento de Defensa y los de otras fuentes. La reciente operación en Bolivia es un primer paso. En lugar de responder defensivamente a cada insurgencia según el caso individual, podríamos tomar acciones de concierto con nuestros aliados. En lugar de sumergirnos en el enredo legislativo y los constreñimientos financieros que caracterizan nuestra postura de asistencia de seguridad, podríamos responder con la mayor presteza a la amenaza. En lugar de debatir cada amenaza distinta, podemos empezar a percibir al hemisferio como una entidad y por fin llegar a desarrollar la visión que mucho nos hace falta." (Military Review, Edición Hispanoamericana, mayo 1987; págs. 49 a 51).

Así, plantea que el llamado "narcoterrorismo" es un "arma para recobrar superioridad moral" del imperialismo yanqui, que le dota de "posición moral para ofensiva coordinada" y le proporciona "visión hemisférica" de la cual carece. Estos criterios obviamente más desarrollados, guían la política yanqui; y vemos muy claramente cuan siniestros son los planes que encierra infamar de "narcoterrorismo" a la guerra popular y a quien sirve; y a donde apunta el Viejo Estado, la reacción, el revisionismo, los oportunistas y sus lacayos de toda ralea cuando desenvuelven desde hace años su archirreaccionaria campaña de imputar y llamar "narcoterrorismo" a la guerra popular. Simple y llanamente promover y apoyar la intervención y agresión del imperialismo yanqui, sirviendo y defendiendo sus intereses, así como los de la reacción peruana. Por esto, debemos desenmascarar más la negra esencia contrarrevolucionaria de presentar como "terrorismo" o "narcoterrorismo" a la guerra popular; denunciar la creciente intervención yanqui y sus planes de agresión; impulsar la campaña antiimperialista Yankees Go Home!; apuntar más y esforzarnos por unir al pueblo peruano, a su inmensa mayoría sobre la base de la alianza obrero-campesina; prepararnos ideológica y política, orgánica y militarmente para seguir desarrollando la guerra popular cualquiera sean las circunstancias, enarbolando más el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo; seguir combatiendo cada día tenaz e indeclinablemente por conquistar el Poder en todo el país en función de la revolución proletaria mundial, a la cual estamos más ligados que nunca por la causa inmarcesible del comunismo; y golpear certera y contundentemente al enemigo cualquiera que sea y más aún al propio imperialismo yanqui..." (págs., 38 a 40).

Otra cuestión íntimamente ligada a los derechos humanos es la "legitimación", contenido clave de la estrategia yanqui de guerra de baja intensidad, por la cual los regímenes aliados deben ser "democráticamente" elegidos, satisfacer necesidades básicas y respetar los DD.HH. Pero ni la votación lograda por Fujimori, ni la insatisfacción creciente de las necesidades fundamentales del pueblo peruano, ni la carente autoridad moral de cínico demagogo que aplica todo lo que negó durante su campaña electoral, ni su sistemática política genocida lo legitiman; por el contrario, Fujimori pierde más "legitimidad" cada día ante el pueblo peruano.

En conclusión, hoy...que el imperialismo está en su hundimiento final, sus derechos humanos son traposos y caducas banderas burguesas, contrarrevolucionarias; cobertura que "legítima" la intervención imperialista en cualquier parte del mundo, recurso engañoso para imponer su dominio, medio para condicionar su "ayuda" e instrumento para contener o derrocar revoluciones. Quien con más vehemencia e hipocresía los enarbola es el imperialismo yanqui que pretende erigirse superpotencia hegemónica única. Por todo lo visto, nuestra posición es bien clara, rechazamos y condenamos los derechos humanos porque son derechos burgueses, reaccionarios, contrarrevolucionarios; son hoy arma de revisionistas e imperialistas, principalmente del imperialismo yanqui. Enarbolar los derechos humanos en el Perú, es avalar la siniestra política intervencionista del imperialismo principalmente yanqui, servir al taimado genocida vendepatria Fujimori, y trabajar por las tres tareas del Viejo Estado; es negar el hambre y el genocidio que sufren las masas, es oponerse a los derechos del pueblo, es ser peón y carne de cañón de la "guerra de baja intensidad" en contra de la guerra popular; es en síntesis, estar por el Imperialismo, contra la nación peruana, por la gran burguesía y los terratenientes en contra de las masas populares, es venderse al pasado infame en contra del futuro brillante.

En lo referente a la "ayuda" imperialista, no es sino inversión altamente rindente en las semicolonias, aliados o amigos a quienes exige garantías para sus capitales y les demanda "legitimidad" y respeto a los DD.HH. para garantizar sus intereses de clase; la propiedad privada, la economía de mercado, la libertad de acción para sofocar guerras revolucionarias o provocar guerras de rapiña locales y hasta mundiales. Sentado esto, veamos el vergonzante regate entre el "mayor productor y el mayor consumidor", por la llamada "ayuda". El riesgo de suspensión de la "ayuda" estipulada en el Convenio de intervención yanqui ante la persistente violación de los DD.HH. en la guerra contrasubversiva, no en ninguna lucha contra el narcotráfico. Llevó a que el genocida y obsesivo proimperialista yanqui, Fujimori, presuroso emitiera una serie de dispositivos legales por encargo y asesoramiento directo de especialistas norteamericanos; que estuviera a punto de no viajar porque nada de dinero traería al país; y, que por arte de magia se redujeran las denuncias de desapariciones y ejecuciones extrajudiciales. En visita, no oficial, siervo y amo se encontraron para tramitar contra el pueblo peruano; el papel principal del lacayo fue, además, ofrecer en venta todo el Perú, así como aceptar a ciegas todas las condiciones impuestas por el patrón.

Los diarios clamaban: "DD.HH. denuncia preocupante...la lucha antsubversiva sin miramientos legales sólo sirve para alimentar la subversión...si la democracia peruana

se salvajiza habrá perdido ya la guerra". "Sólo las dictaduras más sangrientas pueden exhibir un récord de violación de DD.HH. como el Perú". "Del total de casos de desaparecidos reportados a las NN.UU. (Naciones Unidas) durante el año pasado, 60% provienen del Perú". "La subversión busca justamente que la democracia se descalifique a sí misma con actos de este tipo". Apreciación subjetiva que oculta la realidad, pues por su propia naturaleza contrarrevolucionaria tienen que violentar sus propios principios, normas y leyes demoburgueses. Una valiosa declaración señala: "le hace perder legitimidad al Estado peruano y el Estado peruano cava silencioso su propia tumba".

En el ámbito internacional, el secretario general de Amnistía Internacional destacó "la situación del Perú es una de las más preocupantes...los militares no aceptan violaciones y las atribuyen a excesos individuales...en las zonas de emergencia estas violaciones son demasiado frecuentes como para atribuirles a excesos" Por tanto, son sistemáticas. En Londres, también Amnistía Internacional: "En Perú 300 hombres, mujeres y niños desaparecidos después de ser arrestados por fuerzas de seguridad...todavía practican la tortura..."; posteriormente, "son 150 los casos de desapariciones en Perú con el gobierno de Fujimori". La Comisión ONU de DD.HH. por intermedio del representante peruano denunció "El terrorismo viola los DD.HH.". Y en el Perú empezaron las campañas y operativos para "probar" las vinculaciones de la subversión con el narcotráfico; el general (FAP) Velarde, presidente del CCFFAA. ¡descubre contrato de comercialización y protección del narcotráfico por Sendero; ¡Incluso difunden que la subversión vende drogas a agentes de la DEA!

Un grupo de senadores del Congreso norteamericano, encabezados por el senador Kennedy, en carta a Bush por la atroz violación de los DD.HH. en el Perú y porque ningún militar o policía haya sido sancionado o condenado se oponen a la "ayuda" al Perú. Dicen: "Los intentos de Bush por disimular las lamentables violaciones de los DD.HH. en el Perú no sirven a la causa de los DD.HH. ni para eliminar el narcotráfico...esta violación violará la ley estadounidense y es una afrenta al Congreso, vergonzosa y fraudulenta, hasta que no haya verdadero progreso en Perú no se debería dar un centavo".

"Congreso norteamericano detuvo la "ayuda" de casi 100 millones de dólares al Perú por asistencia militar y desarrollo económico, hasta el 15 de setiembre del 91, después de esa fecha se tratará este problema ligado a los DD.HH. en Perú".

El Premier peruano rechaza la carta de los senadores norteamericanos.

En EE.UU. editorializan a favor de la "ayuda". En el New York Post: "Los peores antecedentes de DD.HH. pero tiene sentido la cooperación militar limitada en contra de los narcotraficantes...en el Perú ninguna campaña por el estilo puede tener éxito sin también atacar la conexión entre la Industria de la cocaína y Sendero Luminoso". En el Washington Post: "el ejército peruano actúa con frecuencia contra sospechosos de izquierdismo, campesinos e indígenas, de forma que desvía la atención de la brutal guerrilla maoísta del país...Perú dista mucho de ser El Salvador y puede esperarse que

el Ejército mejore como fuerza armada y en su respeto a los DD.HH. si EE.UU. está atenta y activamente involucrado".

"¿Cuál es el problema la cruzada contra el flagelo de la humanidad que es el narcotráfico o la lucha contra la guerrilla maoísta?" El secretario de Estado adjunto para asuntos internacionales de narcotráfico de los EE.UU., Levitsky a las agencias noticiosas "Reuter" y "Newsweek" dijo: "Es cuestión de saber que el problema involucra tanto a los narcotraficantes como a Sendero Luminoso...si nuestra asistencia es usada para enfrentar a Sendero Luminoso a fin que las actividades antinarcóticos puedan avanzar y ser eficaces consideraremos eso como un uso legítimo de nuestra asistencia" Aquí está su respuesta, más importa aniquilar la guerra popular que combatir el narcotráfico y su injerencia la consideran de uso legítimo, por lo demás quien lo dice es un representante del Estado norteamericano (algo así como un ministro de Estado). Prosigue: "Han hecho progresos en DD.HH... esperamos que el Congreso considere que es mejor actuar en Perú que simplemente dejarlo de lado...Si dejamos el Perú de lado habremos dejado de lado una buena parte de nuestra estrategia contra los narcóticos. Necesitamos participar y si no lo hacemos ellos van a asestar un golpe a los intereses de la lucha antinarcóticos". En el fondo teme que derrotemos su estrategia de guerra de baja intensidad.

WOLA cuestiona "ayuda" al Perú. La Oficina de Washington sobre América Latina a la vanguardia de que el Perú no reciba ayuda norteamericana, en una carta al New York Times Carlota Youngers lo critica por suponer erróneamente que a Sendero Luminoso y al narcotráfico puedan combatirse con los mismos medios militares; dice que vincular los objetivos de la contrainsurgencia y la lucha contra la droga hará más daño que bien pues el gobierno del Perú no puede combatir a la guerrilla con eficacia si al mismo tiempo lleva a cabo acciones contra el narcotráfico. La recomendación de WOLA es que EE.UU. no ayude al Perú, pues 1) sus militares no tienen interés en combatir al narcotráfico y 2) quieren las armas y equipos para fortalecer su acción contra la insurgencia, proceso este que ha desaparecido 5 mil peruanos y muchos miles más de muertos. Las críticas de WOLA insisten en pronosticar que si siguen la actual política, EE.UU. se verá involucrado en la guerra sucia que se libra en el Perú, lo cual apunta a evocar el conflicto de Vietnam.

Prosiguen los debates sobre estrategia antidrogas en EE.UU.; Fujimori por boca de su Premier anuncia que está en veremos su viaje a los EE.UU. La oposición yanqui plantea que se centra en demasía en cuestión militar. Fujimori promulga la ley que autoriza el ingreso de fiscales a los centros de reclusión.

Congresistas norteamericanos, 3 senadores y 10 diputados se reúnen en el CCFFAA. Fueron informados minuciosamente de 10 años de guerra interna contra Sendero Luminoso y la calificaron de "muy cruenta", concluyeron que había falta de preparación de las fuerzas armadas peruanas en DD.HH. en los niveles operativos lo cual había causado "excesos" pero que de ninguna manera estos constituían la doctrina de las fuerzas del orden habiéndose tomado recientes medidas para conjurarlos como la difusión de los DD.HH. en los cuarteles. A partir de esos días empiezan a proliferar los partes de guerra ya conocidos en los cuales llenos de falsas victorias denuncian todos nuestros

actos de combate, asaltos y emboscadas o aniquilamientos selectivos a más de sabotajes, como "violaciones de derechos humanos". Lo cual revela un asesoramiento más directo de los yanquis.

El jefe del CCFFAA viaja a Washington. También difundieron que EE.UU. haría una revisión de su política antidrogas y que confidencialmente esto fue comunicado por el secretario de Estado norteamericano a la delegación peruana en Washington. Dijeron que el problema de la lucha contra el narcotráfico tiene que ver con el Departamento de Estado, con el Departamento de Defensa, y con el Departamento de Justicia. Obviamente no se podían referir a la lucha contra las drogas hasta por las frases difundidas por Bush acerca de que el Perú ya no es uno más de los países involucrados sino el principal.

Fue por entonces que el vendepatria viaja en visita no oficial a EE.UU. y pronuncia las condenables palabras en la OEA, que viéramos en la primera parte del balance. Lo que nos interesa es ver qué planteamientos virtió el gran genocida Bush ante la genuflexión de su mercenario: "Usted es la esperanza del Perú para el futuro... hemos conversado abiertamente de los duros retos que el Perú enfrenta tanto con relación a las penurias económicas como a la insurgencia renegada de la guerra de las drogas hasta la batalla para preservar los derechos humanos... reafirmamos los acuerdos de mayo... insto al Congreso a ayudar al Perú y a las naciones andinas...usted ha reemplazado a oficiales de policía sospechosos de corrupción, abuso...ha abierto los centros de detención a fiscales...y ha ofrecido fortalecer su código militar. Sus informes han comenzado a mejorar la actuación de las fuerzas de seguridad en materia de derechos humanos..." Ahí lo está reconociendo como uno de los mejores lacayos que garantizará la puesta en marcha de la economía de mercado, y la "insurgencia renegada" no es sino la forma de cubrir la lucha contra la guerra popular; el resto no son sino palabras demagógicas del amo al siervo fiel. Que después en el Perú, Fujimori haya dispuesto que sus asesores propagandísticos difundan su encuentro y sus palabras por radio y televisión ha sido una medida contraproducente porque al pueblo peruano no se le va a ocurrir aplaudir los halagos de un gran genocida a otro menor; otra ridiculez las fotos de la familia fujimorista en pleno con el gendarme mundial imperialista, ahí se puede comprobar la mentalidad de chulillo ante los supuestos poderosos de la tierra.

Pero ni el viaje propagandístico y pedigüeño de Fujimori logró el dinero que solicitó y la oposición continuó. Así, el senador demócrata norteamericano Alan Cranston expresó su temor de que la militarización de la lucha contra las drogas y la guerrilla en el Perú se transforme en una guerra sucia y advirtió no orientar la ayuda hacia la militarización si no a la asistencia técnica. América's Watch el 12 de octubre dijo que las violaciones de DD.HH. durante el gobierno de Fujimori eran tan numerosas como cuando García Pérez y que Fujimori había diseñado una política con algunos elementos positivos pero que estos deberían aplicarse recién en el futuro; y lo acusó de no haber llevado a la Justicia a ningún militar ni policía por violar los DD.HH. En Lima a los pocos días el senado anuncia que enjuiciarán a un pequeño grupo de militares subalternos por el genocidio de Santa Bárbara en Huancavelica.

Y con toda claridad se destapó el contenido antiguerra popular del Tratado por las interesantes palabras de otro funcionario del gobierno yanqui: Aronson quien declara la "necesidad de proporcionar ayuda para lograr progresos en la lucha insurgente de tendencia maoísta Sendero luminoso"; dijo además que un "plan integral para detener la producción de la hoja de coca exige derrotar a Sendero Luminoso... y que sería un paso en un largo cambio estructural".

Finalmente, aceptan otorgar el dinero del "Convenio" pero recortado en 10 millones de dólares a desembolsarse en tres etapas dependiendo del progreso del Perú en respeto a DD.HH. y acciones antidrogas; fondos que no serían asignados directamente sino que pasarán por un tamiz civil que lo manejará. Los 10 millones suspendidos iban a ser para equipar 3 batallones del ejército peruano pero como no han demostrado aun respeto a los DD.HH. no se entregarán. El total de ayuda condicionada será de 83 millones de dólares solamente, de ellos 24 millones para cuestiones militares: para implementar y dar mantenimiento a unidades de ingeniería del Ejército, obras civiles, carreteras y puentes básicamente, 6 millones; mantenimiento y reparación de aviones Tucano caza-bombarderos A-37 y helicópteros Bell 212 y 214 de la FAP, 12 millones; logística de algunas dotaciones de la Marina en ríos selváticos, 6 millones.

Además 60 millones para desarrollo económico, de ellos ya se firmó convenio por 52 millones (50 para balanza y el resto para planificación). La "ayuda" para el 92-93 se estima bordeará los 130 millones de dólares. Dicen.

Las condiciones de los legisladores norteamericanos al Ejecutivo son creación de registro nacional de detenidos, y nombrar fiscales con mandato para procesar a violadores de DD.HH. y acceso irrestricto de la Cruz Roja Internacional a cuarteles donde haya detenidos; además que el gobierno ejerza el control efectivo de aeropuertos y civiles y que las fuerzas policiales y militares actúen conjuntamente contra el narcotráfico. Se espera en Washington que hasta el 1° de enero del 92 se cumplan los dos primeros requisitos y que cuando se cumpla el tercero se hará el tercer desembolso efectuado directamente a Fujimori.

Este acuerdo se llegó a firmar el 1° de octubre del 91. Posteriormente, el debate ha proseguido y lo concreto es que hasta diciembre ni hay representante del más alto nivel de ninguna de las partes; pues, que acaben de nombrar a Bob Martínez como representante yanqui no sería sino un acto de cumplimiento formal. Y no hay un sólo centavo para el "desarrollo alternativo" y es vox populi el "fracaso del Convenio"; mientras los campesinos expresan su malestar y están abiertamente en contra de la acción de la DEA que esparce desde helicóptero la plagas de hongos que arrasan toda plantación. Pero los cocales se extienden a nuevas zonas en el Alto, Medio y Bajo Huallaga hasta en el Alto Mayo. A la vez que el Partido extiende su control al Huallaga Medio. Además, se expresa una encarnizada lucha entre revolución y contrarrevolución no solamente en la región del Huallaga sino en toda la ceja de selva y el país en su conjunto, particularmente en Ayacucho y el Centro del Perú. En los EE.UU. prosigue la contienda, Bush defiende su estrategia andina contra las drogas y critica a los congresistas por haber impedido que se adiestre a tres batallones del ejército peruano y que puso en serio

peligro, dice los planes de su administración en la región andina. Levitsky insiste en que no se puede aplicar un programa contra las drogas "sin tener en cuenta la amenaza a la seguridad que presentan los insurgentes". Y en el Perú les preocupa los resultados del Convenio sean una mayor incorporación de los campesinos a la guerra popular y que cocaleros de cultivadores pasen a ser elaboradores de PBC; por eso Expreso titula "Campesinos del Alto Huallaga reanudan sus lazos con narcotráfico", y organismos como el ILD indica que no hay visos de que EE.UU. envíe el dinero a que se comprometi6.

PARTICIPACIÓN MILITAR YANQUI. DEA.

Partamos de la evidencia que nunca antes, durante la III Campaña de Impulsar, la guerra popular del Perú ha repercutido tanto en el centro del poder político norteamericano; por una parte se ve que en la pugna electoral entre demócratas y republicanos, toman nuestro proceso para manejar sus contradicciones pero si esta guerra no significara un verdadero riesgo para su dominio hegemónico en América Latina ni la tomarían en cuenta. Es uno de los grandes triunfos obtenidos en esta Campaña el haber remecido las entrañas del gran gendarme mundial y éste se ha tenido que ver inmiscuido más que nunca antes en la guerra contrarrevolucionaria del Perú.

La participación imperialista yanqui en la guerra contrasubversiva es un hecho y se manifiesta en todos los campos de la política peruana, hay un Tratado de intervención militar que como lo hemos demostrado es una injerencia completa en materia de política económica y militar totalmente violatoria de la Constitución peruana.

Hace tiempo construyeron una base contrasubversiva tras el engaño de base antidrogas, en Santa Lucía y proyectaron hacer otra similar en el valle del Ene; allí está el destacamento yanqui con 14 agentes de la Drugs Enforcement Agency (DEA) que depende del Departamento de Justicia de los EE.UU., nominados "matavietnamitas" por las masas del lugar, quienes además de patrullar piloteando los helicópteros UH 1 H, actúan contaminando los campos con el SPIKE prohibido internacionalmente o sembrando hongos venenosos como lo han probado los agrónomos peruanos y que han destruido los sembríos de todo tipo, para "erradicar" la coca, atacando a los campesinos y no así a los narcotraficantes; la prepotencia con que actúan ya la hemos denunciado al punto que los califican de parecer unos "rambos", parecer, porque son unos cobardes que les dan las peores faenas a los peruanos y gozan de una serie de beneficios como que solamente beben sus gaseosas enlatadas. En esa base se encuentran funcionando además de la DEA, la NAS organismo financiero que depende de la anterior, el CORAH proyecto norteamericano de erradicación, la Policía Nacional y desde fines de febrero o comienzos de marzo la FAP.

Hay asesores yanquis para guerra contrasubversiva, confirmado por el mismo vendepatria; hay aviones del tipo AWACS (sistema de alerta y control) que colaboraron con la FAP por lo menos en dos ocasiones según lo proclamó la revista limeña "OIGA" refiriéndose a las palabras del primer mandatario, se trataría de un Boeing E-3B centinela que probó su eficacia en la guerra del Golfo evidentemente no va a ser para la

erradicación del cultivo de la coca tiene que ver con los Preparativos que ensayan en la intervención yanqui en la guerra contrasubversiva.

Incluso en la carta de las asociaciones norteamericanas dirigidas ante sus representantes en el Congreso norteamericano plantean que desde el 89 en que se involucró en la llamada guerra contra las drogas no se han obtenido resultados positivos y que más bien tanto en Colombia como en Perú, debido a la presencia de movimientos guerrilleros "la asistencia militar de EE.UU. ha sido explícitamente descrita como asistencia contrainsurgente...pero cualquier involucramiento de los Estados Unidos en los conflictos internos de la región debería ser ampliamente debatido y decidido por el Congreso y no conducido bajo el disfraz de guerra contra las drogas."

Un trabajo publicado por el departamento de estado de los EE.UU. de abril 89 del Instituto de Investigación de Defensa Nacional de la Rand Corporation menciona que EE.UU. adjudica a la guerra popular en el Perú "un papel de creciente relevancia capaz de provocar un eventual colapso institucional", dice que "si bien la acción de Sendero Luminoso ha crecido sustancialmente en los últimos 5 años no tendrá éxito hasta que pueda capturar las ciudades". Pero, este mismo instituto está preparando un reciente informe y comentan algunos analistas que dicha institución concibe actualmente dos posibilidades, o que la situación presente de la guerra prosiga indefinidamente opinión calificada de optimista, o que SL gane la guerra en un lapso de 10 años, ésta es la opinión pesimista; se interrogan por qué ese cambio? porque consideran que la organización subversiva estaría ya en condiciones de cortar el acceso a Lima del 75% de sus necesidades alimentarias transportadas por la carretera central; dicen que la crisis económica también favorece y que un golpe militar tiene chances limitados porque favorecería la polarización.

En la revista "New York Times" se publicó: "50 consultores van al Perú"; ante esta noticia el ministro de Defensa Torres Aciego dijo que tocaba al ministerio decidir si venían o no los instructores norteamericanos, pero a los pocos días anunció la "llegada de norteamericanos con el fin de enfrentar el terrorismo con mayor eficacia", "vienen a capacitar en lucha antisubversiva". Levitsky dijo: "EE.UU. decidió enviar asesores militares al Perú porque cree que es imposible luchar contra el narcotráfico sin enfrentar también a los guerrilleros marxistas de Sendero Luminoso...decenas no centenas". El general Velarde jefe del CCFFAA tuvo una mesa redonda con Levitsky y con el director de la Oficina de Enlace de Seguridad Nacional ¿para qué? nunca se informó, obviamente no para la lucha contra las drogas.

El Premier peruano Torres y Torres Lara primero informó que no había tropas norteamericanas en el Perú para de inmediato agregar "sólo se aceptará asistencia para adiestramiento", dijo que en junio 89 llegó personal de instructores del ejército norteamericano pertenecientes al primer batallón 7º grupo aerotransportado de Carolina del Norte con sede en Panamá para curso de operaciones en la selva con la Policía Nacional. Informó de la firma de dos anexos al Tratado en julio 91 y dijo que en agosto 15 miembros del ejército norteamericano están en Mazamari para instrucción. ¡Qué coincidencia! precisamente cuando la guerra contrasubversiva se ha intensificado desde fines del

89 y el presente año, cuando el plan en el Centro del país ha adquirido caracteres genocidas conocidos como los de Corea o Vietnam donde despedazaban los cuerpos para escarmentar. ¿Y quién asegura que solamente son esas decenas?

Otro dato de gran importancia para evaluar la participación creciente del imperialismo yanqui es la serie de reuniones del gobierno peruano con los gobernantes yanquis por ejemplo la reunión entre militares norteamericanos y peruanos en la que intercambian experiencias sobre justicia militar y DD.HH., reunión presidida por un contraalmirante de la Armada Peruana. Otras como las del jefe del Comando Sur del Ejército de los EE.UU. George Joulwan que visitó a Fujimori, estuvieron presentes el presidente del CCFFAA, Quainton y asesores. El 11 de noviembre otra misión yanqui visitó al presidente peruano congresistas y subsecretario de Estado para América Latina, PH. McLean, congresistas de relaciones exteriores, DD.HH., presupuesto y asuntos económicos ¿para qué? evidentemente para legislar en materia de pacificación principalmente y habría que interrogarse si en la dación de los últimos 126 Decretos Leyes no han intervenido los propios norteamericanos.

Por eso también el chumbeque agente de la CIA embajador yanqui especialista en genocidio se mete a acusar: "Tanto los miembros de SL como del MRTA y las fuerzas del orden que afectan los DD.HH. son enemigos de la democracia, a la cual hay que preservar". Y para viajando a la selva, sobre todo al Centro a comprobar el avance de los planes y se inmiscuye en la política económica y militar peruana, hasta ha felicitado al genocida vendepatria por la 'revolución liberal' que aplica y en uno de los tantos foros en los que participó opino que no se trataba de envío de tropas norteamericanas al Perú: "nosotros planteamos la posibilidad de asistencia a las fuerzas militares y policiales del Perú vía equipamiento e instructores en la medida en que el gobierno peruano lo solicite...no se trata entonces de militarizar la lucha contra las drogas sino de contribuir con elementos para una estrategia integral...podemos compartir nuestra experiencia y hasta cierto punto nuestros propios recursos pero no se trata de que EE.UU. señale cual es la solución." Para al poco tiempo agregar que no se podía diferenciar entre un narco-trafficante y un terrorista si se estaba en combate. Y por los primeros quince días de diciembre tuvo una prolongada reunión con el Comando Político-Militar del Frente Mantaro, con el general Pérez para coordinar programas de acción cívica dentro del llamado Convenio, para rehabilitación y reparación de carreteras; también entregó herramientas por mil dólares al Centro Juvenil Salesiano San Juan Bosco ¡Otra casualidad! la convergencia de los yanquis con los católicos, sobre todo los salesianos cuyo representante mayor acaba de venir al Perú.

Luego, una misión norteamericana visita Jauja y Huancayo "para ver avances de la lucha contrasubversiva" o sea que al amparo del Tratado quieren implementar planes pilotos y comprobar sus resultados.

¿Pero cuál es el resultado de tal intervención? Acaban de publicar en el The New York Times del 10 de noviembre que la droga y la subversión dominan el Perú, por tanto es un evidente fracaso reconocido por ellos mismos, hasta dan cuenta de un ataque por el ejército peruano contra un helicóptero policial que aplicaba un herbicida con

la participación de elementos de la DEA; que el centro de las acciones norteamericanas siguen siendo represivas y dicen que los esfuerzos de SL por capitalizar esos fracasos están logrando éxitos y que según una encuesta realizada por ellos un 34% piensa que podremos triunfar. También en la revista Newsweek en un artículo "Apoyo a la Justicia" Acuerdo Secreto, señalan que Bush pierde la guerra contra las drogas en las naciones andinas pese a la escalada militar en la región; basándose en documentos del Pentágono del Comando Sur, etc.; subraya la alianza entre la guerrilla y el narcotráfico y los campesinos productores de la coca, en especial en Colombia y Perú. También revela las fuertes fricciones entre los agentes civiles y los militares mientras la escalada militar estadounidense en Latinoamérica está dentro del marco de la "guerra de baja intensidad"; para la DEA y la CIA el objetivo es dismantlar los carteles y enjuiciar a sus miembros. En esta operación "Apoyo a la Justicia" participaron grupos de elite para entrenamiento de militares latinos como los Boinas Verde, Comando Delta y los New Seals.

Ya en el Newsweek de agosto pasado registraron el fracaso de sus planes en el Centro al reconocer que pese a las ofensivas perpetradas SL mantiene aún presencia en muchas partes del lugar, dice: "El Ejército ha emprendido una contraofensiva este año, pero los rebeldes son aún la única ley en muchas partes de la ciudad", se refiere a Huancayo. Reconocen además que 5 mil combatientes (confunden con militantes porque los combatientes son cientos de miles) han sido capaces de desafiar a un ejército de 120 mil hombres. En revistas económicas internacionales como en "The Economist" difundieron "Perú, invierta y muera"; en otra revista económica peruana "Actualidad Económica" publicaron: "Alto costo y sendero riesgoso" Y el diputado norteamericano laborista John McFall en carta dirigida al diario "The Independent" denuncia la persistencia de violación de DD.HH. en el Perú e indica que se han cometido diversos "actos bárbaros" a los que "el gobierno parece incapaz de poner fin", añade que "en los 11 años de guerra ningún militar fue sancionado sino más bien ascendidos por sus violaciones de los DD.HH."; esto lo dijo en respuesta a la carta que el embajador Felipe Valdiviezo Belaúnde respondía a denuncias sobre desaparecidos por el mes de diciembre. Luego, el representante demócrata Robert Torricelli, según el diario "New York Times" dijo: "Vi aviones despegar de los aeropuertos municipales con destino a Colombia, apoyados por las torres de control, sin ninguna inspección policial", y calificó de "completamente corruptas" a las fuerzas policiales y militares peruanas y crítico a su gobierno por respaldarlas. Y según el último informe de WOLA en diciembre, dice que EE.UU. pierde la guerra contra las drogas en los países andinos al haberse aumentado la producción de la hoja de coca en 28% en Bolivia, Colombia y Perú en 1990 y en 10% en 1991; acuso al gobierno yanqui de "haber cambiado la Guerra Fría por la Guerra contra las Drogas en el objetivo político prioritario de su política hacia Latinoamérica; también dijo "la estrategia de EE.UU. para esos países no funciona, porque el narcotráfico ya tiene zonas alternativas de producción de coca y droga en Brasil, Ecuador y Venezuela". En el Perú E. Tréveri escribía "Propuesta antidrogas del Perú pasa a segundo plano en EE.UU.". Entonces fracasa el Tratado y lo apuntarán más a la acción contrarrevolucionaria; reflejan contradicciones entre el Departamento de Estado de EE.UU. y el Departamento de Defensa que busca aplicar profundamente la "guerra de baja intensidad" para intervenir en forma más soterrada y conjurar la conquista del

Poder, de ahí que se esmeren en potenciar sus llamadas "ayudas" en alimentos, medicinas, etc. y propagandizarlas.

Por todo lo expuesto podemos concluir que ya empezó la participación directa del imperialismo yanqui en la guerra contrasubversiva que se libra en el Perú con un Tratado suscrito, con la presencia de instructores militares, con grupos operativos y con uso de armas nuevas aunque sea como ensayo. Además de su actuación en la elaboración, ejecución y evaluación de planes específicos de acción contrasubversiva, políticos y económicos tras el cuento de Guerra contra las Drogas, agudizándose más sus contradicciones internas en cuanto al manejo de la "guerra de baja intensidad" en el Perú.

Durante el primer año de Fujimori se han detectado además de los viajes a los EE.UU. por los militares peruanos, otros viajes con fines de coordinación, asesoría y ayuda en materia de lucha contrasubversiva y contra las drogas, por ejemplo a España fue el ministro de Defensa; para lo mismo vino al Perú el británico jefe militar que se reunió con el Ejército Peruano; y se han producido intercambios similares con los franceses. Aparte de las coordinaciones con Chile por la PNP. Y acaba de venir el general (r) inglés R. Clutterbask uno de los jefes de la subversión en Malasia a dar charlas en el IPAE.

APOYO DE OTRAS POTENCIAS Y ORGANISMOS INTERNACIONALES.

En lo referente a otras potencias imperialistas que no son superpotencias está la reacción de Japón país que pese a los ofrecimientos de garantías, conversaciones de convencimiento, ruego y súplica del vendepatria, no aceptó que sus técnicos se quedaran a seguir colaborando en sus programas de "investigación" y los retiró después del aniquilamiento de tres imperialistas contrarrevolucionarios japoneses en Huaral. Una fundación budista japonesa que dice cuenta con más de seis millones de creyentes, los cuales aportan su dinero producto del ayuno que realizan tres veces al mes además de orar por los menos favorecidos: "Fundación para la paz del Japón" ofreció ayuda para salud, educación y vivienda y para este fin sostendrá reuniones con instituciones privadas. Esto aparte de que Japón, así como EE.UU., Alemania, Italia, España, Francia y Canadá, es uno de los países imperialistas que forman parte del llamado grupo de apoyo al Perú en la cuestión financiera.

Con motivo de los viajes del vendepatria y coincidiendo con sus ofertas de venta del territorio peruano, se empezaron a difundir en Europa y en Oriente, publicaciones contra las inversiones en el Perú debido al avance de la subversión y a la posibilidad de que conquistemos el Poder pronto. Esto expresa la contienda interimperialista en sus áreas de dominio y pugna por nuevo reparto y cómo utilizan la posibilidad real de la toma del Poder para contender entre ellos. En Francia en el "Herald Tribune" de París se publicó el artículo "Bandas de hierro amenazan al Perú" y la embajada peruana lo rechazó; el mismo día que Fujimori visitaba Singapur el diario "The Straits Times" publicó un extenso y encomiástico artículo sobre la guerra popular en el Perú, fechado

en Lima aunque distribuido por "The New York Times Service" está dirigido a los inversionistas orientales a los cuales parece decir no vayan al Perú SL va a tomar el gobierno.

Existe también la idea de que frente a los supuestos fracasos del socialismo con la caída de la URSS "sólo los maoístas tienen lamentablemente un papel activo" lo cual demuestra la consecuencia del maoísmo como base de unidad de los marxistas en el mundo hoy en día y la obligación de aplicar guerras populares especificadas a sus condiciones. Nosotros no somos ni hemos sido ni seremos seguidores de bastón de mando, así que esas supuestas apreciaciones no nos afectará, son expresión de la bancarrota del revisionismo. Y nuestro principio es apoyarnos en las masas, en nuestros propios esfuerzos, aplicamos firmemente la autodecisión, autodeterminación y autosostenimiento como suscribe nuestro Programa.

El alemán, ex-ministro del Interior de la que fuera República Democrática Alemana propagó que la STASI apoyaba al Partido y precisamente cuando Fujimori declaraba que el PCP era muy distinto al socialismo chino. El Presidente Gonzalo comentó: "Muy Bueno" ¡No tenemos nada en común con el revisionismo chino, soviético ni con revisionismo alguno! Los afanes de Fujimori sirven también a que brille una vez más esta gran verdad; y, de paso a repudiar todo intento de querernos ligar al revisionismo soviético como pretenden al infamemente imputarnos haber recibido ayuda de Alemania Oriental a través de la STASI, su policía secreta. (Este no es sino un nuevo engendro yanqui que sirve, además, a la reacción peruana: la "declaración" de ese ex-ministro del Interior de ese país, es simplemente la invención del podrido revisionismo y agente yanqui que busca hacer servicios meritorios a su nuevo amo")

En cuanto a las coordinaciones de la reacción peruana con los países latinoamericanos hay que destacar las realizadas con Bolivia donde el propio ministro del Interior comenzó por propagar que la policía estaba en máxima alerta por atentados en La Paz culpando al PCP y a grupos indígenas radicales pero al día siguiente desmentía y se justificaba con que se había expresado mal y que descartaba la presencia del PCP en su país. A los pocos días Bolivia moviliza su fuerza armada "para impedir ingreso de terroristas peruanos". Posteriormente el comandante general del EP en La Paz con el ejército boliviano empiezan a definir una estrategia bilateral para combatir las guerrillas en la franja de la frontera que comparten, pero no se suscribió convenio alguno (Dicen). En Bolivia desatan campaña contra los peruanos y pregonan que de 20 mil peruanos ingresados en los últimos años 8 mil eran delincuentes y terroristas. Hasta que en junio el comandante general EP Pedro Villanueva Valdivia asevero el intercambio de información e inteligencia sobre terrorismo entre ambos países y que este tiene tres partes: preventiva, intervención y consolidación. En las conmemoraciones de la batalla de Ayacucho el coronel Alberto Jara Almonte, agregado militar del Perú en La Paz dijo que los ejércitos y pueblos latinoamericanos "deberían luchar hermanados contra la amenaza de la subversión armada".

Otro hecho reciente de apoyo a la reacción peruana y al imperialismo yanqui principalmente en la guerra de baja intensidad es la participación de los organismos de

DD.HH. que por acuerdo de su reunión internacional en Japón van a denunciar las violaciones hechas por los grupos alzados en armas. Entre ellos Amnistía Internacional y Américas Watch quienes tíbiamente y presurosos respondieron las graves imputaciones del genocida de actuar con "timidez" y "tibieza" frente a "los execrables asesinatos cometidos por el terrorismo", de ser "tontos útiles". Y como era de esperar, dado su carácter se definieron por el lado de la contrarrevolución planteando que ellos siempre habían denunciado las "atrocidades", sobre todo nuestras. Empero Américas Watch, el 30 de octubre nos envió una carta pidiendo que investiguemos sobre un caso ocurrido en Puno con prisioneros de guerra del Ejército; documento que fuera rechazado por la Cancillería peruana porque nos otorga el status de fuerza beligerante que según ellos no lo tenemos, Amnistía Internacional por su parte publicó extensamente su rechazo a las "atrocidades" del PCP que fuera calificada como disposición positiva por la Cancillería peruana por haber rectificado su posición de llamarnos grupos terroristas y ya no grupos políticos de oposición; criticó simultáneamente que haya dicho que las fuerzas de seguridad hayan desaparecido y ejecutado a miles en las zonas de emergencia; rechazó igualmente que dijera que existe un levantamiento generalizado o que tengamos control de territorio y que debe señalar con precisión que el terror es el principal método de los terroristas. La respuesta del jefe de la Región América, sobre los datos respondió que el Fiscal los confirmó en julio del 90 y que hubo error de traducción en lo de levantamiento generalizado reemplazándolo por "existe un conflicto que ha ido extendiéndose por todo el país"; que la primera vez que condenaron nuestras acciones fue el 83 y que ahora la diferencia está en que la condena es "más explícita"; sobre Fujimori dijo: "ha sido decepcionante. La realidad de la situación de los DD.HH. en el Perú está muy alejada de las promesas hechas hace más de un año...el balance de los primeros 13 meses puede considerarse negativo. Afortunadamente en los últimos dos meses, se ha notado una disminución de las denuncias de desapariciones"

El embajador peruano R. Luna denunció al PCP en la sexta Comisión Legal de la Asamblea de la ONU "quisieran reemplazar a la nación más antigua de Sudamérica por una comunidad totalitaria calcada en modelos que felizmente la historia ha superado" dijo; y que "su gobierno ha sido especialmente cuidadoso de garantizar el más pleno derecho a los DD.HH. al combatir ese flagelo".

La ONU denuncia al PCP por violación de derechos del niño por los métodos de reclutamiento y sus acciones sangrientas con que imponen su presencia en las comunidades rurales y áreas metropolitanas, pues violan los derechos más fundamentales del niño y atentan contra la propia vida; los "expertos del Comité que vigila el cumplimiento de la Convención de los Derechos del Niño de la ONU" expresaron su preocupación por la red de Escuelas clandestinas en las que los ideólogos de SL adiestran a niños entre 5 y 10 años. "Todos estos niños son obligados por el método del miedo o del chantaje a participar en las campañas de adoctrinamiento con las que pretende asegurar el futuro, bien nutriendo sus filas con nuevos cuadros políticos o con nuevos cuadros de aniquilamiento"... "Por primera vez se asiste a un fenómeno de inmigración basado por la huida provocada por la violencia, pero lo más triste es que ataca a las instituciones sociales que intentan ayudarles" Noticia de la agencia EFE. Aquí vemos el apoyo al gobierno peruano de organismos que ni se sabe quiénes son pues habla de "expertos", lo claro y concreto es que la ONU sigue cumpliendo su papel imperialista contrarrevol-

lucionario y no puede imputarnos ningún crimen a la niñez y acude al expediente del reclutamiento que sabe muy bien que no es forzoso y al del adoctrinamiento porque le teme a la ideología, pero ellos sí pueden incorporar o formar "scouts" o adoctrinar lo mismo que las iglesias, los comunistas no podemos porque violamos derechos y ahí dónde está la libertad de expresión de ideas? no existe sino libertad para difundir sus ideas. Esta es otra prueba más del carácter de clase de sus DD.HH.

Otra situación que causó revuelo y fue bastante agitada y tergiversada en Lima fue la llegada al Perú de la Comisión Interamericana de DD.HH. de la OEA, en torno a la cual se propaló un supuesto amotinamiento y "acción provocadora" de los prisioneros de guerra de Canto Grande en Lima, nada de esto ocurrió y el organismo habló con curas, con autoridades militares como el general Araico o el general Pérez y con el genocida vendepatria quien le presentó la denuncia del gobierno peruano acerca de los tres supuestos casos imposibles de ser probados porque no los cometimos, el de la criatura que voló en una torre minada por dirección, planificación y ejecución del servicio de inteligencia creado por Fujimori, el de un dirigente barrial aniquilado por vendeobrero; y, el de la aprista y falsa dirigente de las masas en la barriada del Callao justamente ejecutada por traidora del pueblo y trabajar con el ejército reaccionario; pero del genocidio perpetrado por su compinche García Pérez no dijo absolutamente nada. También hablaron con dirigentes políticos del PCP y del MRTA que están encarcelados en Lima en la prisión de Canto Grande, adonde se rehusaron a ingresar; con la Asociación de Abogados Democráticos; con el Comité de familiares de prisioneros políticos y desaparecidos, entre otros. Al término de su visita el vicepresidente Marco T. Bruni en conferencia de prensa declaró "existe por parte del Estado el firme propósito de velar por los DD.HH."..."ni la lucha por superar la pobreza ni la defensa de la democracia o el Estado de Derecho pueden justificar asesinatos selectivos, destrucción de infraestructuras, torturas, desapariciones forzosas ni el empleo del terror como condición social para imponer determinadas ideas", "han disminuido la violaciones pero persisten serios problemas en utilización de acciones de garantía como habeas corpus y amparo; garantías para entidades que velan por derechos humanos; hasta el momento no ha sido sentenciado ningún miembro de las fuerzas del orden por violación de DD.HH. y deben ser juzgados por fuero común"; y "que se han incrementado las rondas como efectivo método de autodefensa del pueblo contra las organizaciones subversivas." Aquí vemos la posición de ambigüedad que se inclina más contra el PCP pues en ningún momento habla de genocidio, tampoco reconoce la estrategia militarista de Fujimori y le reconoce avances cuando la evidencia de la manipulación de cifras de violaciones de DD.HH. es escandalosa. Después dijeron que iban a ver el caso de la "masacre" del Frontón. Lo cual no contrapone nuestra denuncia porque es contra el genocidio en tres LTC de Lima.

También se difundió la noticia a través de EFE desde Madrid que los Comités de Solidaridad con Perú y Latinoamérica (8 españoles, uno portugués y otro irlandés) emitieron un comunicado sobre la situación económica y social del Perú, afirman que la situación "ha provocado una agudización de la espiral de la violencia" y que "la respuesta del Estado peruano sigue siendo exclusivamente militar, acrecentando la guerra sucia que por cuarto año consecutivo sitúa al Perú como el primer país con el primer

número de detenidos-desaparecidos", Aquí se ve cómo un organismo internacional critica al gobierno y al PCP.

Ya en diciembre se publicó que el IV Encuentro de Organizaciones de DD.HH. concluyó que existe riesgo de que la impunidad de las violaciones y el descontrol conviertan al Perú en un país caótico donde se tenga que aplicar la "ley de la selva" para conservar la vida y condenó el terrorismo en todas sus formas

Como decíamos antes los organismos de DD.HH. debemos verlos como parte de la política de dos manos del imperialismo en general y del imperialismo yanqui en particular; desenmascararlos, diferenciar sus posiciones, no considerarlos como un bloque y aprovechar sus contradicciones, nuestra política es usar todo aquello que pueda ser útil a la revolución y que permita esclarecer la política genocida de la contrarrevolución.

En síntesis, el apoyo de otras potencias y organismos internacionales a la reacción peruana se está plasmando con acuerdos entre potencias imperialistas como España o con países atrasados limítrofes como Bolivia; y en cuanto a organismos los de DD.HH. del imperialismo principalmente yanqui y de las iglesias particularmente católicas de Europa. Las organizaciones particulares de DD.HH. como Amnistía Internacional o Américas Watch revelan contradicciones pero dentro del mismo campo reaccionario e imperialista.

3. IGLESIAS.

a) IGLESIA CATÓLICA.

ACCIÓN DE LA IGLESIA. IDEOLOGÍA.

En el II Pleno nos reafirmamos en el papel de escudo ideológico que cumple la Iglesia Católica y que lo concreta política y orgánicamente. Los hechos posteriores corroboran nuestros acuerdos. Vamos a referirnos a la posición oficial del Papado y a las posiciones oficiales de la Iglesia en el Perú a fin de comprender mejor el carácter y la esencia reaccionaria, contrarrevolucionaria que mantiene la Iglesia en general.

El 10 de mayo del 91 fue publicada la 3^{ra} Encíclica social del papa Juan Pablo II: "Centesimus Annus" (Cien años después de la encíclica Rerum Novarum del papa León XIII). Sobre la "nueva evangelización" que tanto invocan dice: "La 'nueva evangelización' de la que el mundo moderno tiene urgente necesidad y sobre la cual he insistido en más de una ocasión, debe incluir entre sus elementos esenciales el anuncio de la doctrina social de la Iglesia que como en tiempos de León XIII, sigue siendo idónea para indicar el recto camino a la hora de dar respuesta a los grandes desafíos de la edad contemporánea, mientras crece el descrédito de las ideologías. Cómo entonces, hay que decir que no existe verdadera solución para la 'cuestión social' fuera del evangelio y que, por otra parte, las 'cosas nuevas' pueden hallar en él su propio espacio de verdad y

el debido planteamiento moral". Al igual que el imperialismo difunde la supuesta caducidad de las ideologías para vender su ideología evangélica rancia, trasnochada, falsa, de viejo oscurantismo idealista y siempre opuesta a lo nuevo, para combatirla son justísimas y certeras las palabras del Presidente Gonzalo en la Entrevista: "Marx nos enseñó 'la religión es el opio del pueblo', es una tesis marxista plenamente válida hoy y mañana lo seguirá siendo; que la religión es un fenómeno social producto de la explotación y que se irá extinguendo conforme la explotación vaya siendo barrida y una nueva sociedad surgiendo. Estos son principios que no debemos soslayar y que debemos tener siempre presentes. Ligado a lo anterior está recordar también que el pueblo tiene religiosidad, lo que jamás ha sido ni será óbice para que luche por sus profundos intereses de clase sirviendo a la revolución y en concreto a la guerra popular; debiendo quedar sumamente claro que esa religiosidad la respetamos como un problema de libertad de conciencia religiosa, como lo reconoce el Programa sancionado por el Congreso.

"El problema de la 'nueva evangelización' se refiere expresamente a cómo ven los jerarcas eclesiásticos, el Papado en concreto, el papel de América Latina; como ellos mismos lo dicen, la mitad de los católicos del mundo están en América Latina--así decía ya el actual Papa en el año 84. En consecuencia están buscando utilizar el medio milenio del descubrimiento de América para llevar adelante un llamado movimiento de 'nueva evangelización'. En síntesis lo que ellos piensan es esto: con el descubrimiento de América se inició la evangelización en el año 1494, oficialmente pues bien, al cumplirse este nuevo centenario quieren desarrollar una 'nueva evangelización' en función de defender el bastión, la mitad de la feligresía, la mitad del bastión que sustenta su poder, eso es lo que buscan. Así los jerarcas, el Papado apuntan a defender sus posiciones en América y servir al imperialismo norteamericano que es quien domina principalmente en América Latina.

"Pero hay que entender este plan dentro de una campaña y un plan mundial, ligado a las relaciones con la Unión Soviética con motivo del milenio de su cristianización, o los vínculos con el revisionismo chino, las acciones de la Iglesia en Polonia, en Ucrania, etc.; es un plan mundial dentro de eso juega la 'nueva evangelización'. Pretenden como siempre defender el orden social existente, ser su escudo ideológico porque la ideología de la reacción, la ideología del imperialismo ha caducado y después acomodarse, seguir sobreviviendo, más la perspectiva será diferente, no como fue antes, se seguirá la ley que Marx estableció: la religión se irá disolviendo conforme vaya destruyéndose y disolviéndose la explotación y la opresión; y como ellos sirven a clases explotadoras y la que viene no es una clase explotadora, el Papado no podrá sobrevivir; y la religiosidad tendrá que irse disolviendo, entretanto hay que reconocer la libertad de conciencia religiosa hasta que los hombres, avanzando en nuevas condiciones objetivas puedan tener una conciencia clara, científica y transformadora del mundo. Para nosotros, en consecuencia, habría que ver, en síntesis, la 'nueva evangelización' dentro de ese plan de la Iglesia por sobrevivir en las nuevas condiciones de una transformación que sabe que necesariamente se viene."

Prosiguiendo con la encíclica, textualmente está contra la violencia revolucionaria, contra la lucha de clases, contra las guerras justas y revolucionarias: "Los grupos ex-

tremistas, que tratan de resolver tales controversias por medio de las armas encuentran fácilmente apoyos políticos y militares, son armados y adiestrados para la guerra, mientras que quienes se esfuerzan para encontrar soluciones pacíficas y humanas, respetuosas para con los legítimos intereses de todas las partes, permanecen aislados y caen al menudo víctimas de sus adversarios. Incluso la militarización de tantos países del Tercer Mundo y las luchas fratricidas que los han atormentado la difusión del terrorismo y de medios político-militares cada vez más crueles tienen una de sus causas principales en la precariedad de la paz que ha seguido a la segunda guerra mundial. En definitiva, sobre todo el mundo se cierne la amenaza de una guerra atómica, capaz de acabar con la humanidad. La ciencia utilizada para fines militares pone a disposición del odio fomentado por las ideologías, el instrumento decisivo. Pero la guerra puede terminar, sin vencedores ni vencidos, en un suicidio de la humanidad, por lo cual hay que repudiar la lógica que conduce a ella, la idea de que la lucha por la destrucción del adversario, la contradicción y la guerra misma sean factores de avance y de progreso de la historia. Cuando se comprende la necesidad de este rechazo, deben entrar forzosamente en crisis tanto la lógica de la 'guerra total', como la de la lucha de clases."

Habla de "caída del marxismo" e invoca diálogo: "Mientras el marxismo consideraba que, únicamente llevando hasta el extremo las contradicciones sociales, era posible darles solución por medio del choque violento, en cambio las luchas que han conducido a la caída del marxismo insisten tenazmente en intentar todas las vías de la negociación, del diálogo, del testimonio de la verdad, apelando a la conciencia del adversario y tratando de despertar en este el sentido de la común dignidad humana". Pero si se refiere a la URSS o a Europa Oriental en ambos casos ha habido o golpe de estado o levantamientos nacionales o hasta una guerra como la de Yugoslavia; además en ninguno de esos lugares ha habido marxismo sino revisionismo desde el 56 con Jruschov y precisamente lo que se ha producido es consecuencia lógica de la restauración capitalista. Prosigue su idea: "Esa actitud ha desarmado al adversario, ya que la violencia siempre tiene necesidad de justificarse con la mentira y de asumir, aunque sea falsamente, el aspecto de la defensa de un derecho o de respuesta a una amenaza ajena... ¡Ojalá los hombres aprendan a luchar por la justicia sin violencia, renunciando a la lucha de clases en las controversias internas, así como a la guerra en las internacionales!" En la historia de la humanidad todo el proceso de transformación de modos de producción ha sido a través de guerras, para pasar de la comunidad primitiva al esclavismo se vivieron grandes guerras de dominio, sin las cuales no hubiera habido las poderosas sociedades esclavistas como Egipto o Roma: para pasar del esclavismo a la feudalidad, los esclavos se revelaron en innumerables guerras contra los esclavistas hasta que consiguieron dejar de ser vendidos como animales y se entró a la feudalidad, pero el nuevo sistema impuesto no acabó la opresión, los oprimidos devinieron en campesinos siervos de los señores feudales contra los cuales volvieron a levantarse en inmensas y tenaces luchas campesinas por arrancar las tierras que trabajaban y les pertenecían y por destruir la feudalidad; entre los propios feudales se desataron multitud de contiendas entre pares para definir quién era rey y entre los reyes de un lugar y los reyes de otro se vivieron intensas guerras por el poder hasta definir poderosos reinados europeos por ejemplo el reino español o la Rusia zarista o el imperio Manchú en Oriente. También durante esa etapa de la feudalidad así como hubo guerras entre señores feudales se produjeron feroces guerras por el poder político y económico entre los jerarcas de la Iglesia Católi-

ca, entre los papas, entre los obispos, caso del conocido Papa Borgia y familia. Es además parte de la historia de la Iglesia Católica las guerras de las Cruzadas por imponer su religión en otras partes del mundo o el atroz exterminio de los nativos peruanos y latinoamericanos cuando conquistaron América con sus espadas y cruces divinas, con las salvajes reducciones de los jesuitas. Luego, derrumbada la feudalidad se desenvolvió el capitalismo y generó el proletariado, última clase explotada de la tierra que ha de destruir ese ominoso sistema también con guerras, pero guerras revolucionarias que por fin acaben con todos los sistemas de explotación, en rumbo definitivo de la humanidad hacia su verdadera libertad; y la violencia que pregonamos los proletarios, los comunistas como vanguardia de la clase, no necesitamos justificarla ni mentir sobre su necesidad: ante un sistema inicuo que provoca guerras de rapiña como las dos guerras mundiales imperialistas que costaron como 60 millones de muertos qué es lo que por materialismo histórico corresponde? destruir el capitalismo devenido en su fase final imperialismo y construir el socialismo y el futuro brillante comunismo; nosotros si somos capaces de proclamar ante el mundo "La rebelión se justifica!". Así que esas fementidas palabras de olor a incienso encubren realidades para atacar la violencia revolucionaria justa, correcta y necesaria y defender la violencia contrarrevolucionaria, injusta, errónea, defensora de la explotación y la opresión.

Difunde su concepción idealista teocrática de "revelación cristiana" como medio para comprender la realidad: "Por otra parte, el hombre creado para la libertad lleva dentro de sí la herida del pecado original que lo empuja continuamente hacia el mal y hace que necesite la redención. Esta doctrina no sólo es parte integrante de la revelación cristiana, sino que tiene también un gran valor hermenéutico en cuanto ayuda a comprender la realidad humana"... "corresponde solamente a Dios separar a los seguidores del Reino y a los seguidores del Maligno,...este juicio tendrá lugar al final de los tiempos. Pretendiendo anticipar el juicio ya desde ahora el hombre trata de suplantarse a Dios y se opone a su paciencia.... Gracias al sacrificio de Cristo en la Cruz, la victoria del reino de Dios ha sido conquistada de una vez para siempre,.... volverá el Señor en su gloria para el juicio final instaurando los cielos nuevos y la tierra nueva". Primero, tras la absurda y anticientífica idea de pecado original encubren la existencia de explotación y explotadores; segundo el hombre no necesita de ningún crucificado ni de redención alguna si no emanciparse de la explotación y opresión y su emancipación es obra de su propia acción; y tercero, si creen en un imaginario juicio divino final, si ésa es su concepción, entonces ¿por qué se erigen por encima de su dios y nos juzgan como seguidores de su supuesto maligno al calificarnos de terroristas? ¿por qué tanta condena a quienes combatimos por la demolición de la explotación aquí en la Tierra?

Refiriéndose ampliamente a los sucesos de Europa Oriental del 89, que marcan un hito en la bancarrota del revisionismo y que es objeto de rebatida imperialista, ni condena a uno ni repudia al otro, más bien califica de crisis del marxismo y saca conclusiones beneficiosas a sus intereses de clase: "La primera consecuencia ha sido en algunos países el encuentro entre la Iglesia y el movimiento obrero nacido como una reacción del orden ético y concretamente cristiano como una vasta situación de injusticia. Durante casi un siglo dicho movimiento en gran parte había caído bajo la hegemonía del marxismo, no sin la convicción de que los proletarios, para luchar eficazmente contra la opresión, debían asumir las teorías materialistas y economicistas... En la crisis

del marxismo brotan de nuevo las formas espontáneas de la conciencia obrera, que ponen de manifiesto una exigencia de justicia y de reconocimiento de la dignidad del trabajo, conforme a la doctrina social de la Iglesia. El movimiento obrero desemboca en un movimiento más general de los trabajadores y de los hombres de buena voluntad, orientado a la liberación de la persona humana y a la consolidación de sus derechos; hoy día está presente en muchos países y, lejos de contraponerse a la Iglesia Católica la mira con interés...La crisis del marxismo no elimina en el mundo las situaciones de injusticia y opresión existentes, de las que se alimentaba el marxismo mismo instrumentalizándolas...A quienes hoy día buscan una nueva y auténtica teoría y praxis de liberación, la Iglesia no ofrece sólo la doctrina social y, en general sus enseñanzas sobre la persona redimida por Cristo, sino también su compromiso concreto de ayuda para combatir la marginación y el sufrimiento." Aquí reconoce la influencia del marxismo en el movimiento obrero y como piensa que hay crisis del marxismo entonces aplica "A río revuelto ganancia de pescadores", viejo sueño de la Iglesia Católica de dirigir al proletariado; y como las causas no han desaparecido ella sale como la solución con su doctrina social. Un comentario del Presidente Gonzalo clarísimo para juzgar esas ideas es el siguiente: "Si subsisten los problemas y las situaciones de injusticia y sufrimiento humano que causaron su aparición", como realmente es, sólo que hoy cada vez más agravados, extendidos y totalmente insoportables por no corresponder en absoluto al desarrollo social alcanzado, más aun habiéndose vivido el socialismo con sus conquistas y grandiosas perspectivas bajo la dictadura del proletariado (única forma estatal bajo la cual puede construirse y desarrollarse); el comunismo existe y combate cada día sustentado en los intereses de clase del proletariado y en la defensa de las masas populares del mundo, hoy y en lo inmediato en medio de una compleja e intrincada lucha de clases y enfrentando una ofensiva convergente y siniestra del imperialismo, el revisionismo y la reacción mundial desenvuelta en colusión y pugna a la cual se suma la Iglesia Católica no solo ideológica sino política y organizativamente: el comunismo hoy como ayer y mañana combatió, combate y combatirá siempre, inmovible seguro de la victoria final, bajo las rojas e inmarcesibles banderas del marxismo-leninismo-maoísmo, la todopoderosa teoría del proletariado internacional. El arma decisiva de Marx, Lenin y Mao" (2 de mayo del 91).

Sobre el desarrollo de las fuerzas productivas las reduce al ejercicio personal de buscar a dios: "En fin el desarrollo no debe ser entendido de manera exclusivamente económica, sino bajo una dimensión humana integral. No se trata solamente de elevar a todos los pueblos al nivel del que gozan hoy los países muy ricos, sino de fundar sobre el trabajo solidario una vida más digna, hacer crecer efectivamente la dignidad y creatividad de toda persona, su capacidad de responder a la propia vocación y, por tanto a la llamada de Dios. El punto culminante del desarrollo conlleva al ejercicio del derecho-deber de buscar a Dios, conocerlo y vivir según tal conocimiento."

Persiste en su defensa cerrada de la propiedad privada porque es un derecho natural del hombre a gozar de los bienes creados por dios y adquiridos con el sudor de su frente, con su trabajo que no explota sino que dignifica y adereza su defensa con el supuesto destino universal de esos bienes, esto es, no impedir el derecho de los otros hombres a apropiarse de una parte de la creación de dios con su propio trabajo. Dice que ya León XIII afirmaba y argumentaba:"...carácter natural del derecho a la propiedad priva-

da...este derecho es fundamental en toda persona para su autonomía y su desarrollo, ha sido defendido siempre por la Iglesia hasta nuestros días. Asimismo, la Iglesia enseña que la propiedad de los bienes no es un derecho absoluto... A la vez que proclamaba con fuerza el derecho a la propiedad privada, el Pontífice afirmaba con igual claridad que el 'uso' de los bienes, confiado a la propia libertad, está subordinado a: destino primigenio y común de los bienes creados y también a la voluntad de Jesucristo". Y Juan Pablo II amparándose en esas palabras se reafirma en las mismas ideas: "El origen primigenio de todo lo que es un bien es el acto mismo de Dios que ha creado al mundo y el hombre, y que ha dado a este la tierra, para que la domine con su trabajo y la goce de sus frutos...Ahora bien, la tierra no da sus frutos sin una peculiar respuesta del hombre al don de Dios, es decir, sin el trabajo. Es mediante el trabajo como el hombre usando su inteligencia y su libertad, logra dominarla y hacer de ella su digna morada. De este modo se apropia una parte de la tierra, la que se ha conquistado con su trabajo: he ahí el origen de la propiedad individual. Obviamente le incumbe también la responsabilidad de no impedir que otros hombres obtengan su parte del don de dios, es más, debe cooperar con ellos para dominar juntos toda la tierra." Así encubre base económica capitalista, plusvalía y relaciones de explotación.

Defiende la familia como centro: "La primera estructura fundamental a favor de la 'ecología humana' es la familia...Hay que volver a considerar la familia como el santuario de la vida...es sagrada...es el ámbito donde la vida, don de dios puede ser acogida y protegida de manera adecuada contra los múltiples ataques a que está expuesta...Contra la llamada cultura de la muerte, la familia constituye la sede de la cultura de la vida". En el capitalismo, más en el imperialismo, la familia es para proteger la herencia de los bienes adquiridos con la explotación; es un concepto contrapuesto a la sociedad comunista en la cual todo el conjunto velará por todos; hoy día solamente las familias de los explotadores pueden proteger los derechos de sus hijos; más el sistema inicuo no permite ni que se desarrollen las relaciones sociales entre los miembros de la supuesta familia que si a las cosas vamos ni existe ya por que el individualismo es tan exacerbado en la burguesía que no hay mayor interés que valga sino el particular por encima del general. Y en el proletariado y en las masas populares no existe ni siquiera el derecho a decidir cuántos hijos pueden tener y les imponen programas de control de la natalidad que la propia Iglesia facilita encubiertamente, oficialmente prohíbe el aborto pero por debajo trabaja tras el estúpido y mendaz slogan de "paternidad responsable".

Con la hipocresía que durante miles de años ejercita esconde su posición pro-imperialista de defensora de la economía de mercado aunque en ningún párrafo del documento esté escrita la frase economía social de mercado; y su crítica al consumismo o al mercado sin control no quita que no defienda el mercado; lo que más bien revela es su posición pro-europea pero imperialista al fin; lo que ocurre es que previendo que el imperialismo yanqui avanza a ser superpotencia hegemónica única no puede malquitarse con él y se acomoda: "Volviendo ahora a la pregunta inicial se puede decir quizá que, después del fracaso del comunismo, el sistema vencedor sea el capitalismo y que hacia él estén dirigidos los esfuerzos de los países que tratan de reconstruir su economía y su sociedad? es quizá éste el modelo que es necesario proponer a los países del Tercer Mundo, que buscan la vía del verdadero progreso económico y civil?....La respuesta obviamente es compleja. Si por 'capitalismo' se entiende sistema económico que reco-

noce el papel fundamental y positivo de la empresa, del mercado, de la propiedad privada y de la consiguiente responsabilidad para con los medios de producción, de la libre creatividad humana en el sector de la economía, la respuesta ciertamente es positiva aunque quizá sería más apropiado hablar de 'economía de empresa', 'economía de mercado' o simplemente de 'economía libre'. Pero si por 'capitalismo' se entiende un sistema en el cual la libertad, en el ámbito económico, no está encuadrada en un sólido contexto jurídico que la ponga al servicio de la libertad humana integral y la considere como una particular dimensión de la misma, cuyo centro es ético y religioso, entonces la respuesta es absolutamente negativa....La solución marxista ha fracasado, pero permanecen en el mundo fenómenos de marginación y explotación, especialmente en el Tercer Mundo, así como fenómenos de alienación humana, especialmente en los países más avanzados; contra tales fenómenos se alza la voz de la Iglesia."

"La Iglesia no tiene modelos para proponer...Para este objetivo la Iglesia ofrece, como orientación ideal e indispensable, la propia doctrina social, la cual -como queda dicho-reconoce la positividad del mercado y de la empresa, pero al mismo tiempo indica que estos han de estar orientados hacia el bien común. Esta doctrina reconoce también la legitimidad de los esfuerzos de los trabajadores para conseguir el pleno respeto de su dignidad y espacios más amplios de participación en la vida de la empresa, de manera que, aun trabajando juntamente con otros y bajo la dirección de otros, puedan considerar en cierto sentido que 'trabajan en algo propio' al ejercitar su inteligencia y libertad."

"La empresa no puede considerarse únicamente como una 'sociedad de capitales': es al mismo tiempo una sociedad de personas, en la que entran a formar parte de manera diversa y con responsabilidades específicas los que aportan con el capital necesario para su actividad y los que colaboran con su trabajo"... "A la luz de las 'cosas nuevas' de hoy ha sido considerada nuevamente la relación entre la propiedad individual o privada y el destino universal de los bienes"... "La propiedad de los medios de producción tanto en el campo industrial como agrícola, es justa y legítima cuando se emplea para un trabajo útil; pero resulta ilegítima cuando no es valorada o sirve para impedir el trabajo de los demás"... "La obligación de ganar el pan con el sudor de la propia frente supone, al mismo tiempo, un derecho. Una sociedad en la que este derecho se niegue sistemáticamente y las medidas de política económica no permitan a los trabajadores alcanzar niveles satisfactorios de ocupación, no puede conseguir su legitimación ética ni la justa paz social... la propiedad se justifica cuando crea en los debidos modos y circunstancias, oportunidades de trabajo y crecimiento humano para todos."

Concibe un Estado demoburgués equilibrado, con tres poderes: "León XIII no ignoraba que una sana teoría del Estado era necesaria para asegurar el desarrollo normal de las actividades humanas... por eso el Papa presenta la organización de la sociedad estructurada en tres poderes: legislativo, ejecutivo y judicial... Tal ordenamiento refleja una visión realista de la naturaleza social del hombre la cual exige una libertad adecuada para proteger la libertad de todos. A este respecto es preferible que un poder esté equilibrado por otros poderes y otras esferas de competencia, que lo mantengan en su justo límite. Es este el principio del 'Estado de derecho', en el cual es soberana la ley y

no la voluntad arbitraria de los hombres." Defiende la dictadura burguesa contra la dictadura del proletariado: "La Iglesia aprecia el sistema de la democracia en la medida en que asegura la participación de los ciudadanos en las opciones políticas y garantiza a los gobernados la posibilidad de elegir y controlar a sus propios gobernantes o bien la de sustituirlos oportunamente de manera pacífica." Por eso mismo no puede permitir la formación de grupos dirigentes restringidos que, por intereses particulares o por motivos ideológicos, usurpan el poder del Estado. Una auténtica democracia es posible solamente en un Estado de derecho y sobre la base de una recta concepción de la persona humana."..."La Iglesia tampoco cierra los ojos ante el peligro del fanatismo, o fundamentalismo de quienes, en nombre de una ideología con pretensiones de científica o religiosa, creen que pueden imponer a los demás hombres su concepción de la verdad y del bien". "No es de esta índole la verdad cristiana. Al no ser ideológica, la fe cristiana no pretende encuadrar en un rígido esquema la cambiante realidad sociopolítica y reconoce que la vida del hombre se desarrolla en la historia en condiciones diversas y no perfectas. La Iglesia, por tanto, al ratificar constantemente la trascendente dignidad de la persona, utiliza como método propio el respeto a la libertad."

Finalmente creemos necesario conocer su concepción acerca de los tan hoy en día pregonados DD.HH.: "Después de la caída del totalitarismo comunista y de otros muchos regímenes totalitarios y de 'seguridad nacional', asistimos hoy al predominio no sin contrastes, del ideal democrático junto con una viva atención y preocupación por los derechos humanos. Pero precisamente por esto, es necesario que los pueblos que están reformando sus ordenamientos den a la democracia un auténtico y sólido fundamento, mediante el reconocimiento explícito de estos derechos. Entre los principales hay que recordar: el derecho a la vida del que forma parte integrante el derecho del hijo a crecer bajo el corazón de la madre, después de haber sido concebido; el derecho a vivir en una familia unida y en un ambiente moral, favorable al desarrollo de la propia personalidad; el derecho a madurar la propia inteligencia y la propia libertad a través de la búsqueda y el conocimiento de la verdad; el derecho a participar en el trabajo para valorar los bienes de la tierra y recabar del mismo el sustento propio y de los seres queridos; el derecho a fundar libremente una familia a acoger y educar a los hijos, haciendo uso responsable de la propia sexualidad. Fuente y síntesis de estos derechos, es en cierto sentido, la libertad religiosa entendida como derecho a vivir en la verdad de la propia fe y en conformidad con la dignidad trascendente de la propia persona." Ahí está el meollo de sus derechos: vivir en la verdad de la fe católica, en la trascendencia de la vida humana.

A modo de conclusión transcribimos los comentarios del Presidente Gonzalo sobre la Encíclica y que resumen la posición marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo del PCP: "Ver el contexto histórico y perspectiva en que se redactaron ambas encíclicas: 1891, *Rerum Novarum* y 1991 *Centesimus Annus*; la primera a los veinte años de la derrota de la Comuna, cuando el viejo revisionismo pasaba a la ofensiva, el marxismo aún no había encontrado la forma de conquistar el poder por la fuerza de las armas, y el capitalismo se desenvolvía en la llamada 'Belle époque' completando la formación del imperialismo. La segunda, la *Centesimus Annus* a treinticinco del derrocamiento de la dictadura del proletariado y la restauración del capitalismo en la URSS, y a quince de lo mismo en China, cuando se desenvuelve, en colusión y pugna, una ofensiva convergente del imperialismo, el revisionismo y la reacción mundial contra el marxismo;

cuando el imperialismo pregonaba una 'revolución tecnológica', extiende su dominio sobre los despojos de lo que fue el sistema socialista y proclama el triunfo definitivo del capitalismo y la democracia burguesa; pero cuando el proletariado guiado por partidos comunistas y con la luz del marxismo leninismo-maoísmo aprendió a conquistar el Poder con la guerra popular, construir el socialismo y con la revolución cultural continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado, aunque; aun esté pendiente crear en la lucha de clases las leyes del socialismo, descubrirlas, comprenderlas y aplicarlas cabal y completamente, afincar y consolidar la dictadura del proletariado tomando el Poder cada vez más desde abajo para garantizar su ejercicio por las masas bajo la dirección del Partido; y cuando la tarea del proletariado internacional y de los partidos comunistas, así como la más profunda necesidad de las masas, sigue siendo irrefrenablemente hoy más que ayer y mañana más que hoy, desarrollar y dirigir la revolución proletaria mundial a su triunfo barriendo de la faz del orbe al imperialismo, construir profunda y ampliamente el socialismo en todas las esferas de la sociedad y con sucesivas revoluciones culturales proletarias 'Hacer de la Tierra un paraíso'. ¡El comunismo, el inicio del reino de la libertad para toda la humanidad! En ese contexto sacando lecciones hay que analizar la nueva encíclica, concibiéndola como parte de la ofensiva del imperialismo, del revisionismo y de la reacción mundial, aunque con intereses propios y específicos, los del papado, los del Vaticano y sus sueños teocráticos hoy siniestramente redivivos." (3 de mayo del 91).

Dentro de estos criterios podemos enjuiciar la sistemática condena del arzobispo del Perú Vargas Alzamora y demás jerarcas. Cuando el gran apagón en abril en Lima denunció que 12 personas habían muerto producto de la acción y declaró que era muy importante la reinserción ¿dónde están? y ¿quiénes fueron? El Presidente Gonzalo comentó: "¡Muy bueno! He aquí una muestra clara y rotunda del papel de la Iglesia: El jerarca mayor de la Iglesia Católica del Perú ataca arteralmente la guerra popular y a la vez pone sus esperanzas en el imperialismo. Expresivo ejemplo negativo que como otros debe explicarse a las masas". En mayo, mientras el obispo de Moyobamba trataba con el MRTA para la liberación de los rehenes, el arzobispo manifestó su voluntad de participar y mediar en pacificación: "Concertar en todos los sectores es necesario para pacificar la nación", además la Iglesia está dispuesta a mediar entre el gobierno y los alzados en armas, pero no sólo para que los subversivos hablen sino escuchen...la Iglesia no puede actuar por los rehenes en Moyobamba...es otra jurisdicción." Mientras los obispos con un llamado señalaban; "de una vez para siempre debe constar con toda claridad quiénes estamos por la vida y la paz en nuestra patria y quiénes por el contrario se autoexcluyen y colocan al margen de este compromiso personal y social. ¡El Perú ya no puede esperar más!". Con días de diferencia la Conferencia Episcopal Peruana pidió deponer las armas y volvió a formular un llamado a "quienes han elegido el camino de la violencia... destierren todas las formas de terrorismo, participando en la edificación de un Perú más justo y fraterno..." invitó a todos los grupos políticos a sentarse en las "mesas de la paz" para buscar una estrategia integral de respuestas contra la violencia política "procurando la progresiva y profunda pacificación del país".

En junio nuevamente el primado pide "a los hombres de corazón violento" que abandonen el camino equivocado porque "la muerte, el terror y las amenazas sólo traen más sufrimiento e intranquilidad a las familias afectadas y traba el desarrollo de los pueblos"

pero de la aplicación del brutal shock de agosto 90 y de las criminales medidas de Boloña el 91, bajo mandato del hambreador Fujimori que generaron 13 millones de peruanos en pobreza no hubo una sola palabra de condena o emplazamiento, por lo menos; en cambio reclamaba por la importancia de la "reinserción" o sea el pago de la deuda al imperialismo que provoca hambre, desesperación, mayor desocupación y sume en la ignorancia a más de un millón de niños que dejan de estudiar, actuando así contra lo que su propio papa reclama y denuncia contra la deuda en su Encíclica. Así se puede ver la entraña negra contrarrevolucionaria de este cuervo de la Iglesia católica, incapaz de enfrentarse a un gobierno hambreador, genocida y vendepatria. En el día del campesino vuelve a la carga de "siembra, siembra que algo queda" y nos culpa de ser los causantes de la pobreza del campesinado como si las raíces de semifeudalidad, el sometimiento al imperialismo y el capitalismo burocrático los hubiéramos generado con la guerra popular; pero si habla de que es el campesino el que más sufre con la violencia debería en todo caso especificar que se trata de la violencia de los genocidas.

En julio es cuando el arzobispo va a pasar a llamar a su frente. "Unidad contra los subversivos" dijo "es necesario levantarnos en una sola fuerza para no permitir que la subversión se aproveche de nuestras debilidades", este es su deseo comandar un frente de pacificación y la Iglesia Católica se siente la única institución social, con capacidad de ponerse por encima de las clases que puede "salvar" a la humanidad y desea también subsistir en el comunismo por eso así especifica hoy día su papel de escudo ideológico: ser parte activa ideológica, política y organizativa de la ofensiva contrarrevolucionaria general.

Y en la Homilía del Te deum del 28 de julio, el sacerdote Jorge Aguilar proclama su alabanza a la posición pro-imperialista del archirreaccionario gobierno fujimorista defendiendo el llamado capitalismo popular, las microempresas que no son sino parte complementaria de las economías neoliberales y que De Soto describió como la solución para la crisis general del capitalismo burocrático: "Como Iglesia somos testigos de la originalidad económica que tiene el pueblo no sólo en su capacidad creativa sino su audacia de invertir en proyectos...vemos cómo se multiplican las tiendecitas, las bodegas, las pequeñas, industrias, los trabajos comunitarios y comunales, la Iglesia los apoya y pide que el gobierno apoye estas iniciativas aligerando los trámites para que la gente pueda trabajar..." Y como nosotros somos el "maligno" que está en contra de esos paliativos nos recuerda "depongan la violencia como actitud de vida y muéstrennos sus rostros para edificar el país". Nuestra actitud de vida no es la de subsistir, el pueblo no quiere vivir por vivir, quiere vivir para transformar el mundo, para manejar sus leyes y con éstas construir un mundo justo e igual para toda la humanidad, para construir el comunismo; y que mostremos los rostros se parece a lo que difunden los militares "no dan la cara" es que buscan delatarnos y aniquilarnos; cuando somos los únicos que con nuestros cuerpos desnudos y nuestras almas henchidas de convicción revolucionaria marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo nos mostramos sin hipocresía alguna y proclamamos nuestra ideología en los dichos y en los hechos porque no tememos morir cortados en mil pedazos, por eso somos capaces de destruir lo viejo y construir un mundo de paz perdurable. ¿Quién de los católicos actúa así?

En agosto, siguiendo la pauta del imperialismo principalmente yanqui y del vendepatria Fujimori el arzobispo exige que el cuerpo diplomático difunda en el extranjero la imagen de que el Perú es un país de fe, que busca conquistar la paz para su territorio. En setiembre el obispo Danmert otro jerarca cuervo negro, tiene la desvergüenza de hablar de un Perú de paz en un país sangriento de hambre y en una misa por la paz le habla al Presidente Gonzalo y le dice que le va a perdonar la vida a él y a sus seguidores. Pero si nosotros no necesitamos su perdón porque no tenemos nada que deba ser perdonado salvo el no hacer más por la revolución y vivimos con nuestras almas en paz inmolándonos por lo más hermoso que puede hacer un ser humano entregarse al combate por el comunismo en la Tierra. Acaban de difundir un folleto "Paz en la Tierra" Conferencia Episcopal Peruana, reflexiones dicen para estos tiempos de violencia, pese a no haberlo estudiado se puede apreciar que en el punto sobre juicio sobre la situación, de 9 puntos que contiene 5 son dirigidos directamente contra el PCP y la guerra popular, parte de que nada justifica la violencia usando el pretexto de las ideas; "los terroristas" no tienen consideración por la vida, humana y la subordinan al logro de sus objetivos; que la violencia, es fruto de una mentalidad negativa: que los grupos terroristas alzados en armas contra el estado Peruano violan las mínimas normas humanitarias que deben aplicarse en un conflicto armado pruebas? no las hay por eso no las ponen; qué busca la violencia terrorista? obtener el Poder imponiendo el terror para lograr el sometimiento; desprecio y odio frente a los más pobres. Los otros puntos son la violencia ejercida por ciertos elementos de las fuerzas del orden; parece sumarse a las anteriores una violencia llamada 'paramilitar'; otra fuente de las violencias son el narcotráfico y diversos tipos de delincuencia; finaliza diciendo que "la política y las instituciones nacionales como el Poder Judicial, el Congreso nacional, los gobiernos regionales y municipales así como toda la administración pública están al servicio de la persona humana y deben tener una consideración especial por ella" esto es tan vago que no se sabe si es la política del Estado o del gobierno y ni menciona al Ejecutivo, menos al presidente genocida y vendepatria Fujimori que es quien establece la política peruana, según reza la Constitución peruana. Hay un agregado además de la política "también la economía debe poner en el centro de sus preocupaciones la persona humana y la satisfacción de sus necesidades básicas": Tenemos pues justa razón cuando calificamos de mendaz e hipócrita a la Iglesia Católica y a sus jerarcas. Pero no solamente constatamos su actuación política. Así que eso de que "mi episcopado no es de este mundo" sale sobrando.

En México acaban de difundir en el semanario "Siempre" que "la Iglesia es antes que nada poder más antiguo, por cierto, el poder más antiguo, intolerante e intrincado que ha conocido la humanidad. Por ello pensar en la posibilidad de que aceptara dócilmente no ser una fuerza política no solo es un error sino una ingenuidad" Y ellos no son comunistas y lo dicen refiriéndose a "los candados que hoy quita el gobierno al clero mexicano y que después éste se los pondrá a él en forma de presión o quizás incluso hasta de mordaza," en cuanto a las modificaciones de los artículos de la constitución favorables a la Iglesia Católica.

"Alarma roja en Perú" "El grupo guerrillero SL se encuentra a un paso del poder en ese país". Esta advertencia fue publicada originalmente en el diario "Avenire" órgano

perteneciente a la Conferencia Episcopal Italiana publicado en "El Mercurio" de Santiago de Chile.

Resumiendo, la Iglesia Católica en el mundo y en el Perú está actuando dentro de la ofensiva contrarrevolucionaria general ideológica, orgánica y políticamente, cumpliendo un papel cada vez más activo.

PLANES Y CAMPAÑAS

Como las ideas vienen de la práctica y vuelven a ella para transformarla, el papel de escudo ideológico que está desarrollando esta reaccionaria institución lo está plasmando a través de una intensa actividad política y proliferando una serie de organismos de "pacificación" de religiosos y de seculares, mencionaremos algunos de sus planes y campañas cumplidos durante esta III Campaña.

Como viéramos en la Sesión Preparatoria del II Pleno va participar en el PES, plan de emergencia social de Fujimori que fue un fracaso completo del que se retiró en aguda contradicción con el gobierno. Han proseguido con sus planes propios de subsistencia con las donaciones principalmente del gobierno yanqui a más de otros imperialistas europeos, sobre todo en el campo y en las barriadas de las ciudades, Cáritas es una muestra; allí manipulan las necesidades de hambre para comprar a las masas por sus estómagos y ganar adeptos a su ideología anticientífica basada en la fe y en la caridad que no es sino conciliación de clases. Otro plan muy activo es el de la llamada pacificación, colabora al fin en el Consejo Por la Paz y sobre sus vueltas y revueltas ya tratamos largamente, pero lo principal es el conjunto de campañas propias dentro de las cuales están el Acto por la paz en la Plaza Francia de Lima donde la Asociación Peruana de Estudios por la Paz con el cura Mc Gregor opinó sobre el Consejo por la Paz y dijo que iba por buen camino, que la reunión de octubre permitiría unir todas las fuerzas de nuestro país en una sola dimensión cuál? contra la guerra popular. En ese mismo acto político organizado por el Instituto Paz y Vida, el arrepentido de su Teología de la liberación, el cura Gutiérrez calificó al Partido de "sanguinario", que "no respeta la vida de nadie", que "no deben hacerse ningún tipo de consideraciones", que "la matanza de sacerdotes y dirigentes vecinales muestran que se actúa contra los que no se considera enemigos". Otras marchas como las de los Pueblos Jóvenes de Lima, donde el Partido actúa con fuerza, también en el cono norte como la marcha por la paz y los DD.HH. de los distritos de Independencia, Comas, Los Olivos, convocada por la Comisión "Perú, vida y paz" en la que hablaron los "laicos comprometidos". Una de las más propagandizadas fue la de Canto Grande, hasta por el lugar era estratégicamente importante para ellos sacar buen contingente y agitar contra la guerra popular pero lo cierto es que ni con monjas, curas, bibliotecas parroquiales, catequistas, parroquias y demás organizaciones vecinales, clubes de madres, Comedores populares, Comunidades cristianas, Organizaciones no gubernamentales etc. pudieron reunir ni a 400 personas y la llamaron: "Gran movilización por la paz y el desarrollo" No pasaron de portar unas cuantas banderolas blancas con "Queremos paz!" y "Los niños no se usan, los niños se respetan!" cumpliendo su parte activa en el reparto de tareas contrarrevolucionarias como la campaña negra del supuesto uso de niños para desprestigiarnos ante las masas, sabiendo

la Iglesia, porque bien informada que está, de que esa era una imputación falsa y un plan armado por la reacción. Otra consigna "¡No al hambre y al terror!" quiénes son los causantes del hambre. quiénes son los genocidas?; otra "Nosotras somos madres que servimos a la comunidad y buscamos la paz" sí pero las madres también se dividen en clases y siendo pobres o proletarias pueden convertirse en lacayas de la reacción o siervas del imperialismo o agentes de las FF.AA. y PP genocidas, hasta soplonas y cuchillos de sus propios hijos, entonces el problema es desenmascarar y diferenciar que clase de madre se es o del pueblo o contra el pueblo y a qué planes de la comunidad se está sirviendo consciente o inconscientemente. Es muy sintomático por ejemplo el artículo del periódico del gobierno "El Peruano" que se titula "Sendero contra el Pueblo" y el artículo firmado por Henry Péase, de la IU con el mismo título aparecido en "La República", ambos discrepan en cuestiones de política económica pero coinciden en apuntar contra la guerra popular y convergen en la campaña psicológica del ejército. Otra banderola apuntaba a la juventud: "Los jóvenes de canto Grande trabajamos por la paz" es que la Iglesia con su vieja experiencia sabe a quién apuntar, por eso somos dos partes en contienda que debemos conocernos bien, a los jóvenes los tenemos nosotros no la Iglesia, pero debemos aumentar más jóvenes y niños porque son el futuro. Allí entonaron el himno nacional que es un himno de opresión y habló un supuesto representante de un Frente Amplio por la Paz y el desarrollo de San Juan de Lurigancho. Ya de estos organismos de desarrollo y paz hemos tratado en la movilización de la población y recursos en la llamada estrategia yanqui de guerra de baja intensidad. Dijo que había que vencer el temor a quienes asesinan dirigentes en nombre del pueblo, demandó apoyo al gobierno para el desarrollo del distrito, que se cumpla la ley que financia el Vaso de leche y solicitó Parque industrial para los jóvenes así como el desarrollo de los pequeños y microempresarios; su rechazo contra nosotros lo limitó a invocar la autoridad de los votos de los demoburgueses porque ya no pueden imputarnos, como lo hacían antes, que estamos desligados de las masas, ahora apelan a cuantos votos ha obtenido el PCP?. Concurrieron también los alcaldes de IU de San Juan de Lurigancho y de Villa el Salvador. Es correcto que fue un fracaso sin embargo debemos aprender a conocer bien al enemigo, estratégicamente menospreciarlo y tácticamente tenerlo muy en cuenta porque así van a usar su contingente y moverlo contra la guerra popular por eso es necesario hacer contracampañas de desenmascaramiento ideológico político para que las masas no se dejen engatusar por una de las instituciones más recalcitrantes de la reacción y no permitan que las utilicen aprovechándose de su respetable religiosidad popular o las compren por su hambre. La respuesta antes, durante y después con zozobra local fue de gran efecto pero debemos potenciarla con volantes, pintas, incursiones en asambleas y sobre todo potenciar más la doble política e infiltrarse en todo tipo de organizaciones y desenmascararlos, socavarlos hasta destruirlos, son aparatos amarillos o grises y ahí debemos actuar en función de impulsar los preparativos de la insurrección.

En el departamento de San Martín la Iglesia ha formado otro frente en colusión con la IU y las autoridades locales. En Puno están atribuyéndose el papel principal en la pacificación. En el Norte ya vimos las "rondas por la paz" y están los enviados por el papa. En el Norte medio la Iglesia es la que reparte volantes contrarrevolucionarios elaborados por el Ejército. En Ayacucho actúan con todos los planes que tienen desde los programas de subsistencia hasta las misiones selváticas en las Bases de apoyo. En el

Centro los programas de subsistencia alimenticia los usan como tráfico del hambre del pueblo para servir a los planes de aniquilamiento de la guerra popular. En Lima a más de sus marchas por la paz en los PP.JJ. desenvuelve presentaciones artístico-culturales con lo que queda de la IU, sobre todo con el MAS, para atraer jóvenes a sus filas porque sus creencias no convencer a la juventud; así como las marchas carnavalescas falsos "pasacalles" que usan para abultar contingente, organizados por "Perú, vida y paz" en el centro de Lima. También en la Plaza de La bandera hicieron votos por la paz en el "Día del árbol" nosotros nos oponemos a ese tráfico vil de las costumbres de nuestro pueblo para fines contrarrevolucionarios. Otra forma es la participación activa en los izamientos de la bandera los domingos, organizados por el Ejército y ejecutados por los municipios o el Cuaves en Villa El Salvador donde la Iglesia hace llamamientos Públicos a la Paz.

Ha financiado y dirigido costosísimas campañas televisivas y radiales contra la guerra popular, entre otras la de "Compartir" y la de "Cuida a tus hijos" o una última sobre los niños. "Queremos vivir". Y está convocando al minuto de silencio en todo el país para el Día mundial de la Paz.

Luego, sigue avanzando en su posición capitulacionista de fomentar el diálogo, especialmente con el MRTA erigiéndose como intermediaria, como ya lo hizo en mayo en Moyobamba En el mes de junio, la Conferencia Episcopal de Acción Social (CEAS) a través de su secretaria ejecutiva informó a la agencia alemana de prensa (DPA) sobre sondeos iniciados en Suecia y Alemania por la Iglesia Católica Peruana para promover un diálogo de paz entre el gobierno del presidente Fujimori y los grupos subversivos, dijo: "la Iglesia posee informaciones según las cuales el grupo Túpac Amaru está dispuesto a sentarse a la mesa para dialogar sobre pacificación y que muchos integrantes del PCP grupo que no tiene absolutamente ninguna voluntad política de dialogar, desean abandonar ese grupo". Dijo también que el gobierno había sido claro en afirmar que no iba a dialogar con gente que está armada, "pero también sabemos que hay algunos sectores que estarían muy interesados en abrir puertas..." Que al interior del MRTA había dos tendencias una dispuesta ya al comienzo de negociaciones para una rendición y un diálogo y otra muy fuerte todavía que mantiene la postura de la lucha armada y las actuales condiciones de su guerra. Que por otra parte el PCP está tratando de empujar a las fuerzas del MRTA para aislarlas en remotas regiones de la Selva hacia la frontera con Ecuador o Colombia. Concluye que la Iglesia tiene que estar al lado del pueblo y que no se retirará de las zonas que están sufriendo esta situación de violencia; agregó que la Iglesia insto a que tiene que haber otra salida que no sea militar y que "este es el momento de abrir las condiciones para abrir el dialogo en el Perú, a pesar que todo nos divide". Estas simples frases finales son otra de las demostraciones de que estamos en el equilibrio estratégico, la Iglesia también está recuperando posiciones para defender el sistema contra la guerra popular y siente que este es el momento si no se puede pasar a circunstancias inmanejables para ellos.

Invitaron al gobierno alemán a recibir informes sobre los derechos humanos en Lima y promovieron la venida de una Comisión católica europea de DD.HH. que coincidió con la Comisión de la OEA en interesante convergencia política. En noviembre la

Comisión europea de Justicia y Paz conformada por integrantes de Comisiones de Paz y Justicia de España, Alemania, Bélgica, Francia, Holanda, Inglaterra y Gales, (organismos creados por las Conferencias Episcopales siguiendo el llamado del Vaticano II plantean organismos que estudien el tema del desarrollo, la paz y los DD.HH.) vino al Perú e invocó a los grupos subversivos que "renuncien a este camino equivocado y busquen caminos para el diálogo y la pacificación" y al gobierno "que no conteste al terrorismo con terrorismo"; dijeron "hemos podido comprobar que los peruanos sufren por la violencia que reina en el país. Condenamos el terrorismo con que los grupos alzados en armas intentan imponer su ideología. Los modos como estos grupos operan violan profundamente la dignidad humana de las víctimas"; añadió que habían recibido muchos testimonios de las víctimas de la violencia contrasubversiva del gobierno peruano, que constataban "La casi total impunidad de crímenes por terrorismo igual como la impunidad a violaciones de DD.HH. por parte del Estado, las que contribuyen al alto grado de la violencia política en el Perú"; que "Si se quiere resolver el problema del terrorismo hay que resolver el problema del narcotráfico que sustenta o financia esos grupos"; "Consideramos totalmente rechazables los asesinatos, las amenazas de muerte, el reclutamiento forzoso para las filas de SL y cualquiera otra violencia de la acción terrorista. Además la violencia causa graves daños materiales a la economía nacional." Ahí puede comprobarse el afán de ponerse por encima de las clases, grupos o regímenes para en el fondo aplicar su propio plan contrarrevolucionario, aparte que se inclinan siempre a favor de la contrarrevolución.

Otro de los planes políticos contrarrevolucionarios que aplica es la formación de Talleres de capacitación de jóvenes en proyectos de microempresas con dinero de EE.UU. y de los países vascos de España. El obispo adjunto del Callao, Irizar pronunció en una ceremonia de inauguración de unos de esos centros: "No tengamos miedo a quienes quieren meternos miedo", siempre instigando contra la guerra popular y desprestigiando al Partido, los comunistas no metemos miedo a nadie, allá los imperialistas, reaccionarios, explotadores y revisionistas que se asustan del poder de la clase y de su ideología. Ese "Centro de útiles artesanales" ha sido creado con donaciones a Cáritas Callao donde, según el propio director informo, realizan un plan para crear créditos blandos para los técnicos capacitados en ese Centro, compra y venta de insumos para Talleres de capacitación y Centros ocupacionales auspiciados por la Iglesia. El presidente de la Comisión respectiva del CEAS informó que a 1991 ya son 9 mil capacitados, 400 unidades productivas familiares, 150 microempresas y 27 Talleres pilotos. La institución norteamericana "Esperanza y Solidaridad" aportó 80 mil dólares y la donación vasca fue de 40 mil. En consecuencia, tras la falacia de que les metemos miedo encubren el plan de acumulación capitalista que hoy promueve el neo-liberalismo para fomentar la economía de mercado y bajo estas modalidades chupar la sangre del pueblo que sanamente pone sus esperanzas en lo poco que ha podido sacar con años de trabajo de explotación; estos modos de trabajo familiar y artesanal no aportan ningún beneficio a las masas, primero, no reciben ningún salario, segundo trabajan a destajo, en jornadas mayores que las que estipula la Constitución peruana de 8 horas porque son entre 12 o 14 horas de trabajo invertido, más aún trabaja toda la familia incluidos los niños y los ancianos y si de casualidad llega alguna visita también la hacen participar del trabajo para cumplir con las entregas que se comprometen a hacer en fechas determinadas, tercero, carentes de seguro social y sujetos a pagar todo el costo de los insumos, alta-

mente gravoso porque se compran en pequeñas cantidades; cuarto, las propias masas costean la luz, el agua y los combustibles usados para el trabajo, gasto que se suma a los costos de producción pero que no se les toma en cuenta, quinto, las personas son generalmente los desocupados obreros y empleocracia surgidos por las medidas antipopulares de Fujimori y su amo el imperialismo yanqui. Esto es lo que la Iglesia está fomentando la acumulación de la plusvalía capitalista en beneficio de la burguesía peruana y del imperialismo y su fondo político es amortiguar la explosividad de las masas para servir a las tres tareas de la reacción, en este caso a reimpulsar el capitalismo burocrático. Esto es lo que necesitamos hacer comprender a las masas y penetrar también en estos engendros para desenmascararlos, socavarlos y volarlos desde dentro.

También vino al Perú el superior de la Congregación Salesiana desde Roma y proclamó que la Iglesia responde al temor con la educación de los jóvenes: "En el mundo la violencia totalitaria y militarizada ha caído por su podredumbre interna no por conflictos internacionales" cuál es esa podredumbre interna? no lo dice, a lo mejor habla del fascismo italiano que su papa Pío XII nunca condenó; dijo que "la enseñanza a la juventud y al pueblo en valores humanos era la repuesta de la Iglesia a la violencia" quieren meter su ideología en los jóvenes y meterse más en la Educación. Informó que tienen 45 colegios en el Perú, 3 institutos pedagógicos y casas para jóvenes abandonados. A la Iglesia, pues sí se le permite tener escuelas propias para envenenar a la juventud y crear archireaccionarios que conduzcan en el futuro los viejos Estados de explotación.

Pero su labor no queda ahí, en el campo específico de su labor religiosa programan misas por la paz como aquella en la que el obispo Danmert consintió banderolas políticas con consignas contrarrevolucionarias: ¡no matarás! ¡No más violencia! ¡No al terrorismo! Programan jornadas de oración para la paz como la del 14 de octubre. Propician eventos como el Debate sobre la Evangelización en América en Ayacucho. O el Primer Encuentro Social Católico "La doctrina social de la Iglesia y el trabajo. Una opción ante la crisis" en los que en vez de centrar en sus funciones religiosas las emprenden contra la guerra popular desde las palabras de la inauguración hasta las de la clausura como cuando el nuncio apostólico Luigi Dossena manifiesta: "Hoy nos vemos amenazados violentamente por el terrorismo que asesina sacerdotes (primero ellos), empresarios (los dueños del capital), políticos (los reaccionarios y revisionistas), civiles (explotadores, gamonales, lacayos, soplones) y militares (los genocidas), y destruye toda iniciativa pública y privada en favor del progreso y el desarrollo". Los eternos defensores de lo viejo ahora farfullan contra los constructores de lo nuevo. Allí también exponen charlas políticas y económicas sus cuadros seculares como el decano de la facultad de Economía de la universidad del Pacífico González Izquierdo que hablo sobre "El rol del trabajo en el mercado" o el economista que flota desde Velasco en el poder, Silva Ruete "Las opciones ante la crisis" a más de teólogos alemanes pagados especialmente por la Iglesia peruana.

Desarrollan la IV Semana Social del Perú auspiciada por la CEAS "La Iglesia Peruana y el mundo del trabajo" en torno a la cual las ponencias tratan el desempleo, el subempleo, el rol de los sindicatos, la gestión empresarial del Estado, etc. Usan, pues,

estas tribunas para propagandizar su economía de mercado y la doctrina social de la Iglesia como la salida ante la crisis del socialismo y el consumismo mercantilista del capitalismo, ellos quieren la economía de mercado tipo Alemania con participación del Estado con medidas sociales etc., lo que está en su encíclica, pero enfilando sus ataques contra la guerra popular y el PCP. Una cuestión que también comprobamos en las palabrejas de Danmert en ese evento de setiembre es la decreciente aceptación de su ideología por el pueblo peruano cuando al referirse a la doctrina social de la Iglesia en el Perú "detecto un avance lento y penoso de la misma en nuestro medio, lo cual indica que la DSI aún no ha calado lo suficiente en el corazón de los creyentes como para poder realizar los cambios profundos que exige la situación social."

Han realizado también el Primer Encuentro de Juventudes Católicas con el mismo contenido contrarrevolucionario que los eventos anteriores buscando ganar a la juventud porque cada día son menos los que se acercan a ellos, pero como se van a definir por la Iglesia Católica potros encabritados que buscan lo nuevo y que en este país han vivido 11 años de sus vidas el más grandioso proceso de transformación revolucionaria? y mientras ven que la una pregona sumisión el otro aplica rebelión, si escuchan promesas de un cielo que nunca nadie ha visto y ven mundos nuevos contruidos en poquísimos tiempos históricos, su posición lógica, consecuente, es de tender hacia la revolución y este es el entusiasmo revolucionario que nosotros debemos seguir estimulando para que se incorporen más a la guerra popular. Lo mismo en las mujeres que son la mitad del mundo.

Todos estos actos son eminentemente políticos contrarrevolucionarios que apuntan tras bambalinas de la pacificación a aniquilar la guerra popular, por eso también actúan como soplones y delatores o se interponen algunos en pleno combate. Pero debe quedar bien claro que estos planes y campañas son programadas por los jerarcas de la Iglesia peruana siguiendo las órdenes de la más alta jerarquía del Vaticano y que muy distinta es la actitud de algunos religiosos, elementos de base que viven en el campo y que aunque son muy pocos también sienten la necesidad de participar en la revolución y con ellos aplicamos la política de Frente Único.

ANIQUILAMIENTO DE SACERDOTES Y MONJAS. LOS CURAS POLACOS.

En la Sesión Preparatoria del II Pleno, página 187 certeramente planteábamos: "La Iglesia también plantea exigencia de estrategia antisubversiva al gobierno; a su retorno de Roma el arzobispo Vargas Alzamora condenó enérgicamente la actitud criminal de los grupos subversivos y dijo 'la pacificación es una tarea impostergable para todos los peruanos'. La Iglesia ha iniciado campaña 'Compartir 1990', bajo la socapa de la ayuda a los 50 mil desplazados de las zonas de emergencia. En el mes de octubre ha salido a luz como la Iglesia desarrolla sus organizaciones para combatirlos y cómo hace años habían organizado aparatos para enfrentarnos. En su visita al Perú el papa dijo: 'Vuelvan la mirada hacia Ayacucho...aún es tiempo y dio nacimiento a la Comisión de misiones en zonas de emergencia de la conferencia de religiosas del Perú; la forman parte 40 congregaciones, fue creada hace 5 años, el 85 como resultado de la primera visita

papal, cumplen labor en la sierra, en zonas de emergencia, ofrecen instrucción, alfabetización, en las Escuelas locales y comunales. Son un instrumento de penetración ideológica, de socavamiento a la guerra popular utilizando su condición de monjas y mujeres, batallón femenino contrarrevolucionario para protegerse mejor y generar escándalo en caso que se les atacara. La Iglesia cumple papel ideológico, político y organizativo, esto debe ser desenmascarado y conocido por el pueblo para que se vea que la lucha de clases enfrenta que 'ponerse por encima soñando con el reino de los cielos' encubre ardorosos cruzados, frenéticos contrarrevolucionarios aquí en la Tierra."

Nosotros diferenciamos lo que es Iglesia como institución reaccionaria defensora del orden de explotación y la religiosidad del pueblo que no es sino la creación social en la que se refugia para explicar su situación de hambre o pobreza; también diferenciamos función religiosa de Iglesia, esto es el ejercicio de su culto, rezos, misas, de su acción contrarrevolucionaria, nos basamos en el Programa del Partido que concibe la libertad plena de creer y no creer; y dentro de la Iglesia diferenciamos lo que es jerarquía de elementos de base. Y en cuanto a separación de Iglesia de Estado solamente cuando se desarrolle el socialismo se logrará porque hoy día es una farsa lo que al respecto pregonan ya que la Iglesia es parte de las instituciones que sostienen los viejos Estados reaccionarios por más que se mantengan aparentemente al margen de estos.

Durante la presente III Campaña se han producido la muerte de dos curas polacos en Ancash, el de la religiosa Mc Cormack en Junín y el del párroco italiano de Santa, Chimbote. Todos estos casos merecen ser investigados y justamente analizados. De los polacos y el italiano se generó una inmensa grito propagandística pero no era la primera vez que hechos similares ocurrieran, caso de las 2 peruanas Hermanas del Buen Pastor y de la australiana de las Hermanas de San José del Sagrado Corazón, en setiembre-90 y mayo-91 en la selva de Junín y en la sierra de Huasahuasi, cuando en aquellas ocasiones se limitaron a imputarnos su autoría y las causas eran su activa participación en planes de subsistencia y por oponerse activamente al ajusticiamiento de cabezas negras, y de dos pronunciamientos periodísticos no pasaron.

¿Quiénes eran esos curas? Partamos que en el Perú la mayoría de los religiosos son extranjeros. El italiano y los polacos pertenecían a las parroquias de la zona Norte del Perú donde está comprobado el papel activamente contrarrevolucionario de la Iglesia Católica allí. De los polacos queda claro que siendo franciscanos dependían directamente del papado y no de ninguna de las dos provincias de la organización territorial de franciscanos del Perú: que fue el obispo de origen vasco de Huaraz Gurruchaga, el de las rondas por la paz, quien solicitó expresamente su presencia hace tres años; que de Cracovia, Polonia fueron a Chimbote de donde el obispo Bambarén envió a los voluntarios a una zona roja de la cual la policía se había replegado; que trabajaron activamente en la zona y compraron una movilidad con el dinero de la feligresía italiana, que levantaron una Iglesia; que aprendieron el quechua y llegaron a dirigir el programa alimenticio de subsistencia; que recibieron la invitación del PCP a que salieran de la zona y dejaran que las masas se organizaran solas en esos repartos; que el 9 de agosto del 91, en la segunda incursión, se produjo el ajusticiamiento del alcalde, del teniente alcalde y que los dos curas y la hermana Bertha Hernández Guerra fueron llevados en el auto de

la parroquia y que después regresó viva la mujer más no así los hombres cuyos cadáveres con un balazo en la nuca aparecieron con un cartel: "Muerte a los fieles del imperialismo"; que, según reveló la monja, en el trayecto conversaron 45 minutos acerca del contenido político de los llamados programas de emergencia social de la Iglesia.

Ante estos hechos, así como ante la muerte del párroco la repercusión alcanzó hasta el Vaticano, el papa celebró una misa especial, envió un telegrama de condolencia y los polacos ante la cancillería peruana demandaron seguridad para sus connacionales. Expreso conminó a la Iglesia a dirigir una cruzada a que convoque a rezos, procesiones contra el terrorismo, pero recibió la llamada por respuesta, ya sabemos que la Iglesia tiene su plan propio y no quiere ser usada por nadie. El obispo Danmert aconsejó a los curas sobre todo extranjeros a retirarse de las zonas de emergencia y en general recomendó prudencia y cautela a todos los sacerdotes lo cual fue duramente criticado y entre la serie de entrevistas que concedió a la prensa opinó también que el asesinato de religiosos por senderistas puede significar una nueva estrategia considerando que la Iglesia Católica por su arraigo en la nación es la entidad que puede detener su avance. Declaraciones que chocaron con la publicación de la Carta Pastoral de la Conferencia Episcopal Peruana firmada por el mismo obispo, en la cual enjuician que dios los ha confiado en esas zonas y que ahí les ha demandado su sangre, es necesario decir que de fervor religioso no tiene nada. Posteriormente el mismo obispo va a declarar que se trató de un crimen de guerra como otros. Ahí se puede ver las divergencias que tienen los jerarcas de la Iglesia y cómo ni uno mismo tiene ideas firmes sino que las cambia como veleta de acuerdo a los intereses en juego.

Bambarén enjuiciaba por su parte que "había un chantaje diabólico", que "El PCP ha puesto la mira en la Iglesia" por lo menos en su diócesis, dice que vemos en ellos un gran impedimento por el mensaje evangélico que predicán ¿de qué mensaje habla? será de su acción contrarrevolucionaria que la vamos a desenmascarar y derrotar definitivamente. El obispo del Callao Durand retrucaba al anterior "No van contra la Iglesia" y dijo por radio a nivel nacional que sabía por testigo presencial que habían sido aniquilados por adormecer al pueblo hablando tanto por la paz y por paralizarlo con víveres del imperialismo, dijo "han sido acusados de impedir el avance de la revolución." En tanto el arzobispo Richter Prada pidió que se esclarecieran esos crímenes de religiosos extranjeros. El acólito, administrador seglar de sacramentos H. Péase dijo: "fue por propiciar la paz que es opción de Cristo". Hubo también quienes dijeron que los móviles eran la xenofobia del PCP a todos los extranjeros. A modo de conclusión en este problema concreto tomamos un párrafo de la Carta mencionada que expresa la profunda remoción que han causado estos hechos en la institución: "La nueva situación de violencia contra la Iglesia nos invita a reflexionar y a la revisión de nuestras obras pero sobre todo a la autenticidad evangélica en nuestra labor misionera."

Sintetizando, los hemos desenmascarado y la repercusión ha sido mundial alcanzando la madriguera misma de la jerarquía eclesiástica papal y en la Iglesia peruana están reflexionando sobre el papel de sus llamadas obras de bienestar que no son sino planes y campañas políticas contrarrevolucionarias.

Otra situación de similar repercusión y que ha sido muy usada por la reacción peruana como parte de la acción psicológica de la guerra de baja intensidad que están aplicando es la propagandización de la acción del religioso de la Misión de Cutivireni, el franciscano Magnon, en el valle del Ene, con los nativos ashaninkas. Trabajaba desde los 70 en la región pero desde el ILA 80 adoptó una posición contraria, particularmente desde el 85 cuando el Partido instaló una de sus Bases de apoyo en el lugar y sus feligreses se iban incorporando a nuestras filas; llegó a pedir por escrito la presencia del ejército reaccionario hasta que llegaron a instalar una base contrasubversiva. La política de nuestro Partido fue la de invitarlo a través de muchas formas y requerimientos a que se sujete al Nuevo Poder y se limite a labores estrictamente religiosas y se abstenga de acciones contrarrevolucionarias; se realizaron varias incursiones de sabotaje y arrasamiento hasta que lo obligamos a salir del lugar, lo cierto es que nunca se enfrentó contra la guerrilla; hoy día hay en lo que ayer fuera una "misión religiosa" hay una base militar contrasubversiva desde donde se planifican, dirigen y ejecutan las más sangrientas campañas de aniquilamiento de combatientes y masas de Junín y de Ayacucho.

Aquí tenemos una diferencia, unos fueron cuadros contrarrevolucionarios formados por el papa actual para actuar de cruzados contra la guerra popular en el Perú y otros que en el devenir de sus funciones adoptan posición activa contrarrevolucionaria.

Que se difunda en EE.UU. que la Iglesia tenga que volver a las catacumbas y actuar en la clandestinidad parece más bien remordimiento de conciencia por sus pecados mortales cotidianos de pronunciarse sistemáticamente por el imperialismo, el revisionismo y la reacción peruana, contra el proletariado y el pueblo peruano contra el poderoso marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo y parte de las ridículas campañas de guerra psicológica.

Finalmente, queremos decir algo del tráfico vil que hizo Fujimori durante este primer año de gobierno de la religiosidad del pueblo peruano con las vírgenes que lloran y el santón brasileño: "Queda nítido que intereses están detrás de las campañas de las 'Vírgenes que lloran' y de 'Joao de Dios', así como el protervo papel de Expreso. He aquí un monstruoso y siniestro manejo demagógico de los atrasados fondos del pueblo; la más sucia manipulación de la religiosidad popular traficando con la miseria y sufrimiento del pueblo y con la desesperación; incentivando y exaltando la más embrutecedora superstición que pretende cerrar el paso a la toma de conciencia política para que las masas no asuman su destino en sus propias manos. Este burdo y artero manejo muestra métodos fascistas de la llamada sicología de masas y además revela acción del imperialismo yanqui; son planes y ensayos sobre cómo desarrollar sus operaciones psicológicas contra la guerra popular y manejo y control de la población para sus tres tareas. Ver seriamente estas cuestiones." Comentarios del Presidente Gonzalo 4 de mayo del 91.

LA IGLESIA Y LA PACIFICACIÓN

Sintetiza todo lo tratado: cumple plan propio dentro de la llamada pacificación que no es sino plan del imperialismo y de la reacción peruana para aniquilar la guerra popular; desarrolla su papel de escudo ideológico político y organizativo y quiere encabezar porque se cree encima de las clases; es parte activa de la ofensiva contrarrevolucionaria general.

b) OTRAS IGLESIAS.

El imperialismo principalmente yanqui sigue potenciando aparatos religiosos no católicos con el objetivo de socavar la revolución en los países del Tercer Mundo en particular de ahí la participación activa de la Iglesia evangélica peruana en las elecciones generales y la presencia de miembros activos de ésta en el Ejecutivo actual así como sus viajes de denuncia contra las supuestas matanzas de sus activistas por el PCP sumándose a las condenas de otros organismos internacionales en la campaña contra la guerra popular en el Perú a nivel Internacional. También sigue la proliferación de sectas religiosas en la Selva y en algunas partes de la serranía peruana todas estas cumplen el mismo papel que la Católica guardando distancia de dimensión.

Fue de gran repercusión el golpe a la Institución Visión Mundial (WVI) provocando su retiro del Perú a partir del presente año.

4. MRTA

SU PAPEL EN LA POLÍTICA PERUANA.

Actuando dentro del reparto de tareas con la reacción para aniquilar la guerra popular han desarrollado su acción capitulacionista de amnistía y alistamiento a través de los siguientes hechos: mayor y más activa actuación en el aniquilamiento de combatientes por la guerra popular: rescate de la dirigente M. A. Cumpa: acción propagandística en la parte norte del departamento de San Martín; diálogo e integración legal al sistema; división y con balas resolver sus luchas internas.

Sobre el rescate de la Cumpa. Evidentemente con ayuda de las fuerzas policiales se cometieron una serie de negligencias extrañas desde la no citación de la detenida por juez alguno o el tipo de carro que se usó o los cambios del personal de escolta a última hora hasta la actitud parloteadora y risueña con los miserables de la guardia en el trayecto e incluso la muerte de elementos policiales presentes en los hechos; incluyendo el baleamiento y escandalosa farsa de que se había pretendido fugar una de las acusadas que la vinculan al PCP. Todos estos hechos demostraban que no se quería que se pudiera esclarecer nada acerca del papel que cumplió el APRA en la salida de Polay y compañía y la caída de esa dirigente tenía que haber provisto de nuevos datos o elementos para el juicio pero como las condiciones no estaban maduras para destapar el asunto

entonces se fabricó el "escape". Muy bueno es el comentario del Presidente Gonzalo al respecto: " Otro "otro oportuno escape" parte de entorpecer diligencias sobre la salida de Polay sus seguidores, es que como parte de su contienda está en el tapete.

SOBRE LA "GRAN ACCIÓN" EN EL NORTE DE SAN MARTÍN

En su propio comunicado plantean que fue una "campana político-militar para llamar la atención de la opinión pública nacional e internacional sobre la situación de abandono de la región la corrupción de muchas de sus autoridades y el abuso y prepotencia del comando Político Militar". El objetivo político define el tipo de acción y esta es una simple acción de propaganda. Y para que llaman la atención? no hay causas de sistema de explotación o sea del carácter de la sociedad semifeudal semicolonial o capitalista burocrática; tampoco causas de superestructura política o sea del carácter del viejo Estado que a través del cual actúa un gobierno de clase que tampoco ven porque para ellos el problema de Fujimori es de "política inhumana del gobierno del señor Fujimori" o de "la estafa de las promesas electorales" o "la sumisión ante la banca internacional" o "la entrega de nuestra soberanía a través del convenio antidrogas" para ellos no es explotador gran burgués terrateniente ni imperialista principalmente yanqui. Por lo tanto hacen una lucha armada para que cambien a un presidente inhumano y se resuelven los problemas del país. Y en cuanto a la propia acción propagandística no ha sido sino una de las miles de acciones que desde hace más de 11 años larga y altamente superamos bajo la forma de combates guerrilleros tipo ataques a puestos policiales. simultáneamente no en una sino en todas las regiones del país y como parte de un conjunto de acciones armadas complementarias como sabotajes, bloqueos, apagones, tomas de armas y captura de rehenes o retención de fuerzas en ciudades y puntos estratégicos incluyendo acciones masivas de propaganda como base asambleas populares de agitación y propaganda armada incluyendo juicios populares. De modo que no es sino en chiquito y deformado un tipo de acción propagandística que les fracaso. Su centro fue llamar la atención pero hasta la fecha no han atendido los problemas del departamento y dicho sea de paso ni siquiera denunciaron el genocidio que hoy prosigue. Lo de la política con prisioneros para nosotros es más bien nuestra rutina y la aplicamos en todo el sentido político que corresponde porque a los presos en combate se les plantea si se quieren regresar, si quieren desertar o si se quieren incorporar, nunca los entregamos, por principio, al enemigo como espectacularmente y con la Iglesia Católica lo hicieron ellos violando precisamente uno de los acuerdos de Ginebra que tan escrupulosamente dicen respetar; su propuesta de que la Cruz Roja Internacional ingresara también fracasó; el juego de la reacción de diferenciar terrorismo de subversión también fue un ensayo fracasado. El dialogo al que también llamaron en su comunicado oficial fue dirigido a "todas las fuerzas sin excepción que estén interesadas en el cambio para lograr una paz basada en la justicia y la soberanía de nuestro pueblo". El Presidente Gonzalo justa y correctamente nos enseña que para el MRTA la cuestión es: "Todo por el dialogo, nada de revolución, ni de guerra revolucionaria, ni de nuevo Poder, etc. y todo en nombre de 'paz basada en la justicia y la soberanía de nuestro pueblo'."

COMENTARIOS.

Las declaraciones de la dirigente Cumpa y las de "Evaristo" en Caretas son bastante ridículas sobre todo la primera que muestra una mujer revolucionaria que centra en cuestiones personales y afanes de figuración, por lo que dijo hizo la entrevista expresamente para explicar que no había pagado miles de dólares por su salida. El otro se mostró en favor del Convenio y no lo califica de imperialista, no lo rechaza tampoco y al igual que la anterior dice que si cumple las condiciones de desarrollar la zona, favorecer y hacer participar a los campesinos entonces sería bueno, pidió una congestión en la erradicación de la coca, dijo "no estamos en contra del Convenio, pero oponerse tampoco significa apoyo a los narcotraficantes" y atacando al PCP: "tiene una relación muy fluida con los narcos en el Alto Huallaga".

Sobre la división y resolver con balas su lucha interna ha sido hecha evidente por las consecutivas entrevistas de sus dirigentes a la revista reaccionaria "Caretas" haciendo apología del MRTA. En Julio, el llamado "Germán" refiriéndose a Polay planteo que "había abandonado la lucha por el socialismo reemplazándola por un nacionalismo revolucionario neo-aprista de los años 20" y el "abandono de la lucha por el Poder"; que "en su III Pleno se pensó en la posibilidad de la reinserción en el sistema y él opinó que eso debería ser más integral"; que la estrategia de SL "es una estrategia de derrota...las condiciones mínimas para pasar a un proceso de pacificación necesariamente tienen que pasar por la derrota de Sendero Luminoso. Una entrega de las armas en las actuales condiciones desarrollaría más violencia porque provocaría el crecimiento de Sendero y lo mismo ocurrirá con las Fuerzas Armadas." Estamos dispuestos al diálogo con las Fuerzas Armadas, con la Iglesia. Creemos que este gobierno no tiene fuerza moral pero hay sectores con los que por lo menos puede ir comenzando el diálogo...la misma Sociedad de Industrias debería estar dispuesta a conversar con nosotros...En este contexto estamos dispuestos a derrotar política y militarmente a Sendero Luminoso como lo hemos hecho en esta zona donde hemos eliminado a más de 60 mandos de Sendero, Esta sería nuestra contribución a la pacificación del país. Pero se debe facilitar la vía al dialogo y no oponerse totalmente como lo hacen el gobierno y la Fuerza Armada." Bien clarito su aporte a la pacificación consiste en aniquilarnos, ahí está la declaración de cumplir su papel en el reparto de tareas que aplican sobre todo en el Huallaga y en el Centro.

Para Gálvez Olaechea, hoy detenido en Lima, en Canto Grande el problema de las divergencias es que "no hay un abanico de tendencias" y que "Polay es mi amigo"; dice "Queremos una transformación y creemos que es posible con democracia"; "No tenemos nada que ver con Sendero Luminoso, no trabajamos en función de ellos. No somos de la misma línea ni doctrina."; "la entrega de armas de parte del MRTA no es la única posibilidad para lograr la pacificación del país"; "En la eventualidad de un diálogo, que no negamos, los interlocutores vendrían a ser la Iglesia o las Naciones Unidas, tendríamos que buscar los mecanismos necesarios para que eso se lleve a cabo es una variante, todo depende de que haya una verdadera voluntad política de parte del MRTA y de los grupos dominantes": "que quede en claro que no luchamos por nuestro provecho sino por el del pueblo. Estaríamos locos si sabiendo que con esto mejoraría la situación del

país no accediéramos, pero no se piense que estamos agotados ni atrapados si lo hacemos." Se ve que también está por la entrega de armas y cree que con un diálogo se podría cambiar la situación política en favor del pueblo. Manifiesta una posición vergonzosamente capitulacionista y ambigua, conciliadora en la lucha interna.

En octubre desarrollaron un Comité Ejecutivo Ampliado parte de cuyos acuerdos fuera difundido en la revista Cambio. Dice "¡Fujimori hambreador! ¡El pueblo vencerá!, otra vez no definen el carácter de clase del gobierno. Sobre el imperialismo yanqui ahora ya no es cuestión sino de intereses norteamericanos". Hablan de derecha tradicional pragmática y neoliberal y ponen a AP, PPC, Libertad etc. Hablan de la izquierda legal y dónde colocan al APRA? se la olvidaron. Del PCP reconocen sin querer decirlo que estamos avanzando y les arde que nos encontremos en el equilibrio estratégico Dicen textualmente: "El carácter autoritario del gobierno de Fujimori...su política neoliberal y entreguista...su alianza con las FF.AA. y los partidos de la derecha tradicional... así como la ausencia de la izquierda legal... han creado un vacío de alternativas para el movimiento popular y el pueblo en su conjunto. La situación de profunda marginación económica...está creando condiciones políticas para un posible proceso de revolución popular con características violentas" Atreverse a decir que después de 11 años de guerra popular en el Perú recién se crean condiciones políticas para posible proceso de revolución con caracteres violentos es dorar la píldora y cerrar los ojos a una realidad, es que como no son marxista-leninista-maoístas no plantean ni condiciones objetivas, ni condiciones subjetivas, ni situación revolucionaria y se enredan en describir hechos y elucubrar creaciones que ya están analizadas y claramente establecidas en el marxismo; y de lo que se trata es que están reflejando revisionistamente las condiciones de maduración de la revolución para la conquista del Poder, en el fondo las están negando por su posición capitulacionista. Bueno, pero prosigue y dice que en estas posibilidades, "De una u otras manera Sendero Luminoso quiere capitalizar estos elementos para ampliar su radio de acción política y militar; sin embargo la táctica asumida confirma una vez más que el camino escogido conduce inevitablemente a su derrota estratégica" Nosotros no es que queremos ampliar radio de acción, lo que queremos es potenciar la guerra de movimientos e impulsar los preparativos para la insurrección y desarrollar el equilibrio estratégico para conquistar el Poder en todo el país. Les duele la existencia de la República Popular de Nueva Democracia, la potenciación de los combates guerrilleros como emboscadas y asaltos, los sabotajes, los aniquilamientos selectivos y las acciones de agitación y propaganda armadas. Concluyen que entonces hay un "fujifascismo versus un senderofascismo" si así fuera su consecuencia lógica sería la que su asesor Tapia la viene proclamando un frente amplio antifascista; pero su reacción hepática pequeñoburguesa y principalmente revisionista les nubla el fondo de lo que están reconociendo: el equilibrio estratégico, la polarización de fuerzas entre el régimen gran burgués, terrateniente burocrático y pro-imperialista de Fujimori y por otro lado el Partido Comunista que avanza en ser centro unificador de todas las fuerzas susceptibles de ser unidas por la guerra popular y la República Popular de Nueva Democracia. El resto es sobre su acción: "¡Desobediencia civil, hacia la rebelión popular!" o sea simplemente aplicar la lucha dentro de un artículo de la Constitución peruana. Por eso afirmamos que están marchando más hacia su amnistía y alistamiento. Y para el imperialismo yanqui, como dijo una revista no es más que un "demonio conocido".

La entrevista de Polay a Borges el revisionista de Nicaragua, también en Caretas es otra declaración de capitulación y admiración por el APRA y confirma lo que "Germán" declaró. No habla como marxista sino como renegado del marxismo, no invoca para nada al marxismo y de la situación del revisionismo en la URSS dice que Gorbachov no pudo prever la desintegración. Del convenio antidrogas no dice ni pío solamente dice "los norteamericanos priorizan una eliminación represiva y a eso sí nos oponemos ¡Claro! al Convenio no. Del PCP dice "es el hermano enemigo de los sectores más reaccionarios de nuestro país, porque uno y otro se son necesarios, se alimentan mutuamente."; que tenemos "visión mesiánica o somos un fundamentalismo islámico o que nos creemos los únicos depositarios de la verdad o la versión peruana de Pol Pot" igualito a lo que dijo Fujimori en Bangkok y para nada menciona que somos un Partido Comunista con ideología marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo. Dice que el MRTA lucha por la justicia y la paz y que en el Perú solo es posible el cambio combinando todas las formas de lucha revolucionaria" ya ni siquiera defiende la principal forma de lucha que es la lucha armada y en la cual sus dirigidos están entregando sus vidas.

Hace poco acaban de publicar un comunicado de un Frente nuevo que se llama "Patria Libre" este organismo es uno de los canales a través del cual el MRTA podría insertarse en la política peruana postulando a las futuras elecciones o amnistiarse y alistarse en el viejo Estado. Allí hablan de un Plan de salvación popular y que están por la paz con justicia social y el Gran Diálogo Nacional.

SU SITUACIÓN Y PERSPECTIVA.

Sintetizando el MRTA está avanzando en su camino capitulacionista y actuará más activamente contra la guerra popular en este reparto de tareas de la reacción peruana y el imperialismo, incluso se podría vender al imperialismo yanqui ahora que el socialimperialismo soviético está en bancarota y las relaciones con Cuba son un tanto indefinidas y en crisis, ellos que siempre han aplicado bastón de mando tendrán que optar para enrolarse en la amnistía y el alistamiento por aniquilarnos vendiéndose al mejor postor, después de todo el APRA no es su única carta.

5. POSICIONES, PLANTEAMIENTOS Y OPINIONES.

a) DIARIOS Y REVISTAS.

En mayo los periódicos El Comercio, Expreso, La República, Ojo y las revistas Caretas y Oiga presentaron un documento sobre subversión al primer Ministro. Plantean entre otras cuestiones: "Han pasado 10 años y la subversión y la violencia terrorista son cada vez más graves en el país. Ahora resulta más evidente que nunca que para encarar esta guerra no convencional con las armas de la democracia se requiere urgentemente de nuevos planteamientos y del respaldo de decisiones políticas e institucionales de singular trascendencia..." Propone "Consejo Superior de Defensa Ad Hoc presidido por el propio presidente.... crear instancias en las que participen la Iglesia, los partidos

políticos, las organizaciones empresariales, laborales y otras...crear un Comando Operativo Unificado dedicado exclusivamente a combatir la subversión, organismo vertical operativo y estable, con un jefe dotado de amplios poderes, poniendo bajo su mandato a todas las fuerzas del orden, policías, aviadores, militares, servicio de inteligencia, de salud, etc., dependiendo solamente del presidente...prioridad presupuestal...continuidad en el mando...unificar y reforzar los servicios de inteligencia...fondo nacional de defensa interna", todo esto en el plano del Sistema de Defensa y Militar.

Abarcando además cuestiones en el campo judicial: "mayor seguridad, estímulos y capacitación, modificar las penas (prisión perpetua, más severidad con los menores), simplificar los procedimientos, ampliar plazos de prevención preventiva, reservar a la justicia común todo caso de violación de DD.HH. reorganización del sistema carcelario, evitar que siga siendo una escuela de subversión y ponerlo al servicio de las labores de inteligencia."

En el campo educativo "campana de educación y una estrategia integral destinada a promover en los colegios, universidades y centros formativos del magisterio, los valores éticos y esencialmente progresistas del sistema democrático".

En el campo de la comunicación: "Crear en el Comando Operativo Unificado de la lucha antisubversiva una oficina de comunicaciones que alimente a los medios de las siguientes maneras: informando con precisión acerca de los enfrentamientos bélicos, acerca de los hechos positivos victorias, avances, informando con periodicidad cómo va la subversión a fin de crear una conciencia y sicología de lucha antisubversiva, una oficina que no sólo informe de los hechos sino que los utilice y movilice toda una estrategia de información, aprovechar las ventajas que ofrecen los medios escritos para la lucha ideológica recurriendo al estudio detallado de toda la producción doctrinal de SL y el MRTA...con el fin de refutar en términos didácticos la teoría misma de la violencia subversiva...suscitar permanentemente debates y entrevistas acerca de la estrategia antisubversiva a fin de recoger aportes e involucrar crecientemente a los políticos y dirigentes empresariales, laborales, etc. en la conducción de la lucha que es de toda la sociedad."

El comentario del Presidente Gonzalo nos es sumamente claro para enjuiciarlo, a más de ser justo, correcto y certero más aún hoy después de la dación de los decretos sobre pacificación: "Este documento es parte del problema central de la reacción: cómo defender y mantener el Viejo Estado? reiterada interrogante que hoy les demanda perentoria respuesta pero, desde el principio, los planteamientos de cuestión militar revelan serias divergencias con lo informado por el Primer Ministro en nombre del gobierno; así la 'concertación' sobre la llamada pacificación no es tan simple como la creen, se dará en medio de intensa y constante colusión y pugna. Por otro lado, en el campo de la revolución, la perentoriedad que plantean también demuestra que reflejan una realidad evidente: la guerra popular se desenvuelve en el equilibrio estratégico."

Sobre Expreso y sus campañas transcribimos algunos comentarios del Presidente Gonzalo: A propósito de la noticia de que en Lima hallan otro auto con arsenal de

explosivos: "Dentro del mismo plan policial Expreso como siempre, sirviendo a intereses yanquis de combatir el narcotráfico y apuntar contra la guerra popular para sacar adelante intereses económicos; es su meta concreta ahora". Dos ligados al MRTA: "Se levanta al MRTA y se pregonan 'éxitos' del gobierno y 'reveses' de Sendero"; y: "Ayer apoyó diálogo con el MRTA tomando los policías 'rehenes' como instrumento: hoy que el plan de colusión y diálogo fracasó, Expreso lo critica para distanciarse, limpiarse y tramar nuevos contubernios contra la guerra popular. Ayer no más en su editorial exaltaba al MRTA como gran opositor del Convenio; buscando una vez más levantar al MRTA cuya acción de San Martín ha fracasado en sus objetivos, y, lo principal, cuando la III Campaña expresa gran pujanza y éxito, más aún cuando está en marcha un paro armado en Lima de muy buenas perspectivas." Otro a propósito de asesinato de Persiles fue 'vendeta de la mafia' después de difundir que había sido acción del Partido, habitual actitud de este diario en los últimos tiempos, dice: "Como siempre Expreso enlodando". Otro referente a la supuesta derrota del Partido en las elecciones de Huaycán: "Extraños y mágicos cálculos para fabricar otra 'rotunda derrota de Sendero' el mismo viejo cuento y la misma campaña de Expreso; mismo plan reaccionario, mismos titiriteros, sólo cambian los muñecos: ahora de Cambio 90 e IS". Y sobre El Peruano: "Parte de las operaciones psicológicas de la guerra contrarrevolucionaria, por un lado desprestigiarnos ante el pueblo y, por otro, levantar y promover al MRTA. El Peruano lo mismo que Expreso; en la misma campaña de la reacción en general y sus medios de comunicación."

Referente a El Comercio con motivo de supuesta noticia de "Tras enfrentamientos, efectivos EP incautaron armamento a senderistas", el Presidente Gonzalo comenta: "El Comercio informó sobre lo mismo el 3/VI, bajo el título: 'Efectivos militares dieron muerte a 30 senderistas'. Los 'muertos' del 3 se tornan hoy 'presuntos muertos' y el 'decano' pasa a centrar en 'una significativa parte del armamento con que actúa Sendero Luminoso en el Alto Huallaga, fue recuperada por el Ejército'. Este y otros ejemplos muestran como El Comercio, (el diario de la 'Independencia y veracidad' según pregona como lema) se suma más activamente cada vez y con igual o mayor arteria y cinismo a la campaña de Expreso contra el Partido y la guerra popular." Y con motivo de un artículo de H. Guerra en la página editorial del mismo diario "La generación frustrada" que apunta contra la juventud forjada en once años de guerra popular, el comentario se vuelve aún más contundente: "He aquí una muestra de la campaña ideológica que proponen los directores de periódicos y revistas. Quieren contraponer a la juventud con la guerra popular. Pero, como se ve esa campaña ideológica está viciada en sus bases y perspectivas: empenémonos en combatirla a fondo y la destrozaremos."

En conclusión, la propuesta de los periódicos fue rechazada en los hechos porque al genocida vendepatria le conviene aplicar su plan propio, la promulgación de sus decretos de pacificación expresan una divergencia de fondo con la propuesta de los periodistas en cuanto no se tiene en cuenta a las organizaciones políticas, civiles, sino que potencia el poder militar. Por tanto los diarios han estado actuando con su propio plan y agudizarán sus divergencias.

b) OPINIONES.

PUM, En Amauta N 82 del 7/VI informan de la culminación de la X Sesión del CC, ahí en cuanto a Situación nacional dicen: "Se caracteriza por una profundización de la ofensiva neoliberal del gobierno, el defensismo en el movimiento popular y su vanguardia y la extensión de la guerra interna" Ahí lo que definen será la coyuntura política y su pesimismo es notorio, ven tan grande a la reacción que el movimiento popular lo separan de su expresión política más alta, esto es de la guerra popular, y como su grupo político está mal, dividido y confundido ideológicamente, entonces la emprenden contra la vanguardia del proletariado peruano que está hace más de 11 años dirigiendo la guerra popular y se consideran ellos la vanguardia en defensismo; si fueran marxistas porque no lo son, son burgueses, entenderían que la guerra es la continuación de la política y la forma más alta de resolver las contradicciones; baste comparar la respuesta del pueblo argentino o del boliviano con la del pueblo peruano para demostrar la alta calidad de la respuesta popular aquí; y está respondiendo con su sangre y se le abre más la posibilidad de conquistar el Poder con las armas en la mano, en todo el país dirigió por el Partido comunista, y si a cantidades proporcionales de masas populares en lucha vamos, pues, ni punto de comparación; de modo que, la respuesta popular en el Perú es mucho más alta en calidad, y cantidad; no ver ésa realidad es partir de un pesimismo burgués. De ahí su respuesta ante la coyuntura "El CC del PUM ha aprobado como línea táctica inmediata y de corto plazo el desarrollo de un movimiento de resistencia activa al neoliberalismo y la contrainsurgencia; prevención y contención de los golpes del senderismo; y recuperación de la iniciativa política de las masas y su vanguardia" Ejemplo la marcha contrarrevolucionaria del diputado Letts con una decena de personas y sus banderas blancas de rendición y alianza reaccionaria en la carretera central de Lima, recordando el ajusticiamiento del vendeobrero pumista, en el momento más oportuno y favorable al gobierno por el cual ellos votaron.

Sobre el equilibrio estratégico opinaron en su documento oficial de la X Conferencia Nacional lo siguiente: "Para el análisis de la situación política...buscar entender lo que Sendero Luminoso anuncia al proclamar el paso de una nueva etapa de la guerra, a partir de la conquista de un supuesto 'equilibrio estratégico' frente al Estado y las FF.AA. Es evidente que en esta declaración hay alta dosis de voluntarismo y bravuconada y una tercera negativa a reconocer los fallos y pérdidas sufridas durante la última campaña ligada al boicot electoral. Sea como sea, lo cierto es que Sendero está forzando la máquina para producir un salto crucial en su acumulación de fuerzas y su capacidad de combate." Lo de la supuesta derrota del boicot lo hemos refutado largamente en "¡Elecciones, no! ¡Guerra popular, sí!" y a ese documento ni lo tocan porque les quema. Ante el equilibrio estratégico apelan a voluntarismo esto en política se llama ultrismo izquierdismo y en el fondo es derechismo, como lo prueban? el ultrismo está definido en el marxismo como la desviación que no ve las condiciones objetivas y fuerza la realidad para actuar sobre ella basándose en la voluntad, es no manejar leyes, pero podría decirse de nuestro proceso que durante tantos años estamos forzando la realidad? quién ha planteado el carácter semifeudal, semicolonial y capitalista burocrático de la sociedad peruana? nosotros y también somos nosotros quienes estamos develando el carácter reaccionario del viejo Estado terrateniente burocrático, proimperialista quién antes, qué partido político lo ha demostrado ante las masas? quién ha

definido el carácter de la revolución democrática hoy en camino ininterrumpido al socialismo y a través de revoluciones culturales llegar al comunismo? El presidente Gonzalo, el PCP. Y lo hacemos aplicando en la práctica lo que predicamos de palabra durante años porque somos marxistas desde que Mariátegui nos fundó como Partido comunista marxista-leninista, creemos que un Partido se constituye para tomar el poder político y no para ser partido en sí, más en este país desde los años 60 el Partido fue reconstituido y se retomaron las bases marxistas de su fundación, se derroto y barrió al revisionismo y el Partido desarrolló a la luz del maoísmo generando un pensamiento específico propio aplicado a las condiciones objetivas de nuestra sociedad, el pensamiento gonzalo deviniendo en partido de nuevo tipo, Partido reconstituido marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo. Luego, manejando las leyes del proceso de la sociedad peruana contemporáneo y aplicando la ideología desarrolló la tesis maoísta del capitalismo burocrático y mostró así los dos caminos que se dan en el Perú, y se concluyó que habiendo llegado al tercer momento del capitalismo burocrático y teniendo Partido de nuevo tipo lo que nos correspondía como respuesta dialéctica, materialista histórica, lo que se debía responder a las condiciones objetivas y las condiciones subjetivas existentes era que el Partido se levantara en armas y dirigiera a las masas para con lucha armada y nuevo Poder desarrollar esa situación revolucionaria y generar la crisis revolucionaria para conquistar y defender el Poder. Y qué partido hay en el Perú que tenga una dirección marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo? un marxista cabal, ortodoxo, capaz de defender el marxismo con su propia vida entregada total absoluta y desinteresadamente por el comunismo en medio de una nueva ofensiva contra revolucionaria general? quién ha desarrollado el marxismo elevándolo a niveles que ni se imaginan cuanto aporta a las revoluciones en el mundo hoy?, quién ha establecido todas esas leyes de la sociedad, del Estado, del Partido, de la revolución, de la guerra popular, del ejército y del nuevo Poder? todo lo ha hecho el Presidente Gonzalo, el más grande marxista-leninista-maoísta que existe hoy en la tierra alguien puede demostrar lo contrario?. Luego teniendo ideología, derrotando líneas contrarias, Partido de nuevo tipo y jefatura del Presidente Gonzalo alguien podría decir que no tenemos masas? podría una guerra popular sostenerse sin masas? quién, qué partido hoy en día ha levantado a las masas hondas del campo, a las masas pobres de las ciudades, al proletariado lo ha organizado en su vanguardia en el Perú? hasta los propios grupos nacionalistas burgueses centroamericanos lo reconocen ni ellos todos juntos han podido hacer lo que nosotros estamos recién empezando a hacer. No tiene sentido, pues, que habiendo Partido marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo, habiendo jefatura y habiendo guerra popular en segunda etapa por tantos años y a tantas masas se las pueda estar forzando y a nosotros nadie nos podrá decir que traficamos con los principios porque palabra que damos la cumplimos, dijimos retomar y desarrollar a Mariátegui y lo conseguimos, dijimos ILA 80 y la cumplimos, hoy decimos conquistaremos el Poder y lo haremos hasta proseguir el socialismo, las revoluciones culturales y el comunismo. Lo que pasa con el PUM es que como partido que representa los intereses de la burguesía teme la dirección del proletariado y se refugia en cretinismo parlamentario y en negar las condiciones objetivas y subjetivas. Y así como ayer se opuso a retomar y desarrollar a Mariátegui, hoy también se opone al marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, es por carácter de clase de sus ideas.

Pero así como suelen hacer se cachetean públicamente y después de imputar lo que no pueden probar pasan a dar sus sesudas razones de por qué decimos que estamos en el equilibrio estratégico y reconocen la existencia del mismo, lo que les preocupa es ¿y dónde quedarán ellos? ¿qué les dirán sus bases? Dicen: "El sentido que puede encontrarse..." o sea que tiene sentido lo que decimos; "se resume en: a) mantienen potencial defensivo para conservar sus zonas de retaguardia estratégica...b) Ejército Guerrillero y que se debe pasar de actos de pequeños grupos a concentraciones mayores de combatientes...c) ampliar la participación de las masas en la guerra...para llevarlas a un choque violento y frontal con el Estado...d) insistir en sabotaje y terror en las grandes ciudades para colocar a las FF.AA. y PP en posición defensiva (eso nunca lo podríamos haber dicho porque es un error militar). e) enfrentar a la izquierda y a las dirigencias de masas que estén fuera de su control, como obstáculos para la guerra (otra elucubración burguesa, mejor sería que leyeran textualmente nuestros documentos y sobre eso debatir) lo que ocurre es que lo ven con ojos burgueses, f) ampliar el ámbito a todo el territorio nacional.

Luego ven que estamos avanzando y ellos se están quedando: "dispone de zonas de control estratégico...otras en vías de consolidación...en ellas ha anunciado pase de comités populares clandestinos a comités populares abiertos y bases de apoyo apuntando a estructura de poder real (siempre negando lo que existe)..."es verdad que ha logrado reunir un contingente numeroso de combatientes" Cómo no dicen que forzamos a las masas? así como ayer dijeron que no teníamos masas ahora dicen que si las tenemos pero a la fuerza..."lo que no han conseguido es el paso al armamento, moderno y semi-pesado" tampoco es cierto porque en esto estamos avanzando en arrancárselo a la reacción que es nuestra fuente principal,.. "ni a una industria de armas de guerra" ¿verdad? y de quién han aprendido en Ayacucho a hacer armas los ronderos?... "en materia de despliegue simultáneo y sostenido de fuerzas y de sostén estratégico, es sendero el que mantiene clara supremacía" se refieren frente al MRTA al que le atribuyen mejor armamento pero no dicen que ellos lo compran. Luego "la ofensiva de SL parece estar centrada en producir duros golpes contra las rondas...y a mantener un estado de zozobra y confrontación en las ciudades... El paro armado en Lima el 29 de mayo fue una exitosa prueba en esa dirección que llegó a neutralizar al gobierno y al conjunto de partidos políticos".

Otra situación que plantean y que revela que algo quieren: "Nada, en esta nueva etapa de la guerra senderista, indica que existan modificaciones en las concepciones dogmáticas y autoritarias que caracterizan su línea de actuación frente a las masas, la izquierda y nuestro partido".

A propósito de la campaña de Expreso sobre el desarrollo de la guerra popular en Puno salió como respuesta el artículo del diputado pumista Alberto Quintanilla. El Presidente Gonzalo comentó: "Estos planteamientos del PUM nos permiten precisar una vez más sus posiciones. Sobre su acción por 'tomas de tierra' para la 'reestructuración' que abre 'un camino de esperanza para cerrarle el pase a SL': implica: 1) cualquier avance (si lo hay) en recuperar algo de tierras, en este caso es subproducto de la guerra popular; 2) 'Toma' para oponerse a la guerra popular y al Partido; 3) A quién beneficia?

no a los pobres (o mínimamente a estos); 4) además, el problema de la tierra que daban por superado, subsiste y lo que el Partido dijo sobre la ley agraria de Velasco hoy lo repican, pero ayer, los especialmente pumistas, lo condenaban como 'ultrismo', 'dogmatismo', 'infantilismo' así, pues, tienen que tragarse todo lo que vomitaron. En cuanto a sus reiteradas frases 'entre dos fuegos', 'asesinan dirigentes' y que la represión genera 'desprestigio y desconfianza del Estado'; las dos primeras son viejas cantaletas y cerrada defensa de podridos dirigentes sobre los cuales cayó la justicia popular; y la tercera inveterada defensa del Viejo Estado y muestra de cómo les duele lo que le sucede a su Estado, y no les falta razón: es la ubre que los amamanta, como a sus compinches y congéneres de la IU, entre otros. Y en lo referente a la solución, 'la alternativa' que plantea, destaquemos: a) 'tenencia de la tierra' es vieja posición de la democracia cristiana en el país (Cornejo Chávez); b) 'reestructuración' es versión pumista de la 'redimensión' del general Morales Bermúdez; c) 'defender empresa comunal' es mantener una de las formas asociativas y sostener la bondad de esas falsas modalidades 'socialistas'; ch) 'escoger democráticamente el modelo empresarial' es concordancia con el decreto de Fujimori; d) 'acuerdo regional agrario' es una muestra más de su frentismo ('agricultores modernos', ni gran burguesía) traficando con el regionalismo reaccionario." (7/VI).

Sobre la IU lo único que ha hecho es apoyar al gobierno de Fujimori, la revisionista Patria Roja no sale de su asombro de tener representantes en el Parlamento y en su periódico el secretario plantea que la tarea consiste en organizar Partido sino todo el trabajo de masas (que no lo tienen) se derrumba. Sobre el equilibrio estratégico no pasó de calificativos y como siempre adjetivando resuelven la lucha. El revisionismo de "Unidad" que ya ni se publica se ha definido contra Gorbachov después de haberlo defendido. Todos ahí, también la IS y el MAS siguen empenándose en limpiarse de sus votos. El paro que convocaron sus dirigentes divididos para el 18/VII/91 "paro cívico" o "paro nacional popular" para contraponerse a "paros armados" que desarrollábamos por todo el país fue un rotundo fracaso.

"Sendero marca el paso" entrevista de la revista Oiga a Carlos Tapia quien fuera miembro de la Comisión de Defensa de Diputados y actualmente asesor del CEPRODEP instituto dedicado a los migrantes de las zonas de emergencia, del 24 de junio. El derrotero de este individuo siempre se ha caracterizado por repetir lo que otros sustentaban, cogiendo un poco de unos y otro de otros, su incapacidad de analizar es típica y la raíz es su posición de clase contrarrevolucionaria, conocido traficante de Mariátegui y parásito arribista; si ahora perora sobre la guerra popular es por la desesperación de venderse al nuevo gobierno y muchos de los planteamientos que mal repite los encontramos en "Armas para la paz" de S. Pedraglio, Profundamente asustado dice que hemos avanzado "ha avanzado significativamente"...se extiende en casi todo el territorio nacional...controla el 1 % de la población del país y un territorio que equivale al 2 o 3 %. Luego reconoce que tenemos Nuevo estado: "Eso lo controlan directamente...Ha ocasionado de acuerdo a su Plan de desarrollo de Base, vació de Poder en un 8 al 10 % del territorio nacional donde habitan aproximadamente el 5 % de la población nacional...cuando hablo del 2 % del territorio y 1 % de la población ahí sí tiene Estado, en el 5 % ahí está en disputa el Estado... al viejo estilo de Mao son bases de apoyo móviles". "Alegan tener 24 Bases de apoyo, de esas 16 están en la sierra centro-sur del

país. Ahí han construido un Nuevo Estado donde funcionan los Comités Populares... Esta es la expresión concreta de la dictadura del Nuevo Estado... impone este funcionamiento con autoritarismo y violencia... es una dictadura militar que no significa violencia contra el campesinado sino una actitud paternalista."

El periodista Pedro Planas lo interroga podría decirse que está cumpliendo puntillosamente las fases proyectadas en 1980? responde "Si. Definitivamente... han planeado una estrategia integral dividida en fases, planes y campañas, con una rigurosidad que es rara en este país" reconociendo, pese a su odio de clase, el papel de estrategia político, militar y filósofo del Presidente Gonzalo. Añade: "muchas veces se subestima el bando senderista y no se entiende que Guzmán es tan filósofo que hizo su tesis sobre Kant y que al encontrarse con una filosofía de la guerra en la teoría maoísta ha podido establecer determinados principios filosóficos para desarrollar su estrategia".

Se sorprende y aterra al ver el papel del Comité Central y los planes estratégicamente centralizados y tácticamente descentralizados: "La campaña se aprueba dentro de un plan que corresponde a una gran fase y el Comité Central toma el acuerdo. Las acciones operativas no se definen en el CC sino que corresponden a una descentralización táctica en cada frente."

En contra de sus deseos registra que somos el partido político más importante. El periodista: "Hemos visto que tendría el control directo sobre 220 mil personas que es el 1% de la población nacional pero ¿cuántos integrantes puede tener? Responde: "Si diéramos veracidad a las cifras que dicen que han muerto, entre 10 mil y 12 mil, entonces sería el partido más grande del Perú...Yo creo que es una cifra absolutamente exagerada y que hay muchísimos más civiles muertos. La cantidad de senderistas muertos debe ser entre 1,500 y 2,200...Ya con esa cantidad sería el partido político más grande de la izquierda."

Lo que si no quiere registrar aquí, es la existencia de EGP porque teme registrar el equilibrio estratégico, es que como profetas de pasado los oportunistas solamente llegan a registrar lo que ya está demostrado en décadas de años como en nuestro caso hoy a quién se le ocurriría negar lo que está reconociendo que existe? solamente a un necio, pero en cuanto a Ejército ahí si no registra porque lo llevaría a afirmar lo que cree que todavía no existe, ya veremos después cuando pasemos a la tercera etapa de la guerra ahí recién va a reconocer Ejército y equilibrio estratégico siempre ha sido así.

Habla de: las 4 formas de combate guerrillero y de las cuales considera que 20 % son de combates guerrilleros pero que los emprendemos contra las rondas; a los aniquilamientos les pone 4% y dice: A ellos no les interesa estas acciones de aniquilamiento ahora "les va a interesar esas acciones cuando pasen a la fase del equilibrio estratégico y trabajen el proyecto insurreccional en las ciudades. Ese equilibrio estratégico no tiene que ver con la fuerza militar. Es tonto creer que se puede producir una equiparidad entre las fuerzas militares del Estado y el senderismo. Este equilibrio estratégico tiene que ver con la correlación global de fuerzas de la sociedad en su conjunto y apunta a crear un grado de ilegitimidad en la acción represiva del Estado... ellos van a comparar

la ilegitimidad del Estado con el grado de legitimidad que ellos han logrado alcanzar en ciertas zonas del país. Esa es la meta que quieren alcanzar para alcanzar el equilibrio estratégico." confirma lo que hemos dicho antes.

Registra que hemos avanzado en tomas de ciudades como Ayacucho y Huanta pero que en Lima estamos avanzando en algunas zonas barriales no interesándonos por ahora tomarla, sin embargo dice que carecemos de trabajo sindical.

Repite lo mismo de otros acerca de una de nuestras supuestas debilidades, la construcción del Frente y rechaza la militarización del MRDP: "Como está militarizado no puede abarcar mayores sectores de la sociedad. Este es a mi entender el primer elemento de vulnerabilidad en el terreno político mas no en el militar." y dice que para avanzar en el Frente debemos corregir la sujeción al pensamiento Gonzalo. Lo que ocurre es que, como lo hemos dicho en documentos públicos concebimos el Frente Único para la guerra popular y no al margen de ella, lo construimos en el campo como Estado de dictadura conjunta y en las ciudades como MRDP apuntando hoy a desenvolver el Frente Único de la Revolución para la conquista del Poder. Lo otro es un absurdo porque la base ideológica que debe dirigir el frente es el marxismo-leninismo maoísmo, pensamiento gonzalo si no estaríamos abdicando de la dirección del proletariado en el Frente y dando paso a que la burguesía lo dirija, este individuo como otros consideran que el PC no debe dirigir el Frente, son sostenedores del orden y pretenden un frente con la burguesía, incluso grande, para ellos, los burgueses, dirigirlo: lo que nosotros concebimos es que esa dirección se garantiza a través de la base de la alianza obrero-campesina y que en el Programa máximo consideramos la meta el comunismo y en el Programa mínimo tomamos en cuenta los intereses de las demás clases que conforman el frente, que el Frente varía según la etapa de la revolución, esto es según la contradicción principal del momento. En el fondo lo que ahora están aplicando para criticarnos es que como ya esa batahola de adjetivaciones no cala para desprestigiarlos, usan el expediente del sectarismo cuando son ellos los que se oponen a la dirección del proletariado y buscan la dirección de la burguesía: segundo, juegan a que el socialismo ha fracasado, que el comunismo ha caducado y que no es una ideología que debe dirigir a las masas, y tercero, como ya muchos están planteando que conquistaremos el Poder pero que el problema va a ser que no lo podremos sostener, que no será un proyecto viable, lo que pasará es que nos invadirán, que vendrá el "poderoso" gendarme mundial imperialista yanqui a salvarlos y nos derrocarán. Es dentro de eso que imperialistas, reaccionarios y revisionistas se mueven para combatirnos hoy.

Agrega que desde el 87 hay un cambio de estrategia militar que tenía que ver con la organización de las rondas y la defensa civil, expresa su pleno acuerdo y dice que se debió hacer antes. Propone una "tesis política que guíe la acción militar" que consistiría en un "cambio de las relaciones económicas y un nuevo sentido de la democracia para construir una nueva estructura de poder donde el campesinado sea el protagonista" y concluye que "no puede ser una propuesta de restablecer el viejo Estado que tan fácilmente fue derrotado por el senderismo" y "propuesta política común para movilizar a la sociedad civil y hacerla participar en esta lucha". Un imposible sin revolución democrática dirigida por Partido comunista.

En octubre, Expreso lo entrevisto y ahí salió con: "Hay que aislar socialmente a Sendero" la cuestión central de sus planteamientos fue su propuesta de "Comités distritales de pacificación y desarrollo", ya de esto hemos hablado: sobre la acción del ejército en Raucana consideró buen precedente pero que no puede ser generalizada porque las fuerzas no les alcanzarían; y propuso un "minigabinete de guerra", que no es sino otro absurdo. En el foro "Violencia estructural e insurrección" nos calificó de fascistas dijo: "Aquí sólo hay dos posiciones la fascista de Sendero y la del resto de la sociedad democrática". La desesperación e impotencia del oportunismo lleva a afirmar sin probar fascismo en lo ideológico. ¿Por qué? porque la ideología que nos sustenta es marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, ¿es comunismo que le duele?, ¿en lo político? ¿en lo organizativo?, ¿en la dirección?, ¿en el trabajo de masas?, ¿en la acción militar? es un ignorante del contenido del fascismo ya que fue uno de los adoradores del fascismo de Velasco a quien calificó de "reformista" y "avanzado". Precisamente, un desarrollo importante del pensamiento gonzalo es acerca del fascismo.

Otro artículo "Movilización política total del país", entrevista de Oiga al general S. Jarama el 3 de junio. Dice en síntesis que el paro armado convocado en Lima, tal como lo reconoció la revista "SI" es otro éxito del Partido. Que "la guerra que llevamos no es militar sino política para conquistar el poder; que se conquista el poder cuando se tiene partido, base social o frente y ejército guerrillero popular", que "están tratando de ampliar su base social, su respaldo popular usando sus organismos generados; están tratando de ampliar el frente". Podemos aplicar las mismas críticas que a Tapia con la atingencia que fue el general el primero que empezó a difundir ese problema sobre el Frente.

"Yo no creo que nos están ganando, yo diría que nosotros estamos perdiendo porque no estamos haciendo lo que debemos hacer"... "estamos haciendo lo que ellos quieren que hagamos, o sea, ellos manejan nuestra estrategia y la suya". "¿Usted cree que Abimael Guzmán improvisa? El evalúa, mide, define el objetivo, la modalidad de acción y empieza a empujar sus fuerzas. Y después observa el resultado"... "Nosotros no porque no hay quien lo haga". "La ciudadanía no tiene mucha credibilidad, por ejemplo, en la autoridad de la justicia, empieza a perder credibilidad en su fuerza pública, empieza a cuestionar la validez de las instituciones como el Parlamento, en la palabra oficial. Estas son manifestaciones objetivas de que el sistema pierde base, consistencia." Es una demostración del avance de nuestra guerra popular y de la caducidad de su Estado.

Sobre el MRTA confirma posiciones que hemos venido denunciando aunque claro, debido a su posición de clase apunta a confundir cuando se trata el uso del MRTA por las FF.AA. él se refiere sólo al uso por el APRA: "Yo creo que el MRTA desea tener una presencia más determinante en el panorama político nacional con miras a un futuro en el cual puede ser la fuerza que se reinserte en el esquema político pacífico del país". "Desde el punto de vista militar hay mayor posibilidad de poderlo destruir o neutralizar" Entrevistador: Desde el punto de vista militar no hay punto de comparación entre el MRTA y SL? Responde: "No, no la hay. Son términos totalmente diferentes, responden a estrategias y concepciones diferentes, entre ambos hay un abismo total." A SL no le importa el MRTA? "No porque el MRTA ha demostrado ser una fuerza que en su

momento será aplastada: hoy el MRTA no constituye para SL ningún peligro". "El MRTA tiene su origen en el APRA. No olvidemos que el APRA Rebelde es una facción que se separa del APRA y da origen al MIR, de las huestes del MIR nace el MRTA.". Sobre la salida de Canto Grande: "Yo creo que ése fue un canje de Delgado Parker por Polay", "Creo que durante el gobierno de Alan García el MRTA significaba una fuerza paramilitar que bien hubiera podido ser utilizada para jugar estratégicamente frente a la posibilidad de un golpe militar: cabe también la posibilidad que Alan García hubiera tenido en mente utilizar al MRTA para un posible enfrentamiento con Sendero".

Vale la pena comentar el artículo de Alejandro Miro Quesada Cisneros en El Comercio quien propone "Una nueva estrategia". Parte de que la subversión es un fenómeno eminentemente político y que tiene un objetivo, cambiar el sistema de gobierno. No solamente es eso, nosotros no solamente queremos cambiar el sistema de gobierno sino que lo principal y decisivo es cambiar la dictadura de las clases que mandan, la dictadura de clase del Estado, el sistema de Estado; derrocar, pues, a las clases reaccionarias de este viejo Estado y construir un nuevo Estado de dictadura conjunta, de frente único de cuatro clases en que el proletariado tenga hegemonía a través de la alianza obrero-campesina, Único Estado de nuevo tipo que puede aplicar la nueva democracia, esto es la dictadura contra los que explotaban y la democracia para el pueblo; no puede existir el nuevo Estado sin democracia, así como no se puede manejar la guerra popular sin democracia, es todo lo contrario de un viejo Estado y de una guerra injusta. contrarrevolucionaria. "En el caso del Perú, dice, los subversivos han optado por una vía, el terror, convirtiéndose en más terroristas que subversivos: así entendidos, el terrorismo es la manifestación armada de la subversión". Este señor no conoce el problema militar, el terrorismo según la teoría de la guerra no es sino una de las formas de lucha que se usa en la guerra revolucionaria y no es la principal. Dice que nosotros concebimos que "hay que destruir todo lo que signifique presencia y servicio del Estado", sí, eso es lo que queremos, demoler el viejo Estado, en términos de Marx y para construir uno nuevo, la República Popular del Perú. "Profundizando el análisis, dice, nos explicaremos también el porqué del poco éxito que el Estado está teniendo para combatir la subversión", aquí está reconociendo que el viejo Estado no tiene éxito en su combate contrasubversivo; y enseguida nos muestra por qué y cómo está el Estado; dice: "El Estado ha ido desarticulándose. Hoy no presta a los ciudadanos muchos de los más elementales servicios a los que debe su razón de ser" muy buena declaración, confirma lo que venimos difundiendo, más, hay que insistir en demostrar que este Estado está incumpliendo sus funciones más elementales de alimentación, salud, trabajo, educación, que si incumple ya no tiene razón de ser y lo que corresponde es un nuevo Estado. El articulista ve que la ciudadanía está en gran parte desprotegida, que los propios ciudadanos, ya sean de pueblos jóvenes como de zonas residenciales organizan su propia seguridad, dice: "En las zonas rurales se producen retiros 'tácticos' de las fuerzas del orden hacia las ciudades", conforme avanza la guerra popular el enemigo más y más se va a replegar en las ciudades, es ahí donde se atrincheran, dejando a los pequeños pueblos desprotegidos, donde nosotros nos hacemos más fuertes, el Partido, el ejército y el nuevo Poder, los Comités Populares. Dice: "como consecuencia de la desprotección, las autoridades políticas se van retirando o en casos extremos son asesinadas; zonas enteras quedan de esta manera, presa fácil de la subversión. Está todavía presente la renuncia

masiva de autoridades en el área de Tarma. Igualmente, en estos días de elecciones complementarias, comprobamos que en muchas localidades no hay candidatos. Pero el éxodo no termina aquí, junto con las autoridades se van retirando los representantes del Estado encargados de brindar los servicios básicos de salud, educación, etc., a ellos les seguirán los pobladores. Quedarán entonces solo los representantes del Estado y pobladores que decidan convivir con la subversión. Finalmente, primero solapadamente y luego abiertamente, la subversión tomará el control del pueblo o la zona. Habrán alcanzado entonces, en pequeño, un objetivo final", está reflejando la conquista política que obtenemos: la construcción del nuevo Estado, hasta Fujimori lo ha dicho en uno de sus discursos "mi gobierno no convivirá con otro Estado" lo que pasa es que están reconociendo que existen dos Estados en contradicción opuesta de clase y no les cuadra, esta es otra manifestación del equilibrio estratégico que todos se empeñan en negar pero que es tan evidente que les golpea la cara como el viento; es por eso mismo porque se desarrolla el nuevo Estado en el campo y porque se avanza a la RPP que tienen que empeñarse en recuperar y consolidar posiciones; para un Estado caduco es una vergüenza que les hagan formas estatales hasta a pocos metros del palacio de gobierno, en su propia capital, no queremos decir que construyamos Estado en las ciudades, hemos especificado que se trata de una sexta forma de poder y primera en ciudad y tiene su nombre: Comité de lucha popular. "En la ciudad, prosigue, el flaqueo de los ciudadanos frente a la subversión puede manifestarse de maneras muy personales. Cada vez que un negociante deja de invertir en un proyecto, cada vez que dejamos de ir al cine o al teatro; en fin cada vez que el terrorismo logra atemorizarnos y hacemos alterar nuestro ritmo de vida la subversión va obteniendo pequeños microéxitos...tal cual la gota de agua que horada la piedra", lo que está expresando es nuestro avance en las ciudades donde estamos actuando en función de impulsar los preparativos de la insurrección, aunque ésta siga siendo complemento del campo, no es principal aún, y no se trata de una sola ciudad sino de las ciudades. Prosigue, "en las ciudades se prioriza ataques al aparato productivo" le duele pero entonces es bueno, hay que proseguir los sabotajes al gran capital monopolista estatal y no estatal, al imperialismo. Dice que las consecuencias de la acción subversiva no son solamente económicas sino que se ha resquebrajado la moral pública. Lo que pasa es que un viejo Estado por su carácter de clase es inmoral y lo que la guerra popular hace es mostrar ese carácter en forma más nítida y explicarlo científicamente, las moralizaciones de los viejos Estados no son sino cuentos para niños. "Este descarnado análisis pone en evidencia que la subversión ha ido teniendo éxito en su objetivo principal: ir derrumbando el Estado. En contraposición, la estrategia del Estado, prioritariamente militar-antiterrorista y, aparentemente no orientada con criterios políticos, no ha llegado al fondo del problema". No está de acuerdo con la política contrasubversiva de Fujimori centrada en lo militar y nos reconoce éxito político y si lo político es exitoso lo militar en consecuencia también lo es; es un reaccionario que comprende bien el problema, no es un ignorante y está bastante informado, es cierto que nosotros estamos entorpeciendo, socavando y hasta demoliendo el viejo Estado. Prosigue "¿Qué implica enfrentar el problema antisubversivo desde un ángulo político? implica desgraciadamente seguir un camino mucho más largo y complejo que el de las armas. Esto no significa desactivar el frente militar. Todo lo contrario El frente militar debe ser potenciado, pero desde una óptica distinta, integrado a una estrategia política". Lo que concibe es una estrategia integral, en los cuatro planos y que lo militar se subordine a lo político, a una dirección política. Dice "el camino empieza por una

real toma de conciencia de la ideología que nos sustenta: la democracia, aquella que representa la libertad y la paz", pero el pueblo peruano siente que cada día le recortan más sus derechos y libertades, Fujimori se empeña más en burlar el Parlamento, en atacar el poder judicial, entonces de que democracia está hablando sino de la libertad para los que de arriba nos opriman impunemente; pero lo bueno es que esta emplazando al nuevo gobierno, le está diciendo que si prosigue pisoteando su democracia pisotea su punto de partida para combatirnos y así van a fracasar; dice "hay que contraponerla a la ideología de la subversión: el maoísmo", muy bueno, es ideología burguesa versus marxismo-leninismo- maoísmo, pensamiento gonzalo. "Fortalecido nuestro cimiento ideológico y paso consiguiente se deberá iniciar una recomposición general del Estado" pasa de fortalecimiento ideológico a fortalecimiento político que consiste en una reestructuración estatal. "Junto con los demás servicios, el nuevo Estado deberá brindar las condiciones para quien sea eficiente y trabajador pueda desarrollarse", esto es parte de la búsqueda de la legitimación que demanda el imperialismo, que los Estados de sus aliados sean capaces de satisfacer las necesidades elementales de sus ciudadanos, además piensa que debe surgir un nuevo Estado, que surgiría según él bajo las banderas de la democracia fortalecida, pero eso es imposible porque un Estado de clases explotadoras generará en una sociedad como la nuestra una democracia para los de arriba y las condiciones para desarrollar no son sino pedir que el capitalismo burocrático se desarrolle, por eso aclara más adelante: "Ofrecer las condiciones para que pueda enfrentar el primer escalón el capital", es lo que hemos comentado antes que se concreta en reimpulsar el capitalismo burocrático. "El Nuevo Estado deberá también haber alcanzado pronto el orden económico suficiente para enfrentar la lucha antisubversiva con la logística adecuada", entonces, necesitan resolver el problema económico para comprar más armas para combatirnos, dice: "ya no mas falta de balas"... "ni de alimentos"... "ni uniformes", ahí está reflejando la falta de medios de la fuerza armada; "no más falta de comunicaciones", necesitan carreteras; "no más falta de combustible", necesitan hasta, gasolina para los helicópteros; "ya no más tropas desmoralizadas", probada la falta de moral de las tropas y de los jefes.

"El lector se quejará de lo complejo de la propuesta. Puede tener razón. Pero si analizamos los últimos sucesos políticos, veremos que se estaría empezando a caminar en esa dirección. El aparato estatal se va poco a poco, reestructurando", lo que quiere es un camino evolutivo y refleja el pesimismo de clase explotadora. "En la lucha antisubversiva se ve también avances, si bien todavía embrionarios, con la activación del Consejo por la Paz...juntos, políticos y militares, la nación entera, cada uno en su especialidad, debemos enfrentar esta lacra que ha empezado a corroernos. Para el Estado no será fácil...posiblemente muchas instituciones deban ser íntegramente reestructuradas", esto es clave, nos está hablando de las tres tareas está reflejando la necesidad que tiene el viejo Estado peruano de reestructurarse, pero lo que está en debate es bajo qué forma, si demoburguesa más archirreaccionaria o la otra que sería una forma corporativa esto es lo que aún no se ha definido, más aún, el II Pleno nos plantea que pensemos en nuevas formas fascistas o en formas demoburguesas en las que se fortalezca cada vez más el Ejecutivo.

"Para el Estado no será fácil"... "Deberá encontrar representantes probos y eficientes en todos sus estamentos: prefectos, gobernadores, jueces, fiscales, defensores del pue-

blo, profesores, policías, médicos, asistentes sociales, etc. Posiblemente muchas instituciones deberán ser íntegramente reestructuradas, quizás hasta el punto de crear una nueva institución"... "Para la nación entera no será fácil, requerirá una reestructuración profunda de sus valores..."recuperar principalmente valores cívicos: el respeto a los derechos de los demás y la sanción a quien actúa en contra de las normas..."Aprovechemos el problema de la subversión y enfrentemos la reestructuración de un Estado y de una sociedad que hace mucho necesitaba de una buena modernización". Tras la "modernización" ha salido, lo que quiere, reestructurar el Estado.

Sintetizando sus planteamientos, dice que debe manejarse una nueva estrategia que parte del fortalecimiento ideológico de la democracia burguesa, del fortalecimiento político, que implica la reestructuración estatal, la transformación social, cambio de valores, y simultáneamente un impulso económico para manejar el reimpulso del capitalismo burocrático. Así, concibe una estrategia centrada en lo político para aniquilar la guerra popular y prevé difícil perspectiva. Debate, vol. XIII, No. 65, julio set. 91. En la Encuesta Anual del Poder en el Perú consideran al Presidente Gonzalo como el número cuatro de los 10 peruanos más poderosos, después de haber sido el quinto en el 90; y lo ubican posterior a los recientemente entrados Fujimori el vendepatria; Boloña el fabricado por el imperialismo yanqui y De Soto el burócrata del imperialismo yanqui. Si recordamos, en los gobiernos anteriores siempre han cambiado los tres primeros. Dice la revista: "La persistente capacidad de influencia de la subversión sobre el curso de los eventos en el país se refleja nítidamente en los resultados de la encuesta que ubican a Abimael Guzmán en el cuarto puesto...el líder apareció por primera vez en los resultados de la Encuesta del Poder en 1982 en el puesto 28, pero desde el 83, Guzmán ha estado siempre entre los diez primeros. "Está reflejando el avance de la guerra popular y la persistente capacidad de dirección del Partido comunista en la sociedad peruana, la polarización entre Fujimori, el imperialismo principalmente yanqui y el PCP.

Empresarios: "Sin enfrentar con decisión esta situación no se podrá captar inversión nacional y extranjera", dijo Luis Vega Monteferri, presidente de la SNI. Los empresarios se sintieron amenazados por el Partido y en El Diamante la fábrica emprendió una campaña siniestra contra la clase acusándolos de terroristas y de poner en "estado de guerra" la fábrica para bajo ese pretexto despedir a los obreros y responder al juicio que lo sentenció por tres meses contra esa difamación; usó todos los recursos económicos a su alcance y por TV 4 de Lima propaló sus impropiedades hasta que el IV Tribunal Correccional presidido por el vocal Hermoza Moya absolvió al empresario Gino Pinasco, planteando que "lo hecho por Pinasco es un reclamo legítimo para desarrollar con confianza las actividades de producción". En conferencia de prensa el presidente de la SNI, Luis Vega Monteferri expuso que "la sentencia honra la imagen del Poder Judicial en momentos en que los terroristas amenazan y tratan de debilitar al sector empresarial, que es fundamental para el desarrollo del país. "El abogado Lengua Balbi anunció el cierre definitivo de la fábrica. Gastos de seguridad de empresarios, "... equivale a 150 millones de dólares", casi el 7 % de sus gastos operativos, más del presupuesto asignado a la Policía Nacional", afirmó Julio Favre, presidente de comisión organizadora del Quinto Congreso Nacional de la Empresa Privada. Agregó: "Tenemos que pacificar el país. Es una labor fundamental del Estado. Pero de alguna forma los empresarios tenemos que poner la cara y ayudar". "Vamos a proponer canalizar los esfuerzos del

empresariado para ayudar a la PNP. Es cuestión de organizarnos. En vez de gastar dólares en 'guachimanes', podríamos: destinar ese dinero a la policía de la zona, a fin de que esté bien pagada y resguarde la ciudadanía del contorno". "No hay desarrollo si no hay seguridad. El empresario no sólo tiene que ser líder en el desarrollo del país, sino también en la confrontación con la subversión, porque esto es un fenómeno que ya está rebasando e impide el desarrollo."

Otra opinión que preocupa a los reaccionarios e imperialistas es la del casi 20% de jóvenes peruanos que creen que el Partido ganará la guerra y conquistará el Poder y realizan una serie de malabares para apartarlos del brillante camino yendo en contra, una vez más de la historia.

Y como colofón, al término de la III Campaña los artículos periodísticos registraban nuestro arrollador avance: "La escalada sangüinaria de SL en busca del llamado equilibrio estratégico siguió su curso...La estrategia del senderismo no es azarosa, obedece a las enseñanzas del maoísmo chino...El cerrojo se estrecha en torno a Lima y en este campo el gobierno de Fujimori no sabe dónde está parado." D'Ornellas, 6/IX. Otro: "¿Equilibrio estratégico o desequilibrio mental?" El peruano. 30/IX. Otro "¿Equilibrio estratégico?: Sendero Luminoso ha intensificado sus acciones en las últimas semanas en un intento desesperado por hacer de la fórmula del equilibrio estratégico un fenómeno real y no un simple ejercicio desiderativo...Debe ser tomada en cuenta por la dirección (si existe) de la contrasubversión. No es difícil prever una escalada de acciones de un estilo diferente al hasta ahora practicado...Sendero no es un enemigo débil ni superficial...subestimar al enemigo es la peor estrategia posible, más aún cuando no hay razones para hacerlo, Complacerse como lo hacen algunas autoridades gubernativas con que el llamado 'equilibrio estratégico' sea poco más que una frase no conduce a nada. En La República del 3/XI "Cosecha Roja" La renuncias son cada vez más numerosas... como parte de su vasto plan para trasladar su guerra del campo a la ciudad...ensaya su plan con simulacros de insurrección con manifestaciones nocturnas... las huestes de Guzmán están avanzando en aquellos sectores donde la presencia del Estado es débil...sus seguidores son los barrios más pobres de Lima...en otro campo buscan dominar los mercados mayoristas y otros centros de abastos donde han impuesto listas de precios...no una sino cientos de marchas serían necesarias para contrarrestar la escalada". "Gorriti decía ya desde julio: "Equilibrio estratégico...es una exageración calculada, buscan poner en tensión sus fuerzas para ponerse esa meta y cumplirla... sin embargo si están marchando hacia eso, pueden lograrlo dentro de uno o dos años". El Comercio decía en noviembre "el accionar terrorista no ha decaído ni mucho menos, en los últimos tiempos... las felices gestiones del primer mandatario, de nuestros diplomáticos y empresarios, en ofrecer al mundo una faz atractiva, son letra muerta frente a un accionar que desdibuja toda iniciativa... se está padeciendo la misma falta de estrategia... la falta de seguridad no permitirá una reactivación económica en la que es indispensable el concurso de capitales y de tecnología extranjera sobre una sola base: seguridad" Otro "Abimael 95?" dice "surge la hipótesis de derrota del sistema democrático frente a SL alrededor de esa fecha, SL haciendo gala de dureza se erige efectivamente como la autoridad, como el poder y por eso avanza la lógica electoral no es lo que rige el avance o el retroceso de un movimiento insurgente" Ricketts sobre genocidio de Barrios Altos: "al cabo de ocho días nada sabe el país... es bochornoso... porque tan ligeramente atri-

buyeron a SL este crimen... lo único que no sólo podrá derrotar sino que está deteniendo hasta ahora a SL es la superioridad del estado de Derecho... entre dos o más terrorismos en conflicto el país no tiene elección posible". Y Expreso editorializó en contra de los decretos leyes sobre la llamada pacificación "Una estrategia excluyente no funciona".

Sintetizando esta parte las opiniones de partidos, senderólogos, militares, periodistas, revistas económicas, todos reaccionarios, están reflejando el grandioso éxito de la III Campaña el equilibrio estratégico, el avance en las ciudades y el cumplimiento de las estrategias y objetivos trazados.

Perú, 91

NOTA: Aparte del habitual estudio y análisis para aportar al debate sobre el problema, debemos prestar especial atención a los hechos que se refieren a los organismos donde trabajamos.

INFORME CENTRAL DEL TERCER PLENO

REUNIÓN DE LA DIRECCIÓN CENTRAL CON EL COMITÉ REGIONAL DEL NORTE E INFORME DEL HITO HISTÓRICO Y TRASCENDENTAL

CONTENIDO

Introducción

Sobre la Contradicción

Sobre el Marxismo El Partido y el Nuevo Poder

Saludos del Presidente Gonzalo, de la Dirección Central para todos los camaradas dirigentes, cuadros y militantes del Comité Regional del Norte, así también a los combatientes del Ejército Guerrillero Popular y a las masas que combaten junto con nosotros.

Estamos desarrollando el Tercer Pleno que deber sancionar el Nuevo Plan Estratégico de Desarrollo que vendría a ser el IV del proceso de la Guerra Popular, tenemos en cuenta que debe sancionarse en definitiva el Plan Estratégico de Construcción y aprobarse el VI plan militar bajo la consigna de ¡Construir la Conquista del Poder!, como corresponde a nuestra colina dentro del equilibrio estratégico. Si a estas tres importantes tareas añadimos sancionar un Documento Central del III Pleno comprenderemos la importancia de esta Sesión; por eso decimos que el III Pleno es histórico y trascendente, éste para poder cumplir sus más altos fines, necesitamos tener comprensión lo más objetiva posible de la situación del Partido y esto implica el conocimiento de la situación real de los Comités, del trabajo del Partido comenzado por cómo desarrollamos la construcción del Partido, del Ejército y el Nuevo Estado, cómo se desenvuelve la Guerra Popular que es nuestra tarea principal y a partir de la comprensión de la situación real, objetiva del Partido, es que podemos definir las tareas de tan alto nivel y tan importante perspectiva. Es por eso que el Comité Permanente, el Buró Político, miembros del Comité Central han definido que haya reuniones con cada Comité, que viene a ser la parte segunda de la Sesión. Nos hemos reunido con varios Comités, al CRN le correspondía varios meses atrás. Concluimos que era mucho mejor con los comités y sirva a su cohesión a partir de cómo desarrollar el trabajo del Comité. La cohesión de un organismo es fundamental, máxime si se trata de dirección, se logra cohesión, unidad, en lucha, pero en justa y correcta lucha de dos líneas, lucha ideológica que apunta a analizar problemas y ver desenvolvimiento de la lucha de dos líneas. Requiere analizar objetivamente, ver y analizar la realidad tal cual es y esforzarse por hacerlo. A nadie escapa la importancia que tiene la Región del Norte, el Comité desenvuelve su trabajo hace años, ha avanzado, pero puede dar más y mejor, su perspectiva es muy grande, por

eso se previó esta reunión. Va a servir al Comité, no sólo al Regional, va a servir a todo el Partido.

La III Sesión Plenaria está mostrando, como tenía que ser, que cada Comité siendo parte del Partido aporte. Así también este Comité para analizar su trabajo, su perspectiva debe ser gran aporte al Partido, estamos seguros que así va a ser, depende de nosotros, el esfuerzo no es extraño para nuestro trabajo, es norma.

En síntesis, esta reunión espera ver la situación del Comité, teniendo en cuenta su proceso, en función de ver su perspectiva y por otro lado, servir a todo el Partido y a la definición de sus problemas, tareas, el Plan Estratégico de Desarrollo, el Plan Estratégico de Construcción y el nuevo plan militar, ahorita.

Proponemos una agenda de dos puntos:

- 1. Sobre el CRN.
- 2. Sobre el III Pleno.

El primer punto, sobre el CRN, vamos a aplicarlo ajustándonos a lo que interesa, lo concreto. Tenemos informes escritos, han sido estudiados, este punto pensamos desarrollarlo.

Todo lo que el hombre hace, lo hace en medio de contradicciones, todo es contradicción, el Partido también es una contradicción, la guerra también lo es; son dos colinas que se enfrentan, revolución y contrarrevolución armadamente; nada escapa a eso. Si uno tiene en cuenta además, como dice la Primera Plenaria del Congreso, esforzarnos por determinar con claridad la situación de las dos líneas, agregando que esa lucha de dos líneas está soterrada, no está clara, debe verse con nitidez esto. Estamos insistiendo, el problema es aplicar la experiencia que tiene el Partido en la lucha de dos líneas. El Partido tiene gran experiencia en la lucha de dos líneas y sabe aplicarla. Aplicar la lucha de dos líneas en el Partido es concreción de la lucha de clases, no es otra cosa; no desenvolverla es soslayar la lucha de clases. El Partido nos ha enseñado a manejarla con sagacidad y firmeza, nos ha enseñado cómo definir las dos líneas, cómo especificar empezando por lo ideológico y una de las grandes experiencias del partido es saber manejar la lucha contra líneas derechistas, incluso con Línea Oportunista de Derecha, basta ver II Pleno, la II Sesión de febrero 80, la Escuela Militar. Ahí concluimos que el Partido sea capaz de manejar la lucha de dos líneas, y más, incluso manejar lucha antagónica con métodos no antagónicos, se desarrolla en situación concreta porque se antagóniza en situación circunscrita para resolver problemas. Aplicarla y manejarla bien. La lucha no es personal, es objetiva no subjetiva, apunta a fortalecer el Partido y no a debilitar ni a socavar, quien socava el Partido está cometiendo grave error.

Por eso la lucha debe ser bien manejada siempre, bien conducida, lucha ideológica, al desarrollarla para más altas tareas como es la Conquista del Poder o concretar la estabilidad relativa o potenciar el Ejército Guerrillero Popular, el Nuevo Poder y consolidar el

Partido, obviamente la lucha se va a desarrollar más. Tengamos muy en cuenta cómo fue en el inicio, demandó intensa lucha porque teníamos que dar gran salto, de organización no armada a organización armada para desarrollar la Guerra Popular. La lucha fue muy intensa y hasta antagónica, en el VI, VII, VIII, IX Plenos, II Sesión, Escuela Militar, 1978, 1979, comienzos del 80, años de intensa lucha. Si ese salto demandó intensa lucha, producto de la cual fue Inicio de la Lucha Armada, y aprendimos a manejar con firmeza y sagacidad la lucha de las dos líneas, una pregunta: ¿La Conquista del Poder es un salto mayor?, obviamente lo es: Construir las Bases para la Toma del Poder, establecer la República Popular del Perú es un gran salto, nos venimos preparando hace un buen tiempo ya, salto en lo ideológico, gran salto en la incorporación de las masas a la guerra popular.

Entre los avances de las reuniones tenidas con los Comités, tenemos una conclusión: que el gran salto debe ser en todos los planos, en lo ideológico, político, orgánico, en lo militar, obviamente. Un gran salto en todos los planos, y un gran salto, es problema de contradicción. Y es en el gran salto donde las contradicciones se agudizan sino, no hay cambio en cantidad y calidad, no hay salto, es simple el problema. Por eso prestar atención a la lucha de dos líneas y si agregamos que Conquistando el Poder no cumplimos sólo salto en nosotros mismos, sino que implica la destrucción de la otra colina. La guerra a muerte entra a contiendas mayores y más decisivas, es una forma concreta de entenderlo.

De lo visto hasta hoy, grandes avances del Partido, se ha visto heroicidad, pero más hemos de ver, más hemos de hacer, más transformación, demoler más, más guerra popular potenciada y más construcción. Todos entendemos con claridad esto, un comunista lo entiende, un revolucionario también. Vendrá genocidio mayor, heroicidad mayor, demolición más grande la que vendrá, sino ¿cómo hemos de llegar a República Popular del Perú?, ¿cómo desenvolvemos como Nuevo Poder? Basta recordar que es el término de la primera etapa de la revolución (culminación de la República Democrática) y comienzo de la segunda (el socialismo). Implica pues que lo hecho hasta aquí es grande y tomarlo como gigantesca preparación, el más grande esfuerzo hecho por este pueblo en 13 siglos, la más heroica y firme lucha del proletariado peruano, la más extraordinaria guerra desenvuelta por el pueblo peruano, jamás guerra alguna bregó por tan altos objetivos. Es bueno pensar así con claridad, así sabremos ubicar lo que hemos hecho: gran preparación para el gran salto que estamos construyendo. Hemos de bregar más porque nada cae del cielo, eso sabemos nosotros y lo sabemos bien. Evaluar bien nuestro proceso, nuestra propia historia, todo lo que hemos pasado, derroche de energía, sangre derramada por el pueblo, por la clase. Uno tiene que estar claro en eso, mente clara, sumamente clara, pasión sólida y firme y voluntad resuelta. Todo lo pasado analizarlo bien, si hemos de analizar el genocidio sabremos a qué siniestro plan responde y qué reptil lo mueve, no podemos decir que es igual al del 86; no camaradas, cada cosa en su lugar, saber interpretar las cosas, nunca dejarse obnubilar, que el sentimiento no te embote la voluntad ni te empañe la mente, el dolor sólo sirve para potenciar la fuerza, para acerar el alma, para hacer más firme la decisión.

En síntesis si vemos contienda entre revolución y contrarrevolución, es obvio que va ser sumamente cruenta. Hace tiempo decíamos que esta guerra para emancipar a nuestro pueblo puede costarnos un millón de vidas, pero no es que nosotros queramos que cueste eso, sino que es la reacción, el imperialismo, quienes querrán ahogar en sangre nuestro proceso, son ellos los genocidas que afilan sus hoces para degollarnos, sueñan acabarnos en su degollación de revolucionarios, como soñaba Nerón. Igual piensan el imperialismo, la reacción, es lo que ellos quisieran (...). Nuestra obligación, como dirigentes, es bregar por que el costo sea el menor posible, recuérdese la Sesión del CC de agosto 80, ahí acordamos y eso es válido. Hacer cálculos precisos y así saber que costo real requiere la revolución y saber cuál es el exceso del enemigo. Si uno piensa así, cuando hay pasión firme no hay jeremiadas, no estamos para lloriqueos, estamos para convertir el dolor en fuerza, para convertir en poderosas energías para demoler al enemigo, saber qué heroicidad se derrocha y para qué.

Si uno ve el salto que tiene que dar el Partido: si uno ve el acrecentamiento de la contienda hasta extremos y desarrollos que no hemos visto hasta hoy, implica que la contienda entre revolución y contrarrevolución va a llegar a niveles más altos, la lucha se va a intensificar inmensamente.

Si uno piensa en el marco internacional en que nos desenvolvemos, que no es lo principal pero es necesario, lo principal es el problema interno, el apoyarse en nuestras propias fuerzas, eso es lo principal y lo que decide; tener en cuenta las "Consideraciones" del II pleno, están claras, no debemos olvidarlas sino cometeremos gruesos errores.

La ofensiva contrarrevolucionaria general es un ataque desenfrenado contra el marxismo, dicen que ha caducado, que el socialismo ha demostrado que no sirve, que la violencia revolucionaria no resuelve nada, pregonan que el partido es inútil, gritan a los cuatro vientos que todo lo hecho por la Revolución Proletaria Mundial ha sido una hecatombe y hasta dicen "reedición del fascismo". ¿Acaso no comparan al camarada Stalin con Hitler? ¿acaso no hablan transfugas que lo que ha caducado "es el socialismo de Stalin", ocultan el excremento que ha generado revisionistas? Así está el mundo ahora. Aparte se expresa agudización de contradicciones entre las superpotencias y entre éstas y el grupo de potencias imperialistas; entre todos los imperialistas y las naciones oprimidas. No podemos soslayar esa ofensiva contrarrevolucionaria general, es la otra colina a nivel mundial. Se agudiza la contienda entre revolución mundial y contrarrevolución mundial, es una ofensiva dentro de la ofensiva estratégica de la Revolución Mundial. Sigue siendo válido que la revolución proletaria mundial se desenvuelve dentro la ofensiva estratégica de la revolución mundial, así que esta ofensiva se da dentro de esa situación, no hay que dejarse engañar, ver cómo está el imperialismo, no nos vamos a creer lo que nos cuentan. Recordemos a Marx, dice que cuando estudiemos a la reacción debemos hacerlo con espíritu crítico, no con libre crítica, todo lo que estudiamos lo hacemos con espíritu de clase, nadie va a decirnos a nosotros que el imperialismo yanqui está bien, está podrido de la cabeza a los pies; que el imperialismo alemán es un "milagro", la llamada unidad alemana es devorarse lo que fue la República Democrática Alemana prostituida por el revisionismo ¿a dónde lo ha llevado al

imperialismo alemán? a tener problemas, a empantanarse. Tanto cacarean del mito japonés, que no está en recesión, es falso, Japón está en problemas; ¿en qué rumbo va? está en proceso de recesión. No dejarse engañar por lo que dicen y gritan. La revolución mundial sigue siendo tendencia principal histórica y política, ellos están a la defensiva, pero nos quieren presentar que las cosas no son así, no les vamos a creer y lo vamos a entender si partimos de la posición de la clase. Lo cierto, hay ofensiva contrarrevolucionaria general y va a durar varios años. La etapa de la ofensiva estratégica son decenios, la ofensiva contrarrevolucionaria general ser n años, más pocos que muchos.

Así a nivel mundial se acentúa la lucha, la reacción mundial necesita consolidar sus posiciones; lo que han devorado en esa rebatiña, necesitan consolidar soñando que el comunismo no levantará cabeza jamás, soñando que su capitalismo regirá para siempre, que su democracia burguesa será para siempre (...) prostituida y, sea la única; que su bastarda ideología, su concepción proterva sea única Escuela sobre la tierra. Esos son sus sueños.

En todos los planos se desarrollan las contradicciones. Nosotros vamos a ganar, ellos no pueden ganar. La clase obrera es la última clase de la historia, inexorable. La burguesía pretenderá incendiarla para acabarla, pero la burguesía será enterrada, el cadáver se convierte en cenizas y se esparce a los cuatro vientos para fructificar la tierra, no tiene otro destino el imperialismo. Así que el problema se presenta como remolinos contra un poderoso río que es la Revolución Mundial, si no pensamos así, no somos comunistas, no somos revolucionarios, seríamos miserables con ojos en la espalda, seríamos simples ganapanes de piltrafas de la reacción. Somos comunistas, tenemos ideología de la clase y no podemos juzgar sino a partir de los intereses de la clase, comprensión mejor nos permite ver los recovecos, remolinos que genera la reacción ante nuestro avance inexorable. No es que seamos ciegos ante grandes derrotas que hemos tenido, pero eso no va a detener la historia, remolinos no son más que perturbaciones, ¿qué es más grande? ¿un remolino o un río? un río pues.

Entender la ofensiva en todos los planos; pensemos camaradas que implica el triunfo de la guerra popular aquí, el surgimiento de la República Popular del Perú que está más cerca e inmediata, para plasmar todo lo que han bregado millones durante centurias de combate; nosotros no somos más que la parte reciente, somos la parte de la materia, la parte delantera, la que abre brecha como la cabeza del río, tenemos la fuerza de la historia atrás. Todos hemos leído lo que dice ese almirante norteamericano: "si el comunismo no es aplastado en el Perú, va a renacer en el mundo como el ave fénix de sus cenizas", eso que diga frases no interesa, ésa es su preocupación, pero su idea profunda sale cuando dice "va a renacer en el mundo como ave fénix de sus cenizas", tras esa figura expresa su temor, el temor del imperialismo, del hegemomista único, del arrogante que busca hacer y deshacer a su antojo; que quiere pasearse como el espíritu de Dios sobre las aguas y, como Dios no existe, lo que tiene son sueños, humo, el resto, artillería atómica para defender sus intereses. Dice que "cuanto antes hay que barrer ese peligro...", por tanto, pensar que el imperialismo se opone y opondrá a nuestro rumbo, a que se desarrolle la República Popular del Perú; por tanto, apoyarnos en nuestras propias fuerzas y con el apoyo necesario del proletariado y pueblos del mundo conquista-

remos el Poder, defenderemos la República Popular del Perú que ser acechada desde antes que nazca y una vez nacida y desarrollada. Eso, verlo claro, para estar unido con igual sentimiento e igual voluntad, lo que hacemos es reafirmarnos en nuestra comprensión.

En síntesis, a nivel internacional la lucha se va a intensificar, a desarrollar. El que seamos antorcha, base y trinchera no nos lo van a perdonar y no les pedimos perdón, ni permiso. Por tanto ligar a intensificación de la lucha de clases ligado a la guerra popular, a la Construcción de Bases para Tomar el Poder, que se especifica como lucha de dos líneas en el Partido, que se expresa como Guerra Popular contra la guerra contrarrevolucionaria en el país y revolución y contrarrevolución en el mundo. Esa es nuestra perspectiva y situación en la que nos estamos desenvolviendo, ¿quién de nosotros va a cejar en el empeño que el Partido ha asumido?

El "Expreso" dice: "a Sendero no le queda sino vencer", a San Román y Fujimori el diálogo. Son parte de la reacción, claro que el Partido nos ha enseñado, nuestra condena es vencer, hermosa condena, es más válida que ayer y mañana aún más. Allí están expresando desde el punto de vista de ellos, el temor. El problema es contradicción antagónica entre Partido comunista-viejo Estado peruano sostenido por las bayonetas hoy más que nunca, por eso se acentúa la contradicción Partido Comunista-Fuerzas Armadas.

De estas tres luchas, de la lucha de clases desde el punto de vista de la Conquista del Poder, de la destrucción de la reacción aquí, y del servicio que preste a la Revolución Proletaria Mundial, ¿cuál es el eje de que conquistemos el Poder? el Partido, ¿de qué sirvamos a la Revolución Mundial? es el Partido. Por eso la lucha de dos líneas en el Partido es clave manejarla, para que el Proletariado mantenga hegemonía, para que el Partido cumpla hoy día y mañana, para que el Partido sea fortaleza y cada comunista un bastión. "La fortaleza se toma por dentro", ¿qué nos demanda entonces? la previsión, ver bien la lucha de dos líneas, evaluar justa y correctamente, la línea opuesta ¿es revisionista?, ¿es derechista?, ¿en qué medida?, ¿cuál es la fortaleza de la línea roja?, ¿cómo fortalecer la línea proletaria, la línea roja? De lo que estamos viendo, en los Comités no podríamos afirmar que hay línea contraria antagónica en el Partido, sigue desenvolviéndose la lucha contra el revisionismo como peligro principal; nos estamos planteando proseguirla contra el derechismo como peligro principal, es más amplio, más específico. ¿Por qué nos planteamos este problema? por la dinámica ideológica. Si tenemos en cuenta la dinámica ideológica a nivel internacional y la que se desenvuelve en el país tenemos que entender la repercusión. El Presidente Mao Tsetung decía que los comunistas que iban a ver a sus familiares retornaban reflejando un conjunto de ideas, claro, la mente es eso, refleja y, por eso venían repicando ideas imperialistas, burguesas o feudales, les renace algo, pondera los lazos familiares. Son realidades materiales también decía que en el mundo hay tormentas, tifones y que los tallos cimbran, el Presidente Mao Tsetung dice que el 56 con Jruschov era un tifón, el XX Congreso del PCUS que representa al revisionismo. Pero, diferenciar tallos que cimbran y otros que no. No cerrar los ojos, ver las cosas con más objetividad, entender; si vemos todo eso, veremos las cosas con más amplitud (...) como derechismo, ubicando los

niveles hasta revisionismo. Son cosas que se definirán aún en el III Pleno. Todo esto que estamos diciendo es para que prestemos mucha atención a la lucha de dos líneas.

Sintetizando: dentro del Partido, dentro de la guerra popular-guerra contrasubversiva y revolución y contrarrevolución mundial, la lucha se acrecentará y la clave de todo es la lucha de dos líneas en el Partido, para que el Partido siga su fortaleza y cumpla su papel, manejarla con firmeza y sagacidad centrandó en ver problemas nuevos, cómo se está expresando el derechismo en sus diversas gradaciones y manifestaciones porque no hay línea antagónica en el partido. Vuestro Comité tiene un conjunto de experiencias en este problema y puede coadyuvar para que el Partido pueda estudiar y comprender mejor la lucha de dos líneas, también es útil para el propio Comité porque va a servir para cohesionar y la cohesión es muy necesaria.

Planteamos que todo es contradicción, así es, pero, hemos de destacar además esto, que la contradicción es un proceso, eso también analizar. Se nos ha enseñado que partamos de nuestra experiencia, que debamos conocer la historia, el camino que ha seguido el país, nuestro Partido, el Regional o nuestro trabajo, tiene que ver con la famosa tesis del Presidente Mao Tsetung *"saber el pasado, conocer el presente y saber el futuro"*. La contradicción no siempre es la misma, va variando; los problemas no son siempre los mismos, por ejemplo la construcción, ¿los problemas de construcción siempre son los mismos? No. Cuando construimos antes de la guerra popular era distinto, después de iniciada diferente, pero los principios son los mismos. El Partido se desarrolla hoy en guerra popular porque la guerra es forma principal de lucha por tanto define todo el conjunto, pero el problema de la guerra hoy es que entre a una situación nueva, al desenvolverse como equilibrio estratégico y el equilibrio estratégico nos plantea Construir la Conquista del Poder que viene a ser cómo se prepara la ofensiva estratégica, por tanto ya no es la etapa anterior, ahí es Partido en su construcción que se hace en medio de la guerra popular, está teñido por esa etapa de la guerra (defensiva estratégica). Por tanto, ahora, estando en el equilibrio estratégico diríamos que tiene que construir organismos superiores a los de la reacción, si no ¿cómo va a resistir a los ataques, a los asaltos que pretenderán contra la fortaleza? la reacción querrá dinamitar, destruirlo, demolerlo. Por eso tiene que ser fuerte, como torre en la cumbre frente a la tempestad porque el Partido es el que dirige. Entonces son circunstancias distintas. El trabajo es secreto tiene que desarrollarse, la clandestinidad tiene que desenvolverse mucho mejor, ser más exigentes con el trabajo clandestino, nadie sabe más que lo que tiene que saber, secreto es secreto y si uno me cuenta cuentos yo no sé. Es una de las cinco necesidades, ver cómo las estamos cumpliendo. El 79 planteamos que el militante, el comunista tiene tres cosas a cumplir, es primero y principalmente comunista, marxista-leninista-maoísta, pensamiento gonzalo; segundo, un militante es un combatiente en el EGP en el nivel que fuere y tercero, es constructor del Nuevo Estado, hemos dicho administradores ¿todos son administradores? ya no nos conviene eso, van variando las cosas. Nos complace estar en el equilibrio estratégico ¿qué es la complacencia? alegría comunista, certera, se expresa en concretar la Construcción de la Conquista del Poder de verdad. Así podemos ver el proceso.

En Nuevo Estado lo mismo, se hace guerra popular, dirige Partido, es un frente de clases, ¿cómo empezó? al inicio era Comité de Reparto, después Comité Popular clandestino, luego abierto y nos planteamos un rumbo en ese equilibrio estratégico para conquistar la estabilidad relativa del Nuevo Estado, ¿quién dirige eso? el Partido inalterable, ¿cómo? con guerra popular que sustenta el Ejército Guerrillero Popular, hay proceso y proceso ¿qué implica?: contradicción ¿qué cosa es contradicción? es lo que dinamiza el proceso, una contradicción implica dos aspectos, uno principal y otro secundario; el principal es el que define la contradicción, por ejemplo, en el Partido la línea roja y línea negra ¿cuál predomina? la línea roja, ¿cuál debe predominar? la línea roja. Mientras ella predomine el Partido se desarrollará.

Hemos tenido proceso ¿cuándo se ha dado lucha intensa, antagónica? cuando la línea roja ha sido cuestionada, socavada pretendiendo la línea negra asaltar la línea roja para los cambios que ahora son cuatro. Clave es ver entonces qué aspecto predomina. La línea roja implica desarrollar la Revolución, ¿qué implica predominio de la línea roja de piratas? predominio de la burguesía, del revisionismo, restauración, (Rusa, China); ¿qué implica el predominio de la línea negra con Jorge del Prado en el Partido? Implicó vender la revolución, abandonarla, entorpecerla más, ponerse a la cola de la burguesía. La lucha de dos líneas se da en los dos aspectos, en problema militar implica línea militar proletaria y línea militar burguesa, derivado de eso en Ejército ¿qué implica? Ejército de Nuevo Tipo-ejército de viejo tipo, el Ejército de Nuevo Tipo cumple tres tareas: combatir, movilizar y producir, si no las cumple está fallando en su construcción de Ejército de Nuevo Tipo, ahí viene una mordida derechista, ver de qué magnitud; entonces son dos aspectos de la contradicción y estos van dinamizando. Pero no sólo hay una contradicción, hay muchas contradicciones en el mundo.

Tenemos el problema de Conquistar el Poder en todo el país, siendo revolución democrática nuestra revolución, Nuevo Estado con cuatro clases que convergen y que se ha concretado en conformar un Frente con tres clases, lo que llamamos el tronco constante, con una base sólida, la alianza obrero-campesina y con una dirección la del proletariado encabezado por el Partido; pero, hoy el problema cuál es para abarcar lo que es pueblo: ganar a la burguesía nacional, o si somos más finos en el análisis, ganar a su mayoría y neutralizar a su tercio más alto, hay tres capas: inferior, media y superior; diferenciar de la capa superior que piensa incrementar sus capitales para devenir en gran burguesía, por ejemplo Vega Llona, por eso tiene esas expresiones. Son cuatro clases, pero cada uno tiene su interés y cada clase de las cuatro quiere hacer el Estado según su interés, según su imagen y semejanza; por tanto, las contradicciones se engendran y se expresan.

Si uno ve el Partido hay contradicciones, por ejemplo queremos avanzar en el Partido, dar un salto en la construcción, aplicando el principio de la construcción, es necesario introducir formas nuevas de lucha; por tanto formas orgánicas nuevas, métodos de dirección nuevos, estilo de trabajo nuevo, quiere decir más marxistas-leninistas-maoístas, pensamiento gonzalo, acorde con la necesidad de Conquistar el Poder, no quiere decir inventar formas nuevas, quiere decir que de la experiencia que tenemos introducir formas nuevas, más desarrolladas. Por ejemplo los paros armados, ¿qué nos

está demostrando?, cada día se maneja mejor y ponemos en serios aprietos a la reacción. Hace poco, paro armado en la región central, paralizada Jauja-Concepción, La Oroya, dentro de la región central, corazón del sistema económico de la reacción; o si no vean esa acción militar que ha desarrollado el Comité de Apoyo, un recorrido de ocho días para golpear Chuquibamba adentrándose y salió en siete días con enfrentamientos, rompiendo diez cercos. Han removido Arequipa; por otro lado ver las campañas y contracampañas del centro del 89, 90, 91 ¿qué está demostrando? El Comité Zonal de Ayacucho, cuatro enfrentamientos que duraron más de siete horas, 50 hombres enfrentan a 500 y los hemos derrotado, es una batalla, la hemos enfrentado, dentro del proceso de la guerra popular es un combate grande, no es asalto, no es emboscada, son tres batallas. La guerra misma va generando formas nuevas de lucha, más altas, más desarrolladas, eso está n demostrando. El propio genocidio último ¿es en las mismas condiciones del que hizo García Pérez? es en peores condiciones políticas, todo en contra para la reacción, cuatro días de resistencia, tiene que ver con la experiencia del 86, con temple mayor, con presencia de dirigentes que los recordamos con profundo cariño y le rendimos nuestro homenaje. Nuestro proceso ¿qué demuestra? que avanza-mos. El 86, siniestro, protervo genocidio, dijeron que nos iban a barrer y ¿acaso no han surgido más altas Luminosas Trincheras de Combate?, cuatro días de resistencia a los ojos del mundo, ¿acaso no han enseñado lo que es un combatiente, un comunista de un Partido comunista de a verdad? encontramos cosas nuevas.

De acuerdo con principios materialistas lo que existe se niega a morir, persiste, más aún, lo antiguo se resiste y pretende persistir en lo nuevo, se restablece. Piensen, hasta por el simple fenómeno de hacer lo que ya se conoce. Hay tendencia a hacer lo que ya se conoce lo que ya se maneja por ley de economía del esfuerzo. Son cosas materiales. El problema no consiste en maldecir la oscuridad sino en encender un candil en medio de ella. Lo antiguo se restaura, se restablece, se niega a morir, a desaparecer. Así las clases, las situaciones anteriores, todo repercute y es obvio que cada clase quiera representar su propio interés en el Estado. Son cuatro por tanto se multiplican las contradicciones, se atizan, cada clase va a querer satisfacer sus intereses de clase, nosotros tenemos que satisfacer las necesidades del proletariado, el campesinado pobre, luego la pequeña burguesía, luego la dual burguesía nacional. No sólo hay una contradicción, hay varias y ellas implican divergencias, convergencias. En el trabajo del Partido es lo mismo, ¿acaso no se expresa contraposición de trabajo de masas y acción militar, construcción ideológica y orgánica? Hay contradicción bases-dirección, el problema es que no se puede utilizar base para tirarse contra dirección, es erróneo, no es nuestra línea, eso no se puede hacer nunca. Siempre hay centro y periferia, hay fuerza centrífuga y fuerza centrípeta. Mañana cuando hagamos gobierno habrá contradicciones gobierno-pueblo, el problema es cómo lo manejamos, lo entendemos con carácter de clase. Por ejemplo el campesinado querrá que se transfiera todo de una vez. Ver cuál es lo principal, lo primero, no todo se resuelve de una sola vez. Ver cuál es lo principal, ver gradaciones, el interés. La contradicción se resuelve en un proceso de contradicción principal y aspecto principal. Tener en cuenta múltiples contradicciones, proceso y contradicción principal y fundamentales, contradicción lucha-unidad, lucha lo absoluto y unidad lo relativo.

Hemos visto problemas concretos nuestros. El problema no es ver nuestra ideología en abstracto. Así, pensamos que para analizar el CRN hay que partir de lo que dijo el Congreso: *"Con el Congreso como arma y en medio de la guerra popular, construir unificadamente el Comité Regional del Norte para Conquistar el Poder"*. Nos interesa ver lo siguiente, está la orientación, el rumbo y plantea cuatro cuestiones: primero con el Congreso como arma; segundo, en medio de la guerra popular, Partido en y para la guerra popular; tercero, construir unificadamente el CRN, la construcción y su comprensión correcta implican ver construcción de los tres instrumentos: del Partido, Ejército y Frente, ver el proceso de nuestra guerra popular, proceso desarrollado a partir del 80 y todo fue en función de eso. Nuestro Partido, su construcción no puede desenvolverse al margen de la guerra, ni puede desenvolverse sin apuntar siempre como meta a la construcción y desarrollo del Nuevo Poder. Eso demuestra la historia de nuestro Partido, demuestra que nuestra línea no puede desenvolverse como Línea Política General sino está ligada a la línea militar ¿recuerdan la II Conferencia Nacional?, ni puede desligarse de la línea del Frente-Nuevo Estado, recuérdese el año 83, la Sesión Plenaria, la relación Frente-Nuevo Estado no podemos desligar la construcción del Partido con la construcción del Ejército y construcción del Frente-Nuevo Estado y todos bien sabemos que la construcción sigue un principio: primero y principalmente construcción ideológica-política y sobre ella simultáneamente construcción organizativa en Lucha de Dos Líneas y todo en y para la guerra popular según lo que el Partido señala. Y la cuarta cuestión es para Conquistar el Poder, tiene que ver con cómo se ve el aporte, el papel del CRN para la Conquista del Poder, dentro del plan estratégico de desarrollo de la guerra popular, dentro del Plan que se tiene que establecer. Cuál es el papel del Comité, en qué medida se da, ver sólo CRN y no se ve todo el conjunto, es problema de ver el todo y no sólo la parte, tiene importancia esto, sólo quien ve el conjunto ve la revolución; si no ve el conjunto no ve la revolución; si sólo ve la parte entra en riesgo, está errado. Son cuatro cuestiones que están acá en este rumbo que es el Congreso.

Hemos hablado de la dialéctica, la contradicción en concreto, nos hemos remitido al Congreso, al rumbo que estableció para el CRN, son cuatro contenidos.

El primer punto de agenda verlo enjuiciando el proceso del CRN, el cumplimiento del rumbo que estableció el Congreso en estos cuatro aspectos, ¿qué queremos decir? en guerra popular cuál fue el proceso, derrotero desde el Congreso, por ejemplo las emboscadas tienen un momento, ¿desde el comienzo hicieron maravillosas emboscadas?, ver cuánto esfuerzo y vidas empeñaron, qué hemos avanzado y qué no hemos avanzado. El Congreso tiene muchas cosas, pero hay una medular: La Bases de Unidad Partidaria que implica ideología, programa y Línea Política General, ¿cómo está la cuestión ideológica y política, cómo el proceso de la lucha en el plano ideológico y político? línea ideológica y política correcta es decisiva, cojámonos de eso; en la construcción de los tres instrumentos está el Partido, Ejército y Nuevo Estado ¿cuál es el derrotero que se ha seguido? El Partido tiene varios aspectos ideológicos, políticos, dirección es clave, ¿cuál es el derrotero de la dirección?, la militancia, por qué problemas entre redes, relación entre Partido-Ejército-Frente /Nuevo Estado. Y si hablamos de proceso cómo está hoy en la situación actual y por ende cuál es su perspectiva real.

Una cosa que necesita el Comité es ver cómo se ha desarrollado, su proceso, cuál es su punto fuerte, cuál es su punto débil, y muy importante cuál la perspectiva, cómo plasmar, convertir en realidad esa potencia inmensa que tiene el Comité, si no ¿por qué le preocupa tanto a la reacción? así sería más adecuado. Hay que dar más movilidad a nuestra mente porque cuando seguimos un mismo esquema, seguimos un riesgo: la rutina, por esquema en la mente. ¿Dónde está el problema? requiere más esfuerzo nuestro, debemos hacerlo porque es necesario, es parte de renovar nuestras formas, y un problema es conocer nuestra realidad. Concluir, la lección del Comité Zonal de Ayacucho, el problema es aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, a nuestra realidad, sino aplicamos el m-l-m, Pensamiento Gonzalo a problemas nuevos no los vamos a resolver. El Partido necesita esto, renovar, como dirigentes enjuiciando las cosas.

En buena parte del Partido qué estamos viendo hasta hoy: empirismo, en la mayor parte de los Comités que se han analizado, tiene que ver ¿con qué? con problemas del estudio, en último término con la contradicción, cómo vemos el mundo, cómo lo manejamos. Así tratar, de esta manera. La situación del CRN nos permite apuntar a renovar métodos, forma de enjuiciar, es la primera vez que vamos a aplicar en este Comité y lo vamos a lograr, va a llevar a estudiar las contradicciones en sentido práctico, no para saber sino para hacer, para aplicar. Por eso proponemos que el primer punto de agenda se vea de esa manera, problemas del Comité; en rumbo que estableció el Congreso.

En cuanto al segundo punto de la Agenda: sobre el Tercer Pleno

Manejar más claro el análisis y sintetizar problema fundamental y principal, el análisis es indispensable, asentar en síntesis, apuntemos a ser lo más precisos y claros, la síntesis ahorra tiempo, despeja la hojarasca. El rumbo de la lucha es la comprensión más objetiva del rumbo del Comité, su situación actual, si todos vemos de la misma manera los objetivos nos cohesionamos. El objetivo es cohesionar al Comité para las más altas tareas, tenemos ideología que es la misma, tenemos una misma línea, un mismo Partido, estamos empeñados en una misma causa, nos basamos en una misma clase, en el mismo pueblo, tenemos un mismo enemigo; todo nos une, planteamos los problemas y nos cohesionaremos.

Estamos de acuerdo con la agenda, seguir el rumbo establecido por el Congreso, las cuatro cuestiones. En lo ideológico y político, cómo forjar a los militantes en el m-l-m, pg, cómo aplicamos la línea política general entendiendo que la línea militar es parte de ella misma; en cuanto guerra popular, cómo desarrollamos las cuatro formas particularmente los combates guerrilleros y de qué manera estamos haciendo una guerra de masas, cómo es que la estamos plasmando esa guerra popular, tercera cuestión, la construcción, necesitamos ver los tres instrumentos teniendo en cuenta que de los tres principales Ejército porque corresponde a la forma principal de lucha, cómo se lo está potenciando. El Partido es el eje de toda la construcción y cómo cumple su papel, cómo se monta su construcción orgánica para que sea heroico combatiente, maneje la guerra popular y dirija la construcción del Nuevo Estado. Entender el Nuevo Estado, su construcción como cuestión central de la construcción concordante con que Conquistar el Poder es tarea central de la revolución; y para Conquistar el Poder en todo el país, ver

el papel del Comité dentro del conjunto, dentro del Plan Estratégico de Desarrollo de la guerra popular. En esta parte cuarta centrar en la aplicación del Plan Estratégico de Desarrollo, sírvanse apuntar en función de éste, cómo ven esa perspectiva. Ver el bosque, el conjunto, no sólo el árbol. Es problema de definir las leyes, rumbos, según eso se irán viendo... como dirigentes del CRN, vuestra tarea es ver el conjunto, de eso vienen tareas, responsabilidades... el problema de quién dirige es aportar, preguntar, ver el rumbo.

*Comité Central,
Partido Comunista del Perú.
Perú, Marzo 1992*

TERCER PLENO DEL COMITÉ CENTRAL

Documento Central

Contenido

- Desarrollo del III pleno y otros problemas
- Socialismo, dictadura del proletariado, partido y marxismo-leninismo-maoísmo.
- Violencia revolucionaria
- Situación internacional
- La sociedad peruana
- Guerra popular
- Construcción
- Plan estratégico de desarrollo

Tener en cuenta los documentos del III Pleno; publicar el II; imprimir el documento "¡Que el Equilibrio Estratégico Remezca más el País!" para los camaradas de dirección, el documento "Las dos Colinas" puede llegar hasta combatientes, enviarles y que lo reproduzcan; difundir la Promesa, etc. son los documentos, aplicarlos de una vez, son posiciones fundamentales del Partido.

Sobre "Carlos Marx". Hay que ver cómo los camaradas manejan el marxismo-leninismo-maoísmo. Hay empirismo, hay que ver cómo combatir; hay serias dificultades en esto; hay mucho subjetivismo, mucho individualismo, es un problema de ideología. En el Partido Comunista de China en un momento estudiaron "Sobre la Práctica" y "Sobre la Contradicción", muy importante, pues si no se conoce la realidad ¿Cómo se la maneja?, la contradicción, si no se la estudia ¿Cómo manejar el salto? Son problemas en los cuales hay que pensar, el "Carlos Marx" es texto de Lenin, algunas cosas el Presidente Mao las desarrolló más, por ejemplo sobre la contradicción. Al estudiar este texto tenemos riesgo de caer en criterios de Stalin, todo texto hay que saber en qué momento se estudia o hay que ponerle una nota.

Los camaradas XX dicen que tienen empirismo, es cuestión de ideología. Un problema que cada vez más se va a presentar es que hay que investigar la realidad, si no, interrogo ¿cómo afrontar los problemas nuevos? El Presidente Mao en momentos importantes de la revolución planteaba la necesidad de comprender todo desde nuestra concepción aplicando a la práctica la contradicción y eso es problema de todo el Partido. Ver cómo hacer, cómo estudiar. Hay fuerte desconocimiento y las ideas reaccionarias repercuten, mejor sería tomar problemas nuestros específicos y estudiar analizando por Comités, veremos problemas que hay en lo ideológico, hay mucho de repetición pero no se entiende.

- Segunda parte:
- Documento Central.
- Desarrollo del III Pleno y otros problemas.

En la reunión de enero se trató esto, sobre el contenido del III pleno, hubo conclusión, elaborar un Documento Central con las siguientes partes:

I. Situación Internacional.

Ver el tema del imperialismo, teniendo en cuenta las tesis de Lenin y el Presidente Mao, ver los caracteres del hundimiento del imperialismo; contradicción de colusión y pugna de las superpotencias y potencias; lo referente a la bancarrota del revisionismo; naciones oprimidas; tercer mundo y estrategia y táctica de la revolución mundial. Apuntar a ver la revolución como tendencia principal.

II. Análisis de la Sociedad Peruana contemporánea.

Centrado en el capitalismo burocrático, basarse en lo planteado sobre esto, por ejemplo en el documento de agosto ("Sobre Campaña de Rectificación con ¡Elecciones, no! ¡Guerra Popular, Sí!"). El capitalismo burocrático madura las condiciones para la revolución. Considerar la reaccionarización del viejo Estado peruano, las fuerzas armadas, columna vertebral, grupos y facciones de la gran burguesía, en la compradora y la burocrática. La Iglesia y su creciente influencia, particularmente la Católica. Ver la importancia del problema de la tierra; ver la semifeudalidad y los cambios que la guerra popular ha impreso en este problema. Cómo se concretan las contradicciones fundamentales masas-feudalidad, nación-imperialismo, pueblo-capitalismo burocrático. Camino democrático, República Popular del Perú. Apuntar a ver la sociedad peruana y su derrotero en proceso de destrucción inexorable.

III. Balance de la guerra popular.

Plan Estratégico de Desarrollo de la Guerra Popular. Campañas y contracampañas y traspaso del centro y la insurrección. Cómo rematar la revolución democrática tomando las ciudades en el camino de cercar las ciudades desde el campo.

IV. Problema de la Construcción.

Destacando problemas urgentes y de importancia. El Frente Único de la Revolución para conquistar el Poder, construcción del Nuevo Estado, ejercicio de la democracia. Ejército Guerrillero Popular desarrollarlo y potenciar su armamento más alta belicosidad. El Partido, cómo concebir la Campaña de Rectificación. El Partido mantiene el rumbo, la meta inmediata y la meta definitiva. El contenido de la Campaña de Rectificación debe ser la construcción. Ver la conveniencia de estudiar el "Carlos Marx" de

Lenin. Los documentos de la Campaña de Rectificación de la Gran Culminación, son tres:

- 1. Citas del Presidente Mao sobre la Guerra Popular;
- 2. "A propósito de nuestra política" del Presidente Mao Tomo II p. 461;
- 3. "Sobre construcción del Partido" (Bandera Roja # 46). Destacando que todo sirve a fundamentar el VI Plan y el Plan Estratégico de Construcción.

Resumiendo, el documento debe tener cinco partes: Revolución mundial; Sociedad peruana; Sobre la guerra popular; La construcción y otros problemas, Programa Concreto, etc. Nuevo Plan y Plan Estratégico de Construcción. Sobre estos problemas hemos ido tratando, las ideas van reflejando la realidad, al comienzo no son nítidas, el desarrollo de los hechos y el debate permiten que las ideas cuajen y que se precisen los problemas con más claridad. Ahora manejamos y comprendemos con más claridad y precisión estos problemas. Es muy bueno haber definido estos documentos fundamentales de la Sesión. El Documento Central hay que desarrollarlo de acuerdo a lo tratado en la Sesión Preparatoria. Hay que hacer un informe y trabajar, en dos o tres meses, elaborarlo; son problemas serios y complejos, por ejemplo, la estrategia y la táctica de la revolución mundial o las cuestiones de la guerra popular en el Perú, que no sea muy extenso, que sea claro y sencillo, así puede difundirse más fácil. La revolución necesita ideas más elaboradas, sencillas, simples; las verdades claras. Están bien elaboradas, son sencillas y simples; ver lo que requieren los militantes, no caer en sutilezas. A veces nos presionan los criterios de los ganapanes de la reacción, especialistas en argucias, en los retorcimientos de ideas. A dónde va el documento, al público y la masa a la que se dirige; las masas están abocadas a problemas decisivos, fundamentales y con cosas que no se resuelven con sutilezas, sino con pensamientos bien elaborados, con ideas claras, fusión de nuestra teoría general, el documento debe tener en cuenta la masa a la que va. Otros documentos para los dirigentes, que tienen la obligación de estudiar más obras clásicas y analizar la realidad, deben dominar bien la teoría y aplicarla con audacia; si no manejas bien la dialéctica, si no somos firmes y diestros, entonces cómo manejar, cómo dirigir, cómo mantener el rumbo. A los cuadros darles textos más amplios, para difusión mayor. Tenemos militantes campesinos, enseñarles con palabras concretas y aplicables. Marx fundó nuestra teoría, nosotros estamos aplicando esa teoría, comprobadamente, verdaderamente. Nuestro esfuerzo apunta a descubrir la condición específica, las leyes propias y si las circunstancias lo demandan, descubrimos leyes de mayor o menor generalidad.

Siguiendo el Esquema:

INTRODUCCIÓN:

I. SOCIALISMO, DICTADURA DEL PROLETARIADO, PARTIDO Y MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO.

Son los cuatro, sistemática y siniestramente atacados. Se niega el Socialismo, se ataca la dictadura del proletariado, se niega la necesidad del Partido y se pregona la caducidad del marxismo.

Recordar la cuarta parte de ¡Elecciones, No! ¡Guerra Popular, Sí!", lecciones y verdades del marxismo-leninismo-maoísmo, cómo enarbolar nuestros indeclinables principios, la declaración de nuestras convicciones, principios, grandes verdades. El documento está bien, se dice que algunos camaradas expresan problemas en el estudio de esa parte. En el documento es como decir esas son las verdades. Pero, hay que apuntar a defender el socialismo, la dictadura del proletariado, el Partido y el marxismo cogiendo la transformación extraordinaria y grandeza inédita que el socialismo, la dictadura del proletariado, el Partido y el marxismo han impreso en la Tierra en cortos años. Que quede claro que el beneficio recibido por el pueblo, por el proletariado fue inmenso, como nunca antes porque antes fue siempre beneficio de grupúsculos; que quede claro que la desaparición transitoria de ese socialismo; problemas que llevaron a (...) ataques a la ideología de la clase le generó inmenso daño pero pronto se están dando cuenta de que lo que se perdió es inmenso y eso será reconquistado a sangre y fuego; fue el cielo que se perdió y hay que reconquistarlo, volverle a asaltar, no es tan complicado.

El Presidente Mao dijo: En poco tiempo se ha transformado el mundo como nunca antes; lo que demoró 250 años en Inglaterra a China le llevará 50 años, allí se ve la potencialidad de las relaciones de producción.

La vieja Rusia zarista atrasada con lastres de siglos, con un sistema feudal agobiante que teñía el sistema desde las raíces más profundas hasta lo más volátil; con una brutal dictadura autocrática, era llamada el gendarme de Europa pero la revolución derrumbó siglos de opresión fueron barridos y en pocas décadas alcanzó grandes alturas de la producción y dio bases a lo que después los revisionistas usufructuaron como economía de potencia y superpotencia.

Viendo los planes quinquenales según autores no marxistas así como Bernard y Colin dicen que en la URSS el primer plan quinquenal, del 28 al 32, dio prioridad al desarrollo de la industria pesada, el segundo plan quinquenal, del 33 al 37, priorizó la siderúrgica y el tercer plan quinquenal, del 38 al 42, hacia futuro hincapié en la industria mecánica porque con el ataque del nazismo el 41 se interrumpió el plan, o sea ni siquiera completaron tres planes quinquenales. Antes del 28 tomaron el Poder y tuvieron que cumplir tareas democráticas pendientes, luego vino la N.E.P., que fue un paso atrás para

mantener la economía de la nueva República, luego tuvieron que bregar para estabilizar esta economía. Así no ejecutaron ni quince años de planes quinquenales y recién en los veinte comienza el sistema de planificación, ahora que atacan al sistema de planificación es como un sustento que permite manejar el proceso económico en función del interés de la clase en control de la dictadura y moviendo a las masas con hombres capaces de manejar la sociedad e imponer condiciones al mundo, planificar sus leyes, es expresión de libertad, no titeres, la planificación permite potenciar y desplegar el carácter social de la producción, manejar en función de los intereses de las mayorías y eso no les cuadra. Recién lo hicieron en los veinte pues antes habían problemas graves, el nuevo Estado estaba naciendo.

El cuarto plan quinquenal del 46 al 50, es para organizar la reconstrucción, el quinto del 51 al 55, da preferencia a la fabricación de los medios de producción. Stalin muere el 53.

Cinco planes quinquenales, veinticinco años, con guerra mundial en la que URSS tuvo 25 millones de muertos y tuvieron que aplicar tierra arrasada. El empuje y las condiciones creadas en esos tiempos permitió un pujante avance y desarrollo hasta los 60, la recua de revisionistas no pudo contener que siguiera expresándose una poderosa fuerza, la pujanza, el vigor de las formas que genera el nuevo sistema. El plan quinquenal del 61 al 65 da importancia a las bases económicas, del 66 al 70 y del 71 al 75 son para bases económicas. El primer plan quinquenal dio prioridad al desarrollo de la industria pesada, el Presidente Mao dice: Stalin no supo manejar bien el sistema de la producción lo ladeó no lo puso sobre los dos pies: la agricultura y la industria. No obstante los errores cometidos, la pujanza del poder de esas relaciones sociales nuevas crearon una revolución completa y determinadas bases de desarrollo económico que satisfizo las necesidades de millones e hizo (...).

¿Qué sistema hizo algo similar? ¿Estados Unidos? Este tuvo su cordón umbilical en Inglaterra, allí eran burgueses, al llegar a USA no había base feudal que les estorbe ¿cuántos siglos necesitaron? un largo trajín son centurias, 350 años y no hay que desligarlo de Inglaterra. En 30 años ¿pudieron hacer una patria tan grande como la URSS? ¿han podido acabar con el hambre como en China? ¿quién puede jactarse? nadie.

El Banco Mundial en un libro analiza 30 años de desarrollo de los países atrasados, analiza Inglaterra, USA, Alemania, Japón, China, dicen que el que dio más salto en más corto plazo hasta hoy fue China, no son las leyes de Teng, es el desarrollo de la economía de China por lo hecho en la Revolución Democrática de las bases hasta lo que se hizo después de la liberación del 49. Son estadísticas y demuestran que es el sistema que en el más corto plazo dio extraordinario salto.

Sobre la Dictadura del Proletariado. Dicen totalitaria: Hay que ver lo que dice el Presidente Mao en "Sobre la dictadura democrático popular" ver quién beneficia más al pueblo y a la clase, barrer esa zarandaja de totalitarismo, viejo cuento, quieren aturdirnos, hacer ver las bondades, ventajas que le dieron al pueblo ¿Qué da la reacción, la burguesía? Los comentarios son condensaciones pero falta fundamentarlas.

Proclaman el apartidismo, apuntan a disolver la política de la clase obrera, del proletariado, quieren sólo la política de la burguesía, ellos para imponer no necesitan ni de partidos, ver cómo matan. Nuestras políticas requieren denodado esfuerzo para difundirse y acción concordada para conquistar el Poder.

Sobre la cuestión del marxismo, la burguesía es tan caduca que no ataca directamente sino que recurren a ideas de dos siglos atrás reivindicando a personajes totalmente ultrarreaccionarios, cacasenos como Tocqueville, versión rosa de la dictadura burguesa norteamericana, son pasatiempo completo, dicen el marxismo ha caducado, no sirve, no atacan abiertamente ¿Cuándo han fundamentado? Nunca nadie probó la caducidad del marxismo. Han cacareado, son aprendices, saltimbanquis como Dühring y una recua de saqueadores del marxismo.

En síntesis, hay que hacer la defensa del marxismo, del socialismo, de la dictadura del proletariado, del Partido, viendo lo grande que generó, a qué intereses sirve y contraponerle a qué intereses sirve el capitalismo, el imperialismo, la dictadura burguesa, los partiduchos. No estamos para tiempos de ambigüedades. Para que avance la revolución se requiere contender con violencia para grandes separaciones. El Presidente Mao dijo: "Sólo un gran caos puede generar el nuevo orden". Hemos tenido insuficientes caos hay que generar más, hacerlo a nivel de ideas, mover ideas es vital para formar opinión pública, sin eso no se conquista el Poder.

II. VIOLENCIA REVOLUCIONARIA

Lenin decía que Engels hizo el panegírico de la violencia revolucionaria, a un marxista, a un revolucionario si le corresponde. A un reaccionario le corresponde la alabanza del pacifismo, la mendaz paz de las bayonetas. Son dos posiciones, cada una tiene su paz y cada uno maneja su guerra. En el mundo hay un empeño desenfrenado para hablar de paz, de pacificación, de diálogo, desbordante desenfreno de posiciones burguesas y pequeño burguesas del pacifismo más ramplón, estúpido veneno para envenenar a la clase, a las masas. Paz, cese de la guerra fría pero el mundo vuelve a estremecerse con conflictos brutales como Irak, con armas no vistas hasta hoy, excepto la bomba atómica. Vemos matanzas, guerra en Yugoslavia, en el Cáucaso, en Ucrania, Moldavia.

Hay un conjunto de cosas contenidas que van a reventar, vemos la rebatiña del imperialismo, sistemáticamente EE.UU. vocifera tener un poderío, que los demás sienten un pánico mortal, similar a Jruschov que decía que si se juntaban EE.UU. y la U.R.S.S. levantaban el meñique y los demás se morirían de miedo. Pomelli dijo EE.UU. es el único que puede mandar. El nuevo gendarme puede presentarse como todopoderoso y cada día más se apoya en armas atómicas, enarbolan el chantaje belicista y el chantaje atómico, sueñan con una paz romana, pero esa paz se impuso con legiones de hierro a los oprimidos. Desenmascarar todo ese engendro, así como acá desenmascarar toda esa propaganda de pacificación que es defensa cerrada del orden de explotación y opresión que esa recua de imbéciles defienden y sostienen para defender sus pitanzas cotidianas.

Que quede nítida la cuestión de la violencia, como contraparte hemos visto el Esquema de ILA (Inicio de la Lucha Armada), esquema sobre violencia revolucionaria.

Esto como INTRODUCCIÓN, demostrar que nuestra concepción, que nuestra línea, dictadura, socialismo, bajo la égida del marxismo dio lo más grande que la tierra vio y se perdió por el revisionismo monstruoso. Ver el proceso de revolución y contrarrevolución, no ser pesimistas, los tránsitos de un sistema a otro son complejos, duros brutales.

III. SITUACIÓN INTERNACIONAL

En los documentos están las ideas básicas a desarrollar, trabajarlos muy bien, son manantial a servir como base, además tener en cuenta la experiencia del Partido, la experiencia a extraer del trabajo de los comunistas. Los comunistas no entienden bien su proceso.

EL IMPERIALISMO.

Ver la tesis de Lenin de que el imperialismo es monopolista, parasitario y agonizante y que es la última fase, cómo es cáncer. Ver la tesis del Presidente Mao que el imperialismo es tigre de papel, que USA y URSS son tigres de papel, ¿dónde está la URSS?, es tigre de papel. Ver la ley del imperialismo y la ley del pueblo, que los pueblos no necesitan del imperialismo, de las plagas no se necesitan.

Un problema, apuntar a ver cómo se hunden los imperios y comprender cómo se hunde el imperialismo y los grandes imperios, los Estados que existen, ver cómo reventó la URSS, era socialimperialista con careta, vemos cómo reventó un gigante con pies de barro; el hundimiento de los sistemas se da en lapsos largos, se entienden como cadáveres insepultos tienen un momento de recuperación para más profundas declinaciones hasta su extinción total o su aplastamiento, para, si es que pasan muchos años no son barridos, volver a reaparecer en otras condiciones, por ejemplo, España se recuperó en el orden capitalista pero se hundió antes. Es larga agonía pero inexorable. Se puede recurrir a la historia.

El estado actual de los grandes imperios, la economía actual del imperialismo después de la II Guerra Mundial cada vez está en más serios problemas, un ejemplo, USA, cómo puede ser que un país tenga la cuarta parte de su presupuesto para pagar intereses. Parasitismo y cada día es más parasitario. Tiene 4 billones de deuda, 700 mil millones son de deuda externa, producción en recesión, desocupación gigantesca con gente que trabaja sólo por comida, es un gigante con pies de barro, podrido.

La economía alemana entrampada en la incorporación de Alemania Oriental, no puede digerir lo que devoró. El Japón en serios problemas, por ejemplo en sus finanzas e inmobiliarias. No es como nos pintan.

Ver la forma desaforada y desenfrenada en que se lanzan a una nueva colusión y pugna. Áreas de dominio e influencia, comienzan a entrecruzarse y se dan fricciones; Alemania, Japón, tienen que militarizarse rápido, lo dijimos, y así es, se incrementa el presupuesto militar japonés, por ejemplo Japón tiene una flota tragaminas en el Golfo y no quiere retirarla, Japón está desesperado por ser potencia reconocida y para ello desarrolla políticas de gran potencia, ahora galopa a ser potencia militar, se enreda con otros y choca con oprimidos. Vemos contradicciones, potencias, superpotencias, reajustes, modificaciones, problemas en el Tercer Mundo, demostrar que es oropel, hojarasca, humo lo que gozan como privilegios, acción parasitaria sobre los muertos de África, los embrutecidos de Asia con todo ese sufrimiento; son 15 millones de niños muertos al año para relumbrar en cuatro magnates de USA porque no es el pueblo de USA. Desemascarar cuán purulentos son. Queda claro cómo se hunde en larga agonía, en inexorable muerte, rebatiña y colusión y pugna, tiempos de grandes contiendas bélicas, atizan nacionalismo, en función de sus intereses, rebatiña por el Cáucaso comenzó con el Asia Central y va hasta Mongolia, pero la lanza apunta contra el Tercer Mundo, cada día más explotado, oprimido. Llegaron a tener victorias con la desintegración de la URSS, pregonan su “triumfo” y presentan como “revolución” lo que es contrarrevolución en Europa Oriental, todo eso pone por las nubes la idea del neoliberalismo, pragmatismo, exitismo, la democracia burguesa. Su afán es asegurar la mayor explotación, lo más rápido quieren devorar lo conseguido por los Estados en decenios en este siglo. Se viene concentración y despojo a partir de un movimiento de expropiación a cargo de unos pocos que quieren imponer su sistema democrático burgués a sangre y fuego; desarrollan política de grandes potencias, negación de soberanía, ahora tendencia de alianza bajo control del imperialismo yanqui para sojuzgar a las naciones oprimidas, indicio claro en Irak, amenaza a Corea del Norte, la agresión a Cuba. Qué traman, no será USA sola sino el conjunto de superpotencias y lacayos que buscan el despojo, harán asalto a Cuba y sueñan y traman asalto contra Corea, levantan chantaje bélico contra las naciones oprimidas. Pero el despojo genera reacción, genera el desarrollo de la lucha nacional, la crisis que golpea a los países imperialistas generará despertar del proletariado que no puede seguir tan aletargado como en Europa, pero el problema está en que las naciones oprimidas son la clave, la base, el sustento mismo.

Hay un problema principal, la revolución es la tendencia histórica y política principal, demostrar eso, la contradicción desarrolla progreso, la mayoría está por el avance por tener elementales condiciones de vida y por desenvolverse como gente, como seres humanos acorde con el avance de los tiempos, Lenin en 1913 dijo que las masas no quieren seguir viviendo en condiciones que no correspondan al siglo XX. Según balances económicos de los cincuenta y del 75 se concluyó que hay fabulosas riquezas creadas, que hay determinadas condiciones más altas y que no pueden las masas convivir en el mundo en condiciones infrahumanas no acordes con ingente riqueza y derroches insultantes.

El mundo tiene que avanzar, el progreso, el desarrollo y la revolución es el sentido histórico, por eso los burgueses y los pequeños burgueses lacayos sostienen la negación del progreso, del desarrollo, del avance. Dicen que eso es idea burguesa, errónea. Idea burguesa es creer en el progreso como desarrollo burgués por el mero transcurrir del tiempo; nosotros concebimos el progreso como consecuencia de la transformación

revolucionaria de la lucha de clases que genera clases más avanzadas, pueblo más combatiente. La historia tiene un sentido que va hacia la libertad más amplia del hombre. Eso es innegable, pero lo niegan y dicen que son ideas pseudo marxistas, pero existe la contradicción entre lo nuevo y lo viejo y eso genera que la revolución sea la tendencia principal. Ver en Pekín Informa el editorial de mayo 76: "lo nuevo siempre triunfa; la lucha entre lo nuevo y lo viejo es una forma de la contradicción". El Presidente Mao decía el camino es sinuoso, pero el futuro es brillante. O esto tiene contradicción, realidad o es un artificio en frases brillantes. Nada sigue camino recto, hay contradicción, dos contienden, jalan, por eso el camino es en zigzags, los ríos se van desenvolviendo y encuentran recovecos, remolinos, el río los sobrepasa y prosigue hacia el mar. Son realidades materiales los ríos son materia.

Ver que en el discurrir del pueblo, nuestro pueblo fue reducido a dos millones después de ser más de 10 millones ahora crece y crece y tiñe de mestizaje todo el país.

Histórica y políticamente la revolución es la tendencia principal, lo otro es un transitorio retroceso, cuando hay problemas se genera pesimismo, se dice "tanto se bregó y para qué", pero lo hecho nunca se pierde.

Hay contienda entre lo positivo y lo negativo, porque es superior lo nuevo se impone. Ver la contradicción, la historia, el interés de la masa que va a definir el futuro de la masa, el futuro socialista o que viva aherrrojada a un amo, al imperialismo. Ver qué quiere la masa, eso define el sentido histórico y político.

LA BANCARROTA DEL REVISIONISMO

Entró en bancarrota sin que haya guerra, lo del viejo revisionismo fue con la guerra, el segundo revisionismo viene desde Jruschov. Bancarrota y la desintegración de sus regímenes, ligar el proceso de regresión del socialismo, de la revolución triunfante con el revisionismo; los revisionistas son la vanguardia de la restauración, ellos son los responsables. No fracasó el Socialismo sino el abandono del Socialismo para ajustarse al viejo mundo imperialista, allí desintegran su sistema para ser parte del orden imperialista mundial.

Ver el período histórico de la lucha contra el imperialismo yanqui y el socialimperialismo de la URSS. Estudiar si eso ya está variando o está finiquitando, una de las superpotencias está en desintegración, se está desarticulando, su sistema económico está disgregado, su sistema de control semicolonial está disgregándose pero aún no terminó. Uno de esos está disolviéndose y el otro está en serios problemas y sigue la política de señor, señor basado en poder bélico, hay otros más fuertes y agresivos y se preparan para asalto. El documento ("¡Que el Equilibrio Estratégico Remezca más el País!") dice, "en perspectiva el enemigo principal es USA", es que vendrá otro, dice "principal USA" y luego contiendas agudas. Analizar mejor la teoría de los tres mundos, dos disputan la hegemonía mundial, otras potencias buscan beneficiarse y están las inmen-

las masas de las naciones oprimidas, además el primer mundo está por redefinirse, etc. Ver cómo se precisa bien la tendencia principal.

IV. SOCIEDAD PERUANA

Hay varios documentos, ver la Sesión Preparatoria del II Pleno, el capitalismo burocrático se desenvuelve en ciclos con gradientes, tiene recuperaciones transitorias pero cada nuevo ciclo parte del punto más bajo que el anterior. En 30 años se da así. Ver cómo se está desenvolviendo: la tercera parte del capitalismo burocrático, de la sociedad peruana contemporánea comenzó el 80. Crisis general y cómo pueden ser sus recuperaciones hasta su destrucción, opera la guerra popular y esto agrava ese proceso de destrucción del sistema económico. Al proceso de destrucción del capitalismo burocrático se suma la guerra popular, por eso no puede recuperarse su economía como la de los países vecinos. Nuestra guerra está manejada políticamente con sabotaje y con paros armados, la guerra popular limita las inversiones, el factor seguridad eleva los seguros, etc., etc.

El capitalismo burocrático es declinante, está en descomposición desde los 80 y declina más y lo hunde la guerra popular. Los préstamos, dinero que dan los imperialistas son en condiciones más duras para las naciones oprimidas, sólo pueden esperar mayor inversión cuando el interés del imperialismo aumente, cuando digan "qué mal ejemplo, hay que aplastar, meter plata", pero eso lleva a putrición más generalizada, así fue en Vietnam y en Corea.

Es necesario desarrollar los criterios de los dos caminos. Ver el camino campesino cómo se desarrolla, ver también cómo se desarrolla la nueva economía para contraponer. Pedraglio dice condiciones beneficiosas para la zona del Huallaga. Vemos un declinamiento atizado por la guerra. Ver cómo se desarrolla el camino campesino, ver cómo en el derrumbe hay florecillas que se abren paso, nueva economía, Nuevo Estado.

V. GUERRA POPULAR

Desarrollar la comprensión sobre nuestra guerra específica. Ver cuáles son nuestras propias leyes, cómo se desarrollan campañas, por qué no se desarrollan en forma clara y desenvuelta. Nosotros tenemos programas y políticas propias para destruir al sistema. Algo tiene esta guerra de peculiar o las circunstancias en que se libra. Ver el hecho que la Fuerza Armada entró al tercer año, ¿cuál es lo peculiar? ¿cómo se ha desarrollado el Inicio? el plan de socavamiento del viejo orden, ¿cómo se desenvuelven las campañas? ¿cómo se dan las etapas, el ingreso del imperialismo o agresión?, ¿cómo se enrumban a su traspaso?, ver la peculiaridad con el camino de cercar las ciudades desde el campo, ver el esquema, campo principal y ciudad complemento. Encontrar lo específico de nuestra guerra popular hasta en las formas de lucha, por ejemplo el paro armado es muy importante.

Todo esto sirve para coger las leyes de nuestra propia guerra. Hacer un estudio que sirva para coger las leyes de nuestra guerra. Ya estamos en el Equilibrio Estratégico. Hay que hacer la síntesis de las leyes de la guerra de toda la primera etapa, en base a eso establecer las leyes de la segunda etapa y trazar las leyes de la tercera etapa para coger nuestro propio camino específico de la guerra popular.

Así manejaremos y aplastaremos los actos, acciones, campañas de la reacción para recuperarse y mantenerse y para persistir en la Conquista del Poder. Debemos saber el camino a seguir, definir las leyes de la guerra. Ver las formas de nuestro ejército, ver cómo lo hicimos, ahora darle organicidad más desarrollada, las legiones de hierro tienen sus peculiaridades. Ver Estrategia y Táctica.

Son tres partes a definir, de lo primero difundir comprensión clara de la guerra, derrotero, situación y perspectiva para que sepan las masas, las clases, el campesinado. Cogiendo nuestras leyes llegaremos a nuestra meta inexorable. Si no cometemos yerro el tiempo será menor. Hay una variable de repercusión, la internacional, pero la revolución se sostiene acá, aunque el apoyo del exterior es indispensable; una de las consideraciones apunta a eso. Ellos pueden ingresar, las condiciones políticas les demandan desenvolver y ejemplarizar para que el mal ejemplo no cunda, puedan montar sistema y dar golpe demoledor y las cosas pueden ser más graves, una probabilidad, no les conviene un Vietnam, pero el giro que se produce en USA, el que están dando, dicen "deben temblar", "que nadie les levante la voz", entonces ese desenvolvimiento de "imponer", ¿cómo permitir que un chico se les empale al frente? Su necesidad puede exigirles aplastar, nosotros seguiremos combatiendo, mejor es prepararse para todas las condiciones.

...(1) La importancia de esto, una limitación, no se piensa en el carácter específico de nuestra guerra popular, no aplican a las condiciones específicas, cada día tendremos que enfrentar problemas nuevos...

...(2) hablan y hablan y ¿qué aplican de eso? entender cosas elementales, entender lo específico de lo principal. Algunos erre que erre, prefieren repetir a mover su cabeza, por derechoismo, en el fondo no quieren la guerra...

La situación en el Perú va a agudizarse.

Hay que forjar cuadros, militantes forjados en la guerra en general, en la guerra revolucionaria, y en la guerra en este país.

VI. CONSTRUCCIÓN

... (3) [Reservado]

VII. PLAN ESTRATÉGICO DE DESARROLLO

Nuevo plan que tome la experiencia de todos estos años, volver a establecer ejes, subejos, direcciones y líneas de movimiento con criterio global de todo el país. Tener en cuenta el esquema del 78, volver a plantear un esquema con sus caracteres generales, el 78 dijimos campo principal, ciudad complemento; ubicación del Perú, etc.; documento del 86 hay esbozos. Plantear todo el sistema, todo el Perú y regionales, vertebrar como gran unidad, por ejemplo, ver el altiplano, el sur, el oriente, Loreto, Madre de Dios, es punto débil del sistema de este Estado; ver las fronteras, ver el litoral, si no manejamos así de qué plan hablar, ver en el Regional Principal, los fundamentales, otros, a cada uno definirlos.

Ver ciudad y campo, ayer vimos lo del traspaso, en el campo desarrollar la guerra popular y preparar condiciones para insurrección en las ciudades.

Ver cómo concebir campo-ciudad, desarrollar la guerra en el campo y ver cómo manejarla en las ciudades, a la reacción se le plantea pasar a defender sus ciudades, son sus puntos fuertes; ver en barriadas cómo desarrollan acción cívica, inteligencia, control. La revolución del campo a la ciudad comienza a tocar puntos de ciudad; ellos están retrasados, eso se revela al ver el plan de trabajo en las ciudades,...

...(4) buscar otras formas de desarrollar, montar campañas militares de plan estratégico fijar, por ejemplo, tales objetivos y cumplirlos en tal tiempo...

...(5) La necesidad de ellos es desenvolver campañas para recuperar y mantener, prepararnos para eso...

...(6) Resolver la cuestión de Estados Mayores, pensarlo es manera más compleja, ver personas, Sistema, Estado Mayor que diga esta fuerza debe ir allá a desenvolverse, por ejemplo, en la campaña del noreste en China, ver el Tomo IV, enviaban cuadros y tropas, armas. Así el plan, cuanto más se maneja más se desarrolla, tener más iniciativa y más peso tiene la capacidad subjetiva, tener más criterio de trabajo unitario, la guerra necesita más pensamiento, vemos tanto localismo montaraz, bastardo. O se entiende la guerra como una gran unidad o algunos saldrán volando...

...(7) Ver el Plan Estratégico de Construcción, ya está aplicándose como plan piloto. Se informa poco de la construcción, sólo se dice se aplica ¿Y las experiencias? en las reuniones de los comités planificar el Plan Estratégico de Construcción. Ver que en la preparatoria del II Pleno hay documentos, se ve derrotero de la línea orgánica, siempre ver nuestra propia experiencia en todo. Hacer Plan Estratégico de Construcción. Sobre tres bases y tres guías, tener en cuenta lo siguiente: En la orientación general del trabajo partidario: la construcción es la base, la guerra popular es lo principal y el Congreso es guía. En el trabajo de construcción, guía es el Partido, principal es el ejército y central es el Nuevo Estado...

“¡Desarrollar, Construir y Conquistar!”, esta consigna corresponde.

En cuanto a los tres instrumentos. El Partido dice Desarrollar. Plan Estratégico (ver Sesión Preparatoria del Comité Central. Esquema, punto 2) se refería al Plan Estratégico de Desarrollo, no compete, debe decir Desarrollar el Plan Estratégico de Construcción del Partido, del Ejército y del Frente.

Desarrollar el trabajo con iniciativa, flexibilidad y planificación. Hacer un Plan Estratégico de Construcción de cada aparato, ver su base y su guía.

El Partido, especificar crecimiento y consolidación.

El Ejército, desarrollarlo y potenciarlo, su estructura, su construcción, su instrucción. (Ver la consolidación en “Acerca de la aparición de la Revista El Comunista”). Ver institutos, infantería, artillería, por ejemplo, granadas y morteros; la inmensa masa es infantería, caballería para desarrollar desplazamiento más rápido; Comunicaciones, Sanidad. Da capacidad de perfeccionamiento. En belicosidad, elevar la belicosidad y conquistar armas. El potenciar tiene que ver con la belicosidad.

El Nuevo Estado, extender y darle la estabilidad del Nuevo Estado. En Partido, organizar el Departamento Central. Ampliar el Comité Central...

...(8) **Ejército**, potenciar el ejército en guerra de movimientos, desarrollar y elevar su capacidad de combate...

Nuevo Estado, formar gobierno y desarrollar la organización estatal, tener un plan, base y guía y un problema clave, coger siempre problemas claves.

El Frente, ver como lo concretamos;...

...(9) Eje para el Frente es el programa concreto, ver la alianza, la hegemonía del proletariado, cuatro clases. Frente para Conquistar el Poder, así concebido, si hay agresión imperialista se convierte en Frente Nacional y también se da conversión de contradicción. Cuando hemos planteado impulsar la producción nacional, hasta a la gran burguesía le conviene, hay convergencias y divergencias. El VI Plan es Construir la Conquista del Poder. El 81 aplicamos plan que estudió el país, sería bueno volver a estudiar el país, con 10 años después. Ese plan se va a aplicar acá, en una sociedad vieja pero en función de los intereses de lo nuevo que se desarrolla y que el Partido dirige...

*Comité Central
Partido Comunista del Perú
Perú, marzo de 1992*

Nota: Transcripción del Informe del Presidente Gonzalo; pendiente de corrección.

DISCURSO DEL PRESIDENTE GONZALO

¡Comaradas del Partido Comunista del Perú!

¡Combatientes del Ejército Guerrillero Popular!

¡Pueblo peruano!:

Vivimos momentos históricos, cada uno sabe que es así, no nos engañemos. Debemos en estos momentos poner en tensión todas las fuerzas para enfrentar las dificultades y seguir cumpliendo con nuestras tareas. Y ¡conquistar las metas!; ¡los éxitos! ¡la victoria! Eso hay que hacer.

Nosotros estamos aquí como hijos del pueblo y estamos combatiendo en estas trincheras, que son también trincheras de combate y lo hacemos porque ¡somos comunistas!, Porque nosotros defendemos aquí los intereses del pueblo, los principios del Partido, la Guerra Popular, ¡Eso es lo que hacemos, lo estamos haciendo y seguiremos haciendo!

Nosotros estamos aquí en estas circunstancias; unos piensan que es una gran derrota, ¡sueñan!, les decimos sigan soñando. Es simplemente un recodo, nada más, ¡un recodo en el camino! El camino es largo y con ese llegaremos, y, ¡triunfaremos! ¡Ustedes lo verán! ¡Ustedes lo verán!

Nosotros debemos proseguir las tareas establecidas por el III Pleno del Comité Central. ¡Un glorioso pleno!, sépase ya están en marcha estos acuerdos y eso va a proseguir; seguiremos aplicando el IV Plan de Desarrollo Estratégico de la Guerra Popular para Conquistar el Poder, seguiremos desarrollando el VI Plan Militar para Construir la Conquista del Poder, eso va a proseguir. ¡Eso es tarea!, ¡Eso haremos, por lo que somos! y ¡por la obligación que tenemos con el proletariado y el pueblo!

Nosotros decimos claramente el camino democrático hoy día ha entrado a desenvolverse como un camino de liberación, como un ¡camino popular de liberación!, esa es la circunstancia en la que estamos desenvolviendo; debemos pensar con mucho sentido histórico, dejémonos de seguir cerrando los ojos. Veamos la realidad, veamos la historia del Perú. Veamos los tres siglos del Perú últimos. Eso debemos pensar, vean el siglo XVIII, vean el siglo XIX, vean el siglo XX; ¡y entiéndalos! Quienes no entiendan van a estar ciegos y el ciego no sirve al país, ¡no sirve al Perú!

Pensamos que el siglo XVIII, fue una lección bien clara. Piénsese en esto, había un dominador, era España y esa dominación que chupaba la sangre, ¿a dónde nos llevó? a una crisis profundísima, como consecuencia de eso, el Perú, fue dividido. De ahí viene el comienzo de la actual Bolivia. No es cuestión nuestra sino hechos.

Pues bien, siglo pasado, dominación inglesa, ¿a dónde llevó en su contienda con Francia? a otra gran crisis: setenta del siglo pasado; consecuencia: guerra con Chile, ¡no lo olvidemos!, ¿y qué pasó? perdimos territorio. Nuestra patria sufre un sisma, pese a la sangre vertida por héroes y pueblo, ¡hay que sacar lección!

Siglo XX ¿cómo estamos? En este siglo XX hay un imperialismo que nos domina, principalmente el norteamericano, esto es real, todos lo saben. ¿Y a dónde nos ha traído?, ya sin recordar aquellos años veinte, aquí y ahora, en la peor crisis de toda la historia del pueblo peruano. Sacando lección de siglos anteriores, ¿qué cosa se puede pensar? Otra vez la nación está en riesgo, otra vez la república está en riesgo, otra vez el territorio está en riesgo, puede ser perdido fácilmente, y por intereses. Esa es la situación, a eso nos han traído, pero, tenemos un hecho una revolución peruana, una guerra popular, y sigue y seguirán avanzando. ¿A dónde hemos llegado con eso? a un Equilibrio Estratégico. Y eso hay que entenderlo bien. ¡Es Equilibrio Estratégico! que se concreta en una situación esencial; ¿doce años han servido para qué? para mostrar palmariamente ante el mundo y principalmente ante el pueblo peruano que el Estado peruano, es un tigre de papel, que está podrido hasta el tuétano ¡eso se ha demostrado!

Así, las cosas, pensemos en el peligro, de que la nación, el país puede ser dividido, que la nación está en riesgo, quieren despedazarla, quieren dividirla, ¿quién quiere hacer eso? como siempre el imperialismo, los que explotan, los que mandan. ¿Y qué debemos hacer nosotros? ¿qué corresponde ahora? Pues bien, corresponde que potenciemos el Movimiento Popular de Liberación, y eso lo desarrollaremos manejado en guerra popular porque el pueblo, siempre el pueblo ha sido quién ha defendido la patria, quién ha defendido la nación.

Corresponde formar el Frente Popular de Liberación, corresponde formar y desarrollar a partir del Ejército Guerrillero Popular, un Ejército Popular de Liberación ¡eso es lo que corresponde! ¡y eso haremos nosotros! ¡Y eso lo estamos haciendo y eso lo vamos a hacer! Uds. serán testigos señores.

Finalmente ahora escuchemos esto, como vemos en el mundo, el maoísmo marcha inconteniblemente a comandar la nueva ola de la revolución proletaria mundial ¡entiéndase bien y compréndase! los que tienen oídos, úsenlos, los que tienen entendimiento y todos los tenemos manéjenlos ¡basta de necedades basta de oscuridades! ¡entendamos eso! ¿qué se desenvuelve en el mundo? ¿qué necesitamos? necesitamos que el maoísmo sea encarnado y lo está haciendo y que pase generando Partidos Comunistas, a manejar, a dirigir, esa nueva gran ola de la revolución proletaria mundial que se nos viene.

Todo lo que nos dijeron, la cháchara vacía y necia de la famosa "nueva etapa de paz" ¿en qué ha quedado? ¿qué de Yugoslavia? ¿qué de otros lugares? Todo se politizó; eso es mentira. Hoy día la realidad es una, los mismos contendientes de la I y II Guerra Mundiales, están generando, están preparando la III nueva guerra mundial. Eso debemos saber y nosotros como hijos de un país oprimido somos parte del botín ¡No lo podemos consentir! ¡Basta ya de explotación imperialista! ¡Debemos acabar con ellos! Somos del tercer mundo y el tercer mundo es base de la revolución proletaria mundial, con una condición, que los Partidos Comunistas enarbolen y dirijan. ¡Es lo que hay que hacer!

Nosotros pensamos lo siguiente; el próximo año se cumplen 100 años del nacimiento del Presidente Mao, ¡Hay que celebrar los 100 años! y los estamos organizando con los Partidos Comunistas. Queremos una manera nueva, una celebración que sea la comprensión consciente de la importancia del Presidente Mao en la revolución mundial, y comenzaremos este año la celebración y la remataremos el próximo; será un grandioso proceso de celebración, quiero aquí aprovechar, para saludar al proletariado internacional, a las naciones oprimidas de la tierra, al Movimiento Revolucionario Internacionalista.

¡VIVA EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ!

¡LA GUERRA POPULAR VENCERÁ INEVITABLEMENTE!

¡SALUDAMOS DESDE AQUÍ AL FUTURO NACIMIENTO DE LA REPUBLICA POPULAR DEL PERÚ!

Decimos: ¡GLORIA AL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO!

Y decimos finalmente, ¡HONOR Y GLORIA AL PUEBLO PERUANO!

RECORDATORIO

Comenzamos a derrumbar los muros y a desplegar la aurora

[...]

¿Va a comenzar a ser uso de nuestro Partido la defensa de la traición y la cobardía? Piensen quienes eso han hecho. Recuerden "Prometeo", las Océánides y Hermes: pídenos todo menos la cobardía y la traición. Dos mil quinientos años atrás, y comunistas en el siglo XX, en un Partido Comunista que brega por iniciar la lucha armada, debatiendo. Desarrollar a través de acciones bélicas, escuchamos a dirigentes que alaban, enarbolan, sostienen, amamantan, protegen la traición. ¿Va a comenzar a ser uso entre nosotros? ¡No! Desarraiguemos las hierbas venenosas, eso es veneno puro, cáncer a los huesos, nos corroería; no lo podemos permitir, es putrición y siniestra pus, no lo podemos permitir, menos ahora; y hasta el fin han estado sosteniendo tal cosa. Desterremos esas siniestras víboras, esas nocivas víboras, no podemos permitir ni cobardía ni traición, son áspides.

*De la II Sesión Plenaria
del Comité Central,
28 de marzo de 1980*

Presidente Gonzalo