



## *El capitalismo burocrático en el Perú del Siglo XXI*

Apuntes para la comprensión de la sociedad peruana del Siglo XXI



*Ediciones Bandera Roja*

# **El capitalismo burocrático en el Perú del Siglo XXI**

Apuntes para la comprensión de la sociedad peruana del Siglo XXI

3 de diciembre de 2019

1<sup>ra</sup> Edición electrónica: 3 de diciembre de 2019

© **Ediciones Bandera Roja**, 2019

**Ediciones Bandera Roja**, 2019

Licencia de Creative Commons

***El capitalismo burocrático en el Perú del Siglo XXI*** está bajo una licencia de Creative Commons

Reconocimiento - No Comercial - Sin Obra Derivada 4.0 Internacional License

No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas

# El capitalismo burocrático en el Perú del Siglo XXI

Apuntes para la comprensión de la sociedad peruana del Siglo XXI

Lo planteado por el Presidente Gonzalo a lo largo de 3 gloriosas décadas acerca del carácter de la sociedad peruana (años 60-70-80), ¿sigue siendo válido? ¿O, a pesar de ser el fundamento ideológico y político sobre el cual se construye y desarrolla lo que devendría pensamiento gonzalo, se ha convertido en un cascabel para ser agitado, muy de cuando en cuando, al son de nostálgicos cánticos del acaecido (y sepultado vía establecido decreto) acervo revolucionario; repertorio, que según algunos, es digno de ser archivado, con el impoluto sello que asegure los derechos de autor, en la sección recuerdos incómodos de algún añejo y privado refugio?

Qué tan incómodo es para esos *algunos* recordar aquello de que

"... es muy importante analizar la problemática de la sociedad peruana... sin su conocimiento no es posible comprender los procesos que se dan... sin comprender cuál es el carácter de la sociedad peruana actualmente y cuál la situación política... no es posible comprender el problema concreto en el país...

... la tesis de que la sociedad peruana es capitalista es hoy la más peligrosa. Si el país es capitalista, entonces la revolución sería socialista; por lo tanto, el proletariado, y no el campesinado, sería la fuerza principal. Esta tesis cambia a fondo el importantísimo problema del camino de la revolución... que el país sea semifeudal o capitalista, no es simple discusión bizantina, pues si se yerra en el carácter de la sociedad también se yerra en el camino de la revolución y, en consecuencia, ésta no triunfaría.

... La tesis del carácter capitalista de la sociedad peruana fue y es sostenida por el trotskismo y posiciones cercanas a él, sin embargo tal tipificación comienza a ser sostenida por el revisionismo para profundizar más su entreguismo al régimen..."

Qué tan incómodo es para esos *algunos* recordar, y poner en práctica, aquello de que el estudio del capitalismo burocrático

"... es importante para la comprensión de la sociedad peruana, y su desconocimiento es raíz de graves errores políticos... ¿Qué entendemos por capitalismo burocrático? Es el capitalismo que impulsa el imperialismo en un país atrasado; el tipo de capitalismo, la forma especial de capitalismo, que impone un país imperialista en un país atrasado, sea semicolonial o colonial..."

... El capitalismo burocrático desarrolla 3 líneas en su proceso: una línea terrateniente en el campo, una burocrática en la industria y una tercera, también burocrática, en lo ideológico.

... Para comprender el capitalismo burocrático, es muy útil el estudio y análisis de la década del 60 [del Siglo XX], en ella avanzó más el proceso de la destrucción de la feudalidad; en este período se impulsa la industria y las relaciones capitalistas en el agro... Es imposible comprender nuestra situación de los años 70 y su perspectiva, sin comprender las condiciones concretas de los años 60... Sólo comprendiendo este período estaremos mejor armados ideológicamente para comprender la situación actual.

... El problema del capitalismo burocrático es importante porque nos permite comprender cuál es el camino dominante que el imperialismo imprime en un país atrasado, en un país semifeudal y semicolonial; comprendiendo este problema estaremos pertrechados para combatir la tesis del carácter capitalista del país y sus derivaciones políticas.

... algunos sostienen que plantear el capitalismo burocrático en el país es desconocer su carácter semifeudal y semicolonial; dicen que encubiertamente se plantea que el país es capitalista. Éste es un error que desconoce las leyes del desarrollo social de nuestro país y de los países

atrasados; porque, **precisamente, el capitalismo burocrático no es sino el camino del imperialismo en un país semifeudal y semicolonial, sin condición semifeudal y semicolonial no habría capitalismo burocrático, así, plantear la existencia del capitalismo burocrático es plantear como premisa que el país es semifeudal y semicolonial...**"

¿A qué viene tanto alboroto y aspaviento?, dirán esos *algunos* (ellos y ellas, para que su otra mitad no se sienta relegada y ofendida). Si antes decíamos, aquello; hoy decimos, esto otro... ¿Y qué? Punto, se acabó la conversación... y no hay discusión, añadirán orondos (y orondas).

Pues bien, no hay nada que hacer. No es posible conversar, menos discutir, con esa gente; no vale la pena, es pérdida de tiempo, pues ya están "convencidos" —con el *convencimiento* propio de los corderos que marchan al matadero— de la incuestionable validez de la palabra del *señor*, de la primera a la última; la sujeción servil, plena e incondicional, de la recua forjada en "dura lucha" por la *reconciliación nacional sin vencedores ni vencidos*, cruzada derrotada y quebrada antes de empeñar batalla; trucos y amagos —propios de almas pusilánimes, derrotistas y pesimistas— cubiertos de una cháchara vacía y necia para autoconsolarse mientras, sentados a la vera del camino, ven pasar apesadumbrados el solitario carruaje fúnebre de su propio entierro... ideológico y político, se sobreentiende. Definitivamente se encuentran en la otra orilla, se han pasado con cacharros y todo a la otra colina, a la del enemigo. Que hay que combatirlos y desenmascararlos, es algo necesario e incuestionable.

Pero hay otros. Hay quienes abren los ojos, los ponen en rendija y susurran un sí... pero no... Tal vez... Habrá que ver... y siguen en la suya: sobreviviendo de alguna manera. Y tienen todo el derecho del mundo. Estuvimos a punto de perder la vida... ¿y para qué?... se preguntan. Mientras estuvieron y pudieron, cumplieron su papel; eso es lo importante a rescatar, sólo los traidores les niegan algún pretérito mérito.

También hay quienes abren los ojos, las entendederas y la reflexión, con interés y pasión, pero siempre encuentran límites y fronteras para casi todo; muy cuidadosos con el qué dirán, se protegen las espaldas... por si acaso, quién sabe. ¿Por qué criticarlos más de la cuenta? Somos simples mortales con muchos defectos y pocas virtudes; el que no ha pasado por esa etapa que tire la primera piedra, o escupa al cielo. De lo que se trata es de avanzar. Bienvenidos a la realidad, cruel y dolorosa. Señores, dejemos de pensar en nuestra propia nariz.

A fin de cuentas, tenemos de todo un poco, para peor y para mejor. Así es la vida. Unos caen, otros se levantan. Se hizo lo que se pudo para llamar la atención con una invitación a la sana reflexión, hoy queda la posta para ser retomada y mejorada.

Lo realmente significativo es que hay una gran masa de jóvenes a quienes es posible tocarles el hombro y decirles: ¡Despierten del ensueño! ¡No se dejen arrastrar tras falsos mitos! ¡Labren el futuro con vuestras propias manos! ¡Usen su cabeza! La clave es retomar y desarrollar el pensamiento gonzalo; el verdadero, no su paradoja, no su caricatura. O se combate al nuevo revisionismo, y a su mayor exponente, de frente y sin cortapisas o que cada quien se dedique a lo suyo y se acabó la fiesta. El que se atreve a desmontar al Emperador...

Tener en cuenta: a fecha de hoy, los nacidos el año del Inicio de la Lucha Armada (1980) y durante el desarrollo de la Guerra Popular (1980-1992), tienen, como más, 39 años. Los nacidos a partir de 1990 (poco antes de la traición), tienen, como más, 29 años; y los nacidos a partir del 2000, como más, 19 años. La inmensa mayoría de esos jóvenes sabe poco, o nada, sobre el profundo significado de la épica lucha desarrollada en nuestra sociedad; heroica gesta regada con la sangre de los mejores hijos del pueblo, varios miles de mujeres y varones, que aportaron con su vida al más esplendoroso capítulo de nuestra historia sin esperar nada a cambio. Esa inmensa mayoría de jóvenes ignora las nefastas consecuencias ocasionadas por la *nueva línea política general, nueva estrategia, nueva política general y nueva línea de construcción* ideada por la Jefatura del Partido tras su capitulación —y el desarrollo de *conversaciones que conduzcan a un acuerdo de paz*— ante el régimen de Fujimori en 1993. Esa inmensa mayoría de jóvenes también ignora que con esa traición, con esa *nueva línea política general*, la otrora Jefatura del Partido promovió y organizó el surgimiento del nuevo revisionismo en nuestra patria; revisionismo que desde su aparición pretende arrastrar a las masas tras el bastardo oportunismo

electorero para ponerse a buen recaudo bajo el ala de la gran burguesía, sea de la facción burocrática o de la compradora —a la que el nuevo revisionismo denomina, pomposamente, *burguesía nativa* para hacer pasar de contrabando la farsa de que se trataría de una *nueva burguesía nacional...* o algo parecido.

Antes se decía:

"... mientras la lucha armada iniciada se desarrolla como ardorosa guerra de guerrillas de brillante perspectiva, la contrarrevolución siguiendo su lógica reaccionaria nos combate y ataca y hay quienes sirviendo a lejanos amos revisionistas se suman al coro, a la vez que otros transitan en igual rumbo o se acercan al mismo camino. Y en tanto que el pueblo nos sustenta y anima, fortaleciendo más nuestras fuerzas, hay quienes quieren ocultar y aplacar nuestra acción revolucionaria bajo el podrido manto de 'terrorismo' siendo que somos la revolución armada en marcha; hay quienes nos llaman 'sendero tenebroso' mientras pretende perpetuar las sombras que ya retroceden ante nuestra luminosa acción guiada por el marxismo-leninismo-maoísmo; hay quien nos llama 'antipatriotas' mientras él mismo sigue vendiendo la patria al imperialismo; hay quienes nos llaman 'infantiles' sin prueba alguna y hasta sin ver, si fuera el caso, que la lucha auténtica por la clase y el pueblo enseña y madura mientras que la senilidad oportunista pudre y es mal que se contagia sin respetar edades; hay quienes nos tildan de 'provocadores' sin reparar en su ceguera que son persistentes provocadores de la justa ira popular por ser impenitentes promotores frustrados de la capitulación popular; y, en fin, hay quienes nos llaman 'aventureros' sin reparar en su necedad política que ellos mismos son viejos tahúres politiqueros y politicastros arribistas profesionales. Sin embargo, en una cosa sí tienen total y completa razón: no somos adoradores de cretinismo parlamentario ni encallecidos peregrinos del oportunismo electorero. Somos simple y llanamente marxista-leninista-maoístas."

Hoy dicen:

"El MOVADEF..., es un organismo reciente, nace con la compra del kit electoral en el 2009, es un frente de masas para participar en las elecciones, su objetivo inmediato es la amnistía y actuar políticamente al amparo de lo prescrito en el artículo 35 de la Constitución Política vigente para desenvolver la defensa del proletariado y del pueblo coadyuvando a la meta de la clase ciertamente, pero nadie obviamente podría pensar que la revolución socialista esté a la vuelta de la esquina, hay un buen trecho todavía por delante.

... movilizar a las masas por sus intereses de clase: Recuperar a través de la lucha los beneficios y derechos que les han arrebatado; por participar en el poder para defender sus derechos y, principalmente, por la creación de un nuevo mundo sin opresión ni explotación."

Antes se decía:

"... Nosotros ya habíamos planteado desde antes que la participación en la Constituyente era incorrecta; que sólo cabía el boicot, porque participar en la Constituyente era simplemente servir a la reestructuración del Estado Peruano y a que se diera una Constitución como la que tenemos; y todo eso era previsible, no había nada que no se pudiera prever en este caso."

Hoy dicen:

"... pasar de lucha política con armas a lucha política sin armas no significa dejar de luchar sino cambiar la forma de lucha aplicando todas las formas que la clase ha enseñado entre las cuales la participación en las elecciones es una de ellas y responde a la necesidad política de la democratización de la sociedad peruana."

"... Nueva Constitución. Revisión de los contratos lesivos y de las leyes que los respaldan. Asamblea Constituyente que elabore una nueva Constitución."

Eso, una *nueva Constitución*, elaborada en una *Asamblea Constituyente*, que contemple *los derechos fundamentales del pueblo...*; sí, claro, cómo no... Nueva Constitución avalada por el Estado peruano

dirigido por, usando las palabras del revisionismo, la *gran burguesía nativa desarrollada particularmente a partir de la compradora...* Buen provecho.

El *nuevo topo* sigue hozando... y pretende perpetuar las sombras. Estos *nuevos iniciadores*, esforzados desarrolladores del viejo oportunismo electorero, sueñan despiertos con las elecciones y un miserable escaño parlamentario para seguir medrando, con la consciencia tranquila y la voluntad a tope. Para *ver* la realidad, bastaría dar una simple mirada a la Venezuela del fascista Hugo Chávez (hoy la de Nicolás Maduro); al Ecuador de Rafael Correa (hoy de Lenín Moreno y la aristocracia obrera, la burocracia sindical obrera-campesina-*indígena*, que traiciona la actual lucha de las masas perpetrada por los *dialogantes constitucionalistas*, oportunistas electoreros, enquistados en los organismos gremiales de las masas); a la Bolivia del Evo Morales, derrocado con golpe de Estado; a Chile después de una serie de supuestos *izquierdosos* y hoy bajo la férula de Sebastián Piñera y sus amagos para *elaborar* una *nueva Constitución* (con la benévola y pícara sonrisa de la recua del Movadef peruano y su fétido "*¿no te dije?*"); a Brasil y su renacido Lula da Silva; a la Colombia con todos sus fantoches hoy apoyados por los ex FARC (con o sin armas) y otros etcéteras. La lista de malos y pésimos ejemplos es tremendamente grande... y dolorosa.

Una de las tantas preguntas, que flotan en el aire, es si el maoísmo y su significado como *mando y guía de la revolución proletaria mundial* aún es válido o no.

Antes se decía:

¿Qué es lo fundamental del maoísmo? Lo fundamental del maoísmo es el Poder. El Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Más explícitamente: 1) El Poder bajo dirección del proletariado, en la revolución democrática; 2) el Poder para la dictadura del proletariado, en las revoluciones socialista y culturales; 3) el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular.

¿Y qué es el maoísmo? El maoísmo es la elevación del marxismo-leninismo a una tercera, nueva y superior etapa en la lucha por la dirección proletaria de la revolución democrática, el desarrollo de la construcción del socialismo y la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, como revolución cultural proletaria; cuando el imperialismo profundiza su descomposición y la revolución ha devenido la tendencia principal de la historia, en medio de las más complejas y grandes guerras vistas hasta hoy y la lucha implacable contra el revisionismo contemporáneo.

[Ver el texto completo en el anexo<sup>[1]</sup>]

Hoy dicen:

"... en setiembre de ese año se produjo las detenciones de la jefatura del Presidente Gonzalo y la camarada Miriam, los dos miembros restantes del Comité Permanente Histórico, además de otros importantes dirigentes de los aparatos centrales del PCP; golpe al que también se sumaban detenciones y muertes de otros dirigentes producidos con anterioridad. Particularmente el hecho de setiembre implicó el descabezamiento de la dirección política proletaria decisiva en la conducción de la guerra popular, precisamente en un momento en que nuevos, complejos y muy serios problemas se tenían que resolver en todos los planos: internacional, nacional, del Partido, la guerra, el trabajo de masas, etc.; realidad de la lucha de clases que determinó un giro estratégico en la revolución peruana, principalmente por problema de dirección política proletaria, situación que redundó en el represtigio del Estado peruano, sus fuerzas armadas y policiales y en especial del gobierno, sirviéndoles no sólo en su tarea de aniquilar, sino en las de reimpulsar y reestructurar, aparte de fortalecer su imagen internacional, sirviendo en consecuencia a viabilizar el camino burocrático antipopular, opuesto antagónicamente al democrático, al camino del pueblo.

El Presidente Gonzalo y la camarada Miriam, desde la prisión, cumplieron con hacer el análisis concreto de la situación concreta concluyendo que la correlación de fuerzas había devenido desfavorable al camino del pueblo, obviamente debilitado, razón por la cual la perspectiva de la

guerra popular ya no sería su desarrollo hacia la toma del Poder sino a lo sumo su mantenimiento, con riesgo creciente de desgaste o derrota con su correspondiente derivación en el aparato partidario, base material que los llevó a proponer al Estado peruano una salida negociada, una acción política que evitara más costo en vidas y daños materiales, conjurando la derrota de la guerra y la destrucción del Partido, definiendo una nueva gran estrategia partidaria: pasar de tiempos de guerra a tiempos de paz que no significaba dejar de luchar sino cambiar la forma de lucha: de guerra con armas a lucha política sin armas, aplicando la táctica de entrar a un repliegue político y militar compaginado con el repliegue estratégico de la revolución mundial, definido según el desenvolvimiento de la lucha de clases y la situación política; preservando al partido para que actúe en una nueva o IV etapa y resuelva los problemas nuevos de la revolución."

[...]

"Fueron estos y otros cambios los que llevaron a que el Presidente Gonzalo a la luz del marxismo-leninismo-maoísmo retomara y desarrollara el pensamiento de Mariátegui en el Perú, resolviendo problemas nuevos como por ejemplo el precisar la tesis del capitalismo burocrático como el tipo de capitalismo que se expresara en una sociedad de persistente base semifeudal y sometido al interés del imperialismo principalmente a la superpotencia imperialista de los EEUU. Así Presidente Gonzalo desarrolla la LPG de la revolución y define el carácter de la sociedad peruana como semifeudal, semicolonial y de capitalismo burocrático, precisando por tanto que la revolución en el Perú en su curso histórico ha de ser primero revolución democrática, luego revolución socialista y que tendrá que desenvolver revoluciones culturales a fin de pasar al Comunismo, todo en un proceso ininterrumpido aplicando la guerra popular y especificándola. La realidad mostró que esta formulación reflejó la realidad de la lucha de clases y rigió hasta el término del siglo XX como estudios posteriores de intelectuales burgueses como por ejemplo Bruno Seminario (*El Desarrollo de la Economía Peruana en la Era Moderna*) o Francisco Durand (*Los Nuevos Dueños del Perú de diciembre 2000 en la revista Que Hacer*) no hicieron sino constatar su certeza y corrección."

[...]

"Pero, en setiembre 1992 se produce la detención la Jefatura del PCP y su Dirección Central, un giro estratégico desfavorable para la revolución pues, en síntesis, implicaba que la guerra popular iniciada el 80 ya no podía desarrollarse ni menos triunfar por un problema decisivo de dirección proletaria cuando en el país y el mundo había problemas nuevos, serios y complejos que requerían solución."

[...]

"... todo este proceso evolutivo de capitalismo burocrático en el Perú desde fines del siglo XIX, las grandes luchas del pueblo peruano, sobre todo su más gran epopeya de 1980 a 1992 que barrió como nunca antes la semifeudalidad y golpeó a las otras dos montañas, el giro estratégico y la postrer derrota de la revolución y repliegue del movimiento popular, la viabilización del camino reaccionario que impuso neoliberalismo en toda la sociedad, que lleva al Partido Comunista del Perú en el 2010 a asumir el nuevo carácter de la sociedad peruana actual definiéndola como sigue: LA SOCIEDAD PERUANA ACTUAL ES **CAPITALISTA, DEPENDIENTE** DEL IMPERIALISMO Y **CON REZAGOS** SEMIFEUDALES SUBSISTENTES."

[...]

"Por tanto corresponde al camino del pueblo LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA DIRIGIDA POR EL PCP COMO RUMBO y, en lo inmediato, luchar por democracia y desarrollo para el pueblo, que implica luchar por la defensa y ampliación de sus derechos fundamentales y la necesidad de Solución Política, Amnistía General y Reconciliación Nacional para resolver los problemas derivados de la guerra popular que se libró en el Perú entre 1,980 y 1,992". [Salvo el subrayado, la negrita y los puntos suspensivos entre corchetes, el texto es copia exacta del original].

No es nada difícil colegir que *los nuevos, complejos y muy serios problemas se tenían que resolver en todos los planos: internacional, nacional, del Partido, la guerra, el trabajo de masas*, no con el maoísmo sino con la *nueva o IV etapa* del señor Abimael Guzmán.

Hay argumentos básicos, planteados en documentos de circulación restringida y hasta semisecretos<sup>[2]</sup>, con los cuales los nuevos revisionistas pretenden "demostrar" que *la sociedad peruana ha devenido en capitalista dependiente del imperialismo y con rezagos semifeudales subsistentes...* [Lo citado en cursiva corresponde exactamente al original].

Dos cuestiones pilares sostienen su argumentación: El crecimiento de la población urbana en detrimento de la rural y el desarrollo de la economía reflejado en el PBI.

En nuestro escrito: ***Sobre el carácter de la sociedad peruana. ¿Capitalismo burocrático o simplemente capitalismo?*** quedan más o menos explicados y aclarados estos y otros puntos como, por ejemplo, el asunto de la llamada "*Nueva Acumulación Originaria*"... pero, con el descubrimiento de un *clandestino* documento del revisionismo peruano (***Proceso de la sociedad peruana contemporánea***, fechado en 2017 y firmado por ***Bases del Partido Comunista del Perú***) surge la necesidad de analizar, un poco más, algunos intrincados problemas económicos.

La conclusión, moleste a quien moleste, no es nada nueva. Marx, Engels, Lenin y Mao establecieron leyes generales, sí... pero la realidad del Siglo XX no fue la misma que la del Siglo XIX (por eso Lenin elevó el marxismo a su segunda etapa y Mao, a su tercera) y la realidad del Siglo XXI (agitada por la llamada *globalización*) no es la misma que la del Siglo XX. Unos pocos ejemplos: *La plusvalía* y mucho de lo tratado por Marx en *El Capital* siguen vigentes, en líneas generales, sí, pero hay que concretar y definir mejor sus actuales especificaciones, sus singularidades, sus particularidades; lo mismo se puede decir sobre lo sostenido por Engels en *Contribución al problema de la vivienda*; *La situación de la clase obrera en Inglaterra*; *Dialéctica de la naturaleza* o en *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado...* sí, claro, el *origen* sigue siendo el origen pero hay que ampliarlo y actualizarlo con los nuevos descubrimientos que empujan la historia del *origen* varios miles de años para atrás (salvando las grandes distancias, algo similar a la idea que se tiene sobre la *civilización* Caral, ¿fue o no un Imperio, sí pues, lo fue... aunque pocos lo reconozcan... por ahora), etcétera; lo mismo sucede con lo señalado por Lenin en *El imperialismo, fase superior del capitalismo*; *El Estado y la Revolución* y muchos otros escritos que también necesitan actualización y concreción; y lo mismo sucede con Mao y sus magistrales enseñanzas plasmadas, por ejemplo, en *Sobre la nueva democracia* (muchos van a pegar el grito al cielo para "demostrar" que pretendemos *revisar* el marxismo; pero no hay ninguna necesidad de "revisar" el marxismo, hay que desarrollarlo desde la posición del proletariado, o sea, desde la concepción de clase, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo. Punto). Las leyes generales del marxismo siguen vigentes a pesar de lo que digan tirios y troyanos; la necesidad de desarrollo, concreción y en especial de su aplicación queda en evidencia después de la experiencia ganada durante la guerra popular en el Perú y, en especial, después de la proterva traición del señor Abimael Guzmán (¿acaso no peroran que él está *desarrollando* la cuarta etapa del marxismo? Sin embargo, la tarea queda para las futuras generaciones). ¿Qué? ¿Que no se debe criticar a ese hombre? ¿Por qué no? Porque es (o fue) un maestro del proletariado y el más grande bla, bla, bla, bla, bla viviente sobre la faz de la Tierra y quién sabe qué más en el infinito Universo; ¿porque *ese Homme* es de edad avanzada y está enfermito? ¡Pobrecito!... ¿Falta de respeto, resentimiento, rabia, odio o cualquier otra tontería? Si somos nosotros quienes más lo aprecian y respetan; por eso, precisamente por eso, escribimos lo que escribimos... La recua servil y todos los demás adoradores de ídolos de barro, lo que tienen en la cabeza es una imagen de ellos mismos, adoran sus propias narices... más, nada.

El asunto de fondo es que la llamada *globalización* y el neoliberalismo tocan fondo y ya no son muy eficaces para sojuzgar a las clases explotadas y oprimidas; desde hace una o dos décadas que el imperialismo, en especial el estadounidense, se esfuerza por impulsar un nuevo reordenamiento mundial en lo económico, social y jurídico mientras que el imperialismo chino le serrucha el piso en forma lenta pero segura en su camino de sucesión, como continuador del desarrollo imperialista, del cadáver insepulto. El Tercer Mundo de Mao ya no existe como tal. El neoliberalismo, la *globalización* y el

desarrollo y la profundización del capitalismo burocrático en ese llamado *Tercer Mundo* han evolucionado a muchos de estos países, afianzando su carácter semifeudal y semicolonial, y generando un crecimiento económico, de países atrasados en países en desarrollo favorable a los intereses de la gran burguesía, de los grandes terratenientes y de los imperialistas, no para el pueblo que, como siempre, cargará sobre sus hombros la nueva gran crisis financiera en ciernes (ver datos sobre el **endeudamiento** del conjunto de los llamados *países emergentes* que alcanza el 170% del PBI actual). Mientras el *modelo occidental* de globalización muestra sus límites, el *modelo oriental*, el chino, despliega sus alas.

Veamos la **información que presenta el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)** sobre el Producto Bruto Interno en su **Memoria de 2018** y tratemos de resolver algunas de las interrogantes que se puedan presentar.

Anexo 1 PRODUCTO BRUTO INTERNO (Millones de soles a precios de 2007)										
Año	Producto Bruto Interno 1/ (A)	Población 2/ (Miles) (B)	PBI per cápita (Soles a precios de 2007) (C)	Variación porcentual			Inflación 3/	Exportaciones de bienes 4/ (Millones de US\$)	Importaciones de bienes 4/ (Millones de US\$)	Balanza Comercial (Millones de US\$)
				(A)	(B)	(C)				
1922	13 308	4 791	2 778	7,1	1,5	5,5	-4,5	75	32	43
1923	14 084	4 861	2 897	5,8	1,5	4,3	-5,3	105	47	58
1924	15 428	4 934	3 127	9,5	1,5	7,9	-3,9	105	58	47
1925	15 804	5 008	3 155	2,4	1,5	0,9	7,0	94	58	35
1926	17 336	5 085	3 409	9,7	1,5	8,0	0,5	98	58	40
1927	17 727	5 163	3 433	2,3	1,5	0,7	-3,5	108	58	50
1928	18 743	5 244	3 574	5,7	1,6	4,1	-6,7	111	56	55
1929	20 727	5 327	3 891	10,6	1,6	8,9	-2,2	117	61	56
1930	18 612	5 413	3 439	-10,7	1,6	-11,6	-4,5	69	33	36
1931	17 539	5 500	3 189	-5,8	1,6	-7,3	-6,5	55	23	32
1932	17 155	5 591	3 069	-2,2	1,6	-3,8	-4,4	38	13	25
1933	18 751	5 683	3 300	9,3	1,7	7,5	-2,6	48	16	32
1934	21 001	5 778	3 635	12,0	1,7	10,2	2,0	70	32	38
1935	22 871	5 875	3 893	8,9	1,7	7,1	1,3	74	35	39
1936	24 029	5 975	4 022	5,1	1,7	3,3	5,3	84	40	44
1937	24 602	6 077	4 048	2,4	1,7	0,7	6,3	92	48	45
1938	25 211	6 182	4 078	2,5	1,7	0,7	-4,1	77	47	30
1939	25 721	6 289	4 090	2,0	1,7	0,3	4,8	71	38	33
1940	26 430	6 399	4 131	2,8	1,7	1,0	9,2	66	41	24
1941	26 787	6 510	4 115	1,3	1,7	-0,4	10,5	76	44	32
1942	26 231	6 623	3 961	-2,1	1,7	-3,7	8,5	76	42	34
1943	26 937	6 738	3 998	2,7	1,7	0,9	12,3	71	55	16
1944	29 142	6 856	4 250	8,2	1,8	6,3	13,2	84	63	21
1945	30 539	6 978	4 376	4,8	1,8	3,0	11,1	104	68	36
1946	32 495	7 102	4 576	6,4	1,8	4,5	12,1	151	99	53
1947	33 554	7 228	4 642	3,3	1,8	1,5	46,1	154	134	20
1948	34 838	7 358	4 735	3,8	1,8	2,0	13,6	162	134	28
1949	37 699	7 492	5 032	8,2	1,8	6,3	18,7	155	134	21
1950	40 920	7 632	5 361	8,5	1,9	6,5	9,5	198	149	49
1951	44 711	7 826	5 713	9,3	2,0	6,6	8,2	259	223	36
1952	47 347	8 026	5 899	5,9	2,0	3,3	6,4	246	257	-12
1953	50 085	8 232	6 084	5,8	2,0	3,1	8,6	228	257	-29
1954	52 762	8 447	6 246	5,3	2,0	2,7	4,8	254	225	29
1955	55 858	8 672	6 442	5,9	2,7	3,1	4,6	281	295	-13
1956	58 484	8 905	6 568	4,7	2,7	2,0	6,0	320	342	-22
1957	62 371	9 146	6 819	6,6	2,7	3,8	7,1	331	402	-71
1958	61 706	9 397	6 567	-1,1	2,7	-3,7	8,9	292	345	-53
1959	63 653	9 658	6 591	3,2	2,8	0,4	16,8	323	281	42
1960	69 946	9 931	7 043	9,9	2,8	6,9	2,6	444	341	103
1961	75 085	10 217	7 349	7,3	2,9	4,3	8,7	510	429	82
1962	82 620	10 516	7 856	10,0	2,9	6,9	4,9	556	478	78
1963	86 196	10 826	7 922	4,3	2,9	1,3	8,7	555	518	37
1964	91 840	11 143	8 242	6,5	2,9	3,5	11,4	685	518	167
1965	97 003	11 467	8 459	5,6	2,9	2,6	14,6	685	660	25
1966	104 995	11 796	8 901	8,2	2,9	5,2	7,9	789	811	-23
1967	109 040	12 132	8 988	3,9	2,8	1,0	19,0	742	810	-68
1968	109 206	12 476	8 753	0,2	2,8	-2,6	9,8	840	673	167
1969	113 044	12 829	8 812	3,5	2,8	0,7	5,7	880	659	221
1970	116 849	13 193	8 857	3,4	2,8	0,5	5,5	1 034	700	335
1971	122 213	13 508	9 008	4,6	2,8	1,7	7,5	889	750	139
1972	126 463	13 953	9 063	3,5	2,8	0,6	4,2	945	812	133
1973	134 401	14 348	9 367	6,3	2,8	3,4	13,8	1 112	1 033	79
1974	147 017	14 751	9 967	9,4	2,8	6,4	19,1	1 513	1 908	-395
1975	153 340	15 161	10 114	4,3	2,8	1,5	24,0	1 335	2 427	-1 092

**Anexo 1**  
**PRODUCTO BRUTO INTERNO**  
(Millones de soles a precios de 2007)

Año	Producto Bruto Interno 1/ (A)	Población 2/ (Miles) (B)	PBI per cápita (Soles a precios de 2007) (C)	Variación porcentual			Inflación 3/	Exportaciones de bienes 4/ (Millones de US\$)	Importaciones de bienes 4/ (Millones de US\$)	Balanza Comercial (Millones de US\$)
				(A)	(B)	(C)				
1976	155 559	15 581	9 984	1,4	2,8	-1,3	44,6	1 344	2 016	-672
1977	156 102	16 011	9 750	0,3	2,8	-2,3	32,6	1 730	2 148	-418
1978	151 977	16 447	9 240	-2,6	2,7	-5,2	73,9	2 038	1 668	370
1979	158 194	16 896	9 368	4,1	2,7	1,4	66,7	3 719	1 954	1 765
1980	167 596	17 324	9 674	5,9	2,5	3,3	60,1	3 951	3 090	861
1981	176 901	17 700	9 961	5,5	2,5	3,0	72,7	3 328	3 802	-474
1982	176 507	18 197	9 700	-0,2	2,5	-2,6	72,9	3 343	3 721	-377
1983	158 136	18 636	8 486	-10,4	2,4	-12,5	125,1	3 036	2 722	314
1984	163 842	19 076	8 589	3,6	2,4	1,2	111,5	1 193	2 166	1 027
1985	167 219	19 519	8 567	2,1	2,3	-0,3	158,3	3 021	1 823	1 199
1986	182 981	19 966	9 165	9,4	2,3	7,0	62,9	2 573	2 649	-77
1987	200 778	20 417	9 834	9,7	2,3	7,3	111,5	2 713	3 215	-502
1988	181 822	20 870	8 712	-9,4	2,2	-11,4	1 722,3	2 720	2 865	-145
1989	159 436	21 320	7 478	-12,3	2,2	-14,2	2 775,3	5 503	2 287	1 217
1990	151 439	21 765	6 961	-5,0	2,1	-6,9	7 649,6	2 280	2 922	-358
1991	154 854	22 204	6 974	-2,2	2,0	-0,2	1 500	3 393	3 595	-202
1992	154 017	22 640	6 803	-0,5	2,0	-2,5	56,7	3 578	4 001	-423
1993	162 093	23 073	7 025	4,5	1,9	3,3	39,5	3 385	4 160	-775
1994	182 044	23 502	7 746	10,3	1,8	10,3	15,4	4 424	5 499	-1 075
1995	195 536	23 926	8 172	8,8	1,8	5,5	10,2	4 491	7 733	-3 242
1996	201 009	24 348	8 256	2,8	1,8	1,0	11,8	5 878	7 864	-1 987
1997	214 028	24 768	8 641	6,5	1,7	4,7	6,5	6 825	8 536	-1 711
1998	213 190	25 182	8 466	-0,4	1,7	-2,0	6,0	5 757	8 210	-2 452
1999	216 377	25 598	8 456	1,5	1,6	-0,1	3,7	6 088	6 710	-623
2000	222 207	25 984	8 552	2,7	1,5	1,1	3,7	6 955	7 358	-403
2001	223 580	26 367	8 480	0,6	1,5	-0,8	-0,1	7 026	7 204	-179
2002	235 773	26 739	8 817	5,5	1,4	4,0	1,5	7 714	7 393	321
2003	245 593	27 103	9 061	4,2	1,4	2,8	2,5	9 091	8 205	886
2004	257 770	27 460	9 387	5,0	1,3	3,6	3,5	12 809	9 805	3 004
2005	273 971	27 811	9 851	6,3	1,3	4,9	1,5	17 368	12 082	5 286
2006	294 598	28 151	10 465	7,5	1,2	6,2	1,1	23 830	14 844	8 986
2007	319 693	28 482	11 224	8,5	1,1	7,3	3,9	28 094	19 591	8 503
2008	348 923	28 807	12 112	9,1	1,1	7,9	6,7	31 018	28 449	2 569
2009	352 584	29 122	12 103	-0,1	1,1	0,2	0,2	27 071	21 011	6 060
2010	382 380	29 462	12 979	8,5	1,1	7,2	2,1	35 803	28 815	6 988
2011	407 052	29 798	13 661	6,5	1,1	5,3	4,7	46 376	37 152	9 224
2012	431 273	30 136	14 311	6,0	1,1	4,8	4,1	47 411	41 018	6 393
2013	456 449	30 475	14 978	6,8	1,1	4,7	2,6	42 861	42 356	504
2014	467 376	30 814	15 168	2,4	1,1	1,3	3,2	39 533	41 042	-1 509
2015	482 676	31 152	15 494	3,3	1,1	2,2	4,4	34 414	37 331	-2 916
2016 5/	502 191	31 489	15 948	4,0	1,1	2,9	3,2	37 082	35 128	1 953
2017 5/	514 618	31 826	16 170	2,5	1,1	1,4	1,4	45 422	38 722	6 700
2018 5/	535 171	32 162	16 640	4,0	1,1	2,9	2,2	49 066	41 870	7 197

1/ Para el periodo 1922 - 1949, se ha estimado los niveles utilizando las tasas de variación del PBI del Documento de Trabajo "Una Estimación Alternativa del PBI en el Siglo XX" de Bruno Seminario y Arlette Beltran. Para el periodo 1950 - 1989, se ha estimado los niveles utilizando las tasas de variación del PBI con año base 1979.  
2/ Serie proporcionada por el INEI. Para el periodo 1922 - 1949, la fuente de información es el Boletín de Análisis Demográfico N° 01 ONEC Julio de 1964.  
3/ Desde 1922 a 1937, la inflación es promedio del periodo.  
4/ BCRP: Boletines y Memorias.  
5/ Preliminar.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y BCRP.  
Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

Viendo el cuadro, y teniendo en mente la "argumentación" del nuevo revisionismo peruano en su secretísimo último documento, los datos pueden ser divididos por décadas y/o por "generaciones"; por ejemplo: las décadas de 1950, 1960, 1970, 1980, 1990, 2000, y 2010... Generacional (30 años): 1950-1960-1970 y/o 1960-1970-1980; y/o 1970-1980-1990 y/o 1980-1990-2000; y/o 1990-2000-2010; y/o 2000-2010... Hay una yuxtaposición, sí, pero el resultado no varía; por el contrario, se refuerza; se puede ver con claridad cómo se acentúa la tendencia de desarrollo (y por qué) muy temprano y no recién a partir de la detención de la Jefatura del Partido (mucho menos recién a partir de 2010).

El cuadro muestra 3 columnas fundamentales: el PBI, la población y el PBI per cápita en millones de soles a precios de 2007 y, en las siguientes columnas, la variación porcentual interanual de esos 3 rubros. También presenta datos sobre la inflación, la exportación e importación de bienes y la balanza de pagos.

Por razones metodológicas (y por lo que deseamos resaltar), se remarcan 4 décadas: las de 1960, 1970, 1980 y 1990, pues coinciden, en rasgos muy generales, y sin querer ser minuciosos, con: preparación o retomar a Mariátegui (los 60); reconstitución (los 70); guerra popular (los 80); y la década de 1990: equilibrio estratégico (planteado en 1990, en la preparación para el II Pleno, luego impuesto y publicado, oficialmente, en febrero de 1991) y Traición (cocinada entre fines de 1992 e inicios de 1993), "El capitalismo burocrático sienta bases y se viabiliza" (revolución industrial y Traición 4.0).

Quien lo desee puede hacer una agrupación "generacional": 1960-1970-1980; 1970-1980-1990; 1980-1990-2000; 1990-2000-2010; 2000-2010-etcétera. Vale la pena darle una mirada de conjunto, es un buen ejercicio.

Otro punto de referencia: **2010**. Ir al cuadro y ver los datos (la "generación") de 2000 a 2018; también se puede tomar como referencia la evolución del PBI a partir del llamado "equilibrio estratégico".

Si sumamos el PBI de cada década y dividimos entre 10 (por cada año de la misma), tenemos el promedio acumulado, para la década, en millones de soles a precios de 2007 (esta fecha es una

constante señalada en la información proporcionada por el BCRP a partir de **2013**; antes de esa fecha usaban como referencia los nuevos soles a precios de 1994).

Para la década de 1970, tenemos: 142,211

Para la década de 1980, tenemos: 173,521

Para la década de 1990, tenemos: 184,468

Para la década de 2000, tenemos: **277,494**

Para la década de 2010, tenemos: **522,398**

Esta información, aislada del contexto, puede provocar una exclamación de asombro al comparar el total acumulado durante la década de 2000-2009 y la de 2010-2018... El "crecimiento" a partir de 2010 resulta "espectacular".

Sin embargo, y para eso está el cuadro, prestemos atención a la variación porcentual; se verá que, salvo picos aislados de porcentajes altos o de picos bajos relacionados con la situación nacional e internacional, la crisis (mundial o regional) y los malos manejos internos, la evolución económica sigue desarrollándose dentro de la senda del capitalismo burocrático (ver el documento arriba citado: "*Sobre el carácter...*") incluso dentro de la llamada globalización y del papel del imperialismo chino, que mueve el crecimiento mundial, y su penetración y control de los hilos del desarrollo y crecimiento económico (y del PBI) en nuestro suelo (la primera empresa minera china llegó en 1992, pero muchas empresas ya estaban desarrollando sus tentáculos en otros sectores de la economía; y llegaron para quedarse).

#### **Picos altos:**

**1962:** 10.0;

**1974:** 9.4;

**1986:** 9.4;

**1987:** 9.7;

**2008:** 9.1

#### **Picos bajos:**

**1958:** -1.1;

**1968:** 0.2;

**1978:** -2.6;

**1983:** -10.4;

**1989:** -12.3;

**2009:** 1.0

El crecimiento negativo en los años **88, 89, 90** se usa para imponer el *equilibrio estratégico*; posible explosión popular a *comandar*, etcétera.

Tener en cuenta el contexto histórico y las crisis económicas del sistema a nivel internacional, regional y nacional en todas sus manifestaciones incluidas las llamadas "burbujas" —financiera, bursátil, kamikaze, inmobiliaria o la que fuere—, amén de la actual "guerra financiera" y la nueva crisis en desarrollo.

#### **Algunos conceptos a tomar en cuenta:**

- El **Producto Bruto Interno** (PBI) mide el valor monetario de la producción de bienes y servicios finales de un país durante un año a precios de mercado. También se define como el *conjunto de todos los bienes*

y servicios finales producidos en un país durante un año. Teóricamente, se utiliza como medida del "grado de bienestar de la población de un país". La **variación** del PBI se calcula a precios constantes, es decir, a partir de la referencia de los precios de un año determinado (por ejemplo de 2007 o algún otro) y descontando la inflación.

Matemáticamente, se entiende por la fórmula:  $PBI = C + I + G + X - M$

Donde C = Consumo, I = Inversión, G = Gasto público, X = Exportaciones, M = Importaciones.

- El **PBI nominal** es el PBI calculado a precios corrientes o precio "actual", es decir, los precios respectivos de cada año que sí tienen en cuenta el papel y la influencia de la inflación para cada período de tiempo en la evolución de los precios.

- La **tasa de crecimiento** del PBI es la **variación** que éste experimenta en un determinado período de tiempo y se calcula a partir del PBI real (o a precios constantes) que elimina el cambio de los precios a lo largo del tiempo, no a partir del PBI nominal. Se utiliza como medida de *crecimiento económico*.

- El **PBI per cápita**, o por habitante, es el resultado de la simple división del PBI entre el número de habitantes; esto, se dice, "*permite comparar el bienestar de los habitantes de distintos países, ya que representa el valor de los bienes y servicios producidos por cada uno de ellos*". Pero, para los resultados, no interesa si el habitante acaba de nacer o está a punto de morir; si es "dueño" de miserias o acaparador de riquezas. La **variación** se calcula a partir del PBI sin tener en cuenta la inflación.

Los datos son elaborados por los bancos centrales de cada país; en nuestro caso, por el BCRP.

Las listas del ranking a nivel internacional son elaboradas, fundamentalmente, por el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y por la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de EEUU que publica el anuario *The World Factbook*.

Para elaborar estos rankings, el PBI de cada uno de los países es convertido de sus respectivas monedas nacionales a dólares estadounidenses según tasas o tipos de cambio oficiales correspondientes a un promedio anual.

- A grandes rasgos, la **deuda pública** es la que un Estado contrae con otros países y con acreedores privados a través de préstamo, financiamiento, etcétera, a lo largo de un determinado período (anual, por ejemplo).

- El **déficit público**, que mide la situación económica de un país mediante la diferencia entre ingresos y gastos, está expresado en términos de porcentaje sobre el PBI.

El déficit público, al ser una diferencia, puede ser positivo o negativo; si los gastos son mayores que los ingresos, entonces la diferencia es negativa (déficit público); la inversa, da una diferencia positiva (superávit público).

El déficit público se financia mediante impuestos (política fiscal), emisión de dinero (poco usado porque está ligado a la inflación y depreciación de la moneda nacional) y/o emisión de deuda pública: emisión de activos (bonos, letras, a largo, mediano y corto plazo) para captar financiación ofreciendo rentabilidad a los inversores.

### **Algunos datos a tomar en cuenta:**

En el cuadro presentado más arriba sólo se muestran la exportación e importación de bienes y la balanza comercial; sin embargo, quien quiera profundizar en el estudio, debe tener en cuenta lo que se conoce como **ingreso nacional**; lo que implica restar del PBI la depreciación del capital, es decir, el desgaste de los edificios, equipos, máquinas y todo aquello que permitió llevar a cabo la producción a lo largo de tal o cual año.

La depreciación del capital se calcula, más o menos, en el 10% del PBI. Según los economistas, si no se toma en cuenta este "capital desgastado" y su "reparación", antes de repartir los sueldos, "ocasiona

pérdida de patrimonio" y hasta "ingreso negativo" para los dueños del capital. De esta manera se puede ver si se "repara" o no y, además, el monto que se asigna a la "reparación de lo desgastado".

Algunos cuadros presentados en *Memoria 2018* del BCRP

Anexo 16 INGRESO NACIONAL DISPONIBLE (Variaciones porcentuales reales)										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 1/	2017 1/	2018 1/
<b>Producto bruto interno</b>	1,0	8,5	6,5	6,0	5,8	2,4	3,3	4,0	2,5	4,0
+ Renta de factores	3,9	-25,3	-15,0	9,7	9,0	17,0	14,4	-16,3	-20,9	-1,4
<b>Producto nacional bruto</b>	1,4	7,3	5,8	7,3	7,0	3,6	4,2	3,5	1,6	4,1
<b>Ingreso nacional bruto</b>	0,9	13,7	8,2	6,4	4,8	2,2	2,2	3,4	3,6	4,1
+ Transferencias corrientes	-1,6	-2,4	0,4	-3,8	0,7	32,1	-17,9	21,5	-14,8	-1,9
<b>Ingreso nacional disponible</b>	0,8	13,3	8,1	6,1	4,8	2,7	1,7	3,7	3,2	4,0

1/ Preliminar.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y BCRP.  
Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

Anexo 17 INGRESO NACIONAL DISPONIBLE (Millones de soles a precios de 2007)										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 1/	2017 1/	2018 1/
<b>Producto bruto interno</b>	352 584	382 380	407 052	431 273	456 449	467 376	482 676	502 191	514 618	535 171
+ Renta de factores	-23 170	-29 034	-33 387	-30 156	-27 431	-22 766	-19 495	-22 680	-27 422	-27 812
<b>Producto nacional bruto</b>	329 414	353 346	373 665	401 117	429 018	444 611	463 182	479 510	487 196	507 359
+ Términos de intercambio 2/	-15 153	4 062	13 185	10 303	2 301	-3 750	-12 687	-13 596	-4 717	-5 104
<b>Ingreso nacional bruto</b>	314 261	357 407	386 851	411 420	431 319	440 861	450 495	465 914	482 479	502 255
+ Transferencias corrientes	8 025	7 830	7 860	7 560	7 613	10 059	8 254	10 028	8 542	8 377
<b>Ingreso nacional disponible</b>	322 287	365 237	394 711	418 980	438 932	450 920	458 749	475 942	491 021	510 632

1/ Preliminar.  
2/ Calculado como el efecto de los términos de intercambio sobre el volumen de exportaciones.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y BCRP.  
Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

Cuadro 4 PBI POR SECTORES ECONÓMICOS (Variaciones porcentuales reales)					
	2016	2017	2018	Promedio 2009-2018	Contribución % al crecimiento de 2018
<b>PBI primario</b>	10,0	3,1	3,3	3,1	0,7
<b>Agropecuario</b>	2,7	2,6	7,5	3,6	0,4
<b>Pesca</b>	-10,1	4,7	39,7	1,0	0,1
Minería metálica	21,2	4,5	-1,5	3,5	-0,1
Hidrocarburos	-5,1	-2,4	0,0	2,7	0,0
<b>Manufactura primaria</b>	-0,6	1,9	13,2	0,7	0,4
<b>PBI no primario</b>	2,5	2,3	4,2	4,8	3,3
<b>Manufactura no primaria</b>	-1,6	-0,9	3,7	2,0	0,4
Electricidad y agua	7,3	1,1	4,4	5,1	0,1
<b>Construcción</b>	-3,2	2,1	5,4	5,1	0,3
Comercio	1,8	1,0	2,6	4,7	0,3
<b>Servicios</b>	4,0	3,3	4,4	3,4	2,2
<b>Producto Bruto Interno</b>	4,0	2,5	4,0	4,4	4,0

Fuente: INEI y BCRP.



En dicha **Memoria**, además, se lee:

El **crecimiento de los sectores no primarios** se explica por la reversión de los efectos de El Niño Costero, en línea con la recuperación de la demanda interna. La manufactura no primaria aumentó 3.7% luego de 4 años consecutivos de contracción, debido al impulso de la producción de bienes asociados a la inversión privada. **La mayor expansión de la inversión privada en 2018 también influyó positivamente en los sectores construcción y servicios.**

En el caso de **los sectores primarios**, destaca la tasa de crecimiento del **sector agropecuario**, **la más alta de la última década**, por una mayor **producción orientada a la agroexportación**; y del sector pesquero, por un aumento en las capturas de anchoveta ante la recuperación de la biomasa de esta especie. Por el contrario, **la actividad minera se contrajo** por una menor extracción de cobre y oro.

En términos de contribución a la diferencia de 1.5 puntos porcentuales entre el crecimiento de 2017 (2.5%) y 2018 (4.0%), **los sectores que más aportaron a la aceleración del crecimiento del PBI fueron servicios** (0.6 puntos porcentuales), **manufactura no primaria** (0.5 puntos porcentuales), **pesca y manufactura primaria asociada** (0.4 puntos porcentuales en conjunto) y **agropecuario** (0.3 puntos porcentuales).

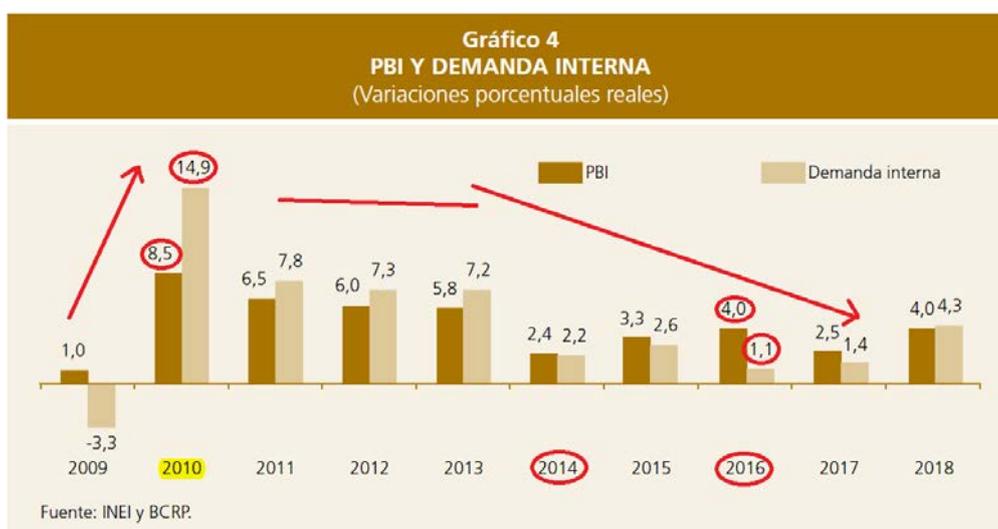
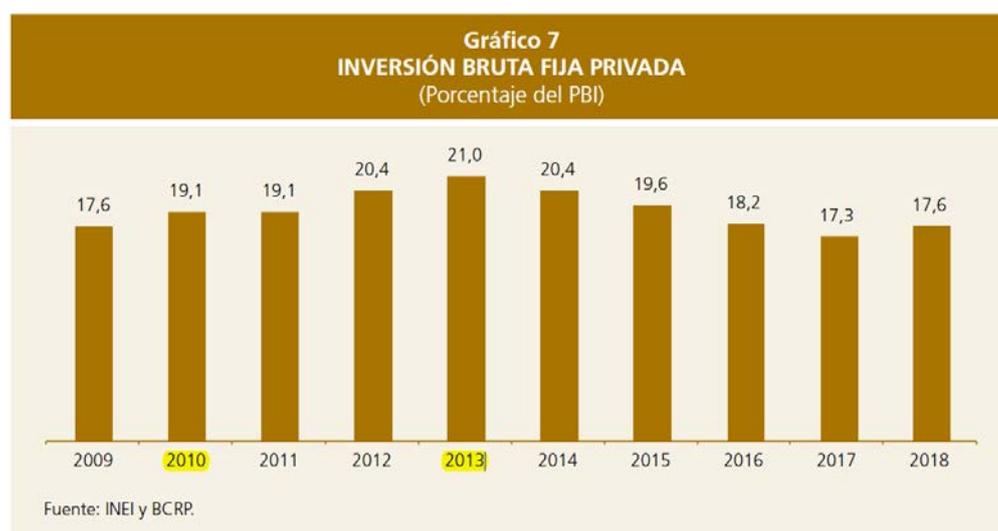
El **sector agropecuario** creció 7.5% en el año, **la tasa más alta de los últimos 10 años, con niveles históricos en productos orientados, tanto al mercado interno** (papa, arroz, plátano, mandarina, limón, piña, maíz choclo y ajo) **como externo** (café, aceituna, cacao, palta y arándanos), y del **subsector pecuario** (carne de ave y huevos). Con esta evolución, **el sector acumuló 14 años de crecimiento continuo.**

El prolongado crecimiento del sector **se basa en el sostenido dinamismo de la agroexportación, producto de una oferta diversificada de bienes agrícolas**, y de la actividad avícola, cuya permanente mejora de sus procesos productivos ubican al Perú como el 19° productor de carne de pollo en el mundo en 2017.

Sobre la **inversión privada**, se lee lo siguiente:

La mejora de los **índices de confianza** junto con la **normalización de las actividades que habían sido afectadas por el fenómeno El Niño Costero y la presencia de un escenario de cotizaciones internacionales de los metales** que, a pesar de la corrección producida durante el año, se mantuvo en promedio por encima de los del año previo, contribuyeron a que la **inversión privada** se expandiera 4.4% durante 2018. Si bien el mayor impulso provino de la **actividad minera**, que registró un crecimiento de 22.9% debido al gasto realizado por Southern, Anglo American y

Shougang Perú, la inversión no minera también tuvo un resultado positivo al crecer 2.2% en comparación a la caída que tuvo en 2017 (-1.1%).



Sobre el **gasto público**, la **inversión pública** y el **consumo público**, se lee:

El **gasto público** aumentó 3.4% en 2018, cifra que marcó una clara recuperación respecto al resultado alcanzado en 2017 (-0.1%).

La **inversión pública** subió 6.8%, muy por encima del resultado alcanzado en 2017 (-1.8%), como consecuencia del **mayor gasto en carreteras, obras de mejora y ampliación tanto de sistemas de agua potable y alcantarillado, como de centros penitenciarios, obras en el marco del Plan Integral de Reconstrucción con Cambios y en complejos deportivos de los Juegos Panamericanos.**

Por su parte, el **consumo público** se incrementó en 2.0% explicado principalmente por el **mayor empleo público** en los sectores interior, salud y defensa por parte del **Gobierno nacional** y el aumento del **gasto en bienes y servicios por parte de gobiernos locales.**

Y, en cuanto a las **exportaciones e importaciones**, se lee:

Las **exportaciones de bienes y servicios** crecieron 2.5% en 2018, tasa inferior a la alcanzada en el año previo (7.6%). Dicho resultado **se explica por la disminución de los embarques de productos mineros**, tales como oro y zinc, por la **menor producción** de Barrick y Buenaventura. Un segundo factor fue la **reducción en ventas al exterior** de derivados del petróleo y gas natural debido a la **rotura del ducto** de la Transportadora de Gas del Perú y por el **mantenimiento** de la planta de separación de Las Malvinas en Camisea. Por el contrario, la **exportación de productos no tradicionales** se expandió a una tasa superior a la de 2017 (11.0% versus 5.8%) en razón a los **mayores embarques de productos agropecuarios** (uvas, paltas frescas, arándanos y espárragos), **pesqueros** (pota congelada y en conserva), **textiles y químicos.**

Las **importaciones de bienes y servicios** se incrementaron 3.4%, tasa menor a la de 2017 (4.0%), por la **reducción de los volúmenes importados de petróleo y derivados, alimentos y bienes de consumo duraderos y no duraderos.** Sin embargo, aumentaron los servicios importados, destacando los **servicios informáticos contratados por empresas mineras y los viajes de peruanos al exterior.**

La **recuperación del PBI en 2018 se explica por los sectores no primarios**, los que crecieron en conjunto 4.2%, frente al 2.3% en 2017. Este comportamiento estuvo asociado principalmente a la **recuperación de la demanda interna.** Por su parte, **los sectores primarios aumentaron en conjunto a una tasa ligeramente superior a la del año previo** (3.3% frente a 3.1% en 2017). En este resultado destaca **el fuerte impulso de la pesca que compensó la caída del sector minero**, pues **en 2018 todos los sectores crecieron excepto minería, cuya producción se redujo 1.5%.**

Cuadro 1 PRODUCTO BRUTO INTERNO POR TIPO DE GASTO (Variaciones porcentuales reales)				
	2016	2017	2018	Promedio 2009-2018
<b>Demanda Interna</b>	<b>1,1</b>	<b>1,4</b>	<b>4,3</b>	<b>4,4</b>
a. Consumo privado	3,7	2,6	3,8	5,0
b. Consumo público	0,3	0,5	2,0	5,6
c. <b>Inversión bruta fija</b>	-4,3	-0,2	4,9	4,2
- Privada	-5,4	0,2	4,4	3,9
- <b>Pública</b>	0,3	-1,8	6,8	5,6
Variación de existencias (contribución %)	-0,2	-0,3	0,3	-0,3
Exportaciones	9,1	7,6	2,5	3,5
Menos: Importaciones	-2,3	4,0	3,4	3,7
<b>Producto Bruto Interno</b>	<b>4,0</b>	<b>2,5</b>	<b>4,0</b>	<b>4,4</b>
Nota: Gasto público total	0,3	-0,1	3,4	5,6

Fuente: INEI y BCRP.

Y para quien tenga curiosidad sobre el crecimiento de la manufactura no primaria

Cuadro 11 CRECIMIENTO DE LA MANUFACTURA NO PRIMARIA POR TIPO DE BIENES (Variaciones porcentuales reales)				
	2016	2017	2018	Promedio 2009-2018
<b>Consumo masivo</b>	<b>1,5</b>	<b>0,2</b>	<b>1,2</b>	<b>2,3</b>
Productos lácteos	-4,6	-4,9	0,9	1,9
Panadería	-4,6	3,5	-1,1	1,3
Aceites y grasas	2,3	6,5	2,3	5,0
Productos alimenticios diversos	-6,2	14,7	1,9	3,9
Cerveza y malta	-0,8	0,0	-0,1	1,1
Bebidas gaseosas	7,2	-3,9	-10,7	3,4
Prendas de vestir	-4,2	-4,3	7,4	-1,3
Calzado	4,1	16,2	-31,2	1,9
Muebles	5,7	-5,1	8,1	5,7
Otros artículos de papel y cartón	1,6	12,7	-4,6	3,2
Productos de tocador y limpieza	9,8	-14,9	4,0	1,8
Productos farmacéuticos	10,1	-8,0	4,2	-2,9
Manufacturas diversas	-9,9	15,0	25,1	1,8
<b>Insumos</b>	<b>-0,7</b>	<b>-3,2</b>	<b>3,6</b>	<b>1,3</b>
Harina de trigo	-4,4	0,6	3,4	1,4
Otros productos textiles	-1,0	8,9	-2,9	-0,8
Madera procesada	-4,4	-32,0	7,2	-7,8
Papel y cartón	-5,5	-7,3	12,2	0,3
Envases de papel y cartón	7,4	7,9	19,3	6,5
Actividades de edición e impresión	2,5	-16,6	-5,0	-1,7
Sustancias químicas básicas	-6,4	5,3	-0,9	1,1
Explosivos, esencias naturales y químicas	3,9	-3,7	9,7	8,1
Caucho	-10,5	6,6	-9,9	-2,7
Plásticos	-0,8	1,3	4,3	4,5
Vidrio	9,5	2,3	3,1	6,3
<b>Orientados a la inversión</b>	<b>-5,1</b>	<b>-0,5</b>	<b>6,5</b>	<b>4,0</b>
Industria del hierro y acero	2,2	4,7	1,4	-0,1
Productos metálicos	-10,2	-3,8	11,6	5,7
Maquinaria y equipo	-9,2	22,8	-4,8	1,9
Maquinaria eléctrica	15,6	-5,2	23,8	1,1
Material de transporte	-16,2	3,5	14,3	5,5
Pinturas, barnices y lacas	-9,1	5,3	3,1	3,1
Cemento	1,5	-0,5	0,9	4,4
Materiales para la construcción	-5,4	-3,0	4,6	2,7
Servicios industriales	-2,6	-3,1	6,0	7,6
<b>Orientados al mercado externo</b>	<b>-4,2</b>	<b>-1,6</b>	<b>0,2</b>	<b>-1,3</b>
Conservas de alimentos	4,1	-1,6	0,7	1,2
Fibras sintéticas	-4,0	0,9	7,9	-2,0
Hilados, tejidos y acabados	-7,7	-1,6	-5,7	-2,7
Tejidos y artículos de punto	-10,2	4,1	-3,9	-1,8
Prendas de vestir	-4,2	-4,3	7,4	-1,3
<b>Total manufactura no primaria</b>	<b>-1,6</b>	<b>-0,9</b>	<b>3,7</b>	<b>2,0</b>

Fuente: Ministerio de la Producción.

Se lee:

La recuperación de la **manufactura no primaria** con relación al período 2014–2017 estaría asociada a **tres factores**. Primero, se observa una reactivación de la inversión privada, principalmente la minera, la cual está vinculada a las ramas de estructuras metálicas, maquinaria eléctrica, servicios industriales y explosivos. Segundo, se observa un incremento de las exportaciones no tradicionales en segmentos que habían estado afectados por la mayor competencia en los mercados externos, tales como prendas de vestir, madera procesada y manufacturas diversas. Tercero, por un aumento de la demandas interna vinculada al consumo, la cual se refleja en el crecimiento de las ramas de muebles, medicamentos y parte de la manufactura diversa.

En el primer semestre del año, la industria registró una recuperación, luego de que estuviera afectada por el fenómeno El Niño Costero en el mismo período del año anterior. Este evento ocasionó problemas de transporte, de abastecimiento de insumos y déficit de mano de obra por el cierre de carreteras, puentes y caminos y daños en la infraestructura de las fábricas y en la maquinaria. Durante el segundo semestre, **las industrias que mostraron una mayor reactivación fueron las orientadas a la inversión y a los insumos**.

Las ramas orientadas a **la inversión** aumentaron 6.5%, **en particular la producción de productos metálicos**, por la mayor demanda de estructuras metálicas y perfiles estructurados para centros comerciales y supermercados; **material de transporte**, por el incremento de la producción de buques y la alta demanda de repuestos para vehículos automotores; y la **maquinaria eléctrica**, debido a una recuperación de la **demanda de transformadores y tableros eléctricos, y de hilos y cables eléctricos**.

Las ramas productoras de **insumos** crecieron 3.6% por la reactivación de la industria de **madera**, que estuvo afectada por el fenómeno El Niño Costero; el incremento de la producción de **envases de papel y cartón**, por una mejora en la demanda de **cajas de cartón y papel corrugado para agroexportación**; además, por el crecimiento de la **demanda interna y externa de explosivos para la minería**; y, de **plásticos** por la **mayor demanda externa de envases pet para bebidas**.

Las ramas vinculadas al **consumo masivo** aumentaron 1.2%. Destacó el **crecimiento del rubro manufacturas diversas, por la introducción de nuevos productos**; así como mayor demanda externa de **joyería; muebles (colchones); productos alimenticios diversos y otros artículos de papel y cartón**. Por el contrario, **disminuyó la producción de calzado, por menor demanda de zapatillas y sandalias por mayor competencia de productos importados**; de **bebidas gaseosas, por una menor demanda de bebidas gaseosas y agua de mesa, debido al aumento del ISC y a factores climáticos del año anterior por efectos de El Niño Costero**; y, de **otros artículos de papel y cartón, por una menor demanda de pañales, por mayor competencia de bienes importados**.

Las ramas orientadas a las **exportaciones** aumentaron 0.2% por la mayor **elaboración de prendas de vestir**, ante un incremento de la **demanda externa**; de una **recuperación de la producción de conservas de alimentos** en el primer semestre, luego que estuviera afectada por el fenómeno El Niño Costero. En contraste, **disminuyó la fabricación de hilados, tejidos y acabados, y de tejidos y artículos de punto, por una menor demanda**.

Y, una comparativa del crecimiento regional

Cuadro 13 CRECIMIENTO PROMEDIO - PBI REGIONAL (Variaciones porcentuales)			
	2009-2013	2014-2018	2009-2018
Apurímac	6,8	24,9	15,5
Cusco	12,2	1,1	6,5
Huánuco	6,0	5,4	5,7
Ayacucho	7,6	3,2	5,4
San Martín	6,0	4,6	5,3
Arequipa	3,7	6,8	5,2
Amazonas	6,8	3,2	5,0
Ica	6,7	3,2	4,9
Lima	6,2	3,3	4,7
Lambayeque	6,2	3,1	4,6
Puno	5,6	3,3	4,4
Junín	2,1	6,7	4,3
Piura	5,5	2,2	3,8
Tacna	2,9	4,1	3,5
Tumbes	5,5	1,3	3,4
La Libertad	4,5	2,2	3,4
Ucayali	4,2	2,1	3,1
Huancavelica	4,0	2,2	3,1
Áncash	1,9	2,3	2,1
Loreto	3,0	0,6	1,8
Cajamarca	3,5	0,0	1,8
Madre De Dios	3,3	-0,4	1,3
Moquegua	-0,1	0,0	-0,1
Pasco	-2,0	1,8	-0,2
<b>Total</b>	<b>5,8</b>	<b>3,2</b>	<b>4,4</b>

Fuente: INEI.

Se lee:

En los últimos 10 años, las regiones con mayor actividad han sido aquellas relacionadas a la **extracción minera**. El crecimiento promedio de Apurímac (15.5% entre 2009 y 2018), el mayor en el país, está vinculado directamente con la puesta en marcha de la mina **Las Bambas**. Su incremento promedio en los últimos 5 años fue 24.9%. Son similares los casos de Cusco, Huánuco, Ayacucho y Arequipa, regiones que se vieron favorecidas por el desarrollo de las minas Antapaccay, Raura, Inmaculada y la ampliación de Cerro Verde, respectivamente. Por su parte, el crecimiento de San Martín (5.3%) está relacionado con el **desarrollo de la agricultura** (arroz, cacao, palma aceitera y café) **y del comercio**.

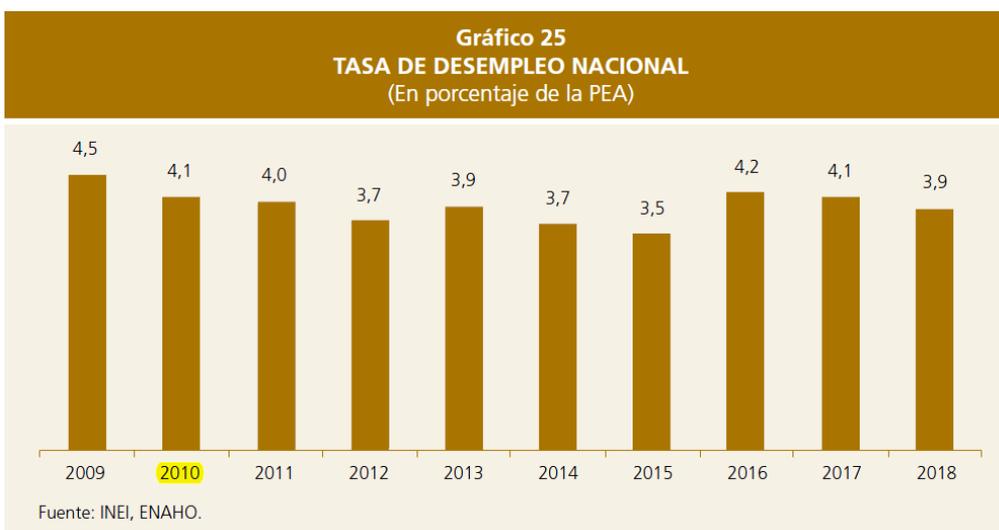
La mina *Las Bambas*, como la gran mayoría de minas, está en manos de consorcios chinos. China controla poco más del 90% del mercado internacional de las tierras raras, metales necesarios para producir todo tipo de aparatos y sistemas electrónicos de uso civil y militar y, en su territorio, se fabrica la mayoría de los equipos electrónicos que se usan en todo el mundo.

En lo relativo al **empleo y desempleo**

Cuadro 16 EMPLEO NACIONAL (Miles de personas)					
	Niveles			Var. anual 2018	
	2016	2017	2018	En miles	En %
<b>I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA):</b>	<b>16 904</b>	<b>17 216</b>	<b>17 463</b>	<b>247</b>	<b>1,4</b>
<b>1. OCUPADOS</b>	<b>16 197</b>	<b>16 511</b>	<b>16 777</b>	<b>266</b>	<b>1,6</b>
<b>Por actividad económica</b>					
Agricultura/Pesca/Minería	4 293	4 267	<b>4 341</b>	74	1,7
Manufactura	1 542	1 552	1 505	- 47	-3,0
<b>Construcción</b>	997	957	<b>1 003</b>	46	<b>4,8</b>
Comercio	2 965	3 110	<b>3 162</b>	52	1,7
Servicios	6 400	6 626	<b>6 766</b>	140	2,1
<b>Por tamaño de empresa</b>					
De 1 a 10 trabajadores	11 575	11 916	<b>12 149</b>	233	2,0
De 11 a 50 trabajadores	1 169	1 210	1 247	37	3,1
De 50 a más trabajadores	3 441	3 371	<b>3 372</b>	1	0,0
<b>2. DESOCUPADOS</b>	<b>707</b>	<b>705</b>	<b>686</b>	<b>- 19</b>	<b>-2,6</b>
<b>II. POBLACIÓN INACTIVA</b>	<b>6 498</b>	<b>6 556</b>	<b>6 680</b>	<b>124</b>	<b>1,9</b>
<b>III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)</b>	<b>23 402</b>	<b>23 772</b>	<b>24 142</b>	<b>371</b>	<b>1,6</b>
<b>TASAS (en porcentaje)</b>					
Tasa de actividad (PEA / PET)	72,2	72,4	72,3		
Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	69,2	69,5	69,5		
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	4,2	4,1	3,9		

Fuente: INEI, ENAHO.

A nivel de sectores productivos, **el mayor incremento se dio en construcción** (4.8%) seguido por el sector **servicios** (2.1%) y, por el contrario, **se redujo el empleo en el sector manufactura** (-3.0%).



### Un paréntesis necesario

Quien, a pedazos y fuera de contexto, vea algunos de los datos presentados por el BCRP para el año **2010**, podría exclamar algo de sorpresa (y hasta un poco de admiración) y, desprevenidamente, dar razón a la recua revisionista en relación a su burda tesis de que *el giro estratégico y la postrer derrota de la revolución y repliegue del movimiento popular, la viabilización del camino reaccionario que impuso neoliberalismo en toda la sociedad, que lleva (sic) al Partido Comunista del Perú en 2010 a asumir el nuevo carácter de la sociedad peruana actual definiéndola como...*

Pero, para cualquiera que pretenda realizar un análisis más o menos serio, lo mejor sería tratar de esforzarse por interpretar esos datos, proporcionados por una autoridad oficial, dentro del contexto real que se presentan; incluso siguiendo el propio análisis y los parámetros presentados por la fuente que se estudia.

Por ello, y aunque algo extenso, veamos las especificaciones que el mismo BCRP nos presenta. Préstese atención a las marcas, negritas y subrayados (ahí se encuentra el mínimo de información que uno debería manejar con conocimiento de causa).

En **Memoria 2010**, se lee:

Las economías de la mayoría de países se recuperaron en 2010, mejora que vino acompañada por el inicio de un alza importante de los precios de los commodities<sup>[2]</sup>, así como de una mayor liquidez internacional. Esta reacción fue heterogénea entre los distintos países y provino, principalmente, del dinamismo de la demanda interna en las economías emergentes. En cambio, los países desarrollados tuvieron un crecimiento económico más lento y supeditado a la

posibilidad de sostener las políticas de **estímulo fiscal y monetario**. La **incertidumbre** generada por los **problemas fiscales** en algunos países de la Eurozona, así como el **alza en los precios internacionales de alimentos y energía**, constituyeron **factores de riesgo** que limitaron una evolución más favorable de la actividad económica mundial.

La ejecución simultánea de **estímulos monetarios y fiscales** para enfrentar la crisis económica internacional **permitió que la economía peruana se comportara positivamente desde el cuarto trimestre de 2009**. En 2010, con un **entorno internacional más favorable y un mercado interno impulsado por expectativas optimistas de los agentes privados**, se registraron **altas tasas de crecimiento**, que llevaron a que el PBI se elevara **8.8%** y la brecha del producto (diferencial entre el PBI real y su potencial) se fuera cerrando a lo largo del año.

El motor del **crecimiento** del PBI fue la **demanda interna**, que se elevó **12.8%**. A este resultado aportó la **recuperación del consumo privado**, así como la **expansión de la inversión privada a tasas similares a las que venía creciendo en el período previo a la crisis financiera internacional**. La contribución al crecimiento de los **sectores no primarios**, intensivos en **mano de obra**, como la **construcción** y la **manufactura no primaria**, fue sumamente importante por los efectos positivos que éstos generan sobre el **empleo y los ingresos**.

La tasa de **inflación** retornó en mayo de 2010 al rango de la meta inflacionaria (1% a 3%). La **inflación importada fue mayor que en 2009** debido al impacto que tuvieron los **aumentos registrados en las cotizaciones internacionales de alimentos y combustibles sobre los precios internos**. A esto último se aunó el **incremento de precios de los productos agrícolas locales** ante el menor abastecimiento causado **por condiciones climáticas adversas** durante los primeros meses del año. En este contexto, la inflación llegó a ubicarse en 2.4% en setiembre, para luego reducirse a 2.1% en diciembre. Sin embargo, la tasa de inflación subyacente —indicador tendencial de la inflación que **excluye los bienes más volátiles**— estuvo alrededor de la meta de 2% a lo largo del año, con tasas que fluctuaron entre 1.8% y 2.2%, cerrando el año en 2.1%.

En medio del alto dinamismo de la demanda interna y de **reversión del ciclo económico**, el Banco Central inició de manera preventiva el retiro gradual del estímulo monetario en mayo mediante la elevación de la **tasa de interés de referencia** y el aumento de las **tasas de encaje**. Entre mayo y setiembre incrementó la tasa de interés de referencia de un nivel mínimo histórico **de 1.25% a 3.0%**. En el cuarto trimestre, el Banco Central hizo una pausa en este ciclo de ajustes, tomando en cuenta la evolución de la inflación y sus expectativas **en un escenario de mayor incertidumbre acerca del crecimiento de la economía global**, ante los problemas fiscales en algunas economías de la Eurozona.

El entorno estuvo caracterizado por mayores **entradas de capital al país** y **expectativas de apreciación del nuevo sol**, efecto de la **mayor liquidez en dólares en los mercados mundiales**, sumado a una **menor aversión al riesgo de los inversionistas**. Ese panorama determinó que el Banco Central dictara **medidas de encaje orientadas a atenuar el dinamismo del crédito y la liquidez en el mercado interno**.

Las **tasas de interés**, especialmente las **de menor plazo**, **se incrementaron** de forma consistente con los aumentos en la tasa de interés de referencia y las modificaciones en los requerimientos de encaje dispuestos durante el año. A pesar de ello, tasas como las de **préstamos a microempresas, créditos de consumo e hipotecarios** **se redujeron debido a la mayor competencia en estos segmentos de mercado**, así como a la mayor **disponibilidad de fondos en dólares**.

---

[\*] **Commodities**: se refiere, por lo general, a las materias primas o bienes primarios, sin valor agregado, que constituyen componentes básicos y sirven para la elaboración de productos o bienes más complejos. Por ejemplo, productos energéticos como el carbón, el petróleo crudo y el gas natural; metales industriales como el cobre; metales preciosos como el oro; productos agrícolas como la soya y el trigo; ganado en pie, etcétera.  
[Nota de los editores]

Los **agregados monetarios** tuvieron un crecimiento acorde con el mayor dinamismo de la actividad económica en un escenario de política monetaria menos flexible. El **crédito al sector privado** se incrementó 21% y su **grado de dolarización** bajó de 47% a 46% entre 2009 y 2010.

Por otro lado, **el Banco Central adquirió moneda extranjera en el mercado cambiario** por US\$ 2,655 millones durante los primeros cuatro meses del año para mitigar la volatilidad causada por la venta de dólares asociada al período de regularización del impuesto a la renta y a una mayor posición de oferta de divisas en el mercado forward.

Luego, entre junio y octubre, ante la aceleración del flujo de capitales, el Banco Central intervino y compró US\$ 6,309 millones en la Mesa de Negociación. De esta manera, acumuló **reservas internacionales** por US\$ 10,970 millones y alcanzó un saldo de US\$ 44,105 millones a diciembre, nivel equivalente a **29% del PBI**.

El **déficit fiscal** se redujo de 1.6% a 0.5% del PBI entre los años 2009 y 2010 debido, esencialmente, a la mejora en la recaudación. Ello significó un menor impulso fiscal que el observado durante el año 2009, consistente con el anuncio de retiro del **estímulo fiscal**. El incremento de 18.7% a 19.8% del PBI en los **ingresos del Gobierno general** representó un alza de alrededor de 19% en términos reales, y se explicó tanto por la mayor actividad económica interna como por el aumento de los precios de nuestros principales commodities de exportación. Los **gastos del Gobierno general** crecieron 11% en términos reales. En particular, el componente de gasto de capital subió 20% y llegó a representar 6% del PBI.

La cuenta corriente de la **balanza de pagos** pasó de un superávit de 0.2% del PBI en 2009 a un déficit de 1.5% del PBI en 2010. En gran medida, este resultado se explica por el encarecimiento de los precios de importación, particularmente combustibles, cuanto por el mayor volumen de importaciones, reflejo del dinamismo que tuvo la demanda interna durante el año. El **influjo de capitales privados de largo plazo** observado durante el año —que ascendió a alrededor de US\$ 14.4 mil millones— estuvo asociado a los mayores recursos dirigidos a financiar proyectos de inversión, al mayor endeudamiento contratado por la banca en el exterior y a la mayor demanda de títulos públicos por inversionistas no residentes.

Etcétera.

## Cierre de paréntesis

### Fuga de capital

Según los entendidos, hay muchas formas, todas legales, para que el sistema financiero de cada país "pierda" dólares contantes y sonantes (liquidez) y hacer que "fluyan" hacia otros países (grandes potencias y potencias imperialistas) "en detrimento de un mayor desarrollo de la economía a través de la inversión privada y estatal que podría generar puestos de trabajo, consumo y crecimiento".

Una de las formas de constatar esta real fuga de divisas es mediante el pago de la deuda externa, la contraída con entidades privadas, organismos internacionales o con otros Estados; el problema no está en la devolución de la deuda en sí sino en los onerosos intereses a los que se somete a los Estados, por ejemplo, del *Tercer Mundo*.

Otra forma se manifiesta cuando las empresas internacionales, o las empresas intermediarias ("nativas") que están a su servicio, no reinvierten sus ganancias en el país que operan sino que "giran" el efectivo a sus matrices, al sistema financiero de otros países o a paraísos fiscales vía empresas fantasmas o centros financieros *offshore* que sirven para ocultar (y proteger) al propietario o beneficiario de la fortuna.

Lo mismo sucede cuando las ganancias de estas empresas son destinadas a la especulación con la compra-venta de otras compañías, de acciones de empresas o títulos de deuda soberana que cotizan en algún mercado de valores extranjero. No sólo decae la inversión, también tira por los suelos el control cambiario y acentúa la circulación de capital parasitario y rentista. Así actúa la acumulación del capital.

Otra forma es el retiro masivo (o el no depósito) de dólares, en efectivo, con lo cual ese dinero deja de estar en manos del sistema bancario y el mercado financiero; mientras los poderosos lo hacen empleando todo tipo de trucos legales, a la inmensa clase trabajadora se le controla y limita el retiro (o cambio a dólar) de sus depósitos bancarios. El Estado pasa a ejercer el control absoluto del mercado de cambios, otra modalidad parasitaria y rentista de ganancia "fácil", vía impuestos, que incrementa las penurias del pueblo.

Desde 1980 hasta 2017, también según los entendidos, la "fuga de capitales" se equiparó al 40% del PBI de todos los países latinoamericanos. Y sobre esto, para los macroeconomistas, especialistas en ignorar disrupciones sociales, es como oír llover en el desierto.

El meollo del problema, dicen algunos, es la "desigualdad"... como si fuera la última chupada del mango.

Pero, el problema, dicen los mismos optimistas de opereta, no es "la brecha" que se abre entre los extremos (ese célebre 1% y 99%) sino que está en reducir la pobreza y que, "al reducir esta última, no debería importar la distancia respecto a los más ricos". ¿Y por qué? Porque "si el dinero se concentra en una parte de la población, provoca un problema de falta de generación de demanda". Lo que, en otras palabras, quiere decir que si mejora la posición de los más pobres, entonces su capacidad de demanda también aumenta, independientemente de la brecha que los separe de los ricos. El *consumo y crecimiento sostenido y prolongado* como remedio y purgante de la lucha de clases. Ilusos, ¡precisamente eso es lo que hace la llamada globalización desde hace décadas! Generar un ficticio e intemporal *colchón amortiguador* en la lucha de clases entre "los extremos". ¡Como si *engordar* el colchón fuera la solución!

Ese racionamiento, que conlleva una supuesta mejor *redistribución de la riqueza*, es un placebo para pretender alargar la agonía del gigante con pies de barro, del imperialismo,... y un quitapesares para la recua revisionista y sus fantoches.

Corren tras el supuesto "equilibrio", algo inexistente sin su contraparte; ni en teoría se supone que a través de una mejor *redistribución de la riqueza* mejora la situación de *cada persona*, siempre habrá más y menos "favorecidos". Incluso desde el punto de vista del capitalismo, el *crecimiento* por sí solo no va a solucionar los problemas. Tampoco es un asunto de *igualdad de oportunidades* en salud, en educación y trabajo. Muchos economistas, cuando analizan el problema del empleo, consideran que la automatización ha afectado a los trabajadores mucho más que la globalización, y sostienen que a pesar de que crecen el desempleo y el subempleo (temporal y mal pagado) a nadie se le va a ocurrir frenar el desarrollo tecnológico ni retroceder en la globalización... tampoco a pesar de las tensiones comerciales y geopolíticas, aunque eso, dicen, podría cambiar las perspectivas de la economía global en el futuro. El capitalismo produce mecánicamente desequilibrios y desigualdades insostenibles; lo mismo que aplica paliativos, pero no cura la enfermedad a pesar del canto de sirena de quienes nos quieren vender gato por liebre. El imperialismo será un cadáver que se niega a ser enterrado, pero de cojudo no tiene nada.

Los datos y las evidencias que observamos en nuestra patria, por ejemplo, muestran con claridad que el comercio de servicios es un sector estratégico en las negociaciones multilaterales en materia comercial y favorecen los vínculos entre comercio, tecnología, inversión y los servicios mismos... a pesar, incluso, de la debilidad del comercio en general y el sector manufacturero.

No se trata de *disminuir* el poder de mercado de los monopolios ni de que *paguen* los impuestos que deben; hay que arrancarles, por la vía de la violencia revolucionaria, de la guerra popular, el Poder político; romper el dominio y la opresión imperialista, confiscar sus monopolios, empresas, bancos y toda forma de su propiedad, incluida la deuda externa; destruir el capitalismo burocrático, tanto particular como estatal; confiscar los medios de producción del capitalismo burocrático y destruir la semifeudalidad; confiscarles todas sus propiedades, bienes y derechos económicos en beneficio del nuevo Estado para dirigir la economía y, cumplida la revolución de nueva democracia, enrumbar al socialismo como etapa de transición al comunismo. Punto. Todo lo demás es pura babosada.

Pues bien, el punto de partida es el capital, y quien desee entenderlo mejor debería estudiar la obra de Marx *El Capital*; sobre todo, el método dialéctico que usa para analizarlo, a lo largo de la historia, y *demostrar la ley económica del movimiento de la sociedad moderna*; pues, considera *el desarrollo de la formación económicosocial como un proceso histórico natural*, tal como dijera él mismo. De ahí que Lenin

en *¿Quiénes son los "amigos del pueblo" y cómo luchan contra los socialdemócratas?, 1894*, especificaría que

Marx se refiere a una sola "*formación económico-social*", a la capitalista, es decir, afirma haber investigado la ley del desarrollo sólo de esta formación y de ninguna otra.

Y remata a lo grande

Es evidente que la idea fundamental de Marx sobre el proceso histórico natural de desarrollo de las formaciones económico-sociales socava hasta las raíces esa moraleja infantil que pretende llamarse sociología. Pero, ¿cómo llegó Marx a esta idea fundamental? Lo hizo separando de los diversos campos de la vida social el de la economía, separando de todas las relaciones sociales *las de producción*, como relaciones fundamentales, primarias, que determinan todas las demás. El mismo Marx describe el proceso de su razonamiento sobre esta cuestión de la siguiente manera:

"El primer trabajo que emprendí para resolver las dudas que me asaltaron fue una revisión crítica de la filosofía hegeliana del derecho. Este trabajo me llevó a la conclusión de que tanto las relaciones jurídicas como las formas políticas no pueden ser deducidas de razones jurídicas y políticas ni explicadas exclusivamente por ellas; aún menos posible es explicarlas e inferirlas de la llamada evolución general del espíritu humano. Tienen sus raíces exclusivamente en las relaciones materiales de vida, cuyo conjunto resume Hegel, siguiendo el precedente de los escritores ingleses y franceses del Siglo XVIII, en la denominación de 'sociedad civil'. Pero la anatomía de la sociedad civil hay que buscarla en la economía política. El resultado a que llegué por el estudio de esta última puede concretarse así: en la producción material, los hombres deben establecer determinadas relaciones mutuas, *relaciones de producción*. Éstas corresponden siempre al grado de desarrollo de la productividad que han alcanzado en determinado momento sus fuerzas productivas. El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se erige la superestructura jurídica y política, y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. De tal modo, el régimen de producción condiciona los procesos de la vida social, política o puramente espiritual. La existencia de dichos procesos, no sólo no depende de la conciencia del hombre, sino, por el contrario, esta última depende de ellos. Pero en determinada fase del desarrollo de su productividad, las fuerzas productivas chocan con las relaciones de producción establecidas entre los hombres. Como consecuencia, los hombres entran en contradicción con lo que constituye una expresión jurídica de las relaciones de producción, es decir, el régimen de propiedad. Entonces, las relaciones de producción dejan de corresponder a la productividad y comienzan a trabarla. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se modifica más o menos rápidamente toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian estas revoluciones hay que distinguir siempre rigurosamente el cambio material ocurrido en las condiciones de producción, que debe ser verificado con la exactitud propia de las ciencias naturales y el cambio en las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas y filosóficas: en una palabra, las formas ideológicas que introducen en la conciencia de los hombres la idea del conflicto e implican una lucha latente por resolverlo. Como no podemos juzgar a un individuo por lo que piensa de sí, tampoco podemos juzgar estas épocas de revolución por la conciencia que tienen de sí mismas. Por el contrario, hay que explicar esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las condiciones de producción y las condiciones de productividad [...] Examinados en sus rasgos generales, los sistemas de producción asiático, antiguo, feudal y el actual sistema burgués, pueden ser considerados como épocas progresistas en la historia de las formaciones económicas de la sociedad."

Y esta idea del materialismo en la sociología era una idea genial. Se entiende que *por el momento* no era sino una hipótesis, pero una hipótesis que por primera vez hacía posible tratar de un modo rigurosamente científico los problemas históricos y sociales. Hasta entonces, como los sociólogos no sabían descender hasta relaciones tan elementales y primarias como las de producción, empezaban directamente por la investigación y el estudio de las formas político-jurídicas, tropezaban con el hecho de que estas formas surgían de tales o cuales ideas de la humanidad en un momento dado, y no pasaban de ahí; resultaba como si las relaciones sociales fuesen establecidas conscientemente por los hombres. Pero esta conclusión, que halló su expresión completa en la idea de *El contrato social* (cuyos vestigios se notan mucho en todos los sistemas del socialismo utópico), estaba completamente en pugna con todas las observaciones históricas. Jamás ha sucedido, ni sucede, que los miembros de la sociedad se representen el conjunto de las relaciones sociales en que viven como algo definido, integral, penetrado por un principio

fundamental; por el contrario, la masa se adapta inconscientemente a esas relaciones, y es tan pobre la idea que de ellas tiene como relaciones sociales históricas especiales, que, por ejemplo, sólo últimamente se halló una explicación de las relaciones de intercambio, en las cuales los hombres han vivido durante muchos siglos. El materialismo ha eliminado esta contradicción, profundizando el análisis hasta llegar al origen de estas mismas ideas sociales del hombre, y su conclusión de que el desarrollo de las ideas depende del de las cosas es la única compatible con la psicología científica. Además, también en otro sentido esta hipótesis, por vez primera, ha elevado la sociología al grado de ciencia. Hasta ahora los sociólogos distinguieron con dificultad, en la complicada red de fenómenos sociales, los fenómenos importantes de los que no lo eran (ésta es la raíz del subjetivismo en sociología), y no supieron encontrar un criterio objetivo para esta diferenciación. El materialismo proporciona un criterio completamente objetivo, al destacar las "relaciones de producción" como estructura de la sociedad, y al permitir que se aplique a dichas relaciones el criterio científico general de la repetición, cuya aplicación a la sociología negaban los subjetivistas. Mientras se limitaban a las relaciones sociales ideológicas (es decir, relaciones que antes de establecerse pasan por la conciencia<sup>[\*]</sup> de los hombres), no podían advertir la repetición y regularidad en los fenómenos sociales de los diversos países, y su ciencia, en el mejor de los casos, se limitaba a describir tales fenómenos, a recopilar materia prima. El análisis de las relaciones sociales materiales (es decir, que se establecen sin pasar por la conciencia de los hombres: al intercambiar productos, éstos contraen relaciones de producción, aun sin tener conciencia de que ello constituye una relación social de producción) permitió inmediatamente observar la repetición y la regularidad, y sintetizar los sistemas de los diversos países en un solo concepto fundamental de formación social. Esta síntesis fue la única que permitió pasar de la descripción de los fenómenos sociales (y de su valoración desde el punto de vista del ideal) a su análisis rigurosamente científico, que subraya, por ejemplo, qué diferencia a un país capitalista de otro y estudia qué tienen en común todos ellos.

Por último, en tercer lugar, esta hipótesis creó, además, por primera vez, la posibilidad de existencia de una sociología *científica*, porque sólo reduciendo las relaciones sociales a las de producción, y estas últimas al nivel de las fuerzas productivas, se obtuvo una base firme para representarse el desarrollo de las formaciones sociales como un proceso histórico natural. Y se sobrentiende que sin tal concepción tampoco puede haber ciencia social. (Los subjetivistas, por ejemplo, reconocen que los fenómenos históricos se rigen por leyes, pero no pudieron ver su evolución como un proceso histórico natural, precisamente porque no iban más allá de las ideas y fines sociales del hombre, y no supieron reducir estas ideas y estos fines a las relaciones sociales materiales.)

Y he aquí que Marx, que formuló esta hipótesis en la década del 40, del Siglo XIX, emprende el estudio de materiales documentados (sirva esto de *nota bene*). Toma una de las formaciones económicas sociales —el sistema de la economía mercantil— y sobre la base de una gigantesca cantidad de datos (que estudió durante no menos de 25 años) proporciona un análisis sumamente minucioso de las leyes que rigen el funcionamiento de esta formación y de su desarrollo. Este análisis se limita exclusivamente a las relaciones de producción existentes entre los miembros de la sociedad: no recurre una sola vez, para explicar las cosas, a los factores que se encuentran fuera de estas relaciones de producción. Marx permite ver cómo se desarrolla la organización mercantil de la economía social, cómo ésta se transforma en economía capitalista y crea clases antagónicas (ya dentro del marco de las relaciones de producción): la burguesía y el proletariado; cómo dicha economía desarrolla la productividad del trabajo social y aporta con ello un elemento que entra en contradicción inconciliable con los fundamentos de la propia organización capitalista.

Tal es el *esqueleto* de *El capital*. Pero el caso es que Marx no se dio por satisfecho con este esqueleto, que no se limitó sólo a la "teoría económica", en el sentido habitual de la palabra; al *explicar* la estructura y el desarrollo de una formación social determinada *exclusivamente* por las relaciones de producción, siempre y en todas partes estudió las superestructuras correspondientes a estas relaciones de producción, cubrió de carne el esqueleto y le inyectó sangre. Por ello obtuvo *El capital* un éxito tan gigantesco, pues esta obra de un "economista

---

[\*] Se entiende, por supuesto, que se trata siempre de la conciencia de las relaciones sociales y no de otras.

alemán" presentó ante los ojos del lector toda la formación social capitalista como un organismo vivo: con los diversos aspectos de la vida cotidiana, con las manifestaciones sociales reales del antagonismo de clases propio de las relaciones de producción, con su superestructura política burguesa destinada a salvaguardar el dominio de la clase de los capitalistas, con sus ideas burguesas de libertad, igualdad, etc., con sus relaciones familiares burguesas. Ahora se comprende que la comparación con Darwin es en todo sentido exacta: *El capital* no es más que "algunas ideas de síntesis, estrechamente vinculadas entre sí, que coronan todo un Mont Blanc de materiales concretos". Y si el que leyó *El capital* no advirtió estas ideas de síntesis, la culpa ya no será de Marx, quien hasta en el prólogo, como vimos más arriba, habla de ellas. Más aún, semejante comparación es justa, no sólo en su aspecto exterior (que no se sabe por qué interesó especialmente al señor Mijailovski), sino también en su aspecto interior. Así como Darwin puso fin a la idea de que las diversas especies de animales y plantas no están ligadas entre sí, son casuales, "creadas por Dios" e invariables, y ubicó por primera vez la biología sobre una base completamente científica, estableciendo la variabilidad y la continuidad de las especies, así Marx puso fin a la concepción de la sociedad como una suma mecánica de individuos sujetos a toda clase de cambios por voluntad de las autoridades (o, lo que es lo mismo, por voluntad de la sociedad y de los Gobiernos), suma que se produce y cambia casualmente, y ubicó por primera vez la sociología sobre una base científica, al formular el concepto de formación económico-social como conjunto de determinadas relaciones de producción, al establecer que el desarrollo de estas formaciones constituye un proceso histórico natural.

Ahora, desde la aparición de *El capital*, la concepción materialista de la historia no es ya una hipótesis, sino una tesis científicamente demostrada; mientras no exista otro intento de explicar en forma científica el funcionamiento y desarrollo de alguna formación social —precisamente de una formación social y no de los fenómenos de la vida cotidiana de un país, o de un pueblo, o aun de una clase, etc.—, otro intento capaz de poner en orden "los hechos correspondientes", tal como lo supo hacer el materialismo; capaz de dar, asimismo, un cuadro vivo de una formación determinada explicándola de un modo rigurosamente científico; mientras no exista ese intento, la concepción materialista de la historia será sinónimo de ciencia social. El materialismo no es "una concepción preferentemente científica de la historia", como lo cree el señor Mijailovski, sino la única concepción científica de la historia.

Y en **Carlos Marx (breve esbozo biográfico, con una exposición del marxismo), 1914**, retoma el tema y sintetiza:

## LA CONCEPCIÓN MATERIALISTA DE LA HISTORIA

La conciencia de que el viejo materialismo era una teoría inconsecuente, incompleta y unilateral llevó a Marx a la convicción de que era indispensable "poner en consonancia la ciencia de la sociedad con la base materialista y reconstruirla sobre esta base". Si el materialismo en general explica la conciencia por el ser, y no al contrario, aplicado a la vida social de la humanidad exige que la conciencia social se explique por el ser social. "La tecnología —dice Marx (en *El Capital*, t. I)— pone al descubierto la relación activa del hombre con la naturaleza, el proceso inmediato de producción de su vida, y, a la vez, sus condiciones sociales de vida y de las representaciones espirituales que de ellas se derivan." Y en el "**Prólogo a su Contribución a la crítica de la economía política**", Marx ofrece una formulación integral de las tesis fundamentales del materialismo aplicadas a la sociedad humana y a su historia. He aquí sus palabras:

"En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales.

El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se erige una superestructura política y jurídica, y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, su ser social el que determina su conciencia. Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción existentes o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo

de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas de ellas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian esas revoluciones, hay que distinguir siempre entre la revolución material producida en las condiciones económicas de producción, y que puede verificarse con la precisión propia de las ciencias naturales, y las revoluciones jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas; en una palabra, de las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo.

Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar tampoco estas épocas de revolución por su conciencia, sino que, por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción..." "A grandes rasgos, podemos señalar como otras tantas épocas de progreso en la formación económica de la sociedad, el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués." (Véase la breve formulación que Marx da en su carta a Engels del 7 de julio de 1866: "**Nuestra teoría de que la organización del trabajo está determinada por los medios de producción**".)

El descubrimiento de la concepción materialista de la historia, o mejor dicho, la consecuente aplicación y extensión del materialismo al dominio de los fenómenos sociales, superó los dos defectos fundamentales de las viejas teorías de la historia. En primer lugar, estas teorías solamente examinaban, en el mejor de los casos, los móviles ideológicos de la actividad histórica de los hombres, sin investigar el origen de esos móviles, sin captar las leyes objetivas que rigen el desarrollo del sistema de las relaciones sociales, ni ver las raíces de éstas en el grado de desarrollo de la producción material; en segundo lugar, las viejas teorías no abarcaban precisamente las acciones de las masas de la población, mientras que el materialismo histórico permitió estudiar, por vez primera y con la exactitud de las ciencias naturales, las condiciones sociales de la vida de las masas y los cambios operados en estas condiciones. La "sociología" y la historiografía anteriores a Marx proporcionaban, en el mejor de los casos, un cúmulo de datos crudos, recopilados fragmentariamente, y la descripción de aspectos aislados del proceso histórico. El marxismo señaló el camino para un estudio global y multilateral del proceso de aparición, desarrollo y decadencia de las formaciones económicas sociales, examinando el conjunto de todas las tendencias contradictorias y reduciéndolas a las condiciones, perfectamente determinables, de vida y de producción de las distintas clases de la sociedad, eliminando el subjetivismo y la arbitrariedad en la elección de las diversas ideas "dominantes" o en la interpretación de ellas, y poniendo al descubierto las raíces de todas las ideas sin excepción y de las diversas tendencias que se manifiestan en el estado de las fuerzas productivas materiales. Los hombres hacen su propia historia, ¿pero qué determina los móviles de estos hombres, y precisamente de las masas humanas?; ¿qué es lo que provoca los choques de ideas y las aspiraciones contradictorias?; ¿qué representa el conjunto de todos estos choques que se producen en la masa entera de las sociedades humanas?; ¿cuáles son las condiciones objetivas de producción de la vida material que crean la base de toda la actividad histórica de los hombres?; ¿cuál es la ley que rige el desenvolvimiento de estas condiciones? Marx concentró su atención en todo esto y trazó el camino para estudiar científicamente la historia como un proceso único, regido por leyes, en toda su inmensa diversidad y con su carácter contradictorio.

[...]

Al proceder a su análisis de la producción de plusvalía relativa, Marx investiga las tres etapas históricas fundamentales de la elevación de la productividad del trabajo por el capitalismo: 1) la cooperación simple; 2) la división del trabajo y la manufactura; 3) la maquinaria y la gran industria. La profundidad con que Marx aquí pone de relieve los rasgos fundamentales y típicos del desarrollo del capitalismo nos demuestra, entre otras cosas, el hecho de que el estudio de la llamada industria de los kustares<sup>[\*]</sup> en Rusia ha aportado un abundantísimo material para ilustrar las dos primeras etapas de las tres mencionadas. En cuanto a la acción revolucionaria de la gran industria maquinizada, descrita por Marx en 1867, durante el medio siglo transcurrido desde entonces ha venido a revelarse en toda una serie de países "nuevos" (Rusia, Japón, etc.).

---

[\*] Kustares: productores de objetos industriales que trabajaban para el mercado.

Prosigamos. Importantísimo y nuevo es el análisis de Marx de la acumulación del capital, es decir, de la transformación de una parte de la plusvalía en capital, y de su empleo, no para satisfacer las necesidades personales o los caprichos del capitalista, sino para renovar la producción. Marx hace ver el error de toda la economía política clásica anterior (desde Adam Smith) al suponer que toda la plusvalía que se convertía en capital pasaba a formar parte del capital variable, cuando en realidad se descompone en medios de producción más capital variable. En el proceso de desarrollo del capitalismo y de su transformación en socialismo tiene una inmensa importancia el que la parte del capital constante (en la suma total del capital) se incremente con mayor rapidez que la parte del capital variable.

Como complemento, ver en anexo<sup>[3]</sup> **Lenin Sobre el Estado, 1929**

**Mao en: *Notas de lectura acerca del "Manual de Economía Política" de la Unión Soviética, 1960***

[...]

### **39. Las concepciones erróneas del determinismo de la distribución**

En el capítulo 20, el Manual dice: "Sacar provecho del apego del obrero a sus intereses materiales personales en el desarrollo de la producción socialista es una condición indispensable para impulsar la industria de Estado". En el capítulo 21, dice el Manual: "Debemos aplicar estrictamente la contabilidad económica y poner en práctica el principio económico 'A cada uno según su trabajo', integrando los intereses materiales personales de los obreros y los intereses de la producción socialista con el fin de que este principio pueda desempeñar un papel importante en la lucha por la industrialización del país". En el capítulo 25, el Manual prosigue: "El fin de la producción socialista... es incitar a los obreros a interesarse íntimamente en el crecimiento vigoroso de la producción, y animar a los trabajadores a cuidar los frutos de su trabajo desde el punto de vista de sus intereses materiales. En esto reside la poderosa fuerza motriz que lleva al desarrollo de las fuerzas productivas socialistas" (p. 456). Hablar de manera tan absoluta del "apego a los intereses materiales personales", es correr el riesgo de desarrollar el individualismo.

En la página 452, el Manual dice todavía que el principio "A cada uno según su trabajo" que "incita a los trabajadores, desde el punto de vista de sus intereses materiales, a aplicar con esmero los planes tendientes al aumento de la producción, constituye una de las fuerzas motrices decisivas de la producción socialista". No es posible dejar de plantearse la pregunta siguiente: "Puesto que las leyes económicas fundamentales del socialismo han determinado la orientación del desarrollo de la producción socialista, ¿cómo pueden los intereses materiales personales ser descritos como una fuerza motriz decisiva de la producción?" Considerar el problema de la distribución de los productos de consumo como una fuerza motriz decisiva constituye una concepción errónea del determinismo de la distribución. Según lo que dice Marx en la Crítica del programa de Gotha, "la distribución debe ser primero, la distribución de medios de producción. Quién controla los medios de producción es una cuestión decisiva. La distribución de los medios de producción determina la distribución de los bienes de consumo". Considerar la distribución de los bienes de consumo como una fuerza motriz decisiva, es revisar el punto de vista de Marx que acabamos de mencionar y que era correcto. Se trata aquí de un error teórico.

### **40. La primacía de la política y el estímulo material**

En la página 452 (segundo párrafo), las organizaciones del Partido son colocadas después de los órganos económicos locales. Éstos vienen a la cabeza y son administrados directamente por el Gobierno central. Es así como las organizaciones del Partido no pueden tomar el mando localmente. Y, si las organizaciones del Partido no están al comando, es imposible movilizar plenamente a todas las fuerzas activas locales. Aunque el Manual admite, en la página 457, el carácter creador de las actividades de las masas, añade: "La participación activa de las masas en

la lucha por la realización y el cumplimiento en exceso de los planes de desarrollo de la economía nacional constituye una de las condiciones más esenciales para la aceleración del ritmo de la construcción socialista". En la página 447, el Manual dice igualmente: "El espíritu de iniciativa de los koljosianos es uno de los factores decisivos para el desarrollo de la agricultura". Esta interpretación que no considera la lucha de las masas más que como "una de las condiciones decisivas" está en contradicción con el principio según el cual el pueblo es el creador de la historia. Sea lo que fuere, no se puede decir que la historia es creada por los planificadores y no por las masas.

El Manual prosigue en estos términos: "Debemos en primer lugar sacar provecho del factor que es el estímulo material". Habla como si la actividad creadora de las masas dependiese de los intereses materiales. El Manual no pierde nunca una ocasión de hablar de los intereses materiales personales como si buscase sin cesar apelar a esos intereses para atraer a las personas. Es el reflejo del espíritu de una parte considerable de los cuadros de los servicios económicos y de los cuadros dirigentes. Es igualmente el reflejo de una situación en la que el trabajo político ideológico no ha obtenido suficiente atención. En estas condiciones no hay otra salida que apoyarse en los estímulos materiales. La primera mitad de la frase "De cada uno según sus capacidades; a cada uno según su trabajo" se refiere a la necesidad de hacer un esfuerzo máximo para la producción. ¿Por qué pues cortar en dos esta frase y hablar, de una manera parcial, del estímulo material? Si se hace así publicidad a los intereses materiales, el capitalismo se torna invencible.

#### **41. El equilibrio y el desequilibrio**

Lo que se dice en uno de los párrafos de la página 432 es incorrecto. El desarrollo de la tecnología capitalista es a la vez equilibrado y desequilibrado. El problema es que este equilibrio y este desequilibrio son por naturaleza diferentes al equilibrio y desequilibrio del desarrollo tecnológico en el sistema socialista. En este último, el desarrollo tecnológico tiene su equilibrio y su desequilibrio propios. Durante el período que siguió inmediatamente a la liberación, por ejemplo, el número de quienes trabajaban en geología no alcanzaba sino un poco más de 200. Había entonces un gran desequilibrio entre la exploración geológica y las necesidades de desarrollo de nuestra economía nacional. Después de algunos años de trabajo intensivo, este desequilibrio se tornó en equilibrio. Pero nuevos desequilibrios han aparecido en el desarrollo tecnológico. En la actualidad, el trabajo manual tiene en China aún un lugar extremadamente importante. Está en desequilibrio con el desarrollo de la producción y el aumento de la productividad. Es por esto por lo que es absolutamente necesario desatar una gran revolución tecnológica y resolver el problema planteado por este desequilibrio. Cada vez que un nuevo sector tecnológico hace su aparición, el desequilibrio del desarrollo tecnológico se hace sentir particularmente. Por ejemplo, tenemos actualmente la intención de desarrollar técnicas de vanguardia. Inmediatamente sentimos que muchas cosas no corresponden a las necesidades. Pues bien, el párrafo en cuestión rehúsa admitir tanto la existencia de un cierto equilibrio en el capitalismo como la existencia de un cierto desequilibrio en el socialismo.

El desarrollo técnico, tanto como el desarrollo económico, se efectúa por oleadas. El Manual no ha abordado el progreso por oleadas de la producción socialista. Decir que el desarrollo de la economía socialista se hace sin oleadas, por pequeñas que sean, es inimaginable. Un desarrollo no es nunca lineal; se hace por oleadas o en espiral. Cuando estudiamos, lo hacemos por oleadas. Antes de estudiar hacemos otra cosa. Después de haber estudiado durante algunas horas, descansamos. No podemos continuar estudiando día y noche. Hoy, estudiamos un poco más; mañana, un poco menos. Además, durante nuestra jornada de estudio, tan pronto tenemos más discusión, tan pronto tenemos menos. Todo esto progresa por oleadas, con altos y bajos. El equilibrio debe considerarse en función del desequilibrio. Sin desequilibrio, no hay equilibrio. El desarrollo de las cosas es siempre desequilibrado. Por esto es por lo que hay necesidad de equilibrio. La contradicción entre el equilibrio y el desequilibrio existe en todos los campos y en cada uno de los eslabones de cada uno de los sectores. Surge sin cesar y sin cesar se resuelve. Si hay un plan para este año, es menester que haya uno para el año siguiente. Si hay un plan anual se necesita que haya también un plan trimestral; y cuando hay un plan trimestral, se necesita

que haya un plan mensual. El año tiene doce meses. Cada mes conoce contradicciones entre el equilibrio y el desequilibrio que hay que resolver. Si a menudo se hace necesario revisar los planes, es porque surgen nuevas situaciones de desequilibrio.

El Manual no ha utilizado plenamente la dialéctica. No ha estudiado los diferentes problemas teniendo en cuenta la dialéctica. Consagra un capítulo muy largo a las leyes del desarrollo planificado y armónico de la economía nacional. Pero no menciona la contradicción entre el equilibrio y el desequilibrio.

En una sociedad socialista se puede desarrollar la economía nacional de una manera planificada y armónica. Esto permite regularizar los desequilibrios sin por esto eliminarlos. "El desequilibrio está en la naturaleza de las cosas". Gracias a la abolición del sistema de la propiedad privada, es posible organizar la economía de una manera planificada. Por ejemplo, es posible dominar y utilizar conscientemente las leyes objetivas del desequilibrio para crear buen número de equilibrios relativos y provisionales.

Si las fuerzas productivas progresan muy rápido, crean una situación en la que las relaciones de producción no convienen ya a las fuerzas productivas por una parte, y la superestructura a las relaciones de producción, por otra parte. Se hace entonces necesario transformar las relaciones de producción y la superestructura con el fin de restablecer el equilibrio. La superestructura se adapta a las relaciones de producción y las relaciones de producción se adaptan a las fuerzas productivas. Se puede decir que el equilibrio así alcanzado sólo es relativo. Porque el desarrollo de las fuerzas productivas no se detendrá nunca. En consecuencia siempre habrá desequilibrio. El equilibrio y el desequilibrio son los dos aspectos de una contradicción. El desequilibrio es el aspecto absoluto mientras que el equilibrio es el aspecto relativo. Si éste no fuese el caso, ocurriría que las fuerzas productivas, las relaciones de producción y la superestructura permanecerían fijas y no podrían desarrollarse. El equilibrio es relativo mientras que el desequilibrio es absoluto. Es una ley universal. ¿Cómo podría decirse que esta ley no se aplica en una sociedad socialista? Conviene afirmar que allí también es aplicable. Las contradicciones y las luchas son cosas absolutas. La unidad, la unanimidad y la solidaridad son pasajeras, y por tanto relativas. También los equilibrios en el trabajo de planificación son provisionales, pasajeros, condicionales, por lo tanto relativos. No se puede suponer que haya un equilibrio incondicional y eterno.

El equilibrio y el desequilibrio entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, de una parte, y entre las relaciones de producción y la superestructura, de otra, éste es el principio que debemos tener presente en el estudio de los problemas económicos del socialismo.

La economía política tiene como objeto principal el estudio de las relaciones de producción. Pero si se quiere analizar claramente las relaciones de producción, hay que estudiar conjuntamente las fuerzas productivas, por una parte, y los efectos positivos y negativos ejercidos por la superestructura sobre las relaciones de producción, por otra parte. El Manual habla del Estado pero no lo estudia. He aquí uno de los defectos del libro. Naturalmente, en las investigaciones de economía política, no hay que dar una importancia muy grande ni a las fuerzas productivas ni a la superestructura. Si se desarrolla demasiado la investigación sobre las fuerzas productivas, se llega a las ciencias técnicas y a las ciencias naturales. Si se desarrolla mucho la investigación sobre la superestructura, se llega a la teoría del Estado y a la teoría de la lucha de clases. Uno de los tres componentes del marxismo es el socialismo científico que tiene por objeto la investigación acerca de la teoría de la lucha de clases, la teoría del Estado, la teoría de la revolución, la teoría del Partido, la estrategia, las tácticas, etc.

No existe en el mundo de las cosas nada que no pueda analizarse. Pero, para analizar cada cosa hay que tener en cuenta que: 1) las condiciones son diferentes; 2) las características no son las mismas. Muchas categorías y leyes fundamentales son aplicables por doquier, por ejemplo la unidad de las contradicciones. Si se mira y se estudia el problema desde este ángulo, se puede tener una concepción del mundo y una metodología globales y definidas.

[...]

## 60. El problema del establecimiento de un sistema económico en los países socialistas

En la página 659, el Manual afirma: "Cada país puede reagrupar su propia mano de obra y sus propios recursos financieros con el fin de desarrollar las condiciones naturales y económicas más favorables así como los sectores en los cuales posee experiencias de producción y cuadros. No está obligado, por lo demás, a fabricar los productos cuya necesidad puede ser satisfecha por los otros países".

Esta tesis no es buena. No la aceptamos ni siquiera cuando se trata de nuestras provincias. Lo que nosotros preconizamos es un desarrollo global. No decimos que una provincia no está obligada a fabricar los productos cuyas necesidades pueden ser satisfechas por otras provincias. Lo que queremos es que cada una de nuestras provincias desarrolle al máximo la producción de todos los productos, con la condición de que este desarrollo no se haga en detrimento de la situación global. Es una excelente cosa para Europa que los países europeos sean independientes. Cada uno de ellos produce lo que le conviene. De allí resulta que la economía europea se desarrolla a un ritmo relativamente rápido. Entre nosotros, desde la dinastía de los Ch'in [la dinastía Ch'in se remonta al Siglo III (221-207) antes de J. C.], la China se ha convertido en un gran país. En su conjunto ha continuado siendo, durante un período muy largo, un gran país unificado. Uno de sus defectos es el burocratismo que la ha mantenido bajo un control asfixiante. Las regiones no han podido desarrollarse independientemente. Todo el mundo se ha descuidado y la economía ha progresado muy lentamente. Ahora, la situación es totalmente diferente. Queremos realizar la unificación de todo el país y la independencia de todas sus provincias. Se trata de una unificación relativa y de una independencia relativa.

Las provincias deben obedecer las decisiones de las autoridades centrales y aceptar el control de éstas. Pero deben resolver sus propios problemas independientemente. Cuando hay decisiones importantes que tomar, las autoridades centrales deben consultar a las provincias y tomar estas decisiones conjuntamente con ellas. Es así, por ejemplo, como se han redactado las resoluciones de Lushan. Estaban conformes con las necesidades de todo el país y con las necesidades de todas las provincias. ¿Se puede pretender que sólo las autoridades centrales, y no las provincias, deban oponerse al oportunismo de derecha? Lo que preconizamos es que cada provincia desarrolle al máximo sus propios productos teniendo siempre en cuenta el plan aplicable a todo el país. Mientras las provincias tengan materias primas y mercados, y mientras puedan explotar sus recursos locales y vender sus productos en los mercados locales, deben producir todo lo que sean capaces de producir. En el pasado, temíamos que como secuela del desarrollo de las diferentes industrias en las provincias, los productos industriales fabricados en ciudades como Shanghai no encontrarían más compradores. Visto desde ahora este temor carecía de fundamento. Por otra parte, Shanghai ha elaborado una política de desarrollo de la producción de bienes de alta calidad, de máquinas de grandes dimensiones, de instrumentos de precisión y de equipos cuya fabricación exige una tecnología de vanguardia. Se ve que los habitantes de Shanghai tienen aún trabajo.

¿Por qué razón el Manual no preconiza que cada país produzca todo lo que sea capaz de producir, sino que propone, por el contrario, que un país se abstenga de fabricar los productos cuyas necesidades puedan ser satisfechas por otros países? La política correcta es que cada país produzca todo lo que le sea posible producir. Debe hacerlo independientemente apoyándose sólo en sus propias fuerzas. El principio es no depender de los demás. Las únicas cosas que un país puede abstenerse de producir son aquellas cosas que es verdaderamente incapaz de producir. Debe hacer lo máximo, en particular, por desarrollar su producción agrícola. Es en efecto extremadamente peligroso depender de otros países o de otras provincias para su alimentación.

Algunos países son muy pequeños y su situación es exactamente la descrita por el Manual: "Un desarrollo de todos los sectores industriales es económicamente irracional; está por encima de sus fuerzas". En este caso, bien entendido, conviene no forzar las cosas. En China, en ciertas provincias con débil densidad de población, tales como Tsinghai y Ninghsia, resulta muy difícil desarrollar actualmente todos los sectores en forma simultánea.

Además, no sería nada ocioso recordar lo escrito por Lenin en ***El Imperialismo, fase superior del Capitalismo, 1916***

Los monopolios, la oligarquía, la tendencia a la dominación en vez de la tendencia a la libertad, la explotación de un número cada vez mayor de naciones pequeñas o débiles por un puñado de naciones riquísimas o muy fuertes: todo esto ha originado los rasgos distintivos del imperialismo que obligan a caracterizarlo como capitalismo parasitario o en estado de descomposición. Cada día se manifiesta con más relieve, como una de las tendencias del imperialismo, la creación de "Estados-rentistas", de Estados-usureros, cuya burguesía vive cada día más de la exportación del capital y de "cortar el cupón". Sería un error creer que esta tendencia a la descomposición descarta el rápido crecimiento del capitalismo. No; ciertas ramas industriales, ciertos sectores de la burguesía, ciertos países, manifiestan, en la época del imperialismo, con mayor o menor fuerza, ya una, ya otra de estas tendencias. En su conjunto, el capitalismo crece con una rapidez incomparablemente mayor que antes, pero este crecimiento no sólo es cada vez más desigual, sino que esa desigualdad se manifiesta asimismo, de un modo particular, en la descomposición de los países más fuertes en capital...

Y el análisis hecho por el Presidente Gonzalo en la ***sesión preparatoria del II Pleno del Comité Central. Informe: ¡Construir la conquista del Poder en medio de la guerra popular! (Esquema de Plan Estratégico de la Construcción)***

Así, en la violencia hay, por un lado, lacras derivadas del sistema; y, por el otro, la violencia organizada en guerra popular que combate al viejo Estado que aplica la violencia reaccionaria para sojuzgar a las clases explotadas y oprimidas, violencia y guerra popular justa frente a violencia contrarrevolucionaria y guerra injusta.

Resalta la caída de la producción económica, habla de economía caótica; trata la situación de déficit de las empresas públicas Petro-Perú, Electro-Perú, etc., pero calla que esos déficits son porque le proporcionaron servicios energéticos baratos a la industria que es la mayor consumidora, calla que el pueblo ha pagado tarifas excesivas siempre. Esto encierra privatización de empresas estatales, son como 5,000'000 de dólares en juego, es inmenso botín del cual quiere apoderarse la gran burguesía y por eso contienden sus facciones, aparte que está dentro de las tendencias del imperialismo de propiciar economías no estatales. Eso que les obligaría a tomar medidas de emergencia quiere decir poner tarifas agobiantes a las masas.

Sobre que no va privatizar todas las industrias no es sino parte de que no hay capital suficiente para comprarlas y si las vendieran hoy día, se las malbarataría; por eso buscan reflotarlas con el esfuerzo de los propios obreros y trabajadores en general para luego ya reflotadas venderlas. Esto va a ser motivo de largo debate, además viene desde el 79.

"Industria depresiva alarmante, descapitalización acelerada" revela industria carcomida porque su sistema constriñe, no desarrolla; además, ellos están dentro del sistema imperialista y creen que el problema del Perú es que tenga una ubicación dentro del sistema productivo mundial.

"Sistema agropecuario está postrado" prueba de la subsistencia de la semifeudalidad, décadas sucesivas está hundiéndose y ¿qué fue de la llamada reforma agraria? ¿Qué de sus tres leyes agrarias de la década del 60? ¿No se dijo que así se renovaba el agro y se impulsaba la industria?; es que esa reforma fue hecha bajo los criterios de Kennedy, del imperialismo norteamericano de ese momento y cuando se buscaba sofrenar a las masas y ampliar mercado, hoy otros criterios los guían.

"La minería padece severa crisis" ¿Raíz? tiene que ver con precios internacionales, con la no renovación de grandes empresas mineras porque sigue siendo un sistema que es base en la opresión y explotación para obtener mayor plusvalía, no para desarrollar, para avanzar, no para reinvertir pues el capitalismo burocrático es más rentista y parasitario. (Ésta es la parte que aparece publicada en ***Que el equilibrio estratégico remezca más al país, 1991***)

Finalmente, recordemos, una vez más, estas 3 citas que son claves para entender el carácter de la sociedad peruana, tanto ayer como hoy:

En *Retomemos a Mariátegui y reconstituamos su Partido, 1975*

Mas aquí no acaban las cuestiones sobre economía. También se ocupó de la economía en los países atrasados; analizó sagazmente la condición semifeudal y semicolonial de los países de América Latina, principalmente del nuestro. Mostró que la industrialización en los países atrasados está atada y es desarrollada en función de las potencias imperialistas, en el caso peruano del imperialismo yanqui. Vio con claridad que a los países atrasados el imperialismo no les consiente desarrollar una economía nacional ni una industrialización independientes; que sobre su base semifeudal se instaura un capitalismo de monopolios, ligado a los terratenientes feudales y que genera una 'burguesía mercantil', una burguesía controlada por el imperialismo del cual es intermediaria succionadora de las riquezas nacionales y de la explotación del pueblo. Y sentó la siguiente tesis que no debemos olvidar, referida a las repúblicas latinoamericanas: 'La condición económica de estas Repúblicas es, sin duda, semicolonial; y a medida que crezca su capitalismo y, en consecuencia, la penetración imperialista, tiene que acentuarse este carácter de su economía'. ¿Se han cumplido estas tesis? El más superficial vistazo sobre América comprueba fehacientemente el dominio semicolonial que ejerce el imperialismo yanqui. Por lo demás, la tesis de Mariátegui sobre el capitalismo en los países atrasados debe entenderse en relación con las de Mao Tsetung, sobre capitalismo burocrático y apreciarlas teniendo en cuenta las condiciones específicas de América Latina.

Al tratar la economía en los países atrasados, asimismo subrayó los planes imperialistas posteriores a la Primera Guerra Mundial para descargar sobre ellos sus problemas, impulsando el desarrollo de sus economías atrasadas en función de las necesidades económicas y políticas de las potencias imperialistas. Cabe preguntarse, ¿después de la Segunda Guerra Mundial y hoy no estaremos viviendo algo similar? Sin embargo, tengamos presente que tales planes se estrellaron y se estrellarán contra el movimiento nacional, pues, como dijera Mariátegui, con ellos 'se trata de reorganizar y ensanchar la explotación económica de los países coloniales, de los países incompletamente evolucionados, de los países primitivos de África, Asia, América, Oceanía y de la misma Europa... Se trata de que aquella parte menos civilizada de la humanidad trabaje para la parte más civilizada... Pero su plan de reorganizar científicamente la explotación de los países coloniales, de transformarlos en sus solícitos proveedores de materias primas y en sus solícitos consumidores de artículos manufacturados, tropieza con una dificultad histórica. Esos países coloniales se agitan por conquistar su independencia nacional'. Palabras que los años y la actualidad confirman, hoy más que nunca.

En *Contra las ilusiones constitucionales y por el Estado de Nueva Democracia, 1978*

... la profundización del capitalismo burocrático es la continuación del proceso capitalista que ya Mariátegui señalara: un capitalismo sometido al imperialismo norteamericano y ligado a la feudalidad. Pues bien, es este proceso y esta profundización los que han generado la actual crisis que soporta la sociedad peruana, acentuada por la crisis mundial. La crisis, en esencia, es la inevitable consecuencia de profundizar, de impulsar el desarrollo capitalista en un país semifeudal y semicolonial; es la necesaria derivación de evolucionar la semifeudalidad, de no destruirla, y del desarrollo de la semicolonialidad, de no barrer la dominación del imperialismo, principalmente norteamericano.

Y en *Revolución Democrática, 1986*

Este camino terrateniente se expresa políticamente en el viejo Estado a través del gamonalismo; como dice Mariátegui, el gamonalismo no designa sólo una categoría social y económica sino todo un fenómeno representado no tan sólo por los gamonales propiamente dicho

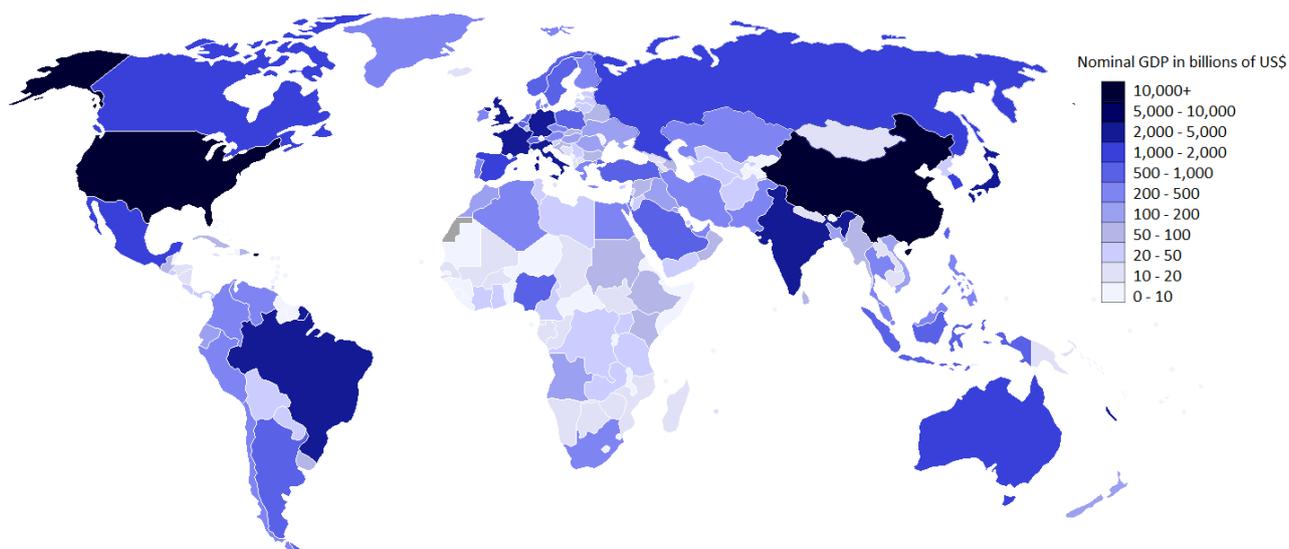
sino también comprende una larga jerarquía de funcionarios, intermediarios, agentes, parásitos, etc., y que el factor central del fenómeno es la hegemonía de la gran propiedad semifeudal en la política y en el mecanismo del Estado contra el cual se debe atacar en su raíz. Y el Presidente Gonzalo destaca expresamente la manifestación de la semifeudalidad en la política y en el mecanismo del Estado, al concebir que el gamonalismo es la manifestación política de la semifeudalidad sobre la cual se sostiene este régimen de servidumbre en el que actúan mandones y lacayos representantes del viejo Estado en los más recónditos pueblos del país aunque cambien de ropaje según el Gobierno de turno; factor contra el cual se dirige la punta de lanza de la revolución democrática en cuanto guerra agraria.

Así las cosas, mire por donde se lo mire, lo que encontramos es capitalismo burocrático y no *capitalismo simplemente*.

Analícese la realidad actual y hágase los ajustes necesarios.

Contra el nuevo revisionismo contemporáneo: Tomar posición, definir y decidir.

## Una visión global del PBI nominal



GDP (Gross Domestic Product) = PBI

## ANEXO

### [1] *Documentos fundamentales, 1986*

**Sobre el CONTENIDO del maoísmo**, obviamente lo sustancial del mismo, debemos apuntar a las cuestiones básicas siguientes:

**1. Teoría.** El marxismo tiene tres partes: filosofía marxista, economía política marxista y socialismo científico; el desarrollo en todas ellas que genere un gran salto cualitativo del marxismo en su conjunto, como unidad a un nivel superior implica una nueva etapa. En consecuencia, lo esencial es mostrar que el Presidente Mao ha generado, como puede verse en la teoría y en la práctica, tal gran salto cualitativo. Por necesidad expositiva, veamos esto en el presente y siguientes puntos.

En la **filosofía marxista**, desarrolló lo medular de la dialéctica, la ley de la contradicción estableciéndola como única ley fundamental; y aparte de su profunda comprensión dialéctica de la teoría del conocimiento, cuyo centro son los dos saltos que conforman su ley (de la práctica al conocimiento y de éste a aquélla, siendo principal el segundo), resaltar que aplicó magistralmente la ley de la contradicción a la política; y más aún, llevó la filosofía a las masas cumpliendo la tarea que Marx dejara.

En **economía política marxista**. El Presidente Mao aplicó la dialéctica para analizar la relación base-superestructura y, prosiguiendo la lucha del marxismo-leninismo contra la tesis revisionista de las "fuerzas productivas", concluyó que la superestructura, la conciencia, pueden modificar la base y, con el poder político, desarrollar las fuerzas productivas. Y desarrollando la idea leninista de la política como expresión concentrada de la economía, estableció que la política es el mando (aplicable en todos los planos) y el trabajo político es la línea vital del trabajo económico; lo cual lleva a un verdadero manejo de la economía política y no a una simple política económica.

Una cuestión que se soslaya, no obstante su importancia, especialmente para quienes enfrentan revoluciones democráticas, es la tesis maoísta del capitalismo burocrático; esto es, el capitalismo que se desenvuelve en las naciones oprimidas por el imperialismo y con diverso grado de feudalidad subyacente, u otras anteriores incluso. Éste es un problema vital principalmente para Asia, África y América Latina, pues, de su comprensión deriva una buena conducción revolucionaria, máxime si de la confiscación del mismo depende, económicamente, la base para llevar adelante la revolución socialista como segunda etapa.

Pero, lo principal es que el Presidente Mao Tsetung ha desarrollado la economía política del socialismo. Es de suma importancia su crítica a la construcción socialista en la URSS; asimismo sus tesis sobre cómo desenvolver el socialismo en China: tomar la agricultura como base y la industria como dirigente; la industrialización, guiándose por la relación entre la industria pesada, la ligera y la agricultura, tomando como centro de la construcción económica a la industria pesada y simultáneamente prestar plena atención a la industria ligera como a la agricultura. Cabe destacar el Gran Salto Adelante y las condiciones para su ejecución: uno, línea política que le dé justo y correcto rumbo; dos, formas orgánicas pequeñas, medianas y grandes de mayor a menor cantidad, respectivamente; tres, un gran impulso, un gigantesco esfuerzo de las masas para ponerlo en marcha y llevarlo al éxito; salto adelante cuyos resultados se aprecian más por el proceso puesto en movimiento y su perspectiva histórica que por sus logros inmediatos; y su ligazón con la cooperativización agrícola y la comuna popular. Finalmente, tener muy en cuenta sus enseñanzas sobre la objetividad y subjetividad en la comprensión y manejo de las leyes del socialismo; que las pocas décadas de socialismo no han permitido ver su pleno desarrollo y por tanto el mejor conocimiento de sus leyes y su especificación; y principalmente la relación entre revolución y proceso económico, concretada en "empeñarse en la revolución y promover la producción".

Sin embargo, pese a su trascendental importancia, poco se trata este desarrollo de la economía política marxista.

En el **socialismo científico**, el Presidente Mao desarrolló la teoría de las clases analizándolas en los planos económico, político e ideológico; la violencia revolucionaria como ley universal sin excepción alguna; la revolución como sustitución violenta de una clase por otra, estableció su gran tesis "*El Poder nace del fusil*" y resolvió la cuestión de la conquista del Poder en las naciones oprimidas a través del camino de cercar las ciudades desde el campo, estatuyendo sus leyes generales. Definió brillantemente, desarrollándola, la teoría de la lucha de clases en el socialismo, que en él prosigue la lucha antagónica entre proletariado y burguesía, entre camino socialista y capitalista y entre socialismo y capitalismo; que concretamente no estaba definido quién vencería a quién, problema cuya solución demandaría tiempo, el desenvolvimiento del proceso de restauración y contrarrestauración para que el proletariado se afincara definitivamente en el Poder mediante la dictadura del proletariado; y final y principalmente, la grandiosa solución de trascendencia histórica de la Gran Revolución Cultural Proletaria como continuación de la revolución socialista bajo la dictadura del proletariado.

Estas cuestiones básicas, casi simplemente enunciadas pero conocidas e innegables, muestran el desarrollo del Presidente Mao de las partes integrantes del marxismo y la evidente elevación del marxismo-leninismo a una nueva, tercera y superior etapa: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo.

Prosiguiendo esta visión sintética, veamos otros puntos específicos que si bien derivan de lo anterior deben considerarse, aunque sea enumerativamente, para por lo menos destacarlos llamando la atención sobre ellos.

**2. La Nueva Democracia.** Primeramente es un desarrollo de la teoría marxista del Estado el establecimiento de los tres tipos de dictadura: 1) de la burguesía, en las viejas democracias burguesas como EEUU, tipo al cual es asimilable la dictadura existente en las naciones oprimidas como las latinoamericanas; 2) la dictadura del proletariado como en la Unión Soviética o China antes de la usurpación del Poder por los revisionistas; y 3) la Nueva Democracia como dictadura conjunta basada en la alianza obrero-campesina dirigida por el proletariado encabezado por el Partido Comunista, lo que en China se plasmara a lo largo de su revolución democrática y en el Perú se concreta hoy en comités populares, bases de apoyo y República Popular de Nueva Democracia, en organización. Es fundamental resaltar, dentro de este desarrollo de la teoría del Estado, la diferenciación clave entre sistema de Estado como dictadura de la clase o clases que ejercen el Poder, que es lo principal, y sistema de Gobierno entendida como organización para el ejercicio del Poder.

Por otro lado, la Nueva Democracia, uno de los extraordinarios desarrollos del Presidente Mao, nos concreta magistralmente la revolución burguesa de nuevo tipo, la que sólo puede dirigir el proletariado, en síntesis la revolución democrática dentro de la nueva era de la revolución proletaria mundial en que nos desenvolvemos. Revolución de Nueva Democracia que implica nueva economía, nueva política y nueva cultura, obviamente derrumbando el viejo orden y levantando lo nuevo con fusiles, única forma de transformar el mundo.

Finalmente, es importante resaltar que la Nueva Democracia, como revolución democrática si bien cumple, principalmente, las tareas democráticas también, complementariamente, avanza en algunas tareas socialistas; de esta forma se resuelve a fondo la cuestión de las dos etapas, democrática y socialista, que corresponden a países como el nuestro garantizándose, concluida la democrática, la prosecución como revolución socialista sin intermedio alguno, ininterrumpidamente.

**3. Los tres instrumentos.** El problema de la construcción de los instrumentos de la revolución plantea al Partido la comprensión de la interrelación del Partido, el ejército y el frente único; y, comprender y manejar la construcción interrelacionada de los tres en medio de la guerra y en el mantenimiento del nuevo Estado basado en el poderío del pueblo armado, expresa una justa y correcta labor de dirección. La construcción se guía por el principio de la justa y correcta línea ideológico-política lo decide todo, y es sobre esta base ideológico-política que simultáneamente se desarrolla la construcción organizativa, en medio de la lucha entre la línea proletaria y la burguesa y en la tempestad de la lucha de clases, principalmente de la guerra, como forma principal de lucha ya sea actuante o potencial.

En cuanto al **Partido**, el Presidente Mao parte de la necesidad del Partido Comunista, de un partido de nuevo tipo, un partido del proletariado, hoy diríamos un partido marxista-leninista-maoísta; un partido cuyo objetivo es conquistar el Poder y defenderlo, por lo cual está indesligablemente ligado a la guerra popular, ya sea para iniciarla, desarrollarla o librarla para defenderse; un partido sustentado en las masas ya sea por la propia guerra popular, que es guerra de masas, o del frente único que, siendo frente de clases, se basa en las masas mayoritarias. El Partido se desarrolla y cambia según las etapas de la revolución y los periodos que aquéllas tengan; y el motor de su desarrollo es la contradicción concretada en su seno como lucha de dos líneas, entre línea proletaria y línea burguesa o no proletaria en general, en esencia y principalmente una lucha contra el revisionismo. Esto lleva a la importancia decisiva de la ideología en la vida partidaria y al desarrollo de campañas de rectificación que sirvan al mayor ajuste de todo el sistema de organizaciones partidarias y la militancia a las líneas ideológicas y políticas justas y correctas, en función del predominio de la línea proletaria y el mantenimiento de la dirección partidaria en sus férreas manos. El Partido sirve al establecimiento del Poder del proletariado, ya sea como clase dirigente de la Nueva Democracia y principalmente a la instauración de la dictadura del proletariado, su fortalecimiento y desarrollo para, mediante revoluciones culturales, conquistar la gran meta final, el comunismo; por eso el Partido tiene que llegar a dirigir todo omnímodamente.

El **ejército revolucionario** es de nuevo tipo, esto es, un ejército para el cumplimiento de las tareas políticas que el Partido establece en función de los intereses del proletariado y del pueblo; carácter que se concreta en tres tareas: combatir, producir para no ser carga parasitaria y movilizar a las masas. Es un ejército que se basa en la construcción política a partir de la ideología del proletariado, del marxismo-leninismo-maoísmo, y de la línea política general militar que el Partido establezca. Es un ejército que se basa, principalmente, en los hombres y no en las armas; un ejército surgido de las masas y siempre ligado a ellas, a quienes sirve de todo corazón, permitiéndole moverse en su seno como el pez en el agua. Sin un ejército popular, nada tendrá el pueblo, dice el Presidente Mao a la vez que nos enseña la necesidad de la dirección absoluta del Partido sobre el ejército y sienta su gran principio: El Partido manda al fusil y jamás permitiremos lo contrario. Además de establecer cabalmente los principios y normas de la construcción de un ejército de nuevo tipo, el mismo Presidente Mao llamó a conjurar el uso del ejército para la restauración capitalista usurpando la dirección mediante un golpe contrarrevolucionario, y desarrollando la tesis de Lenin sobre la milicia popular llevó más adelante que nadie el armamento general del pueblo, abriendo trocha y señalando el camino hacia el mar armado de masas que nos guiará a la emancipación definitiva del pueblo y del proletariado.

Es el Presidente Mao Tsetung quien por vez primera desarrolla una teoría completa sobre el **frente único** y establece sus leyes. Un frente basado en la alianza obrero-campesina como garantía de la hegemonía del proletariado en la revolución; un frente de clases dirigido por el proletariado representado por el Partido; en síntesis, un frente único bajo la dirección del Partido Comunista; un frente único para la guerra popular, para la revolución, para la conquista del Poder en beneficio del proletariado y el pueblo. Así, en concreto, el frente único es la agrupación de las fuerzas revolucionarias contra las fuerzas contrarrevolucionarias para librar la lucha entre revolución y contrarrevolución principalmente mediante la guerra popular, armadamente. El frente único, como es evidente, no es igual en cada etapa de la revolución y, más aún, tiene sus especificaciones según los diversos periodos de cada etapa; asimismo el frente único en una revolución concreta no es igual que a nivel mundial, aunque ambos sigan las mismas leyes generales. Aparte de esto, es importante resaltar la relación entre frente y Estado que el Presidente Mao establece planteando que el frente único es una forma de dictadura conjunta, cuando se desenvolvía la guerra antijaponesa, cuestión que merece estudiarse especialmente por quienes afrontamos revoluciones democráticas.

**4. La guerra popular** es la teoría militar del proletariado internacional; en ella se resume, por vez primera en forma sistemática y completa, la experiencia teórica y práctica de las luchas, acciones militares y guerras libradas por el proletariado y la larga experiencia de la lucha armada popular y especialmente de las guerras campesinas de China. Es con el Presidente Mao que la clase logra tener su teoría militar; sin embargo, hay bastante confusión e incompreensión sobre este problema. Y la misma comienza por cómo se ve la guerra popular en China, generalmente se la considera, reducida y despectivamente como una simple guerra de guerrillas; esto ya denota no comprender que con el Presidente Mao la guerra de guerrillas adquiere carácter estratégico; pero además, no se comprende el desarrollo de la guerra de guerrillas cómo desde su fluidez esencial desarrolla movilidad, guerra de movimientos, guerra de posiciones, desenvuelve grandes planes de ofensiva estratégica y la conquista de

ciudades pequeñas, medianas y grandes, de millones de habitantes, combinando el ataque desde afuera con la insurrección desde adentro. Así, en conclusión, los cuatro períodos de la revolución china y principalmente desde la guerra agraria a la guerra de liberación popular, considerando entre ambas la guerra antijaponesa, muestran las diversas facetas y complejidades de la guerra revolucionaria librada durante más de veinte años, en una gigantesca población y una inmensa movilización y participación de las masas; en esa guerra hay ejemplos de todo tipo; y, lo que es principal, ha sido extraordinariamente estudiada y magistralmente establecidos sus principios, leyes, estrategia, táctica, normas, etc. Es, pues, en ese fabuloso crisol y sobre lo establecido por el marxismo-leninismo que el Presidente Mao estableció la teoría militar del proletariado, la guerra popular.

Debemos tener muy presente que, posteriormente, el propio Presidente Mao, con conocimiento de la existencia de bombas atómicas y cohetes, y poseyéndolos, sostuvo y desarrolló la guerra popular para librarla en las nuevas condiciones de armas atómicas y guerra con potencias y superpotencias; en síntesis, la guerra popular es el arma del proletariado y el pueblo incluso para enfrentarse a guerras atómicas.

Una cuestión clave y decisiva es la comprensión de la validez universal de la guerra popular y su consecuente aplicación, teniendo en cuenta los diferentes tipos de revolución y las condiciones específicas de cada revolución. Servirá a esta cuestión clave considerar que no se ha repetido una insurrección como la de Petrogrado, la resistencia antifascista y las guerrillas europeas en la Segunda Guerra Mundial, así como las luchas armadas que se libran en Europa actualmente; y ver que al fin y al cabo, la Revolución de Octubre no fue sólo insurrección sino una guerra revolucionaria que duró varios años. En consecuencia, en los países imperialistas la revolución sólo puede concebirse como guerra revolucionaria y ésta hoy es simplemente guerra popular.

Finalmente, hoy más que nunca, los comunistas y los revolucionarios, el proletariado y el pueblo, necesitamos forjarnos en: "Sí, somos partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es malo; es bueno, es marxista"; lo que significa ser partidarios de la invencibilidad de la guerra popular.

**5. La Gran Revolución Cultural Proletaria** en perspectiva histórica es lo más trascendental del desarrollo del marxismo-leninismo por el Presidente Mao; es la solución del gran problema pendiente de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado; "representa una nueva etapa, aún más profunda y más amplia, en el desarrollo de la revolución socialista de nuestro país".

¿Qué situación se presentó? Como dice la Decisión del PCCh sobre la GRCP: "Aunque derrocada, la burguesía todavía trata de valerse de las viejas ideas, cultura, hábitos y costumbres de las clases explotadoras para corromper a las masas y conquistar la mente del pueblo en su esfuerzo por restaurar su Poder. El proletariado debe hacer exactamente lo contrario: debe propinar golpes despiadados y frontales a todos los desafíos de la burguesía en el dominio ideológico y cambiar la fisonomía espiritual de toda la sociedad utilizando sus propias nuevas ideas, cultura, hábitos y costumbres. Nuestro objetivo actual es aplastar, mediante la lucha, a los que ocupan puestos dirigentes y siguen el camino capitalista, criticar y repudiar a las 'autoridades' reaccionarias burguesas en el campo académico, criticar y repudiar la ideología de la burguesía y demás clases explotadoras, y transformar la educación, la literatura y el arte y los demás dominios de la superestructura que no corresponden a la base económica del socialismo, a fin de facilitar la consolidación y el desarrollo del sistema socialista".

En estas condiciones se produjo el más estremecedor proceso político y la mayor movilización de masas que ha visto la Tierra, cuyos objetivos los definió así el Presidente Mao: "La Presente Gran Revolución Cultural Proletaria es completamente necesaria y muy oportuna para consolidar la dictadura del proletariado, prevenir la restauración del capitalismo y construir el socialismo".

Destaquemos además dos cuestiones: 1) que la GRCP implica un hito en el desarrollo de la dictadura del proletariado hacia el afianzamiento del proletariado en el Poder, que se concretó en los Comités Revolucionarios; y 2) la restauración del capitalismo en China, después del golpe contrarrevolucionario del 76, no es la negación de la GRCP sino llanamente parte de la contienda entre restauración-contrarrestauración y, por el contrario, nos muestra la trascendental importancia histórica que tiene la GRCP en la inexorable marcha de la humanidad al comunismo.

**6. Revolución mundial.** El Presidente Mao acentúa nuevamente la importancia de la revolución mundial como unidad, partiendo de que la revolución es la tendencia principal en tanto la descomposición del imperialismo es mayor cada día, el papel de las masas más inmensas año a año que hacen y harán sentir su fuerza transformadora incontenible y en la gran verdad, por él reiterada de: todos entramos al comunismo o no entra nadie. Dentro de esta perspectiva específica en la época del imperialismo el gran momento histórico de los "próximos 50 a 100 años", y en su contexto el período que se abre de lucha contra el imperialismo yanqui y el socialimperialismo soviético, tigres de papel que se disputan la hegemonía y amenazan al mundo con una guerra atómica frente a la cual, primero hay que condenarla y luego prepararse anticipadamente para oponerle la guerra popular y hacer la revolución. Por otro lado, a partir de la importancia histórica de las naciones oprimidas y más aún de su perspectiva, así como de las relaciones económicas y políticas que están desarrollándose por el proceso de descomposición del imperialismo, el Presidente Mao planteó su tesis de "tres mundos se delinean". Todo lo cual lleva a la necesidad de desarrollar la estrategia y la táctica de la revolución mundial. Lamentablemente poco o casi nada conocemos de los escritos y planteamientos del Presidente Mao sobre estas trascendentales cuestiones; sin embargo, lo muy poco conocido muestra las grandiosas perspectivas que avizoraba y los grandes lineamientos que debemos seguir para comprender y servir a la revolución proletaria mundial.

**7. Superestructura, ideología, cultura, educación.** Estos problemas y otros concernientes han sido sutil y profundamente estudiados y resueltos por el Presidente Mao; por tanto, es también ésta otra cuestión básica que merece atención.

Concluyendo, el contenido visto en estas cuestiones básicas muestran, a quien quiere ver y entender, en forma palmaria que tenemos, pues, una tercera, nueva y superior etapa del marxismo: el maoísmo; y que ser marxista en la actualidad demanda ser marxista-leninista-maoísta y principalmente maoísta.

Lo expuesto en el contenido nos lleva a dos interrogantes:

¿Qué es lo fundamental del maoísmo? **Lo fundamental del maoísmo es el Poder.** El Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Más explícitamente: 1) El Poder bajo dirección del proletariado, en la revolución democrática; 2) el Poder para la dictadura del proletariado, en las revoluciones socialista y culturales; 3) el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular.

¿Y qué es el maoísmo? **El maoísmo es la elevación del marxismo-leninismo a una tercera, nueva y superior etapa en la lucha por la dirección proletaria de la revolución democrática, el desarrollo de la construcción del socialismo y la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, como revolución cultural proletaria;** cuando el imperialismo profundiza su descomposición y la revolución ha devenido la tendencia principal de la historia, en medio de las más complejas y grandes guerras vistas hasta hoy y la lucha implacable contra el revisionismo contemporáneo. >>

[2] El documento: ***Esquema de la globalización, 2000***, lo tenían bien escondido y lo repartían con meticulosa parquedad como si fuera secreto de Estado... Hasta que lo publicamos y desenmascaramos; ver *Comentarios sobre la situación internacional*, de mediados del año 2000, donde refutamos "***Asumir y combatir por la nueva decisión y nueva definición***", ahí escribimos:

"[...]

Luego, véase en la conclusión:

[...] *la opinión del pueblo comenzó a orientarse hacia la paz, inducido por una sistemática campaña, en la cual, la Iglesia cumplió saltante papel; entonces esa inclinación no correspondía realmente a los intereses del pueblo, pues la guerra popular estaba desarrollándose y, habiendo alcanzado el Equilibrio Estratégico el 90, se enrubaba a Construir la Conquista del Poder,...*

Muy interesante, compárese con el análisis que se hace de la globalización como mayor socialización de la producción; y en Lenin se encontrará mucho material al respecto. Recomendamos, muy en especial para algunos, que se estudie con mucho detenimiento la obra de Lenin: *CARLOS MARX (Breve esbozo biográfico, con una exposición del marxismo)*; en especial la parte de: El socialismo; y para quienes se interesen por cuestiones de táctica, o para quienes deban profundizar en ella, seguir y no dejar de estudiar: *La táctica de la lucha de clases del proletariado*.

No perder de vista el problema de la globalización, que no es nada nuevo ni de ayer. Estúdiense con detenimiento el esquema que se sigue para analizarlo; estúdiense los cuatro documentos del revisionismo contemporáneo, que reproducimos, y estúdiense simultáneamente el documento del Partido:

¡DESARROLLEMOS LA CRECIENTE PROTESTA POPULAR!

Recordemos una pequeña parte de lo ahí planteado:

Además hay que diferenciar el desarrollo desigual de la situación revolucionaria y tener en cuenta que ésta incluso puede darse en una región y que la propia acción revolucionaria puede generalizarla a todo el país y que, además, la lucha armada puede iniciarse en medio de un repliegue general de la revolución como lo prueba el levantamiento de la cosecha de otoño, de agosto 1927 en China.

Y luego continúese con: *ACTUALMENTE VIVIMOS UNA SITUACIÓN REVOLUCIONARIA EN DESARROLLO*.

No olvidar: repliegue y globalización".

Lo mismo hicimos con el documento ***Marco para análisis de trabajo, 1994***, aquella vez también se vieron obligados a publicarlo después de que desenmascaráramos sus posiciones revisionistas.

"Aquí presentamos el documento ***Marco para análisis de trabajo***. Es, como la gran mayoría de los documentos que presenta la línea oportunista de derecha en sus páginas Web, copia taquigráfica del manuscrito correspondiente al informe bajado a los camaradas prisioneros de guerra de las luminosas trincheras de combate. Como todos los informes bajados, éste es producto de las reuniones que el Presidente Gonzalo efectuara con miembros de dirección y responsables de las diferentes trincheras de combate y otros camaradas. Este y otros documentos están '*censurados*' y se los '*oculta*' a las masas; a pesar de que en las trincheras son ampliamente conocidos y que por lo demás, el propio Presidente Gonzalo los recomienda para su estudio.

Como ya adelantáramos en nuestro anterior artículo: *A propósito del llamado...* La LOD hace mención a este documento dentro de la lista de documentos de su denominada IV etapa del Partido; pero se niegan a publicarlo rodeándolo de un aura de clandestinismo y secretismo propio de mercachifles políticos. Nosotros lo damos a conocer por la importancia que tiene para la lucha de dos líneas; así, de la misma manera, se podrá ver cómo ésta se desenvuelve dentro de ellos mismos; y no podrán seguir dorándonos la píldora para vendernos la baratija de que son un todo monolítico, férreo e invencible; y que van unidos de la manito derrotando a todo aquel que les salga al paso para combatir su revisionismo. Por lo demás, no sólo es un documento útil para los elementos de la LOD, sino para todo aquel que como mínimo quiera servir al pueblo de todo corazón y que esté seriamente interesado en desarrollar lucha de dos líneas, persistiendo en el desarrollo de la guerra popular y en avanzar más en la construcción de la toma del Poder hasta conquistarlo completa y cabalmente en todo el país.

Desde el otro extremo del oportunismo también echarán espuma por la boca y pataleando en suelo parejo pegarán el grito al cielo y dirán que así no puede escribir el más grande marxista-leninista-maoísta viviente sobre la Tierra, las galaxias y el espacio infinito, inagotable e

inacabable, etc., etc. ¡Bravuconada de pendencieros desocupados y sin contrincantes; ceguera de intelectualoides elucubradores! ¡Les guste o no, es el Presidente Gonzalo quien lo dice!

Salvo una nota de referencia que introducimos dentro del texto del documento, lo publicamos sin comentarlo. Los camaradas, compañeros y lectores en general podrán sacar sus propias conclusiones; puesto que el documento, desde su posición, es un documento claro, preciso y contundente". >>

### **[3] Sobre el Estado (Conferencia pronunciada en la Universidad Sverdlov<sup>[\*]</sup> del 11 de julio de 1919)**

Camaradas, el tema de la charla de hoy, de acuerdo con el plan trazado por ustedes que me ha sido comunicado, es el Estado. Ignoro hasta qué punto están ustedes al tanto de este tema. Si no me equivoco, sus cursos acaban de iniciarse, y por primera vez abordarán sistemáticamente este tema. De ser así, puede muy bien ocurrir que en la primera conferencia sobre este tema tan difícil yo no consiga que mi exposición sea suficientemente clara y comprensible para muchos de mis oyentes. En tal caso, les ruego que no se preocupen, porque el problema del Estado es uno de los más complicados y difíciles, tal vez aquel en el que más confusión sembraron los eruditos, escritores y filósofos burgueses. No cabe esperar, por lo tanto, que se pueda llegar a una comprensión profunda del tema con una breve charla, en una sola sesión. Después de la primera charla sobre este tema, deberán tomar nota de los pasajes que no hayan entendido o que no les resulten claros, para volver sobre ellos dos, tres y cuatro veces, a fin de que más tarde se pueda completar y aclarar lo que no hayan entendido, tanto mediante la lectura como mediante diversas charlas y conferencias. Espero que podremos volver a reunirnos y que podremos entonces intercambiar opiniones sobre todos los puntos complementarios y ver qué es lo que ha quedado más oscuro. Espero también, que además de las charlas y conferencias dedicarán algún tiempo a leer, por lo menos, algunas de las obras más importantes de Marx y Engels. No cabe duda de que estas obras, las más importantes, han de encontrarse en la lista de libros recomendados y en los manuales que están disponibles en la biblioteca de ustedes para los estudiantes, de la escuela del Soviet y del Partido; y aunque, una vez más, algunos de ustedes se sientan al principio, desanimados por la dificultad de la exposición, vuelvo a advertirles que no deben preocuparse por ello; lo que no resulta claro a la primera lectura, será claro a la segunda lectura, o cuando posteriormente enfoquen el problema desde otro ángulo algo diferente. Porque, lo repito una vez más, el problema es tan complejo y ha sido tan embrollado por los eruditos y escritores burgueses, que quien desee estudiarlo seriamente y llegar a dominarlo por cuenta propia, debe abordarlo varias veces, volver sobre él una y otra vez y considerarlo desde varios ángulos, para poder llegar a una comprensión clara y definida de él. Porque es un problema tan fundamental, tan básico en toda política y porque, no sólo en tiempos tan turbulentos y revolucionarios como los que vivimos, sino incluso en los más pacíficos, se encontrarán con él todos los días en cualquier periódico, a propósito de cualquier asunto económico o político, será tanto más fácil volver sobre él. Todos los días, por uno u otro motivo, volverán ustedes a la pregunta: ¿qué es el Estado, cuál es su naturaleza, cuál es su significación y cuál es la actitud de nuestro Partido, el Partido que lucha por el derrocamiento del capitalismo, el Partido Comunista, cuál es su actitud hacia el Estado? Y lo más importante es que, como resultado de las lecturas que realicen, como resultado de las charlas y conferencias que escuchen sobre el Estado, adquirirán la capacidad de enfocar este problema por sí mismos, ya que se enfrentarán con él en los más diversos motivos, en relación con las cuestiones más triviales, en los contextos más inesperados, y en discusiones y debates con adversarios. Y sólo cuando aprendan a orientarse por sí mismos en este problema, sólo entonces, podrán considerarse lo bastante firmes en sus convicciones y capaces para defenderlas con éxito contra cualquiera y en cualquier momento.

Luego de estas breves consideraciones, pasaré a tratar el problema en sí: qué es el Estado, cómo surgió y fundamentalmente, cuál debe ser la actitud hacia el Estado del Partido de la clase obrera, que lucha por el total derrocamiento del capitalismo, el Partido de los comunistas.

Ya he dicho que difícilmente se encontrará otro problema en que deliberada e inconscientemente, hayan sembrado tanta confusión los representantes de la ciencia, la filosofía, la jurisprudencia, la economía política y el periodismo burgueses como en el problema del Estado. Todavía hoy es confundido muy a menudo con problemas religiosos; no sólo por los representantes de doctrinas religiosas (es

completamente natural esperarlos de ellos), sino incluso personas que se consideran libres de prejuicios religiosos confunden muy a menudo la cuestión específica del Estado con problemas religiosos y tratan de elaborar una doctrina —con frecuencia muy compleja, con un enfoque y una argumentación ideológicos y filosóficos— que pretende que el Estado es algo divino, algo sobrenatural, cierta fuerza, en virtud de la cual ha vivido la humanidad, que confiere, o puede conferir a los hombres, o que contiene en sí algo que no es propio del hombre, sino que le es dado de afuera: una fuerza de origen divino. Y hay que decir que esta doctrina está tan estrechamente vinculada a los intereses de las clases explotadoras —de los terratenientes y los capitalistas—, sirve tan bien sus intereses, impregnó tan profundamente todas las costumbres, las concepciones, la ciencia de los señores representantes de la burguesía, que se encontrarán ustedes con vestigios de ella a cada paso, incluso en la concepción del Estado que tienen los mencheviques y eseristas, quienes rechazan indignados la idea de que se hallan bajo el influjo de prejuicios religiosos y están convencidos de que pueden considerar el Estado con serenidad. Este problema ha sido tan embrollado y complicado porque afecta más que cualquier otro (cediendo lugar a este respecto sólo a los fundamentos de la ciencia económica) los intereses de las clases dominantes. La teoría del Estado sirve para justificar los privilegios sociales, la existencia de la explotación, la existencia del capitalismo, razón por la cual sería el mayor de los errores esperar imparcialidad en este problema, abordarlo en la creencia de que quienes pretenden ser científicos puedan brindarles a ustedes una concepción puramente científica del asunto. Cuando se hayan familiarizado con el problema del Estado, con la doctrina del Estado y con la teoría del Estado, y lo hayan profundizado suficientemente, descubrirán siempre la lucha entre clases diferentes, una lucha que se refleja o se expresa en un conflicto entre concepciones sobre el Estado, en la apreciación del papel y de la significación del Estado.

Para abordar este problema del modo más científico, hay que echar, por lo menos, una rápida mirada a la historia del Estado, a su surgimiento y evolución. Lo más seguro, cuando se trata de un problema de ciencia social, y lo más necesario para adquirir realmente el hábito de enfocar este problema en forma correcta, sin perdernos en un cúmulo de detalles o en la inmensa variedad de opiniones contradictorias; lo más importante para abordar el problema científicamente, es no olvidar el nexo histórico fundamental, analizar cada problema desde el punto de vista de cómo surgió en la historia el fenómeno dado y cuáles fueron las principales etapas de su desarrollo y, desde el punto de vista de su desarrollo, examinar en qué se ha convertido hoy.

Espero que al estudiar este problema del Estado se familiarizarán con la obra de Engels ***El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado***. Se trata de una de las obras fundamentales del socialismo moderno, cada una de cuyas frases puede aceptarse con plena confianza, en la seguridad de que no ha sido escrita al azar, sino que se basa en una abundante documentación histórica y política. Sin duda, no todas las partes de esta obra están expuestas en forma igualmente accesible y comprensible; algunas de ellas suponen un lector que ya posea ciertos conocimientos de historia y de economía. Pero vuelvo a repetirles que no deben preocuparse si al leer esta obra no la entienden inmediatamente. Esto le sucede a casi todo el mundo. Pero releeyéndola más tarde, cuando estén interesados en el problema, lograrán entenderla en su mayor parte, si no en su totalidad. Cito este libro de Engels porque en él se hace un enfoque correcto del problema en el sentido mencionado. Comienza con un esbozo histórico de los orígenes del Estado.

Para tratar debidamente este problema, lo mismo que cualquier otro —por ejemplo el de los orígenes del capitalismo, la explotación del hombre por el hombre, el del socialismo, cómo surgió el socialismo, qué condiciones lo engendraron—, cualquiera de estos problemas sólo puede ser enfocado con seguridad y confianza si se echa una mirada a la historia de su desarrollo en conjunto. En relación con este problema hay que tener presente, ante todo, que no siempre existió el Estado. Hubo un tiempo en que no había Estado. Éste aparece en el lugar y momento en que surge la división de la sociedad en clases, cuando aparecen los explotadores y los explotados.

Antes de que surgiera la primera forma de explotación del hombre por el hombre, la primera forma de la división en clases —propietarios de esclavos y esclavos—, existía la familia patriarcal o, como a veces se la llama, la familia del clan (clan: gens; en ese entonces vivían juntas las personas de un mismo linaje u origen). En la vida de muchos pueblos primitivos subsisten huellas muy definidas de aquellos tiempos primitivos, y si se toma cualquier obra sobre la cultura primitiva, se tropezará con descripciones, indicaciones y reminiscencias más o menos precisas del hecho de que hubo una época más o menos similar a un comunismo primitivo, en la que aún no existía la división de la sociedad en esclavistas y

esclavos. En esa época no existía el Estado, no había ningún aparato especial para el empleo sistemático de la fuerza y el sometimiento del pueblo por la fuerza. Ese aparato es lo que se llama Estado.

En la sociedad primitiva, cuando la gente vivía en pequeños grupos familiares y aún se hallaba en las etapas más bajas del desarrollo, en condiciones cercanas al salvajismo —época separada por varios miles de años de la moderna sociedad humana civilizada—, no se observan aún indicios de la existencia del Estado. Nos encontramos con el predominio de la costumbre, la autoridad, el respeto, el poder de que gozaban los ancianos del clan; nos encontramos con que a veces este poder era reconocido a las mujeres —la posición de las mujeres, entonces, no se parecía a la de opresión y falta de derechos de las mujeres de hoy—, pero en ninguna parte encontramos una categoría especial de individuos diferenciados que gobiernen a los otros y que, en aras y con el fin de gobernar, dispongan sistemática y permanentemente de cierto aparato de coerción, de un aparato de violencia, tal como el que representan actualmente, como todos saben, los grupos especiales de hombres armados, las cárceles y demás medios para someter por la fuerza la voluntad de otros, todo lo que constituye la esencia del Estado.

Si dejamos de lado las llamadas doctrinas religiosas, las sutilezas, los argumentos filosóficos y las diversas opiniones erigidas por los eruditos burgueses, y procuramos llegar a la verdadera esencia del asunto, veremos que el Estado es en realidad un aparato de gobierno, separado de la sociedad humana. Cuando aparece un grupo especial de hombres de esta clase, dedicados exclusivamente a gobernar y que para gobernar necesitan de un aparato especial de coerción para someter la voluntad de otros por la fuerza —cárceles, grupos especiales de hombres, ejércitos, etc.—, es cuando aparece el Estado.

Pero hubo un tiempo en que no existía el Estado, en que los vínculos generales, la sociedad misma, la disciplina y organización del trabajo se mantenían por la fuerza de la costumbre y la tradición, por la autoridad y el respeto de que gozaban los ancianos del clan o las mujeres —quienes en aquellos tiempos, no sólo gozaban de una posición social igual a la de los hombres, sino que, no pocas veces, gozaban incluso de una posición social superior—, y en que no había una categoría especial de personas que se especializaban en gobernar. La historia demuestra que el Estado, como aparato especial para la coerción de los hombres, surge solamente donde y cuando aparece la división de la sociedad en clases, o sea, la división en grupos de personas, algunas de las cuales se apropian permanentemente del trabajo ajeno, donde unos explotan a otros.

Y esta división de la sociedad en clases, a través de la historia, es lo que debemos tener siempre presente con toda claridad, como un hecho fundamental. El desarrollo de todas las sociedades humanas a lo largo de miles de años, en todos los países sin excepción, nos revela una sujeción general a leyes, una regularidad y consecuencia; de modo que tenemos, primero, una sociedad sin clases, la sociedad originaria, patriarcal, primitiva, en la que no existían aristócratas; luego una sociedad basada en la esclavitud, una sociedad esclavista. Toda la Europa moderna y civilizada pasó por esa etapa: la esclavitud reinó soberana hace dos mil años. Por esa etapa pasó también la gran mayoría de los pueblos de otros lugares del mundo. Todavía hoy se conservan rastros de la esclavitud entre los pueblos menos desarrollados; en África, por ejemplo, persiste todavía en la actualidad la institución de la esclavitud. La división en propietarios de esclavos y esclavos fue la primera división de clases importante. El primer grupo no sólo poseía todos los medios de producción —la tierra y las herramientas, por muy primitivas que fueran en aquellos tiempos—, sino que poseía también los hombres. Este grupo era conocido como el de los propietarios de esclavos, mientras que los que trabajaban y suministraban trabajo a otros eran conocidos como esclavos.

Esta forma fue seguida en la historia por otra: el feudalismo. En la gran mayoría de los países, la esclavitud, en el curso de su desarrollo, evolucionó hacia la servidumbre. La división fundamental de la sociedad era: los terratenientes propietarios de siervos, y los campesinos siervos. Cambió la forma de las relaciones entre los hombres. Los poseedores de esclavos consideraban a los esclavos como su propiedad; la ley confirmaba este concepto y consideraba al esclavo como un objeto que pertenecía íntegramente al propietario de esclavos. Por lo que se refiere al campesino siervo, subsistía la opresión de clase y la dependencia, pero no se consideraba que los campesinos fueran un objeto de propiedad del terrateniente propietario de siervos; éste sólo tenía derecho a apropiarse de su trabajo, a obligarlos a ejecutar ciertos servicios. En la práctica, como todos ustedes saben, la servidumbre, sobre todo en Rusia, donde subsistió durante más tiempo y revistió las formas más brutales, no se diferenciaba en nada de la esclavitud.

Más tarde, con el desarrollo del comercio, la aparición del mercado mundial y el desarrollo de la circulación monetaria, dentro de la sociedad feudal surgió una nueva clase, la clase capitalista. De la mercancía, el intercambio de mercancías y la aparición del poder del dinero, surgió el poder del capital. Durante el Siglo XVIII, o mejor dicho desde fines del Siglo XVIII y durante el Siglo XIX, estallaron revoluciones en todo el mundo. El feudalismo fue abolido en todos los países de Europa Occidental. Rusia fue el último país donde ocurrió esto. En 1861 se produjo también en Rusia un cambio radical; como consecuencia de ello, una forma de sociedad fue remplazada por otra: el feudalismo fue reemplazado por el capitalismo, bajo el cual siguió existiendo la división en clases, así como diversas huellas y supervivencias del régimen de servidumbre, pero fundamentalmente la división en clases asumió una forma diferente.

Los dueños del capital, los dueños de la tierra y los dueños de las fábricas constituían y siguen constituyendo, en todos los países capitalistas, una insignificante minoría de la población, que gobierna totalmente el trabajo de todo el pueblo, y, por consiguiente, gobierna, oprime y explota a toda la masa de trabajadores, la mayoría de los cuales son proletarios, trabajadores asalariados, que se ganan la vida en el proceso de producción, sólo vendiendo su mano de obra, su fuerza de trabajo. Con el paso al capitalismo, los campesinos, que habían sido divididos y oprimidos bajo el feudalismo, se convirtieron, en parte (la mayoría) en proletarios, y en parte (la minoría) en campesinos ricos, quienes a su vez contrataron trabajadores y constituyeron la burguesía rural.

Este hecho fundamental —el paso de la sociedad, de las formas primitivas de esclavitud al feudalismo, y por último al capitalismo— es el que deben ustedes tener siempre presente, ya que sólo recordando este hecho fundamental, encuadrando todas las doctrinas políticas en este marco fundamental, estarán en condiciones de valorar debidamente esas doctrinas y comprender qué se proponen. Pues cada uno de estos grandes períodos de la historia de la humanidad —el esclavista, el feudal y el capitalista— abarca decenas y centenares de siglos, y presenta una cantidad tal de formas políticas, una variedad tal de doctrinas políticas, opiniones y revoluciones, que sólo podremos llegar a comprender esta enorme diversidad y esta inmensa variedad —especialmente en relación con las doctrinas políticas, filosóficas y otras de los eruditos y políticos burgueses—, si sabemos aferrarnos firmemente, como a un hilo orientador fundamental, a esta división de la sociedad en clases, a esos cambios de las formas de la dominación de clases, y si analizamos, desde este punto de vista, todos los problemas sociales —económicos, políticos, espirituales, religiosos, etc.

Si ustedes consideran el Estado desde el punto de vista de esta división fundamental, verán que antes de la división de la sociedad en clases, como ya lo he dicho, no existía ningún Estado. Pero cuando surge y se afianza la división de la sociedad en clases, cuando surge la sociedad de clases, también surge y se afianza el Estado. La historia de la humanidad conoce decenas y cientos de países que han pasado o están pasando en la actualidad por la esclavitud, el feudalismo y el capitalismo. En cada uno de ellos, pese a los enormes cambios históricos que han tenido lugar, pese a todas las vicisitudes políticas y a todas las revoluciones relacionadas con este desarrollo de la humanidad y con la transición de la esclavitud al capitalismo, pasando por el feudalismo, y hasta llegar a la actual lucha mundial contra el capitalismo, ustedes percibirán siempre el surgimiento del Estado. Éste ha sido siempre determinado aparato al margen de la sociedad y consistente en un grupo de personas dedicadas exclusiva o casi exclusivamente o principalmente a gobernar. Los hombres se dividen en gobernados y en especialistas en gobernar, que se colocan por encima de la sociedad y son llamados gobernantes, representantes del Estado. Este aparato, este grupo de personas que gobiernan a otros, se apodera siempre de ciertos medios de coerción, de violencia física, ya sea que esta violencia sobre los hombres se exprese en la maza primitiva o en tipos más perfeccionados de armas, en la época de la esclavitud, o en las armas de fuego inventadas en la Edad Media o, por último, en las armas modernas, que en el Siglo XX son verdaderas maravillas de la técnica y se basan íntegramente en los últimos logros de la tecnología moderna. Los métodos de violencia cambiaron, pero dondequiera existió un Estado, existió en cada sociedad, un grupo de personas que gobernaban, mandaban, dominaban, y que, para conservar su poder, disponían de un aparato de coerción física, de un aparato de violencia, con las armas que correspondían al nivel técnico de la época dada. Y sólo examinando estos fenómenos generales, preguntándonos por qué no existió ningún Estado cuando no había clases, cuando no había explotadores y explotados, y por qué apareció cuando aparecieron las clases; sólo así encontraremos una respuesta definida a la pregunta de cuál es la esencia y la significación del Estado.

El Estado es una máquina para mantener la dominación de una clase sobre otra. Cuando no existían clases en la sociedad, cuando, antes de la época de la esclavitud, los hombres trabajaban en condiciones primitivas de mayor igualdad, en condiciones en que la productividad del trabajo era todavía muy baja y cuando el hombre primitivo apenas podía conseguir con dificultad los medios indispensables para la existencia más tosca y primitiva, entonces no surgió, ni podía surgir, un grupo especial de hombres separados especialmente para gobernar y dominar al resto de la sociedad. Sólo cuando apareció la primera forma de la división de la sociedad en clases, cuando apareció la esclavitud, cuando una clase determinada de hombres, al concentrarse en las formas más rudimentarias del trabajo agrícola, pudo producir cierto excedente, y cuando este excedente no resultó absolutamente necesario para la más mísera existencia del esclavo y pasó a manos del propietario de esclavos, cuando de este modo quedó asegurada la existencia de la clase de los propietarios de esclavos, entonces, para que ésta pudiera afianzarse era necesario que apareciera un Estado.

Y apareció el Estado esclavista, un aparato que dio poder a los propietarios de esclavos y les permitió gobernar a los esclavos. La sociedad y el Estado eran entonces mucho más reducidos que en la actualidad, poseían medios de comunicación incomparablemente más rudimentarios; no existían entonces los modernos medios de comunicación. Las montañas, los ríos y los mares eran obstáculos incomparablemente mayores que hoy, y el Estado se formó dentro de límites geográficos mucho más estrechos. Un aparato estatal técnicamente débil servía a un Estado confinado dentro de límites relativamente estrechos y con una esfera de acción limitada. Pero, de cualquier modo, existía un aparato que obligaba a los esclavos a permanecer en la esclavitud, que mantenía a una parte de la sociedad sojuzgada y oprimida por la otra. Es imposible obligar a la mayor parte de la sociedad a trabajar en forma sistemática para la otra parte de la sociedad sin un aparato permanente de coerción. Mientras no existieron clases, no hubo un aparato de este tipo. Cuando aparecieron las clases, siempre y en todas partes, a medida que la división crecía y se consolidaba, aparecía también una institución especial: el Estado. Las formas de Estado eran en extremo variadas. Ya durante el período de la esclavitud encontramos diversas formas de Estado en los países más adelantados, más cultos y civilizados de la época, por ejemplo en la antigua Grecia y en la antigua Roma, que se basaban íntegramente en la esclavitud. Ya había surgido en aquel tiempo una diferencia entre monarquía y república, entre aristocracia y democracia. La monarquía es el poder de una sola persona, la república es la ausencia de autoridades no elegidas; la aristocracia es el poder de una minoría relativamente pequeña, la democracia el poder del pueblo (democracia en griego, significa literalmente poder del pueblo). Todas estas diferencias surgieron en la época de la esclavitud. A pesar de estas diferencias, el Estado de la época esclavista era un Estado esclavista, ya se tratara de una monarquía o de una república, aristocrática o democrática.

En todos los cursos de historia de la antigüedad, al escuchar la conferencia sobre este tema, les hablarán de la lucha librada entre los Estados monárquicos y los republicanos. Pero el hecho fundamental es que los esclavos no eran considerados seres humanos; no sólo no se los consideraba ciudadanos, sino que ni siquiera se los consideraba seres humanos. El derecho romano los consideraba como bienes. La ley sobre el homicidio, para no mencionar otras leyes de protección de la persona, no amparaba a los esclavos. Defendía sólo a los propietarios de esclavos, los únicos que eran reconocidos como ciudadanos con plenos derechos. Lo mismo daba que gobernara una monarquía o una república: tanto una como otra eran una república de los propietarios de esclavos o una monarquía de los propietarios de esclavos. Estos gozaban de todos los derechos, mientras que los esclavos, ante la ley, eran bienes; y contra el esclavo no sólo podía perpetrarse cualquier tipo de violencia, sino que incluso matar a un esclavo no era considerado delito. Las repúblicas esclavistas diferían en su organización interna: había repúblicas aristocráticas y repúblicas democráticas. En la república aristocrática participaba en las elecciones un reducido número de privilegiados; en la república democrática participaban todos, pero siempre todos los propietarios de esclavos, todos, menos los esclavos. Debe tenerse en cuenta este hecho fundamental, pues arroja más luz que ningún otro sobre el problema del Estado, y pone claramente de manifiesto la naturaleza del Estado.

El Estado es una máquina para que una clase reprima a otra, una máquina para el sometimiento a una clase de otras clases, subordinadas. Esta máquina puede presentar diversas formas. El Estado esclavista podía ser una monarquía, una república aristocrática e incluso una república democrática. En realidad, las formas de Gobierno variaban extraordinariamente, pero su esencia era siempre la misma: los esclavos no

gozaban de ningún derecho y seguían siendo una clase oprimida; no se los consideraba seres humanos. Nos encontramos con lo mismo en el Estado feudal.

El cambio en la forma de explotación transformó el Estado esclavista en Estado feudal. Esto tuvo una enorme importancia. En la sociedad esclavista, el esclavo no gozaba de ningún derecho y no era considerado un ser humano; en la sociedad feudal, el campesino se hallaba sujeto a la tierra. El principal rasgo de la servidumbre era que a los campesinos (y en aquel tiempo los campesinos constituían la mayoría, pues la población urbana era todavía muy poco desarrollada) se los consideraba sujetos a la tierra: de ahí se deriva este concepto mismo, la servidumbre. El campesino podía trabajar cierto número de días para sí mismo en la parcela que le asignaba el señor feudal; los demás días el campesino siervo trabajaba para su señor. Subsistía la esencia de la sociedad de clases: la sociedad se basaba en la explotación de clase. Sólo los propietarios de la tierra gozaban de plenos derechos; los campesinos no tenían ningún derecho. En la práctica su situación no difería mucho de la situación de los esclavos en el Estado esclavista. Sin embargo, se había abierto un camino más amplio para su emancipación, para la emancipación de los campesinos, ya que el campesino siervo no era considerado propiedad directa del señor feudal. Podía trabajar una parte de su tiempo en su propia parcela; podía, por así decirlo, ser, hasta cierto punto, dueño de sí mismo; y al ampliarse las posibilidades de desarrollo del intercambio y de las relaciones comerciales, el sistema feudal se fue desintegrando progresivamente y se fueron ampliando progresivamente las posibilidades de emancipación del campesinado. La sociedad feudal fue siempre más compleja que la sociedad esclavista. Había un importante factor de desarrollo del comercio y la industria, cosa que, incluso en esa época, condujo al capitalismo. El feudalismo predominaba en la Edad Media. Y también aquí diferían las formas del Estado; también aquí encontramos la monarquía y la república, aunque esta última se manifestaba mucho más débilmente. Pero siempre se consideraba al señor feudal como el único gobernante. Los campesinos siervos carecían totalmente de derechos políticos.

Ni bajo la esclavitud ni bajo el feudalismo podía una reducida minoría de personas dominar a la enorme mayoría sin recurrir a la coerción. La historia está llena de constantes intentos de las clases oprimidas por librarse de la opresión. La historia de la esclavitud nos habla de guerras de emancipación de los esclavos que duraron décadas enteras. El nombre de "espartaquistas", entre paréntesis, que han adoptado ahora los comunistas alemanes —el único partido alemán que realmente lucha contra el yugo del capitalismo—, lo adoptaron debido a que Espartaco fue el héroe más destacado de una de las más grandes sublevaciones de esclavos que tuvo lugar hace unos dos mil años. Durante varios años el Imperio romano, que parecía omnipotente y que se apoyaba por entero en la esclavitud, sufrió los golpes y sacudidas de un extenso levantamiento de esclavos, armados y agrupados en un vasto ejército, bajo la dirección de Espartaco. Al fin y al cabo fueron derrotados, capturados y torturados por los propietarios de esclavos. Guerras civiles como éstas jalonan toda la historia de la sociedad de clases. Lo que acabo de señalar es un ejemplo de la más importante de estas guerras civiles en la época de la esclavitud. Del mismo modo, toda la época del feudalismo se halla jalonada por constantes sublevaciones de los campesinos. En Alemania, por ejemplo, en la Edad Media, la lucha entre las dos clases —terratenientes y siervos— asumió amplias proporciones y se transformó en una guerra civil de los campesinos contra los terratenientes. Todos ustedes conocen ejemplos similares de constantes levantamientos de los campesinos contra los terratenientes feudales en Rusia.

Para mantener su dominación y asegurar su poder, los señores feudales necesitaban de un aparato con el cual pudiesen sojuzgar a una enorme cantidad de personas y someterlas a ciertas leyes y normas; y todas esas leyes, en lo fundamental, se reducían a una sola cosa: el mantenimiento del poder de los señores feudales sobre los campesinos siervos. Tal era el Estado feudal, que en Rusia, por ejemplo, o en los países asiáticos muy atrasados (en los que aún impera el feudalismo) difería en su forma: era una república o una monarquía. Cuando el Estado era una monarquía se reconocía el poder de un individuo; cuando era una república, en uno u otro grado se reconocía la participación de representantes electos de la sociedad terrateniente; esto sucedía en la sociedad feudal. La sociedad feudal representaba una división en clases en la que la inmensa mayoría —los campesinos siervos— estaba totalmente sometida a una insignificante minoría, a los terratenientes, dueños de la tierra.

El desarrollo del comercio, el desarrollo del intercambio de mercancías, condujeron a la formación de una nueva clase, la de los capitalistas. El capital se conformó como tal al final de la Edad Media, cuando, después del descubrimiento de América, el comercio mundial adquirió un desarrollo enorme, cuando

aumentó la cantidad de metales preciosos, cuando la plata y el oro se convirtieron en medios de cambio, cuando la circulación monetaria permitió a ciertos individuos acumular enormes riquezas. La plata y el oro fueron reconocidos como riqueza en todo el mundo. Declinó el poder económico de la clase terrateniente y creció el poder de la nueva clase, los representantes del capital. La sociedad se reorganizó de tal modo, que todos los ciudadanos parecían ser iguales, desapareció la vieja división en propietarios de esclavos y esclavos, y todos los individuos fueron considerados iguales ante la ley, independientemente del capital que poseyeran —propietarios de tierras o pobres hombres sin más propiedad que su fuerza de trabajo—, todos eran iguales ante la ley. La ley protege a todos por igual; protege la propiedad de los que la tienen, contra los ataques de las masas que, al no poseer ninguna propiedad, al no poseer más que su fuerza de trabajo, se empobrecen y arruinan poco a poco y se convierten en proletarios. Tal es la sociedad capitalista.

No puedo detenerme a analizarlo en detalle. Ya volverán ustedes a ello cuando estudien el programa del Partido: tendrán entonces una descripción de la sociedad capitalista. Esta sociedad fue avanzando contra la servidumbre, contra el viejo régimen feudal, bajo la consigna de la libertad. Pero era la libertad para los propietarios. Y cuando se desintegró el feudalismo, cosa que ocurrió a fines del Siglo XVIII y comienzos del Siglo XIX —en Rusia ocurrió más tarde que en otros países, en 1861—, el Estado feudal fue desplazado por el Estado capitalista, que proclama como consigna la libertad para todo el pueblo, que afirma que expresa la voluntad de todo el pueblo y niega ser un Estado de clase. Y en este punto se entabló una lucha entre los socialistas, que bregan por la libertad de todo el pueblo, y el Estado capitalista, lucha que condujo hoy a la creación de la República Socialista Soviética y que se está extendiendo al mundo entero.

Para comprender la lucha iniciada contra el capital mundial, para entender la esencia del Estado capitalista, debemos recordar que cuando ascendió el Estado capitalista contra el Estado feudal, entró en la lucha bajo la consigna de la libertad. La abolición del feudalismo significó la libertad para los representantes del Estado capitalista y sirvió a sus fines, puesto que la servidumbre se derrumbaba y los campesinos tenían la posibilidad de poseer en plena propiedad la tierra adquirida por ellos mediante un rescate o, en parte por el pago de un tributo; esto no interesaba al Estado; protegía la propiedad sin importarle su origen, pues el Estado se basaba en la propiedad privada. En todos los Estados civilizados modernos los campesinos se convirtieron en propietarios privados. Incluso cuando el terrateniente cedía parte de sus tierras a los campesinos, el Estado protegía la propiedad privada, resarcando al terrateniente con una indemnización, permitiéndole obtener dinero por la tierra. El Estado, por así decirlo, declaraba que ampararía totalmente la propiedad privada y le otorgaba toda clase de apoyo y protección. El Estado reconocía los derechos de propiedad de todo comerciante, fabricante e industrial. Y esta sociedad, basada en la propiedad privada, en el poder del capital, en la sujeción total de los obreros desposeídos y las masas trabajadoras del campesinado proclamaba que su régimen se basaba en la libertad. Al luchar contra el feudalismo, proclamó la libertad de propiedad y se sentía especialmente orgullosa de que el Estado hubiese dejado de ser, supuestamente, un Estado de clase.

Con todo, el Estado seguía siendo una máquina que ayudaba a los capitalistas a mantener sometidos a los campesinos pobres y a la clase obrera, aunque en su apariencia exterior fuese libre. Proclamaba el sufragio universal y, por intermedio de sus defensores, predicadores, eruditos y filósofos, que no era un Estado de clase. Incluso ahora, cuando las repúblicas socialistas soviéticas han comenzado a combatir el Estado, nos acusan de ser violadores de la libertad y de erigir un Estado basado en la coerción, en la represión de unos por otros, mientras que ellos representan un Estado de todo el pueblo, un Estado democrático. Y este problema, el problema del Estado, es ahora, cuando ha comenzado la revolución socialista mundial y cuando la revolución triunfa en algunos países, cuando la lucha contra el capital mundial se ha agudizado en extremo, un problema que ha adquirido la mayor importancia y puede decirse que se ha convertido en el problema más candente, en el foco de todos los problemas políticos y de todas las polémicas políticas del presente.

Cualquiera sea el partido que tomemos en Rusia o en cualquiera de los países más civilizados, vemos que casi todas las polémicas, discrepancias y opiniones políticas giran ahora en torno de la concepción del Estado. ¿Es el Estado, en un país capitalista, en una república democrática —especialmente en repúblicas como Suiza o EEUU—, en las repúblicas democráticas más libres, la expresión de la voluntad popular, la resultante de la decisión general del pueblo, la expresión de la voluntad nacional, etc., o el Estado es una máquina que permite a los capitalistas de esos países conservar su poder sobre la clase obrera y el

campesinado? Éste es el problema fundamental en torno del cual giran todas las polémicas políticas en el mundo entero. ¿Qué se dice sobre el bolchevismo? La prensa burguesa lanza denuestos contra los bolcheviques. No encontrarán un solo periódico que no repita la acusación en boga de que los bolcheviques violan la soberanía del pueblo. Si nuestros mencheviques y eseristas, en su simpleza de espíritu (y quizá no sea simpleza, o quizá sea esa simpleza de la que dice el proverbio que es peor que la ruindad) piensan que han inventado y descubierto la acusación de que los bolcheviques han violado la libertad y la soberanía del pueblo, se equivocan en la forma más ridícula. Hoy, todos los periódicos más ricos de los países más ricos, que gastan decenas de millones en su difusión y diseminan mentiras burguesas y la política imperialista en decenas de millones de ejemplares, todos esos periódicos repiten esos argumentos y acusaciones fundamentales contra el bolchevismo, a saber: que EEUU, Inglaterra y Suiza son Estados avanzados, basados en la soberanía del pueblo, mientras que la república bolchevique es un Estado de bandidos en el que no se conoce la libertad y que los bolcheviques son violadores de la idea de la soberanía del pueblo e incluso llegaron al extremo de disolver la Asamblea Constituyente. Estas terribles acusaciones contra los bolcheviques se repiten en todo el mundo. Estas acusaciones nos conducen directamente a la pregunta: ¿qué es el Estado? Para comprender estas acusaciones, para poder estudiarlas y adoptar hacia ellas una actitud plenamente consciente, y no examinarlas basándose en rumores, sino en una firme opinión propia, debemos tener una clara idea de lo que es el Estado. Tenemos ante nosotros Estados capitalistas de todo tipo y todas las teorías que en su defensa se elaboraron antes de la guerra. Para responder correctamente a la pregunta, debemos examinar con un enfoque crítico todas estas teorías y concepciones.

Ya les he aconsejado que recurran al libro de Engels ***El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado***. En él se dice que todo Estado en el que existe la propiedad privada de la tierra y los medios de producción, en el que domina el capital, por democrático que sea, es un Estado capitalista, una máquina en manos de los capitalistas para el sojuzgamiento de la clase obrera y los campesinos pobres. Y el sufragio universal, la Asamblea Constituyente o el Parlamento son meramente una forma, una especie de pagaré, que no cambia la esencia del asunto.

Las formas de dominación del Estado pueden variar: el capital manifiesta su poder de un modo donde existe una forma y de otro donde existe otra forma, pero el poder está siempre, esencialmente, en manos del capital, ya sea que exista o no el voto restringido u otros derechos, ya sea que se trate de una república democrática o no; en realidad, cuanto más democrática es, más burda y cínica es la dominación del capitalismo. Una de las repúblicas más democráticas del mundo es Estados Unidos de Norteamérica, y sin embargo, en ninguna parte (y quienes hayan estado allí después de 1905 probablemente lo saben) es tan crudo y tan abiertamente corrompido como en EEUU el poder del capital, el poder de un puñado de multimillonarios sobre toda la sociedad. El capital, una vez que existe, domina la sociedad entera, y ninguna república democrática, ningún derecho electoral pueden cambiar la esencia del asunto.

La república democrática y el sufragio universal representaron un enorme progreso comparado con el feudalismo: permitieron al proletariado lograr su actual unidad y solidaridad y formar esas filas compactas y disciplinadas que libran una lucha sistemática contra el capital. No existió nada ni siquiera parecido a esto entre los campesinos siervos y ni qué hablar ya entre los esclavos. Los esclavos, como sabemos, se sublevaron, se amotinaron e iniciaron guerras civiles, pero no podían llegar a crear una mayoría consciente y partidos que dirigieran la lucha; no podían comprender claramente cuáles eran sus objetivos, e incluso en los momentos más revolucionarios de la historia fueron siempre peones en manos de las clases dominantes. La república burguesa, el Parlamento, el sufragio universal, todo ello constituye un inmenso progreso desde el punto de vista del desarrollo mundial de la sociedad. La humanidad avanzó hacia el capitalismo y fue el capitalismo solamente, lo que, gracias a la cultura urbana, permitió a la clase oprimida de los proletarios adquirir conciencia de sí misma y crear el movimiento obrero mundial, los millones de obreros organizados en partidos en el mundo entero; los partidos socialistas que dirigen conscientemente la lucha de las masas. Sin Parlamentarismo, sin un sistema electoral, habría sido imposible este desarrollo de la clase obrera. Es por ello que todas estas cosas adquirieron una importancia tan grande a los ojos de las grandes masas del pueblo. Es por ello que parece tan difícil un cambio radical. No son sólo los hipócritas conscientes, los sabios y los curas quienes sostienen y defienden la mentira burguesa de que el Estado es libre y que tiene por misión defender los intereses de todos; lo mismo hacen muchísimas personas atadas sinceramente a los viejos prejuicios y que no pueden entender la transición de la sociedad antigua, capitalista, al socialismo. Y no sólo las personas que dependen directamente de la burguesía, no sólo quienes viven bajo el yugo del capital o sobornados por

el capital (hay gran cantidad de científicos, artistas, sacerdotes, etc., de todo tipo al servicio del capital), sino incluso personas simplemente influidas por el prejuicio de la libertad burguesa, se han movilizadо contra el bolchevismo en el mundo entero, porque cuando fue fundada, la República Soviética rechazó estas mentiras burguesas y declaró abiertamente: ustedes dicen que su Estado es libre, cuando en realidad, mientras exista la propiedad privada, el Estado de ustedes, aunque sea una república democrática, no es más que una máquina en manos de los capitalistas para reprimir a los obreros, y mientras más libre es el Estado, con mayor claridad se manifiesta esto. Ejemplos de ello nos los brindan Suiza en Europa, y EEUU en América. En ninguna parte domina el capital en forma tan cínica e implacable y en ninguna parte su dominación es tan ostensible como en estos países, a pesar de tratarse de repúblicas democráticas, por muy bellamente que se las pinte y por mucho que en ellas se hable de democracia del trabajo y de igualdad de todos los ciudadanos. El hecho es que en Suiza y en EEUU domina el capital, y cualquier intento de los obreros por lograr la menor mejora efectiva de su situación, provoca inmediatamente la guerra civil. En estos países hay pocos soldados, un ejército regular pequeño—Suiza cuenta con una milicia y todos los ciudadanos suizos tienen un fusil en su casa, mientras que en EEUU, hasta hace poco, no existía un ejército regular—, de modo que cuando estalla una huelga, la burguesía se arma, contrata soldados y reprime la huelga; en ninguna parte la represión del movimiento obrero es tan cruel y feroz como en Suiza y en EEUU, y en ninguna parte se manifiesta con tanta fuerza como en estos países la influencia del capital sobre el Parlamento. La fuerza del capital lo es todo, la Bolsa es todo, mientras que el Parlamento y las elecciones no son más que muñecos, marionetas... Pero los obreros van abriendo cada vez más los ojos y la idea del Poder soviético va extendiéndose cada vez más. Sobre todo después de la sangrienta matanza por la que acabamos de pasar. La clase obrera advierte cada vez más la necesidad de luchar implacablemente contra los capitalistas.

Cualquiera sea la forma con que se encubra una república, por democrática que sea, si es una república burguesa, si conserva la propiedad privada de la tierra, de las fábricas, si el capital privado mantiene a toda la sociedad en la esclavitud asalariada, es decir, si la república no lleva a la práctica lo que se proclama en el programa de nuestro Partido y en la Constitución soviética, entonces ese Estado es una máquina para que unos repriman a otros. Y debemos poner esta máquina en manos de la clase que habrá de derrocar el Poder del capital. Debemos rechazar todos los viejos prejuicios acerca de que el Estado significa la igualdad universal; pues esto es un fraude; mientras exista explotación no podrá existir igualdad. El terrateniente no puede ser igual al obrero, ni el hombre hambriento igual al saciado. La máquina, llamada Estado, y ante la que los hombres se inclinaban con supersticiosa veneración, porque creían en el viejo cuento de que significa el Poder de todo el pueblo, el proletariado la rechaza y afirma: es una mentira burguesa. Nosotros hemos arrancado a los capitalistas esta máquina y nos hemos apoderado de ella. Utilizaremos esa máquina, o garrote, para liquidar toda explotación; y cuando toda posibilidad de explotación haya desaparecido del mundo, cuando ya no haya propietarios de tierras ni propietarios de fábricas, y cuando no exista ya una situación en la que unos están saciados mientras otros padecen hambre, sólo cuando haya desaparecido por completo la posibilidad de esto, relegaremos esta máquina a la basura. Entonces no existirá Estado ni explotación. Tal es el punto de vista de nuestro Partido Comunista. Espero que volveremos a este tema en futuras conferencias, volveremos a él una y otra vez. >>

#### NOTA

[\*] La Universidad Comunista I. M. Sverdlov se fundó sobre la base de unos cursillos de agitadores e instructores, organizados en 1918, adjuntos al Comité Ejecutivo Central de toda Rusia. Más tarde los cursillos fueron reorganizados en Escuela de Trabajos de los Soviets. Después de la resolución, adoptada por el VIII Congreso del PC(b) de Rusia, de organizar una escuela superior adjunta al CC para preparar cuadros del Partido, la Escuela se transformó en Escuela Central de Trabajos de los Soviets y del Partido; en el segundo semestre de 1919 por decisión del Buró de Organización del CC del PC(b) de Rusia, la Escuela recibió el nombre de Universidad Comunista I. M. Sverdlov.

Lenin dio en ella dos conferencias acerca del Estado. El texto de la segunda, pronunciada el 29 de agosto de 1919, no se ha conservado. >>