

ALGUNOS COMENTARIOS AL DOCUMENTO «EN NOMBRE DEL PUEBLO PALESTINO» (I)

«La línea doctrinal es función de partido. Los intelectuales, en cuanto intelectuales, no pueden asociarse para establecerla. Su misión, a este respecto, debe contentarse con la aportación de elementos de crítica, investigación y debate.»

JC Mariátegui, 1928

«El carácter revolucionario del movimiento nacional, en las condiciones de la opresión imperialista, no presupone forzosamente, ni mucho menos, la existencia de elementos proletarios en el movimiento, la existencia de un programa revolucionario o republicano del movimiento, la existencia en éste de una base democrática.

La lucha del emir de Afganistán por la independencia de su país es una lucha objetivamente revolucionaria, a pesar de las ideas monárquicas del emir y de sus partidarios, porque esa lucha debilita al imperialismo, lo descompone, lo socava.

«...La lucha de los comerciantes y de los intelectuales burgueses egipcios por la independencia de Egipto es, por las mismas causas, una lucha objetivamente revolucionaria, a pesar del origen burgués y de la condición burguesa de los líderes del movimiento nacional egipcio, a pesar de que estén en contra del socialismo.»

Stalin. Cuestiones del leninismo -1924

«El marxismo consiste de miles de verdades, pero todas se reducen a una frase: 'Es justo rebelarse'. Durante miles de años se decía que es justo oprimir, es justo explotar y está mal rebelarse. Este veredicto fue revocado solamente con la aparición del marxismo. Es una gran contribución.»¹

Mao TseTung -1924

«Cada población nativa del mundo resiste a los colonos mientras tenga la más mínima esperanza de ser capaz de librarse del peligro de ser colonizada. Eso es lo que están haciendo los árabes en Palestina, y lo que seguirán haciendo mientras quede una chispa de esperanza de que podrán impedir la transformación de "Palestina" en la 'Tierra de Israel'.»

Vladimir JABOTINSKY – El muro de hierro – 1923

«¡Joder! ¡No vinimos aquí para crear un Estado palestino sino un Estado judío! En cualquier caso, la gran victoria del sionismo es haber transformado la cuestión judía en un problema árabe.»²

Ben Gurion. 1930

He leído muchas varias veces la crítica al documento de apoyo a la lucha del pueblo palestino («Palestina Vencerá») y, no he hallado razones mayores para una crítica, si violenta y mordaz, a un movimiento de apoyo (¡que apoya, no dirige!), que está en desarrollo, que es aún incipiente pero que persiste y que tiene claro que las cosas no van a decidirse en Europa sino en Palestina.

He encontrado en dicha crítica, algunos elementos confusos, imprecisos e inclusive falsos en torno al problema palestino, lo que me orienta más bien a tocar éstos, con el ánimo de aclarar hechos e ideas. Entiendo que antes de orientar lo que hay que hacer en el movimiento de apoyo, es necesario comprender la naturaleza del problema.

Para no hacer un texto kilométrico procederé de la siguiente manera, primero, un condensado de afirmaciones que me parecen pertinentes y luego desarrollar las que me parecen más importantes:

- 1- El sionismo es una ideología nacionalista³, cuyo objetivo fundamental ha sido ocupar una tierra para erigir un Estado de judíos -exclusivo y excluyente- para dizque, una mayor protección de los

¹ De un discurso en Yenán para Conmemorar el 60º Aniversario de Stalin (China Popular) – 1938.

² Ben Gurion a los intelectuales judíos de la Universidad Hebrea de Jerusalén que demandaban un Estado binacional (1930). Citado por el profesor Henry Laurens.

³ <https://www.histoirebook.com/index.php?post/Herzl-Theodor-L-etat-des-juifs>

mismos⁴. Antes de Palestina se barajaron otras posibilidades: Argentina, Uganda, inclusive algunos plantearon Guyana Británica, Venezuela, Brasil, Paraguay, Australia, Alaska, Canadá, una parte de Egipto, parte de la África Oriental o el sudeste de Asia etc., etc. El sionismo tuvo muchas corrientes, pero el eje de todas ellas, es la basada en el supremacismo racista que plantea que en Palestina tiene que existir un Estado con mayoría judía, esto implica que, para ser mayoritario demográficamente, el Estado de Israel tiene que trasladar la población de la Diáspora judía a la “tierra elegida” y, hacer una limpieza étnica del territorio, que es lo que se ve desde los primeros días. Esta es la ideología que dirige el Estado de Israel.

- 2- El problema en Palestina es político, concierne al Estado israelí y su desarrollo y no a la religión judía ni a los judíos en general. Son los medios sionistas que intentan hacer ver que el problema es religioso igualando: a) Sionismo a judaísmo y antisionismo a antisemitismo y, b) La demanda palestina a objetivos islamistas y le Yihad a «guerra santa». Planteándolo así, no hay solución posible porque no es negociable, la solución escapa a objetivos terrestres. No es política, porque está sometida a una lógica «superior» y trascendente.

Es interesante observar que son los israelitas que hacen mención a referencias bíblicas y religiosas para justificar su ocupación militar y su represión:

Ben Gurion decía *«Si yo fuera un dirigente árabe, nunca firmaría un acuerdo con Israel. Es normal, les quitamos su país. Es cierto que Dios nos lo prometió, pero ¿qué tiene eso que ver con ellos? Nuestro dios no es su dios»*⁵ y también, *«La visión mesiánica de la redención, el profundo apego espiritual a la antigua tierra natal de Israel y al hebreo, idioma en el que está escrito el Libro de los libros, fueron los orígenes inquebrantables y profundos que los hijos dispersos de Israel en la diáspora obtuvieron de cientos de años de fortaleza espiritual y moral para resistir todas las dificultades del exilio y sobrevivir hasta la llegada de la redención nacional.*

*Quien no entienda que la visión mesiánica de la redención es central para la singularidad de nuestro pueblo no podrá comprender la verdad elemental de la historia judía ni el fundamento de la fe judía.*⁶»

Benjamín Netanyahu el 25 de octubre 2023 en una emisión televisada *«Nosotros somos el pueblo de la luz, ellos son el pueblo de las tinieblas, y la luz debe triunfar sobre las tinieblas (...), cumpliremos la profecía de Isaías*⁷».

No pueden sustentar su legalidad en el Derecho Internacional sino en fábulas religiosas (se dice de ellos, que no creen en Dios pero, sí creen en la “tierra prometida”) y en la represión violenta. De otra parte, la historia de Israel es el desacato continuo de las Resoluciones de la ONU e incluso de algunas convenciones internacionales, como la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961 y la de 1963 (bombardeo de una representación diplomática de Irán en Siria el 1 de abril de 2024), además, de violar continuamente, el principio de soberanía territorial del Líbano y Siria.

Son los palestinos que hacen referencia al Derecho y a la aplicación de las Resoluciones de la ONU:

El Cheikh Yassine, fundador de HAMAS decía: *«El conflicto no es religioso. Respetamos todas las religiones y mantenemos buenas relaciones con todas ellas. Se trata ante todo de una agresión. Hay un agresor que nos ha atacado [...], que nos ha quitado nuestras casas y nuestras tierras. Debemos resistir y recuperar nuestros derechos.»*⁸

⁴ https://monbalagan.com/images/sources/confrence_Biltmore_-1942.pdf

⁵ David Ben Gurion, Primer Ministro israelí, citado por Nahum Goldman en The Jewish Paradox, p. 121.

⁶ <https://israeled.org/la-vision-y-la-redencion/>

⁷ <https://www.la-croix.com/religion/Guerre-Israel-Hamas-quest-prophetie-dlisaie-citee-Benjamin-Netanyahu-2023-10-27-1201288495>

⁸ file:///Users/christian/Desktop/Palestina/Wanet_72941300_2018.pdf

Un responsable de El Fath respondía en 1967 a la periodista *checoslovaca Leonora Stradal* del modo siguiente:

*«Es inconcebible que las Naciones Unidas hayan tenido, en el pasado o en el presente, el derecho de votar sobre la partición de Palestina como lo hicieron en 1947- 48, porque nosotros, los nativos de este país, no participamos en esas reuniones. Seguimos siendo fieles a la Carta de las Naciones Unidas, que estipula que los pueblos deben tener derecho a la autodeterminación. Nosotros, el pueblo de Palestina, debemos decidir nuestro propio destino sin permitir que ninguna intervención extranjera decida por nosotros.»*⁹

- 3- La cuestión judía ha sido un problema europeo, no ha sido nunca un problema en los países árabes. En estos países ha habido problemas entre los cristianos y los judíos y, entre los cristianos y los musulmanes, pero no entre musulmanes y judíos (se ha vivido en una relativa armonía sin más empujones que los del comercio y del vecindario ruidoso y molesto), – recordar que cuando la expulsión de los judíos sefardíes de España en 1492¹⁰, fue el Sultán turco Bayaceto II que envió navíos de la flota otomana a los puertos españoles para ayudar la migración de éstos al territorio del imperio Otomano. *«Aquellos que los envían pierden, yo gano»* afirmó el Sultán. Los judíos en su mayoría se asentaron en la ciudad griega de Tesalónica, entonces parte del imperio. Muchos judíos también llegaron al vecindario Gálata de Estambul, la ciudad egea de Esmirna y la ciudad de Safed, ubicada en lo que hoy es el norte de Israel. Los problemas han surgido en el mundo árabe desde la llegada de las primeras huestes sionistas a fines del siglo XIX.

En Europa, basta ver el proceso de expulsiones y los pogroms, sobre todo, realizados desde el segundo milenario para comprender donde existía la “cuestión judía.

- 4- La creación del Estado sionista es ilegal y no deriva de la Resolución 181¹¹ de la ONU ni del Derecho Internacional, sino del terror que desataron con acciones militares llevadas a cabo por grupos de milicianos armados, que masacraban y expulsaban la población nativa¹² y, carentes de sostén teórico, intentan sustentar sus posiciones en consideraciones religiosas. Además, y esto es mayor, por decisión parlamentaria no definen fronteras, ni lo hicieron el 48, ni el 67 ni ahora, sólo se extienden¹³.
- 5- La Resolución 181¹⁴ de la ONU implicaba por lo menos dos Referéndum (por aplicación de la carta de la ONU, esta no podía disponer de territorios sin el acuerdo de la población allí existente: *Autodeterminación de los pueblos*). Un Referéndum para disolver el Estado Palestino y, un segundo para crear tres entidades, un Estado judío, un Estado árabe y una entidad internacional sobre Jerusalén. Los árabes estaban por el mantenimiento del Estado Palestino y la convivencia de la población judía con las poblaciones autóctonas y otras, como los armenianos, los circasianos, los drusos, etc., quienes vivían allí sin mayor litigio. Los Referéndum nunca se llevaron a cabo. Los sionistas tenían claro que eran minoría y que si se ejecutaba el Referéndum no lograrían crear su Estado. La creación del Estado de Israel fue por ello, *de facto* no *de jure*.
- 6- La creación *de facto* y no *de jure* del Estado sionista contó, además, directa o indirectamente con el apoyo del occidente. (Claro que hubo diferendos con los británicos y componendas con los nazis y soviéticos y, ¡jojo!, digo ¡componendas! y, por convergencia de intereses). Cada quien con su propia agenda, pero sin el apoyo fundamental del Occidente, no hubiera surgido - ni se hubiese mantenido- el Estado sionista. La URSS apoyó también el entuerto por cálculo político.

⁹ <https://vivelemaoisme.org/fatah-interview-%e2%88%92-1967/>

¹⁰ <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/edad-moderna/20230221/8770592/adonde-judios-sefardies-expulsados-reyes-catolicos.html>

¹¹ <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/041/19/pdf/nr004119.pdf?token=PTsHrjVdCvaqqvkwG&fe=true>

¹² <https://www.akevot.org.il/wp-content/uploads/2019/07/1948ISReport-Eng.pdf>

¹³ https://www.lorientlejour.com/article/548657/La_Knesset_refuse_de_faire_figurer_la_ligne_vert_dans_les_manuels_scolaires.html

¹⁴ <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/041/19/pdf/nr004119.pdf?token=PTsHrjVdCvaqqvkwG&fe=true>

Israel es el solo Estado reconocido por la ONU que no ha fijado fronteras. Israel es el solo Estado que fue aceptado en la ONU con tres cláusulas anulatorias¹⁵ que nunca han sido respetadas y debería por tanto haberse expulsado por ello. Israel es el solo Estado que tiene más de 100 resoluciones de la ONU incumplidas. Todo ello no sería posible sin el aval cómplice de EEUU y los principales países occidentales y, si todo ello no fuera suficiente para comprender el rol de Israel como agencia del Occidente colectivo, basta observar la actual situación: es el Occidente que aprueba el bombardeo de Gaza bajo la cobertura de que «Israel tiene derecho a defenderse» ; es el Occidente que provee armas y municiones; es el Occidente que difunde la narrativa más conveniente para limpiar la figura del sionismo y; es el Occidente que persigue y condena toda movilización y apoyo al pueblo palestino, etc.,etc.

No es necesario tener posgrados en geopolítica para deducir que sí, de las más de 20 confrontaciones armadas en el mundo, EEUU y el Occidente presten atención especial a Israel y a Ucrania, es debido al rol mayor que juegan éstos, en sus estrategias de desarrollo y de confrontación con los imperialismos emergentes.

- 7- HAMAS es un movimiento islámico de resistencia contra la ocupación ilegal de Palestina y es autoridad legal en Gaza. Las cosas son como son, a la hora actual HAMAS es cabeza reconocida, no hay marxistas a la cabeza de la lucha contra el Estado ilegal sionista, no es que no existan en el movimiento, pero no son visibles ni dirigen, hay fundamentalmente musulmanes. ¿... Y? ¿No tienen derecho a defenderse, a establecer su propio Estado, a reclamar la tierra robada, a regresar a sus hogares, y liberar sus prisioneros? ¿De cuándo acá el marxismo está en lucha contra las reivindicaciones democráticas? Toda lucha de liberación nacional contra el imperialismo y sus engendros, fortalece el campo democrático y sirve al socialismo. No decía Stalin que: *«El carácter revolucionario del movimiento nacional, en las condiciones de la opresión imperialista, no presupone forzosamente, ni mucho menos, la existencia de elementos proletarios en el movimiento, la existencia de un programa revolucionario o republicano del movimiento, o la existencia en éste de una base democrática. (...) es una lucha objetivamente revolucionaria, (...) porque esa lucha debilita al imperialismo, lo descompone, lo socava.»*¹⁶
- 8- La lucha palestina por la vía diplomática y legal no dio mayor resultado tangible – a la fecha, se constata que no tiene fuerza ejecutiva, solo sirve para ganar la opinión pública internacional por la ilegalidad constante en que vive Israel respecto al Derecho Internacional–, no ha permitido ni el reconocimiento del Estado Palestino, ni el retorno de los refugiados, ni la devolución de tierras, ni la liberación de prisioneros, etc., etc. y eso es, fundamentalmente, responsabilidad de la OLP. Después de los años 80 y los Acuerdos de Oslo, la OLP cayó en desprestigio por abandono de la lucha armada y complicidad y subordinación a Israel. Es cierto que le Likud favoreció la emergencia del HAMAS, pero no es lo mismo, es lo que se llama convergencia de intereses inmediatos. Cada quien con su propio itinerario y agenda; octubre del 2023 fue la demostración fehaciente de ello.
- 9- HAMAS no es la representación de los Hermanos Musulmanes, fue una escisión y rompimiento con ellos por diferencias de estrategia y táctica en la lucha palestina. Es erróneo igualarlos a ellos o al Estado Islámico y hablar del Yihad como «Guerra Santa», esto es repetir la narrativa occidental sin ningún análisis real. El islam es una religión guerrera (no es la religión del «yo rezo fuerte para que la paz y la justicia llegue»), además, no están luchando porque «Dios es grande y el diablo de buen tamaño», luchan por la devolución de sus tierras, por el retorno de los refugiados, contra la limpieza étnica, la liberación de más de 5000 prisioneros que se pudren en las cloacas sionistas y la creación de un Estado palestino.
- 10- La acción del 7 de octubre fue acción militar planificada y cuyos objetivos fueron indicados en declaración pública.¹⁷ Los horrores denunciados por el Estado Sionista no han sido verificados

¹⁵ Creación del Estado palestino, retorno de los refugiados e internacionalización de Jerusalén.

¹⁶ Stalin. *Cuestiones del leninismo -1924*

¹⁷ <https://www.palestinechronicle.com/wp-content/uploads/2024/01/PDF.pdf>

sino desmentidos por la propia prensa israelí y por la población judía. La responsabilidad de la masacre es debido fundamentalmente a las fuerzas armadas israelíes. HAMAS ha llamado a una investigación internacional transparente, es Israel que se opone.

Y no olvidemos que al pueblo palestino le asiste el derecho de resistencia y que jurídicamente la Resolución de 45/130 de la ONU legitima el derecho a luchar contra la ocupación extranjera por todos los medios posibles, incluyendo la lucha armada¹⁸.

Además, la corte Internacional de Justicia de la ONU dictaminó en 2004¹⁹ que Israel es Potencia Militar Ocupante, y que no le asiste el derecho de Legítima Defensa contenida en el artículo 51 de la Carta de la ONU, porque no es atacada por potencia extranjera sino por el pueblo ocupado, al contrario, Israel debería protegerlo.

11- Población judía en el mundo entero y en el territorio ocupado por Israel²⁰:

«La proporción de la población judía continuó su descenso constante. La población total judía en mayo de 2024 era de 7.427.000 (73,2%), y 2.089.000 (21,1%) eran árabes. Los identificados como «otros» (cristianos no árabes, bahaíes, samaritanos, judíos caraitas, adventistas del séptimo día, judíos mesiánicos, testigos de Jehová e inmigrantes de la antigua Unión Soviética, que se identifican como judíos pero no se ajustan a la definición judía ortodoxa de «judío» que utiliza el gobierno para los trámites civiles) representan el 5,7% de la población (564.000 personas).»

Año	Total mundial Pobl.judía	Total, Población Israel	Judíos en Israel / %	Árabes / %	Otros / %
2024 ²¹	16'783.1	9'900,4	7'427.0 / 73.2%	2'089.0 / 21.1%	564.0 (5.7%)
2022	15'253.5	9'662.0	7'101.4 / 73'5%	1'747.3 / 18.1%	513.0 (5,3%)
2020	15'077.1	9'289.8	6'873.9 / 74.0%	1'671.3 / 18.0%	???
2000	13'250.0	6'369.3	4'955.4 / 77.8%	970 / 15.2%	???
1948	11'500.0	1'173.9	1'013.90 / 86.4%	111.5 / 9.5%	???

De otra parte, las estimaciones actualizadas del Profesor Sergio Della Pergola de la Universidad Hebrea de Jerusalén y publicada en la página oficial del gobierno israelí²², señala que el *«número total de personas que podrían obtener la ciudadanía israelí en virtud de la Ley del Retorno [que demanda al menos un abuelo judío] en todo el mundo asciende ahora a 25,5 millones»*.

Los datos indican que de los 25.5 millones de personas que *podrían obtener la ciudadanía israelí en virtud de la Ley del Retorno*, sólo 7,4 millones viven en Israel, lo que representa el 29,01% del número total; el 42,8 % de la población judía mundial confirmada y alrededor del 73.2 % de la población de Israel. Todo lo que pone en cuestión la afirmación de Theodore Herzl que:

¹⁸<https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=A%2FRES%2F45%2F130&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False>

¹⁹ <https://www.icj-cij.org/files/advisory-opinions/advisory-opinions-2004-es.pdf>

²⁰ <https://www.jewishvirtuallibrary.org/latest-population-statistics-for-israel>

²¹ Mayo 2024

²² <https://agenciaajm.com/noticia/la-poblacion-judia-mundial-alcanza-los-157-millones-221312>

«Si hoy hubiera un país donde los judíos fueran bienvenidos - aunque ese país sólo les ofreciera ventajas muy inferiores a las que les ofrece el Estado judío - habría inmediatamente inmigración judía.

Los más pobres, los que no tienen nada que perder, se precipitarían. Pero yo afirmo, y que cada cual puede interrogarse si tengo razón, que debido a la opresión de la que somos objeto, el gusto por la emigración existe entre nosotros, incluso entre las clases acomodadas.

Los más pobres ya bastarían para fundar un Estado. Ellos son incluso el mejor "material humano" para la ocupación de un país, y ello porque, para las grandes empresas, siempre se necesita un poco de desesperación.

Pero al mismo tiempo, con su aparición, con su trabajo los desesperados aumentarán el valor del país, también crearán una tentación para quienes les sigan. Los estratos cada vez más altos tendrán interés en ir allí.»²³

Y habrá que convenir que sí, 18,1 millones han decidido quedarse en el país en que viven y, que si sólo el 29,01% ha seguido la verdad del sionismo, la afirmación de Herzl merece replantearse o circunscribirla a las condiciones sociales, políticas y culturales de aquel entonces.

El antisemitismo actual es más bien provocado por la conducta ilegal, antisocial y criminal del Estado israelita. La derecha moderna y occidental, más que antisemita es antiárabe y anti musulmana.

En la Diáspora, que se reconoce como tal, viven 9,6 millones de judíos, principalmente en Estados Unidos que cuenta con una comunidad de aproximadamente 7,5 millones de hebreos. Tras Israel y Estados Unidos, los países con mayor número de judíos son Francia (440,000), Canadá (398,00), Gran Bretaña (312,000), Argentina (171,000), Rusia (132,000), Alemania (125,000) y Australia (117,000).

Según la Agencia Judía, hay actualmente 27.000 judíos viviendo en países árabes y musulmanes. En Turquía viven 14.500 judíos, en Irán (9.500), en Marruecos (2.000) y en Túnez (1.000).

12- A la hora actual, de los 193 países miembros, 143 países reconocen a Palestina como Estado. Desde octubre de 2023, Colombia, Nicaragua y Bolivia han roto relaciones con Israel. Chile y Honduras han retirado sus embajadores y acusan a Israel de **Genocidio**. Baréin y Turquía (suspenden relaciones económicas), Belice (suspende relaciones diplomáticas), Jordania (retira Embajador), Sudáfrica (ha acusado a Israel de genocidio y anunció que retiraría sus diplomáticos), Omán, Irán, Irak, Venezuela y Cuba (no tienen relaciones desde antes de la guerra en Gaza) y a medida que la calificación de Estado genocida se le pegue a la piel a Israel, habrá un aislamiento mayor.

Nota: A la hora que cerramos este comentario 3 países europeos: Noruega, Irlanda y España anuncian el reconocimiento del Estado Palestino para el 28 de mayo de 2024.

ALGUNOS COMENTARIOS

«En Francia, en noviembre de 2023, circuló, de mano en mano, un panfleto político titulado *Résistance et combats pour la libération nationale de la Palestine* y traza, bajo una pluma coloreada como representación de la bandera palestina, su muy reveladora consigna: *From the river to the sea palestine will be free*».

Comencemos por el comienzo, la consigna: «Del río al mar», en la que centra su atención la prensa reaccionaria para dizque desprestigiar, el movimiento de apoyo a Palestina, como antisemita es la consigna que ha estado siempre en la mente y el corazón de los sionistas como cuadro geográfico mínimo de Israel. La última expresión de esta apreciación fue la aparición de Benjamín Netanyahu en

²³ <https://www.histoirebook.com/index.php?post/Herzl-Theodor-L-etat-des-juifs> pág. 96

la 78 Asamblea General de la ONU, donde mostró una carta de Israel que ocupaba toda Palestina.²⁴ Y no es la primera vez, desde que decidieran que era Palestina su objetivo, han acariciado esta idea y, no sólo aspiraban a ese territorio sino a más todavía. Theodor Herzl, el año 1898 preparando el encuentro con el Kaiser, para solicitar el apoyo a su proyecto colonial, escribió en su Diario: **«Discutimos con Bodenheimer las demandas que [le] haremos. El ámbito: Desde el río de Egipto hasta el Éufrates»**²⁵. Recuérdese también que el llamado sionismo revisionista surgió en oposición a la decisión del Gobierno británico de conceder en 1922 la Transjordania al Reino Hachemita (la actual Jordania). El emblema del Irgun²⁶ expresa bien esta demanda. Detrás de un fusil, un territorio que equivalía a la totalidad del mandato británico de ese entonces, reivindicado para Israel. Para los sionistas es tan evidente que todo ello le pertenece (Génesis 15:18, lo dice) que les parece extravagante que los árabes y el mundo no lo entienda. Raphael Eitan, jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa israelíes, enfatizaba:

*«Declaramos abiertamente que los árabes no tienen derecho a asentarse ni en un centímetro del Gran Israel... La fuerza es lo único que entienden. Debemos utilizar la fuerza absoluta hasta que los palestinos vengan arrastrándose hacia nosotros».*²⁷

Desde los años 60, los palestinos han invertido el sentido y la han adoptado para ellos. A los defensores de Israel le parece malo, se jalan los pelos, se angustian y vociferan: «quieren destruir el Estado de Israel» pero, no les preocupa en absoluto, que es el Estado de Palestina el que se está destruyendo.

«Del río al mar, Palestina será libre», ¿dónde está el problema? De Beirut a Londres, de Túnez a Roma, de París a New York, ha habido llamamientos a un alto el fuego, que ponga fin a los incesantes bombardeos de Israel sobre Gaza, levantando en alto el lema: «Del río al mar, Palestina será libre». Esta consigna, no sólo es justa, sino que corresponde enteramente a la verdad de los hechos y al deseo de las masas y, con ella se están movilizand o en de todos los países, particularmente la juventud universitaria.

Además, ésta es la consigna que está siendo catalogada de «apología de terrorismo» y combatida por todos los gobiernos y sus medios de comunicación reaccionarios. En Francia, un dirigente de la CGT, un candidato a las elecciones europeas y un diputado han sido convocados por la policía por hacer uso de su libertad de conciencia y de opinión bajo el cargo de «apología de terrorismo», incluso un comediante Guillaume Maurice fue licenciado el 24 de marzo de este año por sugerir el 29 de octubre del 2023 un «disfraz» de Halloween para Benjamín Netanyahu, «algo así como un nazi, pero sin prepucio». El Partido Laborista del Reino Unido suspendió al diputado Andy McDonald por utilizar la frase «entre el río y el mar» en un discurso pronunciado en un mitin pro palestino. A principios del mes de abril, la ministra del Interior, Suella Braverman, calificó las manifestaciones pro palestinas de «marchas del odio» y advirtió de que el lema debía interpretarse como una indicación de un deseo violento de eliminación de Israel. La Asociación de Fútbol del Reino Unido ha prohibido a los jugadores utilizar el lema en sus cuentas privadas de las redes sociales. La policía austriaca adoptó una postura similar, prohibiendo una protesta pro Palestina basada en el cántico y alegando que el eslogan, formulado originalmente por la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), había sido adoptado por el grupo armado HAMAS. Las autoridades alemanas declararon el lema prohibido e imputable y pidieron a las escuelas de la capital, Berlín, que prohibieran el uso de los keffiyehs, el pañuelo palestino. ¿No es bastante inconveniente que marxistas y, más aún maoístas, se junten a la ofensiva reaccionaria para combatir la resistencia palestina? La reacción no los necesita, la lucha del pueblo palestino, menos aún.

²⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=Atag74u01AM> Ver minute 11:26

²⁵ <https://ia903407.us.archive.org/2/items/the-complete-diaries-of-theodor-herzl/The%20Complete%20Diaries%20of%20Theodor%20Herzl.pdf> pág. 711

²⁶ <https://www.are.na/block/5769451>

²⁷ Raphael Eitan, Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa israelíes. Gad Becker, Yediot Aharonot, 13 de abril de 1983, New York Times, 14 de abril de 1983

II

«El principio del asentamiento judío —dijo Eban— fue siempre pragmático y contemporáneo, nunca religioso e histórico”(…) Esta concepción llevó a los judíos a aceptar el plan de partición de las Naciones Unidas incluso a pesar de que sabían que sería extremadamente difícil administrar y defender el Estado delimitado de ese modo. **Pero los árabes, sin ninguna discusión, rechazaron nuevamente el plan, que les habría dado un Estado palestino, e inmediatamente apelaron al uso de la fuerza.** Como resultado de la guerra que siguió, y de las conquistas israelíes entre julio y noviembre de 1948, el Estado israelí concluyó con el 80% de Palestina y **fronteras** que, aunque todavía eran difíciles, delimitaban un Estado viable y que podía ser defendido. Los árabes de Palestina terminaron sin Estado: sólo la Franja de Gaza y Cisjordania, gobernada por Jordania.» (NDR: las negritas son nuestras)

Esto es una distorsión total de los acontecimientos, una versión antojadiza. ¿Cuáles fueron las acciones previas al 14 de mayo de 1948 realizadas por los sionistas? ¿Qué del plan A, B, C y el plan Dalet²⁸ o plan D? ¿Qué decía la Resolución 181 y la Carta de la ONU 81945? ¿Eso no cuenta?

Veamos primero, los planteamientos teóricos de los sionistas desde antes del 48, en 1923 por ejemplo:

«La reconciliación voluntaria con los árabes está descartada, tanto ahora como en el futuro. Si deseas colonizar un país en el que ya vive una población, debe proporcionarte un ejército o encontrar a algún rico o benefactor que te lo proporcione. De lo contrario, abandona la colonización, porque sin una fuerza armada, que haría físicamente imposible cualquier intento de destruir o impedir esta colonización, la colonización será imposible, no difícil, no peligrosa, sino IMPOSIBLE. El sionismo es una aventura de colonización y por eso depende de una fuerza armada. Es importante... hablar hebreo, pero desgraciadamente es aún más importante saber disparar, o de lo contrario acabemos con el juego de la colonización.»²⁹

«La colonización sionista debe llevarse a cabo contra la voluntad de la población autóctona. Por eso esta colonización debe continuar sólo bajo la protección de un poder independiente de la población local, como un muro de hierro capaz de resistir la presión de la población local. Esta es nuestra política respecto a los árabes.»³⁰

Así las cosas, ¿podemos creer que los sionistas no se prepararon?, lo que es claro es que no querían discutir nada. A la citación en cuestión, prefiero la de Ben Gurion, quien tiene el mérito de decir las cosas como ocurrieron. El centra en la compra de armas y en las expulsiones árabes (la limpieza étnica desde el comienzo para que no quepa duda):

«Se pueden comprar armas en cualquier parte, pero sólo por dólares, y sólo Gobiernos pueden comprar, pero no había ningún Gobierno Judío. Nuestros amigos en todo el mundo, en particular algunos de los presentes hoy, con quienes el pueblo judío está inexpressablemente en deuda... ayudaron a encontrar los dólares. Ciertos Estados latinoamericanos estaban dispuestos a comprar por nuestra cuenta. Pero era difícil correr el bloqueo, y hasta la retirada de los británicos el 15 de mayo de 1948, sólo conseguimos desembarcar un cargamento de 4.500 fusiles, 200 ametralladoras y 20 cañones antiaéreos.

*La fuerza contraria era tres veces mayor que la nuestra. Pero éramos superiores en esto: sabíamos que luchábamos por nuestras vidas y por el futuro judío. Hasta que los británicos se fueron, ningún asentamiento judío, por remoto que fuera, fue penetrado o tomado por los árabes, mientras que **la Haganah, bajo ataques severos y frecuentes, capturó muchas posiciones árabes y liberó Tiberíades y Haifa, Jaffa y Safad.***

²⁸ <https://www.palestine-studies.org/sites/default/files/attachments/jps-articles/Plan%20dalet.pdf>

²⁹ Vladimir Jabotinsky, fundador del sionismo revisionista (precursor del Likud), El Muro de Hierro, 1923
https://ia601501.us.archive.org/2/items/jabotinsky-the-iron-wall-1923_202211/JABOTINSKY%20-%20THE%20IRON%20WALL%20-%201923.pdf

³⁰ Idem

La primera ciudad que cayó en manos de la Haganah fue Tiberíades. Eso fue el 18 de abril. (...) Lo mismo ocurrió en otros lugares. Así, en el día del destino, esa parte de Palestina donde la Haganah podía operar estaba casi limpia de árabes.»³¹

El propio Shamir defendió los diversos asesinatos cometidos por el Irgún y la Banda Stern alegando que:

"(...) era la única forma en que podíamos operar, porque éramos muy pequeños. Así que era más eficiente y más moral ir a por objetivos seleccionados".

Los objetivos morales seleccionados en aquellos primeros días de la fundación del Estado de Israel incluían: el bombardeo del Hotel Rey David y la masacre de Deir Yassin.

El 9 de abril de 1948, una fuerza combinada de las bandas Irgún y Stern llevó a cabo un brutal ataque: 260 habitantes árabes del pueblo de Deir Yassin fueron masacrados. El sionista Weizman calificó la masacre de *"simplificación milagrosa de nuestra tarea"*, y Ben Gurion declaró que *"sin Deir Yassin no existiría Israel"*.

Pero fue más que eso, fue un acto deliberado de terror con un claro objetivo político. Después de la masacre, camiones de la Haganah atravesaron zonas árabes advirtiendo: *"A menos que abandonéis vuestros hogares, el destino de Deir Yassin será vuestro destino"*.

Como el propio Menachem Begin declaró en «La Rebelión»:

«El pánico se apoderó de los árabes de Eretz Israel. El pueblo de Kolonia, que hasta entonces había rechazado todos los ataques de la «Haganah», fue evacuado de la noche a la mañana y cayó sin resistencia. Beit-Iksa fue también evacuado. Estos dos lugares dominaban la carretera general, y su caída, junto con la captura de Kastel por la «Haganah», permitió mantener abierta la carretera hasta Jerusalén. En el resto del país, los árabes empezaron también a huir aterrorizados, incluso antes de chocar con fuerzas judías. (...) lo que se inventó sobre Dir Yassin, contribuyó a allanar el camino de nuestras victorias decisivas en el campo de batalla. La leyenda de Dir Yassin nos ayudó, particularmente en la salvación de Tiberíades y en la conquista de Haifa. (...) Mientras tanto, la «Haganah» realizaba triunfales ataques en los otros frentes de Haifa. Todas las fuerzas judías avanzaron a través de Haifa con toda facilidad. Los árabes huían, presas de pánico y gritando: '¡Dir Yassin!'»³².

Un documento revelador *«Migration of Eretz Yisrael Arabs between December 1, 1947 and June 1, 1948»* fechado el 30 de junio de 1948 y elaborado por el Servicio de Inteligencia de las Fuerzas de Defensa israelíes³³, analiza el número de refugiados, las etapas del éxodo, las causas, el destino y los problemas de absorción en los países de acogida. El apéndice contiene un desglose pueblo por pueblo en cuanto al número inicial de habitantes, sus destinos y las causas de su huida.

En vísperas de la Resolución del Plan de Partición de la ONU del 29 de noviembre de 1947, según el informe, había 219 pueblos árabes y cuatro ciudades árabes, o parcialmente árabes, en la zona designada para el Estado judío, con una población árabe total de 340.000 habitantes. Otros 152.000 árabes, de 70 pueblos y tres ciudades (Yafo, Yenín y Acre), huyeron de sus hogares en las zonas designadas para el Estado árabe palestino en la Resolución de Partición. Según el informe, el número total de refugiados al 1 de junio era de 391.000, con un error del 10-15%.

Entre otras cosas dice lo siguiente:

«Sin duda, las hostilidades fueron el principal factor del movimiento de población. Todos y cada uno de los distritos sufrió una oleada migratoria a medida que nuestras acciones en esa zona se

³¹ <https://ia903400.us.archive.org/5/items/rebirthdestinyof00beng/rebirthdestinyof00beng.pdf>, pag 530-531

³² <https://tweet.monster/books/es/xyz/20/La-rebelion-Menachem-Begin.pdf>

³³ <https://www.akevot.org.il/wp-content/uploads/2019/07/1948ISReport-Eng.pdf>

intensificaban y ampliaban. En general, para nosotros, el mes de mayo significó una transición hacia operaciones a gran escala, por lo que el mes de mayo implicó la evacuación del máximo número de locales. La salida de los ingleses, que era la otra cara de la moneda, ayudó, por supuesto, a la evacuación, pero parece que más que afectar directamente a la migración, la evacuación británica liberó nuestras manos para actuar.

Obsérvese que no siempre fue decisiva la intensidad del ataque, ya que otros factores cobraron otros factores, sobre todo psicológicos. El elemento sorpresa, largos periodos de bombardeo con explosiones extremadamente fuertes, y los altavoces en árabe demostraron ser muy eficaces cuando se utilizaron adecuadamente. (¡sobre todo en Haifa!). Sin embargo, se ha demostrado que las acciones no tuvieron menos efecto en las comunidades vecinas que en la comunidad que era el objetivo directo de la acción. La evacuación de cierto pueblo como resultado de nuestro ataque arrastró consigo a muchos pueblos vecinos.

El impacto de la caída de grandes aldeas, centros, ciudades o fuertes con una gran concentración de comunidades a su alrededor. La caída de Tiberiades, Safed, Samakh, Jaffa, Haifa y Acre produjo muchas grandes oleadas migratorias ».³⁴

La ONU da una cifra de 750.000 a 800.000 refugiados palestinos a finales de 1948, por lo que el periodo cubierto por el Informe del Servicio de Inteligencia es el periodo en que se generó aproximadamente la mitad de la población refugiada.

A la luz del documento «*Migration of Eretz Yisrael Arabs between December 1, 1947 and June 1, 1948*» ¿Dónde queda lo afirmado por el Primer ministro israelí David Ben el 11 de octubre de 1961, en la Knesset?

«La salida de los árabes de Palestina (...) comenzó inmediatamente después de la resolución de la ONU, de las zonas destinadas al Estado judío. Y tenemos documentos explícitos que atestiguan que abandonaron Palestina siguiendo instrucciones de los dirigentes árabes, con el muftí a la cabeza, bajo el supuesto de que la invasión de los ejércitos árabes al expirar el Mandato destruiría el Estado judío y empujaría a todos los judíos al mar, vivos o muertos.»

¡Mentira, crasa mentira!

Queda claro, que alrededor de la mitad de los refugiados de 1948 huyeron o desaparecieron antes de que el primer soldado árabe extranjero pusiera un pie en Palestina. El momento clave fue la masacre de Deir Yassin, que tuvo lugar el 9 de abril de 1948, luego vendría la expulsión de los árabes de las ciudades de Jaffe, Haifa, Tiberias y Safid.

Por lo tanto, la huida de los refugiados palestinos no fue provocada por la entrada de los ejércitos árabes, sino por la campaña de terror, por una campaña ofensiva para conquistar tierras árabes y despoblar, lo que ahora se llama «limpieza étnica».

¡La limpieza étnica y el borrado de pueblos definieron la formación del Estado judío en 1948!

Otro hecho importante en 1948 que marca bien «el deseo de discutir y buscar acuerdos de parte de los sionistas», es el asesinato del mandatario del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, Conde Folke Bernadotte, enviado como mediador el 20 de mayo de 1948, para buscar la paz en el conflicto árabe-judío en Palestina. Diez días después, comenzaron las conferencias con los líderes árabes y judíos en Palestina y los líderes árabes en El Cairo (Egipto) y Amán (Jordania).

En su primer informe de situación (del 16 de septiembre de 1948), Bernadotte afirma tres objetivos fundamentales que habrían arruinado el proyecto sionista si se hubieran llevado a cabo: el derecho de los refugiados palestinos a regresar a sus hogares, el estatus de Jerusalén y las fronteras permanentes, un freno al expansionismo israelí.³⁵

³⁴ <https://www.akevot.org.il/wp-content/uploads/2019/07/1948ISReport-Eng.pdf>

³⁵ <https://israeled.org/resources/documents/counte-folke-bernadottes-report-conclusions-of-un-mediator-for-palestine/>

Los israelíes respondieron a su manera. Al día siguiente, Bernadotte fue asesinado en Jerusalén.

La responsabilidad del espectacular asesinato, que despertó la indignación internacional, fue reivindicada por un grupo desconocido, el "Frente de la Patria", que en realidad era una tapadera de la banda Stern de Shamir. Yehoshua Zeitler y Meshlam Markover, de la banda Stern³⁶, declararon a la televisión israelí en 1989 que habían dirigido la operación que acabó con la vida del diplomático sueco y de su ayudante de campo francés, Zeitler de 71 años. Dijeron que habían decidido hablar ahora por temor a que la ONU y los "goyim" (no judíos) intentaran de nuevo obligar a Israel a hacer concesiones. **¡Así se pasaron las cosas y hay miles de testigos y, no solo árabes, también algunos judíos –los sionistas– muy orgullosos de ello!**

Es falso que la ONU ha creado Israel como compensación del Holocausto, esto es propaganda pura y simple. La ONU no podía crear un Estado porque para hacerlo se requiere tierra y soberanía y la ONU no los posee. La ONU dio una Resolución no una Decisión, porque la ONU no puede decidir la creación de un Estado. El Estado de Israel fue una declaración unilateral de un grupo de sionistas dirigidos por Ben Gurion, que fue reconocida en las horas que siguieron por los EEUU y la URSS que validaron, por razones geopolíticas propias, la maniobra. Más aún, son ellos que maniobraron manipulando países para buscar aprobar la Resolución y luego presionando para el reconocimiento de Israel. Pero, a pesar de todo ello, el Estado de Israel es ilegal.

El Estado de Palestina ha preexistido al Estado de Israel entre 1921 y 1948 (La Sociedad de las Naciones la reconoció como tal el 18 de abril de 1925). El Estado de Palestina ha tenido presencia en el Derecho internacional, con su Constitución, su Parlamento, su moneda, su sistema jurídico, ha firmado tratados, ha tenido soberanía y nacionalidad. El Estado Palestino sigue existiendo jurídicamente en Derecho Internacional, nunca fue disuelto por decisión de la población que la conforma.

Pero, lo que permite ver mejor la ilegalidad del Estado de Israel, es comprender como hizo éste al día siguiente para organizar la vida civil, sus relaciones con otros Estados, el índice telefónico, la recepción o el envío de mandatos y todos los actos internacionales. Israel era un nuevo venido en las esferas internacionales ¿firma nuevos tratados a su nombre? ¡No! Ellos dicen a la ONU: ¡No hay necesidad! porque somos los continuadores del Estado de Palestina en nuestro nuevo territorio. Los acuerdos firmados por el Estado de Palestina son nuestros.

El Estado de Israel se ha colocado, con respecto a los tratados internacionales indispensables para las relaciones exteriores de un Estado, *«como continuador del Estado de Palestina en lo que se refiere a su nuevo territorio»*³⁷. Israel es un usurpador de derechos.

El proceso de Oslo intentó proseguir con este entuerto creando una Autoridad Palestina –que no tiene ninguna existencia en Derecho internacional, es decir, ninguna posibilidad de recurrir a ningún tratado internacional–, es una dependencia de facto de los palestinos al Estado ilegal de Israel, que se atribuía todos los derechos del Estado jurídico palestino. Mediante una inversión completa, ya no es Palestina la que preexiste, sino Israel, y Palestina sólo puede obtener derechos mediante transferencia de la potencia ocupante. El proceso de Oslo esta en punto muerto.

Para terminar esta parte es bueno, señalar algunos hechos que dan cuenta del agotamiento, de la narrativa y de las fuerzas, de esta aventura de colonialismo de sustitución:

- La creciente oposición al accionar del Estado Israelita. Un sondeo –de diciembre de 2023– da cuenta que *«... un 67% de los jóvenes estadounidenses de entre 18 y 24 años cree que los judíos como grupo son opresores y deben ser tratados como tales, según una nueva encuesta realizada por Harris Insights and Analytics y el Center for American Policy Studies de la Universidad de Harvard (CAPS). La encuesta (...) también reveló que el 51% de los jóvenes de 18 a 24 años*

³⁶ https://military-history.fandom.com/wiki/Yehoshua_Zettler

³⁷ <https://oumma.com/entretien-avec-lavocat-gilles-devers/>

*cree que la solución a largo plazo del conflicto palestino-israelí es «acabar con Israel y dárselo a Hamás y a los palestinos.»*³⁸

- La decisión que ha rendido la Corte Penal Internacional (CPI) el 5 de febrero de 2021 es de una importancia crucial, la CPI ha juzgado que Palestina es un Estado, con jurisdicción sobre los territorios ocupados por Israel³⁹.
- Otro hecho importante, es la resolución a favor de la admisión del Estado de Palestina como miembro de pleno derecho de las Naciones Unidas adoptada por 143 votos a favor, 9 en contra y 25 abstenciones, aprobada por la Asamblea General de la ONU (en reanudación de las sesiones del X periodo extraordinario de sesiones de emergencia) y que recomienda al Consejo de Seguridad que *«reconsidere favorablemente»* esta cuestión, tras el veto de Estados Unidos el pasado 18 de abril. La resolución también mejora el estatus de observador del Estado de Palestina (participación del Estado de Palestina en las sesiones y trabajos de la Asamblea General a partir de su 79 avo periodo de sesiones). Claro está, una vez más EEUU, el Occidente e Israel agitaron el sambenito de siempre: “antisemitismo”, “holocausto”, “mis muertos”, etc., etc. Las lágrimas de cocodrilo de siempre. Cabe señalar que el representante de Israel, en incompreensión total del volte-face que lentamente se opera, cogió una mini trituradora y redujo simbólicamente a ‘papel picado’, el tratado fundacional de la ONU, que más que reflejar el espíritu de la Asamblea General, expresa gestualmente, los 75 años de desprecio continuo de Israel por el Derecho Internacional.

III

«Guste o no, esa pomposa frase de captura o usurpación del territorio palestino no tiene sustento científico, es propaganda y de la más barata. Si no hay vendedor no hay comprador.»

No es cierto, en el campo de todos los países existe presión de terratenientes y burgueses y tinterillos expertos en utilización de leyes para usurpar propiedades y robar tierras,

Un documento firmado por Mustapha Sadi y publicado en la Correspondencia Internacional, órgano de la Internacional Comunista N°5, del 21 de enero de 1931⁴⁰ –hablando del movimiento insurreccional de 1929 en Palestina– aclara mucho mejor el panorama:

«El levantamiento árabe de agosto de 1929 enfrentó al movimiento revolucionario palestino con toda una serie de problemas muy importantes, ante todo el de la relación entre la cuestión nacional y el movimiento por la emancipación revolucionaria de las masas árabes. El núcleo de la cuestión nacional en Palestina consiste en la posición muy especial de la minoría judía en Palestina.»

Una comprensión insuficiente de esta cuestión y una manera abstracta de tratarla, fueron sin duda las principales razones de los errores cometidos por el PC palestino, tanto en su trabajo entre las masas como en sus propias filas.

³⁸ <https://www.i24news.tv/fr/actu/international/ameriques/1702792734-la-majorite-des-jeunes-americains-estiment-que-les-juifs-sont-des-oppresseurs-sondage>

³⁹ «Hoy, 5 de febrero de 2021, la Sala de Cuestiones Preliminares I de la Corte Penal Internacional ("CPI" o "la Corte") ha decidido por mayoría que la competencia territorial de la Corte en la situación de Palestina, Estado Parte en el Estatuto de Roma de la CPI, se extiende a los territorios ocupados por Israel desde 1967, a saber, Gaza y Cisjordania, incluida Jerusalén Oriental. »

⁴⁰ <https://www.icc-cpi.int/fr/news/la-chambre-preliminaire-i-de-la-cpi-rend-sa-decision-sur-la-demande-du-procureur-relative-la>
<https://vivelemaoisme.org/mustapha-sadi-la-question-nationale-au-viie-congres-du-parti-communiste-de/>

En Palestina, como en todo país colonial, la minoría judía, que está bajo la influencia sionista, desempeña el papel de agente del imperialismo inglés para la represión del movimiento de emancipación nacional del pueblo árabe. El sionismo no es sólo un instrumento del imperialismo inglés, sino una vanguardia para la opresión y la explotación de las masas árabes.

El papel del sionismo puede demostrarse por los siguientes hechos:

1° Tras la derrota del imperialismo alemán, el imperialismo inglés se trasladó a Palestina para utilizar a los inmigrantes judíos en la lucha contra el movimiento de emancipación árabe;

2° Los capitalistas judíos, buscando un territorio propio en el que construir un Estado independiente, concentraron sus esfuerzos en Palestina y utilizaron la miserable situación de las masas de la población judía en los países de Europa del Este, para llevar a cabo sus planes con la ayuda del imperialismo inglés;

3° El proceso de colonización judía de Palestina está ligado a la expropiación masiva de los pequeños campesinos árabes. Hasta ahora, los sionistas han conseguido arrebatarse a los árabes más de 1,25 millones de dunams (1 dunam = 1000 m²) y han expropiado a miles de familias campesinas. En su lugar se están creando asentamientos sionistas. La lucha contra el sionismo se convirtió así en la base de la revolución agraria en Palestina;

4° La inmigración judía a Palestina condujo a la exclusión de los trabajadores árabes.

Así, gracias a las considerables sumas enviadas por la burguesía judía desde todo el mundo, el obrero judío fue privilegiado con respecto a los obreros árabes. La burguesía judía está interesada en mantener esta posición privilegiada del obrero judío para impedir toda organización internacional y ahondar la brecha entre el obrero judío y el obrero árabe.

Sin embargo, la crisis económica provocó un proceso de diferenciación dentro del propio movimiento sionista. Algunos trabajadores judíos se apartaron del sionismo y no vieron su propia salvación en el Estado sionista judío, sino en la lucha contra su propia burguesía.

(...)

La delegación árabe que estuvo en Londres hace unos meses logró concluir un acuerdo con el gobierno británico. Si no se publicó fue porque el gobierno de Macdonald, que necesita a la burguesía árabe tanto como a la sionista, no quiso desacreditarlo ante las masas.

(...)

Entre la burguesía árabe y el movimiento revolucionario de los obreros y campesinos árabes, existe un grupo intermedio, representado por la corriente revolucionaria pequeñoburguesa de Hamdi Husseinis. Aunque este grupo no puede considerarse claramente revolucionario, representa sin embargo una fuerza hostil al imperialismo, que puede utilizarse contra el imperialismo y el sionismo, contra el feudalismo árabe y la burguesía judía. Estas son las consideraciones que inspiraron la resolución adoptada por el VII Congreso del Partido.

Estas son las principales tareas a las que se enfrenta actualmente el Partido Comunista de Palestina.»

IV

¿Y qué queda de la aventura de los Kibutz, esa pequeña comunidad? «*Vivimos y trabajamos juntos por el bien de todos*». Qué queda de estas comunidades agrícolas colectivas ubicadas en Israel que funcionaban como una especie de experimento social, donde todos los aspectos básicos de la vida, además de la propiedad y la producción, eran compartidos: las comidas se tomaban en un comedor comunal, los niños eran cuidados juntos y se distribuían los ingresos de manera equitativa.

Algunos datos que permiten ver el alcance del «sionismo socialista»:

Hace más de un siglo nació el primer kibutz: Degania Alef, creado en 1909 en lo que entonces era la Palestina otomana. El primero, Degania Alef, fue creado por doce judíos de origen ruso y polaco adheridos al movimiento sionista de influencia socialista)⁴¹. La evolución del primer Kibutz marca bien, el horizonte y la perspectiva del movimiento: Degania Alef se privatizó en los años 90 y hoy día está convertido en museo.

Otro aspecto que merece ser resaltado es el rol militar que juegan y han jugado: Así, desde los años 60 hasta los 80, los soldados procedentes de los kibutz constituían cerca del 25% del cuerpo de oficiales del ejército israelí, algo menos del 1% del total de la población judía.

Los kibutz dieron un giro liberal en los años 90 y renunciaron al papel de forjar el «*judío nuevo*» que debían desempeñar como principio: encabezar la creación de un nuevo tipo de hombre judío, libre de los viejos determinismos. La vivienda se privatizó en los años noventa. Los «*hogares*» donde se alojaba a los niños lejos de sus familias se cerraron durante el mismo periodo. Muchos kibutz también se han convertido en moshavim, cooperativas que reconocen la propiedad de la tierra al Fondo Nacional Judío (KKL), para sobrevivir en medio del giro social-liberal de Israel.

El peso ideológico y demográfico de los asentamientos de kibutz no ha dejado de disminuir desde hace más de cincuenta años, y sus habitantes representaban apenas el 1,8% de la población israelí en 2005 y poco más de 123.000 personas en 2010. En 2020, menos de 88.000 de ellos (alrededor del 1% de la población judía) repartidos en unos 260 asentamientos, de los cuales unos 8 siguen siendo totalmente colectivistas, como los creados en el siglo XX.

Evolución de la población de los kibutzim

Año	Número	Población
1910	1	12
1920	12	805
1930	29	3 900
1940	82	26 550
1950	214	67 550
1960	229	77 950
1970	229	85 100
1980	255	111 200
1990	270	125 100
1998	269	116 500
2000	268	117 300
2010		123 000
2020	260	88 000

En 2020, según la Oficina Central de Estadística del Estado de Israel, basada en el censo parcial realizado, la población de los kibutz ronda los 88.000 habitantes.

En 2023, representa menos del 1% de la población judía establecida en el territorio histórico del Estado de Israel (el de 1948-1949) y en los territorios conquistados tras la Guerra de los Seis Días y bajo jurisdicción israelí (Jerusalén Este, Cisjordania y los Altos del Golán).

Su población no crece desde hace años en una sociedad israelí en pleno desarrollo demográfico, que en mayo de 2023 alcanzó unos 9,8 millones de habitantes (población judía, árabe y drusa juntas). A pesar de esta disminución constante de su peso demográfico, en 2010 «*los kibutz ocupaban alrededor del 10% de la superficie del país; representaban el 9,2% de la producción industrial de Israel y entre el 34% y*

41 https://youtu.be/a9_8QCYhCsY?si=R7ssS2cb5LI9X_F8 | Israel : que reste-t-il de l'utopie des Kibboutz ?

el 40% de su producción agrícola». El modelo que finalmente ha surgido es el resultado de una decena de experimentos, todos ellos fallidos.

Entre 1910 y 1920, hubo ensayos no igualitarios, semicapitalistas decían, de pueblos colectivistas con contingentes de obreros, ingenieros, técnicos agrícolas, etc., que no tenían los mismos derechos ni el mismo salario. La «posesión» mediante un salario y los privilegios concedidos a los más calificados sólo trajeron tensiones e incoherencias, incompatibles con el ideal «socialista» de los nuevos emigrantes, lo mostró bien, que el kibutz era una necesidad y no la realización de un ideal. Todo el mundo sabe que es en las épocas de dificultades, de hambre y de miseria, que la solidaridad, el control y la programación se desarrolla. No obstante, se aprendió lo suficiente de la experiencia como para perfeccionar los principios que, a grandes rasgos, siguen existiendo hoy en día en los asentamientos genuinamente colectivistas, de los que sólo había menos de una decena en 2023, lo que representa en torno al 10% del número total de antiguos kibutz, estimado en 260.

En cuanto al primer moshav (la tendencia es a reducir el funcionamiento colectivo de los moshav, en particular las cooperativas de compra conjunta), en favor de una mayor autonomía económica y social de los miembros. Sin embargo, se mantienen todavía muchas funciones colectivas.

En 2003, había 452 moshavs⁴² tradicionales y colectivistas, que albergaban en torno al 3% de la población israelí (frente al 1,8% de los kibutzim) y proporcionaban gran parte de la producción agrícola de Israel.⁴³

"Con negocios por valor de miles de millones e inversores esperando en fila, solo en los últimos seis meses se han vendido diez empresas de kibutzim por cientos de millones de dólares", resumió un reporte del diario económico israelí Globes, publicado en octubre de 2021.

En resumen, la experiencia «socialista» del Kibutz se desarticula detrás de un cambio de paradigma. Cuenta Jonathan Dekel-Chen, profesor de Historia en la Universidad Hebrea de Jerusalén, que encontró una manera sencilla de testear el nivel de privatización de cada kibutz: aquellos que siguen teniendo los árboles y los jardines de sus calles y espacios comunes bien cuidados y verdes son todavía un poco más «socialistas» que aquellos con el paisaje descuidado. El problema se complica más todavía para los Kibutz primigenios con la aparición de una gamma bastante diversificada de kibutz de distinta suerte. ecológicos, religiosos, ortodoxos que revierten en exotismos postmodernos la experiencia «socialista».

V

«La región donde transcurre esta historia y sus hechos, Canaán, desde tiempos remotos, tuvo muchos nombres y fue llamada *Palestina* recién el año 135 de nuestra era por el Emperador romano Adriano.»

Los datos encontrados me llevan a pensar que no es cierto. La región se llamaba Palestina por lo menos desde 600 años antes, algunos dicen desde el siglo XIX a.e.c.

Heródoto de Halicarnaso (484 - 425 a.e.c.) en su libro de Historia I, hablando de los acontecimientos del siglo VII a.e.c. dice:

⁴² «El moshav, concebido como un pueblo cooperativo, apareció a partir de 1921; esta forma de organización agrícola también fue objeto de investigación y ensayo-error desde entonces. Las tierras en manos de los residentes de kibutz y moshav representaban alrededor del 7% de las tierras cultivables al final del Mandato Británico sobre Palestina en 1947. Los demás ocupantes de tierras agrícolas en aquella época eran árabes, musulmanes o cristianos (que representaban alrededor del 75% de las tierras) o terratenientes judíos individuales (que representaban alrededor del 17% de las tierras)».

⁴³ <https://fr.wikipedia.org/wiki/Moshav>

*«Los medos trabaron combate, entonces, con los escitas y fueron derrotados en la batalla, viéndose privados del poder; y, por su parte, los escitas se adueñaron de toda Asia. Desde allí marcharon contra Egipto; y cuando estaban en **Siria Palestina** (Posiblemente, la zona costera habitada por los filisteos (cf. III 5), ya que Ascalón, que se menciona a continuación, era una ciudad filistea), Psamético, rey de Egipto, le salió al encuentro y, con presentes y súplicas, logró que no siguieran adelante.»⁴⁴*

En el segundo libro de Historia, hablando de Sesostri⁴⁵ (1887-1850 a.e.c.) como del Primer Faraón que atacó Palestina, dice que, al retorno de la campaña de Sesostri, una parte de su ejército quedó en la región y que los colcos serían sus descendientes:

*«Algunos egipcios me dijeron que, en su opinión, los colcos descendían de los soldados del ejército de Sesostri, pero yo, personalmente, ya lo había sospechado basándome en los siguientes indicios: primero, porque tienen la piel oscura y el pelo crespo (...), y, además, y muy especialmente, porque colcos, egipcios y etíopes son los únicos pueblos del mundo que practican la circuncisión desde sus orígenes. Pues los fenicios y los sirios de **Palestina**, según sus propios testimonios, reconocen que lo han aprendido de los egipcios y, en cambio, los sirios de la zona de los ríos Termodonte y Partenio y los macrones, que son sus vecinos, aseguran haberlo aprendido recientemente de los colcos; éstos son, efectivamente, los únicos pueblos que practican la circuncisión y, evidentemente, lo hacen igual que los egipcios ».⁴⁶*

*«Y en cuanto a las estelas que el rey de Egipto Sesostri erigía en los diferentes países, la mayoría, por lo visto, ya no se conservan; sin embargo, pude constatar personalmente su existencia en **Siria Palestina**, y en ellas aparecían tanto las inscripciones que he mencionado como los atributos sexuales de una mujer. »⁴⁷*

Pero lo que es más importante, en la cuestión que nos ocupa, es que el Estado de Palestina ha preexistido, al Estado de Israel, entre 1921 y 1948 (La Sociedad de las Naciones la reconoció como tal el 18 de abril de 1925). El Estado de Palestina ha tenido presencia en el Derecho Internacional, con su Constitución, su Parlamento, su moneda, su sistema jurídico, ha firmado tratados, ha tenido soberanía y nacionalidad. El Estado Palestino sigue existiendo jurídicamente en Derecho Internacional, nunca fue disuelto por decisión de la población que la conforma.

VI

Por lo menos ya podemos responder, seriamente, a dos preguntas: *«¿es el sionismo el enemigo principal, o el peligro principal, para Palestina o a nivel internacional? ¿Tiene el anti sionismo alguna función relevante en Palestina o a nivel internacional?»*

Sí, por todo lo dicho, el sionismo es el enemigo principal en Palestina, ¡el sionismo, no los judíos! ¡Algún día hay que hacer la diferencia!

Además, si vemos detenidamente las repercusiones del conflicto en este último año, podemos ver que los acuerdos de Abraham (acuerdos de normalización con los países árabes) ha quedado paralizado «Ryad declara que en lo que respecta a Arabia Saudita, contemplan retomar las conversaciones incluyendo, esta vez, una solución al problema Palestino.» De otro lado, no olvidemos que algunos países de la región son parte del BRICS (Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Egipto, Etiopía, Irán) y, a su vez son necesarios para el proyecto del nuevo canal Ben Gurion. Lo que presenta un punto de forcejeo internacional y fuente de inestabilidad en la región.

⁴⁴ <https://ia800703.us.archive.org/23/items/ColeccionObrasGrecoLatinasI/003HerdotohistoriaI.pdf>

⁴⁵ Sesostri III (1887-1850 a. C., aproximadamente), que consolidó el dominio egipcio en Nubia (Etiopía) y lanzó campañas contra la ciudad de Siquen que permitió la penetración hasta el centro de Palestina.

⁴⁶ <https://ia800703.us.archive.org/23/items/ColeccionObrasGrecoLatinasI/003HerdotohistoriaI.pdf> (pag 390-391)

⁴⁷ Idem, pag 392

Otro elemento a tomar seriamente en cuenta, es la cadena de acontecimientos que se han desatado desde bombardeo inmisericorde de Gaza y el ataque al consulado de Irán en Siria: el riesgo de que Irán desestabilice el tráfico marítimo que pasa por el Estrecho de Ormuz, –punto de estrangulamiento petrolífero más importante del mundo, con un flujo diario de más de 17 millones de barriles, equivalentes al 30% de todo el petróleo comercializado por vía marítima–; y los ataques Hutíes (aliados de Irán), al transporte marítimo que pasa por el estrecho de Bab el-Mandeb que ha provocado ya, un aumento de tarifas de seguros de las compañías aseguradoras internacionales, que a su turno obliga a un cambio de ruta por el Cabo de Buena Esperanza, los que significa pérdida de ingresos para Egipto y, para Europa un aumento de costos con la consiguiente presión inflacionaria (algunos dicen que es la primera fase de la operación económica de Irán).

«Estos ataques representan una amenaza directa al comercio internacional y la seguridad marítima (...) El riesgo es tal que el Departamento de Energía de EEUU (EIA) ha publicado rápidamente una nota en la que describe la relevancia del Mar Rojo y del Estrecho de Bab el-Mandeb para el comercio mundial y el transporte de materias primas. El cierre de este paso vital para las mercancías tiene el potencial de desencadenar un terremoto económico, al menos, temporal, puesto que las rutas alternativas son mucho más largas y costosas.»⁴⁸

Todo lo que podría dar ya una pista del peligro que significa el Estado sionista en Palestina y en la región, sin hablar ya de la repercusión que podría haber a nivel mundial por la calidad de los actores en escena. Decir que el sionismo *«no es más que una muy pequeña manifestación —una manifestación local o, en el peor de los casos, regional—, de la ideología reaccionaria»* no da cuenta de toda la dimensión que ésta esconde.

El sionismo no es la idea de un ente solitario, sin mayor repercusión en la vida social, el sionismo ha movilizado masas, ha creado ejército, ha cometido crímenes, ha invadido un país, ha creado un Estado, hace caso omiso a las resoluciones de la ONU, procede a limpieza étnica completado con un delirio genocida, es fuente de guerra, etc., etc. No podemos seguir hablando de un fenómeno local. Que los que resisten al fenómeno reaccionario no hayan explicado cómo se engarza el sionismo con las clases sociales en Palestina no da razón a la afirmación. Cuando estás frente a una fiera que ataca y devora, tu preocupación mayor no es saber a qué orden y clase biológica corresponde ni como se dice su nombre en latín, sino a defenderte.

VII

Digamos las cosas como son -al margen de toda la estupidez de la narrativa fantástica de los medios de comunicación oficiales-, el sionismo es ante todo un crimen contra el pueblo palestino y, un insulto contra la historia, la memoria y la identidad del pueblo judío, heredero de un periodo donde la gran mayoría de ellos pensaba que, la emancipación de la minoría oprimida vendría de la liberación de la humanidad toda entera. Hoy día, el sionismo desemboca en fascismo y genera inseguridad y aumento del antisemitismo en el mundo entero. El genocidio en Gaza cierra el círculo, y lo que Ben Gurion dijera sobre *«la gran victoria del sionismo es haber transformado la cuestión judía en un problema árabe»*, se revierte de nuevo. Es una ecuación a suma cero y, a su turno, el problema árabe deviene la cuestión judía. El antisemitismo camina detrás del regadero de cadáveres palestinos que deja el paso sionista.

¿Qué legitimidad tenían los judíos de venir a instalarse en masa en Palestina, con el proyecto sionista al final del siglo XIX? Hemos escuchado la historia fantástica que Israel había conocido 2000 años de exilio y que finalmente la hora había sonado de entrar a casa.

⁴⁸ <https://www.eleconomista.es/transportes-turismo/noticias/12570933/12/23/los-ataques-a-buques-en-el-mar-rojo-avivan-el-fantasma-de-la-guerra-de-los-petroleros.html>

¡No existen registros históricos de este supuesto exilio masivo!

No hubo expulsión del pueblo judío en el siglo I de e.c., y luego del fracaso de la revuelta de Bar Kokhba, muchos judíos permanecieron en la Tierra de Israel, sólo las élites fueron llevadas a Roma, la gran masa judía siguió viviendo en Palestina y, sufrió el movimiento normal de las poblaciones debido a guerras, epidemias, sequía y las dificultades de una geografía montañosa, sufrió además una cristianización en torno del siglo III y una islamización desde el siglo VII. Un grupo de judíos ortodoxos siempre vivió en Palestina y no hubo problemas mayores entre las diferentes comunidades religiosas hasta la llegada de las huestes sionistas. Algunos de los textos judíos más famosos e importantes se escribieron en ciudades israelíes en esta época : El Talmud de Jerusalén, la finalización de la Misná y el sistema de Niqud son ejemplos de ello.

«Juliano, el único emperador que rechazó el cristianismo después de la conversión de Constantino, permitió a los judíos regresar a Jerusalén. Sin embargo, Juliano fue asesinado en junio del 363 durante su fallida campaña contra el Imperio sasánida, y el Tercer Templo no fue reconstruido.

Los judíos de la diáspora eran generalmente aceptados en el Imperio Romano, pero con el auge del cristianismo aumentaron las restricciones. Las expulsiones y las persecuciones forzadas provocaron cambios sustanciales en los centros internacionales de la vida judía.»

Desde fines del siglo IV, los judíos en occidente contaban con la «aceptación y la tolerancia agustiniana», que considerándolos en la religión equivocada aceptaba su presencia sin persecuciones, porque eran los testigos de la pasión de Cristo. Antes del año 1000 no había distinción vestimentaria ni facial de los judíos, hablaban la misma lengua del país, tenían la cara descubierta, etc., esto cambió desde fines del siglo XI y el inicio las Cruzadas y, sobre todo desde el IV Concilio de Letrán (1215-1216), en la que entre otras perlas el Papa Inocencio III demanda una vigilancia más estricta con los Cuestionadores de la fe cristiana (Cátaros, los filósofos musulmanes de España y los del norte de Italia). El capitalismo despuntaba y los préstamos a crédito eran prohibidos por la iglesia, lo que provocaba cuestionamiento de la fe religiosa.

El Concilio de Letrán apunta particularmente contra los judíos, de los que exige una diferenciación vestimentaria en el espacio público, los acusan de herejes al Tora por el rol importante que jugaba el Talmud (que no es considerado libro sagrado) entre los judíos del continente, etc., etc.

Es interesante notar las consecuencias de este período en la percepción que tendrá Europa de los judíos y, en las condiciones que creó para hacer de la expulsión y del pogrom algo posible y banal: la nariz ganchuda apareció por primera vez como un signo especial sobre un relicario de 1170 en Alemania; en Inglaterra desde 1218 se les obliga a portar dos bandas blancas sobre el pecho y el Sínodo de Oxford de 1222, impuso una serie de duros decretos contra los judíos de Inglaterra. En 1269 San Luis decreta la diferencia vestimentaria en Francia, obligando a los judíos al uso de la ruelle⁴⁹. Otros países imitan la política anti judía de Luis IX, el ruelle es obligatorio también en Italia, en Alemania se les obliga a portar un sombrero cónico en punta, etc. Otro elemento de orden ideológico y de persecución jurídica, es '**La disputa de Paris**' (1242 -1244) que culmina en la quema de libros del Talmud en la plaza de Greve en Paris. En Barcelona hay también otra disputa similar pero no se queman libros, se manda rectificar el Talmud en lo que tiene de “pernicioso” contra la fe cristiana.

La política del buen vecino es rota y los judíos son obligados a vivir en barrios cerrados y separados de la ciudad, es la prefiguración de los ghettos. Además, se les prohíbe acceder a la propiedad de la tierra y a la posesión de armas. La mayoría de oficios y profesiones le son proscritas, las solas que les dejan son la de comerciantes, prestamistas de dinero y recaudador de impuestos (oficios que le son vedados a los cristianos por ser actividades impuras).

Un pequeño número de judíos vivieron en Inglaterra desde la época romana y anglosajona, pero sólo llegaron a ser una comunidad organizada bajo el gobierno de Guillermo el Conquistador el año 1066. Él

⁴⁹ Un círculo amarillo colocado a la cintura. El color amarillo era considerado el color del diablo en relación al azufre volcánico y al fuego.

alentó a los comerciantes y artesanos judíos a irse del norte de Francia hacia Inglaterra, donde les iba muy bien económicamente.

Poco después, los judíos ingleses comenzaron a experimentar un severo antisemitismo, fueron objeto de libelos de sangre y los acusaron de profanar símbolos religiosos cristianos. En 1189, con la coronación de Ricardo I, los ataques antijudíos comenzaron en Londres y se dispersaron a otras ciudades. Los judíos de York fueron encerrados en un castillo y decidieron suicidarse antes que enfrentar una muerte dolorosa en manos de las masas o ser obligados a bautizarse.

Bajo el gobierno del rey Enrique III, los judíos debieron usar un distintivo. También se vieron sujetos a persecuciones financieras. La Segunda Guerra de los Barones (1264-1267) trajo una serie de ataques a las comunidades judías en Inglaterra, y sólo en Londres fueron asesinados 500 judíos. Finalmente, en 1290 fue emitido el Edicto de Expulsión. Luego seguirán otros países; Francia los expulsó varias veces (1192, 1306, 1321, 1322, 1394); España 1492; Austria 1421, Milán 1490; Lituania 1495; Portugal 1496; Navarra 1498; Génova 1558 y 1567; Baviera 1554; Orán 1669; Viena y Baja Austria 1670; reino de Nápoles s1541 y, hasta el Vaticano los expulsó entre 1569 y 1593, etc.⁵⁰

La expulsión de los judíos de Francia y Alemania, seguida de los judíos de España en 1492, así como la de los judíos de Austria, estimularon una fuerte emigración a países más tolerantes como Polonia. El periodo más próspero del judaísmo polaco siguió a esta nueva inmigración judía bajo el reinado de Segismundo I Jagellón (1506-1548), que protegió a los judíos de su reino. Su hijo, Segismundo II (1548-1572) continuó la política de tolerancia de su padre. En aquella época, Polonia podía describirse como un «paraíso para los judíos». Al menos tres cuartas partes de los judíos vivían en Polonia a mediados del siglo XVI. El número de judíos en Rusia fue limitado hasta la segunda mitad del siglo XVIII. Simón Dubnow señala que: «*En Polonia, en la Edad Media, el número de judíos crecía constantemente como consecuencia de la afluencia de emigrantes de Occidente, mientras que la vecina Rusia estaba prácticamente cerrada a ellos*». Tras la partición de Polonia, cientos de miles de judíos se encontraron bajo jurisdicción rusa. Se crearon zonas de residencia obligatoria para la población judía: uno en la Moldavia rusa, dos en Lituania, cuatro en Bielorrusia y ocho en Ucrania. Era muy difícil para los judíos obtener dispensas para establecerse fuera de estas veinticinco divisiones. Además de esta zona de residencia rusa, había otras divisiones en el país.

Luego de la revolución francesa que acuerda la plena ciudadanía a la población judía y las guerras napoleónicas se encargan de llevar estas ideas al resto de Europa, a excepción del Imperio ruso que incluía en ese entonces, la Polonia y la Rumanía. Durante el siglo XIX, a pesar de los progresos de la emancipación, el judaísmo tuvo que hacer frente a un creciente antisemitismo, que culminó en pogromos en el Imperio ruso. Este antisemitismo provocó una fuerte emigración y es el contexto de aparición del sionismo.

Los judíos actuales son, mayoritariamente, descendientes de conversos de diferente época y de diferentes regiones. Los descendientes directos de Judea son mayoritariamente los palestinos que han sido judíos, cristianos, musulmanes o los tres a la vez. En más de un milenio han sido los guardianes de los “lugares santos” de las tres religiones monoteístas y vivían en buena inteligencia, ha sido el sionismo que ha intentado romper ese buen entendimiento. Es el principal elemento perturbador en tanto representante de los intereses geopolíticos y económicos de la burguesía financiera judía y del imperialismo occidental.

Es interesante ver el proceso seguido por el sionismo, Michel Warschawski nos lo cuenta:

«Originalmente, el sionismo quería ser un refugio: encontrar una solución a un problema, para que los judíos pudieran protegerse. El lenguaje y la ideología sionistas pronto hicieron del retorno el factor determinante. Creo que, si nos hubiéramos limitado a esto, el sionismo de refugio podría haber encontrado su lugar en Oriente Próximo sobre todo después de 1945. Me gusta esta parábola (...): una casa se incendia y una persona salta

⁵⁰ https://es.wikipedia.org/wiki/Expulsi%C3%B3n_de_los_jud%C3%ADos

para escapar. No tiene elección, porque todo está ardiendo; es Europa la que está quemando a sus judíos. La persona salta, choca con alguien y, en lugar de disculparse, le echa la culpa de estar debajo... ¡y hay pelea! Detrás de nosotros estaban los bandidos; nos refugiábamos en una casa. Pero en vez de pedir perdón y un rinconcito para nosotros, porque no nos quedaba más remedio, empezamos a empujar a los inquilinos de la habitación en la que estábamos hacia la segunda, luego nos acucillamos en la segunda, para acabar preguntándole al otro qué hacía allí, ya que el piso es nuestro, ¡nuestro! De la noción de refugio, pasamos al retorno: esta es mi casa, yo volví a mi casa, con toda legitimidad.»⁵¹

Finalmente, supongamos que los judíos de todo el mundo sean los descendientes directos de los Cananeanos, si ese es el criterio para crear un Estado en el país de los ancestros, basta hacer funcionar la imaginación para ver el caos que se montaría a nivel internacional. Podría no sólo remontarse el pasado a 2000 años a.e.c., también podría remontarse a 3000, 4000 años o más, entonces los herederos egipcios adoradores de Aton y los sirios yazidíes podían reclamar derecho a instalarse en dichas tierras y a crear Estado o Irán, en India, donde estuvo como imperio persa hace 3000 años y, ¡vaya la guerra generalizada que se montaría!

VIII

«Entonces, Palestina, ¿goza o no de independencia política, aunque sea puramente formal? ¿Es Palestina una colonia?»

¡No! Palestina no es colonia de Israel, es semicolonia.»

Lo que resta del Estado de Palestina inicial es la franja de Gaza y los asentamientos dispersos en Cisjordania y, la perspectiva es a reducirse aún más todavía, sino resisten y revierten el proceso. No se trata de una colonia de explotación de recursos y de la mano de obra nativa, se trata de la colonización del territorio y el reemplazo de la población nativa, como lo fue EEUU, Canadá, Australia, Nueva Caledonia, Argelia, etc., una Colonia de poblamiento o asentamiento.

No se llega a esta afirmación por un abuso de lenguaje, que del concepto «colonia» –utilizado para designar los asentamientos específicos de grupos de judíos en Palestina (por ejemplo la primera colonia judía, Rishon LeZion)– se pasa al concepto de «Colonia», como territorio conquistado y administrado por una potencia o grupo exterior a la población indígena. No, no es por exceso de lenguaje. Es el proceso de enquistamiento y expansión del Estado Israelí, promovido y sostenido por las potencias occidentales, que permiten esta afirmación. Por eso algunos señalan: Israel, última Colonia de asentamiento del Occidente Colectivo. Es el Occidente que se desembaraza de un problema creado en su propio territorio sobre las espaldas de quienes nada tienen que ver en el asunto y, claro como no dan puntada sin hilo, también les sirve de pieza clave en zona de producción energética y de importante circulación comercial.

Es en la concepción del proyecto sionista, en las declaraciones de sus principales ideólogos y dirigentes y sobre todo en las medidas tomadas –que van de la Declaración de Balfour, los tire y aflojes entre Inglaterra y los sionistas, las componendas entre potencias en la ONU para reconocer Israel como Estado aunque no cumpliese las condiciones, los desacatos continuos de Israel a las Resoluciones de la ONU, las campañas rampantes para copar territorio palestino (a través de los asentamientos de colonos) hasta los actuales crímenes de guerra y genocidio en Gaza– en que se ve el proyecto colonial. Es la última colonia de asentamiento iniciada, dirigida y sostenida por el pensamiento, capital y armas de los viejos colonizadores.

⁵¹ Michel Warschawski, directeur du Centre d'information alternative de Jérusalem et notamment auteur de *À tombeau ouvert. La crise de la société israélienne* (La Fabrique, 2003)

El concepto de Colonialismo de Poblamiento o Asentamiento fue teorizado en la segunda mitad del siglo XIX por los propios colonialistas.

Se conoce que el desarrollo del sionismo moderno se hace en medio del desarrollo de nacionalismos y la culminación de unidades nacionales como Alemania, Italia. Lo que se conoce un poco menos, es que también en esta segunda mitad del siglo XIX se impulsa el colonialismo: las principales potencias hacen balance de la historia colonial y sobretodo, cómo continuar el desarrollo del colonialismo en la fase imperialista de éstos (Inglaterra, Francia, Alemania, Holanda, etc.).

Conviene revisar este proceso porque es el cuadro social, económico, político, ideológico y cultural en que se desarrolla el sionismo moderno y de donde extrae todo su substratum ideológico y teórico.

Veamos primero que dice Lenin analizando el colonialismo de este periodo. Comentado este cuadro estadístico⁵² dice:

«En el caso de Gran Bretaña, el período de gran expansión de sus conquistas coloniales va de 1860 a 1880, y también es muy considerable en los últimos veinte años del siglo XIX. Para Francia y Alemania, son precisamente estos veinte años. Hemos visto más arriba que el período de desarrollo del capitalismo pre monopolista —el capitalismo donde predominaba la libre competencia— llegó a su límite en las décadas de 1860 y 1870. Ahora vemos que es justamente después de este período cuando comienza el enorme “auge” de las conquistas coloniales, cuando la lucha por el reparto territorial del mundo se convierte en muy aguda. Por tanto, no cabe duda de que la entrada del capitalismo en su fase monopolista, de capital financiero, está relacionada con la intensificación de la lucha por el reparto del mundo.»

Posesiones coloniales

Gran Bretaña	Francia	Alemania
--------------	---------	----------

Años	Superficie (en millones de millas cuadradas)	Población	Superficie (en millones de millas cuadradas)	Población	Superficie (en millones de millas cuadradas)	Población
1815-1830	?	126,4	0,02	0,5	—	—
1860	2,5	145,1	0,2	3,4	—	—
1880	7,7	267,9	0,7	7,5	—	—
1899	9,3	309,0	3,7	56,4	1,0	14,7

¿Y que dicen los intelectuales burgueses responsables de mantener e impulsar el colonialismo? Veamos dos ilustres burgueses colonialistas de la época:

Paul Leroy-Beaulieu Economista, titular de la cátedra de Ciencias Financieras en la Escuela Libre de Ciencias Políticas, director de la revista «L'économiste français» y uno de los portavoces de la colonización. En su libro «La colonización en los pueblos modernos (1874)»⁵³ dice:

«Hay tres suertes de colonias: colonias de explotación, como la India y Cochinchina; colonias de asentamiento, como Australia; y colonias mixtas, como Argelia. Sólo las segundas requieren una inmigración considerable. Las colonias de explotación no los necesitan, y las colonias mixtas pueden contentarse con una afluencia moderada de europeos.»

Y queriendo precisar mas todavía, no en la forma en que existen, sino a las categorías que pertenecen dice:

«Cualquiera que haya estudiado las colonias de los pueblos europeos en el pasado o en el presente sabe que, aparte de los simples puestos comerciales, hay dos categorías principales de colonias,

⁵² https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf pag47-48

⁵³ <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k98106144.texteImage#>

que se distinguen por características muy distintas: **colonias de explotación**, como las Indias Orientales inglesas y Java; **colonias de asentamiento**, como Canadá y Australia. En las primeras, los colonizadores sólo aportaron su capital y su dirección política y económica; no pretendieron sustituir a la raza autóctona por una inmigración de sus propios nacionales; respetaron y preservaron, en la medida de lo posible, la organización social de los nativos. En cambio, **en la segunda categoría de colonias, los colonizadores buscan ante todo establecer su raza, crear una sociedad similar o incluso idéntica a la de la madre patria; absorben toda la vida económica del país, se apropian de la tierra y, poco a poco, expulsan por completo a los autóctonos que, además, en este tipo de colonias, son pocos y sólo tienen un embrión de civilización.** Los negros australianos y hurones fueron empujados cada vez más hacia el desierto; acabaron desapareciendo, bien porque se marchitaron o fueron asesinados, bien porque se cruzaron y se transformaron.» pág. 344

Luego, analizando algunos problemas de la colonización en Europa, señala lo que le parece conveniente para evitar que la escasez de capitales y la mano de obra abundante se transforme en problemas sociales:

«El tardío amor de los alemanes por la colonización se puso de manifiesto en los debates del Consejo Económico del Imperio en 1881. Este Consejo (...) expresó el deseo de que se gastaran 125 millones en diez años en la adquisición de terrenos baldíos para fundar colonias. Pero aquí es donde entra la confusión de ideas. A lo largo de este trabajo, hemos visto que existen, aparte de los simples puestos comerciales, dos clases muy distintas de colonias: **las colonias de explotación o plantaciones y las colonias de asentamiento.** Las primeras se adaptan principalmente a pueblos con grandes capitales, como Inglaterra y Francia; **las segundas se adaptan más bien a pueblos con una emigración muy grande, como Irlanda, Alemania e Italia.** Pág. 304

«Una colonia de plantaciones o de explotación absorbe necesariamente capital, y Alemania, aunque no es tan pobre como se quiere creer, no tiene actualmente capital en superabundancia. Lo que sí tiene en exceso es mano de obra, y para ocupar esta mano de obra, para atraerla, para retenerla, **lo apropiado no son las colonias de plantación o de explotación, sino las colonias de asentamiento.** Si no se hace esta distinción, es probable que los esfuerzos alemanes de colonización fracasen.» pág. 305

«Lo que acabamos de decir de Alemania se aplica maravillosamente a Italia, esa vieja nación que ha recobrado una nueva juventud y cuyo corazón está hinchado de tantas vastas aspiraciones. También ella, **pobre en capitales y rica en hombres**, podría trabajar en la fundación de **colonias de asentamiento**» pág. 309

Es interesante observar que este criterio no era un criterio exclusivamente francés, sino correspondiente a toda la clase burguesa. Lenin comentando a un periodista, íntimo amigo de Cecil Rhodes⁵⁴ cuenta que éste dijo en 1895:

«Ayer estuve en el East End londinense [un barrio de clase obrera] y acudí a una asamblea de desempleados. Escuché discursos desaforados cuya nota dominante era '¡pan!, ¡pan!' y, pensando sobre ello al volver a casa, me convencí más que nunca de la importancia del imperialismo (...) La idea que acaricio es la solución al problema social: **para salvar a los cuarenta millones de habitantes del Reino Unido de una mortífera guerra civil, nosotros, los políticos colonialistas, debemos apoderarnos de nuevos territorios en los que asentar el exceso de población y que constituyan nuevos mercados para los productos de nuestras fábricas y minas.** El imperio, como siempre he dicho, es una cuestión de pan. Si quieres evitar la guerra civil, debes convertirte en imperialista". »⁵⁵

54 Fue un magnate minero y político británico del sur de África que ocupó el cargo de primer ministro de la Colonia del Cabo de 1890 a 1896. Ferviente partidario del imperialismo británico, Rhodes y su Compañía Británica de Sudáfrica fundaron el territorio sudafricano de Rodesia (lleva su nombre). Bajo el razonamiento de que "cuanto más mundo habitemos, mejor será para la raza humana", abogó por un vigoroso colonialismo de colonos.

⁵⁵ https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf pag.48

Otra idea clave que se establece en este periodo, es la forma de proceder para conquistar y mantener una colonia, la fuerza organizada: el ejército especializado. Así, Paul Leroy-Beaulieu, en 1882, criticando los problemas que presenta Francia en su proceso de colonización, hace un balance y señala algunas orientaciones de cómo proseguir su proceso:

«Lo que le ha faltado a Francia hasta ahora es un sentido de continuidad en su política colonial. La colonización ha quedado relegada a un segundo plano en la conciencia nacional; ahora debe ocupar el primero. Nuestra política continental, para que no nos traiga más que reveses, debe ser en adelante esencialmente defensiva; es fuera de Europa donde podemos satisfacer nuestros legítimos instintos de expansión. Debemos trabajar para fundar un gran imperio africano y un imperio asiático menor.»

Y en 1885:

«Desde hace varios años, nuestro gobierno intenta llevar a cabo una política colonial que no reúne todas las condiciones necesarias para el éxito de una empresa colonial. No ha establecido una administración central especial para las colonias; no ha creado un personal educado y competente de funcionarios coloniales; ha cambiado a cada momento de generales y gobernadores; nunca, en sus lejanas expediciones, ha ajustado los medios a los fines; pero el principal defecto de su conducta es que no ha creado un ejército colonial.»

«La historia es decisiva en este punto; y, estén seguros, la historia de la antigüedad es también la historia de los tiempos modernos. (...). Toda potencia colonial debe tener un ejército colonial, compuesto de voluntarios y, para decirlo sin rodeos, de mercenarios. Sí, Cartago, Venecia y Gran Bretaña sólo pudieron vigilar sus colonias con tropas mercenarias. (...)

Sí quieres tener colonias, ten un ejército especial de mercenarios para ellas. La palabra mercenarios ofende vuestra sensibilidad democrática, ¿y por qué? Son vuestras susceptibilidades las que son frívolas y tontas. La palabra mercenario significa que uno recibe un salario, una merced, una recompensa. ¡Pues bien! ¿Quién en el mundo moderno trabaja sin recompensa?»

Joseph Chailley-Bert, abogado, profesor, diputado, director general de «l'Union coloniale française» y entusiasta defensor del expansionismo colonial, hablando del desarrollo histórico de la colonización francesa y de las Compañías de colonización dice en 1897, lo siguiente:

«Las compañías de colonización, y me refiero a las compañías con estatutos y privilegios, fueron el instrumento preferido de casi todas las potencias en los siglos XVII y XVIII: Holanda y los ingleses fueron los primeros en dar ejemplo. Les siguieron los franceses, los alemanes, los daneses, los rusos, etcétera.

(...)

En nuestra historia, estas compañías aparecieron en los últimos años del siglo XVI y los primeros del XVII. Fueron muy numerosas de 1599 a 1713, es decir, durante más de un siglo, bajo Enrique IV y durante el reinado de María de Médicis, especialmente -y, sobre todo- Luis XIII y Luis XIV. A partir de 1715, ya no hay dudas.

(...)

Bajo el epígrafe general de compañías de colonización encontramos, como ya hemos dicho, compañías de distinta naturaleza: Compañías comerciales y compañías de colonización, estas últimas englobando colonias de asentamiento y de explotación. Comenzamos con las sociedades puramente comerciales; seguimos con las sociedades puramente colonizadoras, y con las sociedades que son a la vez comerciales y colonizadoras, siendo el tipo de colonización principalmente la colonización de asentamiento; por último, terminamos con las sociedades que son a la vez comerciales y colonizadoras, siendo el tipo de colonización principalmente la colonización de explotación. Todas ellas son muy diferentes; sin embargo, los publicistas de la época las llamaban empresas de colonización.

(...)

Es cierto que las primeras, las primerísimas Compañías (a principios del siglo XVII), descubrieron territorios, los poblaron y extendieron así la influencia francesa. Pero las demás, las que les siguieron, se contentaron con ocupar, aunque parcialmente, los territorios descubiertos por las primeras; y el esfuerzo que hicieron para poblarlos fue mucho menos intenso y menos eficaz.

*El resultado fue que, al cabo de 180 años, toda esa nueva Francia, en la que la realeza había basado inicialmente tantas esperanzas, quedó reducida a poco e incluso a casi nada. Y sé muy bien que la pérdida real de todas estas colonias no es imputable a las Compañías ni al principio en que se basaban; pero si estas colonias pudieron ser tan fácilmente, y sin recriminación, abandonadas por la metrópoli bajo Luis XV y bajo Napoleón, es, entre otras razones, porque **estaban insuficientemente pobladas de franceses**, y en un estado material muy insatisfactorio. Hasta aquí la colonización propiamente dicha. »⁵⁶*

En resumen, el balance de casi 3 siglos de colonización se expresa en sistematizar las categorías y tipos de Colonias: Colonias de Explotación, Colonias de Poblamiento o Asentamiento y Colonias mixtas. Se traza las características y sus necesidades (capital y/o masas del país colonial), y sobre todo cómo gestionarlas y mantenerlas: formación de funcionarios especializados y ejércitos coloniales para mantenerlas, defenderlas de otras potencias e impedir levantamientos y resistencia de los pueblos indígenas.

¿Qué tiene que ver esto con el Estado sionista? Pues todo. La selección de un lugar para establecer el Estado sionista, se hizo con la idea de crear una Colonia de poblamiento o asentamiento, buscando siempre, el acuerdo de las potencias colonizadoras. Así el 26 de julio de 1896 Theodore Herzl transcribe en su Diario⁵⁷ la carta que dirigió al Gran Rabino de París, Zadoc Kahn:

«He estado en Constantinopla y he obtenido resultados que me han sorprendido a mí mismo. El Sultán tomó conocimiento de mi plan "¡Palestina para los judíos!"; y aunque se resiste a la idea de una simple venta, me trató con distinción de diversas maneras y me dio a entender que el trato podía hacerse si se encontraba una fórmula adecuada.

(...) Con este resultado fui a Londres, donde Sir S. Montagu y otros me prometieron su adhesión con tres condiciones: 1) el consentimiento de las Grandes Potencias, 2) la adhesión del Fondo Hirsch, 3) la adhesión de Edmond Rothschild.

La primera condición espero poder cumplirla porque dos príncipes reinantes ya me han ofrecido su ayuda. Así que fui a París y hablé con Edmond Rothschild. Tanto a él como a los demás caballeros les expliqué claramente de qué se trataba. Le pedí que se uniera a la causa condicionalmente, es decir, que participara en ella sólo cuando estuviera firmada, sellada y entregada. Le dije que no hacía falta que se presentara, que yo lo arreglaría todo con el Sultán y los demás gobiernos.»

Este comentario entra en contradicción flagrante con la frase *«lo que Herzl sí descubrió fue que la dinámica del judaísmo no vendría de las elites occidentalizadas, sino de las masas pobres y sojuzgadas de los óstjuden»*. Salvo que por «dinámica» se entienda, utilizar la desesperación de los pobres para «enfrentar masas contra masas en aras de una conquista colonial» porque no se trata de una Revolución de Nueva Democracia y menos aún Socialista.

«Los más pobres ya bastarían para fundar un Estado. Ellos son incluso el mejor "material humano" para la ocupación de un país, y ello porque, para las grandes empresas, siempre se necesita un poco de desesperación.»⁵⁸

Herzl siempre tuvo en mente que la decisión dependería de las «grandes potencias» y hasta ahora es así. ¡Por eso Israel se mantiene todavía!

El 19 julio de 1896 en el mismo Diario, Herzl transcribe un primer encuentro con Edmond Rothschild:

«Le pregunté hasta qué punto conocía mi plan, y empezó a soltar tonterías: había oído hablar de mí como un nuevo Bernard l'hermite, y se perdió por todo el mapa en una refutación de mi programa, del que no tenía ningún conocimiento exacto:

"No sabe ud de qué va todo esto. Permítame que se lo explique".

⁵⁶ <https://ia600909.us.archive.org/7/items/dixannesdepolit00bergoog/dixannesdepolit00bergoog.pdf>

⁵⁷ <https://ia903407.us.archive.org/2/items/the-complete-diaries-of-theodor-herzl/The%20Complete%20Diaries%20of%20Theodor%20Herzl.pdf>

⁵⁸ <https://www.histoireebook.com/index.php?post/Herzl-Theodor-L-etat-des-juifs> pág. 96

Se detuvo desconcertado:

"Una colonia es un pequeño Estado, un Estado es una gran colonia".

Y una vez más, como tantas otras veces, le expuse todo el plan. Me escuchó a veces con sorpresa; en algunos momentos leí admiración en sus ojos. Sin embargo, no tiene fe en las promesas de los turcos. Aunque creyera en ellas, no se embarcaría en semejante empresa. Piensa que sería imposible mantener bajo control la afluencia de masas a Palestina. Los primeros en llegar serían 150.000 mendigos que tendrían que ser alimentados. Él no se sentía a la altura, pero quizás yo sí. No podía asumir semejante responsabilidad. Podría haber contratiempos.»

El 5 de julio de 1902, transcribe en su Diario, una otra explicación que le dio a Edmond Rothschild:

«No es cierto que las Potencias se opongan a que vayamos a Palestina.

En realidad, he conseguido que Alemania y Rusia se muestren favorables a nuestra causa.

Inglaterra no tendría ninguna objeción, creo. Y para el Sultán soy una persona grata y aceptable.

(...)

Después del café me acerqué a su escritorio y le pregunté:

"¿Le gustaría escuchar mi esquema ahora?"

"Sí."

Acerqué mi silla a su mejor oído y le dije:

"Quiero pedir al gobierno británico una Carta de Colonización".

"No digas carta. La palabra suena mal ahora".

"Podemos llamarlo como quieras. Quiero fundar una colonia judía en una posesión británica".

"¡Toma Uganda!"

"No. Sólo puedo usar esta...», y porque había otras personas en la sala, escribí en un trozo de papel que estoy pegando aquí como recuerdo: "Península del Sinaí, Palestina egipcia, Chipre".

Y añadí: "¿Estás a favor?"

Lo pensó con una mueca, y dijo:

"Muchísimo." »⁵⁹

El 12 de Julio de 1902 comenta una carta dirigida a Edmond Rothschild:

«Le dije que el Sultán me ha ofrecido asentarme en Mesopotamia. (En febrero de este año, cuando fui a Constantinopla por invitación suya.) Rechacé la oferta, porque excluía a Palestina. Puedo volver a ello mañana, ya que mis relaciones son excelentes.

(...) «Yo preferiría el primer plan, porque en Mesopotamia hay menos garantías políticas para el futuro. Sólo si la colonia judía no puede establecerse en las posesiones británicas, porque el gobierno inglés se niega o no hay voluntad por parte de los financieros, le daré este segundo plan.»

El 23 de octubre del mismo año comenta su entrevista con Joe Chamberlain:

«Hablé ayer con el famoso maestro de Inglaterra, Joe Chamberlain. Una hora. Expuse todo lo que tenía la intención de traer y él me escuchó muy bien.

(...)

En el Arish y el Sinaí hay terrenos baldíos. Inglaterra puede darnos eso. A cambio cosecharía un aumento de poder y la gratitud de diez millones de judíos. Todo esto le dije, y le causó impresión. Y se lo dije directamente:

"¿Estaría de acuerdo con nuestra fundación de una colonia judía en el Sinaí?"

"¡Sí!", dijo, "si Lord Cromer lo recomienda".

(...)

El principal resultado, tremendo, que conseguí ayer es que Joe Chamberlain no rechaza a limine [rotundamente] la idea de fundar una colonia judía autónoma en el sudeste del Mediterráneo.

Hoy llevaré esto a Rothschild, con quien tengo una cita a mediodía»

⁵⁹ <https://ia903407.us.archive.org/2/items/the-complete-diaries-of-theodor-herzl/The%20Complete%20Diaries%20of%20Theodor%20Herzl.pdf>
(pág1290)

Y su plan de expropiación de tierras y limpieza étnica, ya lo había estado esbozando desde junio de 1895 (expulsión de pobres dice, pero ¿quiénes son los pobres en las tierras de Palestina?):

«Cuando ocupemos la tierra, aportaremos beneficios inmediatos al Estado que nos reciba. Debemos expropiar suavemente la propiedad privada de las fincas que se nos asignen.

Trataremos de animar a la población sin dinero a cruzar la frontera procurándole empleo en los países de tránsito y, al mismo tiempo negándoles cualquier empleo en nuestro propio país. Los propietarios se pasarán a nuestro lado. Tanto la expropiación como la expulsión de los pobres deben llevarse a cabo con discreción y circunspección.

No importa que los propietarios de bienes inmuebles crean que nos están engañando, vendiéndonos cosas por más de lo que valen. Pero nosotros, no vamos a venderles ninguna tierra a cambio.

Ni que decir tiene que toleraremos respetuosamente a las personas de otras religiones y protegeremos su propiedad, su honor y su libertad con los más duros medios de coerción. Este es otro ámbito en el que daremos un magnífico ejemplo a todo el viejo mundo.

Al principio, por cierto, la gente nos evitará. Tenemos mal olor. Para cuando la reestructuración de la opinión mundial a nuestro favor haya terminado, estaremos firmemente establecidos en nuestro país. Ya no temeremos la afluencia de extranjeros y recibiremos nuestras visitas con aristocrática benevolencia y orgullosa amabilidad.»⁶⁰

El 18 de mayo de 1903, en una carta dirigida a Lansdowne:

«La idea de Hirsch era sacar a la gente, y el dinero no debe utilizarse para mantenerlos dentro. Por otra parte, del fracaso de las colonias argentinas se desprende claramente que la manera de sacarlas de allí no es crear pequeñas colonias que no ejercerían, y de hecho no ejercen, ninguna atracción. Esto sólo puede lograrse mediante planes amplios y grandes que reconozcan el sentimiento nacional del pueblo judío y, por lo tanto, para cumplir las intenciones del barón Hirsch, el proyecto de ley debería prever un plan de este tipo.»

Después de la muerte de Herzl acaecida en 1904, el proyecto sionista proseguirá su camino por los rieles establecidos. Más adelante, en 1916, Edward Grey, ministro de Asuntos Exteriores del Estado Británico, envía un telegrama a Francia y a Rusia solicitando una declaración conjunta en apoyo a las aspiraciones judías en Palestina. Lo que desembocará en la carta de Jules Cambon, director de la sección política del Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia, remitirá en junio de 1917, al dirigente sionista Nahum Sokolow y considerada como precursora de la Declaración Balfour.

«Usted ha tenido la amabilidad de presentar el proyecto al que dedica sus esfuerzos, cuyo objetivo es desarrollar la colonización judía en Palestina. Usted considera que, si las circunstancias lo permiten, y preservando al mismo tiempo la independencia de los Santos Lugares, sería un acto de justicia y una merecida compensación contribuir, mediante la protección de las Potencias Aliadas, al renacimiento del nacionalismo judío en esta tierra de la que el pueblo de Israel fue desterrado hace tantos siglos. El Gobierno francés, que entró en la presente guerra para defender a un pueblo injustamente agredido, y que sigue luchando para afirmar el triunfo del derecho sobre la fuerza, no puede dejar de sentir simpatía por vuestra causa, cuya victoria está ligada a la de los Aliados.

*Me complace daros por la presente esta seguridad.
Jules Cambon»*

Y cerrando el primer ciclo, la Declaración de Arthur James Balfour, que constituye un acto de colonialismo puro – el imperio británico ni siquiera poseía la Palestina como colonia, era parte del

⁶⁰ <https://ia903407.us.archive.org/2/items/the-complete-diaries-of-theodor-herzl/The%20Complete%20Diaries%20of%20Theodor%20Herzl.pdf>

Imperio Otomano—. Pero, ya en 1916 habían acordado con Francia dividirse la región en dos zonas de influencia, son los llamados Acuerdos Sykes-Picot, que, dicho sea de paso, firmado por Edward Grey, el que envió la cartita a Rusia y Francia solicitando una declaración conjunta en apoyo a las aspiraciones judías en Palestina.

«Estimado Lord Rothschild,

En nombre del Gobierno de Su Majestad me complace hacer la siguiente declaración de simpatía con las aspiraciones judías y sionistas, que ha sido presentada y aprobada por el Parlamento:

El Gobierno de Su Majestad considera favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío, y hará todo lo posible para facilitar la consecución de este objetivo, quedando claramente entendido que no se hará nada que perjudique los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina, o los derechos y el estatus político de los judíos en cualquier otro país.

Le agradecería que pusiera esta declaración en conocimiento de la Federación Sionista.

Arthur James Balfour»⁶¹

Lo que hace que la Declaración Balfour sea tan extraordinaria es el hecho de que, en palabras de Arthur Koestler (novelista judío 1905-1983): «...una nación prometió solemnemente a una segunda nación el país de una tercera. Aún más extraordinario, creemos, es que éste tercer país prometido (Palestina) aún formaba parte de un cuarto (el Imperio Otomano). Gran Bretaña no tenía nada que hacer ofreciendo la nación de un pueblo a los pueblos de muchas naciones. Y esto incluso antes de que los británicos pusieran un pie en Palestina.»

Cinco años más tarde, en 1922, Balfour escribió en sus memorias:

"...en Palestina, no nos proponemos siquiera pasar por la forma de consultar los deseos de los actuales habitantes del país. Las cuatro grandes potencias están comprometidas con el sionismo y el sionismo, sea correcto o incorrecto, bueno o malo, está arraigado en una tradición milenaria, en necesidades presentes, en esperanzas futuras, de impacto mucho más profundo que los deseos de los 700.000 árabes que viven en Palestina.»⁶²

Acabada la II GM y durante el mandato de la Sociedad de las Naciones sobre Palestina, los británicos prepararon la transferencia del Estado palestino a la Agencia sionista que comenzaba a funcionar como administración y grupos armados de milicianos.

Después de su implantación ilegal en Palestina, Israel solicitó su admisión a la ONU, y ya en ese entonces, en la **Asamblea General de la ONU del 5 de mayo de 1949**⁶³, varios representantes denunciaron la política delincuencia de Israel:

*«El Estado de Israel, en su forma actual, ya ha contravenido directamente, al menos en tres puntos importantes, las anteriores recomendaciones de las Naciones Unidas: **por su actitud ante el problema de los refugiados árabes, la delimitación de sus fronteras territoriales y la cuestión de Jerusalén.***

*(...) El segundo informe de la Comisión de Conciliación para Palestina sobre la evolución de la situación (A/838) indica que el Sr. **Ben-Gurion, Primer Ministro de Israel, rechazó categóricamente el principio de la repatriación y dejó claro que el problema esencial de los refugiados se resolvería mediante su reasentamiento en los Estados árabes.** Es evidente que ésta no era la opinión de la Asamblea General*

(...)

*Las medidas adoptadas posteriormente por el Gobierno israelí son aún más reveladoras. **Miles de inmigrantes que entran en Palestina ocupan las propiedades de los árabes expropiados. Pretenden establecerse allí de forma permanente. El Gobierno israelí intenta así crear una situación de hecho que le permita afirmar que es difícil respetar el principio de la repatriación***

⁶¹ <https://www.lorientlejour.com/article/937375/le-jour-ou-balfour-a-fait-sa-declaration-sur-le-foyer-juif.html>

⁶² <https://www.1948.org.uk/preparing-the-ground/>

⁶³ https://monbalagan.com/images/sources/1949_Demande_A818_54_suite.pdf pág. 221

de los refugiados árabes. **Tal afirmación contraviene claramente la resolución de la Asamblea General.**» (NdR. Las negritas son nuestras)

Desde antes del 47, después y hasta ahora, el objetivo es siempre el mismo, apropiación de todo el territorio de Palestina, uso de la violencia armada para expulsar la población nativa, apropiación ilegal de propiedades por los colonos, mentiras y creación de narrativas fantasiosas a través de los medios de difusión de las potencias occidentales. Potencias que además, proveen el apoyo logístico, armas, municiones y sostienen el desacato continuo a las Resoluciones de la ONU.

¿Y cómo se llama el modelito? Colonia de asentamiento e, Israel, Estado colonial de asentamiento.

En los últimos años, un número mayor de intelectuales israelitas sin tapujos ni vergüenzas morales, reconocen a Israel como **Estado colonial de asentamiento** y no la refutan, más aún, precisan que hay un hilo conductor desde el comienzo del proyecto. Arnon Yehuda Degani, Historiador del conflicto en Palestina publicó en Haaretz (13/09/16) bajo el título provocador: **«Israel es un Estado colonial de asentamiento y está bien»⁶⁴**, lo siguiente:

«De hecho, incluso destacados sionistas han hecho explícitas las relaciones que hay entre su movimiento político y el de los colonos de todo el mundo.

¿No me cree? Pregúntenle a Haim Arlosoroff, que en 1927 escribió: “Creo que merece la pena intentar encontrar un equivalente a nuestro problema en los anales de la colonización de otros países”.

Según Arlosoroff, las comparaciones con los casos de Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda no eran útiles para la cuestión concreta que él tenía en mente, pero Sudáfrica era “casi el único caso en el que existe una similitud en las condiciones objetivas y en los problemas como para permitirnos una analogía” (...) en “El muro de hierro”, Jabotinsky no tuvo problemas en comparar a los sionistas con “...los Padres Peregrinos, los primeros pioneros reales de Norteamérica” y a los palestino-árabes y Eretz Yisrael con los “sioux y sus ondulantes praderas”. De hecho, el argumento revisionista fundamental de Jabotinsky -que no es posible una solución pacífica con los palestinos- es basado en su franco reconocimiento de que “todos los nativos resisten a los colonos”.

Mi sugerencia es que los sionistas e israelíes no deberían temer la etiqueta de colonos de asentamiento, no significa que no tenga implicaciones negativas o que los estudios sobre colonos de asentamiento no sean críticos con el sionismo en Israel.

En general, este marco analítico nos impone la idea de que el desplazamiento de los palestinos, de una forma u otra, era inherente a la colonización, era inherente a todas las formas de sionismo. Sin embargo, si la historia del conflicto israelí-Palestino es, de hecho, una historia de colonialismo de asentamiento, también puede sugerir posibilidades para avanzar.» (las negritas son nuestras - NdR)

Y sin tapujos, concluye:

«Israel, sin embargo, probablemente se dirige más hacia un acuerdo similar al de los colonos sudafricanos: una consolidación en una república democrática en la que los blancos sean reconocidos como hijos de la tierra y, sin embargo, sigan disfrutando de muchos de los privilegios que acumularon durante el Apartheid.»

¿Y cuál es la situación actual en Palestina?

La Cruz Roja emitió el siguiente comunicado el 04 de abril de 2023:

«Los «territorios ocupados» a los que se hace referencia incluyen Cisjordania, incluido Jerusalén Este, la Franja de Gaza, los Altos del Golán y las Granjas de Shebaa. El CICR utiliza a veces la expresión «territorio palestino ocupado» para referirse específicamente a Cisjordania, incluido

⁶⁴ https://www.researchgate.net/publication/308204638_Israel_is_a_Settler_Colonial_State_-_And_Thats_OK

Jerusalén Este, y/o a la Franja de Gaza. Este uso se basa en la normalización del término, adoptada por las Naciones Unidas tras el reconocimiento del derecho del pueblo palestino a la autodeterminación.»⁶⁵

«La posición oficial del CICR es que Cisjordania está ocupada por Israel desde 1967. Por consiguiente, el CICR ha declarado en repetidas ocasiones que la política de asentamientos de Israel es contraria a las principales disposiciones del DIH, en particular al derecho de la ocupación, y es contraria a la letra y al espíritu de dicho derecho. El Cuarto Convenio General de 1949 (CG IV) prohíbe que una Potencia ocupante traslade a su propia población a los territorios que ocupa. En consecuencia, la política de asentamientos de Israel en Cisjordania contradice el CG IV. La expansión de los asentamientos -tanto la ampliación formal de los asentamientos existentes como la proliferación en gran medida incontrolada de puestos de avanzada no autorizados- es la principal fuente de preocupación jurídica y humanitaria en Cisjordania. El CICR ha estado presente en el Territorio Palestino Ocupado durante décadas y ha observado los efectos de estos asentamientos. Restringen la libertad de movimiento de los palestinos y alteran el tejido social y económico de comunidades enteras. Pueden restringir el acceso de los palestinos a sus tierras agrícolas, recursos naturales y servicios médicos. También contribuyen a la violencia entre los colonos israelíes y las comunidades palestinas.

(...) El CICR considera que Gaza sigue siendo un territorio ocupado porque Israel continúa ejerciendo elementos esenciales de su autoridad sobre la Franja de Gaza, incluidas sus fronteras (espacio aéreo, marítimo y terrestre -con excepción de la frontera con Egipto). Aunque Israel ya no mantiene una presencia permanente en el interior de la Franja de Gaza, sigue estando vinculado por la ley de ocupación por ciertas obligaciones que son proporcionales al grado de control que ejerce allí.

*En este sentido, Israel está obligado por el DIH a garantizar, en la medida de sus posibilidades, que se satisfacen las necesidades básicas de la población de Gaza. En particular, **debe garantizar el suministro a Gaza de alimentos, suministros médicos y otros artículos necesarios para que la población pueda vivir en condiciones materiales adecuadas** (artículo 55 del CG IV)».*

El bloqueo total de Gaza fue anunciado el 9 de octubre de 2023 por el ministro de Defensa israelí, Yoav Galant. «Estamos sitiando Gaza por completo... No hay electricidad, ni alimentos, ni agua, ni gas: todo está cerrado», anunció. «Estamos luchando contra animales humanos y actuamos en consecuencia»⁶⁶, añadió. El portavoz del ministro de Energía israelí, Israel Katz, declaró que el ministro había ordenado cortar el suministro de agua a Gaza, con efecto inmediato. Tanques y drones israelíes se encargan de vigilar las aberturas en la valla fronteriza entre la Franja de Gaza e Israel y de hacer cumplir el bloqueo.

Bien, ¿Cómo llamar a una sociedad cuyo territorio se encuentra ocupado militarmente y que son las autoridades de la potencia ocupante que la mantienen encerrada, bajo control por tierra, aire y mar, y que lo vienen empujando fuera desde que el imperialismo occidental dio luz verde al proyecto sionista? Por todo lo explicado, Palestina es una Colonia de asentamiento sionista. Colonia que junto con continuar el traslado de la diáspora judía, aplica una política de «limpieza étnica», como medida de homogenización poblacional del Estado colonial sionista.

Ellos deciden quien entra y quien sale, que comen, beben, producen, venden, reciben, quien vive, quien muere y como matarlos. Se parece mucho más a un «campo de concentración» al que se empuja lentamente fuera del territorio robado. Merece aún la pena preguntarse: ¿Un campo de concentración, es colonia o semicolonia?

Palestina es un ser en perfusión intravenosa controlada. Medir en estas condiciones los parámetros e indicadores económicos de Palestina equivale a un examen médico para evaluar el deterioro orgánico y la resiliencia de un hombre gravemente herido.

⁶⁵ <https://www.icrc.org/fr/document/dih-et-responsabilites-de-la-puissance-occupante-dans-territoire-palestinien>

⁶⁶ <https://actualidad.rt.com/actualidad/482718-ministro-defensa-israel-anuncia-asedio-completo-gaza>

El Banco Mundial en su último informe señala:

«Más allá de los 32.000 palestinos muertos, lo más de 75.000 heridos y los 1,9 millones de desplazados, un nuevo informe publicado este martes por el Banco Mundial y las Naciones Unidas evalúa el coste de los daños causados a las infraestructuras críticas de Gaza en unos 18.500 millones de dólares. Esto equivale al 97% del PIB combinado de Cisjordania y Gaza en 2022.

El informe de evaluación provisional, (...) mide los daños sufridos por las infraestructuras físicas en sectores críticos entre octubre de 2023 y finales de enero de 2024.

El documento concluye que los daños a las estructuras afectan a todos los sectores de la economía.

La vivienda representa el 72% de los costes. Las infraestructuras de servicios públicos, como el agua, la sanidad y la educación, representan el 19%, y los daños en edificios comerciales e industriales, el 9%.

En varios sectores, el ritmo de los daños parece estar estabilizándose, ya que son pocos los activos que permanecen intactos. Se calcula que la destrucción ha dejado 26 millones de toneladas de escombros, una cantidad que se tardará años en retirar.

(...) El informe también analiza el impacto en la población de Gaza. Más de la mitad de la población de Gaza está al borde de la hambruna y toda la población sufre inseguridad alimentaria y desnutrición agudas.

Más de un millón de personas carecen de hogar y el 75% de la población está desplazada. Los efectos acumulativos catastróficos en la salud física y mental han afectado con mayor dureza a las mujeres, los niños, los ancianos y las personas con discapacidad, y se prevé que los más pequeños se enfrenten a consecuencias de por vida en su desarrollo.

Con el 84% de las instalaciones sanitarias dañadas o destruidas, y la falta de electricidad y agua para el funcionamiento de las instalaciones restantes, la población tiene un acceso mínimo a la atención sanitaria, los medicamentos o los tratamientos que salvan vidas.

El sistema de agua y saneamiento está prácticamente colapsado, con menos del 5% de su producción anterior, y la población depende de raciones limitadas de agua para sobrevivir. El sistema educativo se ha colapsado, con el 100% de los niños sin escolarizar. (...)

El informe también señala el impacto en las redes eléctricas, así como en los sistemas generados por energía solar, y el apagón casi total desde la primera semana del conflicto. Con el 92% de las carreteras principales destruidas o dañadas y la infraestructura de comunicaciones gravemente deteriorada, la entrega de ayuda humanitaria básica a la población se ha hecho muy difícil.»⁶⁷

El Estado palestino subsiste en un territorio sitiado en Gaza (2 millones de habitantes) en una franja de tierra de 41 km de largo y entre seis y doce km de ancho, con una superficie de 360 km² y, en Cisjordania (2,8 millones de habitantes) esparcido como islotes en una superficie de 5 860 km² y rodeado de 750 000 colonos israelíes, repartidos en más de 230 colonias ilegales (incluyendo los 240 000 colonos israelíes establecidos ilegalmente en Jerusalén-Este desde junio de 1967).

Apoyar la lucha del pueblo palestino es reivindicar el derecho de la autodeterminación, es oponerse al colonialismo de asentamiento sionista, es denunciar la ilegalidad del Estado Israelí, es desenmascarar la falsa tesis que «Israel tiene derecho a defenderse» cuando bajo esta bandera se oculta una maldita acción genocidiaria llevada a cabo por Israel como potencia ocupante.

Y para terminar esta primera parte, una cuestión adicional ¿Qué garantía hay que esta lucha de Salvación Nacional devenga una lucha por el Socialismo? Ninguna. Ni siquiera hay garantía de triunfo de esta lucha democrática. Nunca la hay, ni siquiera cuando hay partido marxista-leninista-maoísta a la cabeza. No estoy diciendo que no sea importante la línea política y militar m-l-m pero, no es suficiente, —¡Basta recordar las últimas experiencias internacionales! —, depende de muchos otros factores y en primer lugar de atreverse a luchar y a persistir en la lucha. Porque es de los hombres y de los pueblos que persisten, ganarse el derecho al triunfo y a la verdad.

⁶⁷ <https://news.un.org/es/story/2024/04/1528771>

De otra parte, mal se haría en querer apoyar las luchas del pueblo palestino deformando su historia, apoyando la colonia de asentamiento y repitiendo la narrativa del sionismo, de sus amos y sus comparsas. Hoy día como ayer y antes de ayer, la potencia ocupante trata de echar fuera del territorio palestino de Gaza a millones de nativos hacia los otros países árabes o incluso hacia Europa y, más tarde, mañana, vendrán por los palestinos de Cisjordania.

Hay urgente necesidad de parar este engendro de discordia y destrucción de pueblos.

Madrid, mayo 2024
AndresR.