

*¡Proletarios de todos los países, uníos!*

# **SOBRE MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO**



*Ediciones Bandera Roja*  
*1º de mayo de 2024*



# ÍNDICE

SOBRE MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO.....	4
PRESENTACIÓN .....	4
INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE GONZALO.....	9
1. TEORÍA .....	26
En la filosofía marxista .....	28
En la economía política marxista.....	30
En el socialismo científico .....	44
2. LA NUEVA DEMOCRACIA .....	50
3. LOS 3 INSTRUMENTOS.....	53
En cuanto al Partido.....	55
En cuanto al ejército revolucionario .....	58
En cuanto al Frente Único.....	61
4. LA GUERRA POPULAR .....	62
5. LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA .....	68
6. LA REVOLUCIÓN MUNDIAL.....	71
7. SUPERESTRUCTURA, IDEOLOGÍA, CULTURA, EDUCACIÓN....	78
LO FUNDAMENTAL DEL MAOÍSMO ES EL PODER.....	79
LUCHA EN TORNO AL MAOÍSMO .....	83
NOTAS.....	90

*¡Proletarios de todos los países, uníos!*

# SOBRE MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO

## PRESENTACIÓN

*Ediciones Bandera Roja* da a conocer la transcripción de la grabación del informe *Sobre el marxismo-leninismo-maoísmo* presentado por el Presidente Gonzalo, en 1988, ante el Primer Congreso del Partido Comunista del Perú.

Este informe se centra en el análisis del punto **I** de *Documentos fundamentales: Sobre el marxismo-leninismo-maoísmo*. En septiembre de 2023 presentamos la transcripción del informe *Acerca del pensamiento gonzalo*; punto **II** del mismo documento.

Al igual que en el caso de la primera transcripción que presentamos anteriormente, aquí también consideramos la imperiosa necesidad de estudiar a profundidad el contenido del presente informe dado que en la actualidad —tanto a nivel nacional como internacional— se observa una profusión de "planteamientos" y elucubraciones baratas de oportunistas y revisionistas de toda laya.

Por ejemplo, y sólo para mencionar una pequeña parte de los desvaríos, por un lado, se niega que en la lucha contra la opresión nacional —incluida la lucha contra el imperialismo, la feudalidad y el capitalismo burocrático, la revolución de nueva democracia, en los países semifeudales y semicoloniales— y en la lucha del proletariado contra la burguesía, se da la posibilidad y la inevitabilidad, en primer lugar, de insurrecciones y guerras nacionales revolucionarias; en segundo lugar, de insurrecciones y guerras del proletariado contra la burguesía; y, en tercer lugar, de la fusión de los 2 tipos de guerras revolucionarias; se niega que la lucha antiimperialista y la lucha antifeudal se entrelazan como 2 cuestiones indesligables y como partes integrantes de la revolución de nueva democracia que sólo la clase obrera es capaz de conducir, a condición de establecer la alianza obrero-campesina como punto de partida del Frente Único de la revolución; se niega que el movimiento proletario internacional y el movimiento de liberación nacional se fusionan e impulsan el desarrollo de la historia mundial, el primero como directriz y el segundo como base y que ésta es una línea directriz general para la revolución mundial concebida como unidad.

Por otro lado, se ensalza *cualquier* "movimiento de liberación nacional" como si *todos*, sólo por el nombre, fueran movimientos de liberación nacional revolucionarios sin tener en cuenta la situación concreta ni quién *dirige* tales acciones armadas; como por ejemplo, consciente o no, el ensalzamiento de la participación de Hamás y sus secuaces en el llamado "movimiento de liberación nacional del pueblo palestino", que, en esencia, no sólo es un movimiento de liberación nacional reaccionario que hay que denunciar, desenmascarar, aislar y aplastar sino que contribuye a la propagación de una línea ideológica y política reaccionaria, contrarrevolucionaria y recalcitrantemente anticomunista.

Lo que algunos "maoístas" *olvidan* es que el llamado "campo socialista" no existe; que, en las actuales circunstancias, no hay Partidos Comunistas que se guíen por el maoísmo; que no hay un solo país donde haya triunfado la revolución; que la única guerra popular que se desarrolló en el mundo en la década del 80, la guerra popular en el Perú, fue traicionada por el renegado y traidor Abimael Guzmán, por la propia Dirección del Partido Comunista que la dirigía; que las revoluciones más avanzadas fueron vendidas por sus propias jefaturas en Nepal, Filipinas, India, Turquía y Kurdistan; que el revisionismo campea en todas sus variantes oportunistas incluyendo el eclecticismo; que el trotskismo despliega sus alas y está a punto de crear una *Internacional Comunista* siguiendo los pasos de los oportunistas y revolucionaristas pequeñoburgueses con la creación de su pomposa *Liga Comunista Internacional* que más se asemeja a una olla de grillos en pugilato egocéntrico y no a la máquina de combate que debe asumir la revolución mundial y la construcción de la dictadura del proletariado; que en los países del Tercer Mundo se impulsa, acelera y profundiza el desarrollo del capitalismo burocrático, la evolución de la semi-feudalidad, acentuando la condición semicolonial y semifeudal de estos países; que el Tercer Mundo del Presidente Mao Tsetung, innegablemente, ya no existe como tal —en cuanto poderoso semillero de movimientos y guerras de liberación nacional contra el imperialismo— pero mantiene su carácter estratégico y táctico.

El cuidadoso estudio del documento que presentamos a continuación, arroja luces brillantes sobre las tareas prácticas que deben acometer los maoístas — hoy dispersos por el mundo—, los revolucionarios y el movimiento comunista internacional; se encontrará, sin duda alguna, la aplicación del materialismo dialéctico al análisis y la explicación del contenido del marxismo-leninismo-maoísmo y de los más resaltantes aspectos de las 2 grandes fuerzas, de las 2 grandes revoluciones que deben confluir: la revolución democrática y la revolución socialista para el triunfo de la revolución mundial concebida como unidad. Se podrá comprender mejor la necesidad de manejar la construcción interrelacionada de los 3 instrumentos de la revolución —el Partido, el Ejército y el Frente Único— en medio de la guerra popular o en el mantenimiento del

nuevo Estado basado en el poderío del mar armado de masas, la milicia popular, como expresión de una justa y correcta labor de dirección. Se podrá comprender mejor la teoría militar del proletariado internacional: la guerra popular —de vigencia universal— para demoler el viejo orden y levantar lo nuevo empuñando las armas, única forma de transformar el mundo; un gran principio: "El Poder nace del fusil", sí, pero el Partido manda al fusil y jamás se debe consentir lo contrario. Se podrá comprender mejor la perspectiva histórica de la Gran Revolución Cultural Proletaria como continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado y su importantísimo papel en la lucha contra el revisionismo y la restauración capitalista, la contienda entre restauración y contrarrestauración. Se podrá comprender mejor la estrategia y táctica de la revolución mundial que tiene en cuenta la importancia histórica de las naciones oprimidas —de los países semif feudales y semicoloniales—, y su experiencia y perspectiva revolucionaria; y, para ello, es insoslayable tener presente la tesis del Presidente Mao acerca de "*3 mundos se delinean*"; es decir, la tesis de los 3 mundos que está estrechamente ligada a la tesis de Lenin sobre la distribución de fuerzas en el mundo basada en el análisis de clases y las contradicciones. Se podrá comprender mejor el cómo aplicar la dialéctica para analizar la relación base-superestructura y manejar acertadamente el problema de toda superestructura; el problema de las ideas —el peso que éstas tienen— y cómo la conciencia puede modificar la base y, con el Poder político, desarrollar las fuerzas productivas; es decir, si bien la base es determinante, en el proceso de desarrollo de la revolución, la política, la superestructura, deviene principal. Se podrá comprender mejor qué es lo fundamental del maoísmo: ¡el Poder! Por ello es, una vez más, necesidad insoslayable seguir desarrollando la lucha en torno al maoísmo —nueva, tercera y superior etapa, la más alta cumbre a la que ha llegado el marxismo— ya que, ser marxista hoy es ser marxista-leninista-maoísta, principalmente maoísta; y ello implica la necesidad de enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo y bregar incansablemente por ponerlo como mando y guía de la revolución mundial, única garantía de triunfo del proletariado, de las naciones oprimidas y los pueblos del mundo en su lucha implacable contra el imperialismo y el revisionismo contemporáneo.

Éstas son las tareas que estamos obligados a asir con firmeza pues, de lo contrario, no se podrá barrer al imperialismo ni a la reacción ni al revisionismo. Se comprenderá que el punto clave es el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, porque el problema es tener una línea ideológica y política justa y correcta, y no puede haber línea política justa y correcta si no hay justa y correcta ideología; por eso se plantea que la clave de todo es la ideología: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo. Otro punto clave a comprender es que las masas claman revolución; que el problema no está en ellas, que el proletariado clama revolución, que las naciones oprimidas

y los pueblos del mundo claman revolución, entonces se necesita construir o reconstituir Partidos Comunistas para ponerlos a la altura de las circunstancias desarrollando una gran movilización ideológica para que las masas plasmen, enarbolan, defiendan y apliquen el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo; movilizar, politizar, organizar y armar a las masas populares para la toma del Poder por medio de la guerra popular. *Mientras haya hombres y Partido Comunista, todos los milagros serán hechos*; ésta es una ley inmovible establecida por el Presidente Mao.

Una vez más, tenemos la obligación de intensificar nuestro trabajo para acelerar poderosamente las condiciones subjetivas y desarrollar la situación revolucionaria, no como voluntarismo subjetivo y metafísico rebosante de palabras huera que los tontos útiles lanzan al viento loando una supuesta "revolución mundial", un supuesto "faro de la emancipación de los pueblos" y una supuesta "vanguardia de la lucha actual contra el imperialismo" sino como necesidad histórica y dialéctica; no entender esta necesidad histórica y dialéctica es renegar de los principios básicos del proletariado y quien no deslinda campos, clara y tajantemente, concilia y, como bien se sabe, la conciliación conduce a la charca del oportunismo, del revisionismo.

En el documento que estás a punto de estudiar, entre otras muy valiosas, encontrarás las siguientes enseñanzas que bien podrían valer como punto de partida:

... a eso apuntó el Presidente Mao. Su grandiosa definición de filosofía: ¿Qué es filosofía?, la que limpia la mente, quita telarañas. Magistral definición. ¡Limpia la mente, hace ver la verdad! ¿Cuántas definiciones de filosofía hay? Cuando uno da los pininos en el estudio de la filosofía, lo primero que le enseñan es qué es filosofía, un montón de definiciones, por ejemplo: "La reflexión del espíritu de sí mismo", sabiduría estúpida de los "doctos filósofos".

La filosofía idealista está llena de necedades, está plagada de estupideces, definiciones tontas, pueriles. El Presidente Mao es bien claro: ¡Arma para limpiar la mente, limpiar telarañas, hacer ver la realidad! ¿La masa entiende eso o no? Claro que lo entiende. ¿Qué nos importa a nosotros lo que puede decir un "docto" con 40 cartones encima?, ¿el cartón hace a la persona?, ¿cuántos borricos caminan doctorados en la Tierra? Yo he conocido a varios, he tenido maestros sumamente borricos y con doctorados en muchas universidades, pero ¡imbéciles como ellos solos!, claro que sí, camaradas.

Y:

Si no se entiende el Partido como una contradicción, no se entiende el problema; entonces, ¿cómo puede haber carencia de lucha de 2 líneas en el Partido?, el Partido

no se desarrollaría; ¿cómo puede haber conciliación?, no sirve, ¿a quién va a amantarse, a la derecha. "Esto lleva a la importancia decisiva de la ideología en la vida del Partido"; de ahí, ¿qué deriva?, campañas de rectificación; ¿de quién es esa teoría, pues?, ¿no es del Presidente Mao Tsetung?

*¡Ser marxista hoy es ser marxista-leninista-maoísta,  
principalmente maoísta!*

*Ediciones Bandera Roja*

1° de mayo de 2024

# INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE GONZALO PRIMER CONGRESO DEL PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ [1988]

Voy a tener que leer el documento<sup>[\*]</sup> a fin de resaltar algunos puntos que nos merecen una pequeña fundamentación. No pretendemos hacer grandes fundamentaciones, no porque el marxismo no las tenga, eso sería un error, sino porque no es necesario para nuestro tratamiento actualmente. Sírvanse pensar en qué tipo de militancia tenemos: una militancia inmensamente nueva, y buena parte de la misma incluso no sabe leer ni escribir o lo hace en forma muy elemental; hay que tener, pues, presente a quiénes van dirigidos los documentos, no estamos en Europa, estamos en el Perú, uno debe tener muy presente eso. La circunstancia de un Marx cuando tuvo que fundamentar fue una, por eso *El Capital* tiene 3 tomos más los 2 de plusvalía, 5; que lo puedan publicar en más tomos es otro problema. Marx dijo, a través de Engels, que son 5 partes nada más, no hay que guiarse por diversas publicaciones, sino por cómo elaboró Marx. O la circunstancia de Lenin, si uno piensa en el Partido bolchevique encuentra que ese Partido libró un gran momento de lucha ideológica, largo, lucha llevada adelante entre personas de una amplia formación marxista, elementos cosmopolitas, varios de ellos hablaban varias lenguas, y era una intelectualidad que, como tal, debatía en ese plano, por eso es que tenemos las obras de Lenin tal cual están escritas. Si uno compara con los textos del camarada Stalin, éstos son ya mucho más concretos. Y si tomamos las obras del Presidente Mao Tsetung, éstas son sumamente profundas, muy simples y muy claras; el Presidente Mao no entra en muchos entresijos ni fundamentaciones, pero si uno sigue con detenimiento la exposición del Presidente en sus obras, comprende claramente lo que nos quiere decir. Así pues, hay que tener en cuenta las condiciones concretas en las que uno se desenvuelve, no tenerlas presente es erróneo.

[\*] Se trata de *Documentos fundamentales: I. Sobre el marxismo-leninismo-maoísmo*.

Al final de la transcripción, a partir de la página 90, presentamos un compendio de citas que bien podrían ayudar en el estudio.

Podríamos hacernos una interrogante. ¿Nuestros documentos están dirigidos a la intelectualidad? No. Están dirigidos a los miembros del Partido, a la clase y al campesinado, pobre particularmente, y a la pequeña burguesía. La intelectualidad es una capa dentro de la última, pero la intelectualidad siempre demanda mayores esclarecimientos, y es comprensible que así sea; por eso, podemos ver que son los intelectuales los que hacen un conjunto de preguntas y argumentan, porque ésa es su manera social de desenvolverse. No queremos decir con esto, en modo alguno, que no pueda ser estudiado por los intelectuales, sino que para ganarlos a ellos hay necesidad de desenvolver estudios más específicos. Creo que ésa es la razón, más si comprendemos la necesidad de ganar a los intelectuales, porque son parte importante y necesaria para la revolución.

Si uno ve el documento, dice:

La ideología del proletariado internacional, en el crisol de la lucha de clases, surgió como marxismo deviniendo marxismo-leninismo y, posteriormente, marxismo-leninismo-maoísmo. Así, la todopoderosa ideología científica del proletariado, todopoderosa porque es verdadera, tiene 3 etapas: 1) marxismo, 2) leninismo, 3) maoísmo; 3 etapas, momentos o hitos de su proceso dialéctico de desarrollo, de una misma unidad que, en 140 años a partir del *Manifiesto* —en la más heroica epopeya de la lucha de clases, en encarnizadas y fructíferas luchas de 2 líneas en los propios Partidos Comunistas y la inmensa labor de titanes del pensamiento y la acción que solamente la clase podía generar, sobresaliendo 3 luminarias inmarcesibles: Marx, Lenin, Mao Tsetung—, mediante grandes saltos y 3 grandiosos, nos han armado con el invencible marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo de hoy.

Eso dice en la primera parte. Lo he leído como está porque creo que una de las cosas que hay que aprender es a leer; ya sé que todos lo sabemos, pero tenemos que aprender a leer lo que nos interesa destacar.

Cuando uno comienza, la primera cuestión que aquí surge es pensar en "ideología del proletariado internacional", es lo primero que salta. Esa definición está sobreentendida. Es ideología, porque hay quienes hablan de ciencia, contraponiéndola a ideología marxista, olvidando que nuestra ideología es científica. Cuando Engels trató el problema de la ideo-

logía en sus famosas cartas del 90 al 95 del siglo pasado, él nos decía que todas las clases anteriores al proletariado tenían un reflejo invertido de la realidad. ¿Qué quiere decir esto? Es como la cámara fotográfica, invierte la figura, lo que está en la cabeza lo pone en los pies, y viceversa. De esa manera, toda ideología no proletaria tuerce la realidad, la deforma y, por tanto, no puede comprender la esencia de la realidad, no puede comprender la verdad tal cual es, no puede coger la contradicción tal cual es. Por eso, las ideologías no proletarias son deformaciones, no son científicas; y la raíz es una, muy concreta: se sustentan en la explotación, se sustentan en la propiedad privada de los medios de producción. En tanto que el proletariado no se sustenta en la propiedad privada de los medios de producción y en la explotación. Precisamente, su misión histórica es destruir la propiedad privada sobre los medios de producción a fin de barrer toda explotación y diferencias existentes. Quiero ser simplemente breve y no entrar a otras cuestiones que pueden complicar; reitero, sólo queremos ver lo que es indispensable.

Así pues, nosotros debemos reivindicar el término "ideología" en el entendimiento de que nuestra ideología, que es la del proletariado internacional y sólo de esa clase y no de ninguna otra, es científica. Sí, es científica, pero no le quita su carácter de ideología. Cuando mucho se insiste en sustituir el término "ideología" por "ciencia" se está cayendo dentro de criterios burgueses, dentro de la filosofía burguesa centrada en teoría del conocimiento, eso es lo que hay en el fondo. En los años 60 hemos vuelto a ver en forma muy clara estos afanes en los planteamientos del revisionista francés Althusser, ha sido él quien ha insistido en este problema. Pero, ¿qué había en su fondo? El plantear que la ideología del proletariado no es científica; la esencia del pensamiento de este revisionista —no hay que olvidar que lo es— está en que, según él, tergiversando neciamente la historia de las ciencias, piensa que el marxismo, condensado según su criterio revisionista solamente en socialismo científico, era una ciencia nueva que no había sido fundamentada filosóficamente y que él iba a hacer esa fundamentación científica. Así imputaba a Marx el haber creado el socialismo científico como una ciencia nueva, pero no haberle dado sus fundamentos doctrinarios, filosóficos, para precisarlo. Ése es el fondo de ese criterio. Si uno analiza los trabajos de ese individuo, se encuentra con que él plantea que la fundamentación del marxismo lleva a una fusión del materialismo de Spinoza con el kantismo, que es otra filosofía burguesa como el spinozismo. Ahí se puede ver su nefasta posición. En esencia, ¿qué implica?

Una reedición de las tesis de los viejos revisionistas, como Kautsky, quienes sustentaban que el marxismo no tenía filosofía y que la filosofía marxista era el kantismo; o sea, ponían como base de nuestra concepción la filosofía burguesa, al fin y al cabo, un agnosticismo, la incapacidad de conocer.

Camaradas, debemos estar claros sobre las implicancias que eso tiene, se coge una sola palabra y hay todo un trasfondo. Lamentablemente, dada nuestra formación, muchos dirigentes y cuadros del Partido no saben de estas cuestiones, es una realidad. Pero yo me pregunto: ¿necesitaríamos entrar a todos esos análisis y vericuetos o nos desenrumbaría? Nos desenrumbaría, camaradas, por eso escuetamente se pone "ideología del proletariado internacional" para expresar la concepción del proletariado, última clase de la historia, cuya comprensión del mundo es científica. Eso es lo que debemos saber en concreto. ¿Por qué he dicho lo anterior? Para que se sirvan ver que hay toda una fundamentación en Marx, en Engels, hay una profunda comprensión; y para que vean lo que implica insistir reiterativamente en ciertos términos creyendo elevar así el marxismo, cuando en el fondo son bastardas concesiones a la burguesía y eso nos debe hacer pensar en que no podemos simplemente repetir todas las ideuchas que pululan, porque se cae en un fácil esnobismo —ir tras lo nuevo, tras la moda, muy de intelectuales—. Nosotros, pues, tenemos que ir al grano de las cosas, coger las cosas sustantivas y tener un alto espíritu crítico, juzgar todas las cosas que se escriben en el mundo acerca de nuestra concepción. Podría uno preguntarse: ¿y qué significa concepción? Es la comprensión de todo lo existente, eso quiere decir: comprensión del mundo material, comprensión de la lucha de clases, o sea, del mundo social, y quiere decir comprensión del conocimiento como reflejo de la materia en la mente que es otra forma de materia. Eso quiere decir concepción. ¿Qué es lo que acabo de hacer? Camaradas, estoy planteando la definición de Marx sobre dialéctica, omitiendo sólo la referencia a las leyes.

Las ideas nuestras, las del proletariado internacional, son, pues, producto de una altísima elaboración; son más de 2,500 años de conocimiento que ha sido reelaborado desde la posición y los intereses del proletariado internacional. Ésa es nuestra prosapia, son nuestros antecedentes, ¡2,500 años! Por eso nos mueve a risa siempre cuando algunos intonsos y sabidillos dicen que el marxismo no tiene fundamento, que es una

ideología congelada. ¡No saben de qué hablan! Eso podría repetir el señor Barba Caballero, que es un ignorante de la cabeza a los pies, por mucho que el señor Priolé, que es otro ignorante de marca mayor, diga que ahí, en el trabajo de Barba Caballero, tenemos la condensación del marxismo, como ese credo de Nicea que es la fundamentación de la Iglesia católica. Muchas cosas se pueden escribir y decir, bien está el dicho: El papel aguanta todo y la estupidez es aventada. Esto es lo que hay cuando hablamos de ideología del proletariado internacional. Es la elaboración, reitero, de más de 2,500 años de pensamiento occidental —porque en ese ámbito se ha desenvuelto, sin que reste un ápice a su vigencia universal—, elaboración desde la posición y los intereses de la clase obrera, del proletariado, que es su nombre más estricto; estrictamente se llama proletariado y es internacional porque es una sola clase, así pues, tenemos una sola ideología.

También podríamos tomar una palabra, dice: "insurgió". ¿Qué es insurgir, camaradas? Está ligado a insurgencia, ¿o no?: es una ruptura combatiente, revolucionaria; eso quiere decir, el término no está por gusto. A veces cuando uno lee, lee muy rápido o escribe muy rápido. Bien, no voy a seguir pensando en términos; reparen, pues hay que reparar, saber leer y estudiar y pensar. La brevedad de los documentos precisamente mueve a los camaradas a pensar, a desarrollar la iniciativa de comprensión para poder transformar.

Saltante aquí es "todopoderosa"; claro que es todopoderosa porque es verdadera, tesis de Lenin probada hasta la saciedad. También es saltante las "3 etapas". El documento dice "etapas, momentos o hitos", pero uno es el término más preciso y el que usamos: "etapas"; entonces no vayan a hablar de momentos o hitos, se los pone como equivalente, pero uno es el que expresa, porque al fin y al cabo en ninguna lengua, y tampoco en la nuestra, ningún término, ninguna palabra es idéntica a otra, tendrán similares contenidos, pero no idénticos. Nosotros hacemos una gran afirmación acá que es esencial, son 3 etapas: 1) marxismo, 2) leninismo, 3) maoísmo; eso es lo que define. Pero repárese en que dice "etapas de un proceso dialéctico de desarrollo"; claro, es un proceso dialéctico de desarrollo. ¿Y por qué lo es? Porque siendo un proceso de conocimiento, un reflejo de la materia en la mente, y siendo la materia movimiento, siendo dialéctica, el conocimiento lo es; y no por simple método, como algunos dicen, sino por esencia. Esa es otra manía: el

metodologismo es otra concesión a la filosofía burguesa. Sí, camaradas, ¿suele usarse a veces? Sí, pero nunca los marxistas contraponen y menos reducen nuestra concepción a una parte de esta, a una simple metodología, ¡es craso error!, eso es enredarse en teoría del conocimiento burgués. Ninguno, ni Marx ni Lenin ni el Presidente Mao lo hacen; si hablan de método no se refieren nunca a reducción de todo el marxismo a simple cuestión metodológica, porque perdería su calidad de concepción. Siendo concepción tiene el método como un derivado, como una derivación; al fin y al cabo, método es procedimiento, nada más. Por eso aquí es importante "proceso dialéctico", porque es la propia realidad y sus leyes correctamente cogidas a través de la práctica, porque es imposible que haya conocimiento sin práctica, no podría haberlo; precisamente eso de separar teoría de práctica es otra concesión a la burguesía, es un pensamiento estrictamente burgués, en nuestro caso, de empirismo estrecho del Siglo XVIII. Éstas son las cosas que están en el fondo de nuestros criterios como comunistas.

Se toma un punto de partida: el *Manifiesto*, son 140 años desde su aparición. Antes hubo intentos, hay antecedentes; en el propio trabajo de Marx y Engels tenemos su participación en la Liga de los Comunistas, pero esa liga era un amasijo de ideas diversas, no era una clara expresión del proletariado. Es recién con el *Manifiesto del Partido Comunista* —que es su nombre completo— que por vez primera los comunistas plantean su posición y su Programa; y es el punto de partida, la piedra angular o la primera piedra sobre la cual se levanta todo nuestro edificio. Todo lo que es el grandioso marxismo-leninismo-maoísmo es a partir del *Manifiesto*, que sigue siendo bandera válida hasta el comunismo (no como dijo Jruschov: que había terminado su misión con el programa del PCUS del año 1961, queriéndonos quitar la posición de clase e introducir una podrida concepción burguesa, una revisión cabal y completa de todo el marxismo). Por eso, el *Manifiesto* es nuestro punto de partida, la primera piedra miliar, miliar porque miles de años va a durar y cuando haya comunismo seguirá siendo considerado como ese gran comienzo que llevó a la nueva humanidad.

Dice "en la más heroica epopeya de la lucha de clases"; claro, sólo la lucha de clases pudo generar nuestra concepción, nuestra ideología. Sólo el proletariado con su grandiosa transformación incesante de la realidad material en la práctica productiva, o en la lucha de clases cuyo

centro es la política en tanto conquista y defensa del Poder para la clase derrumbando otros poderes, o en cuanto práctica de investigación, pudo la clase, generando titanes del pensamiento y la acción, plasmarse como la grandiosa ideología que nosotros enarbolamos y enarbolaremos siempre.

¿Qué hay tras esto de "titanes del pensamiento y la acción" que está ligado a "sobresaliendo 3 luminarias inmarcesibles: Marx, Lenin, Mao Tsetung"? Camaradas, una cadena de montañas no sólo tiene grandes cumbres, también hay cumbres pequeñas, cumbres medianas, pero hay cumbres altísimas. Tradicionalmente siempre se ha destacado y nosotros también reconocemos la labor de Engels; Engels es cofundador del marxismo, más aún, si a las cosas vamos, fue Engels quien por primera vez estableció un esquema de comprensión de la base de la sociedad, de las relaciones de explotación, o sea, de la economía política; fue él, como lo reconoció el propio Marx. Pero ha sido Marx, con ese portentoso talento y capacidad de acción que tuvo, en quien se plasmó la primera grandiosa cumbre, reconocida especialmente por Engels; fue Engels quien propuso que Marx fundamentara la nueva ideología.

Althusser, ese fementido farsante revisionista rastrero, pensaba, como lo dice en sus propias obras, que Engels era burgués; sin embargo, como bien sabemos todos, es Engels quien ha desarrollado más la parte filosófica del marxismo o la ha tratado más. Razón: Marx no tuvo tiempo para hacerlo. Él dijo que trabajaba para elaborar un tratado de dialéctica y lamentablemente no lo llegó a completar, ahí hubiéramos tenido una grandiosa obra; pero, en fin, camaradas, hubo tareas que eran más urgentes, tiempo no tuvo. Ese Althusser, imputándole a Engels de ser burgués, entonces sostenía que la filosofía por él difundida era burguesa; de ahí que Althusser dice que él va a fundamentar el marxismo porque, según su estupidez, no está fundamentado; esto es simplemente tontería.

Nosotros también reconocemos al camarada Stalin, él ha sido un gran marxista-leninista. ¿Erró?, sí, pero nunca vendió la revolución. Pudo equivocarse, pudo no comprender; como el Presidente Mao ha enseñado, su error arrancó de una insuficiente comprensión de la dialéctica, de arrastrar metafísica, de ahí deriva el problema del camarada Stalin; pero nadie puede negar su enorme papel ni nadie puede quitarle su condición

de jefe del proletariado internacional en décadas —afrontando por vez primera la construcción del socialismo, sin antecedente— ni el grandioso esfuerzo que él condujo en la Segunda Guerra Mundial. Tiene aportes, ¡claro que los tiene!, no se le puede negar, debemos saber valorar. Ahí tenemos entonces ya 5, sumados los 3 son 5; pero es una pléyade, un conjunto considerable de grandes figuras, de titanes del pensamiento y la acción. Ahí, pues, está encerrado eso. ¿Por qué no hemos enumerado? Para que quede nítido que son 3 las grandes figuras: Marx, Lenin, Presidente Mao Tsetung, ésa es la razón.

¿Y cómo es que nuestra ideología va a desenvolverse, siendo un proceso dialéctico? A través de grandes saltos; por eso el documento dice "mediante grandes saltos y 3 grandiosos", ¡claro!, 3 grandiosos saltos cualitativos: Marx, Lenin, Presidente Mao Tsetung. Pero esos 3 grandiosos saltos cualitativos no se podrían entender sin otros saltos grandes, medianos y hasta pequeños, con esos saltos incesantes que, dada su magnitud tan elemental, no los consideramos.

Ese es el hecho, eso es lo que implica este primer párrafo, todo eso es su trasfondo. Es de esa manera, en un gran proceso dialéctico entonces generado por el proletariado, produciendo hombres que sólo la clase puede producir, que hemos llegado al marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo. Así es como habría que verse.

¿Qué estamos demostrando una vez más? Hay todo un fondo de fundamentación. Camaradas, si hubiéramos puesto toda esa fundamentación, ¿cuántas páginas nos hubiera llevado?, iba contra la claridad y nitidez del documento. Sépase, y nunca se olvide, que tras cada afirmación que hacen los grandes marxistas —ellos primero que nadie— hay un inmenso conocimiento, un inmenso proceso dialéctico que ellos resumen, más, personifican. Sería ocioso, camaradas, tener que demostrar que existimos como personas, ¿o habrá que demostrar también? Ya pues, sería el colmo, ¿no les parece? Cuando dices que no hay personificación estás demostrando que eres persona, lo que no quieres reconocer es que existe el salto; peor para ti, ¿por qué?, te privas de estar al día, al tiempo del proceso dialéctico, y estás rezagado.

Bien, el párrafo segundo, ¿qué nos resalta? Que el marxismo-leninismo es reconocido como de validez universal, pero que el maoísmo no es

reconocido plenamente como tercera etapa. Ésa es la situación actual. ¿Qué es lo que vemos? Claramente se dice: "unos niegan simplemente su condición de tal", o sea, de tercera etapa; "otros sólo llegan a su aceptación como 'pensamiento maotsetung'", ejemplo: Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos. Ejemplo de lo primero, el Partido Comunista de Turquía (marxista-leninista). Eso es lo que hay. ¿Era necesario poner Partido Comunista Revolucionario, Partido Comunista de Turquía (marxista-leninista)? No era necesario. Pero en esencia, ¿qué hay tras estas 2 posiciones que están dentro del proletariado, que están dentro del marxismo? Ojo, no hablamos de la reacción, ¿qué hay dentro de los marxistas hoy día, de los marxista-leninistas incluso?, ¿qué hay, pues? En esencia, no reconocer el "ismo", no reconocer "maoísmo". El "ismo" tiene un claro significado; "pensamiento" no es sino conjunto de ideas, nada más es, en tanto que "ismo" es una doctrina que interpreta cabalmente toda la materia en sus diversas maneras de expresarse, que son 3: la naturaleza, la sociedad y el conocimiento, y pare usted de contar, no hay nada más. Dios, de la cabeza sale por producto social; Satanás, de la cabeza sale por elaboración social. Ya ven, no hay nada, nada escapa a eso. He dicho "doctrina". Subrayo, no he dicho "sistema". Ojo, no vayan a decir "sistema", caerían en un craso error. Expresamente Engels ya analizó este punto. Bien, camaradas, no es necesario entrar a muchas cosas, si no, alargaríamos mucho. Pero algunos camaradas tienen una costumbre, tienen la peculiaridad de singularizarse, de ser innovadores, entonces utilizan otras palabras; pero les advierto, si utilizan "sistema" cometerán un craso error, lo correcto es decir "doctrina" entendiéndola como acabamos de especificar. No choca con el diccionario porque hablamos una lengua, obviamente, no podemos zafarnos de ella, si no, ¿cómo nos entenderíamos?

La manía innovadora, ¿es buena? No, camaradas, va contra el lenguaje único y hay cosas que están establecidas partidariamente para tener un lenguaje único que nos una, que exprese madurez partidaria, lenguaje propio; el resto, ya las personas se expresan según la conformación social y el desarrollo que cada quien tenga, sobre eso ya no podríamos entrar nosotros, ya son las peculiaridades de cada camarada o de cada persona si se trata de combatiente. Pero hay que servir a establecer un lenguaje único, dejemos de lado las manías superfluas, de "originalidad", porque al fin y al cabo la originalidad no se expresa en terminajos, se expresa en descubrir nuevas realidades, pequeñas, medianas o grandes. ¿Está claro? Déjense, pues, camaradas, de "originalidades",

eso es inútil, socava el lenguaje único y, por ende, la consolidación, la unificación. ¿Qué decían muchos extranjeros y hasta muchos camaradas de los camaradas chinos? Decían: baste escuchar a un chino para escuchar a todos los chinos. ¿Qué cosa querían?, ¿qué cada chino tuviera su propia línea? Camaradas, podremos tener, pues, originalidades en el traje o ponernos, por ejemplo, un pato en la cabeza como moda, extravagancias volátiles de falsas originalidades, eso no es originalidad; originalidad es descubrir cosas nuevas, no uso de terminejos, menos de esnobismos. Hay que prevenirse contra esnobismos y la intelectualidad es una fuente de esnobismo, de terminejos que confunden la lengua, confunden nuestra comprensión unificada, aparte de que destrozan miserablemente la lengua que hablamos, que es un elemento de la conformación, de la plasmación de la nación. Ahí los camaradas no saben lo que hacen, solamente por estar a la moda. El marxismo no es problema de modas, camaradas, ahí no caben esas humaredas inútiles.

Entonces el punto esencial es el "ismo". Se nos dice, por ejemplo: ¿qué diferencia hay entre pensamiento maotsetung y maoísmo? Si se sostienen las mismas verdades o se las defiende, ¿para qué pelear por ese término? Es que no es simple problema de término, en juego está si tiene validez universal o no; si es "ismo" la tiene y si no es "ismo" no la tiene. Ahí está el problema, entonces no es problema de término, ¿no es cierto? Pues si las cosas son "que es idéntico", ¿por qué no decimos entonces "la ideología internacional del proletariado: pensamiento marx-pensamiento lenin-pensamiento maotsetung"? ¿por qué no decimos así si es idéntico? Sería lógico. Entonces, ¿para qué usar marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung? Si es lo mismo pongamos: pensamiento marx-pensamiento lenin-pensamiento maotsetung. ¿Sería correcto? Sería profundamente absurdo, sería negar su carácter universal. ¿Qué es lo que se pretende? Negar la universalidad del desarrollo del Presidente Mao Tsetung, eso es. Por eso decimos esas 2 posiciones en el fondo, en esencia van contra lo mismo, con diferencias; claro que las tienen, pues una cosa es el Partido Comunista de Turquía (marxista-leninista) que solamente llega hasta marxismo-leninismo y el Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos que llega hasta lo anterior más pensamiento maotsetung; pero en esencia es lo mismo, camaradas, y aquí lo que nos interesa son las cuestiones sustantivas, lo esencial.

Bien. En cuanto a la **INTRODUCCIÓN**. Como bien saben los camaradas, este documento se sustenta sobre lo ventilado el 82 y el 84 por el Comité Central en forma general, completa, todo el problema quiere decir, y específicamente ventilado en muchas ocasiones en el Partido. Desde el comienzo hemos usado una introducción tomando 2 cuestiones: una certera tesis del gran Lenin y una grandiosa defensa del leninismo hecha por el camarada Stalin. Por eso al camarada Stalin no se le puede negar a rajatabla ni condenar al infierno, porque el haber planteado que entrábamos al leninismo, haberlo defendido como lo hizo y haberlo impuesto en el mundo es suficiente mérito, ¿o creen que fue poca cosa? Me parece ridículo cuando una camarada X —virulenta de palabra, pero endeble de conocimientos— nos dice que, si hay 100 años por delante para comprender la figura histórica del camarada Stalin ¡entonces, hay 100 años para combatir! Tonterías, condenable y repudiable el hablar así; no ha entendido el fondo de la cuestión; no ha entendido que hay figuras históricas que requieren siempre lejanía temporal para su cabal comprensión, hay múltiples casos en la historia; no ha entendido que incluso las figuras son históricamente revaluadas, a veces son olvidadas y luego son nuevamente enarboladas o reconocidas en tales o cuales aportes, y en todos los campos se da, hasta en la música, camaradas. Pongamos un ejemplo: hoy día, todos se deleitan escuchando a Bach, ¿y Bach era reconocido en el siglo pasado? No. Se le ha extraído entonces, se le ha revalorado y ha tenido que pasar, ¿cuánto tiempo? ¿Sabe de qué habla esa camarada?, el hablar como perro de presa, con pensamiento prestado, no es bueno. ¡Al camarada Stalin no se le puede condenar como se le está haciendo, a rajatabla! No, eso no se puede consentir.

Hemos tomado esas 2 cuestiones. Aquí lo que merece explicación es esto que Lenin dijo: conforme la revolución se adentra al Este, expresa condiciones específicas. No son estrictamente las palabras del gran Lenin, pero esa es su idea. Él nos decía que la revolución en Rusia expresa peculiaridades, aparte de que se da en una coyuntura muy específica: la Primera Guerra Mundial, la parte final de la misma; la derrota del zarismo a manos de Alemania; las necesidades insatisfechas del campesino que pedía tierra en un país que, si bien era cárcel de pueblos porque había llegado a imperialismo, tenía una base de amplia feudalidad que Lenin sintetiza magistralmente diciendo: "tierra concentrada en muy pocas manos y una inmensa masa con pocas o ninguna tierra", sin entrar a cifras que él las maneja extraordinariamente. De esa manera

nos dice que la revolución en Rusia no niega la verdad establecida por Marx como ley de la revolución, lo que está haciendo simplemente es ver las peculiaridades, lo específico, y dice: la revolución conforme se adentra al Este muestra esa peculiaridad; queramos o no, así es. La incompreensión de la socialdemocracia europea, de los oportunistas europeos, de los plumíferos de la reacción europea, condenaban esa revolución, incluso tildándola de no marxista. ¡Valientes defensores del marxismo!

¿Qué decían, pues, de esa revolución? Es un despotismo oriental como siempre se ha visto en Oriente, y con eso ya habían resuelto el problema; decían: una masa de ignorantes ¿cómo puede hacer una revolución socialista? Así decían, abundando en sus "argumentos".

¿Cómo respondía el gran Lenin? ¿En qué texto está que primero tenemos que educar antes<sup>[1]</sup> de conquistar el Poder para la clase, antes de establecer la dictadura del proletariado?, ¿en qué documento está?

¿Hay expresa prohibición en Marx o en Engels que se conquiste el Poder y luego se eduque? No existe tal prohibición, por tanto, ¿de qué se grita? Así plantea. Lo que pasa es que, lastrados de liberalismo burgués, no entienden lo nuevo ni cómo se plasma, porque, si a las cosas vamos, ¿qué revolución proletaria han hecho, pues? Mucho cacarean los europeos, mucho cacarean los países imperialistas o llamados avanzados y dicen que el error de la revolución es que se ha producido en zonas periféricas, atrasadas, como Rusia y China. Pues bien, ¿dónde se ha hecho la revolución proletaria en Occidente?, ¿cuándo la han hecho?, ¿por qué no la han hecho si son tan ilustrados?, porque ilustrados lo son, hay que reconocerlo, pero no es suficiente para hacer la revolución. El gran Lenin, profundizando más esto, ¿qué nos decía?: esperen, ya verán la revolución en Oriente y, cuando la vean, su sorpresa será mayúscula, inmensa, ¡se van a caer de espaldas! —usando un giro nuestro, eso es: ¡se van a caer de espaldas!—. ¿Eso no decía? Más aún, a los camaradas de Oriente, a quienes reunió, ¿qué les planteó Lenin?: nosotros, dijo incluyéndose él, conocemos la revolución en los países capitalistas, mas no en los países atrasados bajo domino imperialista; ésa es tarea vuestra, está pendiente, tenéis que resolverla sin olvidar que sois comunistas y que debéis organizaros como tal, como Partido, ligados a la Internacional Comunista. ¿No fueron sus palabras?

¿Por qué resaltar esta cuestión? Porque es obvio que la revolución china —que ha generado al Presidente Mao Tsetung a través del propio proletariado— se da en Oriente. ¿Se cumple o no lo que dijo Lenin? ¡Claro que se cumple! Y de ahí, entonces, ¿qué hay implícito? El que lo mismo que le pasó a Lenin le está pasando al Presidente Mao: la grito de siempre, de los "profundos" conocedores del marxismo, de los intelectuales lastrados de burguesía y de cretinismo parlamentario, de los plumíferos de la reacción; eso es.

En cuanto al camarada Stalin, ¿cuál fue su labor que nos interesa en este punto? En la propia Rusia se decía: el leninismo es verdadero, pero para Rusia, porque lo medular, lo fundamental es el papel del campesinado. Entonces, el camarada Stalin claramente dijo: ah, en consecuencia, lo medular no es la dictadura del proletariado y, por tanto, Lenin solamente rige en Rusia y no es universal, el leninismo es específicamente ruso; y ¡es una infamia decir eso!, porque Lenin fue precisamente quien ha destacado la importancia de la dictadura del proletariado, él fue. Ustedes dirán, pero ya Marx planteó. Camaradas, en el marxismo, cualquier historia elemental del mismo les demuestra que las grandes verdades tienen que ser reiteradas cada cierto tiempo porque se las olvida, se las empolva o simplemente se las invoca; así como a los personajes grandiosos de la historia, decía Lenin, se les convierte en iconos. Un icono aquí en el Perú es Mariátegui: se le echa incienso, nada más. Fue una dura lucha en Rusia, particularmente contra Zinóviev.

De ahí, ¿qué derivamos?: "Hoy, el maoísmo enfrenta situaciones similares; y, como siempre, lo nuevo y el marxismo se han abierto paso a través de la lucha, el maoísmo así también se impondrá y será reconocido". Como el Presidente Mao dijo: el marxismo nunca ha dado un paso en la vida sino en medio de lucha; nunca lo dará. Y un gran salto cualitativo, grandioso como él ha dado, una nueva etapa, ¿va a ser fácilmente aceptada? No, tiene que ser resistida, negada, cuestionada, interrogada; pero tras todas esas interrogaciones hay posiciones de negación, de reducción, de minimización o lo que fuere, pero hay, eso es lo que interesa. Por eso es que tenemos esa introducción. Recordamos muy bien, los miembros del Comité Permanente, cuando nos reunimos con miembros del Partido Comunista Revolucionario. Cuando les trajimos estos 2 problemas a cuenta, lo primero que dijeron ¿qué fue?: ¿En qué texto?, ¿dónde está, a ver? Simple: el texto hay que traerlo en la

cabeza ¿o no lo saben? ¿Qué pudieron decir? Nada, mover la cabeza y sobarse la calva. ¡Camaradas, el marxismo nos da armas! Los clásicos han tenido la sagacidad de armarnos para el futuro y de responder preguntas, cuestionamientos que se nos hacen y se nos hará en el futuro; nos han armado. Ésa es la razón de la introducción, tiene un sentido.

En lo pertinente al **CONTEXTO**, ¿qué función cumple? No puede comprenderse un personaje histórico, del nivel que fuere, al margen de su creación por la lucha de clases. Es la lucha de clases la que nos conforma a todos y nos modela, y siendo comunistas y estando en guerra, el Partido principalmente nos forja en ese crisol. Se acordarán los camaradas que en los documentos que ha sancionado el Comité Central, el contexto internacional es mucho más amplio, se remonta incluso al Siglo XIX; aquí lo hemos constreñido simplemente a esto, pero no hay que olvidar que tiene antecedentes.

Dice: "3 grandes hitos", "primero, la Revolución de Octubre, 1917, que abre la era de la revolución proletaria mundial". Está bien claro que es nueva era, ¿no?, es la era de la revolución proletaria mundial. ¿Qué quiere decir? Que ha terminado la revolución dirigida por la burguesía, eso quiere decir, revolución que ha durado más o menos unos 400 ó 300 años, según cómo los historiadores especifican estos problemas; porque podríamos remontar hasta el Siglo XVI, hasta 1500, la revolución holandesa que es la primera revolución burguesa, incluso podríamos remontarnos como antecedente a las luchas italianas —todo tiene antecedente, camaradas—. Quiere decir, terminó, se acabó la revolución burguesa y se abre la era de la revolución proletaria; ¿"devendría" es el término a usar en forma correcta? No, pues, camaradas, la revolución proletaria no "deviene".

Ya sé que eso está en *Sobre la nueva democracia*, sí, ahí está; pero si uno coge todo lo que el Presidente Mao ha hecho, y más en la parte final de su vida, tenemos que coger la nueva era como la revolución mundial dirigida por el proletariado; quiere decir, conducida por esa clase. Ésa es la razón por la cual se pone así. ¿Se ha debido o no pensar? Se ha debido pensar o, si no, plantéese la sustitución de eso.

¿Y cómo se compaginaría con los 3 tipos de revolución? Algunos dirán: "El Presidente se equivocó". Yo no creo, camaradas, ¿por qué? Porque

creo que en cada momento puede irse escribiendo conforme a lo que uno está pensando en esa situación específica. Pero si quieres ver todo el maoísmo, coge el todo en su conjunto, y si se tiene en cuenta la importancia principal que le dio a la revolución mundial el Presidente Mao, a la cual se abocó de lleno en la parte final de su vida —por razones históricas, concretas que se plasmaron—, se entiende perfectamente lo que es revolución proletaria mundial. ¿O no se entiende? Creemos que las cosas son claras. Eso no es negar al Presidente. Yo no creo, camaradas, que sea un error del Presidente Mao Tsetung, yo creo que eso es "coger términos" y no pensar en toda la unidad que implica el maoísmo.

"Segundo, triunfo de la revolución china, 1949", hecho de trascendencia evidente, cambió la correlación de fuerzas a favor del socialismo. El Presidente es sumamente consciente. Y él mismo lo dijo.

"Tercero, la Gran Revolución Cultural Proletaria, iniciada el 66".

3 hechos sobre un conjunto de otros hechos que están enumerados ahí, que si bien tienen trascendencia, para nosotros, como comunistas, no son cumbres como las anotadas. ¿O podríamos poner simplemente movimiento de liberación nacional en sustitución de la revolución china?, ¿podríamos? ¿O podríamos poner Primera Guerra Mundial en sustitución de la Revolución de Octubre? Considero que no. Así, los hechos históricos, palmariamente, ¿qué demuestran? 3 grandes hitos.

Octubre, el gran Octubre, porque es grande. A veces, camaradas, por combatir justamente al revisionismo con toda justicia y razón, a veces nos olvidamos un poco de la Revolución de Octubre y eso no es justo ni correcto; ésa, entre otras, ha sido la razón que nos ha llevado a celebrar el 70 aniversario de esa gloriosa revolución, que es la de Lenin, ¿o quién la hizo? Nosotros no estamos con el cuento de que la hizo Trotsky, saltimbanqui barato, actor fracasado. De esos 3 hitos, en 2 el Presidente Mao ha sido protagonista, encabezando masas fabulosamente movilizadas. Eso, en el contexto mundial, porque nunca podemos desligarnos de él.

En cuanto a China, también se establece un conjunto de hechos que se dieron en China, de importancia, obvio. El derrumbe del imperio man-

chú fue importante, claro; muchas cosas son importantes en China, pero, como dice el documento, el problema es extraer de ese conjunto lo más saltante, lo más importante.

"La fundación del Partido Comunista de China en 1921"; ¿sería importante o no? Claro, cómo no va a ser, pues sin Partido Comunista en China, ¿hubiera habido revolución china? "El Levantamiento de la Cosecha de Otoño iniciando el camino del campo a la ciudad, en 1927"; ¿por qué se destaca esto?, porque ahí comienza el camino del campo a la ciudad, desarrollando así el marxismo-leninismo y yendo contra la corriente —pues solamente se creía que la revolución se hacía insurreccionando ciudades, poniendo el centro en la ciudad—, que mucha sangre costó a la clase y al pueblo chino; y, además, porque hay personas que dicen que no ha sido el Presidente Mao quien inició el camino, sino Sun Yatsen. Lobatón, el dirigente mirista, sostenía eso, ¿lo hacía por ignorancia o por trotskismo? Yo creo que por trotskismo, porque no creo que fuera tan ignorante; el trotskismo vicia, así como el revisionismo vicia, vicia la mente. "La fundación de la República Popular, 1949"; obvio, pues se compagina incluso con el cambio de correlación de fuerzas a nivel mundial, porque son 650'000,000 de hombres los que pasan al socialismo, al entonces campo socialista. "Y la Gran Revolución Cultural Proletaria, 1966-76". El Presidente ha sido protagonista y ha sido dirigente, ¡el más alto dirigente y jefe de la revolución china y mundial!; más, el centro de la revolución se desplazó a China como antes se había desplazado a Rusia, y antes a Alemania: de Francia a Alemania, de Alemania a Rusia y de Rusia a China. Hoy, no sabemos dónde se ubicará el centro de la revolución mundial o, por lo menos, no creo que sea cuestión que tengamos que debatir. Soy de los que piensan, camaradas, que no hay que dar flancos gratuitos inútilmente. Los países atrasados, pienso, tienen condiciones para generar esto, tienen condiciones, así se está especificando, pero el mundo puede generar erupciones en la lucha de clases cuando menos se piense y donde menos se piense; entonces necesitamos más hechos para que definan ese importante problema de la revolución en el mundo.

Hay una autobiografía del Presidente Mao que es escueta y nos enseña incluso a cómo jalonar la vida de un gran personaje. En síntesis, esa biografía, ¿qué nos muestra?: "3 gigantescos triunfos tiene el proletariado en este siglo; 2 corresponden al Presidente Mao y si uno es sufi-

cienta gloria, 2 lo son más". Creo que eso es tan claro como que la luz alumbra, jeso es irrefutable! y lo que debemos buscar es hechos sólidos, defendibles, irrefutables, y si no lo logramos, será nuestra limitación, pero eso es lo que debemos buscar porque así tendremos sólidos fundamentos.

Ahí tenemos el contexto tanto internacional como nacional en el cual el Presidente cuajó como la cumbre más alta del marxismo. Históricamente así se definió, y contra la historia, ¿qué pueden las palabras, camaradas?, ¿qué podrán las negaciones?, ¿qué podrán los cuestionamientos?, ¿qué podrán las interrogaciones? ¡Nada! Razón: conforme más tiempo pase, la historia tiene más dimensión y perspectiva, entonces más claramente se resaltarán esa brillante cumbre. Pero siempre en la vida, un puñado son los que ven primero y esos tienen la obligación de, yendo contra la corriente, hacer ver a los demás para que se armen ideológicamente con lo más grande que ha creado la Tierra. ¿Niega esto al gran Lenin? No. ¿Niega a Marx? No.

¿Cuál es más grande de los 3? ¿Pueden compararse?, ¿para qué? Hasta el dicho, ¿qué dice?: "Toda comparación es odiosa", ¿o no dice así el dicho?; hasta el pueblo nos ha enseñado bien claramente con ese dicho que es producto de la sabiduría popular, de larga experiencia que tiene la masa. ¿Cómo contraponer al Presidente con Lenin, o al Presidente con Marx? Cada uno cumple, pues, su papel en la coyuntura histórica y es producto de la lucha de clases, y sepase bien y recuérdese lo que Lenin dijo: la revolución genera los hombres que necesita cuando lo requiere ¡y se acabó!; de ahí es que no podemos lamentarnos tampoco por carencia de cuadros o dirigentes, ¡breguemos más, pues!, y la revolución los generará, los producirá; hay que tener confianza en la revolución, confianza en la masa, confianza en el Partido.

Luego, tenemos los documentos del Comité Central, porque este documento se sustenta en ellos para generalizarlos; reitero una vez más, esos documentos del Comité Central nos plantearon el **CONTENIDO** del maoísmo. Aquí, ¿a qué se apunta? A "lo sustancial", dice, y "debemos apuntar a las cuestiones básicas siguientes", nada más. El objetivo aquí no es toda una exposición de todo lo hecho por el Presidente Mao en todas las cosas; no, camaradas, no quieran vaciar tan fácilmente el mar. El marxismo es como el mar, nunca lo olviden; hay quienes quieren

meterlo en un pocito, no puede ser así. Este documento sólo requería cuestiones de ese tipo.

## 1. TEORÍA

"El marxismo tiene 3 partes: filosofía marxista, economía política marxista y socialismo científico". Muy importante volver a reiterar esto, así fue creado por Marx, desarrollado y reconocido por Lenin y reiterado y elevado más aún por el Presidente Mao, porque él mismo vuelve a decir: el marxismo tiene 3 partes, las ya dichas.

¿Por qué es necesario estar muy claros en esto? Porque el revisionismo ha pretendido introducir una cuarta parte, eso es, nos ha querido plantear filosofía por un lado, el materialismo aplicado al mundo social como otra parte, la economía como una tercera y socialismo científico como una cuarta; eso no tiene razón de ser, no tiene ningún sentido, eso va contra los principios.

La filosofía marxista es el fundamento de nuestra concepción, es lo medular de la ideología, por eso no podemos nosotros descuidarnos de ella. Lenin sacó grandísima lección; él, ¿qué decía?: Durante un tiempo yo creía que la filosofía era cuestión de los especialistas del Partido en ese campo, pero la lucha me hizo comprender que la filosofía no se puede dejar en manos de los especialistas porque la filosofía es la base misma del Partido. Y no se puede combatir al revisionismo si no se coge la filosofía marxista, y la filosofía marxista no puede partírsela en materialismo dialéctico, por un lado, y materialismo aplicado al mundo social, por otro; no, camaradas, ¡es un craso error! Si bien Marx fue quien resolvió el problema de la comprensión del mundo social, lo hizo aplicando el materialismo dialéctico; por tanto, no es sino la comprensión materialista dialéctica de la sociedad, nada más es. El materialismo dialéctico es una creación radicalmente nueva y diferente, así que, lo nuevo y diferente no sólo es la aplicación al mundo social. ¿Por qué digo esto? La burguesía en el Siglo XVIII a través de Diderot, personaje francés, desarrolló el materialismo mecanicista a su más alto nivel, llegando a intuir la contradicción, a intuir la, pero nunca a comprenderla. El materialismo es muy antiguo, camaradas, así como la dialéctica;

son paralelas, contemporáneas en origen, tienen más de 2,500 años en Occidente, se los debemos a los griegos. Pero ha sido Marx, al tomar la idea como derivación de la materia, fundiendo la dialéctica con la materia, quien dio la gran transformación generando la nueva filosofía, la cabal y completa filosofía, no en sentido cerrado; por eso es que no podemos hablar de sistema, sistema implica círculo cerrado y el conocimiento es en espiral. Todos recuerdan lo que es un espiral, no es un círculo cerrado ni tampoco los círculos que conforman la espiral son cerrados, tampoco es cierto eso.

Entonces, es bueno tener en cuenta las 3 partes y esto que está aquí son sus nombres oficiales: se llama filosofía marxista, economía política marxista y socialismo científico. A veces podemos hablar, cuando hablamos del marxismo-leninismo, decir simplemente filosofía en el sentido de que es marxista, pero su nombre completo es filosofía marxista; así la volvió a llamar el Presidente Mao y esto no es por gusto, camaradas, es un reafirmarse que el marxismo tiene filosofía, y no como dice la podre revisionista, que vive de prestado de la burguesía, que no tenemos filosofía. ¡No la tendrán ellos!, porque abandonando la filosofía marxista han cogido la putrefacción burguesa.

Dice: "el desarrollo en todas ellas que genere un gran salto cualitativo del marxismo en su conjunto, como unidad a un nivel superior, implica una nueva etapa". Si se da un desarrollo en las 3 partes integrantes a un nivel más alto, en las 3 partes, entonces tenemos un salto cualitativo universal; por eso es que tenemos que partir de la teoría para mostrar. ¿Y por qué decimos mostrar? ¡Se muestra lo que existe! Y el marxismo-leninismo-maoísmo, el maoísmo, existe y existe como etapa superior, no es invención, es realidad. Si nosotros hacemos ver los desarrollos en esas 3 partes, entonces ¡imposible negar el maoísmo, imposible! Y lo demás son derivaciones incluibles en cualquiera de las 3 partes. Por eso dice: "En consecuencia, lo esencial es mostrar que el Presidente Mao ha generado, como puede verse en la teoría y en la práctica, tal gran salto cualitativo". Explicaba la palabra "mostrar". Ya sé, algunos dirán ha debido ponerse "demostrar"; en ese caso habrá que dar razón a los yanquis. Pero para nosotros el maoísmo existe, camaradas, y es independiente de cada uno de nosotros, ¿o no?; tiene realidad propia, así como Plutón: podemos no verlo, pero existe. Para algunos es como

Plutón: no lo ven ni lo verán, pero existe. Yo les digo esto porque ya sabemos toda la andanada de cosas que vendrán.

## En la filosofía marxista

Habrán reparado que, de las 3 partes, muy escueta es la de la filosofía marxista, en tanto que la más desarrollada es la de economía política; tiene su razón, está dada así porque de ella siempre se calla. Además, creo que es bastante conocida la filosofía marxista del maoísmo.

"Desarrolló lo medular de la dialéctica, la ley de la contradicción estableciéndola como única ley fundamental"<sup>[2]</sup>; sí, única ley fundamental, no hay otra. Marx y Engels decían 3; Lenin, profundizando el problema, desarrollándolo, ¿qué dijo?: la contradicción es la clave; Presidente Mao fue más allá, dijo: la única ley fundamental. ¿Y por qué no dijo principal? Presidente Mao en *Sobre la práctica*, en *Sobre la contradicción*, dice: única ley fundamental.

¿Por qué él ha puesto así? Porque no hay otra, pues; y si no hay otra, ¿cómo va a haber principal? ¿Entienden la razón? Si hubiera varias, sería principal, pero es la única; podría hablarse de principal si es que hablamos de leyes derivadas, en ese caso, sí, pero el fondo del problema es que es la única fundamental. ¿Se ha entendido esto? Yo creo que no se entiende, camaradas, sinceramente; creo que se repite, lo digo con toda sinceridad, porque si se entendiera esto, ¿por qué es que no se da un gran esfuerzo para manejar la contradicción?, ¿qué demuestra la práctica?, ¿un gran manejo de la contradicción o serias limitaciones en su manejo? No estoy diciendo que no la sepan, que no la conozcan. Yo sé, conozco que existe Estados Unidos, pero nunca he estado ni espero estar nunca en Estados Unidos; mas no puedo decir que no existe Estados Unidos; existe, así es. Sabemos de oídas, conocemos que existe la ley, pero ¿comprendemos lo que quiere decir "única ley fundamental"? Si tal es así, ¿dónde está la práctica?, ¿qué demuestra la práctica? No demuestra que la manejemos como tal, es problema de teoría y práctica, ¿o creen que el problema de la filosofía, y en este caso de la dialéctica y la contradicción, es conocerla, saberla de oídas?

La comprensión que tiene el Presidente Mao de las leyes del conocimiento, sólo en él ha llegado a ese nivel, no llegó a tal en Lenin. Fue

quien estableció la ley del conocimiento, desarrollando lo que está en Lenin y lo que planteó específicamente Engels, que, reitero, es quien, de los fundadores, más se abocó a esos problemas. Entre paréntesis: no vayan a pensar por esto que Marx no sabía las contradicciones; ¡al inventor de la pólvora!, camaradas. Como Lenin dijo: *El Capital* es un monumento de dialéctica, monumento de contradicción; y si piensan en la mercancía y su definición, en cómo la concibe como contradicción, entonces comprenderán cómo entendió Marx. El problema, muchas veces, ¿dónde está, camaradas? Que la situación está implícita, no explícitamente enunciada muchas veces, éste es el problema. ¿Y por qué no se da tal? Porque se requiere más tiempo para una profundización en base a lo que otros, como Marx o el gran Lenin, hicieron; así pudo el Presidente Mao llegar a eso.

Nosotros, particularmente, debemos "resaltar que aplicó magistralmente la ley de la contradicción a la política", ¡como nadie! Como bien sabemos, el Presidente manejó, desde el punto de vista del conocimiento, la línea política general como un problema de teoría del conocimiento, ¿así no nos dice?, y, por tanto, como una contradicción.

"Llevó la filosofía a las masas cumpliendo la tarea que Marx dejara". Claro, Marx decía: creen los filósofos que la verdad está en su cabeza, los explotadores han arrancado el alma al proletariado, han aherrojado la filosofía en las universidades y en los libros, hay que liberarla; fueron sus palabras. ¿Quién lo hizo, camaradas? Lenin, ¿avanzó en esto? Claro, pero hay que pensar que el gran Lenin solamente vivió 7 años de revolución triunfante y que 2 años, los finales, estuvo prácticamente inutilizado. No podía trabajar más de 10 minutos al día porque, si no, fallecía y, obviamente, la revolución lo necesitaba porque era un grandioso símbolo; aun así, seguía siendo el símbolo de la revolución, lo prueba cuando muere. Claro, camaradas, hay que entender muchas cosas, hay que entender bien el papel que han cumplido y que cumplen los dirigentes, los jefes y los jefes del proletariado internacional, los 3 que nos han desarrollado la teoría y la práctica de nuestra concepción; entender quiénes son ellos.

La aplicación de la filosofía hecha durante la Gran Revolución Cultural Proletaria puso la filosofía en manos de la masa para resolver problemas concretos, reales. ¡Cuánto se ha burlado la burguesía y los "doctos"

y "académicos" de esa aplicación! ¿Acaso no se burlaron diciendo: "Aplicar la dialéctica, la contradicción a la venta de sandía, ¡qué irrisión!"? Para los papanatas, para los que están plantados de cabeza, para ellos será irrisión; porque si el mundo es dialéctico y es contradictorio, todos tienen que manejarlo así; lo hacen, pero tienen que hacerlo conscientemente, y a eso apuntó el Presidente Mao. Su grandiosa definición de filosofía: ¿Qué es filosofía?, la que limpia la mente, quita telarañas. Magistral definición. ¡Limpia la mente, hace ver la verdad! ¿Cuántas definiciones de filosofía hay? Cuando uno da los pininos en el estudio de la filosofía, lo primero que le enseñan es qué es filosofía, un montón de definiciones, por ejemplo: "La reflexión del espíritu de sí mismo", sabia estupidez de los "doctos filósofos".

La filosofía idealista está llena de necedades, está plagada de estupideces, definiciones tontas, pueriles. El Presidente Mao es bien claro: ¡Arma para limpiar la mente, limpiar telarañas, hacer ver la realidad! ¿La masa entiende eso o no? Claro que lo entiende. ¿Qué nos importa a nosotros lo que puede decir un "docto" con 40 cartones encima?, ¿el cartón hace a la persona?, ¿cuántos borricos caminan doctorados en la Tierra? Yo he conocido a varios, he tenido maestros sumamente borricos y con doctorados en muchas universidades, pero ¡imbéciles como ellos solos!, claro que sí, camaradas.

Estas cosas son suficientes aquí, son cuestiones bien escuetas, bien escuetas.

## **En la economía política marxista**

El Presidente Mao aplicó la dialéctica para analizar la relación base-superestructura y prosiguiendo la lucha del marxismo-leninismo contra la tesis revisionista de las "fuerzas productivas", concluyó que la superestructura, la conciencia, puede modificar la base y, con el Poder político, desarrollar las fuerzas productivas. Y desarrollando la idea leninista de la política como expresión concentrada de la economía, estableció que la política es el mando<sup>[3]</sup> (aplicable en todos los planos) y que el trabajo político es la línea vital del trabajo económico; lo cual llevó a un verdadero manejo de la economía política y no a una simple política económica.

Muy importante: tiene que ver —aquí lo estamos discutiendo— con revolución democrática.

Camaradas, ¿qué hay en el fondo de la tesis de que hay que desarrollar la base económica?, ¿qué hay? ¡Tras eso está escondido el criterio revisionista de "fuerzas productivas"! Claro que sí. ¿Qué hay tras una "revolución intermedia" para desarrollar plenamente las fuerzas productivas para así habilitar al proletariado para conquistar un nuevo escalón y hacer la revolución socialista? ¿Qué hay tras eso? Teoría de las "fuerzas productivas" y eso es ¡revisionismo!, teoría de Bernstein, él fue quien lo planteó.

Lenin ya lidió contra esto en 2 ocasiones saltantes. Primera, cuando los mencheviques decían que la burguesía debía conducir la revolución democrática para que así, desarrollando las fuerzas productivas, desarrollando la economía, se potenciara al proletariado y éste hiciera la revolución socialista. Lenin dijo: eso es el menchevismo. Bien sabemos lo que es menchevismo, camaradas: es revisionismo.

¿Por qué? Ya Marx había dicho en la década de 1850 que la revolución democrática en Alemania se garantizaba si es que el proletariado reeditaba, levantando al campesinado, las viejas guerras campesinas de Alemania del Siglo XVI. Ojo, pues, como dicen Marx y Engels, Alemania estaba atrasada en siglos porque la derrota de los campesinos, a comienzos del XVI, en 1525, llevó al mantenimiento feudal en Alemania hasta la Segunda Guerra Mundial. Claro, dirán, ¿y cómo era imperialista? Es que ahí se da el camino prusiano y es por eso que a fines del Siglo XIX lo que plantean para Alemania es una revolución socialista, no democrática. ¿Cuándo se planteó lo otro? En la década de 1850, 40 años antes lo había planteado Marx; ya había dicho entonces que el proletariado podía conducir la revolución democrática<sup>[4]</sup>.

¿Y qué decían los mencheviques a principios del Siglo XX? Que no, que solamente la burguesía podía hacerlo, porque no había suficiente desarrollo de las fuerzas económicas, de las fuerzas productivas.

Segunda ocasión saltante en que Lenin defiende el marxismo contra el revisionismo, cuando se va a decir que, tomado el Poder, el atraso económico, el insuficiente desarrollo de las fuerzas productivas no permitía

desenvolver la revolución socialista en Rusia y que ésta solamente podía garantizarse impulsando la revolución y triunfando en países importantes como Alemania. Una vez más, ¿qué dijo Lenin?: ¡Falso!, con la dictadura del proletariado, con las masas y con el Partido, desarrollamos la revolución socialista. ¡Claramente contrapuesto a "fuerzas productivas"!

¿Qué dijo Liu Shao-chi?: hay que extender la revolución democrática para consolidarla, desarrollar el capitalismo, así desarrollamos la economía, las fuerzas productivas y fortificamos a la clase para que haga la revolución socialista. ¿Qué dijo el Presidente?: ¡falso!, no puede ser; terminada la democrática, comienza inmediatamente la socialista, ininterrumpidamente<sup>[5]</sup>. ¿No fueron sus palabras?, ¿así no planteó? Cuando se ha ventilado en la Gran Revolución Cultural Proletaria el problema de Liu, ¿cómo se filió a Liu Shao-chi? Como defensor de la podrida tesis revisionista de las "fuerzas productivas". Entonces, vemos el fondo que hay ¿o no? Es importante la tesis del Presidente, ¡importantísima! Pero se dirá: si ya el gran Lenin lo había planteado. ¡Claro! Lenin había planteado esto, y antes de él, Marx ya había planteado, el problema es que es un desarrollo, camaradas.

Lenin va a decir, en el debate con Trotsky y otros, que "la política es la expresión concentrada de la economía", muy importante. Pero el Presidente Mao, ¿qué dice?: la política es el mando. Coge "expresión concentrada" y eleva la política al mando en todos los frentes, también en lo económico, en toda acción, todo tiene que estar bajo el mando de la política; porque si no tiene política la edificación económica, ésta no tiene alma, no tiene rumbo, no tiene carácter de clase nueva, lo que haríamos es simplemente dejar el desborde y el desarrollo del capitalismo y, por ende, mantendríamos el viejo orden, las viejas clases; eso es lo que haríamos. El Presidente dice: La política es el alma y quien no tiene política es un desalmado, no tiene alma. ¿Así no dice?<sup>[6]</sup>, eso ya lo afirma en *Intervenciones en el Foro de Yenán sobre arte y literatura*, el 42.

Así, el Presidente Mao desarrolla este criterio, combate "fuerzas productivas" y hace ver, como está en *Sobre la contradicción*, que, si bien la base es determinante —porque, si no, no seríamos materialistas—, la superestructura, la política deviene principal; especialmente en la revo-

lución es principal<sup>[7]</sup>. Y en la política, cuando no se tiene programa, el definirlo, el sancionarlo es principal; y cuando se hace la guerra y no se tiene plan, el plan es principal, porque si no preparas la guerra, entonces caes en improvisación, en la precipitación. ¿Así no dice? Así el Presidente nos ha dicho. Si no tuviéramos ese criterio en cuenta, de la principalía, de qué es lo principal y cómo se especifica, entonces tendríamos materialismo mecanicista, pero no materialismo dialéctico. Es él quien ha resuelto estos problemas, a fondo. En Lenin está, claro que está en Lenin; ¿y en Engels?, también está en Engels, pero no está en la forma desarrollada, tan amplia y con tan agudo criterio político para conducir la revolución como está en el Presidente Mao. Y es importante, dice, pues sólo así, tomando la política como mando, podemos tener una economía política; de otra manera caeremos solamente en políticas económicas. ¿Podemos tener políticas económicas? Claro que sí las podemos tener y las debemos tener, la política agraria, por ejemplo; pero el problema de la economía política es el conjunto de las relaciones de explotación en un caso, o de producción en otro caso, según el momento histórico que se dé, eso es lo que nos dice, eso es el Presidente Mao Tsetung. Comprendió a fondo, entonces, la tesis de Marx, igual que Lenin; pero elevó lo que ellos dijeran. ¿Y no lo condensa maravillosamente al decirnos: la política al mando, la política es el alma?, ¿qué mejor condensación? Las verdades, camaradas, se condensan en tesis claras y concretas, sencillas y simples. La filosofía nos demuestra, a lo largo de su proceso, que las grandes verdades son límpidas, nítidas y concretas; de ahí que tienen un riesgo: que a veces se las pasa de largo y no se las ve; ejemplo histórico de eso: Descartes, el filósofo; es tan claro, tan nítido, tan simple que no se le entiende a fondo; se pasa de largo lo que dice, ése es el problema.

Si uno toma esto, entonces, entiende qué es economía política. No es el problema de cómo producir más, como dicen los tontos, eso dirá la burguesía; para nosotros son relaciones de explotación o relaciones de producción en servicio de una clase o de varias clases, según los momentos. ¿Por qué? Porque la economía política encuentra modos productivos históricamente diferentes a lo largo del proceso de la humanidad. Esas cosas parecen muy simples, muy sencillas, hay que calar, pues, lo que eso implica para nosotros. Aquí, ¿no nos está armando el Presidente Mao contra las "fuerzas productivas"?, ¿no nos está armando contra eso de que "hay que desarrollar capitalismo"?, ¿no nos está armando, desde la economía política, contra "la revolución intermedia"?,

¿no nos está poniendo en la cabeza la idea de la revolución ininterrumpida? ¡Claro que lo hace! Más aún, el Presidente Mao, a partir de la economía política, establece la estrategia de la revolución mundial, de las aldeas en el mundo y las metrópolis en el mundo. Claro, a partir de la economía política, parece mentira, ¿no? Uno dice, es tesis de la alta estrategia política internacional, pero, ¿de dónde la ha sacado?, la fundamenta en la economía, en las formas de relación de producción de los países atrasados y las formas de relación de explotación de los países avanzados, imperialistas o como quiera llamárselos, de esa interrelación, pues. ¿Por qué no se plantea? ¿Saben por qué? Porque esa tesis se cree que es de Lin Piao, porque él es quien la ha difundido, esa tesis la encuentran esbozada en *¡Viva el triunfo de la guerra popular!*, entonces, eso es fácilmente tildable de linpiaoísmo; y estamos conscientes de que, aunque no nos lo digan, piensan que somos linpiaoístas, ¿comprenden? Así es, pues, camaradas, ¿acaso todo tiene que ser dicho en su momento? Porque esto, camaradas, va a salir, ya lo estamos hasta leyendo, publicado en un periódico, ¿o no?, ¿no va a zapatear el Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos?, ¡claro que va a zapatear! Entonces las cosas hay que ir viéndolas. La revolución, camaradas, es prolongada, no digo en el país, ¡en el mundo! Tiempo necesitamos y hay muchas cosas por ventilar, muchas cosas por ventilar y, en torno al maoísmo, hay mucho pan por rebanar, como se dice.

Aquí no hemos puesto muchas cosas, camaradas, sí, soy consciente, muchas cosas no están puestas acá. ¿Por qué? Creo que hay muchas cosas que no se entienden muy bien, que pueden dar margen a flancos de ataque; el Partido debe poner bases sólidas, claras, hay muchas cosas que deben ir quedando, que quedan para ir las sacando cuando estén más maduras y tengamos cómo defender; no hay que abrir muchos flancos de ataque.

Eso es sobre la teoría de la economía política en general, teoría general de economía política. ¿En base a qué?, ¿a la contradicción o en base a qué? En base a la dialéctica, en base a la contradicción, porque todas las relaciones de producción y de explotación implican aspecto contradictorio: elemental. Como decía Marx: en la célula misma del capitalismo que es la mercancía está la contradicción burguesía—proletariado. ¿Así no ha dicho? No se puede entender nunca la economía política al

margen de la filosofía, al margen de la contradicción, iríamos contra la ley única fundamental.

"Una cuestión que se soslaya, no obstante su importancia, especialmente para quienes enfrentan revoluciones democráticas, es la tesis maoísta del capitalismo burocrático". Sí, es un problema. Quisiéramos explicar antes una cuestión que dice acá; creo que si uno lee con detenimiento comprende lo que dice. Aquí está escrito: el capitalismo burocrático es "el capitalismo que se desenvuelve en las naciones oprimidas por el imperialismo y con diverso grado de feudalidad subyacente u otras anteriores incluso". ¿A qué se refiere? Se entiende y se comprende que es, pues, a la feudalidad. Y ¿qué es la feudalidad? Un modo de producción; en consecuencia, cuando se habla de "otras anteriores", ¿a qué se refiere?, a otras formas o modos de explotación, o sea, esclavismo o comunidad. Por ejemplo, en nuestro país, ¿hay selvícolas o no?, ¿qué serán ellos?, ¿imperialistas?, ¿serán feudales?, ¿qué son?, ¿modalidades de comunidad en descomposición? Ya ven, ahí tienen una situación. ¿Y en África y en otras partes? ¿No es cierto que está reintroduciéndose esclavismo incluso en los Estados Unidos, según propias denuncias periodísticas? Claro. Así que existen otros modos de producción anteriores, como muñones o como saldos, restos, en fin, depende en cada situación real, África, por ejemplo. No hay que olvidar que, de Asia, África y América Latina, América Latina era la más desenvuelta. Creo que esto está cambiando con algunos enclaves en Asia, eso lo vemos, por ejemplo, en Taiwán o Singapur; pero, ¿eso es todo Asia? No lo es, serán algunos enclaves, unos puntos, pero no es todo Asia.

Bien, el capitalismo burocrático es una cuestión que no se entiende. El Presidente Mao en *Sobre el Gobierno de coalición*<sup>[8]</sup> nos va a decir que en China hay un capital burocrático de los grandes banqueros, grandes comerciantes, grandes terratenientes, que oprimen a obreros, campesinos, pequeña burguesía y restringe a la burguesía nacional; muy importante es la definición que dice: restringe a la burguesía nacional, así nos plantea. Es un capital monopolista, un gran capital concentrado en forma de monopolio; ¿esto con qué tiene que ver?, con su relación con el imperialismo, obviamente. El Presidente en el tomo IV, pág. 170<sup>[9]</sup> y siguientes (ahí encuentran la tesis "capital burocrático") nos va a decir que en 20 años —está hablando el 47— ese capital burocrático monopolista se ha ligado con el Estado y así ha devenido un capital burocrá-

tico monopolista estatal. Ojo, ¡sumamente importante!, 47 menos 20, 27; ¿qué pasó el 27? Golpe de Chiang Kaishek, ¿o no?; eso no dice en *Sobre el Gobierno de coalición*. Por tanto, para el Presidente había un capital burocrático que se desarrolló en China y que en 20 años, del 27 al 47, va a ligarse al Estado y se le agrega el ser estatal, ¿está claro?, eso es lo que dice el Presidente. Y dice a quiénes explota, y otra vez nos enumera las 4 clases, con la diferencia en cuanto que restringe a la burguesía nacional, otra vez reitera, ¡muy interesante! En *Sobre el Gobierno de coalición* no dice estatal y está en el tomo III; en el IV, el 47, sí dice estatal y dice "en 20 años", por tanto, es un proceso de desarrollo del capitalismo burocrático y eso es lo que no se entiende. Ésa es una de las cosas que nunca entendió el liquidacionismo de izquierda. Sergio nunca entendió; Montañez, ése tenía un herraje en la cabeza, mejor, los 4 herrajes que tiene una mula los tenía en la cabeza, ¡qué iba a entender ése!, ¡no entendía nada!; como el mismo Sergio dijo una vez: "Al camarada hay que comprenderlo, lo sargento se le ha quedado en la cabeza", muy interesante, muy expresivo, me parece, "lo sargento se le ha quedado en la cabeza", ¿así no dijo? Lo dijo en un plenario del Comité Central.

Camaradas, ése es el problema. Es tesis revisionista creer que capitalismo burocrático es capitalismo estatal solamente, ¡eso es necio!, y si leen bien al Presidente en el tomo IV, ¿qué dice ahí?:

"Confiscar tanto el capital estatal como no estatal"<sup>[10]</sup>; y se entiende muy bien, porque si no se confiscara el no estatal, ¿qué pasaría?, que una parte de la gran burguesía seguiría íntegra, económicamente hablando. No se puede ser tan estrecho. Eso es no comprender la revolución democrática, máxime si el propio Presidente, en sus *Escritos Inéditos* —que fueron publicados sin su revisión por la Guardia Roja, por eso es que se conoce así, como *Escritos Inéditos*; también se le conoce como *Escritos económicos filosóficos* o *Escritos sobre filosofía y economía*, según quien los imprima, cada uno le pone un título—, dice que la confiscación del capitalismo burocrático<sup>[\*]</sup> es clave porque si no se lo confiscara, no habría la base económica que permitiera al nuevo Estado dirigir y manejar todo el proceso económico nuevo y desarrollar el socialismo, no podría pasar a la revolución socialista<sup>[11]</sup>. ¡Ojo!, así dice,

[\*] El *capitalismo burocrático*, como sistema, no es pasible de confiscación; lo que se confisca es el capital burocrático, tanto el estatal como el no estatal.

el Presidente Mao es sumamente claro.

En el Tomo IV, a más de los *Escritos Inéditos*, el Presidente ya habla de "capitalismo burocrático", ya plantea "capitalismo burocrático". Más aún, en el propio tomo IV, en *Sobre la dictadura democrático-popular*, que es nueva democracia, como él mismo lo explica porque viene a ser su parte final, el Presidente habla de la clase burocrática<sup>[12]</sup>, ojo, muy importante. ¿Qué está diciendo ahí el Presidente? Que ya se ha producido esa fusión del capitalismo monopolista no estatal con el estatal y que éste —el estatal— va a ser el predominante, la palanca de la economía reaccionaria; por eso es que en un momento nos habla de burguesía compradora y por eso es que en China en un momento se especifica que hay una burguesía compradora y una burocrática y que el Presidente después la refunde como burocrática, es un proceso. Ahora, con esto no van a salir con que no hay compradora o no hay burocrática en el Perú; en el Perú el proceso es distinto, arranca de 1895.

Esa tesis es clave, hay que entenderla bien y entender el sentido político que tiene el capitalismo burocrático: madura la revolución y su triunfo, el triunfo de la revolución democrática. Ya sabemos que esto es clave. ¿Qué entorpece su no comprensión?, entorpece la conducción de la revolución democrática; en el Perú lo vemos claramente, es que tampoco se entiende qué es la revolución democrática y qué es la revolución socialista.

Dice el documento: "Éste es un problema vital principalmente para Asia, África y América Latina"<sup>[13]</sup>; sí, camaradas, eso es lo que afirmamos. No conozco un texto del Presidente Mao que diga así; por eso, decimos, este documento tiene sus problemas, ya sabemos lo que van a decir, ya hemos discutido en la dirección qué es lo que van a objetar o qué le van a criticar.

Pero, camaradas, es clave entender y permite diferenciar —reitero— revolución democrática de socialista; más, resuelve el problema en el plano económico, en el plano de economía política, resuelve la cuestión de la transición ininterrumpida, sí. Por eso, quien no entiende capitalismo burocrático, no entiende las 2 revoluciones ni su condición de unidad ininterrumpida con 2 etapas, ahí está el problema; entonces,

¿somos maoístas o qué somos? Si nosotros no cogemos lo que dice el Presidente Mao, demás nos decimos marxista- leninista-maoístas.

Dice: "Pero, lo principal es que el Presidente Mao Tsetung ha desarrollado la economía política del socialismo"<sup>[14]</sup>. Esta frase es clave, sí, en su tiempo habrá que verlo. Si a fondo vamos, es el Presidente Mao el que desarrolla verdaderamente la economía política del socialismo, pero eso no se le quiere reconocer ni se le va a reconocer; si esto lo decimos, se levanta una polvareda que no la necesitamos en este momento. Camaradas, el arroz se come bocado a bocado, porque este documento es un instrumento político, ¿o qué cosa es?; por tanto, tiene que lidiar en la lucha de clases. Ustedes dirán, todo debe decirse desde el comienzo. ¿Así? ¿Los 5 tomos los publicaron a la vez?, ¿quién dice eso?, ¿están seguros? Muchas cosas aún no han sido publicadas ni en vida del Presidente, quedaron reservadas. Por ejemplo, lo referente a la construcción jera de estricta reserva y conocimiento del Partido, más, del Comité Central y sólo magistralmente manejable por Organización y nadie más! Así que, quítense de la cabeza eso de que todo hay que decir, está bien eso para Nietzsche: "Di tu verdad y rómpete". No, camaradas, nosotros no somos jugadores que todo tiramos para ganar, no. Hay que construir el triunfo, ¡todo se construye, todo se edifica!, y si no se ponen sólidas bases, sólidos cimientos, ¿de qué azotea soñamos? Creo que es así, creo que todo documento siempre hay que hacerlo teniendo en cuenta que es instrumento político; si no se piensa en eso, no se pone la política al mando. Tenemos ejemplo de esto: la militarización. ¿La hemos dicho muchas veces? No. Al Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos le comunicamos esto y nos dijeron: "¿Y por qué no lo plantean?". Dijimos: "Cuando sea el tiempo, lo haremos". Razón: tenemos muchos flancos para que nos ataquen y no necesitamos uno más, porque no comprenden; tiempo habrá y ahí lo plantearemos, camaradas. ¿Entienden lo que quiero decir?

Aquí ya han leído el problema de cómo concibe el Presidente Mao. Creo que para entender, una vez más, hay que ver el conjunto de lo que el Presidente ha establecido y no lo que dicen tal o lo que dicen cual. Por ejemplo, si agarran sobre la cooperativización agrícola y toman solamente eso, van a errar lamentablemente. ¿Por qué? Ahí se dice que hay cosas de Rusia que hay que tomar de ejemplo; pero todos sabemos que estaba reservada la crítica a la edificación del socialismo en Rusia

por Stalin, ¿o no? Claro, pues, camaradas, eso está difundido recién en los llamados *Escritos Inéditos*, lo difundió la Guardia Roja. Es un comentario que hizo el Presidente tomando el *Manual de Economía Política de la URSS*, lo hizo en el Comité Central, pero no era para publicar, era para conocimiento del Comité Central; fue la Guardia Roja la que lo sacó. Por eso digo: si toman sólo lo que dice en el tomo V sobre cooperativización agrícola, ¡yerran!

El Problema del Gran Salto Adelante es muy importante, nos interesa resaltar esto —ya no hablo de la relación entre industria, agricultura, creo que eso es bien claro—, llamo la atención a esto, a lo que dice aquí: "Salto Adelante cuyos resultados se aprecian más por el proceso puesto en movimiento y su perspectiva histórica que por sus logros inmediatos", ¡muy importante!, prestarle atención a esto, ¿por qué? Porque fue un punto de contienda aguda entre maoísmo, la línea proletaria, la línea roja, y la derecha en el Partido Comunista de China, la que luego devino oportunismo de derecha. ¿Qué decía Teng?: ¡cuánto desgaste de energía para hacer acero! Con menos, tomando un poco de esa energía, hubiéramos comprado acero extranjero. Entonces, el Presidente responde: Sí, si lo ves hoy, pues como eres chiquito miras solamente lo que tienes delante de tu naricita; pero tenemos que aprender a hacer acero y eso es perspectiva, no importa el derroche de energía que hagamos, el problema es el movimiento puesto en marcha, eso es lo que importa, esto es fundamental. Una vez más, ¿qué vemos ahí? El criterio de política al mando, ¿o no? Con criterio de política económica, claro, ¡mejor compro acero superfino de Estados Unidos y asunto concluido!

"Y su ligazón con la cooperativización agrícola y la comuna popular". Aquí la "comuna popular" son 2 palabras, no dice más. La comuna popular es clave, muy importante, de gran perspectiva, apunta a la relación entre campo y ciudad, entre agricultura e industria, entre campesinos y obreros, al manejo del Poder directamente por la masa, al mar armado de masas, a eso apunta, a establecer una célula básica para el futuro. Camaradas, sobre eso de la comuna ya casi no se habla o, cuando se habla, se la reduce a la cuestión agrícola, nada más, o sea, agrícola es "cultivo de tierra", ¿no?, ¡valiente tontería! Hay aquí cosas que son simplemente escuetas palabras, pero hay que pensar en lo que implica la comuna popular. ¿Por qué les digo esto? En los debates de los años 50, cuando había incluso esa revista *Paz y Socialismo*, ahí se hablaba de

la comuna y qué implicancias tenía; después todo esto ha ido quedando y quienes mandan hoy día en China, obviamente, le echan tierra y la están destruyendo, la han desmontado. Otra vez, ¿qué cosa vemos? Economía política guiada por la política. Otra vez, rumbo histórico de la clase, interés de la clase es lo que se está viendo. Como bien sabemos —interesante— el Presidente para esto estudió, entre otras muchas cosas, el calpulli mejicano y la comunidad, mejor, ¡el ayllu peruano! Porque la comunidad, como sabemos, es creación hispánica; todos creen que la comunidad es creación incaica o de los trasfondos antiguos, no es así, es la modalidad generada por España sobre la base del ayllu; el ayllu es el problema, es el fondo de la cuestión. Ha quedado ya en nuestro lenguaje: "comunidad", ¿no es cierto?; ya son problemas de historia, de cómo se plasman aquí las palabras. Pero el Presidente Mao cuando habla de esto dice haber estudiado el calpulli y el ayllu, no dice la comunidad, dice el ayllu, ¿por qué lo habrá dicho? Eso lo dijo al Presidente Echevarría de México, cuando él le había preguntado: ¿qué estudia usted, Presidente?, ¿a qué se dedica? Le respondió: bueno, ahora, a ver filosofía, a ver el problema del Estado, estoy revisando todas mis obras; y ahí le planteó, como era mejicano el señor Echevarría, aprovechó para decirle: también he visto el caso del calpulli y del ayllu. No vayan a derivar ahí que él quería revivir el ayllu, ¿no? No, pues, camaradas, el Presidente Mao está estudiando el proceso histórico, está viendo cómo eran ahí las circunstancias, no quería retrotraer, ¡si no, van a pensar en Pachacútec de Presidente!

"Finalmente, tener muy en cuenta sus enseñanzas sobre la objetividad y subjetividad en la comprensión y manejo de las leyes del socialismo". Tiene que ver con esto que es aquí saltante: "pocas décadas de socialismo", pocas décadas. Han sido centurias las requeridas para que el capitalismo exprese sus leyes y sean comprendidas en profundidad y cabalidad por Marx, ¡no por nadie! Antecedentes burgueses: David Ricardo, de acuerdo, Adam Smith, de acuerdo, pero de economía política burguesa; por tanto, no podían comprender la esencia misma del capitalismo porque los burgueses no pueden desterrar su explotación, por eso es que hablaban de trabajo como fuente de la riqueza<sup>[15]</sup>. Y Marx, ¿de qué habla? De fuerza de trabajo. En uno de los trabajos del propio Marx dice "trabajo", como recordarán muy bien, y luego él mismo lo va a corregir, dice: no, no es preciso, lo correcto es "fuerza de trabajo"; tal es el problema del desarrollo del propio Marx, en este caso. Son pocas décadas, el Presidente Mao ¿qué quiere decirnos? No ha

pasado el tiempo suficiente para que conozcamos a fondo las leyes del socialismo; y si no las conocemos a fondo, ¿cómo vamos a manejar, pues?, ¿cómo? Téngase en cuenta que las formas socialistas solamente se crean con el nuevo Poder, no son como las otras formas que se generan en el seno de la vieja sociedad. El capitalismo, por ejemplo, se genera en el seno de la feudalidad; no es así en el caso del socialismo, las formas del socialismo solamente las crea la revolución, la democrática como avances, ¡jojo!, la democrática como avances, por eso es que hay revolución ininterrumpida; pero la dictadura del proletariado es la que crea las formas socialistas y las lleva adelante en medio de una encarnizada lucha de clases, como hemos visto, camaradas. ¡Muy importante es! Los socialistas —una vez más, como nos llamábamos antes— o los comunistas —como correctamente nos llamamos hoy, porque antes nos apelábamos socialistas; nosotros somos comunistas, es el término correcto, pero antes teníamos esa denominación, remontándonos hasta los tiempos antiguos; aunque Marx dijo que eso no es correcto, el término se impuso; fue Lenin quien volvió y dijo: no, el Partido es Comunista, no es partido socialdemócrata, por eso es que somos comunistas— pensaban antes que el tránsito iba a ser corto, corto el paso de la vieja a la nueva sociedad, o sea al comunismo, que es la nueva sociedad, la única que merece el nombre tal. Se pensaba, incluso, que bastaba tomar el Poder, no reparando en lo que habían dicho Marx y Engels, no reparando en lo que había dicho Lenin, se pensaba así; pero la historia, la vida, ¿qué ha demostrado? Que se requiere largo tiempo. De ahí que el Presidente Mao diga: el triunfo de la revolución democrática no es sino un paso en un camino de 10,000 *li*, ¿así no lo dice?, un paso en el camino de 10,000 *li*. Cada *li* tiene 500 metros, o sea, sería 5,000 kilómetros, ¡un paso!, quedan más de 4,999 kilómetros por delante, ¿tenía una clara visión o no? Claro, pues, esto es sumamente importante. Hay quienes se desesperan de las restauraciones, se desesperan de no haber edificado bien el socialismo, pero ¿qué ejemplos teníamos antes, si nunca se había hecho una sociedad socialista? Y en pocas décadas sus leyes no pueden ser conocidas, se requiere tiempo, tiempo, tiempo. El Presidente llama la atención de esto. Más, incluso el Presidente, ¿qué nos dice? Él preguntó en el Comité Central: "¿Qué es socialismo?" El sistema que apunta a abolir la propiedad privada bajo dictadura del proletariado, decían. Correcto, de acuerdo, sí, pues, eso es lo general, y ¿qué es socialismo en China? Échatelas a buscar, es lo mismo; si es lo mismo, eso es lo que tenemos que hacer y eso es lo que no sabemos, eso no sabemos, porque hay que conocer las leyes específicas, concretas. Pues

bien, si las propias leyes socialistas no están claramente desarrolladas y conocidas, si no se han desenvuelto en la materia, ¿cómo diablos vamos a conocer?! Podemos saber los grandes trazos, eso es lo que han hecho las "montañas", eso ha hecho Marx, eso ha hecho Lenin, eso ha hecho el Presidente Mao, haciéndonos ver más claramente cada vez las cosas; pero aún falta que la propia materia, la propia relación de producción socialista se exprese, que la propia dictadura del proletariado se desarrolle, y entonces, comprendiendo esas leyes, las manejaremos y tendremos que manejarlas específicamente, aplicándolas a la realidad concreta, no para generar "socialismos nacionales", que es una bastardía oportunista, revisionista, sino para ver nuestra propia realidad, para mantener el rumbo único de toda la humanidad y confluir como ríos a esa meta final. El Presidente Mao es muy claro en esto, así hay que entenderlo.

"Principalmente la relación entre revolución y proceso económico", ¡muy importante!, no se la puede separar, no se la puede desgajar; la revolución potencia el desarrollo económico. Si a las cosas vamos, camaradas, ninguna clase en la historia ha desarrollado plenamente sus formas de relación de explotación sin tomar el Poder: primero se produce la toma del Poder en Inglaterra por la burguesía en 1688 y en el siglo siguiente se da la revolución industrial; no olvidar, incluso en la burguesía. Nosotros volvemos a insistir en que las formas socialistas solamente se crean con el nuevo Poder. Es elemental en nuestro caso; si no lo hacemos, no hacemos la revolución ininterrumpida; y lo haremos ampliamente con dictadura del proletariado. Entonces, entendemos que se requiere tiempo, y entendemos que la revolución dinamiza, abre, desbroza terreno, abre campo a que se plasme la nueva forma, eso es. La revolución es palanca, por eso es que Marx nos dijo: lo más revolucionario que existe, ¿qué cosa es?, la clase como fuerza productiva porque es revolucionaria por excelencia y genera revolución. Y al generarla desarrolla la revolución económicamente, desarrolla las formas nuevas; eso es lo más grande que hay, así nos dijeron Marx y Engels. Hay todavía papanatas que andan sopesando las clases por cuántos son, son papanatismos de una estrechez mental inaceptable.

El Presidente Mao nos decía: "Empeñarse en la revolución y promover la producción", no dijo empeñarse en la producción para impulsar la revolución, no dijo así, dijo "empeñarse en la revolución", y eso, ¿a qué

lleva?, a "promover la producción". ¿Por qué? Porque política es mando. ¿Y cuál es mando?, revolución. Economía es base.

¿Y cuál es base?, producción. Está claramente establecido. A veces lo tomamos y lo repetimos como frase hermosa, cójase el contenido profundo que tiene y se entenderá. Sin embargo, pese a su trascendental importancia, poco se trata este desarrollo de la política marxista; es una verdad incontrovertible, camaradas. Nosotros mismos, ¿qué importancia le prestamos a la economía política del maoísmo? A ver, pongámonos la mano al pecho y pensemos. Por eso es que, incluso, no se ve ni siquiera el problema del trabajo colectivo y la ayuda mutua; yo les digo: ¡no saben de qué se trata! Ahí estamos sembrando socialismo porque tenemos Poder; ésas son formas elementales, entiéndase bien, de ahí se comienza. Por eso no entienden cuando decimos que estamos cambiando las relaciones de producción, no lo entienden y creen que no, porque los camaradas solamente entienden de Estado acabado y armado, como, supongamos, el Estado norteamericano, o entienden de un modo de producción desarrollado, acabado como el imperialismo. No entienden el proceso, no ven gérmenes, no ven el avance, el desarrollo, metas intermedias, saltos, meta final, no ven eso, de ahí que no se presta atención; yo les digo: no saben lo que hacen. Si se meditara en qué implica trabajo colectivo y ayuda mutua, si se coteja lo que dice el Presidente Mao, se entendería. Él nos dice así se siembra; son formas elementales que estamos poniendo porque más no nos compete, más no podemos desarrollar nosotros, pues como revolución democrática lo único que hacemos es algunos avances socialistas, más no podemos hacer; y si no lo hacemos no hay la base para la revolución ininterrumpida, y la clave de eso es coger y confiscar toda la propiedad del capitalismo burocrático. Después salimos con que hay que "desarrollar la etapa capitalista", después salimos con una "revolución intermedia", ¿qué maoístas somos? Y esa explicación de que "nos hemos equivocado", "se ha confundido con la dictadura" no es problema de palabras, camaradas, ya estamos crecitos para que nadie nos meta el dedo a la boca; el Partido ya tiene madurez, y entendamos, pues, no midan la madurez del Partido con la madurez de cada uno de nosotros. No, camaradas, así no se mide la madurez de un Partido, sino por el proceso que el Partido tiene.

## En el socialismo científico

"Teoría de las clases". Es el Presidente Mao quien, viendo la burda tergiversación que se hace de Lenin —porque no se le puede imputar a Lenin, se ha cogido un pedazo de Lenin, la definición económica de clase que hace Lenin, y quiere reducirse clase solamente a eso—, coge, desarrolla y aclara bien el problema. Y nos dice: la clase se expresa económicamente, se expresa políticamente, se expresa ideológicamente. Y nos ha demostrado, nos ha enseñado que puede perder una clase el poder económico y el político y puede refugiarse en su ideología, ¿o no es así? Camaradas, no se puede entender la clase sólo como cuestión económica; ésta será su base, pero su cuestión principal es su desarrollo político y su fundamento ideológico, y, en los 3 campos, lucha. ¿Acaso ya Engels no dijo lo mismo?, las 3 luchas: en lo económico, en lo político, en lo ideológico, ¿así no nos enseñó? Al Presidente Mao le debemos esa grandiosa precisión, ese gran desarrollo, aclaró lo que no estaba suficientemente claro ni desarrollado en el gran Lenin, a él le debemos. El camarada Stalin, estas cosas no las veía; de ahí, pues, sus problemas.

"La revolución como sustitución violenta de una clase por otra". Claro, el Presidente vuelve a reafirmar y más cuando él nos dice que es una ley universal, sin excepción alguna. Eso es extraordinario. Porque Marx nos planteó la violencia, así es, pero él pensó que en Inglaterra, dadas sus peculiaridades en el Siglo XIX, podría por excepción tomarse el Poder sin aplicar la violencia; sí, así dijo, como excepción y en el Siglo XIX, como perfectamente lo ha aclarado Lenin. Pero el mismo Lenin, pasada la revolución de febrero, va a pensar que, dada la dualidad de Poder en la vieja Rusia zarista después de la revolución burguesa de febrero, dado que había comités llamados soviets en los cuales estaban los soldados, dado que parte del ejército solamente se movía por orden de los soviets y, si no, no lo hacía, dado el conjunto de contradicciones que hacían frágil, sumamente frágil al Gobierno de Kerensky, él pensó que, por excepción, se podría tomar el Poder, porque estaba muy carcomido el Poder reaccionario, sí, muy carcomido. Cuando ocurren los sucesos de julio y la reacción reprime violentamente al proletariado y al pueblo, entonces Lenin va a decir: no es factible, hay que aplicar violencia para que no aborte, hay que armar la revolución, hay que preparar la revolución; fue cuando todos decían: ya no cabe, si hasta nos han

golpeado tanto. El Presidente Mao nos dice es ley universal, y especifica la violencia como guerra y ejército para conquistar el Poder y así resolver las contradicciones fundamentales de una sociedad. Dice: ley universal, sin excepción, rige en todas partes; eso quiere decir universal, es él quien ha planteado eso. ¿Tiene importancia? Claro. Muchas veces hemos explicado la anécdota. El Partido Comunista de Gran Bretaña planteó a los camaradas chinos: a ustedes es difícil traducir al inglés, nosotros publicamos las obras del Presidente en inglés, condición: sacar el párrafo que dice "ley universal". Ya pueden entender la respuesta, ¿no?, los mandaron a... Inglaterra. Así es, pues, parece una cosa muy simple. ¿Simple, camaradas? Es como el huevo de Colón, después que se para, las cosas son bien simples, ¿antes?, todos se rompen la cabeza, se la rajan.

"El Poder nace del fusil", 1927, ahí fue cuando el Presidente planteó esta tesis. No hay que confundirse porque está en un texto posterior<sup>[16]</sup>; no, ahí fue cuando planteó, en la reunión de agosto de 1927, después de toda la matanza que hizo el miserable Chiang Kai-shek. Entonces el Presidente planteó: "El Poder nace del fusil", y ahí fue cuando planteó el problema del camino. Ya que estamos en esto, vale recordar la historia porque así se van aclarando cosas. El Levantamiento de la Cosecha de Otoño fue el 9 de septiembre de 1927. Como todos saben, juntó soldados, los organizó en el ejército ligado al Partido —porque ellos estaban dentro del ejército del Kuomintang, pero había partes que obedecían a los comunistas—, juntó esas partes e hizo batallones, también con obreros y con campesinos; ése es el Levantamiento de la Cosecha de Otoño. Como todos saben, hasta entre ellos chocaron, se produjo un desbande; el Presidente, por un tris, se escapó de caer en manos de Chiang Kai-shek. Reagrupa las fuerzas, marcha a Chinggang y crea el nuevo Poder, ¿sí o no? Yo hago esta pregunta bien concreta: ¿creó o no el Poder en Chinggang después de haber creado el Ejército Rojo de obreros y campesinos?, ¿sí o no? Pregunto ahora: ¿cuáles fueron los grandes ejércitos que derrotó?, ¿cuáles fueron los cercos que destruyó, si los cercos comienzan el 30? Creo que lo que pasa es que no sabemos ni siquiera de qué hablamos. Sí, camaradas, me remito a la biografía del Presidente Mao Tsetung; más, me remito a la historia del Partido Comunista de China. No estoy de acuerdo con la estupidez de que el Levantamiento de la Cosecha de Otoño fue un fracaso; para los idiotas revisionistas oportunistas, ¡para Teng es un fracaso! Es errónea la calificación hecha por el VI Congreso del Partido Comunista de China en

Moscú cuando se dijo que, de los levantamientos de Nanchang, de Otoño y de Cantón, el más importante era Cantón; una estupidez, camaradas, no podemos permitirlo. Si no vemos a la luz del maoísmo no lo entendemos. En *Pekín Informa*, ¿qué se dice?: La revolución fue aplastada, fue una derrota. Pero si era el camino de cercar las ciudades desde el campo; lo que el Presidente hace es levantar la cosecha de otoño, reunir a las huestes después de ese choque inicial, ¿o pensaban ya quizá tomar el Poder al día siguiente? Marchan a las montañas Chinggang que era un nido de bandoleros, ¿o no lo era?, y ahí crea el nuevo Poder. ¿Cómo encontró Chinggang el Presidente?, destruidas las fuerzas revolucionarias. Me remito a *La lucha en las montañas Chinggang*, ¿ahí no está? Yo me pregunto: ¿qué leemos?, ¿qué estudiamos?

No confundir las leyes iniciales con las leyes que saca el Presidente Mao después, el 36, de cómo se desarrolla, pero ahí no está tratando de cómo se comienza; confunden el nacimiento con la mayoría de edad, ¿les parece que es correcto?, confundir una guagua que recién da los primeros vagidos con un joven que corre, ¿a quién se le ocurre eso? Reitero, ¿cuándo comienzan los cercos? ¡El 30! Parte del 27; el 28 y el 29 no hay cercos; los cercos estrictamente aparecen el 30, el problema es que luego el Presidente saca la ley y confunden entonces las cosas. Creo, camaradas, que no hay que ser nunca mecanicistas, el mecanicismo lleva al oportunismo; es el propio Presidente quien dice eso en *Acerca de la aparición de la revista El Comunista*: ¿Por qué muchos camaradas cayeron en oportunismo? Por aplicación mecánica. Es en un largo proceso que se estatuyen las leyes generales, es el 36, en *Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria de China*, que por vez primera se establece la ley, 9 años después.

¿Es o no la propia historia? Con esto resuelve un problema pendiente, porque no se sabía, hasta él, cómo hacer la revolución y cómo conducirla en un país bajo dominio imperialista, con feudalidad en su base y con un capital burocrático. Esto es muy importante, camaradas, porque basta para algunos ver relaciones capitalistas y ya el país es capitalista. Así resolvió el problema, eso no estaba resuelto, Lenin no lo resolvió, Stalin tampoco lo resolvió, fue el Presidente Mao quien lo resolvió y de esa manera. Entonces, desarrolla la revolución democrática bajo conducción del proletariado, encabezado por el Partido Comunista, ¿cómo vamos a negar esa realidad?

Otro gran desarrollo es sobre la teoría de las clases en el socialismo. ¿Cuál es la cuestión aquí? La continuación de "la lucha antagónica entre proletariado y burguesía, entre camino socialista y capitalista, y entre socialismo y capitalismo". A algunos quizá les parezca reiteración, está bien, camaradas, ésa es la forma como los propios camaradas chinos siempre lo han estudiado, el propio Presidente Mao, porque no es lo mismo aunque parezca. Lenin, ¿qué había dicho? Que instaurada la dictadura del proletariado seguía la lucha de clases, cruenta e incruenta, así había dicho. Camarada Stalin, el 36, al fundamentar la Constitución de la URSS, va a decir que en Rusia ya no hay clases antagónicas; pero en *Problemas del socialismo*, de los inicios de los 50 va a reconocer que se ha equivocado, que existen clases antagónicas; demasiado tarde, el camarada Stalin murió el 53. El Presidente Mao, teniendo en cuenta ya lo dicho sobre clases, nos va a plantear la ley fundamental del socialismo, o sea ley fundamental que es la base, pues el fundamento de la ley general es la línea política general, por eso le llaman la línea política fundamental.

¿Cuál es el problema? El problema es que hay lucha de clases antagónica, no está definido quién vencerá a quién. Históricamente, sí, sabemos que el proletariado vencerá; pero políticamente, concretamente, prácticamente es una ardua contienda, encarnizada contienda. Es ahí cuando el Presidente comienza a desenvolvernos cada vez más la largueza temporal de la lucha de clases y del socialismo, cada vez va a ser más y más claro al plantearnos esto, que el proceso va a ser largo; por eso es que, al final de su vida, él va a decirnos prepararse para 500 ó 1,000 años para llegar al comunismo, ¿así no dice? ¿Por qué habrá dicho eso?, ¿así se concebía en tiempo de Lenin? No, camaradas.

"Restauración y contrarrestauración". Lenin había dicho que había que prevenirse contra la restauración, sí, Lenin planteó eso; pero es el Presidente Mao quien va a desarrollar esa tesis de Lenin que es una idea germinal, básica. El Presidente nos va a plantear: restauración-contrarrestauración. Ya el 63, en la *Carta China* —llamado el Programa General..., la *Proposición*...— se dice que los países socialistas tienen que ver la cuestión de restauración-contrarrestauración<sup>[17]</sup>. El Presidente Mao estudia China, un gran conocedor de la historia china. Quien no conoce su pueblo, ¿qué revolución quiere dirigir?, será en la cabeza, en la imaginación. En China se había tenido una gran contienda histórica

entre esclavismo y feudalidad, entonces lo nuevo era la feudalidad; el Presidente precisa que fueron 250 años los que necesitó la clase nueva —entonces, la feudal, reitero— para afincarse en el Poder. ¿Ésa es una realidad? Sí, es una realidad. Varias veces hemos visto el ejemplo de la revolución francesa, 1789, pero sólo se afinca la burguesía en el Poder en 1871, un siglo después; entre tanto, hay varias restauraciones, ¿o no es así?, hasta un imperio que se derrumba precisamente en 1870, el de Napoleón III. Así que lo que dice el Presidente no es exclusivo para China, es un proceso de la historia: el afincamiento de las clases nuevas en el Poder. En nuestro caso, camaradas, como comunistas tenemos otra situación que es la extinción del Poder de la dictadura del proletariado, pero eso es el comunismo, y ni en lo inmediato ni en lo mediano es nuestro problema. Primero, tendríamos que barrer al imperialismo y a la reacción de la faz de la Tierra, y aún no están barridos; luego vendrá socialismo-capitalismo, ¿cuánto tiempo?; y luego vendrá el comunismo recién. Así que largo trecho hay por delante, por eso es que los comunistas podemos tener desinterés absoluto, como ha demandado el Presidente Mao. Somos el ejemplo vivo de lo que es la clase porque ella nos ha formado así, y si nosotros chocamos con los principios de la clase es por el lastre que tenemos. Este problema es sustantivo: restauración- contrarrestauración.

El problema, ¿cuál es? Mucho lloriqueo. Ya Lenin nos enseñó cuando tuvieron un revés en un Congreso, ¿qué dijo él?: no lloriqueéis, ¿así no dijo? Los reveses, las derrotas no se lloran, se saca lección. Lo que tenemos que ver es cómo el Poder de dictadura del proletariado se instala y va avanzando. Y son avances innegables: 1871, Comuna, efímera, pero Comuna, Poder nuevo, dictadura del proletariado por vez primera concretada en la Tierra; 1905, los soviets; 1917; 1949; 1966. Son pasos del desarrollo del Poder del proletariado hacia el afincamiento de la dictadura del proletariado; afincamiento, no puede decirse definitivo, ¿por qué? Porque, camaradas, conforme se ha establecido desde Marx, reiterado por Lenin y por el Presidente, el establecimiento de la dictadura del proletariado es el comienzo de la extinción; si no pensamos en eso, no somos comunistas, por eso no podemos decir afincamiento definitivo, su afincamiento será en un largo trecho histórico hasta que se dé el salto definitivo al comunismo, ahí se extinguirá, como magistralmente ha sido establecido por Engels; ese término es extraordinario, ¡se extingue!, esta palabra es insustituible, no puede ponerse otra. Así que debemos sacar lecciones y más bien ver el derrotero de cómo la clase

avanza a su afincamiento, cómo la dictadura del proletariado avanza a su afincamiento, cómo la Vanguardia del proletariado avanza en conducir la revolución en todo el mundo, eso hay que pensar. ¡Mucha jeremiada!, el Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos es especialista: si no hubiera habido restauración en la URSS, si no hubiera habido restauración; ¿y si mi abuelita no se hubiera muerto?, tonte-rías, tonterías, ya se murió, pues, y ahora, ¿qué hago? No se ve la ley restauración-contrarrestauración, eso es, y no se ven los pasos dados ni el avance de la clase. Esas jeremiadas, ¿qué expresan? ¡Pesimismo histórico! ¿Dónde está la firmeza de la clase?, ¿dónde está, pues, el rumbo histórico incontrovertible al comunismo?, ¿quién lo va a detener? ¡Nadie! Vemos, camaradas, que esto es extraordinario.

La Gran Revolución Cultural Proletaria es importantísima. No se sabía cómo hacer la revolución en los países atrasados y el Presidente Mao resolvió el problema; no se sabía cómo continuar bajo la dictadura del proletariado y el Presidente resolvió el problema con la Gran Revolución Cultural Proletaria, y sin eso no se podría avanzar. Son 2 grandes hitos en el Presidente.

Estas cuestiones básicas las hemos visto casi enumerativamente en el documento, aquí estamos tratando de ampliar o darle algún fundamento. Dice el documento: "Estas cuestiones básicas, casi simplemente enunciadas, pero conocidas e innegables, muestran el desarrollo del Presidente de las partes integrantes del marxismo y la evidente elevación del marxismo-leninismo a una nueva, tercera y superior etapa".

Es nueva, es tercera y es superior. Pensándolo bien, tercera etapa dice bastante, pero no lo suficiente; destacar que es nueva y destacar que es superior. Ése es el problema y eso es lo principal del Presidente Mao Tsetung, eso es lo principal del maoísmo, ¿o no?; otra cosa es lo fundamental, camaradas. ¿Qué puede ser más grande en el Presidente que haber desarrollado el marxismo-leninismo?, ¿cuál puede ser su más grandioso aporte?, ¡eso!, pues sin ideología justa y correcta... Otra vez vuelvo, no es solamente justa —¡no sé por qué hay esa bendita cuestión de originalidad!—, es justa y correcta, eso es lo que dice el Presidente Mao; ¿qué derecho tenemos para enmendarle al Presidente? Me parece que hay demasiada petulancia, camaradas. Cuando hablan dicen "justa", cuando la cita dice "justa y correcta"; así dice él. No es lo mismo justo

que correcto, ¿o es lo mismo? ¿A quién le cabe en la cabeza que justo es igual que correcto?, son 2 cosas distintas, ¿por qué enmendar al Presidente? Somos maoístas ¿y hasta al Presidente tenemos que enmendarle?, ¡demasiada vanidad! Bueno, como dice la Biblia: vanidad de vanidades, eso es la Tierra, los hombres; eso, camaradas, es el lastre histórico. Pero somos comunistas, hombres nuevos, aunque sea en formación, y en un período de transición histórica extraordinario; no me parece correcto enmendar al Presidente Mao Tsetung, no creo que nadie tenga derecho, debemos pensar 3 veces, porque es cita textual.

Esta parte, entonces, si la desarrollamos como corresponde y la defendemos como corresponde, nos permite mostrar, hacer ver que hay una nueva realidad: el marxismo-leninismo ha saltado a una nueva situación, ha plasmado una tercera etapa y ésta es superior. ¿Por qué no se la quiere entender? El resto, camaradas, nos parece que ya son derivaciones, no es sino especificar puntos saltantes del maoísmo.

## 2. LA NUEVA DEMOCRACIA

"Desarrollo de la teoría marxista del Estado", ése es el punto de partida y así no se plantea, así no se lo ve. Todos dicen: "Hay que leer *El Estado y la revolución*, ahí está el asunto", y ya creen que todo lo resolvieron; no, camaradas, no es así. La teoría del Estado ha sido desarrollada por el Presidente Mao Tsetung en *Sobre la nueva democracia*, ahí está el problema de la dictadura que es lo que define el sistema de Estado<sup>[18]</sup>, y entiéndase bien, es un problema político. Yo creo que nosotros debemos pensar bastante, el Presidente Mao ha desarrollado la teoría marxista del Estado; Lenin no llegó a eso, el Presidente sí.

El problema de la nueva democracia, el Presidente lo establece en función de desarrollar la teoría del Estado al plantearnos dictadura conjunta como sistema de Estado; eso es lo que él hace y ésa es la base de la nueva democracia. Ahí lo que el Presidente hace es plasmar la revolución democrática dirigida por el proletariado mediante el Partido Comunista, y es parte de la revolución mundial<sup>[19]</sup>. Él vuelve a reiterar esta cuestión expresamente en *Sobre la nueva democracia*: todo movimiento revolucionario después de 1917 es parte de la revolución proletaria

mundial; cualquiera que fuera la etapa en que está la revolución, solamente puede dirigirla el proletariado, nadie más. Si entendemos esto, ¿cómo que la pequeña burguesía? El Presidente Mao le da un contenido preciso, claro, nítido: nueva economía, nueva política, nueva cultura; especifica perfectamente el contenido; el resto es cómo se aplica en cada caso, cómo se da en China, cómo se da en Perú o en Bolivia o en Pakistán o donde fuere. Pero, ¿cómo hacerla? Como dice en *Problemas de la guerra y la estrategia*: con fusiles transformaremos el mundo, porque de otra manera no puede hacerse; ¿así no nos dijo?

Ahora, sobre el problema de la revolución democrática, en los *Escritos Inéditos*, el Presidente nos va a decir que la Revolución de Octubre es socialista, pero cumple tareas democráticas pendientes<sup>[20]</sup>. Así, el Presidente reafirma lo que Lenin mismo dice, porque es Lenin quien dice eso, camaradas. Lenin, por ejemplo, dice: cuando nosotros establecemos la igualdad de hombre y mujer ante la ley, ésa es una reivindicación democrática, porque la igualdad ante la vida, eso lo hará el futuro. Camaradas, es bien claro, no hay que confundir, lo que nosotros hacemos en la revolución democrática es la igualdad ante la ley de hombre y mujer, nada más; ante la vida —palabras de Lenin—, dice eso es el futuro, queda pendiente. También dice: cuando nosotros desbrozamos la feudalidad —porque es una tarea que no cumplió la revolución burguesa— estamos cumpliendo una tarea democrática. Y así enumera varios casos, el problema de las 8 horas, por ejemplo, es otra tarea del mismo tipo. Eso es cierto, porque no podemos decir que basta la ley de 8 horas para que rija la jornada de 8 horas, no confundir que haya ley con que rija la jornada. Hace mucho tiempo, camaradas, en el documento del año 74, ahí ya se probó que en el país los obreros trabajaban 12 horas, las 8 reglamentarias de ley y 4 extraordinarias. Entonces, uno podría decir: "ahí están las 8 horas y el resto es trabajo extraordinario", ¡no seamos superficiales, pues! El problema de la jornada implica el percibir, vendiendo su fuerza de trabajo, un salario que le permita satisfacer la necesidad de alimentación, de vestirse, de techo, de elementos culturales básicos y tener prole que prosiga la continuación histórica de la clase. Y si para tener esas condiciones debe de cumplir labores pesadas y socavantes, física y moral y espiritualmente, tiene que reducirse a 7 ó 6; por ejemplo, el trabajo en minas o las reivindicaciones que las leyes reconocen para las mujeres y los jóvenes. Está bien que exista la ley, pero sólo nosotros la haremos cumplir. Por eso es que si uno ve el programa que hace Lenin para la revolución democrática, él plantea 8

horas, respeto a la jornada, salario, desocupación, plantea igualdad de la mujer, respeto al trabajo de la mujer, respeto al trabajo de los jóvenes, así plantea; son cosas elementales, camaradas, que, creo, nos olvidamos.

El Presidente Mao nos dice: si así es la revolución socialista de la URSS, en China la revolución democrática cumple tareas democráticas, pero a su vez cumple avances de la socialista<sup>[21]</sup>, así como en el caso anterior, pero al revés. Ésa es una de las cuestiones de la revolución ininterrumpida; y ahí nos va a decir que la clave en el plano económico es la confiscación del capitalismo burocrático<sup>[\*]</sup>, sumamente claro, ésa es la revolución democrática. Hoy, a la pobre revolución la estamos haciendo jirones cuando la cosa es sumamente clara y concreta. Teorías estúpidas de la interrupción, ¿a quién se le ocurre? A un oportunista, a uno que ha perdido el rumbo de la revolución, a uno que está despeñándose. No se puede estar planteando un desarrollo capitalista, ¿qué es eso?, no tiene ni ton ni son. Son esas condiciones las que permiten revolución ininterrumpida y no dar margen a desenrumbamiento. No puede desenrumbarse porque tiene su base, la alianza obrero-campesina; tiene su clase dirigente, el proletariado; un Partido y un ejército de nuevo tipo, y un frente de clases, ¿por qué?, porque no todos pueden ser comunistas, ésa es la razón, y hay clases, no se puede negar. Entonces, el Presidente Mao ha resuelto el problema de la revolución democrática y su condición de etapa seguida ininterrumpidamente por la socialista, eso lo ha resuelto. No lo pudo hacer Lenin, pues Kerensky fue el que encabezó, por azar de la historia, la revolución democrática en la vieja Rusia. Lenin sí dijo que el Partido bolchevique podía y debía conducir la revolución democrática, por eso es que planteó Gobierno de obreros y campesinos, como él dice en sus palabras "Gobierno revolucionario de obreros y campesinos", ¿así no plantea?, recuerden, camaradas, 2 tácticas...<sup>[22]</sup>, ahí planteó. Pero él mismo reconoce que el Partido no estuvo en condiciones para dirigir la revolución democrática, ésa fue la realidad; así que no podemos decir que él resolvió el problema, lo ha hecho el Presidente. El que sea ininterrumpida, lo sabía Lenin; eso viene desde Marx. De Marx viene la valiosísima tesis de la revolución permanente que casi nunca se la toca porque, como el imbécil de Trotsky embarró el término, se teme usarlo; pero, camaradas, llegará el

---

[\*] El *capitalismo burocrático*, como sistema, no es pasible de confiscación; lo que se confisca es el capital burocrático, tanto el estatal como el no estatal.

tiempo y lo volveremos a usar porque es de pura procedencia marxista. *Crítica al Programa de Gotha*, ¿quién lo escribió? Marx, eso es clave, nos planteó revolución permanente, dijo que es una revolución tras revolución hasta el comunismo; claro que él no nos enumeró, no nos dijo revolución tal, revolución cual, revolución cultural, no, él no nos dijo eso. Camarada Stalin, ¿sabía esto? Claro que sabía: ininterrumpida. La Internacional Comunista, ¿sabía? Claro que lo sabía. Muchas cosas, mis queridos camaradas, que están en Mariátegui son de la Internacional Comunista, por si no lo saben; yo creo que no conocemos la historia y hablamos de lo que no sabemos.

¿Ustedes creen que la Internacional Comunista no sabía que la revolución era ininterrumpida?, ¿creen que no sabía eso la Internacional Comunista? Eso sabía perfectamente el camarada Stalin, ¿Stalin no era marxista?, ¡por favor, hombre! Se olvidan que Mariátegui estuvo en Europa; se olvidan que hubo recomendaciones de la Internacional Comunista, expresas; creo que no lo recordamos ni sabemos muchas cosas. Pero es el Presidente Mao quien la ha plasmado, la ha desarrollado, ha encontrado sus leyes y ha resuelto la cuestión de revolución ininterrumpida dándole base económica, política e ideológica; él ha sido, pues, camaradas.

### **3. LOS 3 INSTRUMENTOS**

El problema de la construcción de los instrumentos de la revolución plantea al Partido la comprensión de la interrelación del Partido, el ejército y el frente único. Y comprender y manejar la construcción interrelacionada de los 3, en medio de la guerra o en el mantenimiento del nuevo Estado basado en el poderío del pueblo armado, expresa una justa y correcta labor de dirección. La construcción se guía por el principio de: la justa y correcta línea ideológica lo decide todo; y es sobre esta base ideológico-política que simultáneamente se desarrolla la construcción organizativa, en medio de la lucha entre la línea proletaria y la burguesa y en la tempestad de la lucha de clases, principalmente de la guerra como forma principal de lucha, ya sea actuante o potencial.

Pregunto: ¿en qué texto del Presidente está esto? Me respondo: ¡en ninguno!, así como está, en ninguno. ¿Me lo he inventado? No, camaradas, eso es del Presidente Mao Tsetung, pero para entenderlo hay que ver el conjunto del maoísmo; si solamente agarramos *Acerca de la aparición de la revista El Comunista*<sup>[23]</sup>, ahí encontramos sólo la interrelación y su manejo como principio de construcción, ahí no está todo, eso es un pedacito, una parte del problema. Ahora, ¿que eso sea incorrecto?, ¿qué es lo incorrecto?, ¿el que el Partido al hacer la revolución tiene que ver por su propia construcción, por la del frente y la del ejército?, ¿dónde está el error ahí?, ¿que el ver los 3 y manejar la ley de los 3 dentro de la ley de la revolución como una unidad sea un principio de dirección correcta?, ¿dónde está el error? Me parece absurdo, les pregunto, ¿en qué se equivocó el Presidente? No, camaradas, estamos tomando al rábano por las hojas. Agarramos una uña, la del dedo meñique, y queremos definir al hombre, ¿sería correcto? Se agarra la uña meñique y se dice lo que es el hombre: una costra calcificada, ¿eso es el hombre?, ¿lo sería? No, camaradas, tiene que tomarse la unidad; y esto que está aquí es del Presidente Mao Tsetung, son sus ideas, son sus tesis.

En otra parte, ¿qué nos dice el Presidente Mao? Nos dice cuál es la justa y correcta línea, cómo una justa y correcta línea ideológico-política lo decide todo; esto lo dice el 70, lo anterior el 38. Hay que apuntar, pues, a ver todo, ¿o de qué estamos hablando?, ¿del maoísmo como unidad o de que el Presidente dijo tal pedacito nomás? No me parece, así no se puede ver al Presidente Mao Tsetung, eso es no comprenderlo, no entenderlo y no valorarlo, camaradas. Construcción simultánea; claro que el Presidente lo plantea cuando nos dice que la base es lo ideológico-político y que sobre ella se construye orgánicamente, ¿no está planteando el principio?, él ha planteado, pues. Cuando nos dice que hay que hacer lucha de 2 líneas y que la historia del Partido Comunista de China es la historia de la lucha de líneas, es una contradicción con 10 grandes luchas, ¿qué nos está diciendo?, que se da siempre en lucha de 2 líneas. Y cuando nos dice que no se puede hacer la revolución, sino en la tempestad de la lucha de clases, ¿hay que juntarlo todo o no? Y cuando nos dice que la revolución se hace con la guerra, ya sea preparándola, o sea, potencialmente, o actuante, ¿no son posiciones del Presidente? Eso es lo que ha dicho el Presidente Mao Tsetung. El problema está en que se ve en distintas obras, en distintos momentos según lo que vaya tratando; pero nuestro problema no es, en este momento,

ver cómo ha ido desenvolviendo tal idea (que se podría hacer, yo no digo que no se pueda, a condición de llegar a su más alto desarrollo); el problema que estamos viendo es el maoísmo como una unidad. Claro, algunos van a decir: "¿Pero dónde dice Mao eso?" —porque ellos dicen "Mao", como si fueran sus iguales—, eso van a preguntar; pero es lo que el Presidente nos ha enseñado a lo largo de décadas. Insisto, estamos viendo el maoísmo como unidad.

## **En cuanto al Partido**

Aquí tenemos otra cuestión.

El Presidente Mao parte de la necesidad del Partido Comunista, de un partido de nuevo tipo, un partido del proletariado, hoy diríamos un partido marxista-leninista-maoísta; un Partido cuyo objetivo es conquistar el Poder y defenderlo, por lo cual está indisolublemente ligado a la guerra popular, ya sea para iniciarla, desarrollarla o librarla para defenderse; un partido sustentado en las masas, ya sea por la propia guerra popular que es guerra de masas o del frente único que siendo frente de clases se basa en las masas mayoritarias.

¿En qué texto está así? En ninguno, está en varios textos del Presidente Mao Tsetung; otra vez, pues, cogerlo como unidad. El Presidente, el 48, en una parte nos plantea la necesidad del Partido. En otro momento nos va a decir que el problema es conquistar el Poder y defenderlo; ¿problema de quién?, del Partido. ¿Cómo desarrolla el Presidente?, el 38, ¿qué nos dice?, que no se puede entender el Partido desligado de la guerra. Ya ven, hay que juntar lo del 48, 70, a lo del 38, para coger todo el conjunto. Aquí dice: "para iniciarla, desarrollarla o librarla para defenderse", claro; pero algunos piensan que el problema de la guerra es sólo hasta tomar el Poder. ¿Y ya no hay problema de la guerra?, entonces, ¿cómo se defiende el nuevo Estado?, ¿cómo?, ¡preparándose para la guerra! Y el Presidente ha sido reiterativo hasta el cansancio por necesidad, planteando ¡prepararse para la guerra!, ¿así no decía siempre?, ¿que él consideraba que la guerra era clave? Es claro cuando él dice: temo más a la paz que a la guerra; para él la guerra era fundamental. En otras partes nos dice sobre el problema de las masas, por ejemplo en *El papel del Partido Comunista en la guerra de liberación de China*. Ya ven, camaradas, hay que juntar todo para tener una compren-

sión del maoísmo como unidad; cuando se agarran pedacitos, de ahí se viene con que es error, ¿dónde está el error?

El problema de que "el Partido se desarrolla y cambia según las etapas de la revolución y los períodos" es otra cuestión muy importante. ¿Eso dijo Lenin? Lenin habrá reorganizado el Partido muchas veces, ¡claro que sí!, él plantea que en ciertos momentos hay que cerrar el Partido y en otros hay que abrir el Partido para tener más militantes, ¿así no dice?, eso plantea Lenin. Pero es el Presidente Mao quien nos dice que el Partido se construye según la etapa de la revolución a la que sirve o dirige y que eso varía incluso según los períodos. ¿Dónde está eso? En el Presidente, pues. ¿Acaso el Partido es todo el tiempo lo mismo? No podría ser, camaradas. El propio Presidente dice: el Partido es como cualquier realidad, nace tierno, infante, se desarrolla, madura, envejece y muere, ¿así no dice? Claro, eso lo dice el 48 cuando hace el gran balance, ¿así no plantea? ¿Y cómo que muere? Claro que tiene que morir, si no, cómo hay comunismo,

¿o va haber comunismo con Partido? El Presidente tiene criterio dialéctico para ver las cosas. ¿Él nos dice que anularemos el Partido mañana?, lo que dice es que el Partido no va a existir, por eso dice: el Partido tiene un proceso de desarrollo. ¿No nos dice por qué el Partido erró tanto en la Expedición al Norte, por qué erró tanto incluso en la Guerra Agraria? Porque era inmaduro, el Partido era un infante, ¿así no dice?, era un niño.

"Y el motor de su desarrollo es la contradicción concretada en su seno como lucha de 2 líneas, entre línea proletaria y línea burguesa o no proletaria en general, en esencia y principalmente una lucha contra el revisionismo". Para el Presidente Mao, el Partido es una contradicción, porque si no lo fuera no existiría; todo lo que existe es contradicción. Pues bien, ¿qué aspectos hay en esa contradicción?, la línea proletaria y las líneas no proletarias que se especifican según los momentos y casos. El Presidente luego va a generalizar, el problema ¿cuál es?, el revisionismo, ¿así no dijo? Ése es el peligro, revisionismo; principalmente, ¿dónde?, en el Comité Central, él mismo lo dice. Si no se entiende el Partido como una contradicción, no se entiende el problema; entonces, ¿cómo puede haber carencia de lucha de 2 líneas en el Partido?, el Partido no se desarrollaría; ¿cómo puede haber conciliación?, no sirve, ¿a

quién va a amamantar?, a la derecha. "Esto lleva a la importancia decisiva de la ideología en la vida del Partido"; de ahí, ¿qué deriva?, campañas de rectificación; ¿de quién es esa teoría, pues?, ¿no es del Presidente Mao Tsetung?

"El Partido sirve al establecimiento del Poder del proletariado", claro, a eso sirve el Partido. El Partido no es una identidad en sí, menos para sí, no puede ser; el Partido es un instrumento. La primera posición era de Liu Shao-chi, ¿qué deriva de ahí? El carrerismo en el Partido, el tomarlo como una entidad en sí y para sí, no verlo en su función de instrumento; por muy heroico combatiente que sea, para el Presidente es instrumento de la revolución. Su obligación, ¿cuál es? Dirigir la revolución y así servir a la conquista y defensa del Poder.

¿Para quién? Para el proletariado, según las condiciones específicas de la revolución. Liu Shao-chi, ¿qué decía? El Partido es el Partido y el problema es el partido en sí. El Presidente decía: ¿para qué diablos sirve el Partido si es un fusil que no dispara?, entonces, ¿para qué tenemos Partido?, hay que mandarlo al museo. Si no se concibe el Partido como instrumento, como Vanguardia que dirige en nombre del proletariado la revolución para la conquista del Poder y su defensa, no tiene sentido. Entonces, el Partido no es para tener Partido, echarle humo y medrar en él, no es para eso el Partido; si el Partido no dirige la revolución no tiene sentido, no sirve, sería un trasto. Así es, pues, la realidad, ésa es la teoría del Presidente; de esto casi nunca se habla, de esto nunca se dice nada, pero sobre eso debemos reflexionar.

De ahí deriva que "el Partido tiene que llegar a dirigir todo omnímodamente". Claro, tiene que llegar, y así hay que verlo, porque el problema se presenta primero en el Presidente como que "el Partido dirige", luego se presenta como "el Partido dirige todo" y después se presenta como "el Partido lo dirige todo omnímodamente". Yo creo que es así; si uno ve las citas, hasta en fechas son diferentes porque tiene que reflejar, pues, su situación. Supongamos, cuando estamos comenzando la revolución democrática, ¿el Partido va a dirigir todo omnímodamente?, ¿lo creen?, si no tiene el Estado, si no ha conquistado el Poder en todo el país, ¿cómo va a dirigir todo omnímodamente? No podría, camaradas, le faltaría la condición de tener todo el país para dirigirlo todo omnímodamente. ¿Qué quiere decir? Dirigirlo todo de toda forma, en todo

frente, eso quiere decir; no confundirse, no quiere decir como le da la gana, no quiere decir eso, quiere decir de todos modos: *omnis* es "todo"; *modus*, "manera"; "de todas las formas y en todos los modos posibles", eso quiere decir omnímodo; a veces no entendemos lo que significan las palabras y desbarramos. A eso es lo que el Partido llega, pero desde el comienzo no es así.

## **En cuanto al ejército revolucionario**

El Presidente Mao es el verdadero creador y desarrollador del ejército de nuevo tipo, sí, ¿y por qué esto? Es que, con él, la línea militar del proletariado llega a su plenitud, recién con el Presidente llega ya a establecerse plenamente la teoría militar del proletariado. Por eso es que él, con esa línea, construye un ejército de nuevo tipo y especifica todas las cuestiones que caracterizan un ejército, partiendo de servir a las tareas políticas que fija el Partido para la revolución concretando combatir, movilizar, producir; esos 3 caracteres definen a un ejército de nuevo tipo.

Bien, creo que debemos resaltar la parte que el Presidente nos habla de "El Partido manda al fusil", el problema de que el "Presidente llamó a conjurar el uso del ejército para la restauración capitalista". Lenin ya advirtió esto, el ejército podía ser utilizado para usurpar el Poder, por eso planteó su extraordinaria tesis de la milicia popular<sup>[24]</sup> y hasta ejemplificó cómo se podría construir en Petrogrado, de tal manera que no fuera carga, gravamen ni peso del pueblo; eso ya lo planteó. También planteó que la milicia popular debía actuar como un ejército, como policía y como administración; ¡extraordinario! Las contingencias históricas de la guerra revolucionaria que vendrán después de la conquista del Poder en las ciudades de Rusia llevaron a la conformación del Ejército Rojo. Incluso Lenin primeramente llamó voluntarios y, siendo pocos los que acudieron, él mismo dice: tuvimos que disponer servicio obligatorio; si no lo hubiera hecho, Rusia no hubiera podido resistir el asalto de las potencias imperialistas ni los levantamientos de los generales blancos y de todos los reaccionarios que quedaban. Así, la tesis de Lenin fue pospuesta históricamente; de ahí debemos sacar lecciones, camaradas: hay tesis en el marxismo que son válidas, pero están pos-

puestas. El problema, por ejemplo, que planteó Marx, de pagar a los administradores el salario de un obrero no se ha podido cumplir; pero no por eso es una tesis errónea, como dice Avakian; no, el que no hayamos cumplido todavía no quiere decir que sea errónea, es una tesis pospuesta. Incluso el propio Lenin va a plantearnos cómo buscar reducir el salario de los administradores, ve esa necesidad. Pero muy suelto de huesos, Avakian dice: esa tesis es equivocada. ¿Por qué es equivocada?, ¿por no haberla cumplido? Entonces, porque pasaron decenios antes de tomar el Poder el 17, ¿era equivocado tomar el Poder con la violencia revolucionaria!, una estupidez, eso es no ver las cosas históricamente. Más, si él mismo se da cuenta, porque lo dice, que ahora tenemos una visión diferente que no la tenían antes; claro, pero ¿por qué la tenemos? Por Marx, por Lenin, por el Presidente Mao, por eso tenemos una visión mucho más amplia, más desarrollada; pero hay tareas que quedan pendientes, esa de Lenin quedó pendiente. Es el Presidente quien retoma esa tesis, basta pensar: 80'000,000 de milicianos en China, con un ejército de 4'000,000 de hombres. Pero ¿cuál era la meta que el Presidente quería conseguir, a la cual servía? A plasmar el problema del armamento general del pueblo, tesis pendiente desde Marx, ¿o no es así?, él la planteó. ¿Hemos ido avanzando con Lenin, con Stalin en esto? Sí, hemos ido avanzando. ¿Ha habido problemas? Sí, ha habido problemas. Con el Presidente se da un gran salto, 80'000,000; pero, ¿cuál era su objetivo?, ¿qué cosa nos ha dicho? Hay que llegar al armamento general del pueblo, a lo que nosotros decimos "el mar armado de masas"<sup>[25]</sup>. Claro, a algunos les escuece el lomo cuando escuchan "mar armado", "sociedad militarizada", "vida cuartelaria", es que están pensando en sus jefes, a los cuales lamen las botas, pues eso es lo que les escuece; por ejemplo, el señor Lévano sabe que de tanto lamer las botas la lengua se le gasta, pero está confundiendo el ejército de viejo tipo con fuerza armada de nuevo tipo, y armamento general con mar armado de masas. Cuando Montgomery, el mariscal inglés, fue invitado a China, él vio la milicia china y vio el ejército; pero un militar de su caletre (sabiendo la posición de clase que tenía —era imperialista—) no pudo menos que comprender que el problema para el imperialismo eran las milicias, no el ejército chino; sí, eso lo entendió claramente, las milicias. Por eso es que cuando vuelve a Occidente y le preguntan: mariscal, ¿se puede o no invadir China?, él responde: claro, ¿quién no lo sabe?, invadir China es bien fácil, históricamente son 2 puertas: Corea y Vietnam, por ahí se entra a China, siempre ha sido así en la historia; el problema hoy es este: entras, pero ¿cómo sales?, ése es el pro-

blema, ¿y por qué no sales? por la milicia, porque están armados todos, ése es el problema; así dice. Entonces uno entra y se mete a un mar, ¿cómo salir de él? Así que todos sabemos la puerta, pero no sabemos cómo salir. Creo que obvio es, camaradas, que el señor Montgomery conocía sobre la guerra y de la guerra de a verdad.

En torno a la milicia ha habido una inmensa contienda, el problema de quién la dirigía: el Partido o el ejército. A la milicia tiene que dirigirla el Partido. El ejército puede ayudar a su instrucción, a su desarrollo, a su competencia y a su trabajo mejor, sí, pero es el Partido quien debe manejarlo, porque si no la manejara ¿qué sucedería?, ¿cómo se lo engulle al ejército? Bueno, hay una pregunta: ¿cómo se lo engulle?, y me he reído un poco: se abre la boca bien grande y se lo traga, porque si no abre la boca, ¿cómo se lo va a tragar, pues?; hacen unas preguntas que son "formidables". ¿Cómo?, así como una ballena se traga a los peces, ¿por qué? porque es más grande. Precisamente la izquierda en China, encabezada por el Presidente, apuntó a potenciar a la milicia para oponerla a la contrarrevolución en marcha y al golpe de Estado contrarrevolucionario que gestaba ese engendro de Teng y la pandilla de zánganos que lo seguía. Lo que la izquierda plantea es la insurrección de la milicia en Shanghái para, tomando esa populosa ciudad tan inmensa, proclamar ante el mundo que un golpe de Estado contrarrevolucionario estaba en marcha y que, por tanto, en China se retomaban las armas y se recomenzaba la guerra de guerrillas, como había establecido el Presidente Mao Tsetung. Lamentablemente el plan falló; pero, camaradas, no porque un plan falle, por eso ya se pueda decir que la guerra o el armamento general del pueblo sean erróneos, me parece estúpido. ¿No habrán armado bien? En fin, es otro cantar, creo. Lo que interesa es que el Presidente va a comenzar a formar milicias y a buscar que la comuna —reitero que es básica—, por ejemplo, tenga su propia milicia; así como cada fábrica, su propia milicia; y las universidades, su milicia y los secundarios, su milicia. Fíjense, camaradas, una milicia que manejaba desde pistola hasta tanque, ¿es cualquier cosa?, una milicia que hacía armas con los restos que quedaban, una milicia que actuaba como fuerza aerotransportada, ¿creen que es cosa de juego?, la aerotransportada no es cualquier cosa, camaradas, así actuaba la milicia china. ¿A dónde estaba apuntando el Presidente? A devorarse al ejército, más, a un ejército que soñaba con galones. Creemos que es el Presidente quien ha llevado más adelante el problema del armamento general del pueblo, quien más ha desarrollado la milicia popular retomando esa grandiosa

tesis de Lenin que sigue siendo válida y extraordinaria; es el Presidente quien la ha plasmado, la ha elevado, la ha desarrollado, ha mostrado cómo puede montársela, cómo puede desarrollársela. Yo creo que ha avanzado en el problema de actuar, en este caso, como ejército, como policía y relativamente como administración. ¿Es poca cosa eso?, ¿es que de la noche a la mañana se va a resolver ese problema? Obviamente no. Ésas son cosas grandiosas, camaradas.

## En cuanto al Frente Único

"Por primera vez desarrolla una teoría completa sobre el frente único y establece sus leyes". Claro, mucho se habla del frente, pero vayamos a la realidad. Respecto al frente en Lenin —puesto de lado su gran planteamiento plasmado de alianza obrero-campesina, por eso digo "puesto de lado" porque es extraordinario, cosa que Marx la estableció, ojo, Marx ya lo dijo, mas fue Lenin quien definió la situación, desarrolló esa tesis—, poco se ocupa del frente, o si no, busquen las obras de Lenin<sup>[26]</sup>, ¿cuánto hay sobre frente? El problema del frente comienza a desenvolverse cuando la Internacional Comunista; el propio Lenin comienza a plantear esa cuestión, pero Lenin muere en 1924. El problema del frente va a adquirir más dimensión en la lucha contra el fascismo; no quiere decir con esto que no haya sido planteado ya por Stalin, por ejemplo, el frente para la cuestión en China, claro que planteó, Stalin fue el que planteó que los comunistas chinos se integraran al Kuomintang y tuvieran doble carnet (carnet del Partido y carnet del frente), ésa es la realidad. Pero es el Presidente Mao quien establece las leyes del frente, las 6 leyes<sup>[27]</sup> del frente están en *Acerca de la aparición de la revista El Comunista*, como bien saben. El problema del frente lo va a estudiar el Presidente Mao especialmente en la lucha de resistencia contra la invasión japonesa, ahí es cuando desarrolla. Luego en *A propósito de nuestra política*, ya nos plantea cómo ver el frente a nivel mundial. Luego está en *Sobre la dictadura democrática popular*, donde desarrolla el frente a nivel mundial, junio del 49, es ahí donde nos habla que hay que unirse con la URSS como centro —la URSS de la época de Stalin, con dirección del camarada Stalin—, hay que unirse con las democracias populares y con los pueblos del mundo para batir al imperialismo. Después lo ha vuelto a plantear reiteradas veces apuntando contra el impe-

rialismo norteamericano como enemigo principal, porque así fue. Después lo ha vuelto a plantear como frente contra las 2 superpotencias porque un período histórico nuevo se había abierto. Y lo ha manejado como nadie, no erró en frente, si no ¡que demuestren en qué erró el Presidente! El propio Avakian, ¿qué dice?: el VII Congreso de la Internacional Comunista está equivocado, pero la sagacidad de Mao lo llevó a aplicar correctamente el frente único. Así dice, él mismo reconoce; y agrega: sólo que el problema de Mao consiste en que no criticó las ideas erróneas del VII Congreso porque él mismo en el fondo tenía nacionalismo. ¿Así no dice?, eso es lo que piensa. Bueno, hace tiempo que estaban diciendo así, no sé qué dirán hoy día, hace tiempo que no leo sus documentos porque uno se cansa, camaradas, de leer periódicos como el de ellos, suficiente con leer los periódicos del Perú. Entonces, el Presidente nos ha planteado la teoría del frente con sus leyes y nos plantea el frente mundial. Creo que eso es lo saltante. También nos interesa, a nosotros en particular, la relación que establece entre frente y Estado, porque él expresamente dice en *Sobre la nueva democracia* que el frente único es una forma de dictadura conjunta<sup>[28]</sup>; creo que eso está íntimamente ligado a su desarrollo de la teoría del Estado. Si no se comprende el desarrollo del Presidente en la teoría del Estado, no se comprende lo que él afirma. Creo que eso es lo saltante.

#### 4. LA GUERRA POPULAR

"Teoría militar del proletariado internacional". Eso está claro, incluso está reconocido por estrategias reaccionarios; ellos dicen: es con Mao con quien los comunistas —no dicen proletariado internacional— llegan a tener una teoría militar completa. Lenin no llegó a eso; camarada Stalin tiene aportes muy importantes sobre el problema de la guerra que no podemos ignorar, pero no llega a la teoría militar completa. ¿Cómo se concreta, en 2 palabras, la teoría militar del proletariado? "Guerra popular", creo que es así. Guerra popular es el término utilizado por Marx y Engels<sup>[29]</sup>, sí, ellos lo utilizaron; Lenin más insistió en problemas de las masas, obvio que es parte de la guerra popular, pero es el Presidente Mao quien ha desarrollado la teoría militar del proletariado. Toda clase en la historia genera su forma de hacer la guerra. La burgue-

sía la generó y sin generarla no hubiera podido triunfar; Napoleón, en eso, hizo bastante.

La guerra popular, teoría militar del proletariado, implica vigencia universal; éste es el punto en discusión. La guerra popular es universal y hay que entenderlo bien. ¿Qué quiere decir? Se aplica en toda circunstancia en que dirige el proletariado, teniendo en cuenta el carácter de la revolución: si es democrática, si es socialista o si es revolución cultural, se aplica; y teniendo en cuenta las condiciones específicas de cada país.

El desarrollo del Presidente Mao arranca en un salto importante. Un salto importante, clave en el Presidente, está en la guerra de guerrillas como estrategia. La guerra de guerrillas es muy antigua, camaradas, y ha sido y es utilizada por los ejércitos reaccionarios como complemento, como instrumento táctico; es el Presidente el que eleva la guerra de guerrillas a nivel estratégico. ¿Qué quiero decir con esto? Que él plantea que se puede llevar una guerra en todo el país con guerra de guerrillas, o sea, el manejo del conjunto; así elevó a nivel estratégico. Como él mismo dice: nuestro caso no es el de la URSS, donde hay un ejército regular que usa guerrillas, así plantea, eso está bien claro en *Problemas estratégicos de la guerra antijaponesa*, donde él plantea los 6 problemas estratégicos de la guerra de guerrillas<sup>[30]</sup>, partiendo de establecerla, reitero, como estratégica. Ése es el problema en el Presidente y eso es lo que no se entiende muy bien, los camaradas no entienden bien este problema. Guerrero, el militar peruano, en su trabajo *Guerra de guerrillas*, expresa buena visión, él dice: la guerra de guerrillas ha comenzado a desarrollarse, debemos ver en China cómo va a desenvolverse. Mucha visión; entiendo que no llegó a conocer los textos que en ese momento se escribieron, por lo menos no llegó a conocer los textos del Presidente Mao sobre guerra de guerrillas. Él ya dice: ahí vamos a ver; dice: una cosa nueva está surgiendo. Las guerras de guerrillas, ¿son viejas?, claro que son antiquísimas, pero ¿cómo se las está manejando hoy día?, él dice: es de otra manera y en China vamos a ver. Claro, pues, es que en China el Presidente las eleva a nivel estratégico, ya no son complemento, eso es lo que tenemos que entender.

Ahora, hay una visión parcial, reducida, como dice el documento, de la guerra popular, no dice ya guerra popular de masas, porque guerra popular sin masas, camaradas, ¿a quién le cabe en la cabeza? Guerra po-

pular sin masas es como decir agua sin agua, es una tontería eso, el problema es qué entenderán por masas, pues. En la revolución china se ven guerrillas elementales al comienzo, después se ve ejército guerrillero, sí; y se va a generar después un ejército guerrillero con caracteres de regular. Yo subrayo eso, camaradas. Yo no estoy de acuerdo con lo que dicen algunos: "ejército regular"; no es así, se han equivocado, es con caracteres de regular, si no, están soñando, creo que no han entendido el problema, hay que hablar de la realidad, no de su imaginación. ¿Por qué? Porque el ejército regular de nuevo tipo, que no es tampoco cualquier ejército regular, se estructura después del triunfo de la revolución democrática. En China, con ese instrumento se ha librado guerra de guerrillas cuya esencia es la fluidez —a mí me parece que es término más correcto que usar "movilidad", porque lleva a errar o puede confundir—. El propio Presidente habla de la esencia de la guerra de guerrillas, de la fluidez; creo que es el término más correcto porque "movilidad" puede llevar a confundir movilidad con movimiento, y guerra de movimientos implica concurrencia de varias armas, quiero decir: infantería, artillería, caballería, eso quiero decir.

¿Se llega a guerra de movimientos?<sup>[31]</sup> Claro que en China se llega a guerra de movimientos con guerra de guerrillas. Con un ejército guerrillero con caracteres de regular se desarrollan grandes operaciones estratégicas. Por ejemplo, las campañas del Nordeste en China, la conquista de Peiping —que así se llamaba entonces, su nombre hoy día es Pekín— es una gran movilización. Camaradas, piensen en la guerra del Nordeste en China. Para montar ese gran plan y hacer bases van a movilizar 50,000 cuadros, ¿se imaginan de qué estamos hablando?, 50,000 cuadros, cuadros, no militantes; ya pueden imaginarse entonces la cantidad de fuerzas que se mueven en esas grandes campañas estratégicas, cientos de miles de hombres. El paso del Yangtzé; para el paso del Yangtzé se movilizó 1'200,000 hombres, ¿es chiquito o grande?, obviamente, es grande, camaradas, cómo va a ser chiquito. Pero no es un ejército regular, como dicen, tenía caracteres de regular, no hay que confundir; eso está ligado al problema de las fuerzas principales, de las fuerzas locales y de las milicias, que son las 3 especificaciones<sup>[32]</sup> que el Presidente Mao hace a nivel internacional. Entonces, ¿ahí qué se ve?, ¿quién puede decir que mover 1'200,000 es mover poca masa, poco ejército?, ¿alguien podría decir eso en su sano juicio? Nadie, camaradas. Las conquistas de grandes ciudades, ¿se ha dado en China o no? Claro. Shanghái, 13'000,000 de habitantes —yo me pregunto, ¿en Esta-

dos Unidos, cuántas ciudades hay que tienen 13'000,000 de habitantes?—, con una maravillosa coordinación de insurrección desde adentro, con previo envío de cuadros escogidos y mandos militares escogidos para trabajar en Shanghái, y con el avance del ejército, que entonces ya se llamaba Ejército Popular de Liberación. Porque también el ejército ha tenido varios nombres conforme las reorganizaciones que ha ido teniendo. Ha sido ejército de obreros, ha sido ejército rojo, ejército de obreros y campesinos, ha sido ejército antijaponés y Ejército Popular de Liberación; y no crean que es mero nombre, responde a un criterio político y a una estrategia militar. No es simple término, no, es una tesis, así como el nombre del Partido, no es problema de término, es una tesis. Chiang Kai-shek decía: muy bien, los comunistas avanzan inconteniblemente, pero en Shanghái se hunden; porque Shanghái era la pudrición, era un lenocinio, era un enclave miserable del imperialismo donde había la más insultante riqueza, toda la podre imaginable —no tengo para qué enumerarla, creo que todos entendemos lo que queremos decir—, con calles perfumadas como la calle Nankín, ya pueden imaginarse cómo era Shanghái. Yo me pregunto, ¿la Quinta Avenida es perfumada?, ¿de qué?, ¿de sobaquería? Pues bien, ¿cómo respondió el Partido Comunista de China?: ¡Ah!, ¿va a ser nuestra tumba?, muy bien. Se seleccionaron las tropas, las más probadas, los mejores mandos, los mejores cuadros del Partido —obvio, sin dejar lo necesario para lo demás—. Para la toma de las grandes ciudades fue así, particularmente para ésta, y desarrollaron el asalto compaginado con insurrección.

Así pues, entonces en la guerra popular en China tenemos ¡de todo!, desde guerrillas formadas a partir de un hombre enviado a un punto con la obligación de levantar una guerrilla —que juntando a unos cuantos asaltaba un puesto con una pistola de palo— hasta la toma de Shanghái, pasando por ejército guerrillero, pasando por caracteres regulares, pasando por fluidez, por movilidad, por posiciones, por asalto, toma de ciudades y lucha de calles —que es la más compleja y difícil, como lo ha demostrado la Segunda Guerra Mundial, ésa es la guerra más mortífera que hay, en la contienda de asaltos, se entiende—; no hablamos de armas atómicas que es otro problema. Yo me pregunto entonces, ¿qué es lo que falta en la guerra popular?, ¿qué ejemplo falta? Es que erróneamente, cuando se habla de la Revolución China, se dice: bueno, es una guerra de guerrillas nada más, pensando en la guerra de guerrillas de Cuba con 500 hombres; pero ¡qué diablos son 500 hombres!, noso-

tros tenemos miles de hombres, ¿o no? Es que algunos ven a través de sus espejuelos, eso es lo que les pasa, no ven la realidad, cómo ha sido la Revolución China y la guerra popular en China que tiene todas esas cuestiones. Así, me pregunto, ¿qué cosa es lo que falta?, ¿posiciones?, claro que ha habido guerra de posiciones; ¿guerra de movimientos antes?, claro que la ha habido; ¿fluidez?, desde el comienzo; ¿asaltos a medianas ciudades?, claro, a pequeñas previamente, después a grandes también; ¿lucha de calles?, la ha habido; ¿qué ha faltado?, ¿insurrecciones?, ¿cómo creen que han tomado las ciudades? Así, yo no veo qué le falte, camaradas; lo que pasa es que no se conoce o no se recuerda o no se quiere recordar cómo es la revolución y cómo es la guerra popular que dirigió el Presidente Mao. Por eso, pensamos que es aplicable a toda circunstancia, porque hay de todo y para todo; ya no hablo de los principios que todos conocemos, de la estrategia unificada que es clave en la teoría militar del Presidente Mao Tsetung. ¿Por qué creen que avanzamos nosotros? Porque tenemos estrategia unificada.

Entonces se dirá: pero la guerra popular no será para la guerra atómica; ¿quién dice? Pues bien, el Presidente Mao planificó el desarrollo de la guerra popular, después de la reorganización del ejército de nuevo tipo, para la guerra atómica —porque el arma atómica aparece el 45, no olvidarlo, agosto del 45—. ¿Y qué dijo el Presidente de la bomba atómica?; dijo que el arma atómica no cambia la guerra, es un arma más de matanza generalizada, eso sí es, pero no cambia el carácter de la guerra porque el carácter de la guerra es político, es la política por medios bélicos, eso no cambia. (Luis Mountbatten, quien era uno de los altos jerarcas de la corte inglesa, Lord del almirantazgo, como decir jefe de la escuadra —una escuadra de a verdad, pues, no como la peruana que son 4 cascarones de huevo y dicen que tienen gran escuadra, siempre soñando, han ido a visitar campamentos en la Antártida y ya conquistaron la Antártida, siempre están así soñando, ¿así no es?—, Mountbatten, ¿qué dijo? Siendo jefe de los ejércitos aliados en Oriente, un hombre que ha movido millones de hombres, ¿qué dijo de la bomba atómica?: Un arma más, no cambia la guerra). El Presidente Mao Tsetung dispuso la producción de bomba atómica convencional y bomba de hidrógeno; el año 64 reventaron la bomba atómica por vez primera, al día siguiente cayó la bestia de Jruschov, hay que recordar, camaradas. Año 67, cuando se celebraba el V Congreso de Albania, se disparó el primer cohete chino con carga atómica. Así que, ¿sabía el Presidente Mao de bomba atómica y sabía de misiles, o no? Sabía. Pregunto, ¿y en

qué ha cambiado la guerra? ¿Qué nuevas armas hay? Armas atómicas más poderosas, sí, como dicen que son las neutrónicas, está bien, pero al fin y al cabo, atómicas; cohetes más grandes, obvio, pero al fin y al cabo, cohetes, pues, camaradas, ¿o no? Y ¿qué es el cohete? Lo que ustedes querían lanzar esa vez, ¿recuerdan?, cuando prendía y no salía, ése es un cohete, ¿o no?, ¿qué más es un cohete? Hay que estudiar la teoría militar a fondo. ¿Qué son las armas? Un desarrollo desde la piedra hasta el cohete, ¿qué más es?

Camaradas, la teoría militar está bien estudiada y es una gran cosa que así sea; tenía que ser así porque es una de las cosas más serias que los hombres hacen en la Tierra, eso es sumamente serio; y si en este país lamentablemente nos quieren imbecilizar y que no conozcamos el problema militar, no en todos los pueblos es así. Hay quienes tienen —a mí me parece muy bueno que tengan— apetencia por conocimientos militares; eso es necesario, en todo pueblo es necesario. Así que el Presidente Mao concibió el desarrollo de la guerra popular con armas atómicas y cohetes; ¡ojo! ¿Ha sido una simple idea imaginativa del Presidente Mao Tsetung? No. Estrategos militares, ¿qué dicen? Que es claro y comprensible que la guerra popular puede desarrollarse usando armas atómicas también. Así que la teoría militar del proletariado no cambia, camaradas, no cambia. Hace años, en Austria, un alto mando del ejército austríaco, ¿qué propuso para la defensa de Austria, teniendo en cuenta los altísimos gastos?; para hacer una guerra económica, ¿qué planteó?, ¿qué propuso ese mando? Aplicar los criterios de la guerra popular de Mao Tsetung, ¿qué les parece? Y, si mal no recuerdo, Austria está en el corazón de Europa, ¿no?, salvo que la hayan cambiado, ahí está, en medio precisamente de la contienda de superpotencias, porque Europa es obviamente una arena compleja y difícil.

La guerra popular, siendo teoría militar del proletariado y éste la última clase, ¿podrá ser superada? No; razón: es última clase. ¿O hay otra clase luego? Sí, para los revisionistas: la tecnocracia; dicen que es otra clase y que es una clase más rindente, más productora porque maneja complejas máquinas. Sí, disputa del debate revisionista en Praga de los años 60, así que no es nada nuevo, tiene 20 años esa estupidez, si es que no tiene más.

Así son las cosas, camaradas. La guerra popular es la teoría militar del proletariado, tiene vigencia universal, por tanto, se aplica en todas partes y el Presidente Mao en China lo ha demostrado ya. Y puede ser defendida una patria socialista, de a verdad, como lo era la que dirigía el Presidente, con guerra popular, incluso usando armas atómicas; pero la clave siempre será desenvolver la guerra de masas, desenvolver una guerra de guerrillas para que se hundan los agresores en un mar armado del cual no salgan sino cadáveres, ésa es la cuestión. Y es insuperable, la burguesía no podrá jamás encontrar una estrategia superior; ninguna clase caduca ha podido superar en la historia a una clase nueva en la generación de un nuevo tipo de guerra, ¡nunca! Lo que han hecho es simple y llanamente armarse hasta los dientes; pero cuanto más se han armado, es cuando más se aproximaban a su derrumbe, y eso lo dicen hasta estrategos reaccionarios. Hay un viejo libro que una vez hemos analizado, *El arte de vencer* o *El arte de dirección*; así es, porque el arte de dirección no es el arte de perder, es el arte de vencer a través de reveses, logros, derrotas y triunfos.

Desde el Imperio Persa ya sabemos cómo se construyó cuando organizaron el valor y cómo se hundió cuando centraron en armas; ¿por qué? Porque el Presidente Mao ha vuelto a decirnos, estableciendo una ley inconmovible: el hombre es lo principal, como él decía: "Mientras haya hombres y Partido Comunista, todos los milagros serán hechos", ¿así no nos dijo?, ya saben a qué milagros se refiere, no los que hace papá dios porque ése no existe, sino a los milagros que han hecho las clases nuevas, la masa. Ése es el problema de la guerra popular.

Así, ¿qué es lo medular y lo que está en debate? "Una cuestión clave y decisiva es la comprensión de la validez universal de la guerra popular y su consecuente aplicación, teniendo en cuenta los diferentes tipos de revolución y las condiciones específicas de cada revolución".

## **5. LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA**

"En perspectiva histórica es lo más trascendental del desarrollo del marxismo-leninismo por el Presidente Mao", claro. ¿Por qué decimos "en perspectiva histórica"? Por esto, camaradas: el Movimiento Revo-

lucionario Internacionalista ha hecho una campaña hace más de un año, "Por el camino trazado por Mao Tsetung", para centrar en 2 problemas: los 10 años de la muerte del Presidente y la revolución cultural. Les objetamos que no se puede estar celebrando la muerte de los dirigentes y de ahí comenzaron a centrar en la revolución cultural. Claro, camaradas, ésa ha sido la razón. Y hasta el nombre que pusieron es para no chocar con nosotros porque decían: unos dicen pensamiento maotsetung, otros dicen maoísmo y para no chocar, ¡sabía solución!, salomónica, habilidosa, ¿no?, "camino trazado"; entonces, ni uno ni otro, tercera posición, ¿qué solución es ésa? Teníamos 2 problemas, ahora ¡3 problemas!, ¡qué tontería!, ¡tapaderas! El fondo era querer imponer pensamiento maotsetung, ése era su fondo. Bien, hacemos una pregunta: ¿la revolución cultural está a la orden del día?, ¿dónde?, ¿en Estados Unidos? Entiendo que primero tendrán que hacer la revolución socialista, ellos han dicho en la década del 90; bueno, sería gran cosa que se hiciese, pero por el camino que van, ¿qué cosa van a hacer? En fin, nosotros sí de todo corazón desearíamos que se hiciera, camaradas, repercutiría inmensamente en el mundo, claro que sí, ¿cómo no vamos a estar de acuerdo con que se haga la revolución en Estados Unidos?, ¿no nos vendría muy bien? Claro que nos vendría muy bien. ¿Y si se hiciera en la URSS? Camaradas, nos pondríamos a bailar con las manos en el suelo de contentos, ¡claro!, porque derrumbaría a una siniestra camarilla maldita, ¿o no? Claro que estamos de acuerdo, ¿cómo no vamos a querer? Pero bien sabemos que la realidad no nos lleva a eso, hay que entenderlo, camaradas. La revolución no está a la orden del día; a la orden del día está el problema de definir nuestra ideología: si es maoísmo o qué cosa es; a la orden del día está la revolución democrática y la socialista, principalmente la democrática por el peso de la masa en la historia. Por eso decimos "en perspectiva histórica es lo más trascendental". ¿Ya está hecha? Claro, pero no es una cosa que necesitamos en este momento; hoy ya la tenemos, sabemos lo que tenemos que hacer cuando llegue su oportunidad.

"Es la solución del gran problema pendiente de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado", sí, el problema pendiente ya está resuelto porque si no se resolvía, entonces hubiéramos estado desarmados frente a la restauración pacífica. El Presidente, años antes, ya nos decía: sabemos tomar el Poder con las armas, nadie nos lo quita con las armas, pero no sabemos cómo conjurar la restauración, no sabemos cómo impedir que vuelva a dominar el capitalismo, que usurpe

la dirección del Partido, no sabemos eso. Pues ya lo sabemos, ya lo resolvió. Eso no quita que tengamos que lidiar con restauraciones y contrarrestaciones. Ojalá que la perspectiva histórica permita conjurarlas en definitiva, y es factible, porque si arrancamos desde el 71 del siglo pasado ya tenemos más de 100 años, entonces ya el Poder de la clase tiene que irse afincando, se va a afincar en estos decenios que vienen y eso es parte de nuestro trabajo. Pero ya está resuelta la cuestión de la continuación, camaradas, y ése es problema nuevo y de perspectiva trascendental.

"Representa una nueva etapa, aún más profunda y más amplia, en el desarrollo de la revolución socialista de nuestro país", así decía el Presidente Mao, "nueva etapa más profunda y más amplia en el desarrollo de la revolución socialista de nuestro país".

Hemos considerado que poner lo que dice la *Decisión del PCCh sobre la GRCP* expresa muy claramente lo que buscaba la revolución cultural; por eso hemos transcrito la resolución del Partido Comunista de China, creo que es concreta y ellos sabían muy bien de qué se trataba. Es muy bueno que esté allí.

Decimos que hay que ver 2 cuestiones: "1) que la GRCP implica un hito en el desarrollo de la dictadura del proletariado hacia el afianzamiento del proletariado en el Poder". ¿Cuál ha sido su concreción? Comités revolucionarios. Sí, es un desarrollo de cómo desenvolver más, avanzar la dictadura del proletariado, pues en la revolución cultural proletaria no estuvo a la orden del día hacer comuna, como cree Avakian, quien de esa manera va a afirmarnos que el Presidente impidió que Chang Chung-chiao plasmara la comuna; eso, camaradas, es infamar al Presidente Mao. La comuna popular se quiso implantar en los años 50 en Shanghái; y se la llegó a implantar, no duró, fracasó porque no estaba maduro el tiempo. Cuando la revolución cultural proletaria, en Shanghái, otra vez vuelven a la misma, el camarada Chang Chung-chiao —y éste no es a mi modo de ver, demérito para él, él no es el Presidente Mao Tsetung, y no le quita su gran condición de revolucionario y de no haber hincado la rodilla, es una honra—, así como Wuan Jung-wen, plantearon comuna, pero no estaba madura la comuna y el problema clave de que no estaba madura era cómo el Partido dirigía.

"2) la restauración del capitalismo en China, después del golpe contrarrevolucionario del 76, no es la negación de la GRCP sino llanamente parte de la contienda entre restauración-contrarrestauración y, por el contrario, nos muestra la trascendental importancia histórica que tiene la GRCP en la inexorable marcha de la humanidad al comunismo."

## 6. LA REVOLUCIÓN MUNDIAL

Destacar: "El Presidente Mao acentúa nuevamente la importancia de la revolución mundial como unidad". ¿Por qué? Marx ya nos planteó este problema, que hay que concebir como unidad la revolución mundial; más, él insistió en que al comunismo se entra en conjunto, dando a entender que tiene que ser una revolución que todos lleváramos adelante —yo no quiero decir con eso que él dijera al unísono—. Creo que hay muchas cosas, sobre esto, que podemos imaginar; pero son situaciones relacionadas con el comunismo que no atinamos nosotros a concretar, ¿por qué? Siempre hay que tener presente lo que dijo Engels en el *Anti-Dühring*: podemos nosotros pensar muchas cosas de cómo va a ser el comunismo y decir tal cosa va a ser "a", tal cosa va a ser "b", tal cosa va a ser "c", pero tengan a buen seguro que cuando el comunismo llegue, plasmará sus realidades y le importará un bledo todo lo que hayamos pensado nosotros.

Así nos dijo, camaradas. Hay que reflexionar mucho sobre lo que dice Engels, ¿por qué? Porque es un mundo sin clases y nosotros nos movemos en un mundo de clases, ¿entienden lo que implica eso? Nuestra mente está organizada en función de clases y piensa en clases; no nos cabe, no entendemos, no precisamos, no podemos concretar cómo será un mundo sin clases. Nuestras grandes banderas nos han dicho signos, elementos, situaciones, que son justos y correctos; pero cosas concretas, bien difícil.

Lenin tuvo que actuar en una coyuntura en la cual sólo cabía hacer la revolución en un país y en uno solo: la URSS; y creo que es una grandeza en él el haber establecido esa tesis, de haber puesto las bases para que el momento se cumpliera, y creo que es mérito del camarada Stalin el haberla plasmado. No hay que ser mezquinos, camaradas, hay que

reconocer; mucho se dice, una vez más, sobre el camarada Stalin, pero poco se entiende lo que ha hecho, no se ve.

¿Lenin acaso no estaba dispuesto a ir a comandar la revolución en Alemania, sabiendo él que allí no había cabeza capaz de conducirla?, claro que él sabía perfectamente; pero llegó a comprender que la revolución no podía darse sino en la URSS y que no cabía sino hacer eso. No abandonó nunca la revolución mundial, más bien concibió la revolución bolchevique soviética como parte de la mundial y que debía servir a la mundial y la vio como nexo para levantar a las naciones oprimidas y unificar los 2 grandes movimientos, así pensó. Por eso él dice que la revolución no va a ser, simple y llanamente, la revolución en los países avanzados, eso es insensato; tiene que conjuncionarse con la revolución en los países atrasados, porque así va a hundirse el imperialismo. Él establece líneas, líneas concretas a largo plazo, creo que magistrales. Si uno lee a Lenin con detenimiento, se ve que dirige los ojos hacia los países atrasados<sup>[33]</sup>, no porque no quiera la revolución en el seno del imperialismo, no, ése no es el problema, sino que él ve la realidad y la perspectiva del mundo.

El Presidente Mao, en la otra circunstancia donde ya la revolución se desarrolla, ha pasado, a nuestro juicio —es lo que pensamos nosotros—, el problema del equilibrio y ha entrado a la cuestión de la estrategia de la revolución mundial, a la ofensiva estratégica de la revolución mundial, eso es lo que pensamos. Entonces el Presidente ya prevé todas esas cosas, vuelve a pensar en la revolución como una unidad; de ahí que llega a plantear que China es base para servir a la revolución mundial, de ahí su grandioso esfuerzo por formar cuadros para que hagan guerra popular, principalmente en los países atrasados. Y él vuelve a reiterar que al comunismo entramos todos o no entra nadie. Es una cita del Presidente —su texto no lo recuerdo, pero esa es la idea que encierra— en la que se reafirma; pero la reafirmación en él ya es una realidad que está palpitante, es una perspectiva concreta que se da, que se abre, eso es lo que tiene el Presidente. Para esto, ¿de qué parte? La revolución es la tendencia principal, en tanto la descomposición del imperialismo es mayor cada día; el papel de las masas, más inmensas año a año, que hacen y harán sentir su fuerza transformadora incontenible; y la gran verdad, por él reiterada, de: todos entramos al comunismo o no entra nadie. Por eso es que él centra otra vez en ver la revolución mundial

como una unidad, pero, insisto, ya factible, como perspectiva concreta. En Marx está como principio y en Lenin, como necesidad de impulsarla; para el Presidente ya el problema es que se ha abierto esa situación y en ésta nos vamos a desenvolver.

La revolución, tendencia principal de la historia. Sí, es la tendencia principal en el mundo, histórica y políticamente; eso es lo que debemos resaltar, no es simplemente que sea la perspectiva histórica, sino que es política, quiere decir que ya está a la orden del día, y por eso hay que bregar. Lo que se compagina con los 50 a 100 años, si no, ¿por qué nos planteó el Presidente un cálculo magistral: 50 a 100 años? Porque en ese período debe barrerse al imperialismo y a la reacción de la faz de la Tierra, y eso es, pues, la revolución mundial. Es "el período que se abre de lucha contra el imperialismo yanqui y el socialimperialismo soviético, tigres de papel que se disputan la hegemonía mundial", claro, otra cuestión clave del Presidente. Está bien compaginado, el principio militar está bien compaginado: revolución mundial, tendencia, peso de la masa, 50 a 100 años, período. Está especificando y eso es magistral, camaradas, es lamentable que no se le vea así. Hegemonía, claro, son 2 los que pueden desarrollar o desenvolver una guerra mundial: imperialismo yanqui y socialimperialismo soviético, ¡tigres de papel!, dice el Presidente; ¡no hay que temerles, se les puede agujerear!, así ha enseñado, es una cita del Presidente Mao. "Guerra atómica", ¿qué oponer a la guerra atómica?: "primero hay que condenarla y luego prepararse anticipadamente para oponerle la guerra popular". Lo que el Presidente ha planteado está todo compaginado.

Ahora, el problema de las naciones oprimidas. ¿Son o no las que albergan las inmensas masas de la Tierra? 2/3 ó 70%, inmensas masas, cantidad más, cantidad menos. Al fin y al cabo, yo creo que eso no es el problema porque pueden cambiar algunas situaciones, sí, porque la revolución no es recta, es en zigzagueos, pero eso no niega que las naciones oprimidas tienen la inmensa masa de la Tierra; más, el crecimiento de las masas es inmensamente mayor que el incremento de los opresores de las naciones opresoras, de los países opresores, de los imperialistas, incluso considerando que ellos mismos oprimen a sus propios pueblos. Basta ver las tasas de crecimiento, cerca del 70% de los niños que nacen en el mundo son los que nacen en el mundo atrasado y eso va a seguir aumentando más y más. Para mí, en buena hora,

porque ha empezado a expresarse más y más el peso de la masa en la historia y eso es fundamental. Si las masas hacen la historia, y ello es una grandísima verdad, entonces el peso de la masa decidirá la revolución en el mundo. Y ese peso, ¿dónde está? En las naciones oprimidas. Ahí no hay mucho que discutir, pues son realidades materiales, hechos; cerrar los ojos es necesidad.

"Así como de las relaciones económicas y políticas que están desenvolviéndose por el proceso de descomposición del imperialismo". Muy importante. Uno de los problemas que hemos tenido es cómo definir este momento, este período en el cual nos desenvolvemos.

¿Dónde hemos encontrado la cuestión? En el propio Presidente Mao: la descomposición del imperialismo es mayor cada día; son sus propias posiciones, él plantea eso. ¿Quién puede negar la descomposición mayor cada día del imperialismo?, ¿no se está hundiendo más y más? Se está descomponiendo, se está pudriendo. Sí, algunos pueden invocar que producen más, ¿y qué diablos importa?, ¿ése es el problema?; al contrario, si más producen, lo que está haciendo ver es que hay todos los medios para satisfacer las necesidades elementales. Ya en la Segunda Guerra Mundial, ¿qué se decía al término de la misma? Bastaría trabajar 4 horas y se podría satisfacer todas las necesidades fundamentales de la humanidad. Pues bien, el salto que se ha dado de 1950 a 1975 ha duplicado la producción de 1900 a 1950, y la producción de 1900 a 1950 es igual a toda la producción de la humanidad desde sus comienzos, ¿se imaginan? Eso nos está demostrando que los tiempos de la expropiación de los explotadores se acerca y que van a ser destruidos, por eso es que están en descomposición. Algunos dicen que Lenin se equivocó porque vemos que tienen más cohetes, más armas. ¿Pero eso no es expresión de debilidad en todo el mundo? En toda la historia siempre ha sido expresión de debilidad. Lo que dice el marxismo es que el imperialismo frena toda la capacidad que tienen los medios de producción existentes, no dice que no produzcan; eso es lo que nunca Hoxha entendió en su vida; han confundido y algunos repiten, no entienden el problema, creo que eso es. Lo dicho es descomposición del imperialismo, y su artillamiento mayor cada vez es signo de debilidad y no de fortaleza. Revísese cualquier historia o véase la historia a fondo y se entenderá, cualquier historia militar lo demuestra.

Peso de la masa, naciones oprimidas, descomposición del imperialismo, ¿a dónde lleva todo esto? "3 mundos se delinean", sí, tesis del Presidente Mao Tsetung. No tiene nada que ver con la teoría podrida, revisionista de los 3 mundos de Teng que es otra cosa, porque ése es un frente para servir al imperialismo o ponerse de lado de las superpotencias o para querer ser potencia a su vez, como está soñando ya. ¿Para qué quiere armarse hasta los dientes?, ¿por qué quiere ser potencia militar?, ya se ve, ¡el mismo camino! No pudiéndose desenvolver y potenciar la fuerza económica, porque están restaurando más y más el capitalismo, ahora quieren usar la inmensa masa de 1,000'000,000 de hombres como carne de cañón, quieren utilizarla potenciando el poderío militar para ser potencia y pelear por el dominio del mundo, también maquinando como otros —como Alemania, como Japón—, que del choque de las 2 superpotencias debe devenir otra potencia u otra superpotencia dominante. ¿No era ése el sueño bastardo del Japón nefasto de los años 30?, ¿no es el negro sueño de Alemania?, ¿no es el negro sueño de Teng? Claro, camaradas; así que no tiene nada que ver. Y no es un problema de táctica, como incluso llega a decir Avakian: yo creo que es una situación de un uso de la táctica. Me parece una estupidez. Es una estrategia, es una comprensión global de dónde está el peso de la masa en la Tierra, es el problema de las relaciones que hay entre el imperialismo y las naciones oprimidas, ése es el problema; es el problema de que solamente puede comprenderse la situación internacional actual partiendo de las relaciones económicas internacionales del imperialismo, ésa es la tesis de Lenin. Él plantea y dice: ¿cuál es la esencia de mi posición?, es que hay naciones opresoras, dice: pueblos opresores y pueblos oprimidos. Bueno, a algunos no les gusta que diga "pueblos", vayan a discutir con Lenin, pues, camaradas, él lo puso así, pero luego él mismo lo especifica y ya ha quedado como: imperialistas y naciones oprimidas. También me parece que sería error decir que Lenin se equivocó, ¿por qué?, ¿sabemos qué quiso decir? Yo creo que muchas cosas en Marx, en Lenin, en el Presidente Mao no las entendemos; uno debe ser sincero. Cada vez que uno vuelve y agarra un texto de cualquiera de esos grandes, encuentra cosas nuevas, ¿o no es así? Me parece una vanidad estúpida creer que todo ya entendemos. Yo me digo: ¿entendemos todo lo que ha dicho Lenin? Yo no creo. ¿Todo lo que ha dicho el Presidente? No creo, camaradas. Me parece que no hay que tener soberbia bastarda, son soberbias de caballos voladores, de gentes que creen que el genio viene del cielo; muchas cosas tenemos que entender, muchas cosas hay por comprender.

Nos parece que el Presidente Mao con esto está poniendo bases para desarrollar la estrategia y la táctica, y esto es necesario, obviamente. Pero ahí tenemos un problema, ¿acaso conocemos todo lo que el Presidente ha dicho?, ¿acaso conocemos todos sus escritos?, ¿podrían ventilarse y publicarse los debates del Presidente sobre cómo concebir y hacer la revolución?, ¿podría pregonarlo?, ¿creen ustedes que podría? Eso es, pues, secreto, camaradas, ¿cómo va a plantear? Lo que podría plantear son los criterios políticos de orientación; otros debates tienen que quedar un tiempo reservados, me parece que eso es elemental de comprender. Por lo demás, ¿hay testigos? Yo creo que hay y existen porque hay una cita del Presidente con japoneses donde les dice: hay un primer mundo que es Estados Unidos y la Unión Soviética, hay un segundo mundo, Japón, por ejemplo, y hay un tercero donde está China. Esos hombres existen, no han muerto, son testigos de lo que ha dicho el Presidente; ¿a qué venir, pues, a decir que no es una tesis del Presidente y que es una tesis errónea?, ¿han podido demostrar? El Partido Comunista Revolucionario de Estados Unidos se atrevió hace años a tirarse contra "los 3 mundos", ¿y qué tuvo que hacer? Primero, tirarse contra el Presidente Mao en el supuesto criterio avakiano (de Avakian) de que el Presidente no criticó a la Internacional Comunista y al VII Congreso. ¿Es que no sabe ese señor, que todo el día está leyendo, simplemente cómo encontrar el error?, ¿no sabe todas las disputas entre la Internacional Comunista y el Partido Comunista de China?, el Presidente Mao, en concreto, ¿no sabe? Me parece que es estúpido ignorar eso; entonces, ¿de qué habla Avakian si no sabe? Hasta Wang Ming, ese podrido revisionista chino, escribió un libro publicado en la URSS donde ahí expresa toda esa disputa, donde él se pone como víctima: el Presidente quería envenenarme; ¡imbécil podrido ése! A los cadáveres, camaradas, no se les envenena porque están muertos, se pudren solos. Son cosas, me parece, ya sabidas. Avakian tuvo que tirarse, ¿contra qué? Contra la tesis del Presidente de que en el año 46 entre URSS y Estados Unidos había una franja intermedia en la cual estaban países capitalistas, incluso imperialistas, y naciones oprimidas; tuvo que tirarse contra eso. ¿Podía negarse el 46, al término de la guerra, cuando se impuso la hegemonía de Estados Unidos, que había una franja intermedia? Eso es estúpido, es no ver la realidad, eso es no conocer la historia; no se puede juzgar el 46 por el 88. ¿No puede ver que eso se daba? Claro que se daba, así pues, había una franja. Si él tanto habla de que la guerra se acerca, la mundial, precisamente, ¿a qué se debe? A que esa franja está cubierta, ya está copada, y ahí está el riesgo de que tengan que enfrentarse.

Pero, camaradas, hace años viene diciendo el Movimiento Revolucionario Internacionalista: hay que detener la guerra. Y ¿dónde diablos está la guerra mundial?, ¿dónde está? ¿Por qué no plantea más bien desarrollar la revolución democrática, la socialista, definir el maoísmo?, ¿por qué no plantea eso? ¿Por qué no plantea poner la guerra popular y hacer guerra popular mundial frente a la guerra mundial que tanto cacarea? ¿O es que espera que de la guerra mundial derive la revolución? No, camaradas, la guerra mundial lo que podrá hacer es atizar la revolución, pero el triunfo no deviene de la guerra mundial tercera, deviene de la guerra popular que libremos nosotros y que libren los comunistas y los pueblos de la Tierra, de ahí devendrá, en grandes períodos de décadas y olas. Quien no entiende eso no ha leído la historia, por gusto pasó la secundaria. Nosotros consideramos que todo eso lo ha dicho el Presidente Mao Tsetung —claro que lo ha tenido que ver— para el tercer mundo incluso. El señor Snow, en una entrevista del 70, le pregunta al Presidente: ¿Qué piensa usted del tercer mundo, Presidente? Y él le responde, con esa manera que él tenía, sonriendo: eso que tanto le preocupa a vuestro Presidente. No le dijo más, ahí quedó, no fue más allá. Pero en las Naciones Unidas, Chiao Kuan-jua informó que el Presidente planteaba: "3 mundos se delinean", ésas son las palabras textuales, entre comillas, o sea, palabras del Presidente Mao. Y en la cita del 57 sobre el Canal de Suez sostiene:

En el conflicto que allí se vive, convergen 2 tipos de contradicciones y hay 3 fuerzas distintas. Estos 2 tipos de contradicciones son: primero, las contradicciones interimperialistas, o sea, las contradicciones entre los Estados Unidos e Inglaterra y entre los Estados Unidos y Francia; y segundo, las que existen entre las potencias imperialistas y las naciones oprimidas. De las 3 fuerzas en juego, la primera la constituyen los Estados Unidos, la mayor potencia imperialista; la segunda, Inglaterra y Francia, países imperialistas de segundo orden; y la tercera, las naciones oprimidas<sup>[34]</sup>.

Esta cita demuestra lo que el Presidente estaba planteando, y que era diferente Estados Unidos de Francia e Inglaterra, que había 2 contradicciones y 3 intereses: Egipto, oprimido; Estados Unidos que quería controlar el Canal de Suez; Inglaterra y Francia que querían defender sus intereses allí. Eso era evidente. ¿Podía compararse el poderío de Estados Unidos con el de Francia e Inglaterra? Obviamente, Inglaterra está

a la cola de Estados Unidos; Francia es la que después se está desenvolviendo como una potencia con arma atómica propia con De Gaulle, pero no era así el 57.

Bien, así pues, el Presidente nos ha dado toda una visión de la revolución mundial, nos ha planteado cuestiones claves, jalones y ha planteado una estrategia y táctica de la revolución mundial que lamentablemente no se la conoce. ¿Se puede hablar, entonces, como se afirma? Camaradas, basta agarrar tales y cuales elementos para que uno vea que habla de revolución como unidad. ¿Para qué habla de comunismo?, ¿para qué habla de 50 a 100 años?, ¿para qué se plantea nuevo período?, ¿para qué se plantea que hay que combatir la guerra con la guerra popular?, ¿para qué se habla de eso? ¿Para qué se plantea el peso del tercer mundo, las naciones oprimidas?, ¿para qué se plantea "3 mundos se delinean"? Uno, creo, no puede ser tan necio simplemente y decir: vaso, cenicero, lentes y se acabó; debe decir: objetos. Hay que generalizar, pensar qué son, a dónde lleva eso: instrumentos para uso de un ser humano; hay que sacar la conclusión.

¿Y por qué no se la quiere sacar? Porque se choca y quieren plantear una estrategia totalmente descuadrada del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente del maoísmo; eso es.

## **7. SUPERESTRUCTURA, IDEOLOGÍA, CULTURA, EDUCACIÓN**

Este punto, como bien saben, se ha introducido, ¿para qué? Para que veamos que hay "problemas y otros concernientes han sido sutil y profundamente estudiados y resueltos por el Presidente", para que tengamos en cuenta que hay otras cuestiones más, por ejemplo, lo referente al arte. El desarrollo del arte proletario en la revolución cultural es extraordinario; pero a nosotros nos parece que no necesitamos tratarlo hoy. El problema de la educación en el Presidente, la educación del campesinado como una cuestión sustantiva, desde los 60 se preocupaba por eso, ¿o no? El problema de toda superestructura, problema de las ideas, el peso que tienen las ideas, cómo las clases reaccionarias han ido acumulando toda una cultura, una tradición. Y frente a eso, nuestra

cultura, la proletaria, es nueva, reciente, son florecillas que recién germinan. Son cosas que ya él nos ha planteado, nos ha enseñado; por eso es que se pone esta cuestión más.

## LO FUNDAMENTAL DEL MAOÍSMO ES EL PODER

Ahora, para culminar el problema del contenido, nos planteamos: ¿qué es lo fundamental del maoísmo?

"Lo fundamental del maoísmo es el Poder". Sí, él dijo eso. ¿Es lo fundamental en Marx? Claro. Cuando Engels sintetiza el marxismo, dice: puede sintetizarse así: que todo es una lucha en torno a conquistar o defender el Poder; así condensó Engels. Creo que es conocido de todos cuán profundamente conoció Engels a Marx y cómo debatieron cada una de las tesis de Marx, fueron conjuntamente debatidas por los 2, así que Engels bien sabía cuando dijo eso. Lenin, ¿qué nos dice?: el problema central de la revolución es el Poder. Al fin y al cabo, si esto es así tanto en Marx como en Lenin, en el Presidente Mao no puede ser de otra manera. En todo comunista, al fin y al cabo, es así. ¿Para qué somos comunistas?, ¿para qué somos miembros de un Partido Comunista?, ¿no es para que éste conquiste el Poder para la clase, para el pueblo, para la dictadura dirigida por él en todos los casos? Yo creo que eso corresponde a todo comunista, porque eso está en los 3 y es fundamental. Basta recordar la tesis del Presidente Mao con la cual inicia *Problemas de la guerra y la estrategia*<sup>[35]</sup>, donde está el problema de la vigencia universal; ahí nos dice: el problema es el Poder. Además, "el Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista". Ahora, el problema es desentrañar esa condensación de que lo fundamental del maoísmo es el Poder; es una frase sintética, hay que desentrañarla, hay que ver qué cosa encierra. Encierra estas 3 cuestiones. "Más explícitamente: 1) el Poder bajo dirección del proletariado, en la revolución democrática"; ¿por qué?, ahí es dictadura conjunta, ¿qué gana el proletariado?, la dirección, eso es, no tiene más. "2) el Poder para la dictadura del proletariado, en las revoluciones socialista y culturales"; fácil de entender, esas especificaciones son necesarias. "3) el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista,

conquistado y defendido mediante la guerra popular". Esa frase sintética muy fácilmente la podemos grabar: lo fundamental del maoísmo es el Poder, pero hay que sacarle el contenido que tiene. Esto ha variado. Si ustedes se sirven recordar cómo hemos visto antes, esto se ha replanteado o se ha desarrollado; nos parece que es mejor así.

¿Qué es el maoísmo? El maoísmo es la elevación del marxismo-leninismo a una nueva, tercera y superior etapa en la lucha por la dirección proletaria de la revolución democrática, el desarrollo de la construcción del socialismo y la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado como revolución cultural proletaria, cuando el imperialismo profundiza su descomposición y la revolución ha devenido la tendencia principal de la historia, en medio de las más complejas y grandes guerras vistas hasta hoy y la lucha implacable contra el revisionismo contemporáneo.

¿Recuerdan cómo era antes? Era muy condensado y no compaginaba muy bien; esto nos parece que expresa, si más ampliamente, mejor lo que es el maoísmo. Pero, ¿antes qué decíamos?: es el maoísmo para los países atrasados; ¿recuerdan?, nos creábamos problemas nosotros mismos y dábamos margen a que otros tuerzan las cosas. Así es, pues, camaradas, ninguna idea nace ya desarrollada, nace escueta y hasta raquítica. Esto nos parece mejor. Entonces aquí ya es elevación del marxismo-leninismo, define bien: nueva, tercera y superior etapa en la lucha por la dirección proletaria de la revolución democrática, la construcción del socialismo y la continuación de la revolución bajo dictadura del proletariado.

Bien, aparte de especificarlo así, se le ha agregado: en qué momento. Esto es un problema. En el IX Congreso del Partido Comunista de China se dice que el maoísmo o el pensamiento maotsetung, como le llamaban en China entonces, era del hundimiento del imperialismo y del triunfo del socialismo. Si pusiéramos de esa manera sería fácilmente atacable y nos podrían decir: linpiaoístas, ahí está. Entonces, ¿qué hemos preferido? Tomar las propias palabras del Presidente Mao, sus ideas digo, él habla de descomposición del imperialismo, entonces mejor tomar lo de él mismo, máxime si estamos definiendo el maoísmo, ésa es la razón: "Cuando el imperialismo profundiza su descomposición y la revolución ha devenido la tendencia principal de la historia". Tesis,

¿de quién? Del Presidente. "En medio de las más complejas y grandes guerras vistas hasta hoy"; obvio: Segunda Guerra Mundial, las guerras de liberación nacional, la gran revolución china, ¿son inmensas guerras o no?; queremos filiarlo con eso. Lenin, ¿qué nos decía? Que se abría una era de guerras<sup>[36]</sup> complejas, ¿no es cierto? Pues bien, es producto de eso el Presidente Mao. "Y la lucha implacable contra el revisionismo contemporáneo"; sí, la lucha del Presidente ha sido ¡implacable! contra el revisionismo. Son tonteras eso de que concilió, de más está. Están hablando estupideces, no saben ni lo que hablan, eso no dice Hoxha, Hoxha no dice que concilió con el revisionismo, se han equivocado.

Creemos que de esta manera se puede precisar mejor lo fundamental del maoísmo y cómo ubicarlo históricamente.

De esto surge un problema, se puede decir: sí, pero aquí están eludiendo el problema de que estamos en la época del imperialismo. Yo, camaradas, hasta hoy no entiendo cuál es la razón ni qué quieren decir con que estamos en la época del imperialismo; no veo qué tenga que ver con una nueva etapa de la ideología del proletariado, ¿por qué? He leído tantas veces de muchas organizaciones que plantean que no puede haber una tercera etapa porque estamos en la época del imperialismo; ¿es suficiente razón? Yo no entiendo cuál es, no le veo fundamento alguno. ¿De dónde viene esto? Viene de 2 fuentes:

Primera: lo que dijo el camarada Stalin en 1924 —no olvidar— en la Universidad de Sverdlov. ¿Hace cuántos años, camaradas?, ¡64 años!, ¿o no?, ¿acaso es poco tiempo? Son 64 años que él dijo así. Pero no hay que leer solamente ese pedacito del camarada Stalin, hay que leer todo lo que sigue y desarrolla. Él dice, por ejemplo, que Marx y Engels estaban en la época prerrevolucionaria, así plantea, y lo que pasa, dice, es que hemos entrado a una época en que ya está madura la revolución —eso es lo que dijo Lenin en esencia sobre el imperialismo—. Eso es lo que dice el camarada Stalin, no dice más. ¿Dónde dice que no podrá haber otro pensamiento ni otra nueva etapa?, ¿dónde dice? No dice en ninguna parte ni puede derivarse de esa afirmación del camarada Stalin. Entonces, tiene 64 años y lo dijo el camarada Stalin, pero él no dice que no fuera a haber otra etapa; está ubicando el leninismo dentro del imperialismo, pero no se puede derivar de ahí que en todo el imperialismo es leninismo, no me parece. Es una falsa deducción si uno lee el texto de

Stalin, pueden leerlo, camaradas, está en *Fundamentos del leninismo*<sup>[37]</sup>, todos conocemos el texto, hay que leerlo, pues, completo.

Segunda fuente: es lo que dice la parte primera de la cita de Stalin, es lo que dice el X Congreso del Partido Comunista de China, ¿o no? Ahí es donde dice: hay que recordar que estamos en la época del imperialismo y el leninismo es el marxismo de esta época. ¿Pero qué es, pues, el X Congreso?, ¿no es el retorno de la derecha?, ¿no es el retorno de Teng? Es el retorno de Teng al Comité Central. ¿Y por qué, pues, retornaron?, ¿tenía peso la derecha o no? Recuperaron posiciones, en esa intrincada lucha de clases recuperaron posiciones, camaradas. ¿Por qué entonces va a pesar lo que dice el X Congreso?, habría que juzgar el X Congreso en todo caso. Y si uno ve el X Congreso, una cosa dice Chou Enlai, quien es el que presenta el Informe Político, y otra cosa es lo que especifica Wang Jun-wen, quien presenta los Estatutos; ahí se ve que hay lucha y contienda, no se puede olvidar eso. Ahí comienza a cuestionarse el acuerdo del IX Congreso que fue el que estableció marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung, separado por guiones, porque antes era separado por coma que es distinto. Poner marxismo-leninismo, pensamiento maotsetung es una forma, así fue primeramente enunciado; después ya la forma es otra, se va a poner separado por guiones. Están invocando el Congreso de retorno de los derechistas donde hay una aguda lucha. Hay que recordar, ¿la camarada Chiang Ching, ahí no perdió su condición de miembro del Buró Político?, claro que la perdió. ¿Y por qué la perdió?, ¿no ha sido por ser portaestandarte consecuente del maoísmo? El juicio que le ha librado ese miserable Teng lo comprueba, ¿la han podido doblegar? Mientras Wang Jun-wen —a quien se consideraba el adalid futuro, el Mao que iba a seguir— miserablemente hincó la rodilla; mientras ese Yao Wen-yuan dobló la rodilla y pidió clemencia, la camarada Chiang Ching no se dobló; tampoco el camarada Chang Chun-chiao; pero fue la camarada Chiang Ching quien ha mantenido la bandera, eso es lo que hay que entender. A mí me parece un poco de prejuicio hasta tonto decir que fue el camarada Chang Chun-chiao quien sostuvo la bandera, que no habló porque tenía cáncer a la garganta, no creo que sea el problema, camaradas. Sin negar el papel del camarada Chang Chun-chiao, no creo que sea igual que el de la camarada Chiang Ching en la revolución cultural proletaria, los hechos son hechos, no se los puede negar con palabras; el papel que tiene la camarada Chiang Ching en la revolución cultural proletaria ¡es extraordinario!, y ha mantenido la bandera sin hincar la rodilla. ¿Quién les

ha dicho fascistas?, ¿quién les ha dicho revisionistas?, ¿quién les ha dicho: "soy una mujer sin dios y sin ley"?, ¿no ha sido ella? Hay que recordar eso, camaradas.

Entonces, pensamos que nosotros debemos tener muy en cuenta cómo se ha desarrollado el maoísmo y verlo como una unidad.

Vuelvo a lo dicho. A mí me parece, camaradas, que no es suficiente invocar imperialismo para negar maoísmo ni se puede decir de ahí que no cabe nueva etapa, ¿por qué? Pienso lo siguiente. Capitalismo, ¿es el capitalismo un modo de producción?, ¿es el último o no?, ¿o es el imperialismo otro modo de producción? Creo que es claro que el capitalismo es el último modo de producción, lo que sucede es que se ha especificado un premonopolista y un monopolista —éste es el imperialismo—, nada más. Vemos cómo lo que era una unidad, el capitalismo, se diferencia en 2 partes, 2 fases, ¿o no? Ahora, el imperialismo, ¿será igual siempre o tendrá un proceso de desarrollo?; en síntesis, ¿la descomposición del imperialismo se acrecienta o siempre ha sido igual? Entonces, está por definirse los momentos del proceso del imperialismo, ¿o no tendrá proceso?; no existe nada en la Tierra que no lo tenga, creemos que es así. Entonces, así las cosas, no hay razón para que en ese proceso de descomposición no se genere una nueva etapa. Por eso no hemos tratado la cuestión de que no cabe en una misma fase, porque no nos parece cosa que tenga solidez alguna, además nunca he visto fundamento alguno, solamente se dice no cabe desarrollo en una sola fase, pero no se dice por qué. Es una afirmación basándose en lo que dijo el 24 el camarada Stalin o repitiendo lo que dijo el X Congreso del PCCh, y no nos parece que tenga fundamento.

## **LUCHA EN TORNO AL MAOÍSMO**

La parte final es la lucha en torno al maoísmo. Aquí, dice: "En China la lucha por establecer el pensamiento maotsetung comienza en 1935."

El 35 es un hito en el problema de establecer el pensamiento maotsetung, pero habría que buscar sus raíces, sus antecedentes, desde dónde comienza a generarse. Me explico. Es el 24 que ya comienza a plan-

tearse el leninismo, ¿o no es así?, ahí comienza a plantearse recién como nueva etapa del marxismo; pero las ideas leninistas comienzan, históricamente, en 1903. Así también habría que ver en el maoísmo. Nos parece muy importante remontarse al 27: "El Poder nace del fusil", el camino, la guerra, en fin, un momento muy importante; ¿podrá remontarse antes? Quizás, camaradas. Lo que debemos destacar es que hay que ver los antecedentes, plantearse dónde comienzan a diferenciarse, a surgir ya las ideas maoístas.

"El 45, el VII Congreso acordó que el Partido Comunista de China se guiaba por el marxismo-leninismo y las ideas Mao Tsetung". Fue el camarada Jen Bishi quien lo planteó, como informante en el VII Congreso. En el VIII solamente se dijo marxismo-leninismo, pero ahí predominó una línea derechista, la de Liu. En el IX, que es el más grande de los Congresos del Partido Comunista de China —hay 2 grandes Congresos, al fin y al cabo: el VII y el IX, el 45 y el 69—, fue donde se sanciona que el Partido Comunista de China se guía por el marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung, ese fue el avance que se dio. En los años 50 se va a difundir en todo el mundo el maoísmo y en la revolución cultural con mayor razón; así es como en el mundo comienza a tomarse la fórmula o la formulación "marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung".

En nuestro país, los revisionistas siempre se han opuesto. Del Prado es toda una ironía histórica, él fue quien trajo el primer ejemplar de *Sobre la nueva democracia* al Perú, debe pesarse el haberlo hecho. Pero al fin, con él o sin él, llegaron; él fue el vehículo ocasional, quizá sea el mérito que tenga la perra vida de ese miserable, así es. "Patria Roja" llegó a asumir y plantear maoísmo; sí, antes de la muerte del Presidente Mao planteó maoísmo, pero luego muerto el Presidente ya no planteó maoísmo, y después de haber condenado a Teng, hoy están lamiéndolo. En Izquierda Unida tenemos revisionistas y antimarxistas y además falsos marxistas, obviamente opuestos al maoísmo; por ejemplo, ¿ese Dammert qué decía?, que en China, Teng había llevado adelante una revaluación del Presidente Mao Tsetung.

En la actualidad, el maoísmo tiene que enfrentarse al triple ataque de los soviéticos, de los revisionistas chinos y del Partido del Trabajo de Albania; pero ya Hoxha murió, él fue quien arteramente atacó al Presi-

dente Mao. En el caso de nuestro Partido, ya bien sabemos el camino que hemos seguido; lo saltante es que es la guerra popular la que también nos ha permitido llegar a comprender el maoísmo como nueva, tercera y superior etapa del marxismo.

Eso es lo que entendemos sobre este documento.

En el debate, se informa, se ha planteado que los camaradas han permitido que se digan sandeces políticas, y de esa manera se tiran contra el maoísmo.

"El ocaso". El Presidente no es ocaso, es alba, eso es lo que es, todo lo contrario, es un glorioso desarrollo del marxismo; quien no entiende eso, ¡no entiende nada de marxismo!, no sabe de qué habla, ¿cómo podrían probar que es ocaso? Nosotros emplazaríamos a quien quiera —no digo a los camaradas, obviamente, ellos no pueden ir contra el maoísmo; podrán resbalar, pero no tirarse de frente contra el maoísmo; bueno, no han sabido defender, los sentanazos son comunes en la vida—, emplazaríamos a que se nos demostrara que es ocaso.

¿Quién osaría?, ¿quién podría en su justo juicio?, en locura, quizá.

¿Que "concilió con Hoxha"? ¿En qué? Yo creo que incluso el problema está mal formulado, no entienden, Hoxha nunca ha dicho que el Presidente concilió con él, Hoxha lo que dice es que el Presidente concilió con el revisionismo, que no lo combatió con firmeza y decisión, que ha sido él —el pavo real— quien defendió al marxismo, eso es lo que ha dicho el pavo real, el hombre de las 1,000 corbatas y los 10,000 ternos. No, pues, camaradas, en todo se expresa, ¿o no?; dandismo entre los comunistas, no lo entiendo, no lo entiendo. Que se pongan para camuflaje para ir a sabotear el Sheraton, lo entiendo, pero dandismo entre nosotros, ¿cómo puede ser un comunista dandi? Tonterías. Yo he conocido a Hoxha, camaradas, y lo he conocido como están los camaradas acá; he tenido el honor de estar sentado en el mismo sofá con él, así que lo conozco bien porque he estado en Albania. Cada reunión: un terno, una corbata distinta, camisa distinta, zapato distinto, ¡muy interesante! —sírvanse ver las fotos de Hoxha, lo van a comprobar—, interesante, pensaba en la ropa; al fin y al cabo, nunca dejó de ser un hijo de latifundista, nunca dejó de serlo, siempre se creyó superior. Que yo sepa,

Hoxha nunca ha dicho que el Presidente Mao concilió con él, sino con el revisionismo. Incluso lo que dice Hoxha es que el Presidente no le respondía a sus múltiples cartas, eso es lo que dice, me remito a sus memorias. ¡El hombre que escribía un diario todas las noches!, de ahí salen las *Reflexiones sobre China*, que son 2 volúmenes de 1,500 páginas o algo así. Llevar diario ya es muy significativo, costumbre mañosa del siglo pasado, de intelectuales, ¿o no es así? ¿Conocen ustedes el diario de Marx?, ¿tuvo tiempo para hacerlo? Habrá hecho trabajos, notas, pero, ¿estar haciendo su diario?

"Erró al plantear la interrelación", ya lo hemos visto, eso no es error, camaradas.

"Real desarrollo de Lenin"; creo que, de lo poco que hemos visto, nadie puede negar el real desarrollo a nueva etapa, tercera y superior que ha hecho el Presidente Mao Tsetung, no se puede tapar el sol, camaradas, está muy lejos el sol para hacerlo.

"Error no matar a Teng". Bueno, hubiera sido bueno que lo mataran, ¿no? El Presidente cuando se reúne con los albaneses, analizando la revolución cultural, les va a plantear y preguntar en un momento a los camaradas chinos —no a los albaneses porque siendo invitados es descortés hacerlo—: ¿Cuál es el objetivo de la revolución cultural? Los camaradas chinos responden: "Recobrar el Poder". Él dice: Eso será, pues, un medio, una meta; el objetivo ¡es cambiar el alma! ¡Cambiar! para que tengamos una ideología firme, sólida; si eso no se logra, mientras no lo logremos siempre tendremos problemas. Ahí, ése es el punto, ahí hay que apuntar, a la ideología, cambiar el alma de la gente. Como él decía: si matas, derribas 1,000 revisionistas y aparecen 2,000, ¿por qué?, el problema no es simplemente matarlos y destruirlos, el problema es cambiar el alma de la gente, es transformar la ideología, eso es lo que el Presidente dice. Por lo demás, de lo que conozco del Partido Comunista de China, no está en su tradición el matar camaradas, no está en su tradición, en su tradición de lucha de 2 líneas está el destruir, aniquilar, aplastar cabal y completamente las ideas contrarias, el oportunismo, ésa es la tradición del Partido Comunista de China. En el Partido Comunista de China, siempre se ha condenado, por ejemplo, la acción de Chang Kuo-tao, ese famoso caudillejo que pretendió lo eligieran Secretario del Partido apresando a miembros del Comité Central

—obviamente los miembros del Comité Central se resistieron—. El Presidente lo mandó preso, pero no decidió ejecutarlo; el Partido le dio la oportunidad de corregirse, pero persistió en su labor antipartido; cuando las tropas avanzaron para combatirlo, Chang huyó como una rata; devino después trotskista. A Liu Shao-chi no se le ha fusilado, fue barrido, deshecho ideológica y políticamente, y luego se lo expulsó de por vida, o sea, nunca más podía volver al Partido Comunista de China. Ésa es la tradición que tiene el Partido Comunista de China; lo que sí ha habido, más bien, es medida contra traidores, delatores, es otra cosa, camaradas, es otro problema. El Presidente siempre ha apuntado a la lucha de ideas, aplastar y barrer las ideas contrarias y la línea contraria, y después de un desarrollo de la lucha suficientemente largo y a fondo, cuando ya la persona, el individuo, el oportunista era irrecuperable, entonces recién se le sancionaba, o sea, se le expulsaba del Partido ya cuando era ¡irrecuperable!; en otros casos se lo suspendía. El Presidente siempre ha sido opuesto a poner cruces en la frente de nadie. Como él mismo dice, se esmeró y se preocupó bastante porque Liu Shao-chi no se despenara, así dice en una conversación con Snow; en esa obra del 70, dice que incluso él pensaba que Liu Shao-chi no podía llegar a semejante extremo, pero llegó, pese a todo lo que se hizo. En el caso de Lin Piao, el Presidente dice: Se le ha combatido muchas veces el pesimismo que tenía, pues a él está referido *Una sola chispa puede incendiar la pradera*; está referido a quienes pensaban que no se podía llevar adelante la revolución, en esas cayó entonces Lin Piao. El Presidente dice que en reiteradas ocasiones a Lin Piao él lo llamaba y le planteaba cómo tenía que conducirse la guerra, llevarse tales o cuales cosas, y que Lin Piao decía: "Sí, Presidente", y luego iba y hacía lo que le daba la gana, así dice; y que luego se ha esforzado también por hacerlo avanzar y entrar en razón. Ya otro problema es que Lin Piao atenta contra la vida del Presidente Mao; descubierto, pretendió huir a la URSS, su plan fue denunciado, si mal no recuerdo por su propia hija, y su avión fue derribado, pero cayó en territorio de la Unión Soviética. Creo que fue Brezhnev quien lloró porque un "gran comunista" había perdido la vida, sin decir quién; pasó el tiempo y ya la cosa quedó clara, el propio Kissinger dijo que ése era Lin Piao. Ésa ha sido la tradición. En el caso de Teng, ¡más sordo que la pared!, porque es sordo de verdad, y se ponía lo más distante del Presidente para no escucharlo. Odiaba escuchar al Presidente Mao Tsetung, porque él era, pues, el "mono sabio", el mono de la tradición china que todo lo resuelve, el mono mágico de su tradición; y para él, el Presidente Mao era el monje ciego que veía sin ver,

así pensaba Teng, ¡miserable! En la revolución cultural, él se autocritica y en su autocritica dice: Yo creo en la reyecía, creo en los emperadores, ¡jojo!, así dice: no creo en las masas, yo nunca debo ser dirigente. Eso puso, escrito y firmado por él, ¡fementidas palabras!, pues ya sabemos en qué está, y si bien no es el que jefatura o dirige ese partido, es el dirigente. Dicen que está muriéndose; es lamentable que no haya ocasión para purgarlo, juzgarlo como corresponde.

Ésa es la tradición del Partido Comunista de China, ésta es la forma como se ha librado la lucha en el Partido Comunista de China; tenía una forma diferente de la del camarada Stalin. Stalin acudía a purgas, acudía a juicios, como el del 37; pero no es la tradición del Partido Comunista de China, que el Presidente formó. A veces uno piensa, camaradas, hubiera sido bueno que lo agarraran a Peng Chen, a Teng, a toda la cúpula de bestias reaccionarias y oportunistas que debieron purgar. El Presidente siempre nos ha enseñado que la cuestión es lucha de ideas, hay que aplastar al oportunismo y, ya aplastado, se toman las medidas necesarias. Por otro lado, hay que pensar en la correlación de fuerzas que había entre izquierda y derecha, y lo histórico es que Teng Siao-ping estaba incluso protegido, vivía en un cuartel, protegido por un caudillo militar; eso es lo real, ésta es la situación.

Bien, si nosotros quisiéramos sintetizar el documento, lo que podríamos decir es que lo central está en el contenido, particularmente en el tratamiento del desarrollo que el Presidente ha hecho en las 3 partes integrantes del marxismo. Creemos que hay que destacar lo fundamental y ubicar históricamente al maoísmo, como está en "¿Qué es el maoísmo?". Y que lo principal del maoísmo es, pues, ser una cumbre y la más alta a la que ha llegado el marxismo en este siglo, gran epopeya, la más grandiosa que los tiempos han visto.

Este documento que hemos debatido, consideramos que va ser atacado. Siempre toda obra que hagamos los comunistas será aceptada por unos, combatida por otros y hay unos que vacilan; pero, concretamente, pensamos que este documento va ser atacado como "globalizaciones". Se nos va decir: "Pero, ¿en qué texto está esto, a ver?"; por eso, he insistido en que es el conjunto de ideas. Nos van a decir "globalizaciones". Lo van a atacar también de falta de fuentes bibliográficas porque no dice tomo tanto, página tanto, pie derecho, arriba, abajo; van a decir:

"¿Dónde están las fuentes bibliográficas que amparan estos planteamientos?". Van a decir que es una interpretación, es la versión de serranos resentidos o de los atrasados, pues eso es lo que van a decir, al fin y al cabo. Así que debemos estar preparados. Para nuestro Congreso, para nuestro Partido, poner sólidas bases para el desarrollo del Partido que tiene que hacer el Congreso, era una necesidad que se planteara. Marx dijo o escribió cuando redactó una de sus obras: "Sigue tu destino, libro", tomando un viejo proverbio latino; una vez que se haya redactado el libro, sale y tiene su propio destino, entonces Marx tomó la frase latina: "Sigue tu destino, sigue tu camino, libro"<sup>[38]</sup>. De que ataquen, de que acepten, de que duden, así es la realidad, pero la palabra está dicha. Dice el Congreso que tiene que definirse, así corresponde y es el debate que nos tiene que servir a comprender más y mejor y más profundamente el maoísmo. Eso es lo que creemos, camaradas.

Reproducido por  
***Ediciones Bandera Roja***

1° de mayo de 2024

## NOTAS<sup>[\*]</sup>

[1] Tener en cuenta que lo señalado en el documento dice, con suma claridad: "*primero*" y "*antes de*"; repitamos, se lee: "¿En qué texto está que *primero* tenemos que educar *antes de* conquistar el Poder para la clase, *antes de* establecer la dictadura del proletariado?" Evidentemente, en los clásicos del marxismo no se encuentra ningún texto en el cual se plantee esa obligación.

Como veremos líneas más abajo, Lenin dijo: "Educar revolucionariamente" y ello incluye la práctica revolucionaria, no el mediocre activismo de los empiristas. Además, Lenin dijo: "La socialdemocracia debe educar y preparar a sus organizaciones *para* que realmente sean capaces de *actuar* como una *parte beligerante*, no dejando pasar ninguna ocasión de asestar un *golpe* a las fuerzas del adversario".

[La cursiva añadida es nuestra.]

En ***Construir la conquista del Poder en medio de la guerra popular*** (Partido Comunista del Perú —PCP—, 1991), se lee:

...educar a las masas *en la violencia revolucionaria, en la ideología del proletariado*: el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento gonzalo, *para que* comprendan las leyes que rigen el universo, las *apliquen y transformen* el mundo, *para que* tomen el destino en sus propias manos; y, educarlas en la *única* táctica marxista de *forjarse* en la violencia revolucionaria y combatir implacablemente al imperialismo y al revisionismo juntos; y en no dejarse desviar del camino.

[La cursiva es nuestra.]

El estudio del documento que presentamos al agudo lector, podría profundizarse con el análisis de las citas aquí seleccionadas.

En ***¿Qué hacer?*** (1901-1902), Lenin escribió:

Hemos subrayado en este elocuente trozo los pasajes que permiten apreciar con mayor relieve tanto el juicio erróneo del autor sobre nuestro plan, como, en general, su punto de vista falso que opone a *Iskra*. Si no se educan fuertes organizaciones políticas locales no tendrá valor el mejor periódico destinado a toda Rusia. Completamente justo. Pero se trata precisamente de que *no existe otro medio de educar* fuertes organizaciones políticas que un periódico para toda Rusia. Al autor se le ha escapado la declaración más importante de *Iskra* hecha *antes de pasar* a exponer su "plan": la declaración de que era necesario "exhortar a formar una organización revolucionaria capaz de unir todas las fuerzas y dirigir el movimiento *no sólo nominalmente*, sino en la realidad, es decir, capaz de estar *siempre dispuesta a apoyar toda protesta y toda explosión*, aprovechándolas para multiplicar y robustecer las fuerzas militares aptas para el combate decisivo". Pero, en principio, todo el mundo estará ahora, después de febrero y marzo, de acuerdo —continúa *Iskra*—, y lo que nosotros necesitamos no es *resolver el problema* en principio, sino *en la práctica*; es necesario establecer inmediatamente un plan determinado de la estructura para que todo el mundo pueda ahora mismo y *en todas partes* iniciar la construcción. ¡Y he aquí que, de la solución práctica del problema, nos arrastran una vez más hacia atrás, hacia una verdad justa en principio, incontestable, grande, pero completamente insuficiente, completamente incomprensible para las grandes masas trabajadoras: hacia la "educación de fuertes organizaciones políticas"! Pero ¡si no se trata ya de eso, respetable autor, sino de *cómo, precisamente*, hay que educar, y educar con éxito!

[\*] Las cursivas, en las citas transcritas, corresponden a los textos originales.

No es verdad que "nuestra labor se ha desarrollado principalmente entre los obreros cultos, mientras que las masas sostenían de modo casi exclusivo la lucha económica". Bajo esta forma, la tesis se desvía hacia la tendencia habitual en *Svoboda*, y radicalmente errónea, de oponer los obreros cultos a la "masa". Pues también los obreros cultos han sostenido en estos últimos años "casi exclusivamente la lucha económica". Esto, por una parte. Por otra, tampoco las masas aprenderán jamás a sostener la lucha política, mientras no ayudemos a *formarse* a los dirigentes de esta lucha, procedentes tanto de entre los obreros cultos, como de entre los intelectuales; y estos dirigentes pueden formarse *exclusivamente*, enjuiciando de modo sistemático y cotidiano todos los aspectos de nuestra vida política, *todas las tentativas* de protesta y de lucha de las distintas clases y por diversos motivos. ¡Por eso, es simplemente ridículo hablar de "educar organizaciones políticas" y, al mismo tiempo, *oponer* la "labor sobre el papel" de un periódico político a la "labor política real en la base"! ¡Pero si *Iskra* adapta precisamente su "plan" de un periódico al "plan" de crear una "disposición combativa" que pueda apoyar tanto un movimiento de obreros parados, un alzamiento campesino, como el descontento de los zemtsi, "la indignación de la población contra los ensoberbecidos bachibozucos zaristas", etc.! Por lo demás, toda persona familiarizada con el movimiento sabe perfectamente que la inmensa mayoría de las organizaciones locales ni siquiera piensa en ello; que muchas de las perspectivas aquí esbozadas de "una labor política activa" no han sido aplicadas en la práctica ni una sola vez por ninguna organización; que, por ejemplo, la tentativa de llamar la atención sobre el recrudecimiento del descontento y de las protestas entre los intelectuales de los zemstvos origina un sentimiento de desconcierto y perplejidad tanto en Nadiezhdin ("¡Dios mío!, ¿pero será ese órgano para los 'zemtsi'?", *En vísperas*, pág. 129), como en los economistas (véase la carta en el núm. 12 de *Iskra*), como entre muchos militantes dedicados al trabajo práctico. En estas condiciones se puede "empezar" *únicamente* por incitar a la gente a *pensar* en todo esto, a resumir y sintetizar todos y cada uno de los indicios de efervescencia y de lucha activa. En los momentos actuales, en que se rebaja la importancia de las tareas socialdemócratas, "la labor política activa" puede *iniciarse exclusivamente* por una agitación política viva, cosa imposible sin un periódico destinado a toda Rusia que aparezca con frecuencia y que se difunda con regularidad.

### En *La guerra de guerrillas* (1906):

Semejante guerra no puede concebirse más que como una serie de pocas grandes batallas, separadas unas de otras por intervalos relativamente considerables y una gran cantidad de pequeños encuentros librados durante estos intervalos. Si esto es así —y lo es sin duda—, la socialdemocracia debe sin falta plantearse la tarea de constituir organizaciones que sean lo más aptas posibles para dirigir a las masas en estas grandes batallas y, en lo posible, en estos pequeños encuentros. La socialdemocracia debe proponerse, en la época en que la lucha de clases se agudiza hasta llegar a la guerra civil, no solamente tomar parte en *esta guerra civil*, sino también desempeñar la función dirigente en ella. La socialdemocracia debe educar y preparar a sus organizaciones para que realmente sean capaces de actuar como una *parte beligerante*, no dejando pasar ninguna ocasión de asestar un golpe a las fuerzas del adversario.

Ésta es —no es posible negarlo— una tarea difícil, que no se puede resolver de golpe. Lo mismo que todo el pueblo se reeduca y se instruye en la lucha en el curso de la guerra civil, nuestras organizaciones deben ser educadas, deben ser reorganizadas sobre la base de lo que enseña la experiencia, a fin de estar a la altura de su misión.

No tenemos la menor pretensión de imponer a los militantes activos una forma de lucha cualquiera inventada por nosotros, ni siquiera resolver, desde nuestro gabinete, la cuestión del papel que una u otra forma de guerra de guerrillas puede desempeñar en el curso general de la guerra civil en Rusia. Lejos de nosotros la idea de ver en la apreciación concreta hecha de una u otra acción de guerrillas una cuestión de *tendencia* en la socialdemocracia. Pero considera-

mos que constituye para nosotros un deber contribuir en la medida de nuestras fuerzas a la justa apreciación *teórica* de las formas nuevas de lucha que la vida hace aparecer; que debemos combatir sin cuartel la rutina y los prejuicios que impiden a los obreros conscientes plantear como conviene esta nueva y difícil cuestión y abordar como es debido su solución.

### En *3 fuentes y 3 partes integrantes del marxismo* (1913):

Los hombres han sido siempre, en política, víctimas necias del engaño ajeno y propio, y lo seguirán siendo mientras no aprendan a descubrir detrás de todas las frases, declaraciones y promesas morales, religiosas, políticas y sociales, los *intereses* de una u otra clase. Los que abogan por reformas y mejoras se verán siempre burlados por los defensores de lo viejo mientras no comprendan que toda institución vieja, por bárbara y podrida que parezca, se sostiene por la fuerza de determinadas clases dominantes. Y para vencer la resistencia de esas clases, *sólo* hay un medio: encontrar en la misma sociedad que nos rodea, las fuerzas que pueden —y, por su situación social, *deben*— constituir la fuerza capaz de barrer lo viejo y crear lo nuevo, y educar y organizar a esas fuerzas para la lucha.

### En *El socialismo y la guerra* (1915):

El P.O.S.D.R. se separó, hace ya tiempo, de sus oportunistas. Ahora los oportunistas rusos se han vuelto, además, chovinistas. Esto no hace más que reafirmarnos en la opinión de que la escisión con ellos era necesaria por el bien del socialismo. Estamos convencidos de que las divergencias actuales entre los socialdemócratas y los socialchovinistas no son menores, en modo alguno, que las que existían entre socialistas y anarquistas al separarse los socialdemócratas de los segundos. El oportunista Monitor tiene razón cuando dice, en *preussische Jahrbücher*, que la unidad actual es ventajosa para los oportunistas y para la burguesía, ya que obliga a los elementos de izquierda a someterse a los chovinistas e impide que los obreros vean claro en las disputas y creen su propio partido realmente obrero y verdaderamente socialista. Tenemos la profunda convicción de que, en el estado actual de cosas, la escisión con los oportunistas y los chovinistas es el primer deber de un revolucionario, de la misma manera que la escisión con los amarillos, los antisemitas, los sindicatos obreros liberales, etc., era necesaria para educar con mayor rapidez a los obreros atrasados y atraerlos a las filas del Partido socialdemócrata.

A nuestro juicio, la III Internacional debiera fundarse precisamente sobre esta base revolucionaria. Para nuestro Partido no existe el problema de si es oportuno o no romper con los socialchovinistas. Este problema ya lo ha resuelto de manera irrevocable. Para él sólo existe ahora la cuestión de realizar esa ruptura en un futuro inmediato, a escala internacional.

Se comprende muy bien que para crear una organización marxista *internacional* es indispensable que en los *distintos* países exista la disposición a crear partidos marxistas independientes. Alemania, país del movimiento obrero más antiguo y poderoso, tiene una importancia decisiva. El futuro inmediato dirá si ya han madurado las condiciones para crear la nueva Internacional marxista. Si es así, nuestro Partido ingresará con alegría en esa III Internacional, depurada del oportunismo y del chovinismo. Si no es así, ello querrá decir que esa depuración exige todavía una evolución más o menos larga. Y entonces nuestro Partido formará la oposición extrema en el seno de la antigua Internacional, hasta que se cree en los diferentes países la base para una asociación internacional obrera que se sitúe en el terreno del marxismo revolucionario.

No sabemos ni podemos saber cómo se desarrollarán las cosas en los próximos años sobre el plano internacional. Pero lo que sabemos a ciencia cierta, y estamos firmemente convencidos

de ello, es que *nuestro* Partido, en *nuestro* país, entre *nuestro* proletariado, trabajará sin descanso en esa dirección y, con toda su actividad cotidiana, creará la sección rusa de la Internacional *marxista*.

Y, en *El Estado y la revolución* (1917):

Por lo general, la socialdemocracia oficial imperante elude la cuestión de las tareas concretas del proletariado en la revolución, bien con simples burlas de filisteo, bien, en el mejor de los casos, con la frase sofística evasiva de "¡ya veremos!" Y los anarquistas tenían derecho a decir de esta socialdemocracia que traicionaba su misión de educar revolucionariamente a los obreros. Engels se vale de la experiencia de la última revolución proletaria, precisamente, para estudiar del modo más concreto qué es lo que debe hacer el proletariado y cómo, tanto con relación a los Bancos como en lo que respecta al Estado. ^

[2] La frase "**única ley fundamental**", tal como se presentó en *Documentos fundamentales*, no se encuentra, salvo error u omisión, en las *Obras del Presidente Mao Tsetung*; y aunque no resulta difícil colegir, debe ser considerado como un valioso aporte del Presidente Gonzalo al maoísmo.

Remitimos al estudio de los siguientes textos del Presidente Mao.

En *Sobre la práctica* (julio de 1937), el Presidente Mao escribió:

Ante todo, los marxistas consideran que la actividad del hombre en la producción es su actividad práctica más fundamental, la que determina todas sus demás actividades. El conocimiento del hombre depende principalmente de su actividad en la producción material; en el curso de ésta, el hombre va comprendiendo gradualmente los fenómenos, las propiedades y las leyes de la naturaleza, así como las relaciones entre él mismo y la naturaleza, y, también a través de su actividad en la producción, va conociendo paulatinamente y en diverso grado determinadas relaciones existentes entre los hombres. No es posible adquirir ninguno de estos conocimientos fuera de la actividad en la producción. En una sociedad sin clases, cada individuo, como miembro de la sociedad, uniendo sus esfuerzos a los de los demás miembros y entrando con ellos en determinadas relaciones de producción, se dedica a la producción para satisfacer las necesidades materiales del hombre. En todas las sociedades de clases, los miembros de las diferentes clases sociales, entrando también, de una u otra manera, en determinadas relaciones de producción, se dedican a la producción, destinada a satisfacer las necesidades materiales del hombre. Esto constituye la fuente fundamental desde la cual se desarrolla el conocimiento humano.

[...]

Los marxistas sostienen que la práctica social del hombre es el único criterio de la verdad de su conocimiento del mundo exterior. Efectivamente, el conocimiento del hombre queda confirmado sólo cuando éste logra los resultados esperados en el proceso de la práctica social (producción material, lucha de clases o experimentación científica). Si el hombre quiere obtener éxito en su trabajo, es decir, lograr los resultados esperados, tiene que hacer concordar sus ideas con las leyes del mundo exterior objetivo; si no consigue esto, fracasa en la práctica. Después de sufrir un fracaso, extrae lecciones de él, modifica sus ideas haciéndolas concordar con las leyes del mundo exterior y, de esta manera, puede transformar el fracaso en éxito: he aquí lo que se quiere decir con "el fracaso es madre del éxito" y "cada fracaso nos hace más listos". La teoría materialista dialéctica del conocimiento coloca la práctica en primer plano;

considera que el conocimiento del hombre no puede separarse ni en lo más mínimo de la práctica, y repudia todas las teorías erróneas que niegan su importancia o separan de ella el conocimiento. Lenin dijo: "La práctica es superior al conocimiento (teórico), porque posee no sólo la dignidad de la universalidad, sino también la de la realidad inmediata." La filosofía marxista —el materialismo dialéctico— tiene 2 características sobresalientes. Una es su carácter de clase: afirma explícitamente que el materialismo dialéctico sirve al proletariado. La otra es su carácter práctico: subraya la dependencia de la teoría respecto a la práctica, subraya que la práctica es la base de la teoría y que ésta, a su vez, sirve a la práctica. El que sea verdad o no un conocimiento o teoría no se determina mediante una apreciación subjetiva, sino mediante los resultados objetivos de la práctica social. El criterio de la verdad no puede ser otro que la práctica social. El punto de vista de la práctica es el punto de vista primero y fundamental de la teoría materialista dialéctica del conocimiento.

Pero, ¿cómo el conocimiento humano surge de la práctica y sirve a su vez a la práctica? Para comprenderlo basta con mirar el proceso de desarrollo del conocimiento.

[...]

Esta etapa, la de los conceptos, los juicios y los razonamientos, es aún más importante en el proceso completo del conocimiento de una cosa por el hombre; es la etapa del conocimiento racional. La verdadera tarea del conocimiento consiste en llegar, pasando por las sensaciones, al pensamiento, en llegar paso a paso a la comprensión de las contradicciones internas de las cosas objetivas, de sus leyes y de las conexiones internas entre un proceso y otro, es decir, en llegar al conocimiento lógico. Repetimos: el conocimiento lógico difiere del conocimiento sensorial en que éste concierne a los aspectos aislados, las apariencias y las conexiones externas de las cosas, mientras que aquél, dando un gran paso adelante, alcanza al conjunto, a la esencia y a las conexiones internas de las cosas, pone al descubierto las contradicciones internas del mundo circundante y puede, por consiguiente, llegar a dominar el desarrollo del mundo circundante en su conjunto, en las conexiones internas de todos sus aspectos.

Nadie antes del marxismo elaboró una teoría como ésta, la materialista dialéctica, sobre el proceso de desarrollo del conocimiento, el que se basa en la práctica y va de lo superficial a lo profundo. Es el materialismo marxista el primero en resolver correctamente este problema, poniendo en evidencia de manera materialista y dialéctica el movimiento de profundización del conocimiento, movimiento por el cual el hombre, como ser social, pasa del conocimiento sensorial al conocimiento lógico en su compleja y constantemente repetida práctica de la producción y de la lucha de clases. Lenin dijo: "La abstracción de la materia, de una ley de la naturaleza, la abstracción del valor, etc., en una palabra, todas las abstracciones científicas (correctas, serias, no absurdas) reflejan la naturaleza en forma más profunda, veraz y completa". El marxismo-leninismo sostiene que cada una de las 2 etapas del proceso cognoscitivo tiene sus propias características: en la etapa inferior, el conocimiento se manifiesta como conocimiento sensorial y, en la etapa superior, como conocimiento lógico, pero ambas son etapas de un proceso cognoscitivo único. Lo sensorial y lo racional son cualitativamente diferentes; sin embargo, uno y otro no están desligados, sino unidos sobre la base de la práctica. Nuestra práctica testimonia que no podemos comprender inmediatamente lo que percibimos, y que podemos percibir con mayor profundidad sólo aquello que ya comprendemos. La sensación sólo resuelve el problema de las apariencias; únicamente la teoría puede resolver el problema de la esencia. La solución de ninguno de estos problemas puede separarse ni en lo más mínimo de la práctica. Quien quiera conocer una cosa, no podrá conseguirlo sin entrar en contacto con ella, es decir, sin vivir (practicar) en el mismo medio de esa cosa. En la sociedad feudal era imposible conocer de antemano las leyes de la sociedad capitalista, pues no había aparecido aún el capitalismo y faltaba la práctica correspondiente. El marxismo sólo podía ser producto de la sociedad capitalista. Marx, en la época del capitalismo liberal, no podía conocer concretamente, de antemano, ciertas leyes peculiares de la época del imperialismo, ya que no había aparecido aún el imperialismo, fase final del capitalismo, y faltaba la práctica correspondiente;

sólo Lenin y Stalin pudieron asumir esta tarea. Aparte de su genio, la razón principal por la cual Marx, Engels, Lenin y Stalin pudieron crear sus teorías fue su participación personal en la práctica de la lucha de clases y de la experimentación científica de su tiempo; sin este requisito, ningún genio podría haber logrado éxito. La expresión: "Sin salir de su casa, el letrado sabe todo cuanto sucede en el mundo" no era más que una frase hueca en los tiempos antiguos, cuando la técnica estaba poco desarrollada; y en nuestra época de técnica desarrollada, aunque tal cosa es realizable, los únicos que tienen auténticos conocimientos de primera mano son las personas que en el mundo se dedican a la práctica. Y sólo cuando, gracias a la escritura y a la técnica, llegan al "letrado" los conocimientos que estas personas han adquirido en su práctica, puede éste, indirectamente, "saber todo cuanto sucede en el mundo". Para conocer directamente tal o cual cosa o cosas, es preciso participar personalmente en la lucha práctica por transformar la realidad, por transformar dicha cosa o cosas, pues es éste el único medio de entrar en contacto con sus apariencias; asimismo, es éste el único medio de poner al descubierto la esencia de dicha cosa o cosas y comprenderlas. Tal es el proceso cognoscitivo que en realidad siguen todos los hombres, si bien alguna gente, deformando deliberadamente los hechos, afirma lo contrario. La gente más ridícula del mundo son los "sabelotodo" que, recogiendo de oídas conocimientos fragmentarios y superficiales, se las dan de "máxima autoridad en el mundo", lo que testimonia simplemente su fatuidad. El conocimiento es problema de la ciencia y ésta no admite ni la menor deshonestidad ni la menor presunción; lo que exige es ciertamente lo contrario: honestidad y modestia. Si quieres conocer, tienes que participar en la práctica transformadora de la realidad. Si quieres conocer el sabor de una pera, tienes tú mismo que transformarla comiéndola. Si quieres conocer la estructura y las propiedades del átomo, tienes que hacer experimentos físicos y químicos, cambiar el estado del átomo. Si quieres conocer la teoría y los métodos de la revolución, tienes que participar en la revolución. Todo conocimiento auténtico nace de la experiencia directa. Sin embargo, el hombre no puede tener experiencia directa de todas las cosas y, de hecho, la mayor parte de nuestros conocimientos proviene de la experiencia indirecta, por ejemplo, todos los conocimientos de los siglos pasados y de otros países. Estos conocimientos fueron o son, para nuestros antecesores y los extranjeros, producto de la experiencia directa, y merecen confianza si en el curso de esa experiencia directa se ha cumplido la condición de "abstracción científica" de que hablaba Lenin y si reflexjan de un modo científico la realidad objetiva; en caso contrario, no la merecen. Por eso, los conocimientos de una persona los constituyen sólo 2 sectores: uno proviene de la experiencia directa y el otro, de la experiencia indirecta. Además, lo que para mí es experiencia indirecta, constituye experiencia directa para otros. Por lo tanto, considerados en su conjunto, los conocimientos, sean del tipo que fueren, no pueden separarse de la experiencia directa. Todo conocimiento se origina en las sensaciones que el hombre obtiene del mundo exterior objetivo a través de los órganos de los sentidos; no es materialista quien niegue la sensación, niegue la experiencia directa, o niegue la participación personal en la práctica transformadora de la realidad. Es por esto que los "sabelotodo" son ridículos. Un antiguo proverbio chino dice: "Si uno no entra en la guarida del tigre, ¿cómo podrá apoderarse de sus cachorros?" Este proverbio es verdad tanto para la práctica del hombre como para la teoría del conocimiento. No puede haber conocimiento al margen de la práctica.

[...]

Veamos ahora la guerra. Si los dirigentes militares carecen de experiencia militar, no podrán comprender en la etapa inicial las leyes profundas que rigen la dirección de una guerra específica (por ejemplo, nuestra Guerra Revolucionaria Agraria de los últimos 10 años). En la etapa inicial, sólo vivirán la experiencia de numerosos combates y, lo que es más, sufrirán muchas derrotas. Sin embargo, esta experiencia (la experiencia de los combates ganados y, sobre todo, la de los perdidos) les permitirá comprender lo que por dentro articula toda la guerra, es decir, las leyes de esa guerra específica, comprender su estrategia y sus tácticas, y de este modo, dirigirla con seguridad. Si en ese momento se confía el mando de la guerra a una persona inexperta, ella también tendrá que sufrir una serie de derrotas (es decir, adquirir experiencia) antes de poder comprender las verdaderas leyes de la guerra.

Con frecuencia, de algún camarada que no tiene coraje para aceptar una tarea, oímos decir: "No estoy seguro de poder cumplirla." ¿Por qué no está seguro de sí mismo? Porque no comprende el contenido y las circunstancias de ese trabajo según las leyes que lo rigen, porque no ha tenido o ha tenido muy poco contacto con semejante trabajo, de modo que no se puede ni hablar de que conozca tales leyes. Pero, después de un análisis detallado de la naturaleza y las circunstancias de ese trabajo, se sentirá relativamente seguro de sí mismo y lo aceptará de buen grado. Si se dedica a él por algún tiempo y adquiere experiencia, y si está dispuesto a examinar la situación con prudencia, en vez de abordarla de una manera subjetiva, unilateral y superficial, será capaz de llegar por sí mismo a conclusiones sobre cómo debe hacer el trabajo y lo hará con mucho mayor coraje. Sólo quienes abordan los problemas de manera subjetiva, unilateral y superficial, dictan órdenes presuntuosamente apenas llegan a un nuevo lugar, sin considerar las circunstancias, sin examinar las cosas en su totalidad (su historia y su situación actual en conjunto) ni penetrar en su esencia (su naturaleza y las conexiones internas entre una cosa y otras). Semejantes personas tropiezan y caen inevitablemente.

[...]

La filosofía marxista considera que el problema más importante no consiste en comprender las leyes del mundo objetivo para estar en condiciones de interpretar el mundo, sino en aplicar el conocimiento de esas leyes para transformarlo activamente. Para el marxismo, la teoría es importante, y su importancia está plenamente expresada en la siguiente frase de Lenin: "Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario." Pero el marxismo subraya la importancia de la teoría precisa y únicamente porque ella puede servir de guía para la acción. Si tenemos una teoría justa, pero nos contentamos con hacer de ella un tema de conversación y la dejamos archivada en lugar de ponerla en práctica, semejante teoría, por buena que sea, carecerá de significación. El conocimiento comienza por la práctica, y todo conocimiento teórico, adquirido a través de la práctica, debe volver a ella. La función activa del conocimiento no solamente se manifiesta en el salto activo del conocimiento sensorial al racional, sino que también, lo que es más importante, debe manifestarse en el salto del conocimiento racional a la práctica revolucionaria. El conocimiento que alcanza las leyes del mundo hay que dirigirlo de nuevo a la práctica transformadora del mundo, hay que aplicarlo nuevamente a la práctica de la producción, a la práctica de la lucha de clases revolucionaria y de la lucha nacional revolucionaria, así como a la práctica de la experimentación científica. Éste es el proceso de comprobación y desarrollo de la teoría, la continuación del proceso global del conocimiento. El problema de saber si una teoría corresponde a la verdad objetiva no se resuelve ni puede resolverse completamente en el arriba descrito movimiento del conocimiento desde lo sensorial a lo racional. El único medio para resolver completamente este problema es dirigir de nuevo el conocimiento racional a la práctica social, aplicar la teoría a la práctica y ver si conduce a los objetivos planteados.

[...]

¿Se consuma aquí el movimiento del conocimiento? Nuestra respuesta es sí y no. Cuando los hombres, como seres sociales, se dedican a la práctica transformadora de un determinado proceso objetivo (sea natural o social) en una etapa determinada de su desarrollo, pueden, a consecuencia del reflejo del proceso objetivo en su cerebro y de su propia actividad consciente, hacer avanzar su conocimiento desde lo sensorial a lo racional, y crear ideas, teorías, planes o proyectos que correspondan, en términos generales, a las leyes que rigen el proceso objetivo en cuestión. Luego, aplican estas ideas, teorías, planes o proyectos a la práctica del mismo proceso objetivo. Si alcanzan los objetivos planteados, es decir, si en la práctica de este mismo proceso logran hacer realidad las ideas, teorías, planes o proyectos previamente formulados, o hacerlos realidad en líneas generales, entonces puede considerarse consumado el movimiento del conocimiento de este proceso específico. Pueden darse por logrados los objetivos previstos cuando, por ejemplo, en el proceso de transformar la naturaleza, se realiza un proyecto de ingeniería, se verifica una hipótesis científica, se fabrica un utensilio o se cosecha un cultivo, o,

en el proceso de transformar la sociedad, se gana una huelga, se vence en una guerra, o se cumple un plan educacional. Sin embargo, por lo general, tanto en la práctica que transforma la naturaleza como en la que transforma la sociedad, muy rara vez se realizan sin ninguna alteración las ideas, teorías, planes o proyectos previamente elaborados por el hombre. Esto se debe a que la gente que se dedica a la transformación de la realidad está siempre sujeta a numerosas limitaciones; no sólo se encuentra limitada por las condiciones científicas y técnicas existentes, sino también por el desarrollo del propio proceso objetivo y el grado en que éste se manifiesta (aún no se han revelado plenamente los diferentes aspectos y la esencia del proceso objetivo). En esta situación, debido a que en el curso de la práctica se descubren circunstancias imprevistas, con frecuencia se modifican parcialmente y a veces incluso completamente las ideas, teorías, planes o proyectos. Dicho de otra manera, se dan casos en que las ideas, teorías, planes o proyectos originales no corresponden, en parte o en todo, a la realidad, son parcial o totalmente erróneos. A menudo, sólo después de repetidos fracasos se logra corregir los errores en el conocimiento y hacer concordar a éste con las leyes del proceso objetivo y, por consiguiente, transformar lo subjetivo en objetivo, es decir, obtener en la práctica los resultados esperados. En todo caso, cuando se llega a este punto, puede considerarse consumado el movimiento del conocimiento humano respecto a un proceso objetivo dado en una etapa determinada de su desarrollo.

Sin embargo, considerado el proceso en su avance, el movimiento del conocimiento humano no está consumado. En virtud de sus contradicciones y luchas internas, todo proceso, sea natural o social, avanza y se desarrolla, y, en consonancia con ello, también tiene que avanzar y desarrollarse el movimiento del conocimiento humano. En cuanto a los movimientos sociales, los auténticos dirigentes revolucionarios no sólo deben saber corregir los errores que se descubran en sus ideas, teorías, planes o proyectos, como ya se ha dicho anteriormente, sino que, además, cuando un determinado proceso objetivo avanza y cambia pasando de una etapa de desarrollo a otra, ellos deben saber avanzar y cambiar, a la par, en su conocimiento subjetivo, y conseguir que todos los que participan en la revolución hagan lo mismo, es decir, deben saber plantear, de acuerdo con los nuevos cambios producidos en la situación, nuevas tareas revolucionarias y nuevos proyectos de trabajo. En un período revolucionario, la situación cambia con mucha rapidez, y si el conocimiento de los revolucionarios no cambia también rápidamente en conformidad con la situación, ellos no serán capaces de conducir la revolución a la victoria.

[...]

El idealismo y el materialismo mecanicista, el oportunismo y el aventurerismo, se caracterizan por la ruptura entre lo subjetivo y lo objetivo, por la separación entre el conocimiento y la práctica. La teoría marxista-leninista del conocimiento, caracterizada por la práctica social científica, no puede dejar de oponerse categóricamente a estas concepciones erróneas. Los marxistas reconocen que, en el proceso general absoluto del desarrollo del universo, el desarrollo de cada proceso determinado es relativo y que, por eso, en el torrente infinito de la verdad absoluta, el conocimiento humano de cada proceso determinado en una etapa dada de desarrollo es sólo una verdad relativa. La suma total de las incontables verdades relativas constituye la verdad absoluta. El desarrollo de todo proceso objetivo está lleno de contradicciones y luchas, y también lo está el desarrollo del movimiento del conocimiento humano. Todo movimiento dialéctico del mundo objetivo se refleja, tarde o temprano, en el conocimiento humano. En la práctica social, el proceso de nacimiento, desarrollo y extinción es infinito. Y así lo es el proceso de nacimiento, desarrollo y extinción en el conocimiento humano. A medida que avanza cada vez más lejos la práctica del hombre que transforma la realidad objetiva de acuerdo con determinadas ideas, teorías, planes o proyectos, más y más profundo se va haciendo el conocimiento que de la realidad objetiva tiene el hombre. Nunca terminará el movimiento de cambio en el mundo de la realidad objetiva, y tampoco tendrá fin la cognición de la verdad por el hombre a través de la práctica. El marxismo-leninismo no ha agotado en modo alguno la verdad, sino que en el curso de la práctica abre sin cesar el camino hacia su

conocimiento. Nuestra conclusión es la unidad concreta e histórica de lo subjetivo y lo objetivo, de la teoría y la práctica, del saber y el hacer, y nos oponemos a todas las ideas erróneas, de "izquierda" o de derecha, ideas que se separan de la historia concreta.

Y, en *Sobre la contradicción* (agosto de 1937):

Al referirse a la aplicación de la dialéctica al estudio de los fenómenos objetivos, Marx y Engels, así como Lenin y Stalin, han enseñado siempre que es preciso deshacerse de todo subjetivismo y arbitrariedad y partir de las condiciones concretas del movimiento objetivo real para descubrir las contradicciones concretas de estos fenómenos, la posición concreta de cada uno de los aspectos de cada contradicción y las interrelaciones concretas de las contradicciones. A nuestros dogmáticos les falta esta actitud en el estudio y, por lo tanto, yerran en todo. Debemos sacar lecciones de sus fracasos y aprender a estudiar con esta actitud, la única correcta.

[...]

## VII. CONCLUSIÓN

Digamos ahora algunas palabras a modo de resumen. La ley de la contradicción en las cosas, esto es, la ley de la unidad de los contrarios, es la ley fundamental de la naturaleza y la sociedad y, por consiguiente, también la ley fundamental del pensamiento. Esta ley se opone a la concepción metafísica del mundo. Su descubrimiento representó una gran revolución en la historia del conocimiento humano. Según el materialismo dialéctico, la contradicción existe en todos los procesos de las cosas objetivas y del pensamiento subjetivo, y los recorre desde el comienzo hasta el fin; esto constituye la universalidad o carácter absoluto de la contradicción: Cada contradicción y cada uno de sus 2 aspectos tienen sus respectivas características; esto constituye la particularidad o relatividad de la contradicción. Sobre la base de determinadas condiciones, entre cosas contrarias existe identidad y; por lo tanto, ambas pueden coexistir en un todo único y transformarse la una en la otra; esto también constituye la particularidad o relatividad de la contradicción. Pero la lucha de los contrarios es ininterrumpida, y está presente tanto cuando los contrarios coexisten como cuando se transforman el uno en el otro; especialmente en el último caso la lucha se manifiesta de una manera más evidente; esto también constituye la universalidad o carácter absoluto de la contradicción. Al estudiar la particularidad o relatividad de la contradicción, debemos prestar atención a distinguir entre la contradicción principal y las contradicciones no principales, así como entre el aspecto principal y el aspecto no principal de la contradicción; al estudiar la universalidad de la contradicción y la lucha de los contrarios, debemos prestar atención a distinguir entre las diferentes formas de lucha. De otro modo, cometeremos errores. Si, mediante el estudio, llegamos a comprender realmente las tesis esenciales expuestas más arriba, podremos destruir el pensamiento dogmático, opuesto a los principios fundamentales del marxismo-leninismo y perjudicial para nuestra causa revolucionaria, y los camaradas que tienen experiencia estarán en condiciones de sistematizarla y elevarla a la categoría de principios y evitar la repetición de los errores de empirismo. Tal es, en pocas palabras, la conclusión a que nos conduce el estudio de la ley de la contradicción. <sup>△</sup>

[3] En *Sobre la nueva democracia* (1937), el Presidente Mao escribió:

Una cultura dada (como forma ideológica) es el reflejo de la política y la economía de una sociedad determinada y, a su vez, influye y actúa en gran medida sobre éstas; la economía es la base, y la política, la expresión concentrada de la economía. [En Lenin, ver: "*Una vez más sobre los sindicatos, el momento actual y los errores de Trotski y Bujarin*" -EBR]. Éste es nuestro punto de vista fundamental sobre la relación entre la cultura, por una parte, y la política y la economía, por la otra, y sobre la relación entre la política y la economía. De este modo, son

primero la política y la economía de una formación social dada las que determinan la cultura de esa misma formación, y sólo después esta cultura influye y actúa sobre aquéllas. Marx dice: "No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino, por el contrario, su ser social lo que determina su conciencia." Y dice además: "Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo." Esta formulación científica, por primera vez en la historia humana, resolvió correctamente el problema de la relación entre la conciencia y el ser, y constituye la tesis básica de la dinámica y revolucionaria teoría del reflejo, tan profundamente desarrollada más tarde por Lenin. No debemos olvidar esta tesis básica al discutir los problemas culturales de China.

[...]

La economía china tiene que seguir el camino de la "limitación del capital" y del "igualamiento del derecho a la propiedad de la tierra"; nunca permitiremos que sea "propiedad exclusiva de unos pocos", ni que un puñado de capitalistas y terratenientes "dominen la vida material del pueblo", ni que se establezca una sociedad capitalista al estilo europeo y norteamericano o subsista la vieja sociedad semifeudal. Quien se atreva a tomar un rumbo contrario, no logrará su propósito, sino que fracasará rotundamente.

Tales son las relaciones económicas internas que una China revolucionaria, una China en lucha contra la agresión japonesa, debe y ha de establecer.

Tal es la economía de nueva democracia.

Y la política de nueva democracia es la expresión concentrada de esta economía.

Y, en *Política concerniente a la industria y el comercio* (1948):

4. Todos los camaradas del Partido deben comprender que el enemigo está ahora completamente aislado. Pero su aislamiento no equivale a nuestra victoria. No podremos, con todo, obtener la victoria si cometemos errores en política. Para expresarlo concretamente, fracasaremos si cometemos, y no corregimos, errores de principio en cualquiera de los 5 problemas de nuestra política: la guerra, la consolidación del Partido, la reforma agraria, la industria y el comercio y la represión de la contrarrevolución. La política es el punto de partida de toda acción práctica de un partido revolucionario y se manifiesta en el proceso y el resultado final de sus acciones. Toda acción de un partido revolucionario es la aplicación de su política. Si no aplica una política correcta, aplica una errónea; si no aplica una política determinada en forma consciente, la aplica a ciegas. Lo que llamamos experiencia es el proceso de aplicación de una política y su resultado final. Sólo mediante la práctica del pueblo, es decir, por la experiencia, se puede verificar si una política es correcta o errónea y determinar hasta qué punto es correcta o errónea. Pero la práctica de los hombres, especialmente la práctica de un partido revolucionario y de las masas revolucionarias, se liga necesariamente con una u otra política. Por tanto, antes de emprender cualquier acción, debemos explicar a los miembros del Partido y a las masas la política que hemos formulado a la luz de las circunstancias dadas. De otro modo, los miembros del Partido y las masas se apartarán de la dirección de nuestra política, actuarán a ciegas y aplicarán una política errónea. <sup>^</sup>

[4] Marx y Engels, en el *Manifiesto del Partido Comunista* (1847-1848), señalaron:

Toda la labor de los literatos alemanes se redujo exclusivamente a poner de acuerdo las nuevas ideas francesas con su vieja conciencia filosófica, o, más exactamente, a asimilarse las ideas francesas partiendo de sus propias opiniones filosóficas.

Y se las asimilaron como se asimila en general una lengua extranjera: por la traducción.

Se sabe cómo los frailes superpusieron sobre los manuscritos de las obras clásicas del antiguo paganismo las absurdas descripciones de la vida de los santos católicos. Los literatos alemanes procedieron inversamente con respecto a la literatura profana francesa. Deslizaron sus absurdos filosóficos bajo el original francés. Por ejemplo: bajo la crítica francesa de las funciones del dinero, escribían: *enajenación de la esencia humana*; bajo la crítica francesa del Estado burgués, decían: *eliminación del poder de lo universal abstracto*, y así sucesivamente.

A esta interpolación de su fraseología filosófica en la crítica francesa le dieron el nombre de *filosofía de la acción, socialismo verdadero, ciencia alemana del socialismo, fundamentación filosófica del socialismo*, etc.

De esta manera fue completamente castrada la literatura socialista-comunista francesa. Y como en manos de los alemanes dejó de ser expresión de la lucha de una clase contra otra, los alemanes se imaginaron estar muy por encima de la *estrechez francesa* y haber defendido, en lugar de las verdaderas necesidades, la necesidad de la verdad, en lugar de los intereses del proletariado, los intereses de la esencia humana, del hombre en general, del hombre que no pertenece a ninguna clase ni a ninguna realidad y que no existe más que en el cielo brumoso de la fantasía filosófica.

Este socialismo alemán, que tomaba tan solemnemente en serio sus torpes ejercicios de escolar y que con tanto estrépito charlatanesco los lanzaba a los 4 vientos, fue perdiendo poco a poco su inocencia pedantesca.

La lucha de la burguesía alemana, y principalmente de la burguesía prusiana, contra los feudales y la monarquía absoluta, en una palabra, el movimiento liberal, adquiría un carácter más serio.

De esta suerte, ofrecióse al *verdadero* socialismo la ocasión tan deseada de contraponer al movimiento político las reivindicaciones socialistas, de fulminar los anatemas tradicionales contra el liberalismo, contra el Estado representativo, contra la concurrencia burguesa, contra la libertad burguesa de prensa, contra el derecho burgués, contra la libertad y la igualdad burguesas y de predicar a las masas populares que ellas no tenían nada que ganar, y que más bien perderían *todo* en este movimiento burgués. El socialismo alemán olvidó muy a propósito que la crítica francesa, de la cual era un simple eco insípido, suponía la sociedad burguesa moderna, con las correspondientes condiciones materiales de vida y una Constitución política adecuada, es decir, precisamente las premisas que todavía se trataba de conquistar en Alemania.

Para los Gobiernos absolutos de Alemania, con su séquito de clérigos, de mentores, de hidalgos rústicos y de burócratas, este socialismo se convirtió en un espantajo propicio contra la burguesía que se levantaba amenazadora.

Formó el complemento dulzarrón de los amargos latigazos y tiros con que esos mismos Gobiernos respondían a los alzamientos de los obreros alemanes.

Si el *verdadero* socialismo se convirtió de este modo en una arma en manos de los Gobiernos contra la burguesía alemana, representaba además, directamente, un interés reaccionario, el interés del pequeño burgués alemán. La pequeña burguesía, legada por el Siglo XVI, y desde entonces renacida sin cesar bajo diversas formas, constituye para Alemania la verdadera base social del orden establecido.

Mantenerla es conservar en Alemania el orden establecido. La supremacía industrial y política de la burguesía lo amenaza con una muerte cierta: de una parte, por la concentración de los capitales, y de otra por el desarrollo de un proletariado revolucionario. A la pequeña burguesía le pareció que el *verdadero* socialismo podía matar los 2 pájaros de un tiro. Y éste se propagó como una epidemia.

Tejido con los hilos de araña de la especulación, bordado de flores retóricas y bañado por un rocío sentimental, ese ropaje fantástico en que los socialistas alemanes envolvieron sus 3 ó 4 descarnadas *verdades eternas*, no hizo sino aumentar la demanda de su mercancía entre semejante público.

Por su parte, el socialismo alemán comprendió cada vez mejor que estaba llamado a ser el representante pomposo de esta pequeña burguesía.

Proclamó que la nación alemana era la nación modelo y el mesócrata alemán, el hombre modelo. A todas las infamias de este hombre modelo les dio un sentido oculto, un sentido superior y socialista, contrario a lo que era en realidad. Fue consecuente hasta el fin, manifestándose de un modo abierto contra la tendencia *brutalmente destructiva* del comunismo y declarando su imparcial elevación por encima de todas las luchas de clases. Salvo muy raras excepciones, todas las obras llamadas socialistas y comunistas que circulan en Alemania pertenecen a esta inmunda y enervante literatura<sup>[\*]</sup>.

[\*] La tormenta revolucionaria de 1848 barrió esta miserable escuela y ha quitado a sus partidarios todo deseo de seguir haciendo socialismo. El principal representante y el tipo clásico de esta escuela es el señor Karl Grün. (*Nota de Engels a la edición alemana de 1890.*)

[...]

En Alemania, el Partido Comunista lucha al lado de la burguesía, en tanto que ésta actúa revolucionariamente contra la monarquía absoluta, la propiedad territorial feudal y la pequeña burguesía reaccionaria.

Pero jamás, en ningún momento, se olvida este Partido de inculcar a los obreros la más clara conciencia del antagonismo hostil que existe entre la burguesía y el proletariado, a fin de que los obreros alemanes sepan convertir de inmediato las condiciones sociales y políticas que forzosamente ha de traer consigo la dominación burguesa en otras tantas armas contra la burguesía, a fin de que, tan pronto sean derrocadas las clases reaccionarias en Alemania, comience inmediatamente la lucha contra la misma burguesía.

Los comunistas fijan su principal atención en Alemania, porque Alemania se halla en vísperas de una revolución burguesa y porque llevará a cabo esta revolución bajo condiciones más progresivas de la civilización europea en general, y con un proletariado mucho más desarrollado que el de Inglaterra en el Siglo XVII y el de Francia en el Siglo XVIII, y, por lo tanto, la revolución burguesa alemana no podrá ser sino el preludio inmediato de una revolución proletaria.

En resumen, los comunistas apoyan por doquier todo movimiento revolucionario contra el régimen social y político existente.

En todos los movimientos ponen en primer término, como cuestión fundamental del movimiento, la cuestión de la propiedad, cualquiera que sea la forma más o menos desarrollada que ésta revista.

En fin, los comunistas trabajan en todas partes por la unión y el acuerdo entre los partidos democráticos de todos los países.

Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Las clases dominantes pueden temblar ante una revolución comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar.

Glosa: Cuando Marx y Engels hablan de los "verdaderos socialistas" de Alemania se refieren a una corriente ideológica reaccionaria difundida principalmente entre los intelectuales pequeñoburgueses alemanes en la década del 40 del Siglo XIX. Sus representantes Grün Karl y Hermann Kriege hicieron pasar por pensamiento socialista la propaganda de humanidad y amistad, negando la necesidad de llevar a cabo la revolución democrática burguesa en Alemania. Para mayor comprensión estudiar *El 18 Brumario de Luis Bonaparte* (1869). [^](#)

[5] En *La revolución China y el Partido Comunista de China* (1939), el Presidente Mao escribió:

Dar cima a la revolución democrático-burguesa (la revolución de nueva democracia) y, cuando estén dadas todas las condiciones necesarias, transformarla en una revolución socialista, he aquí en su totalidad la grande y gloriosa tarea revolucionaria del Partido Comunista de China. Todos los miembros del Partido deben luchar por su cumplimiento y en ningún caso dejarla a medio camino. Algunos militantes políticamente inmaduros piensan que nuestra tarea se limita a la actual revolución democrática y no incluye la futura revolución socialista, o creen que la presente revolución o la revolución agraria son ya la revolución socialista. Hay que subrayar que estos puntos de vista son erróneos. Todo comunista tiene que saber que, tomado en su conjunto, el movimiento revolucionario chino dirigido por el Partido Comunista de China abarca 2 etapas: la revolución democrática y la socialista. Se trata de 2 procesos revolucionarios cualitativamente distintos, y sólo después de consumado el primero se puede pasar al cumplimiento del segundo. La revolución democrática es la preparación necesaria para la revolución socialista, y la revolución socialista es la dirección inevitable para el desarrollo de la revolución democrática. El objetivo final por el cual luchan todos los comunistas es la instauración definitiva de la sociedad socialista y de la comunista. Sólo comprendiendo tanto las diferencias como las interconexiones entre la revolución democrática y la revolución socialista, podremos dirigir correctamente la revolución china.

Fuera del Partido Comunista de China, ningún otro partido (burgués o pequeñoburgués) está a la altura de la tarea de dirigir hasta su consumación las 2 grandes revoluciones de China, la democrática y la socialista. Desde el mismo día en que nació, el Partido Comunista de China ha tomado sobre sí esta doble tarea, y durante 18 años cabales ha venido luchando arduamente por su cumplimiento.

En *Sobre el Gobierno de coalición* (1945):

Hay quienes se preguntan si los comunistas chinos, una vez en el Poder, no implantarán una dictadura del proletariado y un Gobierno unipartidista, siguiendo el ejemplo de Rusia. Nuestra respuesta es que un Estado de nueva democracia, basado en la alianza de las diversas clases democráticas, es por principio distinto de un Estado socialista de dictadura del proletariado. Está fuera de duda que el régimen de nueva democracia, que preconizamos, se erigirá bajo la dirección del proletariado, bajo la dirección del Partido Comunista; no obstante, a lo largo de la etapa de la nueva democracia, no puede y, por lo tanto, no debe haber en China una dictadura de una sola clase ni un Gobierno de un solo partido. No tenemos motivo para negarnos a cooperar con cualquier partido político, grupo social o individuo que adopte hacia el Partido Comunista una actitud de cooperación y no de hostilidad. Fue la historia de Rusia la que dio forma al sistema ruso. Allí ha sido abolido el sistema social de explotación del hombre por el hombre y puesto en práctica un sistema político, económico y cultural del tipo más moderno de democracia: el socialista; el pueblo ha repudiado a todos los partidos políticos antisocialistas y apoya solamente al Partido bolchevique. Esto ha dado forma a la situación existente en Rusia, lo que para el pueblo ruso es del todo necesario y justificado. Pero hasta en ese país,

donde no hay otro partido político que el Partido bolchevique, el sistema adoptado en los órganos del Poder también es el de la alianza de los obreros, campesinos e intelectuales, o sea, el del bloque de los comunistas y los sin partido, y no un sistema que sólo admita en los órganos del Poder a los miembros de la clase obrera o del Partido bolchevique. En cuanto a China, es la actual etapa de su historia la que está dando forma al sistema chino para esta etapa. Por un largo período existirá en China una forma particular de Estado y de Poder, distinta del sistema ruso pero perfectamente necesaria y justificada para nosotros, esto es, la forma de Estado y de Poder de nueva democracia, basada en la alianza de las diversas clases democráticas.

En *El pueblo chino se ha puesto en pie* (21 de septiembre de 1949):

Nuestro trabajo revolucionario no ha culminado todavía. La Guerra Popular de Liberación y el movimiento revolucionario del pueblo siguen avanzando. Debemos continuar nuestros esfuerzos. Los imperialistas y los reaccionarios internos jamás se resignarán a su derrota, y forcejearán hasta el fin. Aún después de establecida la paz y el orden en todo el país, continuarán sus actividades de zapa y provocarán disturbios recurriendo a 1,000 medios; a diario y en todo momento tratarán de montar su restauración en China. Esto es inevitable y está fuera de toda duda; nunca debemos relajar nuestra vigilancia.

Nuestro régimen estatal de dictadura democrática popular es una poderosa arma para preservar las conquistas de la revolución popular y combatir los complots de restauración de los enemigos internos y externos; tenemos que empuñar firmemente esta arma. En el plano internacional, debemos unirnos con todos los países y pueblos amantes de la paz y la libertad, en primer lugar con la Unión Soviética y las Nuevas Democracias, a fin de no estar solos en nuestra lucha por salvaguardar los frutos de la victoria de la revolución popular frente a los complots de restauración de los enemigos internos y externos.

Con tal que perseveremos en la dictadura democrática popular y nos mantengamos unidos con los amigos extranjeros, saldremos siempre victoriosos.

La dictadura democrática popular y la unidad con los amigos extranjeros nos permitirán lograr rápidamente éxitos en nuestro trabajo de construcción. Tenemos ante nosotros la tarea de la construcción económica a escala nacional. Disponemos de excelentes condiciones: una población de 475'000,000 y un territorio de 9'600,000 kilómetros cuadrados. Es cierto que enfrentamos dificultades, muchas dificultades, pero estamos firmemente convencidos de que el pueblo las vencerá todas con su heroica lucha. El pueblo chino posee riquísima experiencia en la superación de dificultades. Si nuestros antecesores y nosotros mismos pudimos atravesar ese largo período de extremas dificultades y derrotar a las poderosas fuerzas reaccionarias tanto internas como externas, ¿por qué después de la victoria no vamos a poder construir un país próspero y floreciente? Siempre que mantengamos nuestro estilo de vida sencilla y lucha dura, permanezcamos unidos y persistamos en la dictadura democrática popular y en la unidad con los amigos extranjeros, podremos lograr rápidamente victorias en el frente económico.

[...]

¡Aclamemos la victoria de la Guerra Popular de Liberación y de la revolución popular!

¡Aclamemos la fundación de la República Popular China!

En ***Discurso pronunciado en la II Sesión Plenaria del VIII Comité Central del Partido Comunista de China*** (1956):

Nuestros organismos estatales son organismos de la dictadura del proletariado. Los tribunales, por ejemplo, sirven para enfrentar a los contrarrevolucionarios; pero no sólo para eso, sino que también tienen que resolver gran cantidad de litigios que se presentan en el seno del pueblo. Por lo que parece, los tribunales seguirán siendo necesarios aún después de transcurridos 10,000 años. Esto porque, incluso después de la desaparición de las clases, todavía existirá la contradicción entre lo avanzado y lo atrasado, habrá luchas y riñas entre unas personas y otras y posiblemente se seguirá produciendo una variedad de desórdenes. Si en ese entonces no hubiera tribunales, ¿quién sabe adónde irían a parar las cosas! Pero la lucha habrá cambiado de carácter y diferirá de la lucha de clases. Los tribunales habrán cambiado también de carácter. En ese tiempo podrán surgir todavía problemas en la superestructura. Por ejemplo, será posible que personas como nosotros cometan errores y que, no pudiendo vencer en la lucha, sean derrocadas por otros, de modo que algún Gomulka<sup>[\*]</sup> ascienda al Poder o se ponga en la dirección a un Yao Shu-shi. ¿No lo creen ustedes posible? A mi juicio, cosas semejantes podrán ocurrir aún luego de transcurridos 1,000 ó 10,000 años.

[\*] Wladyslaw Gomulka fue Primer Secretario del Partido Obrero Polaco de 1943 a 1948 y Secretario General del Partido Obrero Unificado de Polonia de 1956 a 1970. Dirigió, de *facto*, la República Popular de Polonia de 1947 a 1948.

En ***Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo*** (27 de febrero de 1957):

Nuestro Estado es una dictadura democrática popular dirigida por la clase obrera y basada en la alianza obrero-campesina. ¿Para qué esta dictadura? Su primera función es reprimir, dentro del país, a las clases y elementos reaccionarios, a los explotadores que oponen resistencia a la revolución socialista y a los que sabotean nuestra construcción socialista; es decir, resolver las contradicciones internas entre nosotros y el enemigo. Por ejemplo, entra en el radio de acción de nuestra dictadura arrestar y condenar a cierto número de elementos contrarrevolucionarios, y privar por un tiempo determinado de derechos electorales y libertad de expresión a los terratenientes y capitalistas burocráticos. Para mantener el orden público y defender los intereses de las masas populares, es necesario igualmente ejercer la dictadura sobre los ladrones, bandas de malhechores y otros elementos perniciosos que alterar seriamente el orden público. La segunda función de esta dictadura es defender a nuestro país de la subversión y posible agresión de los enemigos exteriores. En este caso, la dictadura toma sobre sí la tarea de resolver la contradicción externa entre nosotros y el enemigo. El objetivo de la dictadura es proteger a todo el pueblo para que pueda dedicarse al trabajo pacífico y transformar a China en un país socialista con una industria, una agricultura, una ciencia y una cultura modernas.

En ***Ser promotores de la revolución*** (9 de octubre de 1957):

En el presente año, nuestra tradición democrática ha cobrado gran desarrollo; debemos transmitir a las futuras generaciones esta forma de gran competencia de ideas, gran apertura de opiniones, gran debate y dazibao. Ella ha permitido activar plenamente la democracia socialista, que sólo puede existir en los países socialistas, no en los capitalistas. Sobre la base de una democracia como ésta, el centralismo no se debilita, sino que se fortalece, y la dictadura del proletariado se afianza, pues para ejercerla, el proletariado tiene que apoyarse en la gran masa de sus aliados, no se basta por sí solo. El proletariado chino es numéricamente pequeño, ya que sólo lo integran algo más de 10'000,000 de personas. Sólo podrá ejercer la dictadura apo-

yándose en los cientos de millones de campesinos pobres, campesinos medios inferiores, pobres de la ciudad, artesanos necesitados e intelectuales revolucionarios; de otro modo, le será imposible hacerlo. Ahora, cuando hemos puesto en marcha la iniciativa de todos ellos, la dictadura del proletariado se está consolidando.

Y, en *Lectura acerca del "Manual de Economía Política"* (1960):

En China cumplimos las tareas de la revolución democrática durante la guerra de liberación. La fundación en 1949 de la República Popular de China marcó la coronación, en lo esencial, de la revolución democrática y el comienzo del paso al socialismo. Enseguida se necesitaron aún 3 años para realizar la reforma agraria. Pero, desde la fundación de la República Popular China, confiscamos las empresas capitalistas burocráticas que representaban el 80% de los capitales fijos de la industria y del transporte del país para hacerlas propiedad de todo el pueblo.

Durante el período de la Guerra de Liberación en China, lanzamos llamados para luchar no sólo contra el imperialismo y el feudalismo, sino también contra el capitalismo burocrático. La lucha contra el capitalismo burocrático tiene un doble carácter: de un lado lucha contra el capital comprador, lucha que entra en el cuadro de la revolución democrática y, del otro lado, lucha contra la gran burguesía, lucha que hace parte de la revolución socialista.

Una parte muy grande del capital burocrático chino pertenecía a empresas japonesas, alemanas e italianas de las que el Kuomintang había tomado posesión después de la victoria, al fin de la guerra antijaponesa. En esta época, la relación entre el capital burocrático y el capital nacional, en China, era de 8 a 2. Después de la Liberación, confiscamos la totalidad del capital burocrático, destruyendo así el elemento principal del capitalismo chino.

Es pues erróneo pensar que después de la Liberación, "la revolución china, en su primera etapa, esencialmente hizo parte de la revolución democrática; fue sólo más tarde cuando se desarrolló poco a poco en una revolución socialista". <sup>^</sup>

[6] En *Tratamiento correcto de las contradicciones* (27 de febrero de 1957), el Presidente Mao escribió:

En los últimos tiempos, se ha debilitado la labor ideológica y política entre los intelectuales y jóvenes estudiantes, y han surgido ciertas desviaciones. A los ojos de algunos, ya es innecesario preocuparse de la política, del futuro de la patria o de los ideales de la humanidad, y el marxismo, que estuvo tan de moda, ya no lo está tanto. Para contrarrestar estas desviaciones, debemos intensificar nuestra labor ideológica y política. Tanto los intelectuales como los estudiantes deben estudiar con ahínco. A la par que estudian sus especialidades, tienen que progresar ideológica y políticamente, y para eso deben estudiar el marxismo y los problemas políticos y de actualidad. No tener una correcta concepción política equivale a no tener alma. La transformación ideológica realizada en el pasado fue necesaria y reportó resultados positivos. Pero hubo métodos que fueron un tanto bruscos, y se hirieron los sentimientos de algunas personas, lo cual no está bien. En adelante, hay que evitar esta deficiencia. Todos los departamentos y organizaciones deben responsabilizarse de la labor ideológica y política. Esto es válido para el Partido Comunista, la Liga de la Juventud, los departamentos gubernamentales encargados de esta labor y, con mayor razón, para los directores y profesores de los centros docentes. Nuestra política educacional debe estar orientada a lograr que todos aquellos que reciben educación se desarrollen moral, intelectual y físicamente y se conviertan en trabajadores que tengan conciencia socialista y sean cultos. Debemos promover el espíritu de laboriosidad y economía en la construcción del país. Es necesario hacer comprender a toda la juventud que nuestro país es todavía muy pobre, que esta situación no se podrá cambiar de raíz en un plazo breve y que sólo mediante sus esfuerzos mancomunados es como la joven generación y todo

el pueblo podrán construir con sus propias manos un país próspero y poderoso en el curso de algunos decenios. La instauración del sistema socialista nos ha abierto el camino que conduce a la sociedad ideal del futuro, pero para que ésta se haga realidad tenemos que trabajar arduamente. Algunos jóvenes creen que, una vez establecida la sociedad socialista todo debe ser perfecto y que ellos pueden gozar de una vida feliz que ya está dada, sin necesidad de trabajar por ella. Esta idea no corresponde a la realidad. [^](#)

[7] En *Sobre la contradicción* (1937), el Presidente Mao escribió:

En el estudio, sucede lo mismo con la contradicción en el paso del no saber al saber. Cuando comenzamos a estudiar el marxismo, existe una contradicción entre nuestra ignorancia o escasa noción del marxismo y el conocimiento del marxismo. Pero, a través de un estudio tenaz, podemos llegar a transformar esa ignorancia en conocimiento, ese conocimiento escaso, en conocimiento amplio, y la ceguera en la aplicación del marxismo, en libertad en su aplicación.

Algunos estiman que no ocurre así con ciertas contradicciones. Por ejemplo, según ellos, en la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, las fuerzas productivas constituyen el aspecto principal; en la contradicción entre la práctica y la teoría, la práctica constituye el aspecto principal; en la contradicción entre la base económica y la superestructura, la base económica constituye el aspecto principal; y los aspectos no cambian de posición entre sí. Ésta es una concepción materialista mecanicista, y no materialista dialéctica. Es verdad que las fuerzas productivas, la práctica y la base económica desempeñan por regla general el papel principal y decisivo; quien niegue esto no es materialista. Pero hay que admitir también que, bajo ciertas condiciones, las relaciones de producción, la teoría y la superestructura desempeñan, a su vez, el papel principal y decisivo. Cuando el desarrollo de las fuerzas productivas se hace imposible sin un cambio de las relaciones de producción, este cambio desempeña el papel principal y decisivo. La creación y divulgación de una teoría revolucionaria desempeña el papel principal y decisivo en determinados momentos, refiriéndose a los cuales dijo Lenin: "Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario." Cuando hay una tarea por cumplir (sea la que fuere), pero se carece todavía de orientación; método, plan o política, lo principal y decisivo es determinar una orientación, método, plan o política. Cuando la superestructura (política, cultura, etc.) obstaculiza el desarrollo de la base económica, las transformaciones políticas y culturales pasan a ser lo principal y decisivo. ¿Estamos yendo en contra del materialismo al afirmar esto? No. La razón es que, junto con reconocer que, en el curso general del desarrollo histórico, lo material determina lo espiritual y el ser social determina la conciencia social, también reconocemos y debemos reconocer la reacción que a su vez ejerce lo espiritual sobre lo material, la conciencia social sobre el ser social, y la superestructura sobre la base económica. No vamos así en contra del materialismo, sino que evitamos el materialismo mecanicista y defendemos firmemente el materialismo dialéctico. [^](#)

[8] En *Sobre el Gobierno de coalición* (1945), el Presidente Mao escribió:

¿Por qué bajo la dirección de esta camarilla se ha producido tan grave situación? Porque representa los intereses de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora de China, capa reaccionaria, compuesta por un ínfimo puñado de individuos, que monopoliza todos los importantes organismos militares, políticos, económicos y culturales bajo el Gobierno del Kuomintang. Esta camarilla antepone la defensa de sus intereses a la resistencia antijaponesa. Afirma que "la nación está por encima de todo", pero sus actos nunca se ajustan a las demandas de la mayoría de la nación. Dice que "el Estado está por encima de todo", pero entiende por "Estado" el de dictadura feudal-fascista de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora, y no un Estado democrático de las amplias masas populares. Por ello, teme que el pueblo se ponga en pie, teme a los movimientos democráticos y teme una guerra de resistencia en que se movilice seriamente a todo el pueblo. En esto radica la causa primaria de su política de resistencia pasiva

al Japón y de su reaccionaria política interna antipopular, antidemocrática y anticomunista. Practica en todos los terrenos una doble política. Por ejemplo, mientras por un lado resiste al Japón, por el otro sigue una política de resistencia pasiva; además, es constantemente objeto de las maniobras de los agresores japoneses para inducirlo a la capitulación. Mientras declara que se propone desarrollar la economía china, en los hechos se dedica a multiplicar el capital burocrático, o sea, el capital de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora, monopoliza las palancas de la economía china y oprime sin piedad a los campesinos, los obreros, la pequeña burguesía y la burguesía no monopolista. Habla de practicar la "democracia" y "devolver el Poder al pueblo", pero en realidad reprime ferozmente el movimiento democrático del pueblo y se niega a introducir la más mínima reforma democrática. Pregona que "el problema del Partido Comunista es un problema político y debe resolverse por medios políticos", pero en realidad descarga sobre el Partido Comunista de China una feroz opresión militar, política y económica, considerándolo como "enemigo número uno", en tanto que mira al agresor japonés como "enemigo número 2", y día tras día se afana en intensos preparativos para una guerra civil, rumiando planes para liquidar al Partido Comunista. Dice que quiere establecer un "Estado moderno", pero de hecho hace todo lo posible por mantener su régimen dictatorial feudal-fascista de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora. Nominalmente mantiene relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, pero en los hechos se muestra hostil hacia ella. Por una parte, entona a coro con los aislacionistas norteamericanos: "Asia antes que Europa", con la finalidad de prolongar la existencia de la Alemania fascista y, por consiguiente, la de todos los fascistas y también la de su propia dominación fascista sobre el pueblo chino; por otra parte, se disfraza de héroe antifascista especulando con toda oportunidad en el terreno diplomático. Si se pregunta de dónde procede toda esta política doble, contradictoria, la respuesta es que toda ella tiene su causa primaria en la capa social de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora.

El Kuomintang, sin embargo, no es un partido homogéneo. A pesar de estar dominado y dirigido por la mencionada camarilla reaccionaria, representante de la capa de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora, no hay que identificarlo totalmente con dicha camarilla. Algunas figuras dirigentes del Kuomintang no forman parte de esa camarilla, sino que son atacadas, postergadas o desdenadas por ella. Muchos de sus cuadros y miembros de base, así como numerosos afiliados a la Liga Juvenil de los 3 Principios del Pueblo, están descontentos con la dirección de dicha camarilla, y algunos hasta se oponen a ella. Análoga situación se observa en las unidades militares, organismos gubernamentales e instituciones económicas y culturales del Kuomintang, controlados por esa camarilla reaccionaria. Dentro de todos ellos hay no pocos elementos democráticos. Incluso la misma camarilla reaccionaria, lejos de ser un todo único, compacto, está dividida en varias fracciones que luchan entre sí. Sería a todas luces incorrecto considerar al Kuomintang como un bloque homogéneo, compuesto exclusivamente de reaccionarios. <sup>△</sup>

[9] En *La Situación actual y nuestras tareas* (25 de diciembre de 1947. Tomo V, pág. 170), el Presidente Mao escribió:

## VI

Confiscar la tierra de la clase feudal y entregarla a los campesinos; confiscar el capital monopolista, cuyos cabecillas son Chiang Kai-shek, T. V. Soong, H. H. Kung y Chen Li-fu, y entregarlo al Estado de nueva democracia; proteger la industria y el comercio de la burguesía nacional: éstos son los 3 Principios cardinales del programa económico de la revolución de nueva democracia. Durante los 20 años de su dominación, las 4 grandes familias —Chiang, Soong, Kung y Chen— han amasado enormes fortunas que alcanzan de 10 a 20,000'000,000 de dólares norteamericanos, y han monopolizado las arterias vitales de la economía del país. Este capital monopolista; combinado con el Poder del Estado, se ha convertido en el capitalismo monopolista de Estado. Este capitalismo monopolista, estrechamente vinculado al impe-

rialismo extranjero y a la clase terrateniente y los campesinos ricos de viejo tipo del país, se ha convertido en el capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal. Tal es la base económica del régimen reaccionario de Chiang Kai-shek. Dicho capitalismo monopolista de Estado oprime no sólo a los obreros y campesinos, sino también a la pequeña burguesía urbana, y perjudica a la burguesía media. Alcanzó la cúspide de su desarrollo durante la Guerra de Resistencia y después de la rendición del Japón; ha preparado suficientes condiciones materiales para la revolución de nueva democracia. Este capital se llama corrientemente en China capital burocrático; y esta clase capitalista, conocida con el nombre de clase capitalista burocrática, es la gran burguesía de China. Además de abolir los privilegios del imperialismo en China, la tarea de la revolución de nueva democracia es eliminar en el país la explotación y opresión ejercidas por la clase terrateniente y la clase capitalista burocrática (la gran burguesía), liquidar las relaciones de producción compradoras y feudales y liberar las fuerzas productivas encadenadas. La capa superior de la pequeña burguesía y la burguesía media, oprimidas y lesionadas por la clase terrateniente y la gran burguesía, así como por el Poder estatal de ambas, pueden tomar parte en la revolución de nueva democracia o permanecer neutrales, aunque ellas mismas sean burguesas.

[...]

Continuar la lectura hasta la página 173. [^](#)

[10] En el *Programa del Partido Comunista del Perú*, se lee:

- Destruir el capitalismo burocrático, tanto particular como estatal; confiscar todas sus propiedades, bienes y derechos económicos en beneficio del nuevo Estado, igualmente que los correspondientes al imperialismo.

En la *Entrevista al Presidente Gonzalo* (1988), se lee:

Es erróneo considerar que el capitalismo burocrático es el capitalismo que desarrolla el Estado con los medios económicos de producción que tiene en sus manos; es erróneo, eso no se compagina con la tesis del Presidente Mao Tsetung. Bastaría pensar en esto, si el capitalismo burocrático fuera solamente el estatal, se confiscaría ese capitalismo estatal<sup>[\*]</sup> y el otro, capitalismo monopolista no estatal, ¿en qué manos quedaría? en las de la reacción, en las de la gran burguesía. Esa interpretación de identificar capitalismo burocrático con capitalismo monopolista estatal es una concepción revisionista y en nuestro partido fue sostenida por el liquidacionismo de izquierda. Por eso este problema, entendemos, es muy importante. Además, políticamente nos permite diferenciar con mucha nitidez la gran burguesía de la burguesía nacional o media; y, eso nos da instrumentos de comprensión para no ponernos a la cola de ninguna de las facciones de la gran burguesía, ni de la compradora ni de la burocrática, que es lo que en el Perú ha hecho el revisionismo y el oportunismo y siguen haciéndolo, décadas de esa siniestra política de rotular a una facción de la gran burguesía como burguesía nacional, progresista, y apoyarla. La comprensión del capitalismo burocrático nos permitió entender bien la diferenciación, reitero, entre burguesía nacional y gran burguesía y comprender la táctica correcta que teníamos que seguir, retomando precisamente lo que Mariátegui estableciera. Por eso consideramos sumamente importante la tesis del capitalismo burocrático.

[\*] El *capitalismo burocrático*, como sistema, no es pasible de confiscación; lo que se confisca es el capital burocrático, tanto el estatal como el no estatal.

Hay que tener en cuenta que el Presidente Mao dice: "confiscar el capital monopolista"; ese *monopolista* incluye el capital estatal y el capital no estatal. -EBR [^](#)

[11] La *idea* podría desprenderse de la siguiente cita en *Notas de lectura acerca del Manual de Economía Política de la Unión Soviética* (1960):

Después de la Liberación confiscamos la totalidad del capital burocrático, destruyendo así el elemento principal del capitalismo chino.

[...]

La exposición del *Manual* se refiere solamente a nuestra política respecto al capital nacional y no a nuestra política (de confiscación) respecto al capital burocrático. En lo que concierne a los bienes de los capitalistas burocráticos, hemos adoptado una política de confiscación con el fin de realizar el sistema de la propiedad colectiva. [^](#)

[12] En *Sobre la dictadura democrática popular* (1949), el Presidente Mao escribió:

¿Qué se entiende por pueblo? En China, en la presente etapa, por pueblo se entiende a la clase obrera, el campesinado, la pequeña burguesía urbana y la burguesía nacional. Dirigidas por la clase obrera y su Partido Comunista, estas clases se unen, forman su propio Estado, eligen su propio Gobierno y ejercen la dictadura sobre los lacayos del imperialismo, es decir, sobre la clase terrateniente y la clase capitalista burocrática, así como sobre sus representantes, los reaccionarios del Kuomintang y sus cómplices, los reprimen, sólo les permiten actuar en la forma debida y no les toleran que se extralimiten, ni de palabra ni de hecho. Si se extralimitan de una u otra forma, se los reprime y se los castiga inmediatamente. La democracia se practica en el seno del pueblo, el cual goza de las libertades de palabra, de reunión, de asociación, etc. Sólo el pueblo goza del derecho electoral, y no los reaccionarios. La combinación de estos 2 aspectos, democracia para el pueblo y dictadura para los reaccionarios, constituye la dictadura democrática popular.

[...]

Una vez que se haya llevado a cabo con éxito, serán definitivamente eliminadas las principales clases explotadoras de China, la clase terrateniente y la clase capitalista burocrática (la clase capitalista monopolista). Queda sólo la burguesía nacional; en la etapa actual ya podemos emprender en forma apropiada un considerable trabajo educativo entre muchos de sus componentes. Cuando llegue el momento de realizar el socialismo, es decir, de nacionalizar las empresas privadas, daremos un paso más en este trabajo de educación y transformación entre sus componentes. El pueblo tiene en sus manos una poderosa máquina estatal y no teme la rebelión de la burguesía nacional. [^](#)

[13] En *Documentos Fundamentales*, se lee:

Éste es un problema vital principalmente para Asia, África y América Latina, pues, de su comprensión deriva una buena conducción revolucionaria, máxime si de la confiscación del mismo depende, económicamente, la base para llevar adelante la revolución socialista como segunda etapa. [^](#)

[14] En *Documentos Fundamentales*, se lee:

Pero, lo principal es que el Presidente Mao Tsetung ha desarrollado la economía política del socialismo. Es de suma importancia su crítica a la construcción socialista en la URSS; asimismo sus tesis sobre cómo desenvolver el socialismo en China: tomar la agricultura como base y la industria como dirigente; la industrialización guiándose por la relación entre la industria pesada, la ligera y la agricultura, tomando como centro de la construcción económica a la industria pesada y simultáneamente prestar plena atención a la industria ligera como a la agricultura. Cabe destacar el Gran Salto Adelante y las condiciones para su ejecución: 1, línea

política que le dé justo y correcto rumbo; 2, formas orgánicas pequeñas, medianas y grandes de mayor a menor cantidad respectivamente; 3, un gran impulso, un gigantesco esfuerzo de las masas para ponerlo en marcha y llevarlo al éxito; salto adelante cuyos resultados se aprecian más por el proceso puesto en movimiento y su perspectiva histórica que por sus logros inmediatos; y su ligazón con la cooperativización agrícola y la comuna popular. Finalmente, tener muy en cuenta sus enseñanzas sobre la objetividad y subjetividad en la comprensión y manejo de las leyes del socialismo; que las pocas décadas de socialismo no han permitido ver su pleno desarrollo y por tanto el mejor conocimiento de sus leyes y su especificación; y principalmente la relación entre revolución y proceso económico<sup>[\*]</sup>, concretada en "empeñarse en la revolución y promover la producción". Sin embargo, pese a su trascendental importancia, poco se trata este desarrollo de la economía política marxista.

[\*] Glosa: El Presidente Mao, en *Prestar atención al trabajo económico* (1933), escribió:

El impetuoso desarrollo de la guerra revolucionaria nos exige movilizar a las masas para desplegar de inmediato una campaña en el frente económico y emprender todas las tareas necesarias y posibles en el terreno de la construcción económica. ¿Por qué? Porque en la actualidad todos nuestros esfuerzos deben estar destinados a conquistar la victoria en la guerra revolucionaria y, en primer lugar, a conquistar la victoria completa en la lucha por aplastar la quinta campaña enemiga de "cerco y aniquilamiento"; deben estar dirigidos a crear las condiciones materiales que garanticen el abastecimiento de víveres y otros suministros al Ejército Rojo; a mejorar las condiciones de vida del pueblo y estimularlo así a participar aún más activamente en la guerra revolucionaria; a organizar a las grandes masas populares en el frente económico y educarlas para que aporten nuevas fuerzas a la guerra; y a consolidar la alianza obrero-campesina y la dictadura democrática de los obreros y campesinos y fortalecer la dirección del proletariado por medio de la construcción económica. Para alcanzar todos estos objetivos, es necesario emprender la construcción económica. Esto deben entenderlo claramente todos los que están dedicados al trabajo revolucionario. Algunos camaradas han estimado imposible destinar tiempo a la construcción económica, alegando que la guerra revolucionaria ya mantiene a la gente bastante ocupada, y han acusado de "desviacionista de derecha" a todo el que habla de la construcción económica. En su opinión, la construcción económica es imposible en las condiciones de una guerra revolucionaria y sólo será posible después de la victoria final, cuando haya paz y tranquilidad. Camaradas, estos puntos de vista son erróneos. Los que sostienen esas opiniones no se dan cuenta de que sin la construcción económica no se podrán asegurar las condiciones materiales para la guerra revolucionaria y el pueblo se sentirá exhausto en el curso de una guerra prolongada. ¡Reflexionen!

[...]

¿Cómo utilizar los 3'000,000 de yuanes provenientes del Empréstito Público para la Construcción Económica? Pensamos emplearlos así: 1'000,000 será destinado a los gastos militares del Ejército Rojo, y 2'000,000 serán prestados como capital a las cooperativas, al Departamento de Regulación del Abastecimiento de Víveres y al Departamento de Comercio Exterior. De esta última cantidad, una gran parte se utilizará para desarrollar nuestro comercio con las regiones exteriores, y el resto, para fomentar la producción. Nuestro objetivo consiste no sólo en desarrollar la producción, sino también en vender nuestros productos a precios justos en las zonas blancas y comprar allí sal y telas a precios bajos para su distribución entre las masas populares, rompiendo de esta manera el bloqueo del enemigo y contrarrestando la explotación de los comerciantes. Debemos desarrollar cada día más la economía del pueblo, mejorar en gran medida las condiciones de vida de las masas e incrementar en forma sustancial la renta pública, echando así una sólida base material para la guerra revolucionaria y la construcción económica. [^](#)

[15] Leer: *Crítica del Programa de Gotha. - Glosas marginales al Programa del Partido Obrero Alemán* (1875). [^](#)

[16] En *Problemas de la guerra y de la estrategia* (1938), el Presidente Mao escribió:

Algunos partidos pequeños creados no hace mucho, como el Partido de la Juventud, no tienen ejército y, por consiguiente, no han podido llegar a ninguna parte.

En otros países, los partidos burgueses no necesitan disponer cada cual de fuerzas armadas bajo su mando directo. Pero el caso de China es distinto. Debido a la división feudal del país, cualquier bloque o partido de terratenientes o burgueses que posea fusiles posee también Poder, y el que tenga más fusiles tiene mayor Poder. Hallándose en estas condiciones, el Partido del proletariado debe ver con claridad el fondo de la cuestión.

Los comunistas no luchan por un poder militar personal (jamás deben hacerlo y que nadie siga el ejemplo de Chang Kuo-tao), sino que deben luchar por el poder militar para el Partido, por el poder militar para el pueblo. Como ahora se desarrolla una guerra nacional de resistencia, también deben luchar por el poder militar para la nación. Sin lugar a duda, la ingenuidad respecto al poder militar no puede conducir a ningún resultado. Como el pueblo trabajador ha sido, durante miles de años, víctima del engaño y la intimidación por parte de las clases gobernantes reaccionarias, muy difícilmente puede darse cuenta de la importancia de tener fusiles en sus propias manos. Ahora que la opresión del imperialismo japonés y la resistencia armada a escala nacional han empujado al pueblo trabajador a la arena de la guerra, los comunistas deben convertirse en los dirigentes políticamente más conscientes de esta guerra. Todos los comunistas tienen que comprender esta verdad "El Poder nace del fusil". Nuestro principio es: el Partido manda al fusil, y jamás permitiremos que el fusil mande al Partido. Pero también es cierto que, teniendo fusiles, podemos crear organizaciones del Partido tal como el VIII Ejército ha creado una poderosa organización del Partido en el Norte de China. De la misma manera, podemos formar cuadros, crear escuelas, desarrollar la cultura y organizar movimientos de masas. En Yenán, los fusiles lo han creado todo. Todo nace del fusil según la teoría marxista del Estado, el ejército es el principal componente del Poder estatal. Quienquiera que desee tomar el Poder estatal y retenerlo, tiene que contar con un poderoso ejército. Hay quienes se ríen de nosotros como partidarios de la "teoría de la omnipotencia de la guerra". Sí, somos partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es malo; es bueno, es marxista. Los fusiles de los comunistas rusos crearon el socialismo. Nosotros crearemos una república democrática. La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armadas; en este sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar el mundo entero. Somos partidarios de la eliminación de la guerra; no deseamos la guerra. Pero sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles, hay que empuñar el fusil. <sup>^</sup>

[17] En *Proposición acerca de la línea general del movimiento comunista internacional - ¿Es Yugoslavia un país socialista?* (1963), se lee:

La restauración del capitalismo en Yugoslavia puede contribuir a despejar la vista a todos los marxista-leninistas del mundo y hacer ver a la gente con mayor claridad la necesidad y urgencia de la lucha contra el revisionismo contemporáneo.

A lo que parece, mientras exista el imperialismo en el mundo, no podrá decirse que ya se ha eliminado el peligro de la restauración del capitalismo en los países socialistas.

Los dirigentes del PCUS proclaman pomposamente que han eliminado en su país el peligro de la restauración del capitalismo y están construyendo el comunismo. Si esto fuera cierto, sería, desde luego, muy alentador. Pero lo que vemos es que ellos están imitando a Yugoslavia en todo sentido y han tomado un camino peligroso en extremo. Esto nos preocupa y duele profundamente.

Con nuestro ardiente amor a la gran Unión Soviética y al gran PCUS, quisiéramos exhortar con toda sinceridad a los dirigentes de ese Partido: ¡Camaradas y amigos! ¡No sigan el camino de Yugoslavia! ¡Vuélvanse atrás enseguida o será demasiado tarde!

Y, en *Discursos pronunciados en una Conferencia Nacional del Partido Comunista de China* (1955), el Presidente Mao dijo:

Nosotros solemos decir que no debemos engreírnos ni presumir de los éxitos logrados en el trabajo, sino mantener una actitud modesta, aprender de los países avanzados y de las masas y promover entre los camaradas el espíritu de aprender unos de otros, a fin de cometer menos errores. Veo que todavía es necesario reiterarlo en esta conferencia. El caso de la alianza antipartido de Kao Kang y Yao Shu-shi demuestra que de hecho subsisten engreimiento y presunción en nuestro Partido y que en algunos camaradas asumen síntomas graves. Si no las superamos, impedirán el cumplimiento de nuestra gran tarea de edificar una sociedad socialista.

Es sabido de todos los camaradas presentes que el surgimiento de la alianza antipartido de Kao Kang y Yao Shu-shi no es algo fortuito, sino una aguda expresión de la encarnizada lucha de clases por la que en la actual etapa atraviesa nuestro país. El objetivo criminal de esta alianza antipartido consistía en escindir a nuestro Partido y usurpar, recurriendo a la conspiración, la dirección suprema del Partido y del Estado, para abrir el camino a la restauración contrarrevolucionaria. Bajo la dirección unificada del Comité Central, nuestro Partido la ha aplastado de manera definitiva y, en consecuencia, se ha unido y consolidado aún más. Se trata de una importante victoria en nuestra lucha por la causa del socialismo.

[...]

¿Por qué se plantea, pues, la necesidad de prepararnos para hacer frente a toda emergencia, a la restauración contrarrevolucionaria y a la recurrencia de casos como el de Kao-Yao? Porque prepararnos para lo peor no nos acarreará ningún perjuicio. Sea cual fuere el trabajo que hagamos, debemos pensar en la posibilidad de que ocurra lo peor y tomar las disposiciones correspondientes. Lo peor de lo peor que ocurriera no pasaría de ser que los imperialistas desencadenaran una nueva guerra mundial, que Chiang Kai-shek retornara al Poder en Pekín, que se repitieran casos al estilo de la alianza antipartido Kao-Yao y, además, que se presentaran no sólo una, sino 10 ó 100 contingencias semejantes. Por muchas que sean, si estamos prevenidos, no nos asustarán. Si se presentan 10, no serán más que 5 pares y no significarán nada del otro mundo, pues las habremos previsto todas. Las bombas —atómica y de hidrógeno— que esgrimen los imperialistas para intimidarnos, tampoco son algo temible. En el mundo, siempre sucede así: Una cosa somete a otra. Cuando hay un medio ofensivo, aparece otro que lo somete. Los que han leído la novela *Deificación de héroe*<sup>[\*]</sup> saben que no hay "arma mágica" que sea invencible. Allí se ve todo un mosaico de "armas mágicas" que resultan vencidas. Estamos seguros de que, siempre y cuando nos sustentemos en el pueblo, no habrá en el mundo "arma mágica" que no pueda ser vencida.

[\*] Novela mitológica basada en la historia de las luchas entre 2 bandos: Yin (o Shang) y Chou. En la novela se describe cómo ambas partes luchan con "armas mágicas" y cómo el "arma mágica" de un héroe sale vencedora para luego ser sometida por otra más poderosa. [^](#)

[18] En *Sobre la nueva democracia* (1936), el Presidente Mao escribió:

En cuanto a la cuestión del "sistema de Gobierno", se trata de la forma en que se organiza el Poder, la forma que una clase social determinada imprime a los órganos de Poder que establece con miras a luchar contra sus enemigos y protegerse a sí misma. Sin órganos de Poder adecuados que lo representen, no hay Estado. En las circunstancias actuales, China puede adoptar un sistema de asambleas populares: asamblea popular nacional, provincial, distrital, territorial y cantonal, correspondiendo a las asambleas populares de los diversos niveles elegir los respectivos Gobiernos. Pero este sistema debe fundarse sobre elecciones con sufragio realmente universal e igual para todos, sin distinción de sexo, creencia, fortuna, instrucción, etc.; sólo un sistema electoral así dará a cada clase revolucionaria una representación acorde con el lugar que ocupe en el Estado, permitirá expresar la voluntad del pueblo, facilitará la dirección de la lucha revolucionaria y encarnará el espíritu de la nueva democracia. Éste es el centralismo

democrático. Sólo un Gobierno basado en el centralismo democrático puede poner en pleno juego la voluntad de todo el pueblo revolucionario y luchar con la mayor eficacia contra los enemigos de la revolución. El espíritu de "no permitir que sea propiedad exclusiva de unos pocos", debe reflejarse en la composición del Gobierno y del ejército; sin un sistema auténticamente democrático no podrá alcanzarse este objetivo, y no habrá correspondencia entre el sistema de Estado y el sistema de Gobierno.

Como sistema de Estado, dictadura conjunta de las diversas clases revolucionarias; como sistema de Gobierno, centralismo democrático. He ahí la política de nueva democracia, la república de nueva democracia, la república de frente único antijaponés, la república de los nuevos 3 Principios del Pueblo con sus 3 Grandes Políticas, la República de China digna de su nombre. Hoy tenemos una República de China de nombre, pero no de hecho, y nuestra tarea actual es hacer que la realidad llegue a corresponder al nombre.

Tales son las relaciones políticas internas que una China revolucionaria, una China en lucha contra la agresión japonesa, debe y tiene que establecer; ésta es la única orientación correcta para nuestra presente labor de "reconstrucción nacional". <sup>^</sup>

[19] En *Sobre la nueva democracia* (1936), el Presidente Mao escribió:

En esta era, toda revolución emprendida por una colonia o semicolonias contra el imperialismo, o sea, contra la burguesía o capitalismo internacional, ya no pertenece a la vieja categoría, a la de la revolución democrático-burguesa mundial, sino a la nueva categoría; ya no forma parte de la vieja revolución burguesa o capitalista mundial, sino de la nueva revolución mundial: la revolución mundial socialista proletaria. Estas colonias o semicolonias en revolución no pueden ser consideradas como aliadas del frente de la contrarrevolución capitalista mundial; se han convertido en aliadas del frente de la revolución socialista mundial.

[...]

¿Por qué? Porque la Primera Guerra Mundial imperialista y la primera revolución socialista victoriosa, la Revolución de Octubre, han cambiado totalmente el curso de la historia mundial, abriendo en ella una nueva era.

[...]

Tal revolución combate consecuentemente al imperialismo, y por lo tanto éste no la tolera y lucha contra ella. En cambio, el socialismo la aprueba, y el Estado socialista y el proletariado internacional socialista la ayudan.

Por eso, esta revolución no puede ser sino parte de la revolución mundial socialista proletaria.

[...]

De esto se desprende que hay 2 tipos de revolución mundial, y el primero pertenece a la categoría burguesa o capitalista. La era de este tipo de revolución mundial pasó hace mucho tiempo; tocó a su fin con el estallido de la Primera Guerra Mundial imperialista de 1914, y, sobre todo, con la Revolución de Octubre de 1917 en Rusia. Desde entonces, comenzó el segundo tipo de revolución mundial: la revolución mundial socialista proletaria. Esta revolución tiene como Fuerza principal al proletariado de los países capitalistas, y como aliados, a las naciones oprimidas de las colonias y semicolonias. Sean cuales fueren las clases, partidos o individuos de una nación oprimida que se incorporen a la revolución, tengan o no conciencia de este punto, lo entiendan o no en el plano subjetivo, basta con que luchen contra el imperialismo para que su revolución sea parte de la revolución mundial socialista proletaria, y ellos mismos, aliados de ésta.

Hoy, la revolución china tiene una significación aún mayor. Vivimos una época en que la crisis económica y política del capitalismo hunde cada día más al mundo en la Segunda Guerra Mundial; en que la Unión Soviética ha llegado al período de transición del socialismo al comunismo y está capacitada para dirigir y ayudar al proletariado y a las naciones oprimidas de todo el mundo en la lucha contra la guerra imperialista y la reacción capitalista; en que el proletariado de los países capitalistas se está preparando para derrocar el capitalismo e implantar el socialismo, y en que el proletariado, el campesinado y los intelectuales y demás sectores de la pequeña burguesía de China han llegado a constituir, bajo la dirección del Partido Comunista de China, una gran fuerza política independiente. En esta época, ¿debemos o no atribuir a la revolución china una significación mundial aún mayor? Creo que sí. La revolución china es una parte muy importante de la revolución mundial.

[...]

En la actual situación internacional, todos los "héroes" de las colonias y semicolonias o bien se ponen del lado del frente imperialista y pasan a formar parte de las fuerzas de la contrarrevolución mundial, o bien se ponen del lado del frente antiimperialista y pasan a formar parte de las fuerzas de la revolución mundial. Una de 2, no hay otro camino.

[...]

Aquí la conexión entre la revolución china y la revolución mundial es sumamente clara. Una fuerza política fresca —el proletariado y su Partido Comunista— subió a la escena política china, y, como resultado, la fuerza cultural fresca, con nuevo uniforme y nuevas armas, uniéndose con todos los aliados posibles y desplegando sus filas en formación de combate, lanzó una heroica ofensiva contra la cultura imperialista y feudal. Esta fuerza ha logrado un enorme desarrollo en el campo de las ciencias sociales y en el de las letras y artes, o sea, en filosofía, ciencias económicas, ciencias políticas, ciencia militar, historia, literatura y arte (teatro, cine, música, escultura y pintura). Durante los últimos 20 años, adondequiera que esta nueva Fuerza cultural ha dirigido sus ataques, se ha producido una gran revolución tanto en el contenido ideológico como en la forma (por ejemplo, en la lengua escrita). Es tan imponente y poderosa que resulta invencible allí donde llega. La movilización que ha realizado tiene una amplitud sin paralelo en la historia de China. Y el más grande y valiente abanderado de esta nueva fuerza cultural ha sido Lu Sin. Comandante en jefe de la revolución cultural de China, no sólo fue un gran hombre de letras, sino también un gran pensador y un gran revolucionario. Lu Sin fue hombre de integridad inflexible, sin sombra de servilismo ni obsequiosidad, cualidad ésta la más valiosa en los pueblos coloniales y semicoloniales. En el frente cultural, Lu Sin, representante de la gran mayoría de la nación, fue el más correcto, valiente, firme, leal y ardiente héroe nacional que haya jamás asaltado las posiciones enemigas. El rumbo de Lu Sin es justamente el de la nueva cultura de la nación china. <sup>^</sup>

[20] En *Notas de lectura acerca del Manual de Economía Política de la Unión Soviética* (1960), el Presidente Mao escribió:

El último párrafo de la página 330 habla de la transformación de la revolución democrática en una revolución socialista. ¿Pero cómo se efectúa? El Manual no da explicación clara. La revolución de Octubre es una revolución socialista. Accesorariamente ha cumplido tareas que dejó inconclusas la revolución democrática burguesa. El decreto de la nacionalización de tierras se promulgó inmediatamente después de la revolución de Octubre. Pero la revolución democrática que debía resolver el problema agrario se prolongó aún durante un cierto tiempo.

<sup>^</sup>

[21] Ya citado páginas arriba:

Durante el período de la Guerra de Liberación en China, lanzamos llamados para luchar no sólo contra el imperialismo y el feudalismo, sino también contra el capitalismo burocrático. La lucha contra el capitalismo burocrático tiene un doble carácter: de un lado lucha contra el capital comprador, lucha que entra en el cuadro de la revolución democrática y, del otro lado, lucha contra la gran burguesía, lucha que hace parte de la revolución socialista. [^](#)

[22] En *Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática* (1905), Lenin escribió:

Como ve el lector, hemos dado vuelta de pies arriba a la formulación de *Osvobozhdenie*. Excelente formulación, que expresa perfectamente 2 puntos de vista sobre el papel del proletariado en la revolución democrática, el punto de vista burgués y el punto de vista socialdemócrata. La burguesía quiere reducir al proletariado al solo movimiento sindical y, de esta manera, "velar en su conciencia la idea de la revolución popular rusa con la idea de la lucha de clases" (*a la manera de Brentano*<sup>[\*]</sup>), exactamente igual que los autores bernsteinianos del "Credo", los cuales eclipsaban en la conciencia de los obreros la idea de la lucha política con la idea del movimiento "puramente obrero". La socialdemocracia quiere, por el contrario, desarrollar la lucha de clase del proletariado hasta hacerlo asumir en la revolución popular rusa un papel dirigente, es decir, llevar esta revolución hasta la dictadura democrática del proletariado y de los campesinos.

Nuestra revolución es una revolución de todo el pueblo, dice la burguesía al proletariado. Por eso, tú, como clase especial, debes limitarte a tu lucha de clase; debes, en nombre del "buen sentido", dirigir tu atención principal a los sindicatos y a su legalización; debes considerar precisamente estos sindicatos "como la base de partida más importante para tu educación política y para tu organización"; debes elaborar, en los momentos revolucionarios, principalmente, resoluciones "serias" parecidas a la de los neoisikristas; debes tratar con solicitud las resoluciones "más favorables a los liberales"; debes preferir aquellos dirigentes que tienen la tendencia a convertirse en "dirigentes prácticos del movimiento político real de la clase obrera"; debes "conservar los elementos realistas de la concepción marxista del mundo" (si, por desgracia, ya te has contagiado de las "fórmulas severas" de este catecismo "no científico").

Nuestra revolución es una revolución de todo el pueblo, dice la socialdemocracia al proletariado. Por eso, tú debes, como la clase más avanzada y como la única clase revolucionaria hasta el fin, aspirar no sólo a participar de la manera más enérgica, sino a desempeñar en ella un papel dirigente. Por eso, tú no debes encerrarte en el marco de la lucha de clases estrechamente concebido, sobre todo en el sentido del movimiento sindical, sino, por el contrario, aspirar a ampliar el marco y el contenido de tu lucha de clase, *hasta abarcar* en este marco no sólo *todas* las tareas de la actual revolución democrática popular rusa, sino también las tareas de la futura revolución socialista. Por eso, sin desconocer el movimiento sindical, sin renunciar a utilizar el más pequeño resquicio de legalidad, tú debes, en la época de la revolución, llevar a primer plano las tareas de la insurrección armada, de la formación de un ejército revolucionario y de un Gobierno revolucionario, como únicos caminos hacia la victoria completa del pueblo sobre el zarismo, hacia la conquista de la república democrática y de la verdadera libertad política.

Sería superfluo decir qué actitud equivoca, inconsecuente, y, naturalmente, simpática a la burguesía, han adoptado en esta cuestión las resoluciones neoisikristas, gracias a su "línea" errónea.

[...]

[\*] *Ludwig Remigius Brentano* (1844-1931): Economista burgués alemán, que predicaba la conciliación de clases y la subordinación del movimiento obrero a los intereses de la burguesía.

En efecto, ¿qué es la revolución desde el punto de vista del marxismo? La ruptura violenta de la superestructura política anticuada, cuyo antagonismo con las nuevas relaciones de producción ha provocado en determinado momento su hundimiento. El antagonismo entre la autocracia y todo el régimen de la Rusia capitalista, y todas las demandas de su desarrollo democrático-burgués, provoca ahora un hundimiento tanto más fuerte cuanto más tiempo se vaya manteniendo artificiosamente ese antagonismo. La superestructura se desgarrar por todas sus costuras, cede a la presión, se debilita. El pueblo se ve en la precisión de crear él mismo, por medio de los representantes de las más distintas clases y grupos, una nueva superestructura. En un momento determinado del desarrollo, la inutilidad de la vieja superestructura se hace evidente para todos. Todos reconocen la revolución. La tarea consiste ahora en determinar qué clases precisamente y cómo precisamente deben construir la nueva superestructura. ¡Sin esa definición, la consigna de revolución en el momento presente es una consigna vacía y sin sentido, pues la debilidad de la autocracia hace "revolucionarios" incluso a los príncipes y a *Moskovskie Vedomosti*!<sup>[1]</sup> Sin esa definición no se puede ni hablar de las tareas democráticas avanzadas de la clase de vanguardia. Y esa definición es concretamente la consigna de dictadura democrática del proletariado y de los campesinos. Esta consigna define, tanto a las clases en las cuales pueden y deben apoyarse los nuevos "constructores" de la nueva superestructura como su carácter (dictadura "democrática" a diferencia de la socialista) y el método de construir (dictadura, esto es, aplastamiento por la violencia de la resistencia violenta, armamento de las clases revolucionarias del pueblo). Quien no reconozca ahora esta consigna de dictadura democrática revolucionaria, la consigna de ejército revolucionario, de Gobierno revolucionario, de comités campesinos revolucionarios, no comprende en absoluto las tareas de la revolución, no sabe determinar sus nuevas y supremas tareas planteadas por el momento actual, o bien engaña al pueblo, traiciona la revolución, abusa de la consigna de "revolución".

[\*] *Moskovskie Vedomosti* (*Anales de Moscú*): uno de los más viejos periódicos rusos, lo publicaba la Universidad de Moscú desde 1756, a partir de los años 60 del Siglo XIX era órgano monárquico-nacionalista, promotor de las concepciones de las capas más reaccionarias de los terratenientes y el clero; desde 1905 *Moskovskie Vedomosti* era uno de los principales órganos de prensa de las centurias negras. Salió hasta la revolución socialista de Octubre de 1917. [^](#)

[23] En *Con motivo de la aparición de El Comunista* (1939), el Presidente Mao escribió:

Esta revista interna del Partido se denomina *El Comunista*. ¿Cuáles su propósito? ¿De qué tratará? ¿En qué se diferenciará de otras publicaciones del Partido?

Su propósito es ayudar a construir un Partido Comunista de China bolchevizado que abarque todo el país, tenga un amplio carácter de masas y esté plenamente consolidado en los terrenos ideológico, político y organizativo. Es imperioso para la victoria de la revolución china construir tal Partido, y ya están dadas, en lo fundamental, las condiciones subjetivas y objetivas para ello; esta gran empresa se encuentra ahora en marcha. Su realización requiere una ayuda que sobrepasa las posibilidades de las publicaciones ordinarias del Partido; así se hace necesaria una publicación especial, razón por la cual aparece *El Comunista*.

[...]

Éste es el tipo de partido que queremos construir, pero ¿cómo debemos proceder? No podemos resolver esta cuestión al margen de la historia de nuestro Partido, de la historia de sus 18 años de lucha. Desde que nuestro Partido celebró su I Congreso Nacional en 1921, han transcurrido exactamente 18 años. Durante este tiempo, el Partido ha pasado por numerosas grandes luchas. En ellas se han templado sus miembros, sus cuadros y sus organizaciones. Han vivido grandes victorias de la revolución y también serias derrotas. El Partido formó un frente único nacional con la burguesía y luego, a raíz de la ruptura de este frente, llevó a cabo una dura lucha armada contra la gran burguesía y sus aliados. Desde hace 3 años se halla de nuevo en un período de frente único nacional con la burguesía. La revolución china y el Partido Co-

munista de China se han desarrollado precisamente a través de esta compleja relación con la burguesía. Esto constituye una particularidad histórica, que es propia del proceso revolucionario en una colonia o semicolonía y no existe en la historia de la revolución de ningún país capitalista. Además, el hecho de que China sea un país semicolonial y semifeudal, de desigual desarrollo político, económico y cultural, con una economía predominantemente semifeudal y un inmenso territorio, no sólo determina que en su etapa actual la revolución china sea por su carácter una revolución democrático-burguesa, que los blancos principales de la revolución sean el imperialismo y el feudalismo, que las fuerzas motrices fundamentales de la revolución sean el proletariado, el campesinado y la pequeña burguesía urbana, y que, en ciertos períodos y hasta cierto punto, la burguesía nacional se sume a la revolución, sino que determina también que la forma principal de lucha en la revolución china sea la lucha armada. Puede decirse que la historia de nuestro Partido es una historia de lucha armada. El camarada Stalin ha dicho: "En China, la revolución armada combate a la contrarrevolución armada. Tal es una de las peculiaridades y una de las ventajas de la revolución china" [consultar en J. V. Stalin: *Las perspectivas de la revolución en China -EBR*]. Esta observación es muy justa. Dicha peculiaridad, propia de la China semicolonial, no existe, o no se presenta de la misma manera, en la historia de las revoluciones dirigidas por los Partidos Comunistas en los países capitalistas. Así, pues, la revolución democrático-burguesa de China tiene 2 características fundamentales: 1) el proletariado o bien establece un frente único nacional revolucionario con la burguesía, o lo rompe cuando se ve obligado a ello, y 2) la lucha armada es la forma principal de la revolución. No consideramos aquí como característica Fundamental la relación del Partido con el campesinado y su relación con la pequeña burguesía urbana, pues, primero, estas relaciones son en principio las mismas que tienen todos los Partidos Comunistas del mundo, y segundo, en China, cuando hablamos de la lucha armada, nos referimos en el fondo a la guerra campesina, y la estrecha relación del Partido con la guerra campesina y su relación con el campesinado son una y la misma cosa.

Debido a estas 2 características fundamentales, y precisamente a ellas, la construcción de nuestro Partido y su bolchevización se efectúan en circunstancias particulares. Los fracasos o triunfos del Partido, sus retrocesos o avances, su reducción o ampliación, su desarrollo y consolidación, están todos necesariamente ligados a la relación del Partido con la burguesía y a su relación con la lucha armada. Cuando nuestro Partido adopta una línea política correcta respecto al establecimiento del frente único con la burguesía, o a la ruptura de dicho frente al verse obligado a ella, da un paso adelante en su desarrollo, consolidación y bolchevización; en cambio, da un paso atrás en estos mismos aspectos si adopta una línea incorrecta en su relación con la burguesía. Del mismo modo, nuestro Partido avanza en su desarrollo, consolidación y bolchevización cuando trata en forma correcta la cuestión de la lucha armada revolucionaria; en cambio, si la trata en forma incorrecta, da un paso atrás. Así, durante estos 18 años, la construcción del Partido y su bolchevización han estado estrechamente ligadas a su línea política, a su manera acertada o incorrecta de tratar las cuestiones del frente único y de la lucha armada. Esta conclusión queda palmariamente confirmada por los 18 años de historia del Partido. Y viceversa: cuanto más se bolcheviza el Partido, más capacitado está para elaborar correctamente su línea política y resolver de manera acertada las cuestiones del frente único y de la lucha armada. También esta conclusión queda corroborada por los 18 años de historia del Partido.

Por consiguiente, el frente único, la lucha armada y la construcción del Partido constituyen las 3 cuestiones fundamentales que enfrenta nuestro Partido en la revolución china. Comprender correctamente estas 3 cuestiones y su interconexión equivale a dirigir de manera acertada toda la revolución china. Gracias a la rica experiencia acumulada en los 18 años de existencia de nuestro Partido, profunda y rica experiencia de fracasos y triunfos, de retrocesos y avances, de reducción y desarrollo, estamos ya en condiciones de sacar conclusiones justas en cuanto a las 3 cuestiones. Esto significa que ya estamos en condiciones de resolverlas correctamente. Quiere decir también que la experiencia de estos 18 años nos ha permitido comprender que el frente único, la lucha armada y la construcción del Partido son nuestras 3 "armas mágicas", las

3 principales armas del Partido Comunista de China para vencer al enemigo en la revolución. Éste es un gran éxito del Partido Comunista de China y también de nuestra revolución. [^](#)

[24] En *El Estado y la revolución* (1917), Lenin escribió:

La democracia es una forma de Estado, una de las variedades del Estado. Y, consiguientemente, representa, como todo Estado, la aplicación organizada y sistemática de la violencia sobre los hombres. Esto, de una parte. Pero, de otra, la democracia significa el reconocimiento formal de la igualdad entre los ciudadanos, el derecho igual de todos a determinar el régimen del Estado y a gobernar el Estado. Y esto, a su vez, se halla relacionado con que, al llegar a un cierto grado de desarrollo de la democracia, ésta, en primer lugar, cohesiona al proletariado, la clase revolucionaria frente al capitalismo, y le da la posibilidad de destruir, de hacer añicos, de barrer de la faz de la Tierra la máquina del Estado burgués, incluso la del Estado burgués republicano, el ejército permanente, la policía, la burocracia, y de sustituirla por una máquina más democrática, pero todavía estatal, bajo la forma de las masas obreras armadas, como paso hacia la participación de todo el pueblo en las milicias. [^](#)

[25] En *Línea de Construcción de los 3 instrumentos de la Revolución* (PCP, 1986), se lee:

Tercero, porque marchamos a una sociedad militarizada. Militarizando el Partido plasmamos un paso hacia la militarización de la sociedad que es la perspectiva estratégica para garantizar la dictadura del proletariado. La sociedad militarizada es el mar armado de masas de que nos hablan Marx y Engels, que cautela la conquista y la defensa del Poder conquistado. Tomamos la experiencia de la revolución china, de la base antijaponesa de Yenán que era una sociedad militarizada donde de la boca de los fusiles nacía todo, Partido, Ejército, Estado, nueva política, nueva economía, nueva cultura. Y así desarrollar el comunismo de guerra. [^](#)

[26] En *El Estado y la revolución* (1917), Lenin escribió:

En la Europa de 1871, el proletariado no formaba la mayoría ni en un solo país del Continente. Una revolución "popular", que arrastrase al movimiento verdaderamente a la mayoría, sólo podía ser aquella que abarcase tanto al proletariado como a los campesinos. Ambas clases formaban en aquel entonces el "pueblo". Ambas clases están unidas por el hecho de que la "máquina burocrático-militar del Estado" las oprime, las esclaviza, las explota. Destruir, romper esta máquina: tal es el verdadero interés del "pueblo", de su mayoría, de los obreros y de la mayoría de los campesinos, tal es la "condición previa" para una alianza libre de los campesinos pobres con los proletarios, sin cuya alianza la democracia será precaria, y la transformación socialista, imposible.

Hacia esta alianza precisamente se abría camino, como es sabido, la Comuna de París, si bien no alcanzó su objetivo por una serie de causas de carácter interno y externo.

Consiguientemente, al hablar de una "revolución verdaderamente popular", Marx, sin olvidar para nada las características de la pequeña burguesía (de las cuales habló mucho y con frecuencia), tenía en cuenta con la mayor precisión la correlación efectiva de clases en la mayoría de los Estados continentales de Europa, en 1871. Y, de otra parte, constataba que la "destrucción" de la máquina estatal responde a los intereses de los obreros y campesinos, los une, plantea ante ellos la tarea común de suprimir al "parásito" y sustituirlo por algo nuevo. [^](#)

[27] En *Con motivo de la aparición de El Comunista* (1939), el Presidente Mao escribió:

El frente único del proletariado chino con la burguesía y otras clases se ha desarrollado durante estos 18 años en 3 situaciones o fases diferentes: la Primera Gran Revolución de 1924-

1927, la Guerra Revolucionaria Agraria de 1927-1937 y la actual Guerra de Resistencia contra el Japón. La historia de estas 3 fases ha confirmado las leyes siguientes:

1) Debido a que la mayor opresión en China es la opresión extranjera, la burguesía nacional puede, en ciertos períodos y hasta cierto punto, participar en la lucha contra el imperialismo y los caudillos militares feudales. Por ello, en tales períodos, el proletariado debe establecer un frente único con la burguesía nacional y mantenerlo hasta donde sea posible.

2) Dada su debilidad económica y política, la burguesía nacional china puede, en otras circunstancias históricas, vacilar y claudicar. Por ello, la composición del frente único revolucionario de China no puede ser inmutable del comienzo al fin, sino que está sujeta a cambios. En algunos períodos, la burguesía nacional participa en él, y en otros, no.

3) La gran burguesía compradora china es una clase al servicio directo del imperialismo y sustentada por él. En consecuencia, ha sido siempre un blanco de la revolución. Sin embargo, como detrás de los diferentes grupos de esta gran burguesía están las distintas potencias imperialistas, cuando se agudizan las contradicciones entre éstas, y cuando el filo de la revolución se dirige principalmente contra una de ellas, es posible que los grupos de la gran burguesía que dependen de otras participen, hasta cierto punto y en determinados períodos, en la lucha contra esa potencia imperialista. En tales períodos, a fin de debilitar al enemigo y robustecer sus propias fuerzas de reserva, el proletariado chino puede establecer con estos grupos de la gran burguesía un frente único y, a condición de que sea útil para la revolución, debe mantenerlo en la medida de lo posible.

4) La gran burguesía compradora continúa siendo muy reaccionaria incluso cuando participa en el frente único y lucha junto al proletariado contra el enemigo común. Se opone obstinadamente al desarrollo ideológico, político y organizativo del proletariado y de su Partido y trata de restringirlo, y adopta una política de zapa recurriendo al engaño, el soborno, la "dilución", los ataques, etc.; con esta política prepara el terreno para capitular ante el enemigo y romper el frente único.

5) El firme aliado del proletariado es el campesinado.

6) La pequeña burguesía urbana es asimismo un aliado digno de confianza. <sup>△</sup>

[28] En ***Sobre la nueva democracia*** (1937), el Presidente Mao escribió:

Siempre que se trate de revoluciones en colonias o semicolonias, la estructura del Estado y del Poder será forzosamente idéntica en lo fundamental, es decir, se establecerá un Estado de nueva democracia bajo la dictadura conjunta de las diversas clases antiimperialistas. En la China de hoy, el frente único antijaponés representa esta forma de Estado de nueva democracia. Es antijaponés, antiimperialista, y es, además, una alianza de las diversas clases revolucionarias, un frente único. Desgraciadamente, aunque la Guerra de Resistencia lleva ya tanto tiempo, la labor de democratización del Estado apenas si se ha iniciado en la mayor parte del país —salvo en las bases de apoyo democráticas antijaponesas, dirigidas por el Partido Comunista—, debilidad fundamental que el imperialismo japonés ha explotado para penetrar a paso largo en China. Si no se cambia de política, el futuro de nuestra nación correrá grave peligro.

<sup>△</sup>

[29] En ***La guerra en Italia*** (publicado en la *Nueva Gaceta del Rin*, núm. 261 (2ª edición), 1 de abril de 1849), Marx y Engels escribieron:

La derrota de Novara causó tan sólo daño *estratégico*: los italianos se vieron cortados de Turín, mientras que para los austríacos este camino aparecía abierto. Este daño no hubiera tenido ninguna importancia si después de perdida la batalla hubiese comenzado una *verdadera gue-*

*rra revolucionaria*, si la parte que había quedado indemne del ejército italiano se hubiese constituido inmediatamente en núcleo de la insurrección general de la nación, si la *guerra de ejércitos* habitual y estratégica se hubiese convertido en una *guerra popular*, a semejanza de la que sostuvieron los franceses en 1793.

En la carta de **Marx a Ludwig Kugelmann** (del 13 de diciembre de 1870), se lee:

Por lo demás, las cosas están aún por ver. La guerra en Francia puede todavía tomar unos derroteros totalmente "inesperados". La resistencia del ejército del Loira "no entraba" en los cálculos, y la actual dispersión de las fuerzas militares alemanas a diestro y siniestro puede tan sólo aterrorizar a la población, pero lo único que en realidad da por resultado es el despertar en todas partes la fuerza defensiva y debilitar la fuerza ofensiva. Incluso la amenaza de bombardear París no es otra cosa que un simple truco. A juzgar por todas las reglas de la teoría de las probabilidades, esto no puede producir sobre París una impresión seria. Serán desmanteladas unas cuantas fortificaciones del recinto exterior, se abrirá una brecha, pero ¿qué se sacará de esto, si el número de los sitiados es mayor que el número de los sitiadores? Y si los sitiados realizan salidas con excepcional éxito, obligando al enemigo a defenderse en sus trincheras, ¿qué será cuando los papeles cambien?

El único medio seguro es obligar a París a entregarse por hambre. Pero si este sitio se prolonga lo suficiente para dar posibilidad de formar un ejército y desarrollar la guerra popular en provincias, el cerco no alcanzará sus objetivos y lo único que hará será trasladar el centro de gravedad a otro lugar.

Y, en **Notas sobre la guerra** (publicado en *Pall Mall Gazette*, de Londres, núm. 1824, 17 de diciembre de 1870), Engels escribió:

Y mientras tanto Prusia descubre síntomas de agotamiento. Llamen al Landwehr a hombres de 40 y más años, aunque, según la ley, estos hombres están libres del servicio militar después de los 32 años. Las reservas instruidas del país están exhaustas. En enero serán enviados a Francia los movilizados del Norte de Alemania, aproximadamente 90,000. Todo esto junto, *posiblemente*, represente los 150,000 hombres de los que tanto oímos hablar, pero todavía no existen; y cuando realmente lleguen, su aparición modificará esencialmente el carácter del ejército. El agotamiento de fuerzas originado por esta campaña aumenta terriblemente de día en día. Esto se demuestra tanto por el tono melancólico de las cartas enviadas desde el ejército, como por las listas de bajas. A juzgar por estas listas, las principales pérdidas no son ocasionadas por los grandes combates, sino por las pequeñas refriegas, durante las cuales perecen 1, 2, 5 hombres. Las oleadas de la guerra popular, en el transcurso del tiempo, destruyen por partes el ejército más grande y, lo que es singularmente importante, sin ninguna pérdida aparente de la parte contraria. Mientras París se sostenga, la situación de los franceses mejora cada día, y la impaciencia con que en Versalles esperan la entrega de París es la mejor demostración de que esta ciudad puede todavía ser peligrosa para las fuerzas que la asedian. <sup>△</sup>

[30] En **Problemas estratégicos de la guerra de guerrillas contra el Japón** (1938), el Presidente Mao escribió:

En general, las orientaciones cardinales son las siguientes:

1) Iniciativa, flexibilidad y planificación en la realización de operaciones ofensivas dentro de la guerra defensiva, operaciones de decisión rápida dentro de la guerra prolongada y operaciones en líneas exteriores dentro de la guerra en líneas interiores;

- 2) Coordinación con la guerra regular;
- 3) Creación de bases de apoyo;
- 4) Defensiva y ofensiva estratégicas;
- 5) Transformación de la guerra de guerrillas en guerra de movimientos, y
- 6) Correctas relaciones de mando.

Estos 6 puntos constituyen todo el programa estratégico de la guerra de guerrillas contra el Japón y son los medios necesarios para la conservación y desarrollo de nuestras fuerzas, el aniquilamiento y expulsión del enemigo, la coordinación con la guerra regular y el logro de la victoria final. [^](#)

[31] En ***Construir la conquista del Poder en medio de la guerra popular*** (PCP, 1991), se lee:

Nosotros estamos, desde el Congreso, planteándonos construir la conquista del Poder y estamos construyendo esa conquista. El equilibrio estratégico es un hecho político, no mera elucubración; estamos construyendo la conquista del Poder, ¿por qué surgió esta exigencia con más urgencia? Ya hemos pasado 4 hitos en el salto de guerra de guerrillas a guerra de movimientos y estos demuestran cómo el proceso se desenvuelve; el problema es que si no nos aniquilan los aniquilamos; a la reacción se le presenta aniquilar la guerra popular como su necesidad, la nuestra es construir la conquista del Poder. El que la reacción plantee a través de sus plumíferos como Raúl González "aún es tiempo", comprueba que hasta ellos registran el hecho, sus declaraciones están en la revista *Gestión* de los primeros días del presente mes. La reacción plantea aniquilarnos pero la duda los corroe, de ahí que el IDL (Instituto de Defensa Legal) considere que existe esta posibilidad antes del término del Gobierno de Fujimori; también generales (EP) como Arciniegas, Renjifo y Jarama declaran públicamente que el Partido está aprestándose a tomar el Poder; que lo reconozcan como hecho objetivo, es sumamente expresivo. [^](#)

[32] En ***Nuestro trabajo para 1946 en las regiones liberadas*** (1945), el Presidente Mao escribió:

3. Adiestrar las tropas. Las tropas de campaña en todas las regiones liberadas ya están constituidas en lo fundamental, y también hay tropas locales bastante numerosas. Por ahora, debemos suspender en general el engrosamiento de los efectivos y prestar la atención principal al adiestramiento de las tropas en los intervalos entre las batallas. Esto se aplica tanto a las tropas de campaña como a las tropas locales y milicias populares. En cuanto al programa de adiestramiento, el objetivo principal sigue siendo mejorar la técnica de tiro, de carga a la bayoneta, de lanzamiento de granadas, etc., y el objetivo secundario, elevar la preparación en lo táctico; hay que prestar particular atención a los ejercicios de combates nocturnos. En cuanto al método de adiestramiento, es indispensable desplegar el movimiento de masas en el cual los oficiales enseñan a los soldados; los soldados enseñan a los oficiales y los soldados se enseñan entre sí. En 1946, hay que mejorar aún más la labor política en el ejército; terminar con el estilo de trabajo dogmático y formalista existente, esforzarse por asegurar la unidad entre los oficiales y los soldados, entre el ejército y el pueblo y entre las tropas hermanas, por desintegrar las tropas enemigas y por cumplir con éxito las tareas de adiestramiento, suministro y combate. Las milicias populares tienen que reorganizarse en concordancia con las actuales condiciones. Es necesario reajustar los servicios de retaguardia del ejército. Hay que hacer todo lo posible por constituir y aumentar la artillería y las unidades de ingenieros en todas las regiones. Las academias militares deben continuar su trabajo, poniendo énfasis en el adiestramiento del personal técnico. [^](#)

[33] En *Primer esbozo de las tesis sobre los problemas nacional y colonial* (junio 1920), Lenin escribió:

6. Por lo tanto, en la actualidad no hay que limitarse a reconocer o proclamar simplemente el acercamiento entre los trabajadores de las distintas naciones, sino que es preciso desarrollar una política que lleve a cabo la unión más estrecha entre los movimientos de liberación nacional y colonial con la Rusia soviética, haciendo que las formas de esta unión estén en consonancia con los grados de desarrollo del movimiento comunista en el seno del proletariado de cada país o del movimiento democrático-burgués de liberación de los obreros y campesinos en los países atrasados o entre las nacionalidades atrasadas.

[...]

11. En lo referente a los Estados y naciones más atrasados, donde predominan las relaciones feudales, patriarcales o patriarcal-campesinas, es preciso tener sobre todo presente:

[...]

4) la necesidad de apoyar especialmente el movimiento campesino en los países atrasados contra los terratenientes, contra la gran propiedad territorial, contra toda clase de manifestaciones o resabios del feudalismo, y esforzarse por dar al movimiento campesino el carácter más revolucionario, realizando una alianza estrechísima entre el proletariado comunista de la Europa Occidental y el movimiento revolucionario de los campesinos de Oriente, de los países coloniales y de los países atrasados en general; es indispensable, en particular, realizar todos los esfuerzos para aplicar los principios esenciales del régimen soviético en los países en que predominan las relaciones precapitalistas, por medio de la creación de "Soviets de trabajadores", etc.;

5) la necesidad de luchar resueltamente contra los intentos de dar un matiz comunista a las corrientes democrático-burguesas de liberación en los países atrasados; la Internacional Comunista debe apoyar los movimientos nacionales democrático-burgueses en los países coloniales y atrasados, sólo a condición de que los elementos de los futuros partidos proletarios, comunistas no sólo por su nombre, se agrupen y se eduquen en todos los países atrasados en la conciencia de la misión especial que les incumbe: luchar contra los movimientos democrático-burgueses dentro de sus naciones; la Internacional Comunista debe sellar una alianza temporal con la democracia burguesa de los países coloniales y atrasados, pero no debe fusionarse con ella y tiene que mantener incondicionalmente la independencia del movimiento proletario incluso en sus formas más embrionarias;

[...]

12. La opresión secular de las nacionalidades coloniales y débiles por las potencias imperialistas ha dejado entre las masas trabajadoras de los países oprimidos, no sólo un rencor, sino también una desconfianza hacia las naciones opresoras en general, comprendiendo al proletariado de estas naciones. La vil traición al socialismo por parte de la mayoría de los jefes oficiales de ese proletariado durante los años de 1914 a 1919, cuando de modo socialchovinista encubrían con la "defensa de la patria" la defensa del "derecho" de "su propia" burguesía a oprimir las colonias y a expoliar a los países financieramente dependientes, no ha podido dejar de acentuar esta desconfianza en todo sentido legítimo. Por otra parte, cuanto más atrasado es un país tanto más pronunciados son la pequeña producción agrícola, el Estado patriarcal y el aislamiento, lo cual conduce de modo ineludible a un desarrollo particularmente vigoroso y persistente de los prejuicios pequeñoburgueses más arraigados, a saber: los prejuicios de egoísmo nacional, de estrechez nacional. La extinción de esos prejuicios es necesariamente un proceso muy lento, puesto que sólo pueden desaparecer después de la desaparición del imperialismo y el capitalismo en los países

avanzados y una vez que cambie radicalmente toda la base de la vida económica de los países atrasados. De ahí surge el deber, para el proletariado comunista consciente de todos los países, de demostrar circunspección y atención particulares frente a las supervivencias de los sentimientos nacionales en los países y en las nacionalidades que han sufrido una prolongadísima opresión; asimismo es su deber hacer ciertas concesiones con el fin de apresurar la desaparición de esa desconfianza y esos prejuicios. La causa del triunfo sobre el capitalismo no puede tener su remate eficaz si el proletariado, y luego todas las masas trabajadoras de todos los países y naciones del mundo entero, no demuestran una aspiración voluntaria a la alianza y a la unidad.

Y, en *Informe de la Comisión sobre los problemas nacional y colonial* (informe hecho por Lenin ante el *II Congreso de la Internacional Comunista*, el 26 de julio de 1920), se lee:

En tercer lugar, quisiera subrayar en especial la cuestión del movimiento democrático-burgués en los países atrasados. Precisamente esta cuestión ha suscitado ciertas discrepancias. Hemos discutido acerca de si será justo desde el punto de vista de los principios y desde el punto de vista teórico afirmar que la Internacional Comunista y los Partidos Comunistas deban apoyar o no el movimiento democrático-burgués en los países atrasados; después de esta discusión hemos acordado por unanimidad decir movimiento nacional-revolucionario en vez de movimiento "democrático-burgués". Es indudable que todo movimiento nacional puede ser sólo democrático-burgués, pues la masa fundamental de la población en los países atrasados está compuesta de campesinos, que representan las relaciones burguesas y capitalistas. Sería utópico pensar que los partidos proletarios, si es que en general pueden surgir en estos países atrasados, puedan aplicar una táctica y una política comunistas sin mantener determinadas relaciones con el movimiento campesino y sin apoyarlo en los hechos. Pero aquí se ha objetado que si hablamos de movimiento democrático-burgués, se borrará toda diferencia entre el movimiento reformista y el revolucionario. Sin embargo, esta diferencia se ha manifestado con toda claridad en el último tiempo en los países atrasados y coloniales, pues la burguesía imperialista trata con todas sus fuerzas de introducir también entre los pueblos oprimidos el movimiento reformista. Entre la burguesía de los países explotadores y la de las colonias se ha producido cierto acercamiento, de modo que muy a menudo —tal vez en la mayoría de los casos— la burguesía de los países oprimidos, aunque apoye los movimientos nacionales, al mismo tiempo lucha de acuerdo con la burguesía imperialista, es decir, juntamente con ella, contra todos los movimientos revolucionarios y contra todas las clases revolucionarias. En la Comisión se ha demostrado esto de modo irrefutable, y hemos considerado que lo único acertado es tomar en consideración esta distinción y sustituir en casi todos los lugares la expresión "democrático-burgués" por la de "nacional-revolucionario". El sentido de esta sustitución consiste en que los comunistas debemos apoyar y apoyaremos los movimientos burgueses de liberación en las colonias sólo cuando estos movimientos sean realmente revolucionarios, cuando sus representantes no nos impidan educar y organizar en el espíritu revolucionario a los campesinos y a las grandes masas de explotados. Si no existen estas condiciones, los comunistas deben luchar en dichos países contra la burguesía reformista, a la que pertenecen también los héroes de la II Internacional. En las colonias existen ya partidos reformistas, y a veces sus representantes se llaman socialdemócratas y socialistas. Ahora esta distinción se señala en todas las tesis, y yo creo que gracias a esto nuestro punto de vista aparece formulado con mucha más exactitud.

[...]

La idea de la organización soviética es sencilla, y no sólo puede aplicarse a las relaciones proletarias, sino también a las relaciones campesinas feudales o semif feudales. Nuestra experiencia a este respecto no es todavía muy grande, pero los debates en la Comisión, en los que han

tomado parte varios representantes de las colonias, nos han demostrado de manera totalmente irrefutable que en las tesis de la Internacional Comunista es necesario señalar que los Soviets campesinos, los Soviets de explotados, son un medio válido, no sólo para los países capitalistas, sino también para aquellos en que predominan las relaciones precapitalistas, y que el deber incondicional de los Partidos Comunistas y de los elementos dispuestos a crear Partidos Comunistas es propagar la idea de los Soviets campesinos, de los Soviets de trabajadores, en todas partes, incluidos los países atrasados y las colonias; allí donde lo permitan las condiciones, deben hacer inmediatamente intentos para crear los Soviets del pueblo trabajador.

[...]

El planteamiento del problema ha sido el siguiente: ¿podemos estimar justa la afirmación de que la fase capitalista de desarrollo de la economía nacional es inevitable para los pueblos atrasados que ahora se liberan y entre los que, después de la guerra, se observa un movimiento por el camino del progreso? Hemos respondido negativamente. Si el proletariado revolucionario triunfante realiza entre ellos una propaganda sistemática y los Gobiernos soviéticos acuden en su ayuda con todos los medios de que disponen, entonces no es justo suponer que la fase capitalista de desarrollo sea inevitable para los pueblos atrasados. En todas las colonias y en todos los países atrasados, no sólo debemos forjar contingentes independientes de combatientes, organizaciones del Partido, no sólo debemos realizar inmediatamente una campaña de propaganda para organizar Soviets campesinos y tender a adaptarlos a las condiciones precapitalistas, sino que la Internacional Comunista debe formular y fundamentar teóricamente la tesis de que, con la ayuda del proletariado de los países avanzados, los países atrasados pueden pasar al régimen soviético y, a través de determinadas fases de desarrollo, al comunismo, eludiendo la fase capitalista de desarrollo. <sup>^</sup>

[34] En *Discursos en una Conferencia de Secretarios* (1957), se lee lo dicho por el Presidente Mao:

Estos acontecimientos nos permiten ver dónde se halla el punto clave de las luchas en el mundo de hoy. Claro está que los países imperialistas viven contradicciones muy agudas con los países socialistas, pero lo que hacen ahora es tomar como pretexto la lucha contra el comunismo para disputarse esferas de influencia. ¿Cuáles son las esferas que se disputan? Zonas de Asia y África habitadas por 1,000'000,000 de personas. En la actualidad, sus disputas se concentran en el Medio Oriente, región de gran importancia estratégica, y sobre todo en la zona del Canal de Suez, en Egipto. En el conflicto que allí se vive convergen 2 tipos de contradicciones y 3 Fuerzas distintas. Esos 2 tipos de contradicciones son: primero, las contradicciones interimperialistas, o sea, las existentes entre EEUU e Inglaterra y entre EEUU y Francia y, segundo, las contradicciones entre las potencias imperialistas y las naciones oprimidas. De las 3 fuerzas en juego, la primera es EEUU, la mayor potencia imperialista; la segunda, Inglaterra y Francia, países imperialistas de segundo orden, y la tercera, las naciones oprimidas. El principal escenario de la actual disputa imperialista lo constituyen Asia y África, donde han surgido movimientos de independencia nacional. EEUU recurre a medios tanto militares como no militares; es así como ha actuado en el Medio Oriente. <sup>^</sup>

[35] En *Problemas de la guerra y de la estrategia* (1938), el Presidente Mao escribió:

La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en China como en los demás países. <sup>^</sup>

[36] En *La revolución proletaria y el renegado Kautsky* (1918), Lenin escribió:

Considerad el Parlamento burgués. ¿Puede admitirse que el sabio Kautsky no haya oído decir nunca que los Parlamentos burgueses están *tanto más* sometidos a la Bolsa y a los banqueros *cuanto más* desarrollada está la democracia? Esto no quiere decir que no deba utilizarse el parlamentarismo burgués<sup>[1]</sup> (y los bolcheviques lo han utilizado quizá con mayor éxito que ningún otro partido del mundo, porque en 1912-1914 habíamos conquistado toda la curia obrera de la cuarta Duma). Pero sí quiere decir que sólo un liberal puede olvidar, como lo hace Kautsky, el *carácter históricamente limitado y condicional* que tiene el parlamentarismo burgués. En el más democrático Estado burgués, las masas oprimidas tropiezan a cada paso con una contradicción flagrante entre la igualdad formal, proclamada por la "democracia" de los capitalistas, y las 1.000 limitaciones y tretas reales que convierten a los proletarios en *esclavos asalariados*. Esta contradicción es lo que abre a las masas los ojos ante la podredumbre, la falsedad y la hipocresía del capitalismo. ¡Esta contradicción es la que los agitadores y los propagandistas del socialismo denuncian siempre ante las masas *a fin de prepararlas* para la revolución! Y cuando *ha comenzado* una era de revoluciones, Kautsky le vuelve la espalda y se dedica a ensalzar los encantos de la democracia burguesa *agonizante*.

[...]

El proletariado lucha para derribar a la burguesía imperialista mediante la revolución; la pequeña burguesía propugna el "perfeccionamiento" reformista del imperialismo, la adaptación a él, *sometiéndose* a él. Cuando Kautsky era todavía marxista, por ejemplo en 1909, al escribir *El camino del Poder*, defendía precisamente la idea de que *la revolución* era inevitable en caso de guerra, hablaba de la proximidad de una *era de revoluciones*. El Manifiesto de Basilea de 1912, habla clara y terminantemente de la *revolución proletaria* derivada de la guerra imperialista entre los grupos alemán e inglés, que fue precisamente la que estalló en 1914. Y en 1918, cuando han comenzado las revoluciones derivadas de la guerra, en vez de explicar su carácter inevitable, en vez de meditar y concebir hasta el fin la *táctica revolucionaria*, los medios y los *procedimientos* de prepararse para la revolución, Kautsky se dedica a llamar internacionalismo a la *táctica* reformista de los mencheviques. ¿No es esto una apostasía?

[...]

La *táctica* de los bolcheviques era acertada, era la *única* *táctica* internacionalista, porque no se basaba en un temor cobarde a la revolución mundial, en una "falta de fe" filistea en ella, en un deseo estrechamente nacionalista de defender "su" patria (la patria de su burguesía), desentendiéndose del resto; estaba basada en una *apreciación* acertada (antes de la guerra y de la apostasía de los socialchovinistas y socialpacifistas, todo el mundo la admitía) de la situación revolucionaria europea. Esta *táctica* era la *única* internacionalista, porque llevaba a cabo el máximo de lo realizable en un solo país *para* desarrollar, apoyar y despertar la revolución en *todos los países*. Esa *táctica* ha quedado probada por un éxito enorme, porque el bolchevismo (y no debido a los méritos de los bolcheviques rusos, sino en virtud de la profundísima simpatía que por doquier sienten las *masas* por una *táctica* verdaderamente revolucionaria) se ha hecho *mundial*, ha dado una idea, una teoría, un programa y una *táctica* que se diferencian concreta y prácticamente del socialchovinismo y del socialpacifismo. El bolchevismo *ha rematado* a la vieja Internacional podrida de los Scheidemann y los Kautsky, de los Renaudel y los Longuet, de los Henderson y los MacDonald, que ahora se atropellarán unos a otros, soñando con la "unidad" y resucitando un cadáver. El bolchevismo *ha creado* la base ideológica y *táctica* de la III Internacional, verdaderamente proletaria y comunista, que tiene en cuenta tanto las conquistas del tiempo de paz como la experiencia de la *era de revoluciones que ha comenzado*.

El bolchevismo ha popularizado en el mundo entero la idea de la "dictadura del proletariado", ha traducido estas palabras primero del latín al ruso y después a todas las lenguas del mundo, demostrando con el ejemplo del *Poder soviético* que los obreros y los campesinos pobres, in-

cluso en un país atrasado, incluso los de menos experiencia, los menos instruidos y menos habituados a la organización, *han podido* durante un año entero, rodeados de gigantescas dificultades, luchando contra los explotadores (a los que apoyaba la burguesía de *todo* el mundo), mantener el Poder de los trabajadores, crear una democracia infinitamente más elevada y amplia que todas las democracias anteriores en el mundo, *iniciar* el trabajo creador de decenas de millones de obreros y campesinos para la realización práctica del socialismo.

[\*] Por si a alguien se le ocurre usar la frase fuera de contexto, y para evitar ilusiones Constitucionales y Parlamentarias, léase lo escrito por Lenin en *El Estado y la revolución* (1917):

"La Comuna —escribió Marx— debía ser, no una corporación parlamentaria, sino una corporación de trabajo, legislativa y ejecutiva al mismo tiempo..."

"... En vez de decidir una vez cada 3 ó cada 6 años qué miembros de la clase dominante han de representar y aplastar [*ver-und zertreten*] al pueblo en el Parlamento, el sufragio universal debía servir al pueblo, organizado en comunas, de igual modo que el sufragio individual sirve a los patronos para encontrar obreros, inspectores y contables con destino a sus empresas".

Esta notable crítica del parlamentarismo, trazada en 1871, figura también hoy, gracias al predominio del socialchovinismo y del oportunismo, entre las "palabras olvidadas" del marxismo. Los Ministros y Parlamentarios profesionales, los traidores al proletariado y los "mercachifles" socialistas de nuestros días han dejado íntegramente a los anarquistas la crítica del parlamentarismo, y sobre esta base asombrosamente juiciosa han declarado  *toda* crítica del parlamentarismo ¡¡como "anarquismo"! No tiene nada de extraño que el proletariado de los países parlamentarios "adelantados", asqueado de "socialistas" como los Scheidemann, David, Legien, Sembat, Renaudel, Henderson, Vandervelde, Stauning, Branting, Bissolati y Cía., haya puesto cada vez más sus simpatías en el anarcosindicalismo, a pesar de que éste es hermano carnal del oportunismo.

Pero para Marx la dialéctica revolucionaria no fue nunca esa vacua frase de moda, esa bagatela en que la han convertido Plejánov, Kautsky y otros. Marx sabía romper implacablemente con el anarquismo por su incapacidad para aprovecharse hasta del "establo" del parlamentarismo burgués —sobre todo cuando se sabe que no se está ante situaciones revolucionarias—, pero, al mismo tiempo, sabía también hacer una crítica auténticamente revolucionario-proletaria del parlamentarismo.

Decidir una vez cada cierto número de años qué miembros de la clase dominante han de oprimir y aplastar al pueblo en el Parlamento: he aquí la verdadera esencia del parlamentarismo burgués, no sólo en las monarquías Constitucionales parlamentarias, sino también en las repúblicas más democráticas.

^

[37] En *Los fundamentos del leninismo* (Conferencias pronunciadas en la *Universidad Sverdlov* - 1924), Stalin escribió:

¿Qué es, pues, en fin de cuentas, el leninismo?

El leninismo es el marxismo de la época del imperialismo y de la revolución proletaria. O más exactamente: el leninismo es la teoría y la táctica de la revolución proletaria en general, la teoría y la táctica de la dictadura del proletariado en particular. Marx y Engels actuaron en el período prerrevolucionario (nos referimos a la revolución proletaria) cuando aún no había un imperialismo desarrollado, en un período de preparación de los proletarios para la revolución, en el período en que la revolución proletaria no era aún directa y prácticamente inevitable. En cambio, Lenin, discípulo de Marx y de Engels, actuó en el período del imperialismo desarrollado, en el período en que se despliega la revolución proletaria, cuando la revolución proletaria ha triunfado ya en un país, ha destruido la democracia burguesa y ha inaugurado la era de la democracia proletaria, la era de los Soviets.

Por eso el leninismo es el desarrollo ulterior del marxismo.

[...]

La teoría es la experiencia del movimiento obrero de todos los países, tomada en su aspecto general. Naturalmente, la teoría deja de tener objeto cuando no se halla vinculada a la práctica revolucionaria, exactamente del mismo modo que la práctica es ciega si la teoría revolucionaria no alumbr a su camino. Pero la teoría puede convertirse en una formidable fuerza del movimiento obrero si se elabora en indisoluble ligazón con la práctica revolucionaria, porque ella, y sólo ella, puede dar al movimiento seguridad, capacidad para orientarse y la comprensión de los vínculos internos entre los acontecimientos que se producen en torno nuestro; porque ella, y sólo ella, puede ayudar a la práctica a comprender, no sólo cómo se mueven y hacia dónde marchan las clases en el momento actual, sino también cómo deben moverse y hacia dónde deben marchar en un futuro próximo. ¿Quién si no Lenin dijo y repitió decenas de veces la conocida tesis de que: *"Sin teoría revolucionaria no puede haber tampoco movimiento revolucionario"*?

Lenin comprendía mejor que nadie la gran importancia de la teoría, sobre todo para un partido como el nuestro, en virtud del papel de luchador de vanguardia del proletariado internacional, que le ha correspondido, y de la complicada situación interior e internacional que lo rodea. Previendo en 1902 este papel especial de nuestro Partido, Lenin consideraba ya entonces necesario recordar que: *"Sólo un partido dirigido por una teoría de vanguardia puede cumplir la misión de combatiente de vanguardia"*.

No creo que haya necesidad de demostrar que ahora, cuando la predicción de Lenin sobre el papel de nuestro Partido se ha convertido ya en realidad, esta tesis de Lenin adquiere una fuerza y una importancia especiales.

Quizá la expresión más clara de la alta importancia que Lenin otorgaba a la teoría, sea el hecho de que fuera precisamente él quien asumió el cumplimiento de una tarea tan grande como la de sintetizar, desde el punto de vista de la filosofía materialista, los más importantes adelantos de la ciencia en el período comprendido desde Engels hasta Lenin y de someter a profunda crítica las tendencias antimaterialistas entre los partidarios del marxismo. "Cada descubrimiento trascendental —decía Engels— obliga al materialismo a cambiar de forma". Es sabido que fue precisamente Lenin quien, en su notable libro *Materialismo y empiriocriticismo*, cumplió esta tarea en relación con su época. Es sabido que Plejánov, a quien gustaba burlarse de la "despreocupación" de Lenin por la filosofía, no se decidió siquiera a abordar seriamente la realización de semejante tarea.

[...]

Podría remitirme, además, a los conocidos artículos de Lenin *Sobre el Gobierno provisional* (1905), en los que, describiendo la perspectiva del desarrollo de la revolución rusa, plantea al Partido la tarea de "conseguir que la revolución rusa no sea un movimiento de algunos meses, sino un movimiento de muchos años, que no conduzca tan sólo a obtener pequeñas concesiones de los detentadores del Poder, sino al derrumbamiento completo de éste", y en los que, desarrollando todavía más esta perspectiva y relacionándola con la revolución en Europa, prosigue: "Y si esto se logra, entonces..., entonces las llamas del incendio revolucionario prenderán en Europa; el obrero europeo, cansado de la reacción burguesa, se levantará a su vez y nos enseñará 'cómo se hacen las cosas'; entonces el impulso revolucionario de Europa repercutirá a su vez en Rusia y hará de una época de algunos años de revolución una época de varios decenios de revolución...".

[...]

No creo que sea necesario demostrar que es absolutamente imposible cumplir estas tareas en un plazo breve, llevar todo esto a la práctica en unos cuantos años. Por eso, en la dictadura del proletariado, en el paso del capitalismo al comunismo, no hay que ver un período efímero, que revista la forma de una serie de actos y decretos "revolucionarísimos", sino toda una época histórica, cuajada de guerras civiles y de choques exteriores, de una labor tenaz de organiza-

ción y de edificación económica, de ofensivas y retiradas, de victorias y derrotas. Esta época histórica no sólo es necesaria para sentar las premisas económicas y culturales del triunfo completo del socialismo, sino también para dar al proletariado la posibilidad, primero, de educarse y templarse, constituyendo una fuerza capaz de gobernar el país, y, segundo, de reeducar y transformar a las capas pequeñoburguesas con vistas a asegurar la organización de la producción socialista.

[...]

*Tercera etapa.* Comienza después de la Revolución de Octubre. Objetivo: consolidar la dictadura del proletariado en un solo país, utilizándola como punto de apoyo para vencer al imperialismo en todos los países. La revolución rebasa el marco de un solo país; comienza la época de la revolución mundial. Fuerzas fundamentales de la revolución: la dictadura del proletariado en un país y el movimiento revolucionario del proletariado en todos los países. Reservas principales: las masas semiproletarias y las masas de pequeños campesinos en los países desarrollados, así como el movimiento de liberación en las colonias y en los países dependientes. Dirección del golpe principal: aislar a la democracia pequeñoburguesa, aislar a los partidos de la II Internacional, que son el puntal más importante de la política de componendas con el imperialismo. Plan de disposición de las fuerzas: alianza de la revolución proletaria con el movimiento de liberación de las colonias y de los países dependientes.

[...]

El Partido es parte inseparable de la clase obrera.

"Nosotros —dice Lenin— somos el Partido de la clase y, por ello, *casi toda la clase* (y en tiempo de guerra, en época de guerra civil, la clase entera) debe actuar bajo la dirección de nuestro Partido, debe tener con nuestro Partido la ligazón más estrecha posible; pero sería manilovismo y 'seguidismo' creer que casi toda la clase o la clase entera pueda algún día, bajo el capitalismo, elevarse hasta el punto de alcanzar el grado de conciencia y de actividad de su destacamento de vanguardia, de su partido socialdemócrata. Ningún socialdemócrata juicioso ha puesto nunca en duda que, bajo el capitalismo, ni aún la organización sindical (más rudimentaria, más asequible al grado de conciencia de las capas menos desarrolladas) esté en condiciones de englobar a toda o a casi toda la clase obrera. Olvidar la diferencia que existe entre el destacamento de vanguardia y toda la masa que gravita hacia él, olvidar el deber constante que tiene el destacamento de vanguardia de elevar a capas cada vez más amplias a su avanzado nivel, sería únicamente engañarse a sí mismo, cerrar los ojos ante la inmensidad de nuestras tareas, restringir nuestras tareas".

[...]

"En la actual época de cruenta guerra civil —dice Lenin—, el Partido Comunista sólo podrá cumplir con su deber si se halla organizado del modo más centralizado, si reina dentro de él una disciplina férrea, rayana en la disciplina militar, y si su organismo central es un organismo que goza de gran prestigio y autoridad, está investido de amplios poderes y cuenta con la confianza general de los afiliados al Partido".

Así está planteada la cuestión de la disciplina del Partido en las condiciones de la lucha precedente a la conquista de la dictadura.

Otro tanto hay que decir, pero en grado todavía mayor, respecto a la disciplina del Partido después de la conquista de la dictadura.

"El que debilita, por poco que sea —dice Lenin—, la disciplina férrea del Partido del proletariado (sobre todo en la época de su dictadura), ayuda de hecho a la burguesía contra el proletariado". <sup>△</sup>

[38] Ver al final del *Prólogo* a la primera edición alemana del tomo **I** de *El Capital*; parafraseando a Dante (*La divina comedia*, *El purgatorio*, canto V), Marx escribió:

Bienvenido sea todo juicio crítico científico. Contra los prejuicios de la llamada opinión pública, a la que nunca he hecho concesiones, tengo por divisa el lema del gran florentino:

*Segui il tuo corso, e lascia dir le genti!*  
[¡Sigue tu camino y deja que la gente murmure!][^](#)